

From assgraal@katamail.com Thu Nov 01 02:51:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Danza di ombre (Halloween)...(OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Thu, 1 Nov 2001 02:51:48 +0100

Ciao, ALAN...

Guarda un viale coperto di foglie cadute, d'autunno. Il disattento potrà trovare la cosa triste; il cinico la considererà un banale stereotipo. Il bambino, invece, rimarrà stupito del fragrante profumo di quelle foglie, del loro multiforme colore, che non è affatto quello della morte. Ed è *al bambino* che "loro", le "ombre" della notte di Shamain, faranno intendere la propria presenza!...:-))
Un caro saluto

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

<begliorg@excite.it> wrote in message 9rp29o\$nnnc\$1@gossip.excite.it...
> Complimenti Antonio. Tu costituischi l'ossatura di questo ng!
>
> Anch'io sono d'accordo con te.
> Molte volte la Natura ci mette davanti occhi le risposte a domande che ci poniamo da sempre.
> Il mistero della morte trova la sua soluzione ogni inverno, anzi ogni primavera quando la natura rinasce. Simbolo che la morte era solo apparenza. La vita continua dopo l'apparente morte che si trasforma in un 'passaggio'.
>
> Basta aprire gli occhi. E crederci.
>
> ALAN

From assgraal@katamail.com Thu Nov 01 02:54:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Danza di ombre (Halloween)...(OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Thu, 1 Nov 2001 02:54:22 +0100

E' la "magia" della vita in eterno divenire, Luigi. Se il tuo spirito è davvero "vivo", non puoi non sentirla!...:-))
Ciao

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Luigi V <luigi_1970@hotmail.com> wrote in message
CtOD7.19447\$74.533151@news2.tin.it...
> grazie altrettanto !
> anch'io sento halloween così come te
> Luigi

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 01 07:06:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 06:06:51 GMT

"Emilio" <emiliomil@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:tLYD7.17541\$7A4.1096700@news.infostrada.it...
> "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
> news:6GVD7.768\$z14.15262@news2.tin.it...
> > Dal sito: <http://www.cicap.org/enciclop/at101517.htm> si legge
> testualmente:
> >
> se vuole essere creduto deve portare
> > prove convincenti a sostegno delle proprie affermazioni .
>
> Un esempio di prova quale potrebbe essere?
>

FATTI E NON CHIACCHIERE; PER ESEMPIO!

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 01 07:37:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 06:37:00 GMT

Ieri sera su "Lassette" ennesimo intervento del C.I.C.A.P.

Come al solito, si è scherzato sull'argomento U.F.O., ma non solo. La
puntata è iniziata normalmente poi si è parlato di fantasmi, per poi

proseguire con il caso zanfretta e altri. Subito pronto, l'intervento del C.I.C.A.P., poco professionale direi, che ha subito cercato di deridere l'argomento con le solite storie già sentite; fin quando Massimo Fratini, ha dato dimostrazione di carattere ed ha messo a tacere le inutili infamie sull'argomento tanto che il rappresentante del C.I.C.A.P. Ferluga, non ha potuto controbattere! Non ho visto mai una cosa del genere. Complimenti a Fratini che non si è fatto certo scrupoli nell'affermare che il C.I.C.A.P. non fa certo indagini scientifiche (lo testimoniano anche gli articoli che pubblicano sul loro sito) come spesso afferma ed anzi spesso fa solo chiacchiere e pretende di voler spiegare tutto. Questo è soltanto un nostro parere, ma siamo sicuri di non essere gli unici a pensarla così.

Con rispetto

Cataldi Daniele e Gabriele [Neuronic]

From roberto.bon@inwind.it Thu Nov 01 09:19:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Trasmissione su LA7
From: "roberto.bon" <roberto.bon@inwind.it>
Date: Thu, 1 Nov 2001 09:19:30 +0100

Salve a tutti , ho visto ieri sera la trsmmissione su LA7 Gente sull'orlo di una cirsi di nervi.
C'era Zanfretta , cosa ne pensate del suo caso?
Grazie a tutti

Ciao Roberto

From llelmoll@libero.it Thu Nov 01 11:00:33 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Danza di ombre (Halloween)...(OT)
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 10:00:33 GMT

Grazie per l'augurio... però:
perche ci devi trapanare i coglioni con queste stronzate?
Ripeto molto bello e molto poetico... in ALTRE circostanze lo avrei anche apprezzato... in altre circostanze lo avrei anche tollerato se fosse stato un reply ad un " cosa pensate di Halloween e dell'autunno? "... ma così è proprio fuori luogo...

Saluti e baci

From llelmoll@libero.it Thu Nov 01 11:06:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Laser circolari oltre la velocità della luce?
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>

Date: Thu, 01 Nov 2001 10:06:27 GMT

E' un'ipotesi comè un'altra... da dimostrare... ovviamente... a questo stadio come non si può dimostrare che l'ambaradam funziona tanto quanto non si può neanche dimostrare che effettivamente non funzioni...
Quindi... vedremo chi avrà ragione...
sauti

From assgraal@katamail.com Thu Nov 01 11:22:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Danza di ombre (Halloween)...(OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Thu, 1 Nov 2001 11:22:46 +0100

Vabbè...:-)) Per "noi" è stata una notte di Halloween bellissima...
Tu, invece, mi fai un po' pena...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message
539E7.20693\$7A4.1327430@news.infostrada.it...
> Grazie per l'augurio... però:
> perche ci devi trapanare i coglioni con queste stronzate?
> Ripeto molto bello e molto poetico... in ALTRE circostanze lo avrei anche
> apprezzato... in altre circostanze lo avrei anche tollerato se fosse stato
> un reply ad un " cosa pensate di Halloween e dell'autunno? "... ma così è
> proprio fuori luogo...
>
> Saluti e baci
>
>

From assgraal@katamail.com Thu Nov 01 11:24:15 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Laser circolari oltre la velocità della luce?
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Thu, 1 Nov 2001 11:24:15 +0100

Un po' come dovresti fare tu con...il tuo cervello...:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message
D89E7.20731\$7A4.1329965@news.infostrada.it...
> E' un'ipotesi comè un'altra... da dimostrare... ovviamente... a questo
> stadio come non si può dimostrare che l'ambaradam funziona tanto quanto
non
> si può neanche dimostrare che effettivamente non funzioni...
> Quindi... vedremo chi avrà ragione...
> sauti
>
>

From ???@??? Thu Nov 01 12:45:43 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: trilobite e ufo
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 11:45:43 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
XrOD7.19442\$74.533084@news2.tin.it...
> NON SEI.... NON SEI... NON SEI... NON SEI... NON SEI... Dottò... Che
> diamine? Io ti ho detto il perchè, e ho parlato di civiltà che conoscono
> tutti compresa quella di cui si sono ritrovati i monumenti sottomarini...

Quale?

> Vedi cosa succede a chi sta a sentire solo quello che gli pare e non si
> interessa d'altro, perchè crede di sapere tutto? Così non ci si informa e
si
> rimane dietro! Io parlo di ciiltà che oggi non si conoscono bene.

Bene. Quale?

> Gli egizi
> che sono datati la metà,

Prego?

> i popoli dell'America Meridionale, i Peruviani ecc.
> ecc.

Si solleticano la fantasia di molti. Ma perchè li citi?

> E poi le civiltà antiche del Giappone.

Occhio con il supposto antico Giappone. Molti di quei ritrovamenti si sono rivelati delle truffe. Per ammissione stessa dell'archeologo che li aveva ritrovati. Quindi lasciamo perdere il Giappone per un pò.

> Il nesso c'è. Ti ho citato il
> meccanismo di Antichithera (differenziale), La scoperta archeologica della
> batteria elettrica che non appartiene più a Volta; ma c'è molto altro da
> dire, come le implicazioni astronomiche degli egizi; l'isola di Pasqua...

> Mi
> sembra che caschi dalle nuvole quando parlo di queste cose, anche perchè
non
> hai più preso in considerazione queste realtà e se poi ti dico che non mi
> ricordo dove si trova la viltà sommersa mi dici che ti ho dato "non meglio
> identificate indicazioni". Non si fà così! Comunque si trova in giappone.
da
> 3000 a 12500 anni in più non sono pochi e tu vorresti dirmi che hanno
datato
> la vera età della terra quando non conoscono nemmeno l'età della loro
> civiltà?

Ripeto. Occhio al Giappone. Cita qualcos'altro. Scordavo. Stanno rifacendo pure i libri di testo per eliminare queste incongruenze.

> Mi dici che nesso c'è? La storia è fatta al 98% di supposizioni e
> al 2% di fatti e quest'ultimi vengono a galla piano piano, a poco a poco!

Falso. Non conosci come funziona la storia.

> Ti
> affidi troppo ai numeri ufficiali (ma neanche troppo) e hai lasciato stare
> la ricerca... Per quanto riguarda le teorie che ho "tirato in ballo" sugli
> egizi dovresti sapere che circa il 70% dei ricercatori in tutto il mondo
> sono d'accordo con quanto ho scritto!

MA cosa hai scritto?

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From assgraal@katamail.com Thu Nov 01 12:57:04 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Nuove foto nell'album della nostra comunità (OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Thu, 1 Nov 2001 12:57:04 +0100

Se volete vedere altre "stranezze" che, pur non facendo parte di tematiche espressamente ufologiche ben s'addicono a questo periodo "misterioso" detto di Shamain", visitate il nuovo album fotografico della comunità "La ricerca del Graal", al link:

<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>

Saluti a tutti

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

assgraal1@supereva.it

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From fobfob@libero.it Thu Nov 01 14:04:00 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Crop Circles: "l'altra razionalità"... (in riferimento a Tom Cat)

From: "Fobia" <fobfob@libero.it>

Date: Thu, 01 Nov 2001 13:04:00 GMT

Tom Cat <noname@nosite.com> wrote in message:

> Nota bene
> che non e' la scienza che deve dimostrare che i Crop Circles sono cazzate,
ma i
> sostenitori della teoria che devono dimostrare che la teoria e' qualcosa
di
> serio.

Caro Tom, mi permetto di rispondere al tuo messaggio riportando solo questa tua frase. Sul discorso del dimostrare mi trovo in disaccordo totale: ma chi o cosa deve dimostrare o si deve dimostrare? Di-mostrare i cerchi nel grano? Chiunque, abbia in sé un minimo di onestà, buon senso, disposizione all'interesse delle cose non può non raggiungere la conclusione che allo stato attuale della situazione non tutti i crop circles sono creati da persone con semplici strumenti. E questa è la mia semplice considerazione, su tutto il resto credo che qualsiasi idea sia legittima.

Di assolutamente non semplice c'è tutto il resto: se è da un po' che mi interesso di crop circles, ho capito che punti fermi di visione delle cose si raggiungono raramente! E' tutto molto complesso e piuttosto destabilizzante: certo però è stimolante. Molte persone sostengono di avere

visto luci nei luoghi dove poi sono apparse formazioni nel grano; alcune sostengono di avere visto luci creare i cerchi stessi. Poi, ora abbiamo dati scientifici che confermano queste storielle... Ma il mistero non è svelato, molte cose che non tornano. Se vuoi leggere i dubbi espressi da uno dei più importanti ricercatori (uno che va in giro con le bacchette da raddomante: mi raccomando non ridere perché non è detto che lui non abbia ragione ad andare in giro con bacchette da raddomante) puoi andare su http://www.lovely.clara.net/crop_circles_history01a.html e pagine seguenti.

Ti saluto tanto, Fabio.

From fabdippo76@katamail.com Thu Nov 01 14:15:12 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: ALLA VS CORTESE ATTENZIONE
From: "DylanDog" <fabdippo76@katamail.com>
Date: Thu, 1 Nov 2001 14:15:12 +0100

Cerco chiunque abbia registrato su videocassetta, la puntata di "Gente sull'orlo di una crisi di nervi" andata in onda il giorno 31 ottobre scorso alle 21.00 su LA7.

Per un'eventuale spedizione di una copia contattatemi ai seguenti numeri :

339/2900062 - 349/4692050

Anticipatamente ringrazio, DylanDog

From emilian@logic.it Thu Nov 01 15:17:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: magazine ufologico : disponibile numero "uno"
From: "Emiliano Rizzo" <emilian@logic.it>
Date: Thu, 1 Nov 2001 14:17:30 +0000 (UTC)

E' disponibile il numero "uno" del magazine a tema ufologico della Find Out Corporation. Per riceverlo basta inviare una conferma tramite e-mail, specificando l'indirizzo dove vi verrà recapitato. Ricordo a tutti che la spedizione postale è a ns. carico. Chi ha ricevuto il numero "zero" riceverà automaticamente i prossimi numeri, previa disdetta al sottoscritto. Grazie, e ciao a tutti !!!

Emiliano Rizzo
Find Out Corporation
www.findout.it

--

Posted from [212.34.233.254]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From llelmoll@libero.it Thu Nov 01 15:18:06 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Danza di ombre (Halloween)...(OT)
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 14:18:06 GMT

Libero di pensare quello che vuoi... ma fondamentalmente il fatto che per te sia stata bellissima mi interessa come il famoso 2 di picche...
In ogni caso... il tuo intervento è tanto OT quanto inutile (su questo NG)... e come ti ho già detto in altra sede e altre circostanze sarebbe stato anche "carino"... ma qui ci azzecca come i cavoli a merenda...

ZIAO

From spoutfrankspam@libero.it Thu Nov 01 15:25:39 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: trilobite e ufo
From: "Frank Spike" <spoutfrankspam@libero.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 14:25:39 GMT

[N e u r o n i c] ha scritto:

>.....Ti ho citato il meccanismo di Antichithera (differenziale),
>La scoperta archeologica della batteria elettrica che non appartiene
>più a Volta; ma c'è molto altro da dire, ...

E' vero, la storia che conosciamo potrebbe non essere attendibile.
Ci sono alcuni oggetti che mettono degli inquietanti dubbi.
Anche se le prove sono difficili da ottenere, cmq non si può far finta che non esistano, almeno dovrebbero essere catalogati.

- Pila di Baghdad.
- Lampade di Dendera.
- Meccanismo differenziale di Antikythera (I secolo A.C.)
- Ashoka Pillar, un palo di ferro vecchio almeno 1600 anni a Delhi (India), che non si arrugginisce.
- Modellini di aerei tipo quello trovato nella tomba di Pa-di-Imen a Saqqara, e quello con ali a delta della cultura pre-Inca Sinu.
- Monete, vasi di metallo, catene d'oro trovati in strati geologici antichissimi.
- Geode di Coso, vecchio 10000 anni assomiglia ad un componente elettronico (ceramica con un'anima di rame).
- Vite di ferro lunga 5 cm trovata in una pietra calcolata 21 milioni di anni a Abbey Mine in Treasure City, Nevada.
- Dito umano fossilizzato (Cretaceo) trovato a Commanche Peak.
- Cubo di Gurlt, fatto di ferro fuso 20 cm di lato, trovato in uno strato carbonifero del Terziario (60 milioni di anni).
- Nanotecnologia, piccole viti e filettature in tungsteno e molibdeno trovate nei fiumi Narada, Kozhim, e Balbanyu dei monti Urali in strati datati al Pleistocene superiore.
- Statua della Venere di Willendorf si suppone vecchia di 30000 anni.
- Mappa di Piri Re'is del 1513.
- Tecniche di lavorazione della diorite in Egitto (fori di fresa).

- Burdick, oltre 50 impronte umanoidi impresse in uno strato del Cretaceo a Paluxy River (Glen Rose, Texas).
- London Artifact, un martello di ferro puro di una qualità problematica anche per la metallurgia moderna, (come il palo a Delhi) anch'esso trovato in uno strato del Cretaceo a London, Texas.
- Rocchetti di ossidiana di manifattura azteca, di una geometria e lavorazione di rara precisione.
- Pietra di Baalbek, 1200 t di blocco che sfida le gru odierne, Hadjar el Houbla, (ci vorrebbero 40000 uomini a spostarla).
- Fortezza di Teponot sulla collina di Aberdeenshire (Scozia) con le rocce intorno cementate e vetrificate.

Per saperne di più basta attivare i motori di ricerca.
Se ne ho dimenticato qualcuno importante, aggiungi.
Ciao, Frank.

From llelmoll@libero.it Thu Nov 01 15:27:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Laser circolari oltre la velocità della luce?
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 14:27:58 GMT

Scusami... ma sei per caso offeso? Oppure ti sembra che il mio intervento sia fuori luogo o/e maleducato o/e "stupido o/e talmente fuori di testa da essere trattato come fai tu?

Sai qualè il problema caro Antonio(?) Bruno(?)... che mi sà che sei tu l'intollerante... Io, se dici una stronzata te lo dico... se riempi questo NG di cose completamente inutili... o meglio di cose che dopo aver letto quelle 20 righe non giungono a nulla... te lo dico... se dici cose intelligenti... te lo dico... senza pregiudizi... cosa invece... che tu non fai... Io sono aperto a tutto... senz'apreoccuparmi di chi le dice... ma solo se giungono a qualcosa di consistente... perche il resto è nulla... è unicamente soggettivo... ovvero... alla fine della fiera... irrilevante... sai perche? Perche quello che pensi tu vale tanto quello che penso io... ed allora come si fa a stabile chi ha ragione? Con "qualcosa" che dimostra che uno dei due a torto (o ragione)... allora si sarà arrivati a qualcosa di "importante"...

Ziao

From maxnever@yahoo.it Thu Nov 01 16:32:52 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Maxnever" <maxnever@yahoo.it>
Date: Thu, 1 Nov 2001 15:32:52 -0000

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:g46E7.2121\$zu5.90066@news1.tin.it...

> Ieri sera su "Lassette" ennesimo intervento del C.I.C.A.P.

>

> Come al solito, si è scherzato sull'argomento U.F.O., ma non solo. La
> puntata è iniziata normalmente poi si è parlato di fantasmi, per poi
> proseguire con il caso zanfretta e altri. Subito pronto, l'intervento del
> C.I.C.A.P., poco professionale direi, che ha subito cercato di deridere
> l'argomento con le solite storie già sentite;

Non è soltanto il deridere l'argomento, ma quella sottospecie di scienziato
si è permesso di deridere gli ospiti della trasmissione.

Quello che manca al CICAP è il rispetto.

> fin quando Massimo Fratini, ha dato dimostrazione di carattere
> ed ha messo a tacere le inutili infamie
> sull'argomento tanto che il rappresentante del C.I.C.A.P. Ferluga, non ha
> potuto controbattere! Non ho visto mai una cosa del genere. Complimenti a
> Fratini che non si è fatto certo scrupoli nell'affermare che il C.I.C.A.P.
> non fa certo indagini scientifiche (lo testimoniano anche gli articoli che
> pubblicano sul loro sito) come spesso afferma ed anzi spesso fa solo
> chiacchiere e pretende di voler spiegare tutto. Questo è soltanto un
nostro
> parere, ma siamo sicuri di non essere gli unici a pensarla così.
>
> Con rispetto
>
> Cataldi Daniele e Gabriele [Neuronic]
>
>

Fratini è stato grande e Ferluga è proprio
l'Asino che trasporta i libri.

Ciao
MAXNEVER

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Thu Nov 01 18:01:52 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Thu, 1 Nov 2001 18:01:52 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:g46E7.2121\$zu5.90066@news1.tin.it...

> Complimenti a
> Fratini che non si è fatto certo scrupoli nell'affermare che il C.I.C.A.P.
> non fa certo indagini scientifiche (lo testimoniano anche gli articoli che
> pubblicano sul loro sito) come spesso afferma ed anzi spesso fa solo

> chiacchiere e pretende di voler spiegare tutto.

Queste sono due sane cazzate.

La prima riguardo alle indagini scientifiche.

La riproduzione del famoso cerchi fatto parecchio male E' una indagine scientifica.

Lo dimostra il fatto che *come tale* e' criticabile e smontabile con argomenti scientifici riguardo a forma, dimensioni, situazione delle spighe, e cosi' via.

La seconda riguardo allo spiegare tutto, visto che *se togli a priori* la spiegazione umana dei cerchi, ti rimane un mare magno di infinite possibilità.

L'ipotesi umana e' semplicemente la piu' probabile di un fenomeno che ancora rimane inspiegato.

Detto questo, vuoi le prove?, ok, <http://www.circlemakers.org/>

Questi *fanno* crop circles e *questi* lo fanno con mezzi e strumenti umani e sempre loro danno dimostrazione del fatto.

Significa che *loro* fanno *tutti* i crop circles? No

Significa che si possono fare *a mano*? Si'

Loro hanno l'esclusiva? No

Qualcun'altro puo' fare come loro? Si'.

Gli UFI? forse.

Ma visto che loro sono uomini, e non ufi, l'ipotesi umana rimane non solo probabile, ma anche provata.

Ora, fuori le foto degli ufi.

> Questo è soltanto un nostro

> parere, ma siamo sicuri di non essere gli unici a pensarla così.

Ah, beh, allora....

Principio di autorità, inutile.

Einstein era il solo a pensarla come se' stesso, aveva ragione.

Tutti gli altri erano eteristi: avevano torto.

La storia e' galantuomo, chi ha ragione saltera' fuori.

saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From waltere75@libero.it Thu Nov 01 18:17:20 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: ALLA VS CORTESE ATTENZIONE
From: "Wortex" <waltere75@libero.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 17:17:20 GMT

Se ti contatta qualcuno, fallo sapere anche a me. Anch'io ho perso la puntata.

DylanDog <fabdippo76@katamail.com> wrote in message
9rri0q\$nfms1@pegasus.tiscalinet.it...
> Cerco chiunque abbia registrato su videocassetta, la puntata di "Gente
> sull'orlo di una crisi di nervi" andata in onda il giorno 31 ottobre
scorso
> alle 21.00 su LA7.
> Per un'eventuale spedizione di una copia contattatemi ai seguenti numeri :
>
> 339/2900062 - 349/4692050
>
> Anticipatamente ringrazio, DylanDog
>
>

From assgraal@katamail.com Thu Nov 01 18:36:15 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Danza di ombre (Halloween)...(OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Thu, 1 Nov 2001 18:36:15 +0100

Nel momento in cui capirai, o almeno solo *sospetterai* che il fatto che *a te* non interessa,
agli altri gliene frega ancor meno,
e nel momento in cui imparerai a rispettare chi, per motivi indefiniti, dice cose che a te seccano, rispettarli senza nascondersi dietro pseudoragioni di OT (quando, per giunta, lo dico fin nel subject, che è OT), sarà già un progresso.
Prima di sentenziare su cosa è "utile" e cosa "inutile", domandati se sia o meno utile rispettare gli altri.
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message
yQcE7.22536\$7A4.1417982@news.infostrada.it...
> Libero di pensare quello che vuoi... ma fondamentalmente il fatto che per
te
> sia stata bellissima mi interessa come il famoso 2 di picche...
> In ogni caso... il tuo intervento è tanto OT quanto inutile (su questo
> NG)... e come ti ho già detto in altra sede e altre circostanze sarebbe
> stato anche "carino"... ma qui ci azzecca come i cavoli a merenda...
>
> ZIAO
>
>

From assgraal@katamail.com Thu Nov 01 18:38:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Danza di ombre (Halloween)...(OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Thu, 1 Nov 2001 18:38:26 +0100

Il bello è che, in altro thread, mi chiedi anche se, per caso, mi hai
offeso!...:-))
Sei buffo, in fondo...:-))
Quanto ai baci...riservali per una bella ragazza!
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message
539E7.20693\$7A4.1327430@news.infostrada.it...

-----CUT-----CUT-----

.....trapanare i coglioni con queste stronzate?

-----CUT-----CUT-----

> Saluti e baci
>
>

From assgraal@katamail.com Thu Nov 01 18:53:40 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Thu, 1 Nov 2001 18:53:40 +0100

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9rrvab\$vg7\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

>
> "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
> news:g46E7.2121\$zu5.90066@news1.tin.it...
>
> > Complimenti a
> > Fratini che non si è fatto certo scrupoli nell'affermare che il
C.I.C.A.P.
> > non fa certo indagini scientifiche (lo testimoniano anche gli articoli
che
> > pubblicano sul loro sito) come spesso afferma ed anzi spesso fa solo
> > chiacchiere e pretende di voler spiegare tutto.
>
> Queste sono due sane cazzate.

***** Stile inconfondibile!.....:-)) Mes compliments!....:-))*****

> La prima riguardo alle indagini scientifiche.
> La riproduzione del famoso cerchi fatto parecchio male E' una indagine
> scientifica.
> Lo dimostra il fatto che *come tale* e' criticabile e smontabile con
> argomenti scientifici riguardo a forma, dimensioni, situazione delle
spighe,
> e cosi' via.

***** Allora, anche tante "indagini" paranormali o esperimenti
parapsicologici, sfacciatamente derisi e sbeffeggiati da voi
scetticottusicapinscientisti sono indagini scientifiche, visto quanto vi
affannate a smontarli sistematicamente....:-))*****

>
> La seconda riguardo allo spiegare tutto, visto che *se togli a priori* la
> spiegazione umana dei cerchi, ti rimane un mare magno di infinite
> pèossibilita'.

***** "Un mare magno di possibilità"? Hai la vocazione del comico....:-))
Come no?... Fenomeni così, cerchi che appaiono in poche ore, di notte,
proporzioni perfette, spighe piegate in modi determinati, ecc.... sono cose
che hanno UN MARE MAGNO DI SPIEGAZIONI!... Non so se siamo ai limiti della
paranoia, sinceramente....:-))*****

> L'ipotesi umana e' semplicemente la piu' probabile di un fenomeno che
ancora
> rimane inspiegato.
> Detto questo, vuoi le prove?, ok, <http://www.circlemakers.org/>

***** L'unica cosa che questi circlemakers provano è che sia possibile

IMITARE ABBASTANZA BENE I VERI CERCHI!...Diamo a Cesare quel che è di Cesare, caro qualunquista per opportunismo!... Spocchioso e pignolo fino alla camicia di forza, quando si tratta di giudicare i poveri "paranormalisti", superficiale al punto di sembrare orbo, se si tratta di spiegare TUTTO in modo "normale"... Patetico, istruttivo, mille volte significativo, tutto ciò!...:-))
Forza CICAP!...*****

> Questi *fanno* cropo circles e *questi* lo fanno con mezzi e strumenti umani
> e sempre loro danno dimostrazione del fatto.

***** Certo. Così come è dimostrabile in modo per nulla difficile quanto le loro creazioni siano belle, semplicemente *belle*. Ma che non hanno nulla a che fare con i VERI Crop Circles...:-))*****
>

> Significa che *loro* fanno *tutti* i crop circles? No

***** Bravo...***

> Significa che si possono fare *a mano*? Si'

***** O.K.*****

> Loro hanno l'esclusiva? No

***** Dai che ce la fai!....*****

> Qualcun'altro puo' fare come loro? Si'.

***** Sì, così.....*****

> Gli UFI? forse.

**** Bene, bene, ma...continua a chiamarli "UFI" ed io invito tutti a chiamarti *SPAWNI*, così, sai, tanto per ridere...:-))*****

> Ma visto che loro sono uomini, e non ufi, l'ipotesi umana rimane non solo > probabile, ma anche provata.

***** Sì, si è provato che si possono fare delle belle imitazioni. Nient'altro.
E questo che significa?...Boh...*****

> Ora, fuori le foto degli ufi.

***** Sì, e tu le vedresti?...Ma va!.....:-))*****

>

> > Questo è soltanto un nostro
> > parere, ma siamo sicuri di non essere gli unici a pensarla così.

>

> Ah, beh, allora....

> Principio di autorità, inutile.

> Einstein era il solo a pensarla come se' stesso, aveva ragione.

Dove sono le prove?

- > Francamente ci piacerebbe partecipare alla vostra gioia; ma per ovvie
- > considerazioni non possiamo unirvi a voi. Vorremmo proprio sapere i nomi di
- > tutti questi artisti che eseguono Crop Circles in tutto il mondo sotto gli
- > occhi di tutti, senza che nessuno sappia niente;

direi di piu'. Perche' non organizzano un bell'esperimento alla luce del sole con tanto di documentazione video con quelli che chiamano "artisti inglesi". Non credo sia cosi' difficile, no? Hanno anche detto che "alcuni dei quali sono addirittura nostri amici". E che problemi ci sono? Così' almeno la facciamo finita con questa storia.

p.s.
per il rispetto della privacy degli *amici artisti* posso reperire (a mie spese) i costumi di carnevale del gatto e la volpe.

Ciao,
Alberto

togli raptor per rispondere in e-mail

From llelmoll@libero.it Thu Nov 01 20:41:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Danza di ombre (Halloween)...(OT)
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 19:41:14 GMT

Prova ad immaginare a quanti può interessare il tuo modo di vedere Halloween e l'autunno... è OT... ed il tuo OT mi da fastidio perche lo trovo fuori luogo ed assolutamente inutile. Vuoi Coooontividere i tuoi sentimentiiii con gli altri amici dell'NG? Fallo via EMAIL... ho creati un'NG AntonioBrunoFanClub, o una mailinglist... insomma arrangiati... questo è un'NG su gli UFO... e sarebbe carino che si parlasse di questo... o di qualcosa di minimamente inerente... perche io non sono qui per leggere, scaricare, ecc ecc le tue paturnie mentali... Grazie

Ciao

From griecocajati@tiscalinet.it Thu Nov 01 20:42:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinet.it>
Date: Thu, 1 Nov 2001 20:42:44 +0100

BRAVO, ALBERTO !
Io aggiungo, a mie spese, birra e panini per gli "artisti inglesi".....!
Inoltre gli concediamo pure il vantaggio di eseguire i *crops* di giorno, in

piena luce.... Siamo buoni e tolleranti, noialtri "creduloni".....:-))))))

Alberto Calvelli ha scritto nel messaggio <3BE19D37.D11966E5@libero.it>...

>[N e u r o n i c] ha scritto:

>

>> Un'altra cosa carente che abbiamo

>> indiscutibilmente osservato sul vostro articolo è, poi, la totale
mancanza

>> di prove scientifiche che supportino le vostre teorie. Dove sono i
documenti

>> scientifici che danno ragione alle vostre conclusioni; dove sono le
vostre

>> consulenze scientifiche?

>

>questa e' la prassi normalmente usata dal comitato.

>Ad esempio, per la parapsicologia ci e' stato detto:

>

>"la parapsicologia classica e' tramontata. A cio' hanno contribuito dieci

>anni di presenza del Cicap e di contestazione assidua di ogni ipotetico

>fenomeno paranormale. Il Cicap ha contribuito a bloccare la pretesa

>di autenticita' di questi fenomeni, in collaborazione con gli scettici

>organizzati di tutto il mondo" (Steno Ferluga)

>

>Dove sono le prove?

>

>> Francamente ci piacerebbe partecipare alla vostra gioia; ma per ovvie

>> considerazioni non possiamo unirvi a voi. Vorremmo proprio sapere i nomi
di

>> tutti questi artisti che eseguono Crop Circles in tutto il mondo sotto
gli

>> occhi di tutti, senza che nessuno sappia niente;

>

>direi di piu'. Perche' non organizzano un bell'esperimento alla luce del
sole

>con tanto di documentazione video con quelli che chiamano "artisti
inglesi".

>Non credo sia cosi' difficile, no? Hanno anche detto che "alcuni dei quali

>sono addirittura nostri amici". E che problemi ci sono?

>Cosi' almeno la facciamo finita con questa storia.

>

>p.s.

>per il rispetto della privacy degli *amici artisti* posso reperire (a mie
spese)

>i costumi di carnevale del gatto e la volpe.

>

>Ciao,

>Alberto

>

>-----

>togli raptor per rispondere in e-mail

>-----

>

>

>

>

>

>

>

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 01 20:43:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 19:43:00 GMT

Dopo aver letto l'articolo del C.I.C.A.P.:
<http://www.cicap.org/articoli/at100029.htm...>

RISPOSTA: Sebbene le % dei casi inspiegabili siano assai di più..., sapete cosa significa 4% degli avvistamenti? Oltre 32000 casi irrisolti dal 1950; e non mi sembrano pochi (Questi sono solo i dati ufficiali). Come può la scienza dare una "Spiegazione Soddisfacente" (e poi soddisfacente per chi?) quando non può, non avendo i mezzi tecnologici per farlo (anche se non possiamo esserne sicuri al 100%), identificare in nessun modo gli oggetti responsabili delle oltre 32000 manifestazioni classificate ufficialmente come "non spiegabili"? Insomma, se una certa data cosa è considerata inspiegabile è e rimane tale..., come possiamo dare una spiegazione soddisfacente su qualcosa che la scienza considera inspiegabile poiché non risce a catalogarla nella letteratura scientifica? Se non si hanno prove per identificare un fenomeno non si hanno neppure i dati per dare una spiegazione soddisfacente, o sbaglio...! Non parlerei di "mancanza forse provvisoria o accidentale" di spiegazioni; parlerei invece di correnti di pensiero: c'è chi la pensa in un modo e chi la pensa nell'altro. Sottoscrivo invece quello che avete scritto riguardo il fatto di non liquidare il problema con la formula troppo facile di "semplici allucinazioni".

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Thu Nov 01 20:48:31 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Nuove foto nell'album della nostra comunità (OT)
From: Krm£l <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Thu, 01 Nov 2001 20:48:31 +0100

On Thu, 1 Nov 2001 19:08:08 +0100, "Giovanni Ceglia"
<giovanniceglia@inwind.it> wrote in message
<9rs3k7\$quot\$1@nreada.inwind.it> of it.discussioni.ufo:

> Odio le communities di msn.com, perchè non utilizzate i clubs di yahoo? Sono
> molto più comodi! Non sono mai riuscito ad accedere alle communities di
> msn.com e non ho mai capito il perchè.
>
> Ciao è un consiglio, utilizzate i clubs di yahoo sono molto ma molto più
> funzionali.

A parte che Yahoo sta per mettere i suoi servizi a pagamento, comunque i suoi club sono molto più limitati. Per esempio ogni club ha 15MB di spazio in tutto per club, e solo 30 album di 24 foto massimo, mentre le communities MSN non hanno limiti di spazio (e solo un limite di 30MB individuale per postare foto e file per ogni iscritto). E non solo, si possono creare bacheche multiple nidificate, sezioni nuove ecc. Ci sono communities vastissime che su Yahoo non potrebbero esistere.

> Non sono mai riuscito ad accedere alle communities di
> msn.com e non ho mai capito il perchè.

Avrai problemi di configurazione, perché sia con IE che con Netscape non ci sono problemi.

Bye Krmel

From griecocajati@tiscalinet.it Thu Nov 01 20:59:32 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinet.it>
Date: Thu, 1 Nov 2001 20:59:32 +0100

Ciao a tutti.
Gli scettici "razionalisti" si affannano a voler spiegare tutto con il supporto della scienza, senza peraltro riuscirci sempre.
I "creduloni" (i *poveri di spirito* di evangelica memoria.....) aprono la mente verso nuovi orizzonti, ponendosi con umiltà di fronte al mistero, e se ne fregano se capita di prendere delle toppate...:-).
Quello che avvantaggia i "veri" ricercatori, è dare il giusto peso a quello che si chiama *intuizione*, intuizione che spesso ha dato risultati non indifferenti nella storia dell'uomo....

Paolo Cajati

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Thu Nov 01 21:10:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: Krmel <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Thu, 01 Nov 2001 21:10:11 +0100

On Thu, 1 Nov 2001 18:01:52 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
<9rrvab\$vg7\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

Ehi... tono adirato e neppure una delle tante faccine con cui infarcisci i tuoi post... Che c'è Spawnuccio, ti brucia così tanto se si critica la tua unica fonte di conoscenza, ovverosia SanCicàp?

> > Complimenti a

- > > Fratini che non si è fatto certo scrupoli nell'affermare che il C.I.C.A.P.
- > > non fa certo indagini scientifiche (lo testimoniano anche gli articoli che
- > > pubblicano sul loro sito) come spesso afferma ed anzi spesso fa solo
- > > chiacchiere e pretende di voler spiegare tutto.
- >
- > Queste sono due sane cazzate.
- > La prima riguardo alle indagini scientifiche.
- > La riproduzione del famoso cerchi fatto parecchio male E' una indagine
- > scientifica.

Indagine scientifica?

QUELLA è un'indagine scientifica?

Dopo centinaia di post in cui ad indagini scientifiche pubblicate su riviste peer-reviewed, doppio cieco, random etc. etc. tu hai mostrato il tuo disprezzo quando non portavano acqua al tuo mulino e anzi smentivano le verità cicappiane?

E quella sarebbe un'indagine scientifica?

Suvvia, un po' di serietà. Capisco che bruci così tanto quando ti toccano il tuo idolo cicap (e sì che negavi che ne avessi mai abbracciato a piene mani le tesi), ma restiamo un pochino "oggettivi" nel significato che tu stesso hai voluto dare alla parola.

- > Lo dimostra il fatto che *come tale* e' criticabile e smontabile con
- > argomenti scientifici riguardo a forma, dimensioni, situazione delle spighe,
- > e così' via.

Sì, infatti tutti gli autentici crop ridicolizzano e sputtanano quello cicappiano.

- > L'ipotesi umana e' semplicemente la più' probabile di un fenomeno che ancora
- > rimane inspiegato.
- > Detto questo, vuoi le prove?, ok, <http://www.circlemakers.org/>
- > Questi *fanno* crop circles e *questi* lo fanno con mezzi e strumenti umani
- > e sempre loro danno dimostrazione del fatto.

peccato che facciano crop pessimi per nulla paragonabili alle caratteristiche dei crop autentici (che non starò a ripeterti per la milionesima volta).

- > Significa che si possono fare *a mano*? Sì'

Significa che fanno crop "di cartapesta" e non dimostrano nulla... Pure un uragano nel campo farebbe di meglio. Cercano invano di imitare a pappagallo un fenomeno autentico e inspiegabile considerati tutti i suoi elementi.

Bye Krmel

P.S. Non arrabbiarti così, con tutta quest'enfasi, poi ti si alza la pressione ;-)

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Thu Nov 01 21:16:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Thu, 01 Nov 2001 21:16:27 +0100

On Thu, 01 Nov 2001 19:12:10 GMT, Alberto Calvelli
<albecalveraptor@libero.it> wrote in message
<3BE19D37.D11966E5@libero.it> of it.discussioni.ufo:

> per il rispetto della privacy degli *amici artisti* posso reperire (a mie spese)
> i costumi di carnevale del gatto e la volpe.

ROFL ;-)

Bye Krmel

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 01 21:23:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 20:23:48 GMT

No, Spawn, non sono d'accordo. Dire testualmente "Abbiamo ricreato un Crop" significa aver ricreato anche tutte le altre peculiari condizioni riscontrabili nei crop "originali" quali ad esempio la particolare tecnica di piegatura a caldo che tutti, dico tutti gli scienziati hanno avuto il modo di riscontrare anche con centinaia di prove empiriche di laboratorio come la superdocumentata mutazione genetica delle spighe e dei semi di grano. E no! Questo non è assolutamente stato dichiarato dal C.I.C.A.P. Chi è dalla parte della scienza dovrebbe avere l'onestà di dire anche cosa non è stato possibile realizzare senza congedarsi dietro ai discorsi sui particolari... Non si tratta di intendere l'esperimento del C.I.C.A.P. in termini di "aver realizzato il crop con strumenti umani"..., si deve prima appurare se l'uomo ha la tecnologia di eseguire un crop con tutte le sue caratteristiche e poi passare alla realizzazione... Che l'uomo non riesca a piegare le spighe di grano poichè non ha a disposizione un super-forno a microonde in grado di irraggiare appezzamenti di terreno dell'ordine di 141 ettari è già stato accertato... allora? Le conclusioni sarebbero quelle che ha dichiarato il C.I.C.A.P. Corda bastone e rastrello e 2 ore di lavoro per realizzare una macchina? Ma fatemi il piacere... Le loro realizzazioni non hanno nulla a che vedere con i veri cerchi nel grano.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 01 21:23:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 20:23:49 GMT

Alberto, sottoscrivo in pieno ciò che hai scritto. Aggiungo una mia piccola considerazione: chi, come il C.I.C.A.P. ha la responsabilità di controllare le affermazioni sul para-normale deve avere, per una questione di rispetto, la briga di riportare nelle conclusioni dei propri studi tutti i dati relativi alle proprie indagini. Trasparenza è credibilità.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From sandro169@virgilio.it Thu Nov 01 22:14:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>
Date: Thu, 1 Nov 2001 22:14:28 +0100

E' stato documentato che qualcuno è riuscito ad eseguire delle figure sul grano in poche ore e solo con una corda; che cosa dimostra questo ? NIENTE. Hanno riprodotto alcuni fenomeni paranormali con dei prestigiatori; che cosa dimostra questo ? NIENTE.

A parte le enormi differenze fra il crop circle del CICAP e quelli 'veri', anche fossero riusciti a farne uno uguale, non avrebbero dimostrato niente ugualmente; a livello logico e SCIENTIFICO, il fatto di riuscire ad imitare in qualche modo un fenomeno non dimostra assolutamente che tutti gli altri, presi uno per uno, siano stati fatti alla stessa maniera.

Saluti.

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio
news:9rrvab\$vg7\$1@ID-27503.news.dfncis.de...
>

From sandro169@virgilio.it Thu Nov 01 22:33:12 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: trilobite e ufo
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>
Date: Thu, 1 Nov 2001 22:33:12 +0100

Mi permetto di aggiungere le pietre di ICA (Perù), dove sono disegnati degli

animali che possono essere identificati solo con dei dinosauri, il complesso di Tihauancho, in Bolivia, di cui ancora non si è riusciti a stabilire l'età, per non parlare dei resti di Homo sapiens trovati a fianco di Neandertaliani, i modellini di ruota e di mezzi trasporto con ruote dei Maya (che non le hanno mai utilizzate nella pratica), ecc.
Vorrei anche fare un'osservazione (una provocazione), se aprissimo gli occhi e scordassimo tutti i pregiudizi di cui siamo imbottiti, basterebbe uno sguardo alle piramidi di Giza per avere tanti e tanti dubbi sulla storia dell'evoluzione delle civiltà antiche.

Saluti.

From bruceviliNONMISPAMMARE@libero.it Fri Nov 02 00:34:43 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Strana Luce
From: "Vili" <bruceviliNONMISPAMMARE@libero.it>
Date: Thu, 01 Nov 2001 23:34:43 GMT

Salve a tutti,
è un po' che lurko il NG e sono appassionata di tutto ciò che riguarda il fenomeno ufo. molto spesso mi ritrovo a guardare il cielo con la speranza di vedere qualcosa di "strano" e a parte una volta di notte che ho visto qualcosa che non era di certo un aereo !!!!! NIENTE !!!!!!! Oggi mentre viaggiavo in macchina con mio marito (il classico scettico: non esistono alieni ,ufo,cose strane !!) lui mi dice "guarda un ufo "e sopra le montagne del cuneese giura di aver visto un oggetto che emanava luce come fosse il riflesso di uno specchio . Tempo che mi sono girata e fermare l'auto più niente!... erano circa le 17:00 non era ancora buio qualcuno di voi è della zona ? ha visto qualcosa ? o sapete darmi qualche spiegazione in merito ?

Grazie
Lara

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 02:39:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Strana Luce
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 02:39:30 +0100

Mah...E' un po' poco per dire che si tratta di un UFO. Il riflesso forte potrebbe essere effetto della rifrazione solare su un aereo o un elicottero in alta quota.
Comunque, di' al tuo amico "classico scettico", che giudicare senza conoscere è sempre una cattiva scelta. Meglio informarsi bene, e a fondo, prima...
Quanto alle tue speranze di vedere "qualcosa" nel cielo, non fartene un'ossessione. Come sempre, quello che desideriamo si avvera quando meno ce lo aspettiamo...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Vili <bruceviliNONMISPAMMARE@libero.it> wrote in message
n_ke7.26575\$7A4.1630023@news.infostrada.it...

> Salve a tutti,
> è un po' che lurko il NG e sono appassionata di tutto ciò che riguarda il
> fenomeno ufo. molto spesso mi ritrovo a guardare il cielo con la speranza
di
> vedere qualcosa di "strano" e a parte una volta di notte che ho visto
> qualcosa che non era di certo un aereo !!!!! NIENTE !!!!!!! Oggi mentre
> viaggiavo in macchina con mio marito (il classico scettico: non esistono
> alieni ,ufo,cose strane !!) lui mi dice "guarda un ufo "e sopra le
montagne
> del cuneese giura di aver visto un oggetto che emanava luce come fosse il
> riflesso di uno specchio . Tempo che mi sono girata e fermare l'auto più
> niente!!... erano circa le 17:00 non era ancora buio qualcuno di voi
è
> della zona ? ha visto qualcosa ? o sapete darmi qualche spiegazione in
> merito ?
> Grazie
> Lara
>
>
>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 02:42:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Crop Circles: "l'altra razionalità"... (in riferimento a Tom Cat)
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 02:42:28 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
[news:9rovsk\\$58i\\$1@nreada.inwind.it...](mailto:news:9rovsk$58i$1@nreada.inwind.it...)

> ***** In primis, non nego affatto che le teorie di cui parli sono state
> preziose; tanto è vero che io dò molta importanza ai teorici, *a
differenza
> di qualcuno*. Senza le teorie, che si vorrebbero declassare a
"congetture",
> non ci sarebbe progresso.

Ridicolo.

Il secondo principio della termodinamica, che domina TUTTA la fisica attuale, e' una congettura.

Alzi la mano chi lo ritiene declassato.

> In secundis, le cosiddette "pseudoscienze" costituiscono la base concettuale

> da cui derivano le suddette teorie, da cui derivano i suddetti progressi.

Non direi proprio.

Le pseudoscienze sono pseudo non per capriccio, ma perche' mancano totalmente dell'unica base necessaria per parlare di scienza, ossia la falsificabilita'.

> E'

> come una sorta di serbatoio nel quale si può andare a pescare sempre, in

> qualsiasi epoca.

Questo vale per qualsiasi campo dell'umano sapere e dell'umano pensare, dalla filosofia, alla teologia, passando per l'estetica, l'etica, e pure per lo sport ("la palla e' rotonda" -> implicazioni sulla statistica inferenziale :o)))

> E non si tratta delle superstizioni o delle varie forme di

> corruzione in cui, purtroppo, questo antico e basilare sapere è caduto.

Perche' mai corruzioni?

Le superstizioni, che tali, *qui ed oggi* definiamo, fanno pienamente parte del corredo culturale di una comunita'. Quello che per te e' superstizione, per altri puo' essere Vero Sapere.

La definizione di superstizione e' come la definizione di setta: aprioristica e partigiana.

> Si

> tratta di concetti unitari ed energetici che quanto prima la scienza

> ufficiale si deciderà a considerare, tanto prima porterà le conoscenze umane

> a nuovi ed insospettati traguardi.

Le ha mollate dopo millenni, da quattrocento anni, perche' non producevano....

Non a caso, non erano falsificabili, guarda tu che strano.

> Ma ci vuole sempre una cosa sola, prima

> di ogni altra: umiltà.*****

Fuffa.

Galileo NON era umile

Si vede che l'umiltà serve il giusto.

> ***** Non è difficile: anche un bambino, dotato quel tanto che basta di

> obiettività, si renderebbe conto che i modelli e le proposte alternative

> alla semplice accettazione di un mistero in sè e per sè che nascono dallo

- > scetticismo malato di scientismo sono *assurde*, spesso risibili (vecchietti
- > con funi e paletti, fenomeni atmosferici, ecc..).

www.circlemakers.org

Si vede che qualcuno ce la fa.

Ma il punto non e' questo.

Pardi di assurde ipotesi e ti pare serio proporre "l'accettazione del mistero in se' "?

Una cosa che e' misteriosa ora e lo rimarra' per sempre, e piu' non dimandare?

Ma stiamo scherzando?

Questo non e' assurdo?

Decretare *oggi* cosa sia misterioso ed inconoscibile da qui all'eternita'?

- > Le caratteristiche
- > peculiari del fenomeno sono tali e tante che chi si ostina a proporre
- > spiegazioni "umane" si mette da solo in una posizione al limite del
- > grottesco...*****

Roba da manicomio.

Ok, togli tutte le ipotesi umane, cosa ti rimane?

Meglio, quante congetture ti rimangono?

Infinite.

Bene, questa e' conoscenza?

- > ***** Niente di più errato. IL TUO è un atto di fede. Di fede nella
- > "scienza" che vuoi tu, quella che sei in grado di capire...*****

La scienza e' una sola, quella che hai dato segno di non conoscere per migliaia di volte.

Lascia perdere.

- > ***** Quando vedrò o saprò che è stato scoperto e dimostrato che TUTTI i
- > Crop Circles, in ogni parte del mondo, sono di origine umana, vuoi per
- > artefazione, vuoi per tecnologie sconosciute, cambierò *sicuramente* idea.

E' una richiesta assurda.

Per il semplice fatto che NON e' falsificabile.

Molto piu' semplicemente, appurato che ce ne sono *anche* di fattura umana, si *deve* dimostrare che ogni nuovo cerchio NON sia di fattura umana, per escludere l'ipotesi, fra le altre, umana.

Non mi pare difficile.

- > Ma lasciamo perdere, per favore, paletti e funi. E lasciamo riposare i
- > vecchietti (anche chi, buon'anima, riposa in eterno...). Hai la mia parola
- > che, in simile caso, cambierei subito opinione.

Praticamente, hai appena detto che non cambieresti mai opinione, visto che subordini la cosa ad un evento impossibile.

Tecnicamente, non ti posso dimostrare neppure che tutte le uova che cuociono tutti i santi giorni, sulla terra, lo fanno per via del calore.

> Ma ti assicuro anche che, di
> contro, sono *assolutamente convinto* che certo scetticismo, quello sì
vera
> e propria religione (e come tale irrazionale)

Ma per favore...
Non hai la minima idea di cosa tu stia parlando.

> non accetterebbe mai
> dimostrazioni di "parafisicità", nemmeno se ce ne fossero eclatanti
> manifestazioni...*****

Dici?
E che c'hai, la sfera magica?

> ***** Sì: che non hai proprio capito i termini della questione. Avresti
> diritto di dirmelo se mi negassi l'oggettività dei miei soggettivi
> risultati...*****

Prego?
Oggettività di soggettivi risultati?

> ***** Assioma zoppicante, slogan puerile. Di ipotesi siamo molto più
> ricchi noi "crop-cicle-ologi" di tanti pseudorazionalscettici rimasti
> incollati aschemi e pregiudizi che non sanno proporre altro che ridicole
> spiegazioni da circo equestre...*****

Bella forza.
Inventarsi le spiegazioni più fantasiose, non passibili di verifica e di
falsificazione, e prenderle per buone, certamente non è cosa da scettici.
Certamente, neppure da persone razionali, visto che la razionalità è
selezione del segnale.

> ***** Già. E non abita a casa del CICAP nè di chi sposa le
> tesi-fideistiche di uno scetticismo-setta...

Stupidaggini in libera uscita, stasera, eh? :o))

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From massimo.magli1@tin.it Fri Nov 02 02:45:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 01:45:26 GMT

... vorrei dire anch'io la mia su questo argomento anche se non ho alcuna credenziale, nè come ufologo nè come cicapologo, vogliate considerarmi un semplice spettatore. l'anno scorso ho fatto un viaggio nel regno unito e ho visitato anche i luoghi in cui sono apparsi numerosi cropcircles... in particolare Avebury... ero scettico, lo ammetto, ma sono rimasto stupito quando ho visto con i miei occhi la traccia rimasta sul fianco della collina di fronte ad Avebury di un vecchio crop, addirittura vecchio di tre anni, era ancora chiaramente visibile... ho le foto se non mi credete. So che il crop era apparso tre anni prima perchè per caso avevo letto la didascalia accanto alla sua foto esposta in una sala adiacente alla cattedrale di Salisbury che avevo visitato durante una tappa del mio itinerario. Mi domando, e soprattutto Vi domando, come sia possibile che un campo arato, seminato e trebbiato per tre volte possa continuare a riportare i segni dello scherzo di due vecchietti o dell'estro artistico di qualche avanguardista.
cordialmente. massimo magli

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 02:47:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "Infiniti Universi" e gli "UFO a metà" ...
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 02:47:57 +0100

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio
news:9rj3u1\$hfks1@fe1.cs.interbusiness.it...

> Sono d'accordo sui primi tre punti, ma non capisco perchè le congetture
> dovrebbero essere non dimostrabili, mentre le teorie sì;

Perchè le teorie partono da ipotesi verificabili, le congetture da apriori
solo falsificabili.

Il secondo principio della termodinamica non è verificabile nei suoi presupposti, è solo falsificabile, osservando, per esempio, la produzione di energia over unity.

> penso che la
> congettura debba poi (se ha dei fondamenti validi) portare naturalmente
alla
> formulazione di una teoria.

Non sempre è possibile.

> P.S. : comunque sul concetto di dimostrabile o non dimostrabile, ti chiedo
> come faresti a dimostrare ed a verificare che all'interno delle stelle
> avvengono reazioni nucleari di fusione a qualche milione di gradi.

MI pare sia una domanda alla quale i fisici hanno risposto da tempo.
Data la composizione chimica di una stella (spettrometria, per esempio),
date le leggi fisiche che sottendono alla gravità, alla pressione, ai

processi nucleari, si teorizza che avvengano al suo interno processi di fusione nucleare idrogeno-elio.
Data la produzione di energia in linea con le stime e le previsioni relative alla fusione nucleare, si da come dimostrata la cosa, salvo prova contraria.

Prova contraria che non viene, non a caso.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 02:49:17 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "Infiniti Universi" e gli "UFO a metà" ...
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 02:49:17 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9rfko2\$9uq\$1@serv1.albacom.net...

> Alex, il tuo interlocutore è un'enciclopedia delle convinzioni
> pregiudiziali. Lascia perdere, credimi...è un muro inscalfibile...:-))

Tu sei qualificabile solo come enciclopedia dell'ignoranza sicura di se'.
Se ti accontenti... :o))

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 03:00:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 03:00:30 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9rs26m\$ck3\$1@nreadb.inwind.it...

> ***** Stile inconfondibile!....:-)) Mes compliments!....:-))*****

Fosse lo stile, il problema.
Sono i contenuti che ti dovrebbero preoccupare.

[stai bonino col francese, ti ci fai male :o))]

> ***** Allora, anche tante "indagini" paranormali o esperimenti
> parapsicologici, sfacciatamente derisi e sbeffeggiati da voi
> *scetticottusicicapinscientisti* sono indagini scientifiche, visto quanto
vi
> affannate a smontarli sistematicamente....:-))*****

Se sono falsificabili, si'
Se non lo sono, no.
Mi pare molto facile.
Ora, sai fare un qualche esempio di indagini scientifiche contestate in
senso falsificazionista (e non, ovviamente, riguardo alla mancanza di metodo
di indagine)?
Oh, ne hai parlato tu, mica io...

> ***** "Un mare magno di possibilità"? Hai la vocazione del comico....:-))

Ah, no?
Vediamo la tua logica ferrea.

> Come no?... Fenomeni così, cerchi che appaiono in poche ore, di notte,
> proporzioni perfette, spighe piegate in modi determinati, ecc.... sono
cose
> che hanno UN MARE MAGNO DI SPIEGAZIONI!... Non so se siamo ai limiti della
> paranoia, sinceramente....:-))*****

Ah, non ne hanno un *infinito* campo di *sconosciute* se tolgo le *poche*
conosciute?
Ma guarda tu, a volte, la vita.
Io pensavo che se da un insieme infinito tolgo tre o quattro elementi noti,
mi rimane un insieme infinito di elementi ignoti.
Si vede che l'insiemistica non l'ho appresa bene.

Antonio, tu sei sinceramente il limite della ignoranza piu' abissale, dammi
retta.

> ***** L'unica cosa che questi circlemakers provano è che sia possibile
> IMITARE ABBASTANZA BENE I VERI CERCHI!

L'avevo appena detto.
A parte il capire cosa sarebbe un "Vero Cerchio", definizione curiosa che
lascia sospettare una scelta a priori e residuale: "e' vero cerchio quello
che mi pare lo sia e che non viene nel frattempo sbugiardato come falso

cerchio".

La quale definizione, essendo residuale, non aiuta a catalogare i Veri Cerchi, ma al piu' i "NON certamente falsi cerchi".

>...Diamo a Cesare quel che è di

> Cesare, caro qualunquista per opportunismo!...

Povero fesso che non sei altro.

Fesso, ignorante, e pure in malafede, un mix non da poco.

> **** Bene, bene, ma...continua a chiamarli "UFI" ed io invito tutti a

> chiamarti *SPAWNI*, così, sai, tanto per ridere....:-))*****

Ma ridi quanto ti pare, sai tu quanto me ne frega.

> ***** Sì, e tu le vedresti?...Ma va!.....:-))*****

Fuori le foto, fuffaro.

> ***** Certo: ho sempre detto che non è il numero a fare la ragione. Ne

> sappiamo qualcosa, vero?....:-))*****

Abbestia.

In effetti, le schiere dei fuffari sono numerose.

Ora, pero', occhio.

La prima volta che ti sentiro' ripetere la litania del "siamo in tanti" (che hai usato miliardi di volte) ti sbatto in faccia il tuo post :o))

> > La storia e' galantuomo, chi ha ragione saltera' fuori.

>

> **** Puoi contarci. Il fatto è che chi non lo è...fingerà di esserlo sempre

> stato...

> Questo nel..."Mondo di Quark" edizione...2010?.....:-))

Diovolesse, così presto?

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 03:10:57 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 03:10:57 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:qea3utgqrdie3mgtpo3r0kh8ib33dkp18j@4ax.com...

- > Ehi... tono adirato e neppure una delle tante faccine con cui
- > infarcisci i tuoi post... Che c'è Spawnuccio, ti brucia così tanto se
- > si critica la tua unica fonte di conoscenza, ovverosia SanCicàp?

Solo scarsissimo tempo per intervenire, mi sono preso oggi di festa.
Poco tempo, e taglio tanto.
Quanto alle fonti di conoscenza, non oso pensare alle tue.
Sant Antonio Valsuganeo?

Ma dimmi, l'ad personam e' proprio l'unico strumento che voi fuffari
conoscete?
Leggere Schopenhauer non e' reato, lo ricordo.

- > E quella sarebbe un'indagine scientifica?

Sì, e se avessi avuto la decenza di continuare a leggere, avresti capito
anche perché'.
Solo che decenza e' un termine che cozza con Krmel.
Da tempo.

- > Suvvia, un po' di serietà. Capisco che bruci così tanto quando ti
- > toccano il tuo idolo cicap

Vedo che la tua paranoia riguardo al cicap si fa vieppiu' potente.
Io posso solo indirizzarti verso la consultazione di un centro di igiene
mentale.
Di piu', non posso.

- > (e sì che negavi che ne avessi mai
- > abbracciato a piene mani le tesi),

Uh?
No, questa andrebbe meglio spiegata.
Perché' ho detto molte volte che ne sono sostenitore, e' noto che ne leggo
la pubblicazione periodica, e' pure nota la mia critica al famoso cerchio
apparso su Focus.

Ma voi fuffari preferite l'ad personam indiscriminato e mendace.
Costa meno.

- > Sì, infatti tutti gli autentici crop ridicolizzano e sputtanano quello
- > cicappiano.

Vedi che e' scientificamente falsificabile?
Ora ahì capito, per la prima volta, cosa sia la falsificazione?
Vedi che riconosci il fatto che sia un'esperimento scientifico?

Facci pace coi neuroni, dammi retta.

- > peccato che facciano crop pessimi per nulla paragonabili alle
- > caratteristiche dei crop autentici (che non starò a ripeterti per la
- > miliardesima volta).

A me non paiono così pessimi, ti dirò'...

- > Significa che fanno crop "di cartapesta" e non dimostrano nulla...

Questo, in ogni caso, NON smuove di una virgola il *come* vengono fatti quelli "veri", giusto?
Che rimane NON noto.
Ufi inclusi.

- > Pure un uragano nel campo farebbe di meglio.

'sticazzi.
Poi mi parli di rimanere obiettivo.
Ci vuole tanta pazienza, so' ragazzi.

- > Cercano invano di imitare a pappagallo un fenomeno autentico e
- > inspiegabile considerati tutti i suoi elementi.

"autentico" ?
In base a cosa sarebbe "autentico", se NON sai come nasce?
"autenticamente" fatto come? con quali mezzi, da chi?
Che significa autentico?

"Inspiegabile"?
Tu riesci a stabilire cosa sia "inspiegabile" (magari "ora e per sempre") e non semplicemente "inspiegato"?

- > Bye Krmel
- >
- > P.S. Non arrabbiarti così, con tutta quest'enfasi, poi ti si alza la
- > pressione ;-)

Non è un problema mio, sei tu che denoti una mania di persecuzione non da poco.

saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Fri Nov 02 03:13:39 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 03:13:39 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:obiE7.3875\$zl4.110835@news2.tin.it...

> Che l'uomo non riesca a
> piegare le spighe di grano poichè non ha a disposizione un super-forno a
> microonde in grado di irraggiare appezzamenti di terreno dell'ordine di
141
> ettari è già stato accertato... allora?

Guarda, c'e' una sola certezza, per i crop: che NON sono fatti con le
microonde.
Perche?, ma perche NON si trovano, che io sappia, stragi di animaletti ed
insetti cotti nelle zone dei crop stessi.
Con annesso odore immondo di esoscheletri esplosi (gli insetti esplodono, se
esposti alle microonde, come le caldarroste se non le incidi)

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Fri Nov 02 03:19:06 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 03:19:06 +0100

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio
news:9rsd05\$r0v\$1@fe1.cs.interbusiness.it...

> E' stato documentato che qualcuno è riuscito ad eseguire delle figure sul
> grano in poche ore e solo con una corda; che cosa dimostra questo ?
NIENTE.

Direi "poco".
Ma la riproduzione E' scientifica, di questo si parlava.
Non della bonta' della riproduzione.

> Hanno riprodotto alcuni fenomeni paranormali con dei prestigiatori; che
cosa
> dimostra questo ? NIENTE.

Qualcosa di piu', a dire il vero.

Perche' i crop ci sono, evidenti, mentre i tavolini che volano sono meno
evidenti.

La riproduzione di eventi supposti paranormali con prestigiatori dice una
sola cosa: attenzione al trucco, che ci puo' essere e dimostratamente.

> A parte le enormi differenze fra il crop circle del CICAP e quelli
'veri',
> anche fossero riusciti a farne uno uguale, non avrebbero dimostrato niente
> ugualmente;

Ti ricordo che la dimostrazione di *cosa siano* e *come nascano* i "veri
crop" deve venire da chi ne sostenga la X-origine (in cui X diventa
Ufi-gnomi-elfi-quellochevuoi)

> a livello logico e SCIENTIFICO, il fatto di riuscire ad imitare
> in qualche modo un fenomeno non dimostra assolutamente che tutti gli
altri,
> presi uno per uno, siano stati fatti alla stessa maniera.

Non mi pare una grande scoperta.

Solo che dimostra che:

- in *quel* modo si puo' *comunque* fare, indi e' bene verificare
- in altri modi *non si sa* se si puo' fare.

Gli *altri modi* andrebbero posti sul tavolo, quando si parla di questi
fenomeni.

Altri modi che *devono* essere falsificabili.

Perche' gli *altri modi* sono semplicemente *infiniti*

Questo proprio perche' la scienza, in termini teoretici, lavora esattamente
come delineavi, ossia deduttivamente.

Saluti

--

Da #misteri:

- perche' son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 03:22:09 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 2 Nov 2001 03:22:09 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:pbiE7.3876\$zl4.110821@news2.tin.it...

- > Alberto, sottoscrivo in pieno ciò che hai scritto. Aggiungo una mia
piccola
- > considerazione: chi, come il C.I.C.A.P. ha la responsabilità di
controllare
- > le affermazioni sul para-normale

Calma calma, ognuno si dà lo scopo che preferisce.
Alla bocciola si gioca a bocce, al cicap controllano le affermazioni sul
paranormale.
Non esiste nessuna investitura né ufficioso né ufficiale.

- > deve avere, per una questione di rispetto,
- > la briga di riportare nelle conclusioni dei propri studi tutti i dati
- > relativi alle proprie indagini. Trasparenza è credibilità.

Perché, ti risulta che scatti regolarmente una opera di soppressione?

Per Alberto: ancora con quella frase? :o))
Diobono, è una fissa :o))
Personalmente mi pare di aver già dato la mia interpretazione, se non
ricordo male.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 08:49:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: trilobite e ufo
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 07:49:40 GMT

Grazie a Sandro e a Frank Spike che hanno fornito molti dettagli
interessanti. Mi sento di aggiungere che molti altri reperti testimoniano il
fatto che oggi non conosciamo affatto la nostra civiltà (l'età della
civiltà), e dunque è stupido credere di conoscere anche l'età del nostro
pianeta.

Vi sono molte prove archeologiche che testimoniano questo, ma poi anche per

quastioni di interessi non si prendono in considerazione. Ringrazio comunque i pochi ricercatori seri che sono sulle News che conoscono molto bene queste cose.

Con rispetto

Cataldi Daniele

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 08:49:42 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Crop Circles: "l'altra razionalità"... (in riferimento a Tom Cat)
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 07:49:42 GMT

Quali stupidaggini Spawn... che ci diano prove serie e non chiacchiere (Ci aspettiamo per lo meno questo da un comitato scientifico).

Con rispetto

Cataldi Daniele

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 08:49:42 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 07:49:42 GMT

Sei in accordo con il C.I.C.A.P. soltanto perchè non conosci affatto la fenomenologia dei Crop. Chiunque abbia un minimo di buon senso e razionalità non può essere d'accordo con le conclusioni di questo gruppo. Le spiegazioni semplicistiche non hanno mai convinto nessuno. Ci sono molte cose (particolari) che il C.I.C.A.P. non ha ottenuto attraverso il proprio esperimento. E' questo di cui dobbiamo discutere; c'è molta differenza tra costruire un crop con bastone rastrello e corda, e riprodurre tutte le peculiarità che si trovano nei veri cerchi nel grano. Non si può quindi affermare che l'uomo è già riuscito a riprodurre un Crop poichè i veri Crop hanno caratteristiche scientifiche ben diverse.

Con rispetto

Cataldi Daniele e Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 08:49:43 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 07:49:43 GMT

Sono in accordo con Sandro. Una semplice ricostruzione (forse la parola "ricostruzione" neppure dovrei usarla perchè non fa giustizia alla realtà), non prova assolutamente nulla. Gli esami chimico-fisici sulle spighe di grano che fine hanno fatto? Il C.I.C.A.P. non ha pubblicato nessun articolo di carattere scientifico in grado di supportare le proprie affermazioni. Questa per adesso è l'unica cosa sicura. I suoi studi rimangono degli studi qualunque. Il fatto poi che nel C.I.C.A.P. vi siano degli esperti in fisica, non cambia nulla, anzi: perchè non realizzare un bel articolo con tanto di esperimenti di laboratorio e documenti ufficiali? Per ora si è cercato di riprodurre (ma neanche tanto bene) solo l'aspetto "grafico" dei crop; e si sono fatte dichiarazioni troppo sicure sulla realizzazione dei cerchi senza nessuna garanzia scientifica di supporto. Quali sono questi risultati schiacciati di cui si parla tanto sugli articoli del C.I.C.A.P.?

Con rispetto,

Cataldi Daniele e Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 08:49:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 07:49:44 GMT

Ma di quale tipo di ricostruzione scientifica stai parlando? Di tirare qualche linea con il metro e schiacciare qualche spiga di grano con i bastoni? Insomma il lavoro che svolgono normalmente i contadini (che sono più bravi)? Se una certa data cosa esiste non significa che necessariamente dietro debba esserci un trucco per realizzarla. Attenzione a queste affermazioni; qui stiamo parlando di oggettività e non di tavolini che volano. Perchè si deve parlare di paranormale quando questi fenomeni sono reali e si possono toccare con mano? L'unica cosa da fare è condurre indagini scientifiche appropriate. Le prove ce le deve portare chi è tanto sicuro di sostenere in modo inflessibile una certa natura dei Crop e tutti coloro (C.I.C.A.P. compreso) che sono sicuri al 100% di aver capito in che modo viene realizzato un Crop. Gli ufologi lasciano sempre spazio per altre teorie, ma quando si arriva a delle conclusioni assurde non si può rimanere di ghiaccio ed accettare il ridicolo. Quando la "Comunità Scientifica Ufficiale" ci avrà dato tutti i suoi studi di laboratorio: Certificati, Indagini, Documenti, Resoconti, Consulenze; supportate da nomi cognomi delle equipe scientifiche valide (proprio come hanno fatto sin ora soltanto gli ufologi) allora si potrà anche avvalorare un altro tipo di ipotesi.

Con rispetto,

Cataldi Daniele e Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 08:49:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 07:49:45 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio
news:9rt014\$vs768\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

>
> "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
> news:pbiE7.3876\$zl4.110821@news2.tin.it...
>
> > Alberto, sottoscrivo in pieno ciò che hai scritto. Aggiungo una mia
> piccola
> > considerazione: chi, come il C.I.C.A.P. ha la responsabilità di
> controllare
> > le affermazioni sul para-normale
>
> Calma calma, ognuno si dà lo scopo che preferisce.
> Alla bocciofila si gioca a bocce, al cicap controllano le affermazioni sul
> paranormale.
> Non esiste nessuna investitura né' ufficioso né' ufficiale.

Ma di che scopo parli? Ma lo conosci l'italiano? Il C.I.C.A.P.
(letteralmente) si occupa di controllare le dichiarazioni che vengono fatte
sul paranormale, e lo dovrebbe fare con mezzi scientifici (proprio come
afferma e ha affermato più volte), ti ricordo che il C.I.C.A.P. non
controlla i diritti d'autore come la S.I.A.E. e quindi deve basare le sue
affermazioni su basi scientifiche.

> > deve avere, per una questione di rispetto,
> > la briga di riportare nelle conclusioni dei propri studi tutti i dati
> > relativi alle proprie indagini. Trasparenza è credibilità.

> Perché, ti risulta che scatti regolarmente una opera di soppressione?
>
> Per Alberto: ancora con quella frase? :o))
> Diobono, e' una fissa :o))
> Personalmente mi pare di aver già dato la mia interpretazione, se non
> ricordo male.
>
> Saluti.
>

Certo mi sembra che scatti regolarmente un'opera di soppressione! O comunque
beffeggiativa e collettiva verso i ricercatori che non la pensano come loro.
Come ha detto Massimo Fratini, "scivolano sempre sulla stessa buccia di
banana!"

Con rispetto,

Cataldi Daniele e Gabriele [Neuronic]

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Fri Nov 02 10:12:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Fri, 02 Nov 2001 10:12:59 +0100

On Fri, 2 Nov 2001 03:10:57 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfungespawn@vene.dave.it> wrote in message
<9rsvrf\$ve347\$5@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

- > Sant Antonio Valsuganeo?
- > voi fuffari
- > la tua paranoia
- > Io posso solo indirizzarti verso la consultazione di un centro di igiene
- > mentale.
- > Ma voi fuffari
- > mania di persecuzione

Ma senti chi parla dell'ad-personam...

Sì sì, è proprio vero, non sopporti il tuo brainwasher preferito che continua a sputtanarsi e coprirsi di ridicolo nella sua ignoranza e superficialità, e la cosa ti brucia tanto ;-)

Suvvia, invece che al cicap il cero lo puoi accendere a qualcosa di meglio, via ;-)

- > Vedi che e' scientificamente falsificabile?

Lascia perdere la scienza, che dello scempio fazioso che ne fa il cicap non ha alcuna colpa.

- > "autentico" ?
- > In base a cosa sarebbe "autentico", se NON sai come nasce?

Ti ho spiegato mille volte le caratteristiche dei crop autentici, e perché neppure con i più sofisticati paletti e spago di questo mondo si possono riprodurre.

Vai su google e vattele a leggerle, dopo che ti sarai ripreso dallo shock, naturalmente...

E consulta siti seri, non quella caricatura disinformatoria sul mistero e paranormale di www.cicap.org

- > saluti.

Bye Krmel

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Fri Nov 02 10:17:50 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Fri, 02 Nov 2001 10:17:50 +0100

On Fri, 02 Nov 2001 07:49:43 GMT, "[N e u r o n i c]"
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
<resE7.4551\$zl4.134243@news2.tin.it> of it.discussioni.ufo:

- > Il fatto poi che nel C.I.C.A.P. vi siano degli esperti in fisica,
- > non cambia nulla, anzi: perchè non realizzare un bel articolo con tanto di
- > esperimenti di laboratorio e documenti ufficiali?

Perché se facessero così non sarebbero qualunquisti e superficiali per sostenere un positivismo da tempo defunto, ma sarebbero uno dei tanti nuclei che seriamente indagano sui fenomeni misteriosi senza trarre conclusioni superficiali e faziose.

Bye Krmel

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Fri Nov 02 10:30:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Crop Circles: "l'altra razionalità"... (in riferimento a Tom Cat)
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Fri, 02 Nov 2001 10:30:47 +0100

On Fri, 2 Nov 2001 02:42:28 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfungespawn@vene.dave.it> wrote in message
<9rsvr9\$ve347\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

- > E' una richiesta assurda.
 - > Per il semplice fatto che NON e' falsificabile.
 - > Molto piu' semplicemente, appurato che ce ne sono *anche* di fattura umana,
 - > si *deve* dimostrare che ogni nuovo cerchio NON sia di fattura umana, per
 - > escludere l'ipotesi, fra le altre, umana.
 - > Non mi pare difficile.
 - >
 - > > Ma lasciamo perdere, per favore, paletti e funi. E lasciamo riposare i
 - > > vecchietti (anche chi, buon'anima, riposa in eterno...). Hai la mia parola
 - > > che, in simile caso, cambierei subito opinione.
 - >
 - > Praticamente, hai appena detto che non cambieresti mai opinione, visto che
 - > subordini la cosa ad un evento impossibile.
 - > Tecnicamente, non ti posso dimostrare neppure che tutte le uova che cuociono
 - > tutti i santi giorni, sulla terra, lo fanno per via del calore.
- [blah blah]

Ancora a girare come un motore che batte in testa sulla solita "teoria falsificazionista-verificazionista-scientista-popperiana" ecc. ecc.

Prima di tutto non è impossibile dimostrare l'origine umana di tutti i crop noti (visto che non sono infiniti, ma sia pur migliaia, sono un numero limitato), ma in ogni caso a me basterebbe la chiara ed

esauriente dimostrazione di come vengono umanamente fatti i crop che hanno le caratteristiche di quelli autentici, in modo da rispettare tutte le osservazioni fatte sinora (visto che quelli falsi allo stato attuale delle cose, si riconoscono già dalla fotografia aerea, senza neppure scomodarsi a fare l'analisi degli steli).

Quando i tuoi idoli nei quali hai messo in mano tutto quel che ti restava del buon senso e della razionalità lo avranno fatto, allora ne riparleremo - perché spiegare come si fanno i crop veri e dimostrarlo con mezzi umani, sarebbe un bel colpaccio.

Ma prevedo che non lo faranno mai...

Bye Krmel

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Fri Nov 02 10:31:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Crop Circles: "l'altra razionalità"... (in riferimento a Tom Cat)
From: Krmel <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Fri, 02 Nov 2001 10:31:38 +0100

On Fri, 02 Nov 2001 07:49:42 GMT, "[N e u r o n i c]"
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
<qesE7.4549\$zl4.134033@news2.tin.it> of it.discussioni.ufo:

> Quali stupidaggini Spawn... che ci diano prove serie e non chiacchiere (Ci
> aspettiamo per lo meno questo da un comitato scientifico).

Loro violentano la parola "scienza", la usano solo come paravento per dare credito alle loro *opinioni*.

Bye Krmel

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 11:09:31 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 11:09:31 +0100

Sto diventando un'ossessione per te, eh?... Non c'è quasi post dove non mi nomini (come altri del branco, del resto...) e, tra l'altro, sempre a sproposito (come altri del branco, del resto...).

Sai, vero, che questo mi lusinga oltre modo?...:-))

Forza e coraggio....:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il

cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9rsvrf\$ve347\$5@ID-27503.news.dfncis.de...
>
> "Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
> news:qea3utgqrdie3mgtpo3r0kh8ib33dkp18j@4ax.com...
>
> > Ehi... tono adirato e neppure una delle tante faccine con cui
> > infarcisci i tuoi post... Che c'è Spawnuccio, ti brucia così tanto se
> > si critica la tua unica fonte di conoscenza, ovverosia SanCicàp?
>
> Solo scarsissimo tempo per intervenire, mi sono preso oggi di festa.
> Poco tempo, e taglio tanto.
> Quanto alle fonti di conoscenza, non oso pensare alle tue.
> Sant Antonio Valsuganeo?

-----CUT-----CUT-----

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 11:47:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 11:47:29 +0100

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9rsvrd\$ve347\$4@ID-27503.news.dfncis.de...
>
> Fosse lo stile, il problema.
> Sono i contenuti che ti dovrebbero preoccupare.
>
> [stai bonino col francese, ti ci fai male :o)]

Povero saccentone pietoso... Fra breve ti resteranno solo questi
sfoggi di presunzione da quattro soldi bucati...:-))#####

> > ***** Allora, anche tante "indagini" paranormali o esperimenti
> > parapsicologici, sfacciatamente derisi e sbeffeggiati da voi
> > *scetticottusicicapinscientisti* sono indagini scientifiche, visto
quanto
> vi
> > affannate a smontarli sistematicamente...:-))*****
>
> Se sono falsificabili, sì
> Se non lo sono, no.
> Mi pare molto facile.
> Ora, sai fare un qualche esempio di indagini scientifiche contestate in
> senso falsificazionista (e non, ovviamente, riguardo alla mancanza di
metodo

> di indagine)?
> Oh, ne hai parlato tu, mica io...

Che vai arzigogolando? Guarda che, nel caso ancora non lo avessi capito, le tattiche patetiche di artifici dialettici tanto care agli scetticottusi di cui aspiri ad essere il campione, sono ormai ben note a tutti. Cercare di portarmi ad improponibili elenchi è un meschinello mezzuccio dialettico, l'unica cosa che resta ad ottusi presuntuosi come te. *Tutti* gli esperimenti parapsicologici, anche quelli fatti con i migliori canoni di controllo, a sentire *voi*, poveri ottusi presuntuosi, sono smontabili... Quelli dei comitati scettici, no. Pofferbacco! Chissà perché....:-))#####

>
> > ***** "Un mare magno di possibilità"? Hai la vocazione del comico....:-))
>
> Ah, no?
> Vediamo la tua logica ferrea.
>
> > Come no?... Fenomeni così, cerchi che appaiono in poche ore, di notte,
> > proporzioni perfette, spighe piegate in modi determinati, ecc.... sono
> cose
> > che hanno UN MARE MAGNO DI SPIEGAZIONI!... Non so se siamo ai limiti della
> > paranoia, sinceramente....:-))*****
>
> Ah, non ne hanno un *infinito* campo di *sconosciute* se tolgo le *poche*
> conosciute?
> Ma guarda tu, a volte, la vita.
> Io pensavo che se da un insieme infinito tolgo tre o quattro elementi noti,
> mi rimane un insieme infinito di elementi ignoti.
> Si vede che l'insiemistica non l'ho appresa bene.

Eh, ma questo si chiama barare....:-)) E tu, credimi, ti stai arrugginendo con rapidità sintomatica! Già, perché, se vuoi portare il discorso sul fatto che, tolte alcune (due o tre) possibilità note le altre possibili sono tantissime, *sembrerebbe* proprio al fine di rinfacciare, poi, la vecchia teoria di rifugi di voi scetticottusicappinintolleranti, quella, cioè, delle "congetture" le quali, in quanto tali, non varrebbero niente...Che strano!... Forse non sarà così, ma a me pare proprio? Curioso, no?...#####

>
> Antonio, tu sei sinceramente il limite della ignoranza piu' abissale, dammi
> retta.

Sì, questo m'illumina, come no? Dovrebbe suonare come una sentenza? Un "consiglio"?...A me sembra solo un povero rantolo di un pietoso residuo figlio di una mentalità colabrodo. L'insulto e la saccenza ne sono i due manici. Ripeto: stai penosamente arrugginendoti...#####
>
> > ***** L'unica cosa che questi circlemakers provano è che sia possibile
> > IMITARE ABBASTANZA BENE I VERI CERCHI!

>
> L'avevo appena detto.
> A parte il capire cosa sarebbe un "Vero Cerchio", definizione curiosa che
> lascia sospettare una scelta a priori e residuale: "e' vero cerchio quello
> che mi pare lo sia e che non viene nel frattempo sbugiardato come falso
> cerchio".

Ah, sì?...Dici?...Ma guarda un po'! E noi che non c'eravamo
arrivati!...:-)) ...:-)) Amici, prendete nota di questo assioma di somma
saggezza: spawniana: "DICESI VERO CERCHIO QUELLO CHE PARE TALE E CHE NON
VIENE RITENUTO POSSIBILE FALSIFICARE"!...

Ahahahahhh.... Sbugiardare? Ma dove? Finora i comitati scetticottusi hanno
saputo solo coprirsi di ridicolo; non mi risulta che un *vero* Crop sia
stato sbugiardato, finora. Ti basterebbe toglierti quella benda che hai
sugli occhi e visitare qualche bel sito serio sui Crop apparsi finora per
provare a rimettere in modo (se mai lo è stato) il tuo "cervello
obettivo".#####

> La quale definizione, essendo residuale, non aiuta a catalogare i Veri
> Cerchi, ma al piu' i "NON certamente falsi cerchi".

Vedi sopra. Tu sai che non è così facile come ti piacerebbe... O,
se non lo sai, la cosa, per te, è ancora più triste: mi ricorderesti quei
contadini che vogliono ancora arare il loro campo con un cavallo sgangherato
perchè non si fidano dei trattori...(oddio, è un esempio. L'agricoltura
"cavallizzata", sarebbe però meno inquinante e più "naturale"; la religione
scetticociccappinpresuntuosa, invece, è solo una palla al
piede...)#####

>
> >...Diamo a Cesare quel che è di
> > Cesare, caro qualunquista per opportunismo!...
>
> Povero fesso che non sei altro.
> Fesso, ignorante, e pure in malafede, un mix non da poco.

Eheheheheh...Vedi che sei alle corde?... Io non aggiungo
commenti...:-))...:-)):-)) #####

> > **** Bene, bene, ma...continua a chiamarli "UFI" ed io invito tutti a
> > chiamarti *SPAWNI*, così, sai, tanto per ridere...:-))*****
>
> Ma ridi quanto ti pare, sai tu quanto me ne frega.

Sù, calmati...Conosco un omeopata che ti darebbe un po' di quella
"fuffa" che tanto disprezzi. Eppure credo che ti calmerebbe un po' e
potresti, almeno, calmare qualche paranoiuccia che ti rende la vita così
squallida...Perchè non provi?...:-))#####

>
> > ***** Sì, e tu le vedresti?...Ma va!.....:-))*****
>
> Fuori le foto, fuffaro.

Oh Oh oh!...Ti piacerebbe, eh?... No, mi dispiace. Vattele a
cercare, se vuoi.... Che pretendi, che sprechi ulteriormente il mio tempo

più di quanto sto già facendo con un patetico come te che si sta sputtanando davanti a tutto il NG?...:-))#####

>

> > ***** Certo: ho sempre detto che non è il numero a fare la ragione. Ne

> > sappiamo qualcosa, vero?...:-))*****

>

> Abbestia.

> In effetti, le schiere dei fuffari sono numerose.

> Ora, pero', occhio.

> La prima volta che ti sentiro' ripetere la litania del "siamo in tanti"

(che

> hai usato miliardi di volte) ti sbatto in faccia il tuo post :o))

E io sono qua che tremo!...:-)) Sbatti in faccia una mega razione di sviluppina, che è meglio!...:-))#####

>

> > > La storia e' galantuomo, chi ha ragione saltera' fuori.

> >

> > ***** Puoi contarci. Il fatto è che chi non lo è...fingerà di esserlo

> sempre

> > stato...

> > Questo nel..."Mondo di Quark" edizione...2010?.....:-))

>

> Diovolesse, cosi' presto?

Per te, sarebbe ancora troppo tardi. Credo che tu sia una situazione *irreversibile*.... Ma la tua vita non sarà stata vissuta invano: anche i parametri negativi, o risibili, servono al progresso...

E ora basta. Sono tornato a risponderti perchè scelgo, ogni tanto, di tapparmi il naso. Ora, per quanto mi riguarda, penso che ti lascerò scorreggiare ancora per un po'. Finchè non mi andrà di sprecare altro tempo... Ma tu, e questo te lo dico da leale "nemico", faresti davvero bene ad operare una ritirata strategica...

Utopia, lo so... Pazienza. Per te.

Saluti

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 12:02:07 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 12:02:07 +0100

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9rsvrh\$ve347\$7@ID-27503.news.dfncis.de...

>
> "Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio
> news:9rsd05\$r0v\$1@fe1.cs.interbusiness.it...
>
-----CUT-----CUT-----

> Qualcosa di piu', a dire il vero.
> Perche' i crop ci sono, evidenti, mentre i tavolini che volano sono meno
> evidenti.
> La riproduzione di eventi supposti paranormali con prestigiatori dice una
> sola cosa: attenzione al trucco, che ci puo' essere e dimostratamente.

***** Questo lo si sapeva già senza bisogno di INUTILI e disonesti
comitatucoli di poveri scienziati frustrati o pseudochierichetti
dell'ortodossia positivista...Nessuno ha chiesto a nessuno di sostituirsi
alla propria capacità di discernimento; nessuno ha investito il CICAP di
missioni salvifiche, soprattutto perchè nessuna persona di buon senso lo
individuerebbe come esempio di obiettività. I titoloni di alcuni iscritti (i
quali hanno sottoscritto per un errato e superficiale misto di pregiudizio e
concetto di autopromozione massmediale) non bastano a rendere credibili
certi comitati di raffazzonato scientismo pregiudiziale...*****

> > A parte le enormi differenze fra il crop circle del CICAP e quelli
> 'veri',
> > anche fossero riusciti a farne uno uguale, non avrebbero dimostrato
niente
> > ugualmente;
>
> Ti ricordo che la dimostrazione di *cosa siano* e *come nascano* i "veri
> crop" deve venire da chi ne sostenga la X-origine (in cui X diventa
> Ufi-gnomi-elfi-quellochevuoi)

***** Eh sì...Peccato che ci siano gli "sgambettisti", coloro che, come
giocatori disonesti quali sono, cercano di mettere proprio i pali fra le
ruote di una ricerca seria e obiettiva. Anzi, no: I PALI FRA LE
SPIGHE!.....:-)) Letteralmente!.....:-))*****

>
> > a livello logico e SCIENTIFICO, il fatto di riuscire ad imitare
> > in qualche modo un fenomeno non dimostra assolutamente che tutti gli
> altri,
> > presi uno per uno, siano stati fatti alla stessa maniera.
>
> Non mi pare una grande scoperta.
> Solo che dimostra che:
> - in *quel* modo si puo' *comunque* fare, indi e' bene verificare
> - in altri modi *non si sa* se si puo' fare.

> Gli *altri modi* andrebbero posti sul tavolo, quando si parla di questi
> fenomeni.
> Altri modi che *devono* essere falsificabili.

***** E, magari, se ci si soffermasse un po' troppo a svolgere questa
nobile missione, potremmo perdere di vista la vera natura del fenomeno, non
è così?...:-)) E' proprio questo che, più o meno inconsciamente,
scetticocicappinpresuntuosi vorrebbero con tanti giri di inutili
bizantinismi!... Ma ci prendete proprio per scemi? Buon per te e per quelli
come te: così ci rendete molto più facile riconoscere i palloni gonfiati che
siete.*****

>
> Perche' gli *altri modi* sono semplicemente *infiniti*
>
> Questo proprio perche' la scienza, in termini teoretici, lavora
esattamente
> come delineavi, ossia deduttivamente.

***** Sì, ed infiniti anche i mezzucci denigratori presuntuottusi che i
limitati come te opporrebbero! Il gioco vostro è fin troppo chiaro, lo
ripeto: portare ad una genericità infinita di variabili per poterla poi
rinfacciare nell'esercizio che è più naturale di questa sottocultura, anzi,
di questa FALSA cultura che è il "razionalismo" di cui vorresti essere
paladino...almeno qui...
Ripeto: stai continuamente facendoci ridere...:-))
Passo e chiudo.

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 12:04:01 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 11:04:01 GMT

Massimo Magli ha scritto:

> Mi domando, e

> soprattutto Vi domando, come sia possibile che un campo arato, seminato e
> trebbiato per tre volte possa continuare a riportare i segni dello scherzo
> di due vecchietti o dell'estro artistico di qualche avanguardista.
> cordialmente. massimo
magli

RISPOSTA: E' ovvio e scontato che qualcosa di "strano" sia accaduto nella sede dove è stato realizzato il crop, e che non si tratta solo di bastoni e corde come ci vorrebbero far credere alcuni individui. Come possiamo ben capire, anche Massimo Magli, che è al di fuori di ogni argomentazione tecnica in merito alla fenomenologia, si è accorto che il fenomeno dei crop non lascia spazio a spiegazioni semplicistiche. Indubbiamente deve essere successo qualcosa che la nostra tecnologia, e quindi la nostra scienza, non è ancora in grado di decifrare come pretenderebbero invece fare i rappresentanti del C.I.C.A.P., o chi per loro, senza però risultati oggettivi degni di nota. E' assurdo continuare a dichiarare che è possibile realizzare un crop servendosi di palo, corda, rastrelli e bastoni; speriamo che queste infondatezze finiscano al più presto poichè non danno fama a nessuno, anzi... fanno solo ridere!

Con rispetto,

Cataldi Daniele e Gabriele [Neuronic]

From beneto@tin.it Fri Nov 02 12:07:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: 2 VHS Originali Ufo dossier
From: "Studio Tecnico NE - BE" <beneto@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 11:07:47 GMT

2 VHS Originali Ufo dossier della Fabbri Video, Realtà Aliena e strategia del silenzio,
£. 30.000 compresa spedizione.

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 12:09:04 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 12:09:04 +0100

Daniele e Gabriele, fra le tante assurdità che questo individuo continua a voler presuntuosamente sostenere perchè incapace di esercitare una minima critica su sè stesso e le sue tesi, ricordate questa chicca rivoltami recentemente:

"Povero fesso che non sei altro.
Fesso, ignorante, e pure in malafede, un mix non da poco."
(disse il saggio)

Forse pensa che tornerei a cadere nella trappola dell'insulto di risposta,
come qualcuno di quelli che potrebbe cercare di ripescare da passati
confronti telematici...

No, ci ero cascato, un tempo. Ora resta solo la SUA piccolezza...E' molto
più bello prenderlo in giro per le puerilità che dice.

Il "Teorema Sapwiniano" è dunque questo, non dimenticatelo:

"Povero fesso che non sei altro.
Fesso, ignorante, e pure in malafede, un mix non da poco."

Ciao...:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 02 12:09:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 11:09:26 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto:

> > L'avevo appena detto.
> > A parte il capire cosa sarebbe un "Vero Cerchio", definizione curiosa
che
> > lascia sospettare una scelta a priori e residuale: "e' vero cerchio
quello
> > che mi pare lo sia e che non viene nel frattempo sbugiardato come falso
> > cerchio".

> ##### Ah, sì?...Dici?...Ma guarda un po'! E noi che non c'eravamo
> arrivati!...:-)) ...:-)) Amici, prendete nota di questo assioma di somma
> saggezza: spawniana: "DICESI VERO CERCHIO QUELLO CHE PARE TALE E CHE NON
> VIENE RITENUTO POSSIBILE FALSIFICARE"!...

Guarda che la frase che tu riporti in maiuscolo non l'opinione di Spawn,
bensì quella che lui attribuisce a te. Prova a rileggere. Credo che tu abbia
fatto confusione.

saluti
ded

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 02 12:12:16 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 11:12:16 GMT

"dedalo" <dedalo72@interfree.it> ha scritto nel messaggio news:G9vE7.5205

Ops, mi sono dimenticato una "è";
la mia frase completa è:

> Guarda che la frase che tu riporti in maiuscolo non E' l'opinione di
Spawn,
> bensì quella che lui attribuisce a te. Prova a rileggere. Credo che tu
abbia
> fatto confusione.

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 12:12:20 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Crop Circles: "l'altra razionalità"... (in riferimento a Tom Cat)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 12:12:20 +0100

Per carità, krmel, specifica!!!
Devi aggiungere: *senza i Tarocchi di Antonio Bruno*!...
Eh...Scusa, eh?...:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote in message
vgp4utsf0usj0cc91lcr4ourt983dvdmi1@4ax.com...

-----CUT-----CUT-----

> Ma prevedo che non lo faranno mai...
>
>
> Bye Krmel

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 12:15:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 12:15:18 +0100

Ah, beh...Meglio così, allora. Per lui...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

dedalo <dedalo72@interfree.it> wrote in message
kcvE7.5219\$zl4.144849@news2.tin.it...
>
> "dedalo" <dedalo72@interfree.it> ha scritto nel messaggio news:G9vE7.5205
>
> Ops, mi sono dimenticato una "è";
> la mia frase completa è:
>
> > Guarda che la frase che tu riporti in maiuscolo non E' l'opinione di
> Spawn,
> > bensì quella che lui attribuisce a te. Prova a rileggere. Credo che tu
> abbia
> > fatto confusione.
>
>
>
>

From emiliomil@libero.it Fri Nov 02 12:34:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 11:34:46 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:%D5E7.2109\$zu5.89400@news1.tin.it...
>
> "Emilio" <emiliomil@libero.it> ha scritto nel messaggio
> news:tLYD7.17541\$7A4.1096700@news.infostrada.it...
> > "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
> > news:6GVD7.768\$zl4.15262@news2.tin.it...
> > > Dal sito: <http://www.cicap.org/enciclop/at101517.htm> si legge
> > testualmente:
> > >
> > se vuole essere creduto deve portare
> > > prove convincenti a sostegno delle proprie affermazioni .
> >
> > Un esempio di prova quale potrebbe essere?
> >
>
> FATTI E NON CHIACCHIERE; PER ESEMPIO!
>
>
(E) Tipo?

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Fri Nov 02 12:52:25 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Fri, 02 Nov 2001 12:52:25 +0100

On Fri, 02 Nov 2001 07:49:42 GMT, "[N e u r o n i c]"
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
<qesE7.4550\$zl4.134102@news2.tin.it> of it.discussioni.ufo:

> Non si può quindi
> affermare che l'uomo è già riuscito a riprodurre un Crop poichè i veri Crop
> hanno caratteristiche scientifiche ben diverse.

Esattamente, fra cui i famosi rigonfiamenti in punti precisi dello
stelo che li fanno piegare tutti quanti nella stessa direzione oppure
su direzioni estremamente accurate, senza minimamente danneggiare le
piante - con spago e filo si fa solo una strage di piante, nessun
rigonfiamento negli steli, e direzioni di piegatura casuali e
arruffate - quando vengono piegate, visto che nella maggioranza dei
casi le piante in questo modo si spezzano e basta - che danno al
disegno l'aspetto rozzo e approssimato che tutti notano nei crop fatti

con mezzi umani dai circlemakers.

Si dimostra, anche se al cicap fingono volutamente di ignorarlo (mandando in giuggola i loro seguaci), che con spago e filo non è possibile riprodurre quelle alterazioni, che sono fra l'altro la principale ragione dell'estrema accuratezza, pulizia, ordine e precisione dei disegni crop. Questo già smentisce l'idiozia cicappiana secondo cui i veri crop sono come quelli fatti da loro, solo più accurati. Per riprodurle umanamente servirebbe un tizio che, armato di una pistola a radiazioni capace di provocare quei rigonfiamenti (e non si sa quali siano, le microonde sono una supposizione), vada in un campo aleggiandoci sopra, prenda UNA PER UNA le spighe e le irradi solo in certi ben precisi punti (altrimenti la piegatura avviene nella direzione sbagliata o con l'angolo sbagliato). Già l'onerosità ed estrema difficoltà di fare cose simili è evidente, ma ciò è comunque incompatibile con tutte le osservazioni del fenomeno quando è stato visto svilupparsi sotto gli occhi dei testimoni.

Se al cicap dicono di saper fare tutto ciò lo dimostrino, altrimenti insistono solo a dar sfoggio di ignoranza. Se non lo sanno fare, è meglio che tacciano dicendo che del problema non sanno nulla, ci farebbero figura migliore.

Bye Krmel

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 13:28:24 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 12:28:24 GMT

Non perdetevi un classico dei classici;

Cosa pensa la Hack sul fenomeno degli UFO?:
<http://www.cicap.org/articoli/at100002.htm> Non è solamente contraria alla possibilità che qualche civiltà extraterrestre più avanzata della nostra possa giungere sul nostro pianeta; ha dichiarato addirittura che è contraria al fatto che ci possa essere qualche altro pianeta abitato da esseri intelligenti nell'Universo!!! Insomma secondo la scienziata, noi dovremmo essere l'unica fonte di vita intelligente in tutto l'universo!!!

Non ce la sentiamo neppure di criticare; amiamo dire che in casi come questo sarebbe come sparare sulla croce rossa...

Con rispetto,

Cataldi Daniele e Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 13:28:25 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 12:28:25 GMT

Antonio, lascia stare: non vale la pena; le sue connessioni neuroniche sono
prive di Acetilcolina. Oddio come l'ho ridotto!!! ;-)]

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 13:28:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 12:28:26 GMT

A proposito di branco: una volta le ho definite "bande di quartiere" 8-]

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 14:09:37 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 14:09:37 +0100

No, è che, "la scienziata", ha ancora le idee un po' confuse su cosa sia
l'intelligenza...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
IjwE7.5158\$zu5.222828@news1.tin.it...
> Non perdetevi un classico dei classici;
>
> Cosa pensa la Hack sul fenomeno degli UFO?:

-----CUT-----CUT-----

Insomma secondo la scienziata, noi dovremmo
> essere l'unica fonte di vita intelligente in tutto l'universo!!!
>
> Non ce la sentiamo neppure di criticare; amiamo dire che in casi come
questo
> sarebbe come sparare sulla croce rossa...
>
> Con rispetto,
>
> Cataldi Daniele e Gabriele [Neuronic]
>
>

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 14:33:45 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 13:33:45 GMT

Emilio scrive:
> (E) Tipo?

RISPOSTA: Hai mai sentito parlare di indagini scientifiche?, di documenti
scientifici nei quali sono elencati per filo e per segno tutti gli ITER di
ricerca? Sai cosa sono le prove di laboratorio?, e più esattamente cosa
dovrebbe svolgersi in un laboratorio? Mai sentito parlare di campionatura?,
e di esame obiettivo?, esame microscopico? Sai cos'è e come si svolge la
refertazione di un dato esame? sai cos'è la coltura in vitro? Mai sentito
parlare di PROTOCOLLI scientifici? Ecc, ecc, ecc...

Ti sembra di aver sentito o letto qualcosa del genere firmato C.I.C.A.P.?
No!, allora piantiamola... Grazie.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 02 14:33:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 13:33:46 GMT

Antonio Bruno scrive:

> Forse pensa che tornerei a cadere nella trappola dell'insulto di risposta,
> come qualcuno di quelli che potrebbe cercare di ripescare da passati
> confronti telematici...
> No, ci ero cascato, un tempo. Ora resta solo la SUA piccolezza...E' molto

> più bello prenderlo in giro per le puerilità che dice.
> Il "Teorema Sapwiniano" è dunque questo, non dimenticatelo:
>
> "Povero fesso che non sei altro.
> Fesso, ignorante, e pure in malafede, un mix non da poco."
>
> Ciao...:-))
>
> Antonio Bruno

RISPOSTA: Sì Antonio, e la cosa grave è che pensa veramente di essere qualcuno e di conoscere veramente certe cose (neanche fosse un contattista!) ...quando invece, tempo fa, (in alcuni post) non sapeva neanche di aver sottoscritto un contratto con l'azienda telefonica per accedere ad internet... La sua maleducazione è pari solo alla sua ignoranza.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 02 15:16:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 14:16:27 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> Cosa pensa la Hack sul fenomeno degli UFO?:
> <http://www.cicap.org/articoli/at100002.htm>

Uhm, ho letto l'articolo e non mi pare che le cose siano come tu le riporti.

> Non è solamente contraria alla
> possibilità che qualche civiltà extraterrestre più avanzata della nostra
> possa giungere sul nostro pianeta

In realtà la Hack dice di dubitare fortemente che questo sia già accaduto e che i dati finora a disposizione diano indicazioni piuttosto labili al riguardo.

> ha dichiarato addirittura che è contraria
> al fatto che ci possa essere qualche altro pianeta abitato da esseri
> intelligenti nell'Universo!!! Insomma secondo la scienziata, noi dovremmo
> essere l'unica fonte di vita intelligente in tutto l'universo!!!

Questo invece lo hai inventato tu. Dove si troverebbe espressa un'idea del genere?
Mi riporti il passo?

Grazie e saluti
ded

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 15:26:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: "Cerchi nel grano" per un raccolto di consapevolezza...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 15:26:26 +0100

La materia ufologica, l'ho sempre sostenuto, presenta caratteristiche comuni a molte tematiche "misteriche" affrontate dagli studiosi seri del paranormale. Ma questo, beninteso, non vuol dire accomunare l'ufologia con calderoni cialtroneschi di cui, purtroppo, abbiamo molti esempi in parodie di quel "sapere alternativo" che personalmente credo basilare per il futuro progresso umano. Quelle parodie sono aberrazioni di spiriti insoddisfatti che cercano confusamente risposte, oppure mere e misere speculazioni che fanno tanto comodo all'altra faccia della disonestà: quella della detrazione di parte, pregiudiziale e qualunquista, quella che sa solo approfittare vigliaccamente delle suddette aberrazioni per portare acqua al proprio mulino di intollerante staticità.

Tornando al discorso iniziale, nel personale concetto di "unicità" in cui credo fermamente, l'ufologia è parte di un vasto "sistema di sconosciuta immanenza", o meglio, studia parte delle sue molteplici manifestazioni. Il discorso, perciò, va ampliato al di là del semplice domandarsi se esistano o meno civiltà evolute in altre parti dell'universo. Quest'interrogativo, del resto, mi pare abbia una risposta talmente ovvia che soffermarsi eccessivamente rischia di trascinarci in lunghi ed inutili "giri dell'oca". Resta l'"ignoranza", ovvero la disinformazione, che spesso si esercita disinvoltamente all'atto fin troppo frequente di emettere giudizi su cose che richiederebbero, invece, approfondimento ed umiltà.

E veniamo, allora, ancora una volta, ai famosi Crop Circles, un mistero che io definirei "paraufologico", cioè una simbiosi fra paranormalità ed ipotesi specifiche della ricerca ufologica.

Il pressapochismo regna fra i detrattori di ipotesi semplicemente "alternative" a quelle "umane", per una posizione psicologica sulla quale mi sono espresso più e più volte. Ma nessun argomento è parimenti simile ad una buccia di banana per costoro! Provare a contestarlo con lo scarsissimo (e spesso voluto) bagaglio informativo che si possiede e con il metodo di "razionalità" ottocentesca che si ossequia pedissequamente è un'impresa della cui pateticità, evidentemente, non s'accorgono.

Prendiamo in considerazione, ad esempio, il discorso sull'"età" del fenomeno Crop. E' falso e superficiale affermare che si tratti di un fenomeno recente. E', invece, vero che eventi del genere si riscontrano fin nelle cronache di secoli molto lontani dall'attuale: sappiamo che se ne osservarono nel Medioevo e che, nel '600, vennero fatte anche accurate rappresentazioni grafiche. Nel 1677, ad esempio, lo scienziato inglese Robert Plott provò a capirne il significato e fece riferimento a misteriose figure quadrate ed esagonali che apparivano nei campi. Pensate, inoltre, che in Inghilterra, sempre nel Diciassettesimo Secolo, si pubblicò una sorta di opuscolo in cui, parlando di queste misteriose formazioni nei campi di

grano, si diceva:

"...faceva cerchi (il diavolo) e piegava tutti gli steli in un modo tale che ogni mortale impiegherebbe più di un secolo per fare ciò che lui fece in una notte..." .

Ricordo, inoltre, come ha fatto il noto fisico Haselhoff, che esistono ancora viventi alcuni testimoni di "cerchi" apparsi ai primi del '900. Vero è, comunque, che dall'inizio degli anni '70 l'apparire di queste misteriose opere agroligiche si sta intensificando, sia numericamente che nella complessità dei disegni. Per me, questo, è un aspetto non trascurabile, che nasconde un significato la cui decifrazione "ci è richiesta"...

Una cosa è certa ed inconfutabile fra le tante che ci sentiamo di sottoscrivere analizzando a fondo il fenomeno: le "singolarità" precipue delle condizioni soggettive del grano e delle spighe all'interno dei Crop sono tali e tante da doverci *assolutamente far escludere l'intervento umano o di qualche tecnologia a noi nota*. Come quelle carotine, all'interno di una formazione apparsa su suolo olandese, che costituivano una sorta di linea di demarcazione fra le due metà dello stesso Crop e che, a loro volta, risultarono divise in due esatte metà: una con le foglie piegate verso sinistra ed una con le foglie piegate simmetricamente verso destra; al centro di ogni piantina, un "simpatico ciuffetto" di foglie drittissime. Come dice Hasselhoff, "non serve un ingegnere missilistico per capire che, in quella formazione, nessuno ha messo piede."

E che dire delle sostanze anomale, come, ad esempio, le microscopiche sfere di diossido di silicio, rinvenute sulle spighe di alcune formazioni? E l'incredibile complessità geometrica delle stesse? Le anomalie di radiazione? L'effetto "microonde", che forse microonde non sono? E le concentrazioni di polvere meteorica? E la rapidità esecutiva?...

L'estate scorsa sono, infine, apparsi in Inghilterra due Crop, fra i tanti comparsi, che lasciano senza fiato. Per molti si tratta di una "risposta" inviata dai misteriosi autori dei Crop. A parte le dimensioni e la perfezione di un terzo Crop, altrove apparso e definito "la madre di tutti i Crop Circles", i due di cui sto parlando rappresentano rispettivamente un inequivocabile volto umanoide (che trovate qui:

<http://www.cropcircleconnector.com/2001/chilbolton1/chilbolton2001a.html>), e una "risposta" alle informazioni che noi esseri del pianeta Terra abbiamo inviato nell'Universo qualche anno fa su una targa a bordo di una sonda spaziale, almeno così suppongono alcuni; il Crop di cui sto parlando è visibile qui:

<http://www.cropcircleconnector.com/2001/chilbolton2/chilbolton2001b.html>
Da quest'immagine sembrerebbe dedursi un DNA simile al nostro, salvo una componente fondamentale: il silicio al posto del carbonio...Illuminanti, in questo senso, gli esami effettuati in laboratorio dal fisico Corrado Malanga dell'Università di Pisa.

Morfologicamente parlando, quest'ultima formazione sembra presentarci umanoidi non molto alti e con la classica testa sproporzionatamente grande rispetto al corpo...

Entrambe le formazioni sono comparse nelle immediate vicinanze del radiotelescopio di Chilbolton, e la cosa non mi pare insignificante.

No, non si può liquidare il mistero dei Crop Circles, probabilmente il più affascinante enigma che si stia quasi quotidianamente svolgendo sotto i

nostri occhi di uomini di questo tempo inquieto, con qualche qualunquistica e puerile spiegazione-rifugio. E' un insulto alla nostra stessa ragione. Forse il motivo per cui, ancora, gli "autori" veri non ci si presentano più chiaramente.

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From aliez77@hotmail.com Fri Nov 02 15:46:59 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: crop e ricrop

From: "Marco " <aliez77@hotmail.com>

Date: Fri, 2 Nov 2001 14:46:59 +0000 (UTC)

quando hanno cominciato a verificarsi i primi crop?abbiamo testimonianze
pittoriche sufficientemente lontane nel tempo come ad esempio moltissimi quadri
dove vengono rappresentate scene in cui era presente qualche oggetto "ignoto"
volante,vascelli ,soli ecc ecc...e non ditemi che allora i poveri contadini non
potevano accorgersene in quanto non esistevano gli aerei.
non mi sembra quà parliamo di cose che sviluppano dal 72 circa,non si usa la
sabbia,non si usa la neve,ma piante....
se si suppone che i crop non sono fatti con un rastrello ed un pezzo di
corda,cosa ottenibilissima anche su altre "superfici",xchè allora il grano...?e
con che mezzo?
se qualcuno si prendesse la briga di farsi uno studio sull'uso delle microonde
e le sue applicazioni.....potrebbe accorgersi di quante cose possano in
effetti collimare specie per gli effetti "collaterali".
xchè i crop hanno dimensioni piuttosto grandi?
avete mai pensato se una fonte di microonde opportunatamente modulata e
concentrata fosse puntata su un campo di insalata cosa succede nel punto focale
?
l'insalata si piega su se stessa perchè i suoi liquidi cominciano a bollire,ma
se il tempo di esposizione non fosse lungo o se la frequenza di risonanza non è
proprio quella sulla molecola dell'acqua...la "messa in piega" sarebbe

diversa...e duratura nel tempo ;O)

--

Posted from r-ge028-8-294.tin.it [62.211.31.40]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From aliez77@hotmail.com Fri Nov 02 17:02:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: "Cerchi nel grano" per un raccolto di consapevolezza...
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 16:02:38 +0000 (UTC)

sai cosa + mi ha colpito delle 2 figure la prima volta che le avevo viste?la
distanza e la posizione
se diamo per scontato che non c'entra il rastrello ;O) e che chi fa queste cose
è o sono
tipi "precisini" la non simmetria ci indica una cosa...
la distanza tra le due figure ci indica un periodo di tempo trascorso e la loro
rispettiva posizione
una "porzione" di rotazione,non vuole essere una considerazione balistica la
mia..ma.....
ciao

--

Posted from r-ge028-8-88.tin.it [62.211.28.88]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 17:24:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 17:24:14 +0100

"Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio
news:9rs9ie\$7ub\$1@pegasus.tiscalinet.it...

> Quello che avvantaggia i "veri" ricercatori, è dare il giusto peso a
quello
> che si chiama *intuizione*, intuizione che spesso ha dato risultati non
> indifferenti nella storia dell'uomo....

Ancora con questa vulgata?

L'intuizione ha prodotto grandi scoperte e grandi bluff, al contempo.
Allo stesso modo, vi sono grandi scoperte e grandi bluff che non hanno avuto
bisogno dell'intuizione (un esempio? Arno Penzias, e la sua scoperta della
radiazione di fondo, con cui ha vinto il Nobel).

Ergo, l'intuizione, nel procedere della conoscenza (non necessariamente
della scienza) non e' ne' necessaria, ne' sufficiente.

Elevarla a motore della conoscenza e', prima ancora che inefficace, un falso in chiave storica.

Soprattutto alla luce del fatto che, data la complessita' della realta' oggetto di studio, e dato il grado di profondita' delle conoscenze attuali, vi sono campi della conoscenza (la biologia, per esempio) che della intuizione se ne fanno il giusto, mentre e' necessaria l'interdisciplinarieta' ed il lavoro di equipe organizzato.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 17:31:04 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 2 Nov 2001 17:31:04 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio news:8BhE7.3816\$zl4.107982@news2.tin.it...

- > RISPOSTA: Sebbene le % dei casi inspiegabili siano assai di più..., sapete
- > cosa significa 4% degli avvistamenti? Oltre 32000 casi
- > irrisolti dal 1950; e non mi sembrano pochi (Questi sono solo i dati
- > ufficiali). Come può la scienza dare una "Spiegazione Soddisfacente" (e poi
- > soddisfacente per chi?)

Di norma, per la comunita' scientifica stessa, che conoscendo i meccanismi di cui vanno a trattare, puo' valutare se siano adeguati a produrre gli effetti UFO che si verificano.

- > Insomma, se una certa data cosa è
- > considerata inspiegabile è e rimane tale...,

"Inspeigata", NON "inspiegabile".

"inspiegabile introduce una apriori irrazionale ed indimostrabile.

- > come possiamo dare una
- > spiegazione soddisfacente su qualcosa che la scienza considera inspiegabile
- > poiché non risce a catalogarla nella letteratura scientifica?

Infatti, non la si da'.
Mi pare che l'articolo fosse chiaro.
Quel 4% rimane inspiegato, o spiegato in modo insufficiente, se preferisci.

- > Se non si
- > hanno prove per identificare un fenomeno non si hanno neppure i dati per
- > dare una spiegazione soddisfacente, o sbaglio...!

Appunto.
Quel 4%

- > Non parlerei di "mancanza
- > forse provvisoria o accidentale" di spiegazioni; parlerei invece di correnti
- > di pensiero: c'è chi la pensa in un modo e chi la pensa nell'altro.

I fatti non si piegano a come la si pensa.
I fatti sono fatti, e dovrebbero indurre a pensare per capire.
Non ogni spiegazione e' quella valida.
Quella valida va cercata.
Quando l'hai trovata, non e' detto che sia l'unica.
Quella ulteriore, se la sostieni, va trovata e supportata.
E cosi' via.

- > Sottoscrivo invece quello che avete scritto riguardo il fatto di non
- > liquidare il problema con la formula troppo facile di "semplici
- > allucinazioni".

Infatti, sarebbe un bollino che non permetterebbe di entrare nel merito caso per caso.
Non fosse altro che per il fatto che le allucinazioni NON sono semplici.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Fri Nov 02 17:55:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "Infiniti Universi" e gli "UFO a metà" ...
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 17:55:30 +0100

"Alex" <oldflame@VIA_inwind.it> ha scritto nel messaggio
news:1f1zfcs.znwo3q1tbv4vcN%oldflame@VIA_inwind.it...

- > No significa semplicemente non scadere nel nominalismo e farne argomento
- > di contestazione fine a se stessa;

Sbagli, e te lo dimostro con un caso pratico.

Controlla nel post:

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
Date: Thu, 1 Nov 2001 18:01:52 +0100
Message-ID: <9rrvab\$vggee7\$1@ID-27503.news.dfncis.de>

Noterai che ad un certo punto affermo [correggo i typo]:

+++

[...]

La seconda riguardo allo spiegare tutto, visto che **se togli a priori** la spiegazione umana dei cerchi, ti rimane un mare magno di infinite possibilita'.

[...]

+++

Noterai che non compare il termine "note" accanto a "spiegazioni".

Non e' una dimenticanza, e' un voluto significato.

Quella frase significa che, dato che per **ogni** evento ancora inspiegato le spiegazioni possibili (note o fantasiosissime poco importa) sono infinite, se togli le poche **davvero note** (l'ipotesi umana per i crop), allora ti rimane un insieme infinito di spiegazioni possibili non note.

Cosa ti fa il simpatico Antonio?

Parte lancia in resta, non legge, o, direi, non capisce, cosa c'e' scritto, e legge nelle mie parole un significato che io non ho mai dato, ossia legge come una mia concessione ad una infinita' di "spiegazioni note" (preconfezionate) al fenomeno crop, **anche se si togliesse l'ipotesi umana**

Incapacita'? Malafede?

Io direi entrambe.

Ma la precisione del mio testo scritto mi permette di smascherare questa ennesima carnevalata del fuffaro della Valsugana.

- > ho la sensazione che la maggior parte
- > dei tuoi interventi siano conseguenza di vecchi attriti che hai con
- > Antonio (nati probabilmente su altri luoghi virtuali)

Ti ricorreggo, e' il soggettone che non perde occasione per infilarci in pessime figure nel tentativo di prendersela con me.

Le pessime figure scattano per il fatto che e' un emerito ignorante che non sa neppure leggere un testo scritto correttamente.

La mia facile difesa nasce proprio dallo scrivere il piu' correttamente possibile, per mettermi al riparo da critiche superflue (nel caso in cui la critica scatti per spirito dialettico) o strumentali (nel caso in cui si

tratti di una operazione del fuffaro)

- > Potrei risponderti: e' che utilita' ha (ufologicamente parlando)
- > contestare sistematicamente le affermazioni di Antonio anche quando
- > posta sue personali opinioni?

Ti ricordo che siamo su un Gruppo di Discussione.

Probabilmente non hai ben chiaro il ruolo di Usenet, ed il suo uso.

Quanto alle critiche, controlla pure la pretestuosita', e la pedissequa incapacita' di entrare nel merito, delle critiche che regolarmente Antonio muove a me.

L'elenco degli artifici retorici che usa e' sterminato, solo che difficilmente chi lo legge se li beve, tranne magari qualche niubbo.

- > Non ricordo recentemente (ribadisco:
- > ufologicamente parlando) un tuo post significativo al riguardo.

E' un problema tuo.

Scarsa memoria o scarsa attenzione ai miei post.

Lecito, ma non determinante.

- > E ci mancherebbe altro! Semplicemente sostenere che "In questo contesto,
- > e' del tutto inutilizzabile" (riferendosi alla teoria o congettura degli
- > infiniti universi) mi porta a dedurre secondo te Antonio avrebbe fatto
- > meglio a non parlarne.

Se NON lo dico, significa che NON lo penso e NON lo auspico.

Vedi che scrivere correttamente, e correttamente intendere, ha la sua bella importanza?

Se e quando invitero' qualcuno a non scrivere di qualcosa, lo diro' chiaramente.

Preannuncio gia' che NON succedera' mai su Usenet.

Rimane la inutilizzabilita' dal punto di vista della analisi della ipotesi (rectius; congettura) degli infiniti universi, per il fatto che non e' verificabile.

E' una di quelle affermazioni non verificabili che permette di costruirci sopra una infinita' di altre affermazioni non verificabili.

All'atto pratico, al dila' del gusto, tutto ecumenico, di disquisire del piu' o del meno dandosi vicendevolmente ragione, a che serve?

- > > Si sono rivelate vicoli ciechi *proprio perche'* si prestavano a verifica,
- > > ergo perche' erano teorie, non congetture.
- >
- > Benissimo, nessuno lo nega. Cambia pero' la sostanza della cosa? Vengono
- > percio' modificati i risultati a cui si e' giunti? Non credo.

Delle infinite congetture su cui posso costruire infiniti castelli teoretici, non posso dire una parola riguardo al loro grado di verita', che semplicemente rimane indeterminata.

Delle ipotesi verificabili e falsificabili, si'.

La *enorme* differenza sta tutta qui.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 18:50:00 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 2 Nov 2001 18:50:00 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:qesE7.4550\$zl4.134102@news2.tin.it...

- > Sei in accordo con il C.I.C.A.P. soltanto perchè non conosci affatto la
- > fenomenologia dei Crop.

Sai una sega te cosa conosco io dei crop.

Detto questo, se leggi bene, trovi che NON sono d'accordo con il CICAP
riguardo ai crop.

Eppure l'italiano non e' una lingua morta, non ancora, almeno.

- > Chiunque abbia un minimo di buon senso e razionalità
- > non può essere d'accordo con le conclusioni di questo gruppo.

Dipende.

Se l'alternativa e' pensare che sono stati gli UFI, nonostante la mancanza
di prove al riguardo, mi pare che la razionalita' sia bandita ugualmente.

- > E' questo di cui dobbiamo discutere; c'è molta differenza tra
- > costruire un crop con bastone rastrello e corda, e riprodurre tutte le
- > peculiarità che si trovano nei veri cerchi nel grano.

Che e' *esattamente* quello che ho scritto...

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From R.Labanti@ads.it Fri Nov 02 18:51:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: Roberto Labanti <R.Labanti@ads.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 18:51:59 +0100

Salve a tutti,

Il Thu, 01 Nov 2001 19:43:00 GMT, "[N e u r o n i c]"
<gabriele.cataldi@tin.it> scriveva:

>RISPOSTA: Sebbene le % dei casi inspiegabili siano assai di più...,

Affermazione contestabile, ma tant'e'... (ci metterei troppo e intendo andarmene a casa: nel caso lo faccio lunedì'...).

> sapete
>cosa significa 4% degli avvistamenti? Oltre 32000 casi
>irrisolti dal 1950; e non mi sembrano pochi (Questi sono solo i dati
>ufficiali).

Di grazia: da dove vengono fuori questi dati "ufficiali"? (Si' lo so:
non ho seguito il thread... nel caso, chiedo venia).

Saluti zetetici,
Roberto

P.S.: ovviamente d'accordo con ^^SpAwN^^ sulla differenza
inspiegato/inspiegabile.

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 18:58:02 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: "Cerchi nel grano" per un raccolto di consapevolezza...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 18:58:02 +0100

E' vero, infatti... E' un'osservazione non priva di interesse, a mio parere.
Se pensiamo che tutto quello che "loro" fanno è preciso al millimetro e
nulla viene lasciato al caso...beh, qualche cosa vorrà pur dire...
Proviamo a sforzarci un po' tutti?...
Si accettano ipotesi, congetture, teorie, sogni, *fuffe*, fiffe e
foffe!...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Marco Faccin <aliez77@hotmail.com> wrote in message
5106c96afa58b14eba565c0653bf99bd.35946@mygate.mailgate.org...
> sai cosa + mi ha colpito delle 2 figure la prima volta che le avevo
viste?la
> distanza e la posizione
> se diamo per scontato che.....

-----CUT-----CUT-----

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 19:09:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 19:09:30 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9rttjn\$hggs1@nreada.inwind.it...

> ##### Che vai arzigogolando? Guarda che, nel caso ancora non lo
avessi
> capito, le tattiche patetiche di artifizi dialettici tanto care agli
> scetticottusi di cui aspiri ad essere il campione, sono ormai ben note a
> tutti.

Il solito fuffaro.
Tu dicevi:

+++
Allora, anche tante "indagini" paranormali o esperimenti
parapsicologici, sfacciatamente derisi e sbeffeggiati da voi
scetticottusicapinscientisti sono indagini scientifiche, visto quanto vi
affannate a smontarli sistematicamente...:-))
+++

Ok, *tu* ne parli, ora *fai* esempi, su.

> Cercare di portarmi ad improponibili elenchi è un meschinello
> mezzuccio dialettico, l'unica cosa che resta ad ottusi presuntuosi come
te.

Sei un vero fesso, ma di questo nessuno dubita da tempo.
Tu citi tante indagini, e non sai portarne neppure un esempio che sia uno su
cui discutere?
Che piete'.

> *Tutti* gli esperimenti parapsicologici, anche quelli fatti con i migliori
> canoni di controllo, a sentire *voi*, poveri ottusi presuntuosi, sono

> smontabili... Quelli dei comitati scettici, no. Pofferbacco! Chissà
> perche....:-))#####

Il ricorso alle caratterizzazioni assolute ("tutti"), alla divisione del mondo in buoni e cattivi ("voi"), ai soliti epiteti da sbadiglio, la dice lunga.

Forza, cita quali "tante indagini" prendevi in considerazione, avanti.

> ##### Eh, ma questo si chiama barare....:-))

No, si chiama scrivere chiaro (da parte mia) e non saper leggere (da parte tua).

> E tu, credimi, ti stai
> arrugginando con rapidità sintomatica! Già, perchè, se vuoi portare il
> discorso sul fatto che, tolte alcune (due o tre) possibilità note le altre
> possibili sono tantissime, *sembrerebbe* proprio al fine di rinfacciare,
> poi, la vecchia teoria di rifugi di voi scetticottusicappinintolleranti,
> quella, cioè, delle "congetture" le quali, in quanto tali, non varrebbero
> niente...Che strano!... Forse non sarà così, ma a me pare proprio?
Curioso,
> no?...#####

Ha un senso questa costruzione scritta con i piedi?
Secondo te, scrivo molto chiaramente adesso, se da cento ipotesi possibili, ne tolgo tre note, quante (ignote) ne rimangono?

> ##### Sì, questo m'illumina, come no? Dovrebbe suonare come una
> sentenza? Un "consiglio"?...

Molto peggio, per te.
Una constatazione suffragata da innumerevoli manifestazioni.

>A me sembra solo un povero rantolo di un pietoso
> residuo figlio di una mentalità colabrodo. L'insulto e la saccenza ne
sono
> i due manici. Ripeto: stai penosamente arrugginendoti...#####

Povero pietoso simulacro di un essere pensante.
Avevi appena detto, parole tue:

+++
Non so se siamo ai limiti della paranoia, sinceramente
+++

Noti come io abbia *esattamente* ripreso i tuoi termini, ossia quel "limite" e quale "sinceramente"?
Come mai, allora, non *ti* copntesti per primo, visto che *per primo* hai usato questo genere di formulazione?

Quanto sei pollo, ci casci con tutte e due le gambe, regolarmente.

> Ahahahhhh.... Sbugiardare? Ma dove? Finora i comitati scetticottusi hanno

> saputo solo coprirsi di ridicolo;

Mhhhh, vediamo, se dico Oliver's Castle, ti viene in mente nulla?

> non mi risulta che un *vero* Crop sia
> stato sbugiardato, finora.

Tombola.

> ##### Vedi sopra. Tu sai che non è così facile come ti piacerebbe...

E' ovvio che non e' facile, altrimenti non continueremmo a parlarne come un fenomeno inspiegato, tu che dici?

> la religione
> scetticociccappinpresuntuosa, invece, è solo una palla al
> piede...)#####

Quella pratica, che fa pendant con la ricerca scientifica, e' quella che ti permette di passare da bischero postando sui NG.
Non e' poco, quanto a potenza, direi.

> > Povero fesso che non sei altro.
> > Fesso, ignorante, e pure in malafede, un mix non da poco.
>
> ##### Eheheheheh...Vedi che sei alle corde?... Io non aggiungo
> commenti...:-))...:-)) #####

E cosa vuoi aggiungere?
Avevi appena lanciato offese precise, se ti si replica, fai la faccina innocente.
Non crederai mica che chi ti legge sia fesso come tu lo sei, vero?

> ##### Sù, calmati...Conosco un omeopata che ti darebbe un po' di quella
> "fuffa" che tanto disprezzi. Eppure credo che ti calmerebbe un po' e
> potresti, almeno, calmare qualche paranoiuccia che ti rende la vita così
> squallida...Perchè non provi?...:-))#####

Ti prego, persevera.
Piu' continui, piu' ti palesi.

> ##### Oh Oh oh!...Ti piacerebbe, eh?... No, mi dispiace. Vattele a
> cercare, se vuoi....

Ahahahahah.
Oioi, c'ho pianto
Ma che gran fuffaro.

> Che pretendi, che sprechi ulteriormente il mio tempo
> più di quanto sto già facendo con un patetico come te che si sta
sputtanando
> davanti a tutto il NG?...:-))#####

Ti garantisco che anche su questo NG c'e' una sensazione precisa su chi si

stia sputtanando e come.
Peraltro, mi pare che in questo thread *tu* sia venuto a cercarmi,
evidentemente del tempo *ce lo vuoi* perdere.
Mi fa piacere.

Ma meno fuffa e piu' foto, grazie.

> ##### Per te, sarebbe ancora troppo tardi. Credo che tu sia una
> situazione *irreversibile*....

Me lo auguro.
In genere, camminare sulla strada della razionalita', nella fase 4 di
Piaget, e' faticoso, e non automatico.
Ci sono, e ci resto volentieri.
Tornare alla tase tre, od alla tua fase due sarebbe una iattura.

> E ora basta. Sono tornato a risponderti perchè scelgo, ogni tanto, di
> tapparmi il naso.

Fai male.
Chissa' che dalle narici non possa sfuggire qualche barlume di intelligenza,
in contatto con il cervello.

> Ora, per quanto mi riguarda, penso che ti lascerò
> scorreggiare ancora per un po'. Finchè non mi andrà di sprecare altro
> tempo... Ma tu, e questo te lo dico da leale "nemico", faresti davvero
bene
> ad operare una ritirata strategica...

Sempre piu' ridicolo.

Lancia proclami; gli si chiedono esempi e fatti, e fugge.
Ricorre alla solita litania di ad personam francamente imbarazzanti.
Ed io dovrei ritirarmi strategicamente?

Ti prego, allietami ancora.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 19:10:54 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 2 Nov 2001 19:10:54 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:JjwE7.5159\$zu5.222858@news1.tin.it...

> Antonio, lascia stare: non vale la pena; le sue connessioni neuroniche
sono
> prive di Acetilcolina. Oddio come l'ho ridotto!!! ;-)]

E come avresti fatto, di grazia?
No, tanto per ridere, via.

saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From assgraal@katamail.com Fri Nov 02 19:16:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 19:16:18 +0100

Vorrei proporvi questo breve racconto di una vicenda realmente avvenuta
riferita un giorno da Luigi Di Marco:

Un esperto in time management, tenendo un seminario ad un gruppo di
studenti, usò una dimostrazione che rimase per sempre impressa nelle loro
menti. Per colpire il suo uditorio di menti eccellenti, propose un quiz,
poggiando sulla cattedra di fronte a sè un barattolo di vetro, di quelli
solitamente usati per la conserva di pomodoro. Chinatosi sotto la cattedra,
tirò fuori una decina di pietre, di forma irregolare, grandi circa un pugno,
e con attenzione, una alla volta, le infilò nel barattolo. Quando il
barattolo fu riempito completamente e nessun'altra pietra poteva essere
aggiunta, chiese alla classe:

-Il barattolo è pieno?-

Tutti risposero di sì.

-Davvero?-

Si chinò di nuovo sotto il tavolo e tirò fuori un secchiello di ghiaia.
Versò la ghiaia agitando leggermente il barattolo, di modo che i sassolini

scivolassero negli spazi tra le pietre.
Chiese di nuovo:

-Adesso il barattolo è pieno?...-

A questo punto, la classe aveva capito.

-Probabilmente no.- rispose uno.

-Bene- replicò l'insegnante.

Si chinò sotto il tavolo e prese un secchiello di sabbia, la versò nel barattolo, riempiendo tutto lo spazio rimasto libero.
Di nuovo:

-Il barattolo è pieno?...-

-No!- rispose in coro la classe.

-Bene!- riprese l'insegnante.

Tirata fuori una brocca d'acqua, la versò nel barattolo riempiendolo fino all'orlo.

-Qual'è la morale della storia?- chiese a questo punto.

Una mano si levò all'istante:

-La morale è che non importa quanto fitta di impegni sia la tua agenda; se lavori sodo ci sarà sempre un buco per aggiungere qualcos'altro!...-

-No! Il punto non è questo...- rispose l'insegnante -La verità che questa dimostrazione ci insegna è: SE NON METTI DENTRO PRIMA LE PIETRE, NON CE LE METTERAI MAI!-

Quali sono le pietre della nostra vita? I figli? I genitori? I nostri cari, il grado di istruzione, i sogni, una giusta causa?... No. Io posso solo suggerirvene qualcuna: insegnare od investire nelle vite di altri, fare altre cose che amiamo, avere tempo per noi stessi, la nostra salute, la persona della nostra vita...
Se non ricordiamo di mettere queste "pietre" PRIMA, esse non ci entreranno mai più...

Se ci esauriamo per le piccole cose (la ghiaia, la sabbia), allora riempiamo la vita con valori minori di cui ci preoccuperemo non dando mai veramente *qualità* alle cose grandi e importanti (le pietre).

Quali sono le "pietre" della nostra vita?

E quali sono le "pietre" che contano, quando ci poniamo da piccoli uomini di fronte ai misteri dell'esistenza?...

Ecco una cosa importante: non sprechiamo tempo con ghiaia e sabbia...:-))

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 19:18:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 19:18:26 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:d5o4utsp2em6kaaelurnolq4ak144m5a6k@4ax.com...

> > Sant Antonio Valsuganeo?
> > voi fuffari
> > la tua paranoia
> > Io posso solo indirizzarti verso la consultazione di un centro di igiene
> > mentale.
> > Ma voi fuffari
> > mania di persecuzione
>
> Ma senti chi parla dell'ad-personam...

Controlla pure, sono state repliche precise a tue precise affermazioni,
riprendendo il tema ma parafrasando il contenuto.

Tu cominci, io proseguo
Vorresti l'esclusiva?

O concedi a te stesso di fare quello che non concederesti agli altri?

> Sì sì, è proprio vero, non sopporti il tuo brainwasher preferito che
> continua a sputtanarsi e coprirsi di ridicolo nella sua ignoranza e
> superficialità, e la cosa ti brucia tanto ;-)

Sai che non si e' ben capita questa frase?

> Suvvia, invece che al cicap il cero lo puoi accendere a qualcosa di
> meglio, via ;-)

La sagra del non sequitur, vedo.

> > Vedi che e' scientificamente falsificabile?
>
> Lascia perdere la scienza, che dello scempio fazioso che ne fa il

> cicap non ha alcuna colpa.

Interessante sequenza.

Si parlava di quanto fosse scientifico o meno l'esperimento del cicap sui crop.

Io affermo che sia scientifico, e come tale falsificabile (e falsificato, di fatto).

Tu ti inserisci nel thread.

Nel contestarmi, riesci a darmi ragione proprio nel punto un cui vorresti contestarmi.

Allora, improvvisamente, non interessa piu' consocere cosa sia scientifico o meno, e si ricorre alla mutatio controversiae sfruttando un ennesimo ad pesonam.

Abbastanza patetico.

> Ti ho spiegato mille volte le caratteristiche dei crop autentici, e

> perché neppure con i più sofisticati paletti e spago di questo mondo

> si possono riprodurre.

Questo non basta, per parlare di "autentico"

Se io riconosco un "autentico" manufatto (che so', un quadro di Picasso) lo faccio in base allo stile del "vero autore", al tratto, ai colori, alla pennellata, alla luminosita', e via dicendo, giusto?

Per cui, parlare di "autentico" non ha senso, in questo contesto.

Molto piu' appropriato e' il termine "reale"

Sul quale nessuno muoverebbe contestazioni.

> E consulta siti seri, non quella caricatura disinformatoria sul

> mistero e paranormale di www.cicap.org

Li consulto un po' tutti.

Solo che so riconoscere la fuffa.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 19:19:20 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 2 Nov 2001 19:19:20 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9trtce\$g8h\$1@nreada.inwind.it...

> Sto diventando un'ossessione per te, eh?... Non c'è quasi post dove non mi
> nomini (come altri del branco, del resto...) e, tra l'altro, sempre a
> sproposito (come altri del branco, del resto...).

Ma, tesoro mio, non sei tu che parli di fedele collaboratore?

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From roberto.sforza@altavista.net Fri Nov 02 19:21:56 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: luce circolare 2
From: "Roberto Sforza" <roberto.sforza@altavista.net>
Date: Fri, 2 Nov 2001 19:21:56 +0100

"Spectrum" <sysnon@tin.it> schrieb im Newsbeitrag
news:xdTC7.11056\$74.278350@news2.tin.it...

> in passato, ho trovato questo sito,
> se le immagini sono vere,
> è un interessante spunto di approfondimento
> <http://www.orbsite.com>

a proposito di orbsite, qualche mese fa in casa mia ho scattato delle
foto con una macchina digitale, e guardando alcune foto ho notato dei
punti come nelle foto di <http://www.orbsite.com> sul primo momento non ci
ho fatto caso, ma poi mi sono ricordato del sito e ho visto le cose
sotto un'altro aspetto. Adesso io mi chiedo "cosa sono questi orbsite?"
visto che non capisco bene l'inglese? All'inizio pensavo che
l'obbiettivo della macchina digitale fosse sporco ma ho notato che in
alcune foto ci sono i famosi orb e per esempio in una foto scattata dopo
è pulitissima se qualcuno ha interesse posso mandare qualche foto.

Roberto Sforza
roberto.sforza@ascom.ch
nemo@bgb.ch

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 19:22:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 19:22:59 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:sesE7.45520\$zl4.134195@news2.tin.it...

> Ma di quale tipo di ricostruzione scientifica stai parlando? Di tirare
> qualche linea con il metro e schiacciare qualche spiga di grano con i
> bastoni? Insomma il lavoro che svolgono normalmente i contadini (che sono
> più bravi)? Se una certa data cosa esiste non significa che
necessariamente
> dietro debba esserci un trucco per realizzarla.

Caspita, non mi pare una grande scoperta.
Ma quella riproduzione, fatta male quanto vuoi, e' constestabil in termini
scientifici? si'
Ok, allora e' scientifica.
Semplice semplice.

Tu parlavi di questo, non di altro.
Non praticare la mutatio controversiae, ti prego.

> Perchè si deve aprlare di paranormale quando questi fenomeni sono
> reali e si possono toccare con mano?

E chi l'ha fatto?
Fai nomi, su.
Chi ha parlato di paranormale, per i crop?

> L'unica cosa da fare è condurre
> indagini scientifiche appropriate. Le prove ce le deve portare chi è tanto
> sicuro di sostenere in modo inflessibile una certa natura dei Crop

Giustissimo.
Inclusi i sostenitori della ipotesi ufo.

> e tutti
> coloro (C.I.C.A.P. compreso) che sono sicuri al 100% di aver capito in che
> modo viene realizzato un Crop.

Perfetto.

> Gli ufologi lasciano sempre spazio per altre
> teorie, ma quando si arriva a delle conclusioni assurde non si può
rimanere
> di ghiaccio ed accettare il ridicolo.

Infatti, si contesta, sempre con metodi scientifici.
E' il bello della scienza, che mette a disposizione i mezzi stessi per la
contestazione.

- > Quando la "Comunità Scientifica
- > Ufficiale" ci avrà dato tutti i suoi studi di laboratorio: Certificati,
- > Indagini, Documenti, Resoconti, Consulenze; supportate da nomi cognomi delle
- > equipe scientifiche valide (proprio come hanno fatto sin ora soltanto gli
- > ufologi) allora si potrà anche avvalorare un altro tipo di ipotesi.

"un altro" rispetto a quale ipotesi primaria, di grazia?

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 19:45:23 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 2 Nov 2001 19:45:23 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9rtuf2\$10f\$1@nreada.inwind.it...

- > ***** Questo lo si sapeva già senza bisogno di INUTILI e disonesti
- > comitatucoli di poveri scienziati frustrati o pseudochierichetti
- > dell'ortodossia positivista...

Hai usato una teoria di termini di nessuno dei quali, a parte forse
chierichetti, conosci il significato proprio.

- > Nessuno ha chiesto a nessuno di sostituirsi
- > alla propria capacità di discernimento;

Non e' necessario, in effetti.

- > nessuno ha investito il CICAP di
- > missioni salvifiche,

Mi pare ovvio, gli associati hanno scelto di associarsi per motivi loro.
E tanto basta, in un paese democratico.

Tu ti associ per fare i tarocchi, i cicap si associa per controllare i
taroccati.

Non si puo'?

- > soprattutto perchè nessuna persona di buon senso lo
- > individuerrebbe come esempio di obiettività.

Evidentemente, il mondo e' pieno di gente di scarso buon senso.

- > I titoloni di alcuni iscritti (i
- > quali hanno sottoscritto per un errato e superficiale misto di pregiudizio
- e
- > concetto di autopromozione massmediale) non bastano a rendere credibili
- > certi comitati di raffazzonato scientismo pregiudiziale...*****

E tutto questo che attinenza avrebbe con la scientificita' o meno dell'esperimento sui crop di cui si parlava nel thread?

Tolto il solito immancabile livore da cogito interruptus :o)) , cosa rimane, in questo tuo post?

- > ***** Eh sì...Peccato che ci siano gli "sgambettisti", coloro che, come
- > giocatori disonesti quali sono, cercano di mettere proprio i pali fra le
- > ruote di una ricerca seria e obiettiva. Anzi, no: I PALI FRA LE
- > SPIGHE!.....:-)) Letteralmente!.....:-))*****

Non si puo'?

Non si puo' sostenere che i crop nascano con filo e corda, e tantare di dimostrarlo senza darlo per scontato a priori?

A me pare MOLTO onesto, tentare di mettersi personalmente in gioco, nel fare questo, ed esporsi conseguentemente alle critiche immancabili per un cerchio mal venuto come quello di focus.

- > ***** E, magari, se ci si soffermasse un po' troppo a svolgere questa
- > nobile missione, potremmo perdere di vista la vera natura del fenomeno,
- non
- > è così?...:-))

Perche',.. tu conosci la vera natura del fenomeno?

Allora il fenomeno sei tu :o))

- > E' proprio questo che, più o meno inconsciamente,
- > scetticocicappinpresuntuosi vorrebbero con tanti giri di inutili
- > bizantinismi!...

Solo perche' non li capisci, non e' detto che siano bizantinismi, caro Antonio.

- > Ma ci prendete proprio per scemi?

Solo qualcuno.

Per ovvie ragioni.

["ci"? chi?]

- > ***** Sì, ed infiniti anche i mezzucci denigratori presuntuottusi che i
- > limitati come te opporrebbero!

Ti ripeto, su Usenet, quando non si capisce il significato di una frase, e'

concesso di saltarla, facendo finta di nulla.

Commentarla come se fosse qualcosa di totalmente diverso da quello che in realta' e' e palesamente appare, puo' esporre il commentatore a figure barbine.

Mi e' stato contestato spesso, anche da te, ma non solo, di essere pignolo e puntiglioso.

Improvvisamente, scopro di essere contemporaneamente un fuffaro (conosci bene i requisiti) che ama alzare poveroni.

Delle due, l'una, ma non entrambe e non contemporaneamente.

Se poi mi contesti la cosa mentre tu stesso NON rispondi ai punti in questione, ed alzi cortine fumogene inutili e non richieste, a chili, il sospetto su chi vogli fuffare diventa pesante, non trovi?

> Il gioco vostro è fin troppo chiaro,

"vostro"? Vostro di chi?

> lo

> ripeto: portare ad una genericità infinita di variabili per poterla poi

> rinfacciare nell'esercizio che è più naturale di questa sottocultura, anzi,

> di questa FALSA cultura che è il "razionalismo" di cui vorresti essere

> paladino...almeno qui...

Il razionalismo e' quella unica cosa che ti permette di non andare sotto ad un tir quando attraversi la strada.

Non lo bistrattare, te ne prego, perche' ti rendi parecchio ridicolo.

Ti auguro di essere al contempo razionale e razionalista.

Se non lo fossi, le tue aspettative di vita si riducono drasticamente.

> Ripeto: stai continuamente facendoci ridere...:-))

FacendoVi?

Chi, i buoni o i cattivi della partita immaginaria che si gioca nella tua testa?

> Passo e chiudo.

Diovolesse.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Fri Nov 02 21:00:23 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: Krm£l <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Fri, 02 Nov 2001 21:00:23 +0100

On Fri, 2 Nov 2001 19:18:26 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfungespawn@vene.dave.it> wrote in message
<9rupn5\$10e1s6\$4@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

>
> "Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
> news:d5o4utsp2em6kaaelurnolq4ak144m5a6k@4ax.com...
>
> > > Sant Antonio Valsuganeo?
> > > voi fuffari
> > > la tua paranoia
> > > Io posso solo indirizzarti verso la consultazione di un centro di igiene
> > > mentale.
> > > Ma voi fuffari
> > > mania di persecuzione
> >
> > Ma senti chi parla dell'ad-personam...
>
> Controlla pure, sono state repliche precise a tue precise affermazioni,
> riprendendo il tema ma parafrasando il contenuto.
>
> Tu cominci, io proseguo
> Vorresti l'esclusiva?

Veramente non ho mai detto di te quanto ho quotato sopra, semmai ho
solo detto che ti brucia il fatto che sia stata messa in luce la
figurazza del cicap, portando come dimostrazione *oggettiva* il tuo
articolo pieno di livore e privo di faccine ;-) Cmq il consiglio di
farti visitare da un SIMAP (il CIM non esiste più, altra cosa che
ignori) te lo rigiro volentieri, per farti curare la tua smania di
protagonismo.

Eheh, quando gli si toccano gli idoli... ;-)

> > Sì sì, è proprio vero, non sopporti il tuo brainwasher preferito che
> > continua a sputtanarsi e coprirsi di ridicolo nella sua ignoranza e
> > superficialità, e la cosa ti brucia tanto ;-)
> Sai che non si e' ben capita questa frase?

brainwasher = lavatore di cervelli, ovverosia quel comitato che
rappresenta la tua unica fonte di conoscenza (a mo' di lavaggio di
cervello), come chiaramente *dimostri* nei tuoi articoli, visto che ne
riprendi a pappagallo le sue posizioni, e tenti pure (come dimostrato
da questo thread) di difenderne le figurazze immonde con incredibili
arrampicature anziché criticarlo per questo (e aiutarlo - UAH UAH - a
migliorarsi ;-))

> > Lascia perdere la scienza, che dello scempio fazioso che ne fa il
> > cicap non ha alcuna colpa.

> Interessante sequenza.

> Si parlava di quanto fosse scientifico o meno l'esperimento del cicap sui
> crop.

e la risposta non ti è ancora chiara?

> Io affermo che sia scientifico, e come tale falsificabile (e falsificato, di
> fatto).
> Tu ti inserisci nel thread.
> Nel contestarmi, riesci a darmi ragione proprio nel punto un cui vorresti
> contestarmi.

Allora te lo ripeto, vista la tua durezza di comprendonio: hai già dimenticato i milioni di thread con cui hai criticato una *qualunque* ricerca sul paranormale, attaccandoti a cose come "non è pubblicata su riviste peer-reviewed", "manca il doppio cieco" o il non rispetto rigoroso (a tuo dire) dei protocolli accettati dalla comunità scientifica? Eppure chiami "esperimento scientifico" una buffonata che non solo non rispetta neppure mezzo protocollo scientifico, ma non è neppure pubblicato su riviste peer-reviewed etc. etc... Se i cicappiani provassero a presentare anche solo su Nature quella che a loro dire dimostrerebbe come si fanno i crop, gli riderebbero in faccia e poi li caccerebbero a calci nel posteriore, altroché...

Questa è la tua definizione, ma se ora insisti col dire che quella figurazza cicappiana va ricoperta di un alone di scientificità, allora per coerenza dovresti ammettere senza discutere tutti gli altri esperimenti che dimostrano l'esistenza dei miriadi fenomeni paranormali (compresi i tanti studi recenti a doppio cieco sull'omeopatia per es.), che sono stati fatti con protocolli milioni di volte più rigorosi della buffonata cicappiana.

Non lo fai? Vuol dire che sei fazioso e della scientificità ti sporchi solo le dita, se è il tuo idolo a fare qualcosa la ricopri di scientificità anche se è una palese buffonata, mentre non accetti vere ricerche scientifiche, pubblicate su riviste specializzate, che dimostrano chiaramente come a www.cicap.org si scrivano quasi sempre stronzate pure.

> Allora, improvvisamente, non interessa più' consocere cosa sia scientifico o
> meno, e si ricorre alla mutatio controversiae sfruttando un ennesimo ad
> pesonam.
>
> Abbastanza patetico.

Stai dicendo palesi falsità, come chiaramente ti ho più volte dimostrato (in questo specifico caso); dai retta a me, fai la ritirata strategica suggerita da Antonio e non coprirti anche tu di ridicolo su questa faccenda come ha già fatto il cicap, è solo un consiglio...

> > Ti ho spiegato mille volte le caratteristiche dei crop autentici, e
> > perché neppure con i più sofisticati paletti e spago di questo mondo
> > si possono riprodurre.
>
> Questo non basta, per parlare di "autentico"
> Se io riconosco un "autentico" manufatto (che so', un quadro di Picasso) lo
> faccio in base allo stile del "vero autore", al tratto, ai colori, alla
> pennellata, alla luminosità, e via dicendo, giusto?
> Per cui, parlare di "autentico" non ha senso, in questo contesto.

Non fare il furbacchione sull'uso dei termini, il senso è molto
chiaro, 'autentico' può andar bene per parlare dei crop fatti con le
caratteristiche misteriose ben note, rispetto alle false imitazioni
fatte dai circlemakers. Se preferisci un'altra parola, basta mettersi
d'accordo, ma il concetto è ben chiaro - non fare come lo sciocco che
guarda il dito.

> Molto più appropriato è il termine "reale"
> Sul quale nessuno muoverebbe contestazioni.

Tsk tsk, obietteresti che i crop dei circlemakers sono ugualmente
reali, ed è vero, non sono mica immaginari ;-)

> > E consulta siti seri, non quella caricatura disinformatoria sul
> > mistero e paranormale di www.cicap.org
> Li consulto un po' tutti.
> Solo che so riconoscere la fuffa.

E allora perché insisti a consultare www.cicap.org? ;-))

Se vuoi documentarti sui crop, a parte l'ottimo e serio
www.cropcircleconnector.com, chiedi a Fobia che è un esperto
sull'argomento quali sono i siti e gli articoli seri da consultare.

> Saluti.

Bye Krmel

From emiliomil@libero.it Fri Nov 02 21:14:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 20:14:58 GMT

Vedo che sei molto nervoso, mi dispiace ma ho paura
che non hai le idee chiare, e non sei il solo.
Senza punti di riferimento, le tue analisi di laboratorio
e tutto ciò che hai elencato te le attacchi.
Se non sai come sono fatti i supposti alieni
puoi portare in laboratorio ciò che vuoi e sarai
sempre a chiedere pateticamente le prove.
Dimostrami che un omino verde con le antenne

e col naso a trombetta è un alieno.

Ciao

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:ZgxE7.5313\$zu5.229533@news1.tin.it...

> Emilio scrive:

> > (E) Tipo?

>

> RISPOSTA: Hai mai sentito parlare di indagini scientifiche?, di documenti

> scientifici nei quali sono elencati per filo e per segno tutti gli ITER di

> ricerca? Sai cosa sono le prove di laboratorio?, e più esattamente cosa

> dovrebbe svolgersi in un laboratorio? Mai sentito parlare di

> campionatura?,

> e di esame obiettivo?, esame microscopico? Sai cos'è e come si svolge la

> refertazione di un dato esame? sai cos'è la coltura in vitro? Mai sentito

> parlare di PROTOCOLLI scientifici? Ecc, ecc, ecc...

>

> Ti sembra di aver sentito o letto qualcosa del genere firmato C.I.C.A.P.?

> No!, allora piantiamola... Grazie.

>

> Con rispetto,

>

> Cataldi Gabriele [Neuronic]

>

>

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Fri Nov 02 21:31:52 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: "Cerchi nel grano" per un raccolto di consapevolezza...

From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>

Date: Fri, 02 Nov 2001 21:31:52 +0100

On Fri, 2 Nov 2001 18:58:02 +0100, "Antonio Bruno"

<assgraal@katamail.com> wrote in message

<9rumqp\$168\$1@nreada.inwind.it> of it.discussioni.ufo:

> E' vero, infatti... E' un'osservazione non priva di interesse, a mio parere.

> Se pensiamo che tutto quello che "loro" fanno è preciso al millimetro e

> nulla viene lasciato al caso...beh, qualche cosa vorrà pur dire...

> Proviamo a sforzarci un po' tutti?...

Come già detto altre volte, per me le due figure (se intendi

l'"alieno" e l'"arecibo") sono falsi su commissione, forse

commissionati dallo stesso osservatorio che sta là vicino, realizzati

da circlemakers che pur bravi e anche ammirevoli se vogliamo,

comunque non sono stati in grado di riportare le caratteristiche

tipiche dei crop autentici (geometrie perfette, spige piegate in

ordine perfetto e regolarissimo, nodi ecc.). Risentono della tipica

grossolanità e approssimazione dei crop fatti "col rastrello", e

comunque proprio i soggetti dell'immagine mi paiono troppo "umani"

quando normalmente i crop veri sono figure geometriche anche complesse

che esprimono il linguaggio universale della geometria che non è

prettamente umano. Fra l'altro quelle due figure sono state stranamente subito distrutte da sconosciuti, dopo qualche giorno... forse non volevano che una semplice analisi agli steli ne dimostrasse una volta per tutte la falsità.

La figura detta "la madre di tutti i crop" invece riporta le caratteristiche dei crop autentici, compresi i caratteristici rigonfiamenti sui nodi.

Bye Krmel

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 22:48:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 22:48:11 +0100

"dedalo" <dedalo72@interfree.it> ha scritto nel messaggio
news:%UxE7.5472\$zu5.235333@news1.tin.it...

- > Questo invece lo hai inventato tu. Dove si troverebbe espressa un'idea del
- > genere?
- > Mi riporti il passo?

Inutile, la tendenza a mentire dell soggetto e' nota da tempo.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 22:49:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Crop Circles: "l'altra razionalità"... (in riferimento a Tom Cat)
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 22:49:50 +0100

"Krmℓ" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:v9p4ut5f0usj0cc91lcr4ourt983dvdmi1@4ax.com...

- > Ancora a girare come un motore che batte in testa sulla solita "teoria

> falsificazionista-verificazionista-scientista-popperiana" ecc. ecc.

Krmel, non e' obbligatorio vantarsi di essere ignoranti riguardo al funzionamento della scienza.

E non e' intelligente dimostrare palesemente di non capire concetti come falsificazione e dimostrazione.

E non e' spirituale irridere cose che non si comprendono.

Io lo faccio per i tavoli volanti, che non devo del resto comprendere, non prima di vederli, almeno, ma non aspiro ad elevamenti sprituali

Un tombino ti attende per la prossima vita.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Fri Nov 02 22:54:57 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 2 Nov 2001 22:54:57 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio news:_gxE7.5314\$zu5.229482@news1.tin.it...

Io ho raramente incontrato due elementi come voi due.
Vediamo.

Riguardo ad Antonio.

Dopo un post pieno di offese e contumelie, in un thread che non lo riguardava, in risposta ad un mio post a lui non rivolto, ho replicato adagiandomi sul suo stile.

Cosa fa, come mille altre volte ha fatto, il soggetto?

Copia ed incolla una mia frase, volutamente incisiva, sia chiaro, avulsa dal contesto, e priva di riferimenti alle affermazioni altrettanto oftensive da lui fatte per primo e non provocate.

Giudichi chi legge la qualita' come persona del soggetto stesso.

Per Neurotic

Gia' Mr.Wolf faceva notare a tuo tempo la tua tendenza a mentire spudoratamente, mettendo in bocca ai tuoi interlocutori cose non dette. Non lo fai perche' sei cattivo, o per un disegno strategico preciso, lo fai perche' sei totalmente fulminato, cosi', semplicemente, e ti viene naturale, al pari di tante altre allucinazioni.

In un lunghissimo thread, in cui prima ti interessasti all'uso dei nick, per poi affermare che non ti interessava, fra le altre stupidaggini asseristi che il contratto firmato con il tuo provider internet costituiva legge/netiquette dell'uso di Usenet riguardo all'utilizzo di nick stessi. Mai il sottoscritto ha disconosciuto il fatto di aver firmato un contratto con un provider, argomento di cui del resto non si e' mai parlato.

Ora te ne esci con questa ennesima cretinata, dando di gomito ad un altro eccelso soggettone dalla rete.

A te sembrera' anche di aver trovato un forte alleato a cui appoggiarti; per chi vi vede da fuori l'impressione che destate deve essere particolarmente curiosa, una roba tipo Gianni e Pinotto ma piu' fessi.

Ok, per una volta, scatta il plonk, di troppi imbecilli posso farne a meno.

No, Antonio, plonko questo fesso, non te >:->>

Saluti.

--

Da #misteri:

- perche' son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From sandro169@virgilio.it Fri Nov 02 23:05:12 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: "Cerchi nel grano" per un raccolto di consapevolezza...
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 23:05:12 +0100

Effettivamente la assoluta diversità ed unicità di queste figure, rispetto ai crop 'classici', giustificano molti dubbi sulla loro autenticità; dobbiamo però anche considerare che su questo fenomeno sappiamo ancora così poco, da non poter escludere niente.
Ciao.

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:ll06utcmduq5kvmj43qunafdddupim2055@4ax.com...
> On Fri, 2 Nov 2001 18:58:02 +0100, "Antonio Bruno"
> <assgraal@katamail.com> wrote in message
> <9rumqp\$168\$1@nreada.inwind.it> of it.discussioni.ufo:

From fobfob@libero.it Fri Nov 02 23:10:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: crop e ricrop
From: "Fobia" <fobfob@libero.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 22:10:27 GMT

Marco <aliez77@hotmail.com> wrote in message:

> quando hanno cominciato a verificarsi i primi crop?

E chi lo sa? Allorché uno chiederebbe: «Quando hanno cominciato a verificarsi le piogge?»

> abbiamo testimonianze
> pittoriche sufficientemente lontane nel tempo come ad esempio moltissimi quadri
> dove vengono rappresentate scene in cui era presente qualche oggetto "ignoto"
> volante,vascelli ,soli ecc ecc...e non ditemi che allora i poveri contadini non
> potevano accorgersene in quanto non esistevano gli aerei.

??

> non mi sembra quà parliamo di cose che sviluppano dal 72 circa,non si usa la
> sabbia,non si usa la neve,ma piante....

Un amico mi ha letto una testimonianza scritta riferita alla comparsa di cerchi nel grano, datata ottavo secolo dopo Cristo. Se quel 72 sta per 1972, in mezzo ci stanno 1200 anni di fenomeno in corso.

> se si suppone che i crop non sono fatti con un rastrello ed un pezzo di
> corda,cosa ottenibilissima anche su altre "superfici",xchè allora il grano...?

Allorché uno chiederebbe: «Perché i compiti di scuola vengono fatti sopra quaderni a righe?»

> e con che mezzo?

Con una biro speciale?

I campi di grano hanno le righe... Forse in Inghilterra un sacco di

studenti vanno a fare gli esami scritti? :-)

- > se qualcuno si prendesse la briga di farsi uno studio sull'uso delle microonde
- > e le sue applicazioni.....potrebbe accorgersi di quante cose possano in
- > effetti collimare specie per gli effetti "collaterali".

Credo che in molti abbiano già condotto studi simili; forse i risultati non sono ancora convincenti da essere univoci.

- > xchè i crop hanno dimensioni piuttosto grandi?
- > avete mai pensato se una fonte di microonde opportunatamente modulata e
- > concentrata fosse puntata su un campo di insalata cosa succede nel punto focale
- > ?

E infatti se ne parla proprio a
http://www.lovely.clara.net/crop_circles_history01a.html

- > l'insalata si piega su se stessa perchè i suoi liquidi cominciano a bollire,ma
- > se il tempo di esposizione non fosse lungo o se la frequenza di risonanza non è
- > proprio quella sulla molecola dell'acqua...la "messa in piega" sarebbe
- > diversa...e duratura nel tempo ;O)

Parole, sì interessanti ma parole. Probabilmente hai buone idee: hai mai pensato (ma forse lo stai già facendo) a materializzarle attraverso studi tuoi peresionali?

Tanti saluti, Fabio.

From fobfob@libero.it Fri Nov 02 23:10:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: "Cerchi nel grano" per un raccolto di consapevolezza...
From: "Fobia" <fobfob@libero.it>
Date: Fri, 02 Nov 2001 22:10:29 GMT

Marco Faccin <aliez77@hotmail.com> wrote in message:

- > sai cosa + mi ha colpito delle 2 figure la prima volta che le avevo viste?la
- > distanza e la posizione
- > se diamo per scontato che non c'entra il rastrello ;O) e che chi fà queste cose
- > è o sono
- > tipi "precisini" la non simmetria ci indica una cosa...
- > la distanza tra le due figure ci indica un periodo di tempo trascorso e la loro
- > rispettiva posizione
- > una "porzione" di rotazione,non vuole essere una considerazione balistica
- la

> mia..ma.....

Ma...? E ti fermi proprio qui, sul più bello? :-)

Anche se ci sono differenti versioni in merito alla comparsa delle due formazioni, sembra che il volto sia stato fatto il 14 agosto e la matrice il 19. Può essere in relazione al periodo di tempo trascorso (trascorso tra loro, intendo)?

Tanti saluti Fobb.

From fobfob@libero.it Fri Nov 02 23:17:51 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: "Cerchi nel grano" per un raccolto di consapevolezza...

From: "Fobia" <fobfob@libero.it>

Date: Fri, 02 Nov 2001 22:17:51 GMT

KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote in message:

- > Fra l'altro quelle due figure sono state
- > stranamente subito distrutte da sconosciuti, dopo qualche giorno...
- > forse non volevano che una semplice analisi agli steli ne dimostrasse
- > una volta per tutte la falsità.

Non è detto che l'analisi degli steli sia la prova risolutiva per escludere l'autenticità di una formazione. Credo che non esista nessuna prova univoca in grado di farlo. Comunque a <http://earthfiles.com/earth297.htm> si parla dell'analisi degli steli e del risultato che esprime l'assenza di anomalie nelle piante.

- > La figura detta "la madre di tutti i crop" invece riporta le
- > caratteristiche dei crop autentici, compresi i caratteristici
- > rigonfiamenti sui nodi.

Ma pure quella non piace ad alcuni dei ricercatori più importanti. Forse ognuno è libero di dire quello che vuole...

Cia ciau, Fabb.

From fobfob@libero.it Fri Nov 02 23:19:50 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: "Cerchi nel grano" per un raccolto di consapevolezza...

From: "Fobia" <fobfob@libero.it>

Date: Fri, 02 Nov 2001 22:19:50 GMT

Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message:

- > Ricordo, inoltre, come ha fatto il noto fisico Haselhoff, che esistono
- > ancora viventi alcuni testimoni di "cerchi" apparsi ai primi del '900.
- Vero
- > è, comunque, che dall'inizio degli anni '70 l'apparire di queste misteriose

- > opere agroligiche si sta intensificando, sia numericamente che nella
- > complessità dei disegni. Per me, questo, è un aspetto non trascurabile, che
- > nasconde un significato la cui decifrazione "ci è richiesta"...
- > Una cosa è certa ed inconfutabile fra le tante che ci sentiamo di
- > sottoscrivere analizzando a fondo il fenomeno: le "singolarità" precipue
- > delle condizioni soggettive del grano e delle spighe all'interno dei Crop
- > sono tali e tante da doverci *assolutamente far escludere l'intervento umano
- > o di qualche tecnologia a noi nota*. Come quelle carotine, all'interno di
- > una formazione apparsa su suolo olandese, che costituivano una sorta di
- > linea di demarcazione fra le due metà dello stesso Crop e che, a loro volta,
- > risultarono divise in due esatte metà: una con le foglie piegate verso
- > sinistra ed una con le foglie piegate simmetricamente verso destra; al
- > centro di ogni piantina, un "simpatico ciuffetto" di foglie drittissime.
- > Come dice Hasselhoff, "non serve un ingegnere missilistico per capire che,
- > in quella formazione, nessuno ha messo piede."
- > E che dire delle sostanze anomale, come, ad esempio, le microscopiche sfere
- > di diossido di silicio, rinvenute sulle spighe di alcune formazioni? E
- > l'incredibile complessità geometrica delle stesse? Le anomalie di
- > radiazione? L'effetto "microonde", che forse microonde non sono? E le
- > concentrazioni di polvere meteorica? E la rapidità esecutiva?...

Ma tu sei un hacker? :-)

From sando169@virgilio.it Fri Nov 02 23:19:57 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.

From: "Sandro" <sando169@virgilio.it>

Date: Fri, 2 Nov 2001 23:19:57 +0100

Sono d'accordo, ma comunque non sottovaluterei il ruolo dell'intuizione; certo non deve essere presa come un metodo infallibile, ma deve sempre essere sottoposta al vaglio della razionalità.

Estremamente importante è il tuo accenno alla interdisciplinarietà; secondo me è la chiave per poter avanzare nella conoscenza (non solo nella scienza o nella tecnologia).

Quello che mi sento di contestare alla scienza ufficiale, è l'atteggiamento per cui non viene ritenuto degno di essere studiato un fenomeno che non rientra nelle teorie già consolidate. Forse se qualche scienziato 'serio' si fosse degnato di occuparsi dei fenomeni UFO, o dei crop-circle, adesso ne sapremmo molto di più.

Saluti.

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio news:9rulcu\$10hd37\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

>
> "Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio
> news:9rs9ie\$7ub\$1@pegasus.tiscalinet.it...
>

From aliez77@hotmail.com Fri Nov 02 23:42:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: crop e ricrop
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>
Date: Fri, 2 Nov 2001 22:42:27 +0000 (UTC)

certo che con le microonde ci sono in molti a giocarci, a parte stream ;O)

grazie per le tue parole cmq
buonagiornata anche a tè

--
Posted from r-ge028-8-215.tin.it [62.211.28.215]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 02 23:54:20 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 2 Nov 2001 23:54:20 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:i5t5ut8vdb8nvhdgn2e0qilrfbuu4u6o08@4ax.com...

> Veramente non ho mai detto di te quanto ho quotato sopra,

Dici?
Che faccio, ripesco?

> semmai ho
> solo detto che ti brucia il fatto che sia stata messa in luce la
> figurazza del cicap,

Straordinario, per un argomento che NON mi trova d'accordo, e storicamente.
Praticamente, di dovrei affannare a difendere qualcosa con cui non concordo,
nel tuo immaginario.
Difendo, avrai notato, un metodo.
Che puo' dare buoni o cattivi frutti, e nel caso del crop su focus ne ha
dati di scarsamente interessanti.
Cose già dette, a dire il vero.

> portando come dimostrazione *oggettiva* il tuo
> articolo pieno di livore e privo di faccine ;-) Cmq il consiglio di
> farti visitare da un SIMAP (il CIM non esiste più, altra cosa che

> ignori) te lo rigiro volentieri, per farti curare la tua smania di
> protagonismo.

Eheheheh, con tutte e due le gambe, oh....

Noto con interesse che tu sia informato della cosa.

Esperienza diretta? :o))

> brainwasher = lavatore di cervelli, ovverosia quel comitato che
> rappresenta la tua unica fonte di conoscenza (a mo' di lavaggio di
> cervello), come chiaramente *dimostri* nei tuoi articoli, visto che ne
> riprendi a pappagallo le sue posizioni,

Nonti sfiora il sospetto che quelle posizioni possano essere condivisibili,
in larga parte, e che tale condivisione sia proprio molla per l'avvicinarsi
al suddetto comitato?

No, eh?

> e tenti pure (come dimostrato
> da questo thread) di difenderne le figuracce immonde con incredibili
> arrampicature anziché criticarlo per questo (e aiutarlo - UAH UAH - a
> migliorarsi ;-))

Mi pare che tu abbia scarse capacita' di lettura, allora.

Prova a rileggere, e trovami una sola parola da parte mia che difenda il
risultato di quel crop come un "vero crop che svela il mistero".

Avanti, che si ride.

> > Interessante sequenza.
> > Si parlava di quanto fosse scientifico o meno l'esperimento del cicap
sui
> > crop.
>
> e la risposta non ti è ancora chiara?

E' a te che non e' chiara, non avendo tu la minima idea di cosa sia e come
funzioni la scienza.

Questo lo abbiamo gia' appurato da tempo, a dire il vero.

Ribadisco, quell'esperimento/riproduzione E' scientifico, e lo dimostra il
fatto, se ce ne fosse bisogno, che e' criticabile, contestabile,
valutabile, in una parola, falsificabile.

"Essere scientifico" NON significa, e NON ha MAI significato, "essere vero".

Solo che cosa sia "ragionevolmente vero" o "probabilmente falso" lo si puo'
stabilire con un certo grado di affidabilita' grazie alla scienza, nel caso
in cui l'esperimento approntato sia, appunto, scientificamente valutabile.

Non ti e' molto chiaro, vero?

> Allora te lo ripeto, vista la tua durezza di comprendonio:

No, amore, e' la tua ignoranza riguardo all'epistemologia che ti impedisce
di cogliere il punto.

Io, peraltro, non sostengo neppure di essere un illuminato che puo' capire e
tu no.

Leggiti qualcosa al riguardo, schiarisciti le idee, e poi ne riparlamo.

- > hai già
- > dimenticato i milioni di thread con cui hai criticato una *qualunque*
- > ricerca sul paranormale, attaccandoti a cose come "non è pubblicata su
- > riviste peer-reviewed",

Appunto.

Sara' forse perche' la roba ben fatta in genere arriva alle riviste peer-reviewed?

L'esperimento del cicap non ci arriva? significa che non e' fatto bene, ossia che e' poco indicativo.

Come milioni di altri (ammesso che possa esistere una pubblicazione scientifica per il tema in questione, ma non indaghiamo).

- > "manca il doppio cieco"

Si puo' fare, per una cosa del genere, secondo te?

Ha senso parlare di doppio cieco, per la riproduzione di un crop?

- > o il non rispetto
- > rigoroso (a tuo dire) dei protocolli accettati dalla comunità
- > scientifica?

Mi pare il minimo, se non rispetti i protocolli rigorosi, ottieni risultati non valutabili.

Ora, ti pare che al mondo esistano rigorosi protocolli per l'indagine sui crop?

Dimmi dove li trovo, e ti dico bravo.

Per ora, ne conosco in medicina, di ben condificati.

Ed in fisica sperimentale, anche se non hanno base legale, come invece i primi.

- > Eppure chiami "esperimento scientifico" una buffonata che
- > non solo non rispetta neppure mezzo protocollo scientifico,

Ti ripeto, quali protocolli dovresti tirare in ballo?

Ma, ti dicevo, NON ho detto "ottimo esperimento a regola d'arte", ho detto solo "esperimento scientifico".

Vedi che tu stesso lo stai criticando per la mancanza di metodo?

Allora, mettiti d'accordo con te stesso, no?

- > ma non è
- > neppure pubblicato su riviste peer-reviewed etc. etc... Se i
- > cicappiani provassero a presentare anche solo su Nature quella che a
- > loro dire dimostrerebbe come si fanno i crop, gli riderebbero in
- > faccia e poi li caccerebbero a calci nel posteriore, altroché...

E nessuno ha detto il contrario.

Trova dove avrei, io od altri, detto il contrario.

Ho *solo ed unicamente* ribattuto a chi diceva che non era un esperimento scientifico che si sbagliava, e di brutto, perche' quello E' un esperimento scientifico, al punto da meritare, e trovare, critiche di stampo metodologico.

Torno a dire:

- mettiti d'accordo con te stesso
- prova a valutare il fatto che scientifico $\neq$ vero, per la retta epistemologia, e non quella macchietta che pensi sia

- > Questa è la tua definizione, ma se ora insisti col dire che quella
- > figurazza cicappiana va ricoperta di un alone di scientificità,

Ce l'ha di suo.

Le tue stesse critiche gliela confermano.

Guarda, tesoro caro, che scientifico non solo non significa Vero, ma non significa neppure infallibile.

Prendine paciosamente atto.

- > allora
- > per coerenza dovresti ammettere senza discutere tutti gli altri
- > esperimenti che dimostrano l'esistenza dei miriadi fenomeni
- > paranormali (compresi i tanti studi recenti a doppio cieco
- > sull'omeopatia per es.),

Coem ben sai, sull'omeopatia non ho praticamente mai contestato la scientificità o la correttezza metodologica degli studi che siano arrivati su riviste serie peer-reviewed (a parte Benveniste, ovviamente - e nel caso si trattasse di studi e non di case study, che è cosa ben diversa), ma solo la portata statistica di quello che si individua. Sono concetti che mi è toccato ribadire anche di recentissimo su it.salute.

Contesto, di norma, il rapporto fra porve fallite e prove di evidenza (mediamente venti contro una) ed il fatto che vengano, talvolta, evidenziati pure effetti mutualmente contrastanti (che rafforzano l'idea di rumore statistico).

- > Non lo fai? Vuol dire che sei fazioso e della scientificità ti sporchi
- > solo le dita, se è il tuo idolo a fare qualcosa la ricopri di
- > scientificità anche se è una palese buffonata, mentre non accetti vere
- > ricerche scientifiche, pubblicate su riviste specializzate, che
- > dimostrano chiaramente come a www.cicap.org si scrivano quasi sempre
- > stronzate pure.

C'è pure la possibilità che tu sia così zuccone ed ignorante da non aver ancora capito che scientifico non significa vero, non significa accertato, non significa infallibile, non significa perfetto, ma solo falsificabile, e quindi criticabile e smontabile.
Spero che, per una volta, il concetto entri a far parte del tuo patrimonio.

Su quello che si scrive sul sito del cicap, lo trovo di buona fattura, certamente meglio di tanta fuffa che si trova in giro.
Non ti piace? contestalo punto per punto, così come puoi fare con il famoso crop.

Estendi il discorso del crop a tutto il lavoro del cicap? solito artificio retorico.

- > Stai dicendo palesi falsità, come chiaramente ti ho più volte
- > dimostrato (in questo specifico caso);

Non direi.

Chiarisciti cosa sia scientifico, e poi rivaluta tutto il thread.

- > dai retta a me, fai la ritirata
- > strategica suggerita da Antonio e non coprirti anche tu di ridicolo su
- > questa faccenda come ha già fatto il cicap, è solo un consiglio...

Caspita, il secondo che invita a sloggiare, con stile mellifluido, ma comunque inequivocabile.

Certo, ci vuole una certa faccia...

Mi spiace, ma mi tocca deluderti.

Diminuisci' nella prossima settimana in contatti, per impegni a valanga, ma non me ne vado, sorry.

Non certo di fronte a certe dimostrazioni di mancata conoscenza del termine "scienza"

- > Non fare il furbacchione sull'uso dei termini, il senso è molto
- > chiaro,

Non mi pare.

E' il solito discorso di sempre.

Fai una affermazione, scorretta, e vorresti che ti si intendesse in senso corretto.

Sorry, non funziona così'.

Autentico necessita di una mano riconoscibile.

Tu puoi riconoscere, paradossalmente, quelli autenticamente dei circlemakers, per esempio.

Mi chiedevi un termine diverso: reale, reale e' un bel termine.

Il fenomeno c'e'.

E' circoscrivibile, in qualche modo

- > Tsk tsk, obietteresti che i crop dei circlemakers sono ugualmente
- > reali, ed è vero, non sono mica immaginari ;-)

Ma i crop circles ci sono lo stesso, no?

Allora, reale va bene.

- > E allora perché insisti a consultare www.cicap.org? ;-))

Sai una sega te cosa consulto io :o))

- > Se vuoi documentarti sui crop, a parte l'ottimo e serio
- > www.cropcircleconnector.com,

Conosco bene, ce l'ho mirrorato su HD.

E via via consulto fobia, che però non si vede più su #misteri.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 03 00:03:10 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 3 Nov 2001 00:03:10 +0100

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio
news:9rv56r\$t8p\$1@fe1.cs.interbusiness.it...

- > Sono d'accordo, ma comunque non sottovaluterei il ruolo dell'intuizione;
- > certo non deve essere presa come un metodo infallibile, ma deve sempre
- > essere sottoposta al vaglio della razionalità.

Certamente.

La storia del pensiero scientifico le affida un ruolo, non un ruolo
primario, ma un ruolo ce l'ha.

Anche nel prendere topiche, intendiamoci.

- > Estremamente importante è il tuo accenno alla interdisciplinarietà;
- secondo
- > me è la chiave per poter avanzare nella conoscenza (non solo nella scienza
o
 - > nella tecnologia).

Oggi e' comunque necessaria.

I tempo della scienza pionieristica e' finito.

Quello di "facile" che c'era da scoprire e' finito.

Oggi c'e' una sempre maggiore complessita' di cui si prende atto e che
necessita indagini complesse, strumenti evoluti e costosi, e conoscenze
diffuse.

- > Quello che mi sento di contestare alla scienza ufficiale, è
l'atteggiamento
- > per cui non viene ritenuto degno di essere studiato un fenomeno che non
- > rientra nelle teorie già consolidate.

A dire il vero, e' l'opposto.

Un esempio? l'emissione di neutrini solari ben superiore a quello che i
modelli predicevano, e' stata studiata per dieci anni, ed alla fine risolta.

Era pienamente un fenomeno fuori dagli schemi, "impossibile" per i modelli
disponibili, eppure reale.

Usciamo dall'esempio, e generalizziamo:

La scienza (ma non solo) si occupa di indagare cio' che di non noto, non conosciuto, si presenti, dia segno di se'.

In questo senso, e' del tutto ovvio, fisiologico, per la scienza, occuparsi *proprio* di quello che non si inquadra nei suoi modelli, onde correggere i modelli stessi.

Esattamente l'opposto di quello che dici.

> Forse se qualche scienziato 'serio' si

> fosse degnato di occuparsi dei fenomeni UFO, o dei crop-circle, adesso ne

> sapremmo molto di più.

Gli scienziati "seri" si occupano di tante cose.

Soprattutto a seconda di chi finanzia gli studi.

Ora, i crop sono "facilmente" studiabili, in questo senso.

Molto meno gli UFO, che sono una categoria residuale non inquadrabile (tutto cio' che vola e che non si riconosce). Questo perche' senza un campo di azione preciso, un target di studio preciso, diventa difficile anche qualificare la scienza che se ne occupa.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From aliez77@hotmail.com Sat Nov 03 00:08:55 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: piccoli passi

From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>

Date: Fri, 2 Nov 2001 23:08:55 +0000 (UTC)

<http://212.141.38.8/ortofoto/>

--

Posted from r-ge028-8-215.tin.it [62.211.28.215]

via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From mars1941@athena.ocn.ne.jp Sat Nov 03 00:28:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Islam gives idolatry, too. & To the person who likes to be bad.

From: "Mars Amano" <mars1941@athena.ocn.ne.jp>

Date: Sat, 3 Nov 2001 08:28:29 +0900

> > Bilingual, Japanese & English -See following.

> > --\$BCO5e?M\$r8+\$F\$\$\$k4F;k?M\$?\$A\$,,\$\$\$^\$9(B--
> > \$B!P!P!P!!0-\$\$;v\$r;_ \$a\$k\$K\$O!"5-O?\$5\$I\$F\$\$\$k\$3H\$rCN\$k\$3H\$G\$9!#!Q!Q!Q(B
> > \$B!P!P!P!!%F%m\$r;_ \$a\$k\$K\$O!"5-O?\$5\$I\$F\$\$\$k\$3H\$rCN\$k\$3H\$G\$9!#!Q!Q!Q(B
> > \$B!P!P!P!!@oAh\$r;_ \$a\$k\$K\$O!"5-O?\$5\$I\$F\$\$\$k\$3H\$rCN\$k\$3H\$G\$9!#!Q!Q!Q(B
> > \$B#1!"2f!9\$N9T\$C\$F\$\$\$k\$3H\$O!"?M4V<+?H\$N%l%\$%d!<\$K\$9\$Y\$F5-O?\$5\$I\$F\$\$\$^\$9!#(B
\$B@N(B
> \$B\$N(B
> > \$B8A\$K\$O!VE7LV2z2z!!AB\$K\$7\$F03\$i\$5\$:!W\$,,\$"j\$^\$9!#(B
> > \$B!!0UL#\$O!"!VE7\$NLV\$O9-\$/AF\$\$\$,!"@dBPO3\$i\$9\$3H\$O\$J\$!W\$H8@\$&0UL#\$G\$9!#(B
(\$B1Q(B
> \$B8l(B
> > \$B\$G\$O(B"Recording angle"\$B\$H8@\$\$\$^\$9!K(B
> > 2\$B!"2f!9\$NG>+\$i=P\$kg>GH\$r%--%c%C%A\$G\$-\$k5!3#\$rH`\$i\$O;}\$C\$F\$\$\$^\$9!#(B
> > \$BEEGH\$N<u\$1<h\$j%k!<%H\$O!"G>GH!"EE;R1R@1!"%[%9%H%3%s%T%e!<%?!<\$N=g\$G(B
\$B\$9!#(B
> > 3\$B!"<+J,\$H0l=o\$KF0\$/%l%\$%d!<\$K5-O?\$9\$kJ}<0\$N\$?\$a!"\$I\$s\$J\$H\$3\$m\$K1#\$l\$F\$b(B
\$B8+(B
> \$B\$D(B
> > \$B\$+\$j\$^\$9!#\$^\$?\$I\$s\$J\$H\$3\$m\$KF(\$2\$F\$b!"F(\$2@Z\$l\$^\$;\$s!#(B
> > \$B#4!"0-\$\$;v\$r\$9\$K?MC#\$r3'%a%b%j!<7:L3=j\$XF~\$l\$k\$3H\$,G\$-\$^\$9!#(B
> > \$B!*#1!";q6b@v>t\$r\$7\$F\$\$\$k?M!#(B
> > \$B!*#2!"%3%s%T%e!<%?!<%&%\$%k%9\$r:n\$C\$F4n\$s\$G\$\$\$k?M!#(B
> > \$B!*#3!";&?\$M\$d0lHLHH:a\$,9%\$-\$J?M!#(B
> > \$B!*#4!"0IHLE*\$K?M\$KLBOG\$r\$+\$1\$F\$\$\$k?M!#(B
> > \$B\$J\$I\$,>e\$2\$i\$l\$^\$9!#(B
> > \$B#5!"%*%5%^\$H%"%a%j%+\$N>l9g\$O!"%""a%j%+\$,5v\$5\$l\$^\$9!#\$J\$<\$J\$i!"%*%5%^\$O!"(B
\$B?M(B
> \$B4V(B
> > \$B\$r<}B+(B
> > \$B\$NJ}8~\$K<h\$C\$F\$\$\$k\$+\$i\$G\$9!#(B
> > \$B!!\$3\$N>l9g!"%*%5%^\$O%a%b%j!<7:L3=j9T\$-\$G\$9!#\$^\$?%*%5%^\$O%\$%9%i%`65\$r?rGR(B
\$B\$7(B
> \$B\$F(B
> > \$B\$\$\$^\$9(B
> > \$B\$,!?"@SOB8:_\$7\$^\$;\$s!#%\$%9%i%`65!"%-%j%9%H65!"J)65\$b3'6vA|?rGR\$r\$7\$F\$\$\$^\$9(B
> \$B\$9!#(B
> > \$B%5%j%\$s;v7o\$N=!65\$b6vA|?rGR\$G\$9!#(B
> > \$B\$D\$^\$j!"%3%s%T%e!<%?!<\$N\$D\$\$\$F\$\$\$J\$J*\$rGR\$s\$G\$\$\$^\$9!#%3%s%T%e!<%?!<\$,\$D(B
\$B\$\$B(B
> \$B\$F(B
> > \$B\$\$\$J\$\$\$"\$k\$\$\$O!"2f!9\$N0dEA;R%3!<%I\$rEPO?\$G\$-\$J\$\$\$b\$N\$rGR\$`\$3H\$O!"6vA|?r(B
\$BGR(B
> \$B\$J(B
> > \$B\$N(B
> > \$B\$G\$9!#(B
> > \$B#6!"\$?\$@7!"2f!9\$r%3%s%T%e!<%?!<\$r6n;H\$7\$F8+\$F\$\$\$k?M\$O\$\$\$^\$9!#\$7\$+\$7\$=\$l(B
\$B\$O(B
> \$B\$[(B
> > \$B\$H\$s\$I\$, %m%\%C%H\$K\$G\$\$;\$F\$"j\$^\$9!#4F;k?MC#\$O\$\$\$D\$b%3%s%T%e!<%?!<\$NA0(B
\$B\$K(B
> > \$B:B\$C\$F(B
> > \$B\$\$\$k\$So\$1\$G\$O\$"j\$^\$;\$s!#@\$+\$i?@SOB8:_\$7\$J\$\$\$N\$G\$9!#\$@\$+\$iGR\$`l,MW\$O(B
\$B\$(B
> \$B\$j(B

> > \$B\$^\$;(B
> > \$B\$!#4F;k?MC#\$rG'\$a\$F!"KhF|\$^\$8\$a\$K(B
> > \$B2a\$4\$7\$F\$\$\$1\$PL5Fq\$G\$9!#(B
> > \$B#7!"Cm0U!"0-\$;\$v\$r\$7\$?:a\$O!"<+A3;`G\$b!"<+;&\$7\$F\$b>C\$(J\$\$\$\$N\$G\$Cm0U\$rMW\$7(B
\$B\$^(B
> > \$B\$9!#(B
> > \$B#8!"(BURL= http://www5.ocn.ne.jp/~mars-a/
> >
> > [[[Translation]]]
> > --There are guards watching an earthian.--
> > { { { It is to know that it is being recorded to stop terrorism. } } }
> > { { { It is to know that it is being recorded to stop war. } } }
> > { { { It is to know that it is being recorded to stop being bad } } }
> > 1, All our behavior is being recorded in your layer. (A human brain
> computer
> memory)
> > 2. The proverb which exists in China and Japan from the old days.
> > [Though it is wide and it is rough, the net of the sky is never
leaked
> > out absolutely.]
> > "Recording angel" is said in English.
> > 3. Guards have the computer which can catch brain waves. Reference are
> brain
> > waves, an electronic satellite, the order of the host computer.
> > Your LAYER moves with itself. Then, evil is recorded.
> > ** It is found even if it hides in what kind of place. **It is useless
> > even if it runs away in what kind of place.
> > Guards send a scoundrel to the memory prison. SEE following.
> > 4. **1, The person doing fund washing.
> > **2, The person who breaks others' software.
> > **3, The person who likes murder and a general crime.
> > **4, The person who troubles stranger.
> > 5, The above person is a memory prison way.
> > 6, For example, America can forgive it in case of Osama(a murder
> suspect)
> > and America.
> > Because, Osama is making a human being go in the direction of the
> > convergence. He is a memory prison way.
> > His layer enters a memory prison automatically after the death.
> > 7. Long ago, it taught with the hell or purgatory. Actually, it is not
> here
> > in such a place. Guards give it all the punishment on the memory.
> > 8. As for the terrorism, idol worship is a cause. God doesn't exist.
> > ***An earthian is giving all the idol worship in such cases as the
> Islam,
> > the Christianity and the Buddhism.
> > That is because there is no computer in the worship thing..
Nothing
> > is done even if a thing with no computer is worshiped.
> > Therefore, God doesn't exist. But it is special if a being from
> outer
> > space plays a trick.
> > ***But, there is a person watching an earthian with a computer. That
> > leaves most to the robot. Guards don't always sit in front of the

> > computer. God doesn't exist for such a reason. Therefore, it
> > doesn't need to worship it.
> > {{ It is good if guards are recognized and it is being made
> > serious. }}
> > 9. Even if it kills itself, the crime which did what was bad doesn't
> > disappear.
> > This needs attention.
> > 10, Even if it dies, the crime memorized once doesn't disappear.
> > 11, It is to be careful of the person who likes it to be bad.
> > 12, Thank you.
> > 13, URL= <http://www5.ocn.ne.jp/~mars-a/>
> >
> >
> >
> >
> >
>

From Q@tin.it Sat Nov 03 00:37:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.discussioni.ufo
Subject: Re: VOMITO...
From: "QUETZAL" <Q@tin.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 00:37:40 +0100

"QUETZAL" <Q@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:9rvaku\$g6b\$2@nreada.inwind.it...
> Solo nel leggervi..
> Caccole..
>
>
>
>

From sandro169@virgilio.it Sat Nov 03 00:40:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 00:40:26 +0100

"^^SpAwN^^" <nonfungo.spawn@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio
news:9rv9ut\$105v4j\$2@ID-27503.news.dfncis.de...
>
> "Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio
> news:9rv56r\$t8p\$1@fe1.cs.interbusiness.it...
>
> Usciamo dall'esempio, e generalizziamo:
> La scienza (ma non solo) si occupa di indagare cio' che di non noto, non
> conosciuto, si presenti, dia segno di se'.
> In questo senso, e' del tutto ovvio, fisiologico, per la scienza,
occuparsi

> *proprio* di quello che non si inquadra nei suoi modelli, onde correggere
i
> modelli stessi.

Giustissimo.

> Esattamente l'opposto di quello che dici.
>

Un centinaio di anni fa dicevano che non potevano esistere le meteoriti,
perchè in cielo e nello spazio non ci sono pietre, invece di raccogliere e
studiare queste pietre; questo è un esempio (se ne potrebbero fare altri) di
quello che volevo dire.

> > Forse se qualche scienziato 'serio' si
> > fosse degnato di occuparsi dei fenomeni UFO, o dei crop-circle, adesso
ne
> > sapremmo molto di più.
>
> Gli scienziati "seri" si occupano di tante cose.
> Soprattutto a seconda di chi finanzia gli studi.
> Ora, i crop sono "facilmente" studiabili, in questo senso.
> Molto meno gli UFO, che sono una categoria residuale non inquadrabile
(tutto
> ciò che vola e che non si riconosce). Questo perché senza un campo di
> azione preciso, un target di studio preciso, diventa difficile anche
> qualificare la scienza che se ne occupa.
>
> Saluti.
>
E' proprio in questi casi che entra in gioco l'interdisciplinarietà.

Ciao.

From griecocajati@tiscalinnet.it Sat Nov 03 00:48:06 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinnet.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 00:48:06 +0100

^^SpAwN^^ ha scritto nel messaggio
<9rulcu\$10hd37\$1@ID-27503.news.dfncis.de>...

>
> "Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinnet.it> ha scritto nel messaggio
> news:9rs9ie\$7ub\$1@pegasus.tiscalinnet.it...

>
>> Quello che avvantaggia i "veri" ricercatori, è dare il giusto peso a
> quello
>> che si chiama *intuizione*, intuizione che spesso ha dato risultati non

>> indifferenti nella storia dell'uomo....

>

>Ancora con questa vulgata?

--- Ancora con questa intolleranza ?

>L'intuizione ha prodotto grandi scoperte e grandi bluff, al contempo.

--- Grandi scoperte, appunto... Non far finta di non capire, mica ho detto che ha prodotto soltanto grandi scoperte...

>Allo stesso modo, vi sono grandi scoperte e grandi bluff che non hanno avuto

>bisogno dell'intuizione (un esempio? Arno Penzias, e la sua scoperta della
>radiazione di fondo, con cui ha vinto il Nobel).

--- Continui a far finta di non capire... Ho detto che l'intuizione "spesso ha dato risultati non indifferenti..."

Quella di Arno Penzias è stata la classica *botta di culo* (se ti riferisci a colui che trafficando con delle antenne, si accorse della radiazione di fondo)

>Ergo, l'intuizione, nel procedere della conoscenza (non necessariamente
>della scienza) non e' ne' necessaria, ne' sufficiente.

--- Ma, guarda caso, è stata, è e sarà mooolto utile....

>Elevarla a motore della conoscenza e', prima ancora che inefficace, un
falso

>in chiave storica.

--- Che c****zo c'entra questa affermazione con ciò che ho detto ?

Continui a far finta di non capire...

>Soprattutto alla luce del fatto che, data la complessità della realtà

>oggetto di studio, e dato il grado di profondità delle conoscenze attuali,

>vi sono campi della conoscenza (la biologia, per esempio) che della

>intuizione se ne fanno il giusto, mentre e' necessaria

>l'interdisciplinarietà ed il lavoro di equipe organizzato.

--- ???? Che significa "della intuizione se ne fanno il giusto"...(???)

>Saluti.

Ricambio.

Paolo Cajati

* Non solo le opinioni, ma anche le intuizioni sono come le p@££e, ognuno ha le sue...:-)))) *

From Q@tin.it Sat Nov 03 01:04:24 2001
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.discussioni.ufo
Subject: Idioti..
From: "QUETZAL" <Q@tin.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 01:04:24 +0100

E poi sarei IO il drogato?...Vedete luci per lampioni?..
Ma andate tutti a cagar...

"QUETZAL"

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 03 01:14:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 01:14:22 +0100

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio
news:9rv9n0\$5ek\$1@fe2.cs.interbusiness.it...

> Un centinaio di anni fa dicevano che non potevano esistere le meteoriti,
> perchè in cielo e nello spazio non ci sono pietre, invece di raccogliere e
> studiare queste pietre; questo è un esempio (se ne potrebbero fare altri)
di
> quello che volevo dire.

Solo che:

- noi oggi sappiamo che sbagliavano
- sappiamo che sbagliavano anche da un punto di vista di approccio teorico (mna Popper venne dopo, non e' un caso)
- sappiamo che sbagliavano perchè la storia ha dimostrato il contrario
- sappiamo che sbagliavano perchè l'indagine scientifica e' andata in direzione opposta, in modo evidente
- sapendo tutto questo, quell'errore non puo' essere di nuovo commesso.

Per inciso, quella affermazione era falsificabile, ma non era verificabile:
era una congettura :o))
Non a caso falsificata dai fatti, e quindi buttata alle ortiche.

Se sostieni che *oggi* la scienza lavora ancora con quell'atteggiamento mentale (piegare la realtà ai modelli e non viceversa), in realtà non sbagli: *oggi* un manipolo di agguerriti eteristi sostiene che Einstein si sbagliava perchè "la luce non può viaggiare nel vuoto ed il tempo non può essere relativo".

Oggi un esimio scienziato italiano sostiene che l'evoluzionismo non e' una teoria scientifica perchè "l'uomo non può essere nato dal caso" (Zichichi, per inciso, ma con lui Sermoni).

Solo che questo genere di affermazioni e' ben lontano dalla opinione diffusa nella comunità scientifica

> E' proprio in questi casi che entra in gioco l'interdisciplinarietà.

Verissimo, verissimo.

saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 03 01:21:39 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.

From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 3 Nov 2001 01:21:39 +0100

"Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio
news:9rvb7k\$olt\$1@pegasus.tiscalinet.it...

> --- Ancora con questa intolleranza ?

Cominciamo bene...

Uno esprime una critica, e l'animiccia candida si sente oggetto di
intolleranza.

Sospetto che la tua versione di tolleranza sia il darti ciecamente ragione,
od il non sollevare nessuna critica.

Viva la democrazia e la libert  di pensiero.

> >L'intuizione ha prodotto grandi scoperte e grandi bluff, al contempo.

>

> --- Grandi scoperte, appunto... Non far finta di non capire, mica ho
detto

> che ha prodotto soltanto grandi scoperte...

Grandi scoperte E grandi bluff.

Domanda, a cosa ti serve uno strumento che non hai idea se produrra' una
grande scoperta od un grande bluff?

> --- Continui a far finta di non capire...

Io capisco benissimo, eventualmente sei tu che non ti sai esprimere in un
italiano decente.

> Ho detto che l'intuizione "spesso

> ha dato risultati non indifferenti..."

Ed io ho ribattuto che altrettanto spesso ha dato sOle non indifferenti.
Ergo, non esiste una posizione privilegiata per l'intuizione, nel campo della ricerca scientifica.

> Quella di Arno Penzias è stata la classica *botta di culo* (se ti riferisci
> a colui che trafficando con delle antenne, si accorse della radiazione di fondo)

Proprio lui.
Questa e' la dimostrazione lampante che l'intuizione non solo non e' sufficiente, ma talvolta non e' necessaria.
Neppure per prendere topiche colossali.

> --- Ma, guarda caso, è stata, è e sarà mooolto utile....

Ne' sufficiente ne' necessaria, riconfermo.
Ha un ruolo, che non e' preminente, al pari di tanti altri elementi.

> --- Che c****zo c'entra questa affermazione con ciò che ho detto ?
> Continui a far finta di non capire...

Caspisco benone, ti ripeto.
Eventualmente, esprimiti meglio.

> --- ???? Che significa "della intuizione se ne fanno il giusto"...(???)

Che ha scarso valore, in questi casi.
Perche' si procede per progetto, e non tanto per intuizioni fulminanti.

> * Non solo le opinioni, ma anche le intuizioni sono come le p@££e, ognuno
> ha le sue...:-)))) *

Verissimo :o))

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From waltere75@libero.it Sat Nov 03 01:23:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: piccoli passi
From: "Wortex" <waltere75@libero.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 00:23:49 GMT

STUPENDO!!!!!!!

Qualcuno sa se esiste un sito simile per altri paesi del mondo?

Beh, se esiste.... capisco come sia tutta una str****ta la storia della privacy!

Marco Faccin <aliez77@hotmail.com> wrote in message
383166e9359204cdd64c218b29c02205.35946@mygate.mailgate.org...
> http://212.141.38.8/ortofoto/
>
>
> --
> Posted from r-ge028-8-215.tin.it [62.211.28.215]
> via Mailgate.ORG Server - http://www.Mailgate.ORG

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sat Nov 03 03:00:52 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: Krm£l <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Sat, 03 Nov 2001 03:00:52 +0100

On Fri, 2 Nov 2001 23:54:20 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
<9rv9up\$105v4j\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> > Veramente non ho mai detto di te quanto ho quotato sopra,
> Dici?
> Che faccio, ripesco?

Oh, ma è ovvio che dovresti dimostrare che ho detto di te, in quel
post (ma andava fatto prima):

> > > Sant Antonio Valsuganeo?
> > > voi fuffari
> > > la tua paranoia
> > > Io posso solo indirizzarti verso la consultazione di un centro di igiene
> > > mentale.
> > > Ma voi fuffari
> > > mania di persecuzione
> > semmai ho
> > solo detto che ti brucia il fatto che sia stata messa in luce la
> > figurazza del cicap,

> Praticamente, di dovrei affannare a difendere qualcosa con cui non concordo,
> nel tuo immaginario.

cioè sei d'accordo che il cicap ha fatto una figurazza con quella sua
esibizione? Si o no? ;-) Se la risposta è SI allora siamo d'accordo, e
il thread finisce qua. Se la risposta è NO, solo in quel caso si
spiega perché insisti nel thread.

- > Difendo, avrai notato, un metodo.
- > Che puo' dare buoni o cattivi frutti, e nel caso del crop su focus ne ha
- > dati di scarsamente interessanti.
- > Cose gia' dette, a dire il vero.
- >
- > > portando come dimostrazione *oggettiva* il tuo
- > > articolo pieno di livore e privo di faccine ;-) Cmq il consiglio di
- > > farti visitare da un SIMAP (il CIM non esiste più, altra cosa che
- > > ignori) te lo rigiro volentieri, per farti curare la tua smania di
- > > protagonismo.
- > Eheheheh, con tutte e due le gambe, oh....
- > Noto con interesse che tu sia informato della cosa.
- > Esperienza diretta? :o))

Sono informato perché, a differenza di te che parli di medicina senza saperne un tubo, io sono addentro al mondo della medicina anche - e non solo - per avere genitori e molti parenti medici.

- > > brainwasher = lavatore di cervelli, ovverosia quel comitato che
- > > rappresenta la tua unica fonte di conoscenza (a mo' di lavaggio di
- > > cervello), come chiaramente *dimostri* nei tuoi articoli, visto che ne
- > > riprendi a pappagallo le sue posizioni,
- > Non ti sfiora il sospetto che quelle posizioni possano essere condivisibili,
- > in larga parte, e che tale condivisione sia proprio molla per l'avvicinarsi
- > al suddetto comitato?

ovvio... o pensi che chi non condividesse quelle posizioni si avvicinerrebbe al comitato? ;-)

Chi lo fa però, - non sempre, ma molto spesso - legge quattro stronzate su www.cicap.org, "Viaggio nel Mondo del Paranormale", libri della Avverbi Edizioni, e, nell'illusione che quella sia l'Ultima Parola in fatto di fenomeni paranormali, misteriosi ecc., entra nei gruppi dove c'è gente che invece si è mossa sulla strada della ricerca e della conoscenza, e pensa di poter sostenere discussioni sciorinandole a pappagallo come se venissero da uno stampino...

Nota che chi invece NON ha questo atteggiamento c'è, e sono proprio gli scettici migliori, quelli con cui è possibile discutere anche in modo costruttivo.

- > > e tenti pure (come dimostrato
- > > da questo thread) di difenderne le figurazze immonde con incredibili
- > > arrampicature anziché criticarlo per questo (e aiutarlo - UAH UAH - a
- > > migliorarsi ;-))
- >
- > Mi pare che tu abbia scarse capacita' di lettura, allora.
- > Prova a rileggere, e trovami una sola parola da parte mia che difenda il
- > risultato di quel cropo come un "vero crop che svela il mistero".
- > Avanti, che si ride.

Il solo fatto che tu abbia detto che quello è un "esperimento scientifico" già la dice lunga ;-) Ma tutto il thread dimostra con chiarezza quale sia la tua posizione, quindi non è necessario che ti

attacchi a questa o a quella parola o cerchi escamotages.

- > > > Interessante sequenza.
- > > > Si parlava di quanto fosse scientifico o meno l'esperimento del cicap sui
- > > > crop.
- > > e la risposta non ti è ancora chiara?
- > E' a te che non e' chiara, non avendo tu la minima idea di cosa sia e come
- > funzioni la scienza.

Veramente sei proprio il pulpito sbagliato - io ho una formazione scientifica superiore alla tua che ti sei limitato a studiare economia e più volte hai mostrato ignoranza su nozioni e scoperte basilari riguardanti la scienza. Solo la frittata verificazionista-falsificazionista di Popper è quella che tiri fuori spesso a pappagallo.

Io conosco quella scienza di cui ti fai scudo rivoltandotela come ti fa comodo a te e al comitato di cui sei accanito seguace, sei tu che sei immensamente ignorante invece delle cose di cui parlo io e molti che giudicate "ingenui credenti", tu e il comitato di cui sopra.

Comunque, se non te ne rendi conto e ancora insisti a chiamare "esperimento scientifico" solo "perché è falsificabile", abbi solo il coraggio di non mostrare mille facce e di fare la stessa cosa con ogni studio sul paranormale che ti si presenti, perché sono tutti falsificabili allo stesso modo, e quindi sono tutti esperimenti scientifici che affermano (in modo falsificabile) chiaramente l'esistenza del fenomeno che hanno studiato. E abbi la compiacenza, sempre per essere coerente, di non dire che non è pubblicato su Nature, perché neppure la schifezza cicappiana lo è stato, è come è "esperimento scientifico" l'uno, lo è anche altro, e quindi le conclusioni come le trai sugli sgorbi cicappiani le puoi trarre (fino a prova contraria of course) anche sugli esperimenti dei "credenti".

Ma prevedo (e senza i tarocchi di Antonio ;-)) che non lo farai e continuerai a girarti le frittate come ti fanno comodo: scettico quando si parla di cose che il tuo idolo ha giudicato "indimostrate, inesistenti" ecc..., e beota credente per l'opposto, anche quando si tratta di "dimostrazioni" che insultano l'intelligenza umana.

I peggiori credenti non sono i c.d. "credenti nel paranormale", ma sono proprio certi "scettici" appartenenti a certe fazioni quando si rivolgono alla loro faziosa fonte di conoscenza: credono in essa nella cecità più assoluta, mai che esprimano una critica, bevono e basta, peggio dei settari...

- > Questo lo abbiamo già appurato da tempo, a dire il vero.
- > Ribadisco, quell'esperimento/riproduzione E' scientifico, e lo dimostra il
- > fatto, se ce ne fosse bisogno, che e' criticabile, contestabile,
- > valutabile, in una parola, falsificabile.

No, tu hai dato alla parola "esperimento scientifico" ben diversi significati. Riguardo invece al concetto che esprimi ora, siccome i dati sui crop erano noti (solo che al cicap non li conoscevano,

altrimenti che ignoranti erano? ;-)) il senso del loro "esperimento" è ridicolo: è come cercare i leoni della savana al polo nord, quando tutti gli studi fatti e le osservazioni, dimostrano che i leoni non possono stare al polo nord (vedi anche più avanti).

> > Allora te lo ripeto, vista la tua durezza di comprendonio:
> No, amore, e' la tua ignoranza riguardo all'epistemologia che ti impedisce
> di cogliere il punto.

Fanciullino, allora o non capisci o fai finta di non capire: rileggiti i tuoi stessi post e le definizioni che tu hai dato ad "esperimento scientifico", dopodiché applicali alla pagliacciata cicappiana e vedi come ci entrano ;-)

Lo so che ti brucia la figurazza, e si vede, ma per favore ;-)

Se ti possono essere d'aiuto i post sull'argomento crop, ne trovi a tonnellate...

> Io, peraltro, non sostengo neppure di essere un illuminato che puo' capire e
> tu no.
> Leggiti qualcosa al riguardo, schiarisciti le idee, e poi ne ripariamo.
>
> > hai già
> > dimenticato i milioni di thread con cui hai criticato una *qualunque*
> > ricerca sul paranormale, attaccandoti a cose come "non è pubblicata su
> > riviste peer-reviewed",
>
> Appunto.
> Sara' forse perche' la roba ben fatta in genere arriva alle riviste
> peer-reviewed?
> L'esperimento del cicap non ci arriva? significa che non e' fatto bene,
> ossia che e' poco indicativo.

Lo chiami ancora "esperimento"? ;-)) Mi dici quali protocolli scientifici sono stati rispettati, per esempio l'analisi a doppio cieco con figure di controllo sottoposte ad un campione che non conoscesse i crop veri e quelli falsi? Non supererebbe un'analisi così, giusto? Solo per fare un esempio... ;-)

E mi spieghi qual era lo scopo di questo esperimento, o l'affermazione che voleva dimostrare? Ogni esperimento per dirsi tale DEVE avere dichiarato chiaramente PRIMA lo scopo dell'esperimento stesso, come sicuramente tu saprai.

Quale scopo ordunque?:

- "Si possono fare dei crop con paletti e spago", ehilà agli scopritori dell'acqua calda, ma sono proprio fessi a pensare che gli studiosi del fenomeno non c'erano arrivati a questo, visti i tanti crop fasulli che girano, anche su commissione - quindi figurazza n. 1;
- "I crop autentici si fanno così", questo l'abbiamo già commentato, per cui figurazza n. 2;
- "I crop autentici sono come i nostri, solo più complicati", anche

questo già commentato (in un certo senso riconducibile al punto precedente), per cui figurazza resta;

- "Ci divertivamo a fare i burloni, volevamo autoassegnarci il premio Bufala D'Oro" - e questo almeno sarebbe un buon motivo, che di scientifico non ha nulla ;-)
- Se fossero coerenti, quel premio se lo sarebbero già assegnato senza discutere;
- "Volevamo fare una figurazza di merda", ok, in questo caso l'esperimento, pur non scientifico, è perfettamente riuscito ;-)
- ... altro? ;-)

> > "manca il doppio cieco"

> Si puo' fare, per una cosa del genere, secondo te?

> Ha senso parlare di doppio cieco, per la riproduzione di un crop?

Certamente... Si può fare, se lo scopo era dimostrare che i crop cicappiani sono (AH AH) indistinguibili da quelli "veri"...

Per il resto evito di ripetere quanto già detto solo nel post a cui rispondi, a me i concetti sembrano chiari.

> Saluti.

Bye Krmel

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sat Nov 03 03:03:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: Krmel <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Sat, 03 Nov 2001 03:03:59 +0100

On Fri, 2 Nov 2001 22:54:57 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfungespawn@vene.dave.it> wrote in message
<9rv55t\$vt5i\$6@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> No, Antonio, plonko questo fesso, non te >:->>

Posso candidarmi ad entrare nel tuo killfile? Pare sia un posto molto ambito, non vorrei lasciarmelo sfuggire ;-)

(rivolgo complimenti a Neuronic per esserci riuscito, solo lapisniger o cusano, ora non ricordo chi dei due, aveva avuto successo in una simile ardua impresa ;-))

Bye Krmel

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sat Nov 03 03:16:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Crop Circles: "l'altra razionalità"... (in riferimento a Tom Cat)
From: Krmel <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Sat, 03 Nov 2001 03:16:48 +0100

On Fri, 2 Nov 2001 22:49:50 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfungespawn@vene.dave.it> wrote in message

<9rv55o\$vt5i\$3@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

[vedo che non hai minimamente risposto alle osservazioni fatte nel post, chiare e limpide]

> > Ancora a girare come un motore che batte in testa sulla solita "teoria
> > falsificazionista-verificazionista-scientista-popperiana" ecc. ecc.
> Krmel, non e' obbligatorio vantarsi di essere ignoranti riguardo al
> funzionamento della scienza.

Come non è obbligatorio girare le frittate fingendo di non capire che tu abusi sempre delle stesse nozioni in croce invece che rispondere in modo appropriato al problema di cui "discuti"... Quei concetti sono perfino superati (e tu neanche lo sai) perché erano combinati ad una visione strettamente positivista come quella del secolo scorso. Ma tu e il tuo idolo non lo sapete, è vero...

Ripeto: un motore che batte in testa... ma almeno mettici nuovi cilindri (ovvero nuove filosofie che superino il vecchio aristotelico principio del terzo escluso e quella logica che pure essendo le fondamenta della civiltà occidentale, hanno fatto il loro tempo).

E le hai tirate fuori solo a mo' di scudo, per evitare di rispondere alle precise osservazioni poste, fra cui quella di sapere cosa c'è di impossibile nel dimostrare che un insieme formato di elementi finiti ha certe proprietà... Questo perfino alle scuole medie dovrebbero avertelo insegnato ;-)

> E non e' spirituale irridere cose che non si comprendono.

io al più irrido le astuzie dell'interlocutore, con cui cerca di aver infantilmente ragione ad ogni costo, al punto di non rispondere più ma tirare fuori tutto il suo armamentario di saccenza.. pardon, di sapienza, che sia o meno pertinente col discorso che si faceva - se vuoi ti dico come si chiama nei manuali di psicologia il tuo atteggiamento, "attività di sostituzione", quando non reggi il confronto su un certo punto, tiri fuori le cose che conosci meglio sperando che almeno funzionino quelle, anche se impertinenti ;-)

> Io lo faccio per i tavoli volanti, che non devo del resto comprendere, non
> prima di vederli, almeno, ma non aspiro ad elevamenti sprituali

infatti potresti aspirare solo a sprofondamenti, di questo passo ;-)

> Un tombino ti attende per la prossima vita.

Sorry, ma le leggi karmiche sono altra cosa di cui tu sei immensamente ignorante.

> Saluti.

Bye Krmel

From kNOSPAM@libero.it Sat Nov 03 06:14:55 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: Lee Kelso <kNOSPAM@libero.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 05:14:55 GMT

^^SpAwN^^ wrote:

> La riproduzione del famoso cerchi fatto parecchio male E' una indagine
> scientifica.

Mica tanto...anzi...proprio per niente... visto che condizione primaria=20
per la riproduzione scientifica di un fenomeno =E8 quella di riprodurlo=20
sotto tutti i suoi aspetti e le condizioni ambientali.

> La seconda riguardo allo spiegare tutto, visto che *se togli a priori* =
la
> spiegazione umana dei cerchi, ti rimane un mare magno di infinite
> p=E8ossibilita'.

Non la si toglie "a priori", ma dopo avere constatato che i cerchi fatti =
"a mano" non rispettano tutte le caratteristiche dei cerchi nel grano=20
rimasti inspiegati.

> L'ipotesi umana e' semplicemente la piu' probabile di un fenomeno che a=
ncora
> rimane inspiegato.

Visto che come ho detto i Crop "umani" non sono assimilabili sotto tutti =
gli aspetti ai crop "veri", l'ipotesi umana non =E8 la pi=F9 probabile.

> Detto questo, vuoi le prove?, ok, <http://www.circlemakers.org/>

e allora? mi devo ripetere per la terza volta? non serve imitarli...=20
bisogna farli esattamente uguali.

> Questi *fanno* crop circles e *questi* lo fanno con mezzi e strumenti =
umani
> e sempre loro danno dimostrazione del fatto.

io non li ho mai visti fare i crop dal vivo, di notte, senza avvertire=20
il proprietario del campo, modificando geneticamente gli=20
steli...ecc...ecc...

- >=20
- > Significa che *loro* fanno *tutti* i crop circles? No
 - > Significa che si possono fare *a mano*? Si'

ma non esattamente uguali a quelli inspiegati, proprio per niente. (cmq=20
il cicap farebbe bene ad andare a farsi dare ripetizioni da quei=20
signori...almeno sotto il punto di vista artistico....)

- > Loro hanno l'esclusiva? No
- > Qualcun'altro puo' fare come loro? Si'.
- > Gli UFI? forse.

cosa sono gli ufi?

- > Ma visto che loro sono uomini, e non ufi, l'ipotesi umana rimane non so=
- lo
- > probabile, ma anche provata.

non =E8 stata provata... e per inciso, anche se un gruppo di uomini=20
riuscisse a riprodurre crop circles con TUTTE le caratteristiche=20
riscontrabili, la scienza non ci dice assolutamente che ogni crop circle =

=E8 stato con sicurezza fatto da uomini, ma ci direbbe solo che gli=20
uomini sono sicuramente in grado di riprodurre il fenomeno (cosa che=20
ribadisco fin'ora non =E8 stato), se uno scienziato riproduce un fulmine =

in laboratorio non vuol dire affatto che i fulmini siano fatti dagli=20
uomini.... e questo =E8 un approccio scientifico non quello del cicap.

- > Ora, fuori le foto degli ufi.

cosa sono gli ufi?

- > -----
- > ^^SpAwN^^
- >=20
- >=20
- >=20
- >=20

>=20

From aliez77@hotmail.com Sat Nov 03 08:34:03 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: R: piccoli passi
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>
Date: Sat, 3 Nov 2001 07:34:03 +0000 (UTC)

bè ci sono quelli live ;O)
ci sono quelli che risolvono i caratteri di un quotidiano
li è un "pò" più complicato accedere ;O)...

"Wortex" <waltere75@libero.it> wrote in message

news:pOGE7.3184\$sq5.187303@news.infostrada.it...

> STUPENDO!!!!!!!!!!
> Qualcuno sa se esiste un sito simile per altri paesi del mondo?
> Beh, se esiste.... capisco come sia tutta una str****ta la storia della
> privacy!
>
>
> Marco Faccin <aliez77@hotmail.com> wrote in message
> 383166e9359204cdd64c218b29c02205.35946@mygate.mailgate.org...
> > http://212.141.38.8/ortofoto/
> >
> >
> > --
> > Posted from r-ge028-8-215.tin.it [62.211.28.215]
> > via Mailgate.ORG Server - http://www.Mailgate.ORG

--
Posted from r-ge028-8-43.tin.it [62.211.28.43]
via Mailgate.ORG Server - http://www.Mailgate.ORG

From minosper@hotmail.com Sat Nov 03 09:15:16 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Adesso chi è che vuole avere un'alieno come amico ?
From: "Giacomino Sper" <minosper@hotmail.com>
Date: Sat, 3 Nov 2001 08:15:16 +0000 (UTC)

Dopo aver visto l'ultimo articolo del CISE la risposta sorge
spontanea...NESSUNO ! L'informazione prima di tutto. Finalmente ci sono le
prove (anche fotografiche) di un caso di "mutilazione umana" ad opera di entità
extraterrestri. Le foto e tutta la documentazione sono nell'ultimo articolo del
CISE.

<http://members.fortunecity.it/cise/index.htm>

PS
Le foto sono parecchio crude, per cui se ne sconsiglia la visione a persone

facilmente impressionabili, nonostante tutto bisogna comunque informarsi a dovere.

--

Posted from flat-p06-m095.aruba.it [62.149.166.97]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From llelmoll@libero.it Sat Nov 03 09:19:32 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Danza di ombre (Halloween)...(OT)
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 08:19:32 GMT

Sei il solito Bruno... il fatto che tu abbia detto delle stronzate prima, non implica necessariamente che tu debba dire stronzate dopo... quindi i tuoi messaggi li leggo tutti con imparzialità e senza pregiudizi... cosa invece che sembri avere tu... è ovvio che, se io rispondo normalmente ad un tuo post e tu mi aggredisci, mi chiedo se ti ho "offeso"... però il problema di non riuscire a tenere divise le "antipatie personali" (che probabilmente hai verso di me) dalle discussioni che si fanno in questo NG è un problema tutto tuo...

Saluti

From llelmoll@libero.it Sat Nov 03 09:27:42 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 08:27:42 GMT

La questione è che il progresso vuol dire varietà... varietà nel modo di pensare... di fare e agire... e come tutte le cose gli eccessi/estremi sono controproducenti e limitativi... perche ogni eccesso cancella il dubbio e alimenta la sicurezza... e nessuna scoperta si può fare se i ricercatori dormono sugli "allori"...
L'intuizione è importante... ma ne piu di meno del metodo scientifico, della preparazione, e della fortuna...

Saluti

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 03 10:24:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 09:24:38 GMT

RISPOSTA: questa storia mi sa tanto di vecchi rancori... Credo di avergli fatto davvero male per prendersela così; voi che ne pensate? Ah ah ah

- > Già' Mr.Wolf faceva notare a tuo tempo la tua tendenza a mentire
- > spudoratamente, mettendo in bocca ai tuoi interlocutori cose non dette.
- > Non lo fai perché sei cattivo, o per un disegno strategico preciso, lo fai
- > perché sei totalmente fulminato, così, semplicemente, e ti viene naturale,
- > al pari di tante altre allucinazioni.

RISPOSTA: AAAhhh... Che bella faccia tosta che hai. E sarei stato Io a mentire spudoratamente? Se non ricordo male siete stati te e wolf a dichiarare pubblicamente che tutti i contatti radar e radar-visuali sono solo il risultato di cantonate prese dai tecnici dell'aeronautica militare..., prove che secondo voi non esistono poichè, a detta vostra, i tecnici sono tutti degli incompetenti... Ah ah ah... Io mentire... Ah ah ah.... Dai, parla..., così ci divertiamo! Ah... adesso che ricordo vi siete anche inventati quella storiella sui cartelli dell'area51; ma aspetta che voglio spiegarlo anche agli altri: Dovete sapere che questo individuo e i suoi amici ritenevano che tutti; "dico tutti" i cartelli presenti attorno alla recinzione dell'area51 in realtà non esistono: vengono prontamente sistemati dai fotografi prima di realizzare qualche famosa foto sull'aera51... Davvero sconcertante; adesso sono i fotografi che se li portano dietro (i cartelli). Come dice ANTONIO BRUNO; questo è il suo slogan:

"Povero fesso che non sei altro.
Fesso, ignorante, e pure in malafede, un mix non da poco."

- > In un lunghissimo thread, in cui prima ti interessasti all'uso dei nick, per
- > poi affermare che non ti interessava, fra le altre stupidaggini asseristi
- > che il contratto firmato con il tuo provider internet costituiva
- > legge/netiquette dell'uso di Usenet riguardo all'utilizzo di nick stessi.

RISPOSTA: Ma certo che hai davvero una bella fantasia... Riesci a sistemare sempre i fatti come meglio ti fanno comodo... Stucchevole! Per uno che parlava di leggi del "vivere comune" e di leggi di "comportamento" in internet è davvero bella..., quando sei sempre il primo a offendere... Ma come!, sei stato te a dare un valore legale al NIK? E adesso mi dici che ho sbagliato Io a postarti il contratto che hai firmato per accedere alla connessione Internet per farti capire che raccontavi tutte bagianate? Sei davvero un ingrato! Uno come te che non sa neppure di aver firmato un contratto per accedere a internet che deve essere rispettato, non ha futuro... Riguardo alla Netiquette: sei stato tu a parlare di Netiquette; non l'ho fatto certo Io... Mi limitai solamente a dirti che: "chi offende prima o poi ne paga le conseguenze", e che l'offesa non è contemplata dal contratto. Non dimmi che vuoi anche avere ragione su questo! Ingrato!

- > Mai il sottoscritto ha disconosciuto il fatto di aver firmato un contratto
- > con un provider, argomento di cui del resto non si è mai parlato.

RISPOSTA: La tua ignoranza, è tale che pensi davvero di cadere dalle nuvole... Prenditi le tue responsabilità di incompetente. Fammi capire..., ma quando ti alzi dal letto il tuo cervello formatta la memoria On-board? Fa "tabula rasa" della tua memoria come facevano gli antichi romani con le

tavolette di cera? Fossi in te mi preoccuperei. In un post parlai dell'Acetilcolina... Beh, credo che la tua situazione è peggiorata: stai perdendo anche guaina mielinica... Ah ah ah Come t'ho ridotto!!!

> Ora te ne esci con questa ennesima cretinata, dando di gomito ad un altro
> eccelso soggettone dalla rete.

RISPOSTA: Ah ah ah... Ma come, è una settimana che ti stiamo facendo un "mazzo tanto" e mi vieni a dire che il soggettone è Antonio? Ah ah ah ah ah ah ah ah ah ah ah AH AH AH ah ah ah ah AH AH AHHHH AAAAHHHHH AAAAAAHHHHHHHHHHHHH!!!!

> A te sembrerà anche di aver trovato un forte alleato a cui appoggiarti;
per
> chi vi vede da fuori l'impressione che destate deve essere particolarmente
> curiosa, una roba tipo Gianni e Pinotto ma più fessi.

RISPOSTA: SI... Invece tu fai coppia con Renato (tu sei Cochi)... Ah ah ah ah ah ah ah..... E' un massacro, davvero un massacro...

> Ok, per una volta, scatta il plonk, di troppi imbecilli posso farne a meno.
>
> No, Antonio, plonko questo fesso, non te >:->>
> Saluti.

RISPOSTA: A... adesso ci saluti anche... Ah ah ah, bene, ah ah ah. Vabbé, sono lusingato... Ah ah ah.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From roberto.bon@inwind.it Sat Nov 03 10:41:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Assurdo Maurizio Costanzo Show + Baiata ,sic!
From: "roberto.bon" <roberto.bon@inwind.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 10:41:59 +0100

> Sicuramente tu conosci tutto sui misteri dell'universo,
> penso che quelle persone, se hai seguito tutta la puntata anno spiegato cose
> verosimili.
> comunque ognuno a la sua opinione
>
> L'ho vista anch'io quella puntata , una ca####a pazzesca , mi sembra ci fosse Baiata
che diceva che l'esercito USA ha della armi talmente sofisticate , "oggi le usano nella guerra
in corso contro i Talebani " , e come no , dai , si vede che usano armi fatte con tecnologia
aliena , molto spesso i missili vanno a finire dove non dovrebbero mai

finire , cioè sulla
testa della povera gente che non c'entra nulla , ma si sà , sono i militari
che non sanno
utilizzare la tecnologia aliena , eh , dai .

Ciao Roberto

From roberto.bon@inwind.it Sat Nov 03 10:42:02 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Assurdo Maurizio Costanzo Show
From: "roberto.bon" <roberto.bon@inwind.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 10:42:02 +0100

"Claudio" <cfinazzi@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:HcoB7.85961\$1H1.8944404@news.infostrada.it...
>
> "Liontamer" <andrea.trf@ngi.it> ha scritto nel messaggio
> news:9r44p2\$n03\$1@news.ngi.it...
> >
> Sicuramente tu conosci tutto sui misteri dell'universo,
> penso che quelle persone, se hai seguito tutta la puntata anno spiegato
cose
> verosimili.
> comunque ognuno a la sua opinione
>
> L'ho vista anch'io quella puntata , una ca####a pazzesca , mi sembra ci
fosse Baiata
che diceva che l'esercito USA ha della armi talmente sofisticate , "oggi le
usano nella guerra
in corso contro i Talebani " , e come no , dai , si vede che usano armi
fatte con tecnologia
aliena , molto spesso i missili vanno a finire dove non dovrebbero mai
finire , cioè sulla
testa della povera gente che non c'entra nulla , ma si sà , sono i militari
che non sanno
utilizzare la tecnologia aliena , eh , dai .

Ciao Roberto

From assgraal@katamail.com Sat Nov 03 11:53:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: L'intuizione ed i "tempi della storia"...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sat, 3 Nov 2001 11:53:18 +0100

In questo NG si sta verificando "de visu" da parte di molti,
l'inconciliabilità di fatto fra una mentalità *realmente* scientifica ed una
pseudoscientificità mascherata di razionalità. E credo sia inutile, tra
l'altro, precisare *chi* è l'esponente di punta di quest'ultima

connotazione. Un individuo compulsivo, qual'è sostanzialmente quest'interlocutore, costituisce la migliore dimostrazione che, quando non c'è disponibilità di base verso una *reale* tolleranza, i compromessi e le ipocrisie di facciata, conditi di pseudopostulati e parole artate, si sprecano e non conducono a nulla.

Questa è una realtà. Potrei dire una *triste* realtà, ma non è poi del tutto vero. Perché se è matematico e certo come il fatto che alle 18.00 di oggi sarà tramontato il sole che lo "scettico-compulsivo" in questione si affretterà a rispondere con un'altra bordata mista di insulti e pseudoerudizione di facciata, è altrettanto sicuro che queste esperienze dialettiche, o polemiche, se preferite, servono alquanto per prendere "le misure" degli "avversari", intesi come controparte dialettica. Così si capisce e ci si rende conto "sul campo" di quali siano i limiti e gli zoccoli duri da superare, concettualmente parlando, per acquistare invece tutti una mentalità veramente libera che apra le porte all'esercizio di una scienza veramente *libera*.

L'insulto e la travisazione ad hoc, divengono solo, a questo punto, mezzi di narcisistico compiacimento, una sorta di triste commedia dell'autoinganno che sprazzi di intelligenza e di verità dette qua e là non bastano a sanare.

Emerge chiaro fra le righe, senza nemmeno dover esercitare troppa psicologia spicciola e se leggete bene certi recenti thread sull'intuizione, la razionalità ecc..., che le parole sono solo supporto per idee preconcelte. L'intuizione, ad esempio, come si potrebbe negarla? Un minimo di acume fa comprendere che è insensato non attribuirle importanza nel progresso della conoscenza umana. Ed allora, bisogna *inglobarla* e....piegarla ai propri soggettivi sbarramenti. In sostanza: intuizione sì, ma alle regole che io ben confeziono e so incartare con lustrini di scientificità!

In realtà, non ha nessun valore tributare un omaggio di convenienza all'intuizione quando non s'intuisce che si sta barando. O meglio, lo si sa bene, questo, ma si finge di non vederlo. L'intuizione, si ammette, può produrre grandi scoperte come condurre a sonore delusioni. Sarebbe interessante fermarsi qui, poichè questa sarebbe una posizione di equidistanza accettabile che lascia aperta la via alle ricerche ed alle opinioni, TUTTE UGUALMENTE RISPETTABILI, di ognuno. Peccato, invece, che, dopo aver espresso questo democratico concetto, certo tipo di scetticismo intollerante, rappresentato da quella compulsività narcisistica del *dover* provare la propria ragione e *dimostrarsi* superiori, si manifesti nella sua vera natura cadendo in questo squallore con ingenuità quasi fanciullesca. Ecco, allora, che arrivano, puntualissimi come sempre, atteggiamenti e stili saccenti, sfottitori, da podio. L'intuizione, che si ammette essere utile o dannosa a seconda dei casi, la si vorrebbe *possedere* con chiavi di saggezza solo da parte del suddetto scetticismo. Esso dovrebbe incaricarsi del discernimento fra plausibilità o meno di un evento, di un fenomeno, e per far questo, ecco che interviene un'altra pratica di artata strumentalizzazione di principi che invece sono patrimonio di tutto il sapere: lo "spirito scientifico".

Dire cos'è la scienza, allora, spetta a "loro"? Hanno essi l'imprimatur su ciò che può essere vero o meno?...

Non credo proprio. Anzi, come queste discussioni dimostrano benissimo, certi scettici intolleranti di base non sono in grado di esercitare alcuna obiettiva selezione perchè vittime essi stessi di angusti limiti culturali e mentali (non intendo dire di intelligenza).

Tutto ciò, lo ripeto, è una lezione. E' significativo e può aiutare molti di noi a definire meglio come rapportarci con questi esponenti della "scientificità cristallizzata", anche quando opera slalom dialettici per *sembrare* aperta e disponibile, al passo con i tempi. I *SUOI* tempi. Peccato che non siano i tempi della storia...
Saluti

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From griecocajati@tiscalinet.it Sat Nov 03 13:11:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinet.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 13:11:51 +0100

^^SpAwN^^ ha scritto nel messaggio
<9rvdo7\$ vorn9\$2@ID-27503.news.dfncis.de>...

--- I nostri livelli intellettivi sono su piani diversi.
Io non ho inoltre la pazienza di Antonio Bruno, o di Krmel, o di tanti altri del ng nel ribattere, con scarsi risultati (perchè tu fai sempre finta di non capire) a tutti i tuoi discorsi * a viento* in cui, invece di rispondere a tono, continui pervicacemente a fare sempre e soltanto affermazioni generiche, svicolando sui contenuti. Evidentemente dimentichi sempre di accendere tutti *gli interruttori* del tuo cervello.
Ci sono soltanto due alternative, entrambe spiacevoli :
1) Sei in malafede
2) I tuoi orizzonti mentali sono molto ristretti, tanto da non darti diritto di parola in un ng di discussioni. Ripeto, tu fai finta di discutere, ma di fatto affermi sempre e soltanto le tue ristrette idee piene di sciocchi pregiudizi.

Ora mi hai stufato, ti killo....

PLONK !!...

Paolo Cajati

From rick.sabbadini@gavasoneloniol.it Sat Nov 03 14:32:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Strana Luce
From: -Rick- McSathurday <rick.sabbadini@gavasoneloniol.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 13:32:46 GMT

"Vili" <bruceviliNONMISPAMMARE@libero.it> ha scritto:

>Oggi mentre
>viaggiavo in macchina con mio marito (il classico scettico: non esistono
>alieni ,ufo,cose strane !!) lui mi dice "guarda un ufo "e sopra le montagne
>del cuneese giura di aver visto un oggetto che emanava luce come fosse il
>riflesso di uno specchio . Tempo che mi sono girata e fermare l'auto più
>niente!!... erano circa le 17:00 non era ancora buio qualcuno di voi è
>della zona ? ha visto qualcosa ? o sapete darmi qualche spiegazione in
>merito ?

Visto che dici che "manava luce come fosse il riflesso di uno specchio"
penso avrebbe potuto trattarsi del riflesso causato da un satellite
iridium. Non sarebbe la prima volta.

Ciao,
Rick

From smassimo@NOSPAMmail.com Sat Nov 03 15:15:43 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Crop Circles: "l'altra razionalità"... (in riferimento a Tom Cat)
From: "Massimo S." <smassimo@NOSPAMmail.com>
Date: Sat, 3 Nov 2001 15:15:43 +0100

KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote in message
l6k6utkt8obrlps2lpjoab9coqc41k3d8i@4ax.com...

> Ripeto: un motore che batte in testa... ma almeno mettici nuovi
> cilindri (ovvero nuove filosofie che superino il vecchio aristotelico
> principio del terzo escluso e quella logica che pure essendo le
> fondamenta della civiltà occidentale, hanno fatto il loro tempo).
>
Stai parlando della logica Fuzzy?

Ciao

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 03 15:30:07 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 14:30:07 GMT

Dedalo scrive:

> Uhm, ho letto l'articolo e non mi pare che le cose siano come tu le riporti.

RISPOSTA: Allora leggi più attentamente!

> > Non è solamente contraria alla
> > possibilità che qualche civiltà extraterrestre più avanzata della nostra
> > possa giungere sul nostro pianeta

RISPOSTA: A no??? Allora alzo le mani...

> In realtà la Hack dice di dubitare fortemente che questo sia già accaduto
e
> che i dati finora a disposizione diano indicazioni piuttosto labili al
> riguardo.

RISPOSTA: E allora? E' solo un suo pensiero e niente di più. Al contrario di lei ci sono molti altri astronomi che considerano invece "la possibilità che qualche civiltà extraterrestre più avanzata della nostra possa giungere sul nostro pianeta" sia già una realtà.

> > ha dichiarato addirittura che è contraria
> > al fatto che ci possa essere qualche altro pianeta abitato da esseri
> > intelligenti nell'Universo!!! Insomma secondo la scienziata, noi
dovremmo
> > essere l'unica fonte di vita intelligente in tutto l'universo!!!

> Questo invece lo hai inventato tu. Dove si troverebbe espressa un'idea del
> genere?
> Mi riporti il passo?

RISPOSTA: Ahh... Lo avrei inventato Io è? Ora ti posto il pezzo:

"Lo scetticismo espresso in queste righe, non è assoluto. Può darsi che gli UFO siano cose tangibili, e può darsi che siano di provenienza extraterrestre. Ma questo me lo detta soltanto il mio desiderio, la mia curiosità e magari le mie speranze. Non mi convincono nemmeno i tanti ragionamenti che si fanno sulle civiltà presenti nella nostra Galassia e il loro numero, che è l'argomento principale che spinge molti scienziati e astronomi a guardare con una certa benevolenza al problema degli UFO. Però ci sono anche astronomi famosi che qualche anno fa scrivevano ponderosi libri sulla Vita intelligente nell'Universo, come Josiph Shkloski, e oggi si ricredono completamente e considerano i "dischi volanti" una ipotesi senza alcun fondamento scientifico. "

Margherita Hack

RISPOSTA: DEDALO!, secondo te che ha detto? Che è d'accordo con il credere che nell'Universo ci siano altre forme di Vita? Ma stiamo scherzando!? Ha detto: "NON MI CONVINCONO NEMMENO I TANTI RAGIONAMENTI CHE SI FANNO SULLE

CIVILTA' PRESENTI NELLA NOSTRA GALASSIA E IL LORO NUMERO..." Quindi la questione è out!

Con rispetto

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 03 16:16:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 16:16:22 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s0iap\$97\$1@nreadb.inwind.it...

Tutto già visto.
Punto per punto.

Il riferimento innominato a qualcuno, perché permette di creare una intera categoria di nemici.

L'attribuzione di idee e pensieri mai espressi.

Professioni di ridicolo ecumenismo (tutte le opinioni sono rispettabili? ma davvero? pensare che io ritengo sia doveroso rispettare le persone e criticare le idee e le opinioni. Dipenderà dal fatto che una persona può dire oggi una cosa saggia, e domani un stupidaggine?)

L'attribuzione di mai espresse aspirazioni monopolitiche su questo o quello (quando, semplicemente, vi sono migliaia di autori che hanno già trattato di epistemologia, autori a cui mi richiamo e che tu, semplicemente, non conosci, autori che hanno dato una certa sistemazione alla materia)

I toni profetici di un giorno che verrà.

L'inizio di un thread apposito, per avere maggiore visibilità e non venire inchiodato punto per punto alle ampie assurdità e menzogne riportate nel post.

E tante altre cose.

E sai come è finita.

Sai pure come finirà anche qui, una massa di lettori che ti riderà dietro, e anche di lettori "amici" che ti mollerà al tuo destino. Quando diverrai troppo ingombrante anche per loro, in modi e contenuti, in figure insostenibili e problemi relazionali

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 03 16:24:12 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.

From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 3 Nov 2001 16:24:12 +0100

"Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio
news:9s0mpv\$6cr\$1@pegasus.tiscalinet.it...

> --- I nostri livelli intellettivi sono su piani diversi.

Ale', ecco un altro autoproclamato eletto.

Stavo in pensiero.

- > Io non ho inoltre la pazienza di Antonio Bruno, o di Krmel, o di tanti
- > altri del ng nel ribattere, con scarsi risultati (perchè tu fai sempre
- > finta di non capire) a tutti i tuoi discorsi * a viento* in cui, invece
- > di
- > rispondere a tono, continui pervicacemente a fare sempre e soltanto
- > affermazioni generiche, svicolando sui contenuti.

Dici?

Pensare che in genere mi dicono che sono puntiglioso.

Ma sara' "vero davvero" che svicolo?

- > Ci sono soltanto due alternative, entrambe spiacevoli :
- > 1) Sei in malafede
- > 2) I tuoi orizzonti mentali sono molto ristretti,

C'e' pure la possibilita' che tu sia l'ennesimo profeta incompreso che si
abbaondona a proclami patetici.

- > tanto da non darti diritto
- > di parola in un ng di discussioni.

Ah, beh, certamente.

E, dimmi, lo stabilisci tu chi ha diritto di postare su un NG?

E come intendi fare valere il divieto in oggetto?

Ah, scusa, mi pare tu parlassi di intolleranza, nel tuo post precedente.

- > Ripeto, tu fai finta di discutere, ma di
- > fatto affermi sempre e soltanto le tue ristrette idee piene di sciocchi
- > pregiudizi.

Ma via, ancora con queste litanie?
Ancora con la storielle per bambini dei pregiudizi?
Tu non he hai?

No, dico, mi hai dato dell'intollerante, mi dici che non sono al tuo livello intellettivo (la qual cosa difficilmente riesce ad apparirmi una iattura) ma non dici come avresti stabilito la cosa, mi tacci di malafede, di chiusura, mi dici che non ho diritto di postare su un NG.
Tutto questo lo chiameresti forse lungimirante?

> Ora mi hai stufato, ti killo....
>
> PLONK !!...

Una terribile punizione, devo dire.
Mi privo di un interlocutore prezioso, pieno di contenuti, tollerante, di elevato livelli intellettivo, che in una confronto dialettico resta sul punto e non svicola, precisissimo nella espressione delle sue idee, al punto da contraddirsi nel giro di due post.

Ci rimango davvero male.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 03 16:36:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 16:36:27 +0100

"Lee Kelso" <kNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:3BE37B97.4030406@libero.it...

>>>>>
Mica tanto...anzi...proprio per niente... visto che condizione primaria per la riproduzione scientifica di un fenomeno è quella di riprodurlo sotto tutti i suoi aspetti e le condizioni ambientali.
>>>>>

Codeste sono le caratteristiche per un "buono" studio scientifico.
Qui non si parlava della qualita' della riproduzione, ma della intrinseca caratteristica di scientificita'.

Tu stesso dici che manca di riproposizione di tutti gli aspetti e le condizioni ambientali ecc ecc.

Ok, sorvolando sul come rilevare le precise condizioni, questo genere di critica metodologica la puoi portare proprio perche' metodologicamente quell'esperimento e' scientifico, e come tale criticabile.

Tutto qua.

>>>>

Non la si toglie "a priori", ma dopo avere constatato che i cerchi fatti "a mano" non rispettano tutte le caratteristiche dei cerchi nel grano rimasti inspiegati.

>>>>

Occhio, perche' questa potrebbe diventare una trappola.

Come si usa dire spesso su questo NG e su altri, e parafrasando: il fatto che quel cerchio fatto a mano sia venuto male, non significa che se ne possano fare a mano di fatti benissimo.

>>>>>>>

Visto che come ho detto i Crop "umani" non sono assimilabili sotto tutti gli aspetti ai crop "veri", l'ipotesi umana non è la più probabile.

>>>>>>>

Rettamente, dovresti dire "i crop umani fatti con le metodologie dei cicrlemakers"

Se comunque, come dicevo, elimini l'ipotesi umana, cosa ti rimane?

Una infinita' di opzioni ignote, fra le quali ufi, elfi, babbinalati, vortici di plasma, poltergeist, e cosi' via, chi piu' ne ha piu' ne metta.

>>>>>>>

e allora? mi devo ripetere per la terza volta? non serve imitarli...
bisogna farli esattamente uguali.

>>>>>>>

Avvicinarsi non e' male, peraltro.

Ma il punto e' un altro.

se non li riproduci pari pari, l'ignoranza riguardo a *come* e da *chi* siano stati fatti rimane, giusto?

>>>>>>>

io non li ho mai visti fare i crop dal vivo, di notte, senza avvertire il proprietario del campo, modificando geneticamente gli steli...ecc...ecc...

>>>>>>>

Non ho pero' ancora ben capito se questa storia della modifica genetica sia confermata, a dire il vero.

>>>>>>>

ma non esattamente uguali a quelli inspiegati, proprio per niente. (cmq il cicap farebbe bene ad andare a farsi dare ripetizioni da quei signori...almeno sotto il punto di vista artistico....)

>>>>>>>

Senza dubbio

>>>>>>

cosa sono gli ufi?

>>>>>>

Versione goliardica degli omini verdi su disco volante.

>>>>>>

non è stata provata... e per inciso, anche se un gruppo di uomini riuscisse a riprodurre crop circles con TUTTE le caratteristiche riscontrabili, la scienza non ci dice assolutamente che ogni crop circle è stato con sicurezza fatto da uomini,

>>>>>>>>

Appunto, vedi che la trappola, a questo riguardo, scatta?

E' per questo che, se si vuol capire *chi e come* fai "veri" crop, bisogna lavorare NON per esclusione (non il cicap, non i circlemakers, non i famosi vecchietti), ma per inclusione (si tizio, si caio, si sempronio, che siano umani, ufi od elfi poco importa)

>>>>>>

ma ci direbbe solo che gli uomini sono sicuramente in grado di riprodurre il fenomeno (cosa che ribadisco fin'ora non è stato), se uno scienziato riproduce un fulmine in laboratorio non vuol dire affatto che i fulmini siano fatti dagli uomini.... e questo è un approccio scientifico non quello del cicap.

>>>>>>

Quello del cicap e' esattamente quello che tu hai rivendicato come approccio corretto, ed io con te.

Se non lo fosse, il cicap e' criticabile, sulla faccenda crop.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 03 16:41:49 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 3 Nov 2001 16:41:49 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:51k6utsbmqe2fks2i9lt3frr9nr6sc138n@4ax.com...

> Posso candidarmi ad entrare nel tuo killfile? Pare sia un posto molto
> ambito, non vorrei lasciarmelo sfuggire ;-)

Cos'e', la versione personalizzata dell'invitarmi a lasciare il NG ? :o))
Invece di andarmene io, non dovrei leggere quello che dici tu?
Ti diro', perche' non plonki tu il sottoscritto, ottenendo l'effetto
desideratodi vedermi scomparire dal NG?
Mi pare piu' coerente :o))

> (rivolgo complimenti a Neuronic per esserci riuscito, solo lapisniger
> o cusano, ora non ricordo chi dei due, aveva avuto successo in una
> simile ardua impresa ;-))

A dire il vero, neurotic e' l'unico elemento presente nel mio killfile, da
tempo.
Cusano ci stette tre ore, poi tornai sui miei passi, come noto.
Lapis, non c'e' mai stato, non fosse altro che e' un piacere incrociare il
filo con lui.

Altra stoffa, direi, come non mancherai di riconoscere.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 03 16:53:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Crop Circles: "l'altra razionalità"... (in riferimento a Tom Cat)
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 16:53:44 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:l6k6utkt8obrlps2lpjoab9coqc41k3d8i@4ax.com...

> [vedo che non hai minimamente risposto alle osservazioni fatte nel
> post, chiare e limpide]

Chedo venia, mi sono fermato al capoverso, ed ho replicato a quello.
Interessa un commento al resto?
Ok, domani sera mi ci cimento.

- > Come non è obbligatorio girare le frittate fingendo di non capire che
- > tu abusi sempre delle stesse nozioni in croce invece che rispondere in
- > modo appropriato al problema di cui "discuti"... Quei concetti sono
- > perfino superati (e tu neanche lo sai) perché erano combinati ad una
- > visione strettamente positivista come quella del secolo scorso. Ma tu
- > e il tuo idolo non lo sapete, è vero...

Stai dicendo assurdità'.

Dire che Popper e' legato ad una visione strattamente positivista, quando tutto il suo lavoro e' stato fondato sulla critica al positivismo del circolo di Vienna dovrebbe chiudere ogni contenzioso, su questo. Popper era così' a-positivista che poi, nel corso del tempo, ha dovuto ammorbidire alcune sue posizioni riguardo al metodo ipotetico deduttivo. Via, non scherziamo.

- > Ripeto: un motore che batte in testa... ma almeno metti nuovi
- > cilindri (ovvero nuove filosofie che superino il vecchio aristotelico
- > principio del terzo escluso e quella logica che pure essendo le
- > fondamenta della civiltà occidentale, hanno fatto il loro tempo).

Ma, krmel, vogliamo scherzare?
Che siano antichi, e' ovvio.
Che siano superati, un po' meno.

Tu, di fatto, ogni santo giorno, nelle cose di tutti i giorni, applichi terzo escluso e non contraddizione.
Perché lo fai, perché sei legato a vecchi schemi? No, solo perché sono due elementi fondanti della razionalità (elemento evolutivamente costituito) umana. Li usi perché funzionano, li usi perché esistevano e preesistevano alla loro codificazione su carta.

Se li vuoi abbandonare (pratica, questa, peraltro, beppure troppo innovativa, concorderai), lo puoi fare, magari stabilendo dove vuoi andare a parare, per capire l'efficacia che un tale abbandono ha permesso.
Ma, certo, invitare all'abbandono di due cardini come questo dovrebbe essere fatto portando moneta di scambio valida.

- > atteggiamento, "attività di sostituzione", quando non reggi il
- > confronto su un certo punto, tiri fuori le cose che conosci meglio
- > sperando che almeno funzionino quelle, anche se impertinenti ;-)

Mah, ti dirò, sospetto che sia un atteggiamento abbastanza comune, da cui ritengo pure di essere scarsamente affetto.
Peraltro, controprova, se e quando replico punto per punto, altre critiche muovi, riguardo a chiusura mentale, puntigliosità, e chissà cosa altro.
Direi che come ci si muove, scattano le fucilate.

- > > Io lo faccio per i tavoli volanti, che non devo del resto comprendere, non
- > > prima di vederli, almeno, ma non aspiro ad elevamenti spirituali
- >
- > infatti potresti aspirare solo a sprofondamenti, di questo passo ;-)

Ah, beh, sono disposto alla sperimentazione.

E rischio solo su me stesso, non male, no?

> > Un tombino ti attende per la prossima vita.

>

> Sorry, ma le leggi karmiche sono altra cosa di cui tu sei immensamente
> ignorante.

Illuminami, allora :o))

Io sospetto che il tombino ti attenda comunque

saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From aliez77@hotmail.com Sat Nov 03 18:08:35 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Strana Luce

From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>

Date: Sat, 3 Nov 2001 17:08:35 +0000 (UTC)

già un bel flare concordo

--

Posted from r-ge028-8-77.tin.it [62.211.28.77]

via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From llelmoll@libero.it Sat Nov 03 18:44:34 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia"...

From: "Elmo" <llemoll@libero.it>

Date: Sat, 03 Nov 2001 17:44:34 GMT

Senti... per curiosità... ma riesci a ri-scrivere questo post in 8 righe?

Cavolo... come al solito scrivi quintali e quiantali e quintali di minkiate
per poi esprime 2 concetti del cazzo... non in senso dispegiativo... ma
proprio per dire che sono solo 2!!!

Guarda lo abbiamo capito che sei bravo a scrivere e che conosci piu delle
200 parole che si dice siano sufficienti per intraprendere una discussione
comprensibile da entrambe le parti... lo abbiamo capito per dio! Adesso
perche non ci fai vedere come sai usare altrettanto bene il dono della
sintesi???

Sai... dopo un pò cercare di essere intortato da mille parole che non

conosco, usate per mille frasi ridondanti incomincia a fari venire il mal di testa... e sono sicuro che il mal di testa non me lo vuoi far venire... Allora? Ci farai vedere quanto sei bravo a sintetizzare???

Salutiii
Marco

From llelmoll@libero.it Sat Nov 03 18:49:06 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 17:49:06 GMT

Storiellina molto carina e graziosa... qui, come al solito, completamente inutile e fuori luogo...
Il mettere un OT accanto al oggetto del post non rende lo stesso post OT meno fastidioso... e soprattutto non lo rende meno fuori luogo...
E' il solito discorso...

From cloudstrife@NOSPAM.aruba.it Sat Nov 03 19:08:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Adesso chi è che vuole avere un'alieno come amico ?
From: "Cloud Strife from Nibelheim" <cloudstrife@NOSPAM.aruba.it>
Date: Sat, 3 Nov 2001 19:08:51 +0100

"Giacomino Sper" <minosper@hotmail.com> ha scritto nel messaggio
news:ad3f6f9041e4179fa5c11b6f99ec4653.32892@mygate.mailgate.org...

> prove (anche fotografiche) di un caso di "mutilazione umana" ad opera di
entità
> extraterrestri. Le foto e tutta la documentazione sono nell'ultimo
articolo del
> CISE.
> <http://members.fortunecity.it/cise/index.htm>
>

molto interessante, tuttavia c'è una ipotesi che vorrei avanzare.

Si è parlato di drenaggio di tutto il sangue contenuto nel corpo umano da parte di queste entità, e del mancato ritrovamento di tracce di sangue appunto insieme ai corpi.

In tal caso ritengo abbia più senso ipotizzare che questo drenaggio sia stato eseguito PRIMA di iniziare a "mutilare" le cavie, forse proprio per lavorare meglio in un certo senso e per estrarre gli organi "puliti". Questo spiegherebbe anche il mancato ritrovamento di tracce di sangue che comunque avrebbe dovuto uscire con le incisioni (vedi anche i ritrovati pantaloncini puliti).

In una simile ipotesi, senza sangue nel corpo, le vittime NON potevano

essere vive e coscenti durante l'operazione, e quindi in un certo senso la mostruosita' del tutto si ridurrebbe un minimo (sebbene rimanga aberrante il tutto di per se, ovvio). Le tracce di "reazioni" fisiche al dolore potrebbero essere piuttosto derivate dall'operazione di drenaggio, che forse non è poi così piacevole.

che ne pensate ?

Salutoni,
C.

From ???@??? Sat Nov 03 20:00:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: trilobite e ufo
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 19:00:11 GMT

Frank Spike <spoutfrankspam@libero.it> wrote in message
DXcE7.22593\$7A4.1421242@news.infostrada.it...
> E' vero, la storia che conosciamo potrebbe non essere attendibile.
> Ci sono alcuni oggetti che mettono degli inquietanti dubbi.

[snip]

Molti degli oggetti da te citati si sono rivelati delle bufale. Mi sto riferendo a quegli oggetti che si presentano in strati geologici non compatibili. Per es. quel famoso calide d'oro che era stato ritrovato all'internodi un blocco di pietra. Sono considerati bufale per il semplice motivo che non possono, da un punto di vista meccanico, resistere alle presioni alle quali sarebbero stati sottoposti se veremente si trovavano negli strati geologici ove li hanno trovati.

Passiamo agli oggetti in ferro. Fino alla metà dell'ottocento la qualità dell'acciaio giapponese impiegato nella costruzione delle katana era di gran lunga superiore a qualunque cosa fatta in occidente. Oppure prendiamo come esempio l'acciaio di Damasco, intorno all'anno mille, che non ha nulla da invidiare agli acciai moderni. non scordiamo neanche che spesso, in passato, veniva usato ferro meteorico che è particolarmente puro.

Passiamo alle pietre Ica, che tu giustamente non hai citato, ma che altri in questo 3ed parlano. Le famose pietre Ica sono fatte dai cotadini locali ad uso e consumo dei polli occidentali. Perché affermano questogli archeolgi? Per il semplice motivo che se una persona guarda con sguardo spassionato tali pietre vede un numero enorme di inconguenze. E, fattore molto strano, più i turisti/ricercatori cercano tali pietre più se ne trovano. Ed altro particolare strano le tecniche d'incisione ed i soggetti incisi sono sempre più precisi e dettagliati. MA esiste un ma. Dettagliati come i libri divulgativi sui dinosauri.

Ed una cosa che molti non fanno caso, o forse non voglio far caso, e che severamente quelle pietre hanno milioni di anni come cavolo è che le inciosioni non si sono perse o che sono arrivate a noi in così grande numero?

Per gli altri casi in effetti l'acheologia ha dovuto rivedere le sue tesi, come nel caso del differenziale, ed in altri non ha ancora trovato una spiegazione soddisfacente. MA nessuno di questi casi sposta indietro di un solo giorno le cronologie finora usate.

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From ???@??? Sat Nov 03 20:00:16 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 19:00:16 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
_gxE7.5314\$zu5.229482@news1.tin.it...

RISPOSTA: Si Antonio, e la cosa grave è che pensa veramente di essere
> qualcuno e di conoscere veramente certe cose (neanche fosse un
contattista!)

Mi posti ove Spawn dice ciò?

> ...quando invece, tempo fa, (in alcuni post) non sapeva neanche di aver
> sottoscritto un contratto con l'azienda telefonica per accedere ad
> internet... La sua maleducazione è pari solo alla sua ignoranza.

Visto che in quella discussione c'ero coinvolto anche io, insieme a Mr.
Wolf, penso di doverti dire che stai mentendo spudoratamente. Spawn non ha
MAI scritto una cosa del genere. Spawn, Wolf ed io ti facevamo notare altre
cose e tu c'è la menavi con il contratto della TIN.
Dobbiamo reiniziare?

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From ???@??? Sat Nov 03 20:26:23 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sat, 03 Nov 2001 19:26:23 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
qJOE7.7445\$zu5.313090@news1.tin.it...

> RISPOSTA: AAhhhh... Che bella faccia tosta che hai. E sarei stato Io a
> mentire spudoratamente?

Da quello che ho letto, nel post a cui sto rispondendo, sì. Oppure, altra ipotesi che io preferirei scartare, che sei un deficiente che non capisce quello che viene detto.

- > Se non ricordo male siete stati te e wolf a
- > dichiarare pubblicamente che tutti i contatti radar e radar-visuali sono
- > solo il risultato di cantonate prese dai tecnici dell'aeronautica
- > militare...,

In quale post dicono ciò? Se mi dai il tag.

- > prove che secondo voi non esistono poichè, a detta vostra, i
- > tecnici sono tutti degli incompetenti... Ah ah ah... Io mentire... Ah ah
- > ah.... Dai, parla..., così ci divertiamo!

Tu prima posta ove Spawn o Wolf o io scriviamo una simile cazzata.

- > Ah... adesso che ricordo vi siete
- > anche inventati quella storiella sui cartelli dell'area51;

Lo diceva Wolf. E a rigor di logica ha perfettamente ragione. La denominazione Area 51 è una denominazione che non esiste nella denominazione ufficiale, per cui non possono esistere tali cartelli.

- > ma aspetta che
- > voglio spiegarlo anche agli altri: Dovete sapere che questo individuo e i
- > suoi amici ritenevano che tutti; "dico tutti" i cartelli presenti attorno
- > alla recinzione dell'area51 in realtà non esistono: vengono prontamente
- > sistemati dai fotografi prima di realizzare qualche famosa foto
- > sull'aera51...

TI sembra una spiegazione tanto fantascientifica?

- > Davvero sconcertante; adesso sono i fotografi che se li
- > portano dietro (i cartelli). Come dice ANTONIO BRUNO; questo è il suo
- > slogan:
- >
- > "Povero fesso che non sei altro.
- > Fesso, ignorante, e pure in malafede, un mix non da poco."

Sei anche tu un seguace di Antonio? Ahi noi!

- > RISPOSTA: Ma certo che hai davvero una bella fantasia... Riesci a
- sistemare
- > sempre i fatti come meglio ti fanno comodo... Stucchevole!

Ma sai cosa significa stucchevole?

- > Per uno che
- > parlava di leggi del "vivere comune" e di leggi di "comportamento" in
- > internet è davvero bella..., quando sei sempre il primo a offendere... Ma
- > come!, sei stato te a dare un valore legale al NIK?

No è la legge italiana. Nel libro primo del codice civile. Si chiama, utilizzando il legalese, di diritto allo pseudonimo. Art. 9 e seguenti del Codice Civile della Repubblica Italiana.

- > E adesso mi dici che ho
- > sbagliato Io a postarti il contratto che hai firmato per accedere alla
- > connessione Internet per farti capire che raccontavi tutte bagianate?

TU hai postato, nelle nostre mail, il contratto TIN-Virgilio. Quel contratto vincola solo te e coloro che utilizzano tale provider. In ogni caso, da nessunaparte, in tale contratto si dice che è proibito usare lo psudonimo. Se lo facesse tale contratto sarebbe nullo perchè in contrasto con la legge italiana.

- > Sei
- > davvero un ingrato! Uno come te che non sa neppure di aver firmato un
- > contratto per accedere a internet che deve essere rispettato, non ha
- > fututo... Riguardo alla Netiquette: sei stato tu a parlare di Netiquette;
- > non l'ho fatto certo Io... Mi limitai solamente a dirti che: "chi offende
- > prima o poi ne paga le conseguenze", e che l'offesa non è contemplata dal
- > contratto. Non dimmi che vuoi anche avere ragione su questo! Ingrato!

Il contratto della Tin-Virgilio dice che in rete non bisogna violare la netiquet, pena la rescissione del contratto. Come procedura standar alla terza rescissione, ti oscurono il numero di telefono. Ah, rescissione significa che ti segano l'account. Lasciamo perdere le tue scarsissime conoscenze giuridiche, fammi la cortesia di non stravolgere quello che viene detto e di mettere in funzione il cervello quando leggi qualche post.

--

ALBION OF AVALON

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Sat Nov 03 21:14:23 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Che cosa successe sulla Luna nel Medioevo?[link]
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Sat, 03 Nov 2001 20:14:23 GMT

<http://www.lescienze.it/specialarchivio.php3?id=2734>

From aliez77@hotmail.com Sat Nov 03 21:16:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: R: piccoli passi
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>
Date: Sat, 3 Nov 2001 20:16:11 +0000 (UTC)

<http://terraserver.homeadvisor.msn.com/cmap.asp?ppd=1&r=4&c=3&W=0&ClickAt=?0,0>

--

Posted from r-ge028-8-33.tin.it [62.211.28.33]

via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From aliez77@hotmail.com Sat Nov 03 21:34:02 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>
Date: Sat, 3 Nov 2001 20:34:02 +0000 (UTC)

quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"

credo fosse sufficiente solo questo ;O)
Buon lavoro

--

Posted from r-ge028-8-33.tin.it [62.211.28.33]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From gialbric@tin.it Sun Nov 04 00:11:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Sun, 4 Nov 2001 00:11:34 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio
<9s0iap\$h97\$1@nreadb.inwind.it>...
[CUT]

>Un individuo compulsivo, qual'è sostanzialmente
>quest'interlocutore, costituisce la migliore dimostrazione che, quando
non
>c'è disponibilità di base verso una *reale* tolleranza, i compromessi e
le
>ipocrisie di facciata, conditi di pseudopostulati e parole artate, si
>sprecano e non conducono a nulla.

parole sante Antonio, riferiscile pure a te stesso.

ciao
Giancarlo

From smassimo@NOSPAMmail.com Sun Nov 04 00:15:35 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Massimo S." <smassimo@NOSPAMmail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 00:15:35 +0100

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message
m6WE7.7547\$sq5.409333@news.infostrada.it...

> Storiellina molto carina e graziosa... qui, come al solito, completamente
> inutile e fuori luogo...
> Il mettere un OT accanto al oggetto del post non rende lo stesso post OT
> meno fastidioso... e soprattutto non lo rende meno fuori luogo...
> E' il solito discorso...
>
>

Però le persone infastidite dagli OT potrebbero semplicemente non leggere i messaggi con [OT] nel soggetto.

Con questo non voglio denigrare il tuo punto di vista ma semplicemente esprimere il mio.

Ciao

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 00:41:10 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 00:41:10 +0100

Insomma, tu giudichi e decidi cosa è inutile, cosa è fuori luogo, cosa è fastidioso, ecc...
Fai tutto tu, dunque!...:-))
Non so se si è capito che di questi tuoi interventi chiaramente d'attacco personale non me ne può fregare di meno. Soprattutto perchè sono convinto che questi miei OT, (nulla di speciale, per carità) non diano fastidio a tante persone, oltre che a te...:-))
Ah!...E ripassati il significato della parola "intollerante"!

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message
m6WE7.7547\$5q5.409333@news.infostrada.it...
> Storiellina molto carina e graziosa... qui, come al solito, completamente
> inutile e fuori luogo...
> Il mettere un OT accanto al oggetto del post non rende lo stesso post OT
> meno fastidioso... e soprattutto non lo rende meno fuori luogo...
> E' il solito discorso...
>
>

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 01:11:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 01:11:59 +0100

Elmo <llelmoll@libero.it> wrote in message
62WE7.7510\$sq5.407436@news.infostrada.it...
> Allora? Ci farai vedere quanto sei bravo a sintetizzare???

Su Elmo:

- 1) Sei solo un povero cafone probabilmente non più "vecchio" di 17 anni...
Se ne hai di più...non dirlo!...:-))
- 2) Cerchi di scimmiettare pessimi maestri senza avere alcuna base culturale
(carenza che ti causa forte invidia)
- 3) L'obiettività è un optional, per te.
- 4) Se il grado di intelligenza di ciò che dici si misurasse termicamente,
ora vivremmo in una nuova era glaciale.
- 5) L'immaturità del tuo argomentare è pari solo alla sfacciata partigianeria
che dimostri.
- 6) Sei inopportuno come una zanzara, con la quale potresti scambiare
tranquillamente il cervello.
- 7) Ti si prospetta un futuro da emarginato, limitato a ben limitati scambi
culturali.
- 8) La frustrazione traspare da ogni parola del tuo pessimo italiano.

Sul tema in oggetto:

- 1) La "razionalità di comodo" è il paravento di poveri soggetti in cerca di
continue autoconferme.
- 2) Il compulsivo soggetto del mio prologo è un perdente che si vuole
dimostrare vincente non riuscendoci.
- 3) L'intuizione non è un concetto da usare a proprio comodo a seconda dei
casi.
- 4) La scienza sta a questo tipo di scetticismo quanto la danza classica ad
un elefante.
- 5) Confezioni di presunta saccenza non compensano, anzi accentuano, risibili
e meschine intolleranze.
- 6) L'intollerante che si finge sapiente o scienziato non ha alcun diritto di
definire la scienza poichè la sua intolleranza lo obnubila.
- 7) Chi si abbruttisce nella saccenza ipocrita ha ben poca portata intuitiva
tuttavia pretende di giudicare l'intuizione.
- 8) Questa "zavorra" è ineluttabilmente destinata a staccarsi dal progresso
umano.

Sono stato abbastanza sintetico?

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it

assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

> Salutiii
> Marco

From anony@mous.com Sun Nov 04 01:14:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: ALLA VS CORTESE ATTENZIONE
From: "Anony" <anony@mous.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 01:14:50 +0100

www.trasmissionitelesive.com

"DylanDog" <fabdippo76@katamail.com> wrote in message
news:9rri0q\$nfms1@pegasus.tiscalinet.it...
> Cerco chiunque abbia registrato su videocassetta, la puntata di "Gente
> sull'orlo di una crisi di nervi" andata in onda il giorno 31 ottobre
scorso
> alle 21.00 su LA7.
> Per un'eventuale spedizione di una copia contattatemi ai seguenti numeri :
>
> 339/2900062 - 349/4692050
>
> Anticipatamente ringrazio, DylanDog
>
>

From kNOSPAM@libero.it Sun Nov 04 01:38:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: Lee Kelso <kNOSPAM@libero.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 00:38:47 GMT

^^SpAwN^^ wrote:

> "Lee Kelso" <kNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio
> news:3BE37B97.4030406@libero.it...
>=20
>=20
> Mica tanto...anzi...proprio per niente... visto che condizione primaria=

> per la riproduzione scientifica di un fenomeno =E8 quella di riprodurlo=

> sotto tutti i suoi aspetti e le condizioni ambientali.

>=20

>=20

> Codeste sono le caratteristiche per un "buono" studio scientifico.

> Qui non si parlava della qualita' della riproduzione, ma della intrisec=

a

> caratteristica di scientificita'.

> Tu stesso dici che manca di riproposizione di tutti gli aspetti e le

> condizoni ambientali ecc ecc.

> Ok, sorvolando sul come rilevare le precise condizioni, questo genere d=

i

> critica metodologica la puoi portare proprio perche' metologicamente

> quell'esperimento e' scientifico, e come tale criticabile.

>=20

> Tutto qua.

No... metodologicamente quel "buco" nel grano non ha assolutamente nulla =

di scientifico, quindi non puoi dire che =E8 criticabile perch=E8 avrebbe=

un=20

approccio scientifico, visto che =E8 proprio la mancanza di scientificit=E0=

=20

e il pressapochismo la causa della critica al "buco di Garlaschelli.

Se "l'esperimento" in questione non ha una metodologia=20

scientifica....NON =E8 nemmeno un esperimento...=E8 una scampagnata e bas=

ta...

>=20

>=20

> Non la si toglie "a priori", ma dopo avere constatato che i cerchi fatt=

i

> "a mano" non rispettano tutte le caratteristiche dei cerchi nel grano

> rimasti inspiegati.

>=20

>=20

> Occhio, perche' questa potrebbe diventare una trappola.

> Come si usa dire spesso su questo NG e su altri, e parafrasando: il fat=

to

> che quel cerchio fatto a mano sia venuto male, non significa che se ne

> possano fare a mano di fatti benissimo.

Certo mai detto il contrario infatti "l'opera" del cicap non dimostra=20

proprio niente...per=F2 visto che la prima caratteristica di un crop=20

circle =E8 quella di essere geometricamente perfetto....almeno=20

Garlaschelli poteva metterci un po' pi=F9 di impegno....per esempio:=20

capisci che se do una pennellata su una tela non ho dimostrato di saper=20

fare un quadro? Invece seguendo il discorso del cicap lo avrei dimostrato=

=2E..

>=20
>=20
> Visto che come ho detto i Crop "umani" non sono assimilabili sotto tutt=
i
> gli aspetti ai crop "veri", l'ipotesi umana non =E8 la pi=F9 probabile.=

>=20
>=20
> Rettamente, dovresti dire "i crop umani fatti con le metodologie dei
> cicrlemakers"
> Se comunque, come dicevo, elimini l'ipotesi umana, cosa ti rimane?
> Una infinita' di opzioni ignote, fra le quali ufi, elfi, babbinalati,
> vortici di plasma, poltergeist, e cosi' via, chi piu' ne ha piu' ne met=
ta.

gli "ufi" non so ancora cosa siano... Cmq come per l'ipotesi umana anche =

tutte le altre vanno provate e documentate con RIGORE SCIENTIFICO, se=20
non si riesce a farlo il fenomeno resta inspiegato... (non tutto trova=20
per forza una spiegazione checch=E8 ne dica il cicap, e inventarsi=20
spiegazioni infondate non serve a nessuno)

>=20
>=20
> e allora? mi devo ripetere per la terza volta? non serve imitarli...
> bisogna farli esattamente uguali.
>=20
>=20
> Avvicinarsi non e' male, peraltro.

avvicinarsi non serve a niente, soprattutto quando si tralasciano=20
numeroso caratteristiche peculiari, e quindi non ci si avvicina per nulla=
=2E..

> Ma il punto e' un altro.
> *se* non li riproduci pari pari, l'ignoranza riguardo a *come* e da *chi*=
*
> siano stati fatti rimane, giusto?
>=20

questo anche se li riproduci esattamente in verit=E0...(come avevo=20
spiegato alla fine del reply precedente)

>=20
> io non li ho mai visti fare i crop dal vivo, di notte, senza avvertire
> il proprietario del campo, modificando geneticamente gli

> steli...ecc...ecc...
>=20
>=20
> Non ho pero' ancora ben capito se questa storia della modifica genetica=
sia
> confermata, a dire il vero.
>=20

Lo =E8.

>=20
> ma non esattamente uguali a quelli inspiegati, proprio per niente. (cmq=

> il cicap farebbe bene ad andare a farsi dare ripetizioni da quei
> signori...almeno sotto il punto di vista artistico....)
>=20
>=20
> Senza dubbio
>=20
>=20
> cosa sono gli ufi?
>=20
>=20
> Versione goliardica degli omini verdi su disco volante.
>=20

che non fa ridere nessuno...visto che U.F.O. indica qualsiasi oggetto=20
volante che non sia stato identificato, peraltro la casistica ufo non =E8=
=20
una cosa inventata...basta vedere i rapporti dell'aviazione militare e=20
civile e gli archivi dei carabinieri per esempio. Poi che cosa siano=20
questi oggetti avvistati ma non identificati, non si sa, di alcuni si=20
riesce a capirne la natura (e diventano IFO cio=E8 identified flying=20
objects), altri rimangono davvero inspiegati specie se dimostrano=20
prestazioni irraggiungibili da qualunque aeromobile umano fin'ora=20
costruito (e non regge nemmeno l'ipotesi di prototipi segreti in questo=20
caso, come ho gi=E0 spiegato in vari post precedenti...)

>=20
> non =E8 stata provata... e per inciso, anche se un gruppo di uomini
> riuscisse a riprodurre crop circles con TUTTE le caratteristiche
> riscontrabili, la scienza non ci dice assolutamente che ogni crop circl=
e
> =E8 stato con sicurezza fatto da uomini,
>=20
>=20
> Appunto, vedi che la trappola, a questo riguardo, scatta?
> E' per questo che, se si vuol capire *chi e come* fai "veri" crop, biso=
gna
> lavorare NON per esclusione (non il cicap, non i circlemakers, non i fa=

mosi

> vecchietti), ma per inclusione (si tizio, si caio, si sempronio, che si=ano
> umani, ufi od elfi poco importa)

peccato che per ora possiamo solo dire: NO a tutti quelli che dicono di=20
averli fatti loro, e: non sappiamo chi li fa, perch=E8 e come. Questi son=

o=20
gli unici punti sicuri... Seguiamo il metodo scientifico e diciamo solo=20
ci=F2 che realmente sappiamo: le caratteristiche riscontrate dei Crop,=20
Basta, le affermazioni dei sedicenti creatori di cerchi nel grano hanno=20
solo dimostrato che loro non sono in grado di fare dei Crop Circle con=20
le caratteristiche riscontrate... e quindi: MENTONO. Se qualcuno=20
riuscisse davvero nell'impresa di formare un Crop "esatto" risponderebbe =

almeno alla domanda: "come fanno?", senza per=F2 rispondere alla domanda =
"chi?" e "perch=E8?".

>=20

>=20

> ma ci direbbe solo che gli

> uomini sono sicuramente in grado di riprodurre il fenomeno (cosa che
> ribadisco fin'ora non =E8 stato), se uno scienziato riproduce un fulmin=

e
> in laboratorio non vuol dire affatto che i fulmini siano fatti dagli

> uomini.... e questo =E8 un approccio scientifico non quello del cicap.

>=20

>=20

> Quello del cicap e' esattamente quello che tu hai rivendicato come appr=

occio

> corretto, ed io con te.

> Se non lo fosse, il cicap e' criticabile, sulla faccenda crop.

il cicap ha usato il metodo della pennellata su una tela per dire che sa =

dipingere.....non =E8 un metodo scientifico proprio per niente. Il cicap =E8=

=20
criticabile e criticato proprio perch=E8 si auto proclama come Organo=20
Scientifico costituito da scienziati...ma poi non utilizza nemmeno=20
lontanamente metodi scientifici, e per giunta spesso e volentieri i suoi =

esponenti (quelli che vanno in tv per esempio..o quelli che fanno le=20
conferenze) si dimenticano le cose o addirittura non le sanno proprio... =

faccio un piccolo esempio teorico: se vuoi smontare l'ufologia come=20
minimo ci si aspetta che ti documenti sull'argomento... (forse per=F2 se =

si documentassero potrebbero cambiare idea... quindi meglio restare=20
ignoranti... se no non li invitano pi=F9 in tv...)

> Saluti.
>=20
>=20
>
>=20
>=20
>=20

^^SpAwN^^

From jenny@ufowisconsin.com Sun Nov 04 02:16:54 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: recent ufo reports
From: "Jenny Hoppe" <jenny@ufowisconsin.com>
Date: Sun, 04 Nov 2001 01:16:54 GMT

File a UFO report, or view UFO reports, pictures, and videos!
UFOWisconsin - <http://www.ufowisconsin.com>

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 02:33:06 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 02:33:06 +0100

E' proprio questo lo scopo della sigla "OT".
Ma il nostro amico Elmo è solo un apprendista intollerante. Speriamo non
passi gli esami...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Massimo S. <smassimo@NOSPAMmail.com> wrote in message
9s1v4g\$ydd\$1@nreadb.inwind.it...

>
-----CUT-----

> Però le persone infastidite dagli OT potrebbero semplicemente non leggere
i
> messaggi con [OT] nel soggetto.
>

> Con questo non voglio denigrare il tuo punto di vista ma semplicemente
> esprimere il mio.
>
> Ciao
>
>

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 02:55:45 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 02:55:45 +0100

Ciao, Lee...
Guarda che stai sprecando il tuo tempo: quell'individuo è malato di
compulsiva saccenteria. Logica e ragionamenti non servono a nulla, se non
indirettamente a chi legge queste pietose (da parte sue) dimostrazioni di
ipocrita falsità ed ottusità di mente. Parlare a chi fa solo la pessima
figura di rivelarsi un buco nero di obiettività può far capire molto a tanta
gente, certo. Ma non illuderti nemmeno per un istante che il diretto
interloquito tenga un millimetro di orecchio aperto!....-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Lee Kelso <kNOSPAM@libero.it> wrote in message 3BE48C65.7080109@libero.it...

^^SpAwN^^ wrote:

> "Lee Kelso" <kNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio
> news:3BE37B97.4030406@libero.it...
>
>
> Mica tanto...anzi...proprio per niente... visto che ...

-----CUT-----

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 03:01:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 03:01:46 +0100

AhahahahahahahAHHAHAHAHAHhhhhh!!!!....L'hai steso, Neuronic!....:-))
Che pena quel povero fesso!...Il bello è che lui crederà ancora di stare in
piedi...:-))
Ma perchè una persona deve farsi tanto male????.....:-))
Che batosta!....:-)))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
qJOE7.7445\$zu5.313090@news1.tin.it...
> RISPOSTA: questa storia mi sa tanto di vecchi rancori... Credo di avergli
> fatto davvero male per prendersela così; voi che ne pensate? Ah ah ah
>
> > Gia' Mr.Wolf faceva notare a tuo tempo la tua tendenza a mentire
> > spudoratamente, mettendo in bocca ai tuoi interlocutori cose non dette.
> > Non lo fai perche' sei cattivo, o per un disegno strategico preciso, lo
> fai
> > perche' sei totalmente fulminato, così, semplicemente, e ti viene
> naturale,
> > al pari di tante altre allucinazioni.
>
> RISPOSTA: AAAhhh... Che bella faccia tosta che hai. E sarei stato Io a
> mentire spudoratamente? Se non ricordo male siete stati te e wolf a
> dichiarare pubblicamente che tutti i contatti radar e radar-visuali sono
> solo il risultato di cantonate prese dai tecnici dell'aeronautica
> militare..., prove che secondo voi non esistono poichè, a detta vostra, i
> tecnici sono tutti degli incompetenti... Ah ah ah... Io mentire... Ah ah
> ah.... Dai, parla..., così ci divertiamo! Ah... adesso che ricordo vi
siete
> anche inventati quella storiella sui cartelli dell'area51; ma aspetta che
> voglio spiegarlo anche agli altri: Dovete sapere che questo individuo e i
> suoi amici ritenevano che tutti; "dico tutti" i cartelli presenti attorno
> alla recinzione dell'area51 in realtà non esistono: vengono prontamente
> sistemati dai fotografi prima di realizzare qualche famosa foto
> sull'aera51... Davvero sconcertante; adesso sono i fotografi che se li
> portano dietro (i cartelli). Come dice ANTONIO BRUNO; questo è il suo
> slogan:
>
> "Povero fesso che non sei altro.
> Fesso, ignorante, e pure in malafede, un mix non da poco."

>
> > In un lunghissimo thread, in cui prima ti interessasti all'uso dei nick,
> per
> > poi affermare che non ti interessava, fra le altre stupidaggini
asseristi
> > che il contratto firmato con il tuo provider internet costituiva
> > legge/netiquette dell'uso di Usenet riguardo all'utilizzo di nick
stessi.
>
> RISPOSTA: Ma certo che hai davvero una bella fantasia... Riesci a
sistemare
> sempre i fatti come meglio ti fanno comodo... Stucchevole! Per uno che
> parlava di leggi del "vivere comune" e di leggi di "comportamento" in
> internet è davvero bella..., quando sei sempre il primo a offendere... Ma
> come!, sei stato te a dare un valore legale al NIK? E adesso mi dici che
ho
> sbagliato Io a postarti il contratto che hai firmato per accedere alla
> connessione Internet per farti capire che raccontavi tutte bagianate? Sei
> davvero un ingrato! Uno come te che non sa neppure di aver firmato un
> contratto per accedere a internet che deve essere rispettato, non ha
> futuro... Riguardo alla Netiquette: sei stato tu a parlare di Netiquette;
> non l'ho fatto certo Io... Mi limitai solamente a dirti che: "chi offende
> prima o poi ne paga le conseguenze", e che l'offesa non è contemplata dal
> contratto. Non dimmi che vuoi anche avere ragione su questo! Ingrato!
>
> > Mai il sottoscritto ha disconosciuto il fatto di aver firmato un
contratto
> > con un provider, argomento di cui del resto non si e' mai parlato.
>
> RISPOSTA: La tua ignoranza, è tale che pensi davvero di cadere dalle
> nuvole... Prenditi le tue responsabilità di incompetente. Fammi capire...,
> ma quando ti alzi dal letto il tuo cervello formatta la memoria On-board?
Fa
> "tabula rasa" della tua memoria come facevano gli antichi romani con le
> tavolette di cera? Fossi in te mi preoccuperei. In un post parlai
> dell'Acetilcolina... Beh, credo che la tua situazione è peggiorata: stai
> perdendo anche guaina mielinica... Ah ah ah Come t'ho ridotto!!!
>
> > Ora te ne esci con questa ennesima cretinata, dando di gomito ad un
altro
> > eccelso soggettone dalla rete.
>
> RISPOSTA: Ah ah ah... Ma come, è una settimana che ti stiamo facendo un
> "mazzo tanto" e mi vieni a dire che il soggettone è Antonio? Ah ah ah ah
ah
> ah ah ah ah ah ah ah ah ah AH AH AH ah ah ah ah ah AH AH AHHHH
AAAAHHHHH
> AAAAAAAAAAAHHHHHHHHHHHHHH!!!!
>
> > A te sembrerà' anche di aver trovato un forte alleato a cui appoggiarti;
> per
> > chi vi vede da fuori l'impressione che destate deve essere
particolarmente
> > curiosa, una roba tipo Gianni e Pinotto ma piu' fessi.

>
> RISPOSTA: SI... Invece tu fai coppia con Renato (tu sei Cochi)... Ah ah ah
> ah ah ah ah..... E' un massacro, davvero un massacro...
>
> > Ok, per una volta, scatta il plonk, di troppi imbecilli posso farne a
> meno.
> >
> > No, Antonio, plonko questo fesso, non te >:->>
> > Saluti.
>
> RISPOSTA: A... adesso ci saluti anche... Ah ah ah, bene, ah ah ah. Vabbé,
> sono lusingato... Ah ah ah.
>
> Con rispetto,
>
> Cataldi Gabriele [Neuronic]
>
>

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 03:05:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 03:05:34 +0100

Sei rimasto solo come un tapiro abbandonato... Ti resta solo un "elmo di
latta" per tentare di ripararti dalle continue batoste sulla zucca che stai
rimediando!...:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9s11oh\$10aote\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

-----CUT-----CUT-----

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 03:12:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Sun, 4 Nov 2001 03:12:29 +0100

>
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
> news:9s0iap\$97\$1@nreadb.inwind.it...
>
> Tutto gia' visto.
> Punto per punto.

***** Di te?...Senz'altro. Più noioso di un film di Alvaro
Vitali...*****

>
> Il riferimento innominato a qualcuno, perche' permette di creare una
intera
> categoria di nemici.

***** Una categoria di cosa? Di Spawn?...:-)) No, no, tu sei un unicum.
Non esiste un "peggio". Casomai, possiamo parlare di categoria di "simili".
Ma non volevo affatto crearla: esiste già, anche se non in questo NG, dove
sei un povero compatito...:-))*****

> L'attribuzione di idee e pensieri mai espressi.

***** Come no?...Forse ti serve credere che qualcuno ti creda...:-))
Autoterapeutico, capisco. Ma pateticissimo...:-))*****

> Professioni di ridicolo ecumenismo (tutte le opinioni sono rispettabili?
ma
> davvero? pensare che io ritengo sia doveroso rispettare le persone e
> criticare le idee e le opinioni. Dipendera' dal fatto che una persona puo'
> dire oggi una cosa saggia, e domani un stupidaggine?)

***** No, non ecumenizzo nè voglio farlo. Ma il metro di giudizio è solo
il tuo, al quale, del resto, dovrai disabituarti o continuare ad illuderti
di essere quel riferimento che non sei, visto che stai facendoti compatire
da gran parte di chi ha la sventura di leggere le tue presuntuosità
saccenti. E' il tuo stile che ti condanna. Se per caso non te ne fossi
accorto, le tue azioni di credibilità sono molto in ribasso in ambiti in cui
l'onestà ed il rispetto contano ancora qualcosa. Il tuo proclamato "rispetto
delle persone" è solo un altro dei tuoi tanti esercizi di sfacciata
ipocrisia. Non credo affatto che siano in pochi coloro che sanno benissimo
che tu, in realtà, non rispetti NE' persone NE' idee diverse dai tuoi
castelli di carte patinate...*****

> L'attribuzione di mai espresse aspirazioni monopolitiche su questo o
quello
> (quando, semplicemente, vi sono migliaia di autori che hanno già trattato
> di epistemologia, autori a cui mi richiamo e che tu, semplicemente, non
> conosci, autori che hanno dato una certa sistemazione alla materia)

***** Le tue evidenti ed abissali ignoranze di fondo, non hanno bisogno
di essere da me sottolineate più di tanto, perchè penso che la cosa si
compensi nell'evidenza della tua colossale presunzione. Del resto, la tua
pretesa di sapere cosa io conosco, gli autori che ho letto e quelli che non

ho letto, ti porta a strafalcioni di cialtronesca saccenza. Nè ti devi illudere che io mi sottometta ad esami di cultura da parte di chi ritengo sinceramente più ignorante di me...:-)) Sei un ignorantone che è capace solo, al limite, di citare a memoria. Del reale significato e dei contenuti di uno scibile d'argilla, che si sgretola al primo soffio di imprevedibile intuizione, preferisco non convincerti (se mai fosse possibile!...): potresti deprimerli più di quanto non t'immagini. Credo che, in fondo, tu debba lottare per la stessa sopravvivenza di quel simulacro d'uomo che sei. La genialità, per te, è un'utopia che cerchi di dimenticare con arida nozionistica. Come sempre e sempre più: patetico... *****

> I toni profetici di un giorno che verra'.

***** Meglio dei toni canzonatori e beotamente derisori che fanno di te, al massimo, un ottimo cabarettista... *****

> L'inizio di un thread apposito, per avere maggiore visibilità e non venire
> inchiodato punto per punto

***** Da chi? da te?.....:-)) Ma se possiedi chiodi di melassa?!!!...:-))*****

alle ampie assurdità e menzogne riportate nel
> post.

***** E certo! Tu te ne intendi di menzogne, vero, povero pallone gonfiato?...*****

> E tante altre cose.

***** Altrochè!... Il cilindro dei prestigiatori riserva sempre sorprese a non finire!...:-))*****

E sai come e' finita.

***** No, la cosa mi sfugge. Ti consiglierei, invece, di avvederti di come sta finendo, per te!...:-)) Nasconditi, credi a me!...*****

Sai pure come finirà anche qui, una massa di lettori che ti riderà dietro,
> e anche di lettori "amici" che ti mollerà al tuo destino. quando diverrai
> troppo ingombrante anche per loro, in modi e contenuti, in figure
> insostenibili e problemi relazionali

***** Se ti piace crederlo... In fondo capisco che questo possa compensare la tua eterna MANCANZA DI LETTORI. Quanto a modi, contenuti, stili e problemi relazionali, inteso come discorso generale, ti potrei consigliare qualche chirurgo plastico che potrebbe permetterti quell'occultamento che, nel caso qualcuno dei tuoi "tanti" lettori ti conoscesse "de visu", ti salverebbe da sputate in faccia non stop...:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
assgraal1@supereva.it

assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 04 03:17:31 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Sun, 04 Nov 2001 02:17:31 GMT

"Massimo S." <smassimo@NOSPAMmail.com> ha scritto:

> Però le persone infastidite dagli OT potrebbero semplicemente non
leggere i
> messaggi con [OT] nel soggetto.

Ok, allora la prossima volta che non trovero' un parcheggio,
parcheggero' in divieto di sosta e metterò un cartello con su scritto:
"macchina in divieto di sosta". Puo' andare...? :oD

Ciao ^__^
Up

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 04 03:22:33 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: fermi 3 minuti..parte 2°
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Sun, 04 Nov 2001 02:22:33 GMT

"Emilio" <emiliomil@libero.it> ha scritto:

....

Trovo che tutto cio' sia un po' OT....

Up

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 03:28:55 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 03:28:55 +0100

Qui non c'è "divieto di OT". In quel caso non farei "OT"...Saccentella.

>
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
> news:9s0iap\$h97\$1@nreadb.inwind.it...
>
> Tutto già visto.
> Punto per punto.

***** Di te?...Senz'altro. Più noioso di un film di Alvaro Vitali...*****

>
> Il riferimento innominato a qualcuno, perché permette di creare una
intera
> categoria di nemici.

***** Una categoria di cosa? Di Spawn?...:-)) No, no, tu sei un unicum.
Non esiste un "peggio". Casomai, possiamo parlare di categoria di "simili".
Ma non volevo affatto crearla: esiste già, anche se non in questo NG, dove
sei un povero compatito...:-))*****

> L'attribuzione di idee e pensieri mai espressi.

***** Come no?...Forse ti serve credere che qualcuno ti creda...:-))
Autoterapeutico, capisco. Ma pateticissimo...:-))****

> Professioni di ridicolo ecumenismo (tutte le opinioni sono rispettabili?
ma
> davvero? pensare che io ritengo sia doveroso rispettare le persone e
> criticare le idee e le opinioni. Dipenderà dal fatto che una persona può
> dire oggi una cosa saggia, e domani un stupidaggine?)

***** No, non ecumenizzo né voglio farlo. Ma il metro di giudizio è solo
il tuo, al quale, del resto, dovrai disabituarti o continuare ad illuderti
di essere quel riferimento che non sei, visto che stai facendoti compatire
da gran parte di chi ha la sventura di leggere le tue presuntuosità
saccenti. E' il tuo stile che ti condanna. Se per caso non te ne fossi
accorto, le tue azioni di credibilità sono molto in ribasso in ambiti in cui
l'onestà ed il rispetto contano ancora qualcosa. Il tuo proclamato "rispetto
delle persone" è solo un altro dei tuoi tanti esercizi di sfacciata
ipocrisia. Non credo affatto che siano in pochi coloro che sanno benissimo
che tu, in realtà, non rispetti NE' persone NE' idee diverse dai tuoi
castelli di carte patinate...*****

> L'attribuzione di mai espresse aspirazioni monopolitiche su questo o quello
> (quando, semplicemente, vi sono migliaia di autori che hanno già trattato
> di epistemologia, autori a cui mi richiamo e che tu, semplicemente, non
> conosci, autori che hanno dato una certa sistemazione alla materia)

***** Le tue evidenti ed abissali ignoranze di fondo, non hanno bisogno di essere da me sottolineate più di tanto, perché penso che la cosa si compensi nell'evidenza della tua colossale presunzione. Del resto, la tua pretesa di sapere cosa io conosco, gli autori che ho letto e quelli che non ho letto, ti porta a strafalcioni di cialtronesca saccenza. Nè ti devi illudere che io mi sottometta ad esami di cultura da parte di chi ritengo sinceramente più ignorante di me...:-)) Sei un ignorantone che è capace solo, al limite, di citare a memoria. Del reale significato e dei contenuti di uno scibile d'argilla, che si sgretola al primo soffio di imprevedibile intuizione, preferisco non convincerti (se mai fosse possibile!...): potresti deprimermi più di quanto non t'immagini. Credo che, in fondo, tu debba lottare per la stessa sopravvivenza di quel simulacro d'uomo che sei. La genialità, per te, è un'utopia che cerchi di dimenticare con arida nozionistica. Come sempre e sempre più: patetico...*****

> I toni profetici di un giorno che verrà'.

***** Meglio dei toni canzonatori e beotamente derisori che fanno di te, al massimo, un ottimo cabarettista...*****

> L'inizio di un thread apposito, per avere maggiore visibilità e non venire
> inchiodato punto per punto

***** Da chi? da te?.....:-)) Ma se possiedi chiodi di melassa?!!!.....:-))*****

alle ampie assurdità e menzogne riportate nel
> post.

***** E certo! Tu te ne intendi di menzogne, vero, povero pallone gonfiato?...*****

> E tante altre cose.

***** Altroché!... Il cilindro dei prestigiatori riserva sempre sorprese a non finire!.....:-))*****

E sai come è finita.

***** No, la cosa mi sfugge. Ti consiglierei, invece, di avvederti di come sta finendo, per te!.....:-)) Nasconditi, credi a me!...*****

Sai pure come finirà anche qui, una massa di lettori che ti riderà dietro,
> e anche di lettori "amici" che ti mollerà al tuo destino. quando diverrai
> troppo ingombrante anche per loro, in modi e contenuti, in figure
> insostenibili e problemi relazionali

***** Se ti piace crederlo... In fondo capisco che questo possa compensare la tua eterna MANCANZA DI LETTORI. Quanto a modi, contenuti, stili e problemi relazionali, inteso come discorso generale, ti potrei consigliare qualche chirurgo plastico che potrebbe permetterti quell'occultamento che, nel caso qualcuno dei tuoi "tanti" lettori ti conoscesse "de visu", ti salverebbe da sputate in faccia non stop...:-))

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

assgraal1@supereva.it

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Upuaut <upuaut65@libero.it.invalid> wrote in message
%y1F7.10289\$5sq5.540707@news.infostrada.it...

>
> "Massimo S." <smassimo@NOSPAMmail.com> ha scritto:
>
> > Però le persone infastidite dagli OT potrebbero semplicemente non
> leggere i
> > messaggi con [OT] nel soggetto.
>
> Ok, allora la prossima volta che non trovero' un parcheggio,
> parcheggero' in divieto di sosta e mettero' un cartello con su scritto:
> "macchina in divieto di sosta". Puo' andare...? :oD
>
> Ciao ^__^
> Up
>
>

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 03:33:39 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Sun, 4 Nov 2001 03:33:39 +0100

Mi dispiace: scherzetto di Outlook...Mi era rimasto "attaccato un altro
messaggio...
Pardon...

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 04:54:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 04:54:38 +0100

NO, un'altra occasione persa, per te, di non rimediare l'ennesima
sputtanata ma, soprattutto, di elevarti da quel fango di insulsaggine
ipocrita che confonde, in un misto di ignoranza e faccia tosta senza uguali,
"restare sul punto" con paranoie di narcisismo dialettico, precisione con
adeguamento ai propri pavoneggiamenti pseudorazionali la cui consistenza è
inferiore a quella delle bolle di sapone...
Tu non stai cadendo. Stai sprofondando.

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9s127k\$10ipi6\$1@ID-27503.news.dfncis.de...
>
> "Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio
> news:9s0mpv\$6cr\$1@pegasus.tiscalinet.it...

-----CUT-----

> > PLONK !!...
>
> Una terribile punizione, devo dire.
> Mi privo di un interlocutore prezioso, pieno di contenuti, tollerante, di
> elevato livelli intellettuale, che in un confronto dialettico resta sul
> punto e non svicola, precisissimo nella espressione delle sue idee, al
punto

> da contraddirsi nel giro di due post.
>
> Ci rimango davvero male.
>
> Saluti.
>
>
> --
> -----
> Da #misteri:
> - perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
> - gli cascano i tavolini sui piedi
> -----
> ^^SpAwN^^
>
>
>

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 04:58:25 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 04:58:25 +0100

Già. Invece tu sei sulla buona strada per rimanere sempre uguale. Anzi, se continui a cercare di scimmiettare quel tuo campione di stratosferica dabbedaggine travestita da "razionalismo", rischi seriamente di peggiorare....:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Elmo <llelmoll@libero.it> wrote in message
2UNE7.3923\$sq5.235314@news.infostrada.it...
> La questione è che il progresso vuol dire varietà... varietà nel modo di
> pensare... di fare e agire...

-----CUT-----

> Saluti
>
>

From aliez77@hotmail.com Sun Nov 04 09:19:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 08:19:47 +0000 (UTC)

un pensiero qualunque esso sia riesce proprio per la sua natura a coinvolgerne
altri
l'esempio è quà in questo posto
una persona esprime un proprio pensiero altri "rispondono"...non ha importanza
in che modo
l'importante è che ci sia stato il "movimento"...
qualcuno trarrà sicuramente qualcosa da questo "movimento".....

--

Posted from r-ge028-8-304.tin.it [62.211.31.50]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 04 10:42:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 09:42:26 GMT

Sono in accordo con Lee, infatti dove sono finite pe prove scientifiche di
cui parla tanto il C.I.C.A.P. ? vorrei proprio vederle!

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 04 10:42:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 09:42:27 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s275f\$skr\$1@nreada.inwind.it...

> Ciao, Lee...
> Guarda che stai sprecando il tuo tempo: quell'individuo è malato di
> compulsiva saccenteria. Logica e ragionamenti non servono a nulla, se non
> indirettamente a chi legge queste pietose (da parte sue) dimostrazioni di
> ipocrita falsità ed ottusità di mente. Parlare a chi fa solo la pessima
> figura di rivelarsi un buco nero di obiettività può far capire molto a
> tanta
> gente, certo. Ma non illuderti nemmeno per un istante che il diretto
> interlocuto tenga un millimetro di orecchio aperto!...:-))
> Ciao
>
> Antonio Bruno
> http://members.xoom.it/Ass_Graal/
> assgraal1@supereva.it

> assgraal@jumpy.it
> assgraal@katamail.com

Caro Antonio non c'è peggior sordo di chi non vuol sentire! Cavolo, come si fa ad essere così. eppure ne avra avute tante di flare sulle news, come non fa a mettere in moto il cervello? Come non ci si fa a rendere conto?

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 04 10:42:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 09:42:28 GMT

Guarda che la cosa è reciproca! Mi dai del deficiente, io non mi sono mai permesso di offenderti... ti ricordi, è come ti dissi tempo fa, quando non hai argomenti litighi con il tuo interlocutore! Falla finita con questa buffonata e vergognati!!! Scansa la merda che ti sconsuava il cervello! E falla finita di dire cazzate!!!

Senza rispetto, :-(

Cataldi Daniele

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 04 10:42:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 09:42:28 GMT

La discussione era finita alcuni post sopra! E' inutile riaprirla, non farebbe bene né a te e né a l'amichetto tuo! Di una cosa sono sicuro, che non capite niente e chiunque con un minimo di intelligenza e con un giorno di esperienza ufologica saprebbe più di te e dei tuoi amici! L'esperienza non vi è servita a nulla e un ricercatore deve avere "fiuto", per capire come vanno queste cose. L'unica cosa che hai tu è il fatto di credere di sapere tutto e di spiegare tutto! Ma che diavolo ci vieni a fare a scrivere sulle News? Scrivi un libro! Come romanziere faresti miliardi!

Con rispetto

Cataldi Daniele

P.S. - I dubbi che abbiamo sollevato rimangono (AREA51, Roswell, CICAP, Crop Circles...), il C.I.C.A.P., dal canto suo. non fa nulla per risolverli anzi! Ci mette il carico sopra... Che cosa mi vorresti venire a fare capire... Piantiamola con le favole e guardiamo le prove!

From oldflame@VIA_inwind.it Sun Nov 04 10:48:22 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Sun, 4 Nov 2001 10:48:22 +0100

Ciao

> > Ah... adesso che ricordo vi siete
> > anche inventati quella storiella sui cartelli dell'area51;
>
> Lo diceva Wolf. E a rigor di logica ha perfettamente ragionr. La
> denominazione Area 51 è na denominazione che non esiste nella denominazione
> ufficiale, per cui non possono esistere tali cartelli.

Mi devo essere perso il 3d nel quale, mi sembra di capire, avete gia'
parlato di questo dettaglio (mi scuso quindi se dico cose gia' dette o
vi faccio ripetere cose gia' postate).

Come dici giustamente tu non esistono cartelli che riportano la dicitura
"Area 51" nei pressi di Groom Lake (l'unico che c'e' e' quello che
indica "Area 51 Research Center" di Glen Campbell a Rachel ma e'
tutt'altra cosa); esistono pero' cartelli ufficiali del dipartimento
della difesa che nel perimetro di Dreamland indicano la presenza di una
installazione militare ("WARNING Military Installation", etc.). Non so
se Neuronic si riferisse a questi.
Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 11:21:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 11:21:34 +0100

Ciao, Neuronic, anche se è intuibilissimo, ti piacerebbe, per favore,
specificare a chi ti rivolgi?...
Sai, *certe persone* sarebbero capaci di "dimostrare scientificamente" che
la Luna è di marzapane...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
848F7.9348\$zu5.399265@news1.tin.it...

> La discussione era finita alcuni post sopra! E' inutile riapirla, non
> farebbe bene né a te e né a l'amichetto tuo! Di una cosa sono sicuro, che
> non capite niente e chiunque con un minimo di intelligenza e con un giorno
> di esperienza ufologica saprebbe più di te e dei tuoi amici! L'esperienza
> non vi è servita a nulla e un ricercatore deve avere "fiuto", per capire
> come vanno queste cose. L'unica cosa che hai ...

-----CUT-----CUT-----

From ???@??? Sun Nov 04 11:56:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 10:56:57 GMT

Alex <oldflame@VIA_inwind.it> wrote in message
1f2cgc6.uzsotkjuucqcN%oldflame@VIA_inwind.it...

> Come dici giustamente tu non esistono cartelli che riportano la dicitura
> "Area 51" nei pressi di Groom Lake (l'unico che c'e' e' quello che
> indica "Area 51 Research Center" di Glen Campbell a Rachel ma e'
> tutt'altra cosa); esistono pero' cartelli ufficiali del dipartimento
> della difesa che nel perimetro di Dreamland indicano la presenza di una
> installazione militare ("WARNING Military Installation", etc.). Non so
> se Neuronica si riferisse a questi.
> Saluti

Secondo Neuronica esistono cartelli intorno alla così detta Area 51 che
dicono che si tratta dell'Area 51. Qualcuno gli vuole spiegare che
l'installazione non si chiama Area 51. Qualcuno gli vuole spiegare che si
tratta di una denominazione non ufficiale della base di Groom Lake.

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From ???@??? Sun Nov 04 12:03:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 11:03:22 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
848F7.9348\$zu5.399265@news1.tin.it...

- > La discussione era finita alcuni post sopra! E' inutile riapirla, non
- > farebbe bene né a te e né a l'amichetto tuo! Di una cosa sono sicuro, che
- > non capite niente e chiunque con un minimo di intelligenza e con un giorno
- > di esperienza ufologica saprebbe più di te e dei tuoi amici!

E chi sarebbe quello con un minimo di conoscenza? Tu? Ma non farmi ridere.

- > L'esperienza
- > non vi è servita a nulla e un ricercatore deve avere "fiuto", per capire
- > come vanno queste cose.

Frase nebulosa.

- > L'unica cosa che hai tu è il fatto di credere di
- > sapere tutto e di spiegare tutto! Ma che diavolo ci vieni a fare a scrivere
- > sulle News? Scrivi un libro! Come romanziere faresti miliardi!

Ma io parlato, nel MIO intervento di altre cose. L'italiano lo capisci?

- > Con rispetto
- >
- > Cataldi Daniele

Veramente si dovrebbe scrivere Daniele Cataldi.

- >
- > P.S. - I dubbi che abbiamo sollevato rimangono (AREA51,

I cartelli sull'Area 51? Grandioso

Roswell,

Tu hai parlato di Roswell? Dove?

- > CICAP,

Oltre alle invettive contro il CICAP ed il travisamento di quello scritto da Hack cosa hai portato? Niente. Invece di scagliare le tue, modeste, risorese intellettuali contro il CICAP non potresti invece studiare un minimo di ufologia di quella seria?

-), il C.I.C.A.P., dal canto suo. non fa nulla per risolverli anzi!
- > Ci mette il carico sopra... Che cosa mi vorresti venire a fare capire...
- > Piantiamola con le favole e guardiamo le prove!

E della teoria di GAIA che ne pensi?

--

ALBION OF AVALON

From ???@??? Sun Nov 04 12:06:37 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 11:06:37 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
848F7.9347\$zu5.399323@news1.tin.it...

> Guarda che la cosa è reciproca! Mi dai del deficiente, io non mi sono mai
> permesso di offenderti...

Io ho detto che era un'ipotesi che prefero scartare. Ma sempre più
elementipropendo per questa ipotesi.

> ti ricordi, è come ti dissi tempo fa, quando non
> hai argomenti litighi con il tuo interlocutore! Falla finita con questa
> buffonata e vergognati!!! Scansa la merda che ti sconsigliava il cervello!
E
> falla finita di dire cazzate!!!

Falla finita tu e posta i tag ove vengono dette le cose che TU
affermi!!!!!! E smettiti di fare il finto tonto. Tu hai fatto delle
dichiarazioni ben precise ed IO ti chiedo le prove di supporto a tali
dichiarazioni. Semplice, pulito lineare.

--

ALBION OF AVALON

From ???@??? Sun Nov 04 12:10:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 11:10:00 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
PbTE7.7874\$zl4.244275@news2.tin.it...

> "Lo scetticismo espresso in queste righe, non è assoluto. Può darsi che
gli
> UFO siano cose tangibili, e può darsi che siano di provenienza
> extraterrestre. Ma questo me lo detta soltanto il mio desiderio, la mia
> curiosità e magari le mie speranze. Non mi convincono nemmeno i tanti
> ragionamenti che si fanno sulle civiltà presenti nella nostra Galassia e
il
> loro numero, che è l'argomento principale che spinge molti scienziati e
> astronomi a guardare con una certa benevolenza al problema degli UFO. Però
> ci sono anche astronomi famosi che qualche anno fa scrivevano ponderosi
> libri sulla Vita intelligente nell'Universo, come Josiph Shkloski, e oggi
si
> ricredono completamente e considerano i "dischi volanti" una ipotesi senza

> alcun fondamento scientifico. "
>
> Margherita Hack
>
>
> RISPOSTA: DEDALO!, secondo te che ha detto? Che è d'accordo con il credere
> che nell'Universo ci siano altre forme di Vita? Ma stiamo scherzando!? Ha
> detto: "NON MI CONVINCONO NEMMENO I TANTI RAGIONAMENTI CHE SI FANNO SULLE
> CIVILTÀ PRESENTI NELLA NOSTRA GALASSIA E IL LORO NUMERO..." Quindi la
> questione è out!

Come al solito non capisci l'italiano. LA cosa si fa sempre più drammatica.

--

ALBION OF AVALON

From Apocalysse_NOSPAM_@inwind.it Sun Nov 04 12:11:05 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Adesso chi è che vuole avere un'alieno come amico ?
From: "Apocalysse" <Apocalysse_NOSPAM_@inwind.it>
Date: Sun, 4 Nov 2001 12:11:05 +0100

> <http://members.fortunecity.it/cise/index.htm>
A me non funge il link

--

Apocalysse[TSA] Membro della The Satanic Army di Tribes
URL: <http://members.xoom.it/tribetsahq/>
Apocalysse[Fk] GM e cofondatore dei Fire Knights dello UO Shard Midgard
URL: <http://fireknights.anvi.it>
ICQ: 34680378
"Io sono l'Apocalysse e dopo di me il nulla ..."

From gibbo@clay.dsnet.it Sun Nov 04 12:25:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: trilobite e ufo
From: gibbo <gibbo@clay.dsnet.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 11:25:29 GMT

On Fri, 02 Nov 2001 07:49:40 GMT, "[N e u r o n i c]"
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote:

>Grazie a Sandro e a Frank Spike che hanno fornito molti dettagli
>interessanti. Mi sento di aggiungere che molti altri reperti testimoniano il
>fatto che oggi non conosciamo affatto la nostra civiltà (l'età della
>civiltà), e dunque è stupido credere di conoscere anche l'età del nostro
>pianeta.

Puoi affermare (ed a ragione) che tu non conosci questi dati.

E puoi anche affermare che tu non capisci come sia stata datata la terra.

Ma piu' inla' nonpuoi andare, almeno finche' non ti informi sui rapporti tra _eta' della terra_ e _presenza di civiltà_, sui metodi utilizzati per datare l'eta' della terra e sulla reale concistenza delle informazioni che vengono riportate dal Von Daeniken di turno.

Saro' felice di cambiare parere quando tu riuscirai a spiegare come la retrodatazione di un manufatto di 10.000 o 20.000 anni possa dimostrare che la terra' ha piu' dei 4.6 miliardi di anni che le si attribuiscono ora.

From assgraal@katamail.com Sun Nov 04 12:33:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 12:33:44 +0100

Neuronic, lo sapevi che l'esimia "scienziata" è figlia di un ex pezzo grosso della Teosofia italiana? Uno che credeva nelle "energie dell'universo", negli spiriti di natura e in quegli ordini evolutivi che la sua "dotta" bimba non sa nemmeno intuire... Pare che fosse un tipo davvero in gamba, suo padre...

Chissà cosa è scattato, psicologicamente parlando, in lei nei confronti del genitore...

Comunque, le sue espressioni sulla probabilità di vita intelligente nell'universo che tu riporti, mi paiono il massimo di quanto lei riesca a concedere a questa ipotesi, visto il razionalismo ottuso di cui è permeata: un piccolo angolino di possibilismo, detto solo tanto per apparire liberista ed "aperta" di idee, ma che, pateticamente, non riesce affatto a nascondere la sua totale incapacità di accettare princìpi verso i quali già da tempo, per un problema psicologico, ha cristallizzato una totale chiusura. Non è degna di commenti, inoltre, l'ennesima sparata saccente e presuntuosa sull'ufologia, della cui scientificità si sente autorizzata a decretare il grado. Senza conoscerla!...:-))

Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
PbTE7.7874\$zl4.244275@news2.tin.it...
> Dedalo scrive:
>

> > Uhm, ho letto l'articolo e non mi pare che le cose siano come tu le
> riporti.
>
> RISPOSTA: Allora leggi più attentamente!

-----CUT-----CUT-----

> Cataldi Gabriele [Neuronic]
>
>
>
>
>
>

From remalu@libero.it Sun Nov 04 12:42:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Adesso chi è che vuole avere un'alieno come amico ?
From: "Luca" <remalu@libero.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 11:42:36 GMT

Apocalysse <Apocalysse_NOSPAM_@inwind.it> wrote in message
9s37iu\$6hb\$1@nreada.inwind.it...
> > <http://members.fortunecity.it/cise/index.htm>
> A me non funge il link

Saranno gli UFO? :-)

From smassimo@NOSPAMmail.com Sun Nov 04 14:02:02 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Massimo S." <smassimo@NOSPAMmail.com>
Date: Sun, 4 Nov 2001 14:02:02 +0100

Upuaut <upuaut65@libero.it.invalid> wrote in message
%y1F7.10289\$sq5.540707@news.infostrada.it...
>
> "Massimo S." <smassimo@NOSPAMmail.com> ha scritto:
>
> > Però le persone infastidite dagli OT potrebbero semplicemente non
> leggere i
> > messaggi con [OT] nel soggetto.
>
> Ok, allora la prossima volta che non trovero' un parcheggio,
> parcheggero' in divieto di sosta e metterò un cartello con su scritto:
> "macchina in divieto di sosta". Puo' andare...? :oD
>

Beh se c'è un divieto di sosta c'è un motivo, se parcheggi lì intralci il

traffico o qualcosa del genere.
Insomma dai fastidio a qualcuno.

Anche postare messaggi OT può dare fastidio a qualcuno, o meglio leggere messaggi OT può dare fastidio.
Ma magari a qualcun'altro non danno fastidio.

IMHO se si indica chiaramente nel soggetto che il post è OT ognuno è libero di leggere o meno il post a seconda della sua disposizione nei confronti degli OT.

Ripeto che questa è la mia umile opinione che mi sono sentito di esprimere, rispetto l'opinione di chi, come Elmo, vorrebbe che gli OT non fossero postati proprio.

Ma pensandoci bene anche quello che sto scrivendo adesso è un OT (meno male che c'è OT nell'Oggetto :-))

E i vari litigi in corso su questo NG non sono OT? Mi verrebbe da proporre di mettere la parola [FLAME] nell'Oggetto di qui post. ;-)

Ciao

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 04 14:42:24 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Strana Luce
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 13:42:24 GMT

Carissima... Mancano troppi dettagli, forse si è trattato di un riflesso del parabrezza o qualche cosa di simile! OK?

Con rispetto,

Cataldi Daniele

From llelmoll@libero.it Sun Nov 04 15:33:01 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 14:33:01 GMT

Si grazie... adesso se continui a scrivere così anche i tuoi prossimi post mi permetti di non perdere tempo nel leggere i tuoi inutili virtuosismi, così posso concentrarmi, visto che io, purtroppo al contrario di te, sono una mente semplice, sulle tue argomentazioni.

1) Sei solo un povero cafone probabilmente non più "vecchio" di 17 anni...
Se ne hai di più...non dirlo!...:-))
Ne ho di più... non molti... ma di più... la bellezza di 23 anni...

2) Cerchi di scimmiettare pessimi maestri senza avere alcuna base culturale (carenza che ti causa forte invidia)
Questa purtroppo non l'ho capita... abbiamo la coda di paglia oppure sei solo soggetto a manie di persecuzione? Io non scimmiotto nessuno... scrivo come scrivo da sempre, parlo come parlo da sempre. Se il mio modo di fare ti ricorda qualcuno... bhè... francamente "me ne infischio"... e me ne strafotto anche... (questo giusto per ricordarti che sono un cafone)... le tue paranoie non mi riguardano.

3) L'obiettività è un optional, per te.
Tanto per me quanto per te... purtroppo, qui, ho solo la mia parola... io ti dico che i tuoi post li leggo ogni volta come se non ti conoscessi... piu di questo non posso fare... poi se tu non ci credi... ancora una volta me ne strafotto... è solo un problema tuo... poi starà alla tua di obbiettività cercare di leggere le cose che gli altri ti scrivono.

4) Se il grado di intelligenza di ciò che dici si misurasse termicamente, ora vivremmo in una nuova era glaciale.
Bhè... probabilmente hai ragione... fortunatamente allora non si misura con una temperatura... ma mi permetto di aggiungere che per fortuna l'intelligenza non si misura...

5) L'immatunità del tuo argomentare è pari solo alla sfacciata partigianeria che dimostri.
Partigianeria? Solite manie di persecuzione?

6) Sei inopportuno come una zanzara, con la quale potresti scambiare tranquillamente il cervello.
Bene, ne prendo atto.

7) Ti si prospetta un futuro da emarginato, limitato a ben limitati scambi culturali.
Prendo atto anche di questo. Magari hai ragione... magari no... sarà il tempo a dirlo...

8) La frustrazione traspare da ogni parola del tuo pessimo italiano.
Purtroppo non tutti siamo istruiti come te... La mia infanzia all'estero mi ha portato a frequentare le scuole elementari e medie in modo "bizzarro"... sono cose che credo che trascinerò per tutta la mia vita ahimè... per fortuna non tutto si impara a scuola... per fortuna il non sapere perfettamente l'italiano non è sintomo di non essere delle persone "piacevoli" "interessanti" e con un barlume di intelligenza...
Un saggio disse che l'intelligenza di una persona si vede anche quando questa intelligenza non la si fa pesare sulle altre persone che gli stanno accanto... che l'ignoranza è più vicina alla verità del pregiudizio... che l'incompetenza si manifesta con l'uso di troppe parole... mmm... potrei anche aggiungere... che ogni nostra cognizione, principia dai sentimenti... e che il dubbio è il principio del sapere... ma soprattutto, chi confessa la propria ignoranza la mostra una volta, chi non la confessa, infinite...

Saluti e baci

From gibbo@clay.dsnet.it Sun Nov 04 15:55:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: gibbo <gibbo@clay.dsnet.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 14:55:36 GMT

On Sun, 4 Nov 2001 01:11:59 +0100, "Antonio Bruno"
<assgraal@katamail.com> wrote:

>1) Sei solo un povero cafone

Tu che dai del "cafone" a qualcuno?

>2) Cerchi di scimmiettare pessimi maestri senza avere alcuna base culturale

"basi culturali"? Ma tu che ne sai di "basi cuturali"?

>3) L'obietività è un optional, per te.

"obbiettivita"? E da quando ti preoccupa queso concetto?

>4) Se il grado di intelligenza di ciò che dici si misurasse termicamente,
>ora vivremmo in una nuova era glaciale.

Ale', vai con gli insulti, a proposito del cafone...

>5) L'immaturità del tuo argomentare è pari solo alla sfacciata partigianeria
>che dimostri.

"partigianeria" e' un termine, invece, che conosci molto...

>6) Sei inopportuno come una zanzara, con la quale potresti scambiare
>tranquillamente il cervello.

Ancora insulti, sempre a proposito di cafonaggine...

>7) Ti si prospetta un futuro da emarginato, limitato a ben limitati scambi
>culturali.

Bhe' almeno lui gli scambi culturali li ha, tu quello che ha a che
fare con la cutura nonhai idea di dove si trovi...

>8) La frustrazione traspare da ogni parola del tuo pessimo italiano.

ROFL, sei sempre piu' ridicolo!

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 04 16:30:15 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 15:30:15 GMT

Mi sembra di avertele date! O sbaglio? Ma tu su ogni cosa hai da

ridire!!!!!!!!!! Che vai cercando?

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 04 16:30:17 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 15:30:17 GMT

Per Albion...

Ammesso e non concesso che si tratta del vero o del finto nome... Ma mi sembra che alcuni informatori, che lavorano nella base segreta la hanno etichettata così. E' da tempo che se ne parla, ma solo oggi è venuta alla ribalta! Ed è così che la conoscono tutti! O hai da ridire anche su questo? Smettila di dire idiozzie, e comunque il problema non è questo, non è il cartello, perchè la base esiste davvero... Chiamala come ti pare!

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 04 16:30:19 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 15:30:19 GMT

"albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio news:_f9F7.11540\$sq5.601815@news.infostrada.it...

>

> [N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message

> 848F7.9348\$zu5.399265@news1.tin.it...

> > La discussione era finita alcuni post sopra! E' inutile riaprirla, non
> > farebbe bene né a te e né a l'amichetto tuo! Di una cosa sono sicuro,
che

> > non capite niente e chiunque con un minimo di intelligenza e con un
giorno

> > di esperienza ufologica saprebbe più di te e dei tuoi amici!

>

> E chi sarebbe quello con un minimo di conoscenza? Tu? Ma non farmi ridere.

RISPOSTA: Tu non di certo!

> > L'esperienza

> > non vi è servita a nulla e un ricercatore deve avere "fiuto", per capire

> > come vanno queste cose.

>

> Frase nebulosa.

RISPOSTA: Come quella che hai in testa tu!

> > L'unica cosa che hai tu è il fatto di credere di

> > sapere tutto e di spiegare tutto! Ma che diavolo ci vieni a fare a
> scrivere
> > sulle News? Scrivi un libro! Come romanziere faresti miliardi!
>
> Ma io parlato, nel MIO intervento di altre cose. L'italiano lo capisci?

RISPOSTA: Spiegati meglio...

> > Con rispetto
> >
> > Cataldi Daniele
>
> Veramente si dovrebbe scrivere Daniele Cataldi.

RISPOSTA: Tu sei un maestro, visto che ti firmi sempre con nome e cognome vero? Dottore!

> >
> > P.S. - I dubbi che abbiamo sollevato rimangono (AREA51,
>
> I cartelli sull'Area 51? Grandioso

RISPOSTA: Sì... Cartelli compresi!

> Roswell,
>
> Tu hai parlato di Roswell? Dove?
>
> > CICAP,

RISPOSTA: Sai... mi riferivo alle argomentazioni in genere che abbiamo tirato fuori e che non rimangono solo sulla 51. Mica te la sarai presa... Guarda che non sto qui a scrivere solo rivolgendo le mie considerazioni per attirare la tua attenzione, ma anche verso gli altri! Mica la vuoi mettere sul personale! Come di solito fai quando ti dicono che non sei tanto ferratino in materia. Ci sono anche altri! Lo sai questo vero?

> Oltre alle invettive contro il CICAP ed il travisamento di quello scritto da
> Hack cosa hai portato? Niente. Invece di scagliare le tue, modeste, risorese
> intellettuali contro il CICAP non potresti invece studiare un minimo di
> ufologia di quella seria?

RISPOSTA Oh oh oh oh oh oh!!! Dottò scusa tanto!!! di quale travisamento parli? Mi sono perso qualche post? Perché se c'è uno che travisa la realtà sei tu! Che faccia! Hai da ridere anche sull'evidenza... Complimenti! Brrrrravoooo! Bravo!!! Complimenti! Secondo te che C---O voleva dire la Hack allora!!! La prossima volta uso un traduttore di lingue... Ok? Ma guarda che mi doveva capitare!!! Complimenti!!! 8+...Bravo!

>
>), il C.I.C.A.P., dal canto suo. non fa nulla per risolverli anzi!
> > Ci mette il carico sopra... Che cosa mi vorresti venire a fare capire...

> > Piantiamola con le favole e guardiamo le prove!

>

> E della teoria di GAIA che ne pensi?

RISPOSTA: Penso che ne hai di Cazz--e in testa!!! Da quanti anni stai in News? Dovresti svuotare il cestino ogni tanto, altrimenti Fai Tilt!!!

Scusate se sono stato un pò volgare!!! Ooooooooooh! Aaaahhhhhhhh!
Grugn-Grugn!!!

Cataldi Daniele

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 04 16:30:20 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Sun, 04 Nov 2001 15:30:20 GMT

> COME al solito non capisci l'italiano. LA cosa si fa sempre più
drammatica.

> --

> ALBION OF AVALON

RISPOSTA: Certo che hai una faccia!!! Metti il traduttore impostato
sull'Italiano Standard! Altrimenti non capisci bene! Dire che la vita
all'infuori della Terra nell'universo non esiste; o dire: è molto, molto,
molto, molto, molto, molto, molto, improbabile che nell'universo ci sia vita
oltre alla Terra secondo me è uguale... Ah... Già! Scusa per i particolari
è?

Cataldi Daniele

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 04 16:30:21 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Sun, 04 Nov 2001 15:30:21 GMT

Caro Antonio, pultroppo la conosciamo bene, per una che scriveva pro UFO,
prima di andare all'osservatorio! Però c'è gente tra di noi che non riesce a
capire queste cose. Ogni volta che si parla di ufo, neanche a farlo a posta,
la prima cosa che lei dice riferendosi anche ai suoi colleghi astronomi è:
"No, no! Noi crediamo che nell'universo ci sia vita... come no! eeee!". Poi
ci dobbiamo rimanere anche male quando asserisce che c'è molta probabilità
che l'universo sia desolato! Ma chi ce lo fa fare? Poi ci si mettono alcuni
tizi che dicono che la Hack dice il contrario di quello che diciamo noi sul
suo conto? Che è colpa nostra perchè non capiamo l'italiano! Ehhhh! Poveri
noi!!!

Cataldi Daniele

From llelmoll@libero.it Sun Nov 04 17:04:45 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 16:04:45 GMT

Lecito... sono d'accordo...

Facciamo un esempio però... se io vedo una persona che butta del vetro in un contenitore per carta... quelli per il riciclo... cosa faccio? Faccio finta di nulla... tanto basta non vedere... oppure gli ricordo che sta facendo una cosa errata?

La questione è che tutti gli OT sono fuori luogo... non solo perché non fanno parte del gruppo di discussione... e quindi possono infastidire gli altri utenti... ma anche perché fanno perdere tempo nel scaricarli... e nel creare eventualmente rules per non "vederli"... occupano banda... senza contare la mancanza di rispetto nel vedere le "regole" di un NG calpestate...

mi opinione.

Saluti

From llelmoll@libero.it Sun Nov 04 17:12:24 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 16:12:24 GMT

<http://bertola.eu.org/usenet/faq/testi/retichet.htm#sez3>

Regole generali di Netiquette per quello che riguardano le comunicazioni via internet... particolare interesse desta la sezione 3 che riguarda tra le altre cose gli NG... particolare interesse desta anche uno dei primi punti di queste "regole" ritenute dalla maggior parte dell'utenza internet, principianti o esperti che siano, buona norma seguire... cito:

- Messaggi ed articoli dovrebbero essere brevi e centrati sull'argomento. Non scrivere su temi off-topic, non ripetersi e non inviare posta né inserire testi giusto per sottolineare gli errori di battitura o i refusi degli altri. Sono questi i comportamenti che, ben più di altri, testimoniano dell'immaturità dei principianti.

Saluti

From llelmoll@libero.it Sun Nov 04 17:22:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 16:22:29 GMT

> Insomma, tu giudichi e decidi cosa è inutile, cosa è fuori luogo, cosa è
> fastidioso, ecc...

Decido io cosa è per me fastidioso... il fatto che per altri non sia fastidioso questo non implica che io debba per forza adattarmi. Se tu, in biblioteca, urli con i tuoi amici mentre mi sto facendo la mia navigata su internet a gratis... e la cosa mi dà fastidio perché ho bisogno di silenzio... il fatto che agli altri il tuo baccano non dia fastidio non implica che io non posso prima gentilmente chiederti di smettere, e poi se necessario mandarti a fan culo... è un principio simile a quello che dovrebbe preservare i diritti delle piccole comunità in opposizioni a quelle grandi che cercano di assorbirle... io credo di sapere qual è il significato di intolleranza... tu sei ancora sicuro di saperlo con certezza?
Se io tollo i tuoi messaggi OT, che sono palesemente fuori luogo e mi danneggiano, (non farmi le paranoie sul fatto che non è che puoi danneggiarmi più di tanto con un mess OT ogni tanto per piacere! Spero che tu sia abbastanza furbo che sto parlando sul piano di "concetto!") non sei tu a farmi un favore a scriverli... ma sono io che lo faccio a te permettendoti di scriverli... Nel momento che io ti dico che mi danno fastidio, se fossi veramente tollleerraaante come dici, dovresti capirlo da solo che sei nel torto...

Saluti e baci

Marco

From llemoll@libero.it Sun Nov 04 17:26:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 16:26:18 GMT

Vedo che sei davvero paranoico... primo io non so manco di chi stai parlando... e tanto meno mi interessa... sembra comunque che tu abbia anche un pò di coda di paglia per quello che riguarda le... come le hai chiamate? aspetta che cerco.... ah sì... narcisismo dialettico... lo tiri sempre in ballo... guarda che non sai solo scrivere solo te... se un'altra persona scrive in modo corretto ed "erudito" non vuol dire mica che ti stia copiando per qualche tua astruso motivo?

saluti e baci

Marco

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 04 17:26:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia"...

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Sun, 04 Nov 2001 16:26:49 GMT

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto:

> Si grazie... adesso se continui a scrivere cosi anche i tuoi prossimi
post
[snip]

Scusami, ma non vedo il post a cui rispondi e dalla tua quotatura non si capisce. Mi potresti dire a chi stavi rispondendo? Grazie :o)

Up

From llemoll@libero.it Sun Nov 04 17:27:04 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.

From: "Elmo" <llemoll@libero.it>

Date: Sun, 04 Nov 2001 16:27:04 GMT

Perfettamente daccordo...

Ciao
Elmo

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 04 17:28:50 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Sun, 04 Nov 2001 16:28:50 GMT

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto:

Ahi ahi ahi, anche qui... Ti chiedo un favore, che forse servira' anche ad altri: quando quoti, puoi lasciare almeno il nick della persona a cui stai rispondendo? perche' altrimenti non si riesce a seguire il filo del discorso...

Grazie ^__^
Up

From llemoll@libero.it Sun Nov 04 17:29:19 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia"...

From: "Elmo" <llemoll@libero.it>

Date: Sun, 04 Nov 2001 16:29:19 GMT

Certo... al messaggio postato da Antonio Bruno, datato 04/11/2001 ore 01.11,
con il seguente oggetto:
"RE: L'intuizione ed i tempi della storia"...

Spero di essere stato sufficientemente preciso!

ciao

Elmo

From llelmoll@libero.it Sun Nov 04 17:32:16 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 16:32:16 GMT

Si pardon... probabilmente usi un newsreader diverso dal mio... e non ti
"incolonna" i messaggi...

Rispondo sempre ad Antonio Bruno, datato 04/11/2001 ore: 00.41, con il
seguente oggetto:
"RE: Il tempo delle "pietre"... (OT)"

Saluti
Marco

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio
news:61eF7.14101\$5q5.713259@news.infostrada.it...

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 04 17:41:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Sun, 04 Nov 2001 16:41:50 GMT

"Lee Kelso" <kNOSPAM@libero.it> ha scritto:

^^SpAwN^^ wrote:

(...)

Non capisco perche' vi accapigliate sul cerchietto del cicap. E' venuto
male, i circlemakers li fanno molto piu' belli. Quelli si che potrebbero
esser presi come prova che *si puo'* realizzare - quantomeno - crop
regolari e ben fatti. Ma, come sappiamo bene, nemmeno i circlemakers
sono riusciti a riprodurre *tutte* le caratteristiche dei crop "veri".
Quindi, che il cerchio del cicap sia piu' o meno bello, e piu' o meno

"scientifico" il modo con cui e' stato realizzato, il problema non si sposta di un millimetro.

CiaUp ^__^

From gmvenerabile@NOSPAM_hotmail.com Sun Nov 04 17:51:41 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UFO?
From: "Venerabile®" <gmvenerabile@NOSPAM_hotmail.com>
Date: Sun, 04 Nov 2001 16:51:41 GMT

provate a vedere questi prototipi strani:
<http://www.moller.com/skycar/xm2/>

--

Saluti da Graziano®

\\ /

(@ @)

---o00-()-00o-----

<http://gmarcat.cjb.net>
E-Fax: 02-70036928
icq: 23678721

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 04 17:52:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Sun, 04 Nov 2001 16:52:51 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> Mi sembra di avertele date!

Dove? Scusa, ma mi sto incuriosendo. Dove sono i post in cui Albion e Wolf sostengono:

> che tutti i contatti radar e radar-visuali sono
> solo il risultato di cantonate prese dai tecnici dell'aeronautica
> militare..., ??

Grazie
Up

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 04 17:58:51 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Sun, 04 Nov 2001 16:58:51 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> Ammesso e non concesso che si tratta del vero o del finto nome... Ma
mi
> sembra che alcuni informatori, che lavorano nella base segreta la
hanno
> etichettata così. E' da tempo che se ne parla, ma solo oggi è venuta
alla
> ribalta! Ed è così che la conoscono tutti!

Ma non si stava parlando dei cartelli?

1 - La base e' conosciuta da tutti come Area 51 e su questo non ci piove
(ma nessuno aveva detto il contrario).
2 - Pare abbastanza sicuro - dai post degli altri - che attorno *non* ci
siano cartelli che la identificano come Area 51.

Ma soprattutto mi chiedo: qual'e' l'importanza di questi benedetti
cartelli?

Ciao
Up

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 04 18:02:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Sun, 04 Nov 2001 17:02:51 GMT

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto:

> Si pardon... probabilmente usi un newsreader diverso dal mio... e non
ti
> "incolonna" i messaggi...

Autlucco mi incolonna i messaggi, ma alcuni utenti sono "oscurati" e
quindi non scarico i loro messaggi. Siccome sono piu' di uno, non so mai
a chi rispondi! Comunque grazie. :o)

CiaUp

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 04 18:02:55 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia"...

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Sun, 04 Nov 2001 17:02:55 GMT

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto:

...

Grazie ^__^

Up

From dedalo72@interfree.it Sun Nov 04 18:35:11 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>

Date: Sun, 04 Nov 2001 17:35:11 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:gadF7.10821

> RISPOSTA: Certo che hai una faccia!!! Metti il traduttore impostato
> sull'Italiano Standard! Altrimenti non capisci bene! Dire che la vita
> all'infuori della Terra nell'universo non esiste; o dire: è molto, molto,
> molto, molto, molto, molto, molto, molto, improbabile che nell'universo ci sia
vita
> oltre alla Terra secondo me è uguale...

Il fatto è che la Hack, almeno nell'articolo in questione, non ha detto
nessuna di queste due cose.
Ha invece detto: "Non mi convincono nemmeno i tanti ragionamenti che si
fanno sulle civiltà presenti nella nostra Galassia e il loro numero, che è
l'argomento principale che spinge molti scienziati e astronomi a guardare
con una certa benevolenza al problema degli UFO. "

Ora, dire che un argomento in favore di una teoria "non convince" è ben
diverso dal dire che si considera tale teoria come improbabile e ai limiti
dell'impossibile...

Senza contare che in un altro punto dell'articolo la Hack dichiara
esplicitamente di non escludere, seppure questo sia dettato solo dal suo
desiderio, l'esistenza di forme extraterrestri.

saluti
ded

From dedalo72@interfree.it Sun Nov 04 18:35:12 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>

Date: Sun, 04 Nov 2001 17:35:12 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> > > Non è solamente contraria alla
> > > possibilità che qualche civiltà extraterrestre più avanzata della
nostra
> > > possa giungere sul nostro pianeta
>
> RISPOSTA: A no??? Allora alzo le mani...

Oh, my God...

Ma ti rendi conto che hai risposto ad una frase che TU STESSO avevi scritto,
e per di più dandoti torto???!!!

Uhm, sicuro che sia io a dover leggere più attentamente?

> > In realtà la Hack dice di dubitare fortemente che questo sia già
accaduto
> e
> > che i dati finora a disposizione diano indicazioni piuttosto labili al
> > riguardo.
>
> RISPOSTA: E allora? E' solo un suo pensiero e niente di più.

Esatto, ma QUESTO è il suo pensiero. E non quello che le attribui tu nel
tuo post precedente.

> > > ha dichiarato addirittura che è contraria
> > > al fatto che ci possa essere qualche altro pianeta abitato da esseri
> > > intelligenti nell'Universo!!! Insomma secondo la scienziata, noi
>>>> dovremmo
> > > essere l'unica fonte di vita intelligente in tutto l'universo!!!
>
> > Questo invece lo hai inventato tu. Dove si troverebbe espressa un'idea
del
> > genere?
> > Mi riporti il passo?
>
> RISPOSTA: Ahh... Lo avrei inventato Io è? Ora ti posto il pezzo:
>
> "Lo scetticismo espresso in queste righe, non è assoluto. Può darsi che
gli
> UFO siano cose tangibili, e può darsi che siano di provenienza
> extraterrestre [...].

Wow, dunque secondo te dire che (parole della Hack): "può darsi che gli UFO
siano di provenienza extraterrestre" equivale a dire che (parole tue) "noi
siamo l'unica fonte di vita intelligente in tutto l'universo".

Su, stai scherzando, vero che stai scherzando?

> RISPOSTA: DEDALO!, secondo te che ha detto? Che è d'accordo con il credere
> che nell'Universo ci siano altre forme di Vita? Ma stiamo scherzando!? Ha
> detto: "NON MI CONVINCONO NEMMENO I TANTI RAGIONAMENTI CHE SI FANNO SULLE
> CIVILTA' PRESENTI NELLA NOSTRA GALASSIA E IL LORO NUMERO..."

Senti, mi ripeto, se questo equivale a dire che la Hack esclude in maniera assoluta l'esistenza di forme di vita extraterrestre, uno di noi due ha grossi problemi con la comprensione della lingua italiana. Escludo che si tratti di me.

Se proprio insisti, possiamo provare a chiedere in it.cultura.linguistica.italiano o qualche gruppo affine, scegli tu.

>Quindi la questione è out!

Che ci sia qualcosa di out lo sospetto anche io...

saluti
ded

From dedalo72@interfree.it Sun Nov 04 18:42:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 17:42:49 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s392e\$785\$1@nreada.inwind.it...
[...]

Antonio, ma che razza di modo di ragionare è questo?
Prima attribuite ad una persona dei pensieri che non ha espresso e poi glieli criticate??

E poi che c'entra il fatto che suo padre credesse agli ufo?
E perchè l'accusi di razionalismo ottuso per aver espresso una sua opinione, certamente contestabile, ma altrettanto certamente da lei motivata in forma pacata e tutt'altro che arrogante??
Mi viene il dubbio che tu non abbia letto l'articolo da cui ha preso il via questa discussione...
Chiedo scusa se non è così.

saluti
ded

From med.nat@transports.it Sun Nov 04 18:55:17 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Ufo precipitato in Brasile...
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>
Date: Sun, 4 Nov 2001 18:55:17 +0100

Un UFO è precipitato di notte in Brasile presso la città di Varginhia nel 1996; è stato visto da migliaia di cittadini.
Due alieni sofferenti (grigi), sono stati catturati dai militari (base ESA) ed i pompieri della zona che dicono siano morti prima di arrivare nell'ospedale; presso il quale sono state fatte anche le autopsie, alla presenza di 15 medici e dei militari del servizio segreto brasiliano.
Successivamente interrogati, militari e pompieri, dalle TV brasiliane, hanno fornito versioni diverse, ma negano che vi siano state catture di alieni; il medico che ha effettuato l'autopsia nell'ospedale, ha riferito ai suoi allievi di chiedergli fra 15 anni cosa è avvenuto veramente..
I corpi delle 2 creature sono stati in seguito trasportati negli USA.
Uno dei militari che ha catturato una delle 2 creature è morto dopo 2 settimane, avvelenato da una sostanza, dicono sconosciuta. La famiglia ha intentato causa contro lo stato perché ha seppellito il corpo subito dopo la morte..senza nessun testimone...
La trasmissione del servizio giornalistico della TV brasiliana è stata passata anche su di una TV estera..in Italia non se ne parla..

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

From gialbric@tin.it Sun Nov 04 19:01:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia"..
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Sun, 4 Nov 2001 19:01:57 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio
<9s212r\$sa1@nreadb.inwind.it>...

le eleganti frasi che il Bruno riporta possono riferirsi a lui stesso
con qualche specifica.

>1) Sei solo un povero cafone probabilmente non più "vecchio" di 17
anni...
>Se ne hai di più...non dirlo!...:-))

L'unica piccola divergenza è che anagraficamente il Bruno è del 1957.

>2) Cerchi di scimmiettare pessimi maestri senza avere alcuna base
culturale
>(carezza che ti causa forte invidia)

E' risaputo da IDM che il Bruno ha un evidente complesso di inferiorità
dovuto al suo basso titolo di studi, al quale lui dà una grande

importanza (per questo insulta chiunque abbia almeno la licenza elementare).

>3) L'obiettività è un optional, per te.

Chi conosce il Bruno sa quanto questo gli si addica.

>4) Se il grado di intelligenza di ciò che dici si misurasse termicamente,
>ora vivremmo in una nuova era glaciale.

idem come prima

>5) L'immaturità del tuo argomentare è pari solo alla sfacciata partigianeria
>che dimostri.

idem come prima

>6) Sei inopportuno come una zanzara, con la quale potresti scambiare
>tranquillamente il cervello.

qui no, nel caso del Bruno la zanzara ci rimetterebbe troppo.

>7) Ti si prospetta un futuro da emarginato, limitato a ben limitati scambi
>culturali.

Purtroppo è il caso del Bruno (a parte i suoi dieci fan).

>8) La frustrazione traspare da ogni parola del tuo pessimo italiano.

Perfetto per il Bruno.

Anche la sua "sintesi" si addice a lui stesso seppur con qualche modifica:

>1) La "razionalità di comodo" è il paravento di poveri soggetti in cerca di
>continue autoconferme.

sostituire "razionalità" con "irrazionalità".

>2) Il compulsivo soggetto del mio prologo è un perdente che si vuole
>dimostrare vincente non riuscendoci.

qui il Bruno parla (purtroppo) di se stesso.

>3) L'intuizione non è un concetto da usare a proprio comodo a seconda dei
>casi.

>4) La scienza sta a questo tipo di scetticismo quanto la danza classica ad
>un elefante.

>5) Confezioni di presunta saccenza non compensano, anzi accentuano, risibili
>e meschine intolleranze.
>6) L'intollerante che si finge sapiente o scienziato non ha alcun diritto di
>definire la scienza poichè la sua intolleranza lo obnubila.
>7) Chi si abbruttisce nella saccenza ipocrita ha ben poca portata intuitiva
>tuttavia pretende di giudicare l'intuizione.
>8) Questa "zavorra" è ineluttabilmente destinata a staccarsi dal progresso
>umano.
>
>Sono stato abbastanza sintetico?

sì ma hai detto le solite fregnacce che hai predicato per anni su IDM e che ora ripeti anche su questo ng.

ciao
Giancarlo

From gialbric@tin.it Sun Nov 04 19:28:33 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Sun, 4 Nov 2001 19:28:33 +0100

Elmo ha scritto nel messaggio ...
[cut]
>8) La frustrazione traspare da ogni parola del tuo pessimo italiano.
>Purtroppo non tutti siamo istruiti come te... La mia infanzia all'estero mi
>ha portato a frequentare le scuole elementari e medie in modo "bizarro" ...
>sono cose che credo che trascinerò per tutta la mia vita ahimè... per
>fortuna non tutto si impara a scuola...

almeno tu le hai frequentate quelle scuole, prova un po' a chiedere al Bruno quali ha frequentato lui :-))

ciao
Giancarlo

From gialbric@tin.it Sun Nov 04 19:31:35 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Sun, 4 Nov 2001 19:31:35 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio

<9s29c5\$jfj\$1@serv1.albacom.net>...

>Mi dispiace: scherzetto di Outlook...Mi era rimasto "attaccato un altro
>messaggio...

queste cose le hai fatte e rifatte innumerevoli volte su IDM.

Non ci sono scuse all'imbecillità ripetuta e voluta.

ciao

Giancarlo

From med.nat@transports.it Sun Nov 04 19:32:40 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO?

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Sun, 4 Nov 2001 19:32:40 +0100

"Venerabile®" <gmvenerabile@NOSPAM_hotmail.com> ha scritto nel messaggio

news:xmeF7.14277\$sq5.721915@news.infostrada.it...

> provate a vedere questi prototipi strani:

> <http://www.moller.com/skycar/xm2/>

> --

> Saluti da Graziano®

NO non sono UFO, sono macchine terrestri inventate da 4 e piu anni da questo ingegnere americano Muller, che e' anche paraplegico; sono controllate da un computer; avevo conbattato questo ingegnere circa 20 anni fa' quando stava iniziando (aveva gia' costruito il pitmo prototipo teleguidato circolare con 4 elettroventilatori mossi da energia elettriva trasmessa da un cavo con il quale facenva arrivare anche i comandi impartiti dal computer.

Oggi ha costruita la prima macchina volante autosufficiente.

in www.transports.it in fondo alla Hpage trovate altre info sull'argomento.

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

From ???@??? Sun Nov 04 22:09:05 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>

Date: Sun, 04 Nov 2001 21:09:05 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
badF7.10818\$zl4.373143@news2.tin.it...
> Mi sembra di avertele date! O sbaglio? Ma tu su ogni cosa hai da
> ridire!!!!!!!!!! Che vai cercando?

Le pezze di appoggio, i tag se preferisci ove viene dichiarato questo. Lo
capisci o no?

--

ALBION OF AVALON

From ???@??? Sun Nov 04 22:12:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 21:12:40 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
dadF7.10819\$zl4.373132@news2.tin.it...
>
> Per Albion...
>
> Ammesso e non concesso che si tratta del vero o del finto nome...

E' il mio identificativo. Quindi qui se mi chiami Albion io,
metaforicamente, mi giro.

> Ma mi
> sembra che alcuni informatori, che lavorano nella base segreta la hanno
> etichettata così.

Che dicevano di lavorare li dentro hanno usato tale denominazione. Vero. MA
il punto non era questo.

> E' da tempo che se ne parla, ma solo oggi è venuta alla
> ribalta!

Cosa? Manca il soggetto.

> Ed è così che la conoscono tutti! O hai da ridire anche su questo?

Se ti riferisci ad Area 51 no. Ma noi stiamo parlando di altro.

> Smettila di dire idiozzie, e comunque il problema non è questo, non è il
> cartello, perchè la base esiste davvero... Chiamala come ti pare!

No bello mio, il problema sono i cartelli. Tu dici che esistono, tutti gli
altri dicono che non esistono.

--

ALBION OF AVALON

From ???@??? Sun Nov 04 22:21:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 21:21:49 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
fadF7.10820\$zl4.373060@news2.tin.it...
> > E chi sarebbe quello con un minimo di conoscenza? Tu? Ma non farmi
ridere.
>
> RISPOSTA: Tu non di certo!

Ok. Insegnami tu qualcosa. Se sei capace, ovviamente.

> > > L'esperienza
> > > non vi è servita a nulla e un ricercatore deve avere "fiuto", per
capire
> > > come vanno queste cose.
> >
> > Frase nebulosa.
>
> RISPOSTA: Come quella che hai in testa tu!

Ma lo stesso nebulosa.

> > Ma io parlato, nel MIO intervento di altre cose. L'italiano lo capisci?
>
> RISPOSTA: Spiegati meglio...

Se segui la gerarchia dei post lo capirai.

> > > Con rispetto
> > >
> > > Cataldi Daniele
> >
> > Veramente si dovrebbe scrivere Daniele Cataldi.
>
> RISPOSTA: Tu sei un maestro, visto che ti firmi sempre con nome e cognome
> vero? Dottore!

Firmo con uno pseudonimo, come D'Annunzio, allora?
Sbagliato col titolo di studio, non sono dottore ma infermiere.

> RISPOSTA: Sai... mi riferivo alle argomentazioni in genere che abbiamo
> tirato fuori e che non rimangono solo sulla 51. Mica te la sarai presa...

Io non me la prendo per nulla. MA dove hai parlato di Rosewell?

> Guarda che non sto qui a scrivere solo rivolgendo le mie considerazioni
per

> attirare la tua attenzione, ma anche verso gli altri! Mica la vuoi mettere
> sul personale! Come di solito fai quando ti dicono che non sei tanto
> ferratino in materia. Ci sono anche altri! Lo sai questo vero?

Lasciamo perdere che meglio.

>
> > Oltre alle invettive contro il CICAP ed il travisamento di quello
scritto
> da
> > Hack cosa hai portato? Niente. Invece di scagliare le tue, modeste,
> risorese
> > intelletuali contro il CICAP non potresti invece studiare un minimo di
> > ufologia di quella seria?
>
> RISPOSTA Oh oh oh oh oh oh!!! Dottò scusa tanto!!!

Ti o detto che sono infermiere.

> di quale travisamento
> parli?

DI quello che fai tu regolarmente.

> Mi sono perso qualche post? Perchè se c'è uno che travisa la realtà
> sei tu! Che faccia! Hai da ridire anche sull'evidenza... Complimenti!
> Brrrrravoooo! Bravo!!! Complimenti! Secondo te che C---O voleva dire la
> Hack allora!!! La prossima volta uso un traduttore di lingue... Ok? Ma
> guarda che mi doveva capitare!!! Complimenti!!! 8+...Bravo!

Te lo ha spiegato Dedalo. Mi secco ripetere le cose già dette.

> > E della teoria di GAIA che ne pensi?
>
> RISPOSTA: Penso che ne hai di Cazz--e in testa!!! Da quanti anni stai in
> News? Dovresti svuotare il cestino ogni tanto, altrimenti Fai Tilt!!!

Ecco, visto. Fai parte pure te del CICAP. SEi un cicappino in missione
segreta. Perchè scarti l'ipotesi di Gaia? Perchè non ti piace? Spiancente.

> Scusate se sono stato un pò volgare!!! Ooooooooooh! Aaaahhhhhhhh!
> Grugn-Grugn!!!

Volgarità e offese gratuite. Mah sei anche senza fantasia.

--

ALBION OF AVALON

From ???@??? Sun Nov 04 22:22:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>

Date: Sun, 04 Nov 2001 21:22:40 GMT

dedalo <dedalo72@interfree.it> wrote in message

j%eF7.11132\$zl4.383643@news2.tin.it...

[snip]

Io dico che lui non capirà quello che gli stai dicendo.

--

con rispetto

ALBION OF AVALON

From ???@??? Sun Nov 04 22:31:30 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)

From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>

Date: Sun, 04 Nov 2001 21:31:30 GMT

Vedi cosa ti succede ad essere la plonkatrice più veloce del west?

:-DDDDDDDDDDDDDDDD

--

con rispetto

ALBION OF AVALON

From spoutfrankspam@libero.it Sun Nov 04 22:50:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: trilobite e ufo

From: "Frank Spike" <spoutfrankspam@libero.it>

Date: Sun, 04 Nov 2001 21:50:45 GMT

"albion of avalon" ha scritto:

>Molti degli oggetti da te citati si sono rivelati delle bufale. Mi
>sto riferendo a quegli oggetti che si presentano in strati geologici
>non compatibili.

Se affermi che son bufale, ti metti sullo stesso piano di chi
afferma che sono prove di antiche civiltà supertecnologiche.
Qualche dubbio non ti viene? Il problema è che per certi casi
non è proprio possibile sapere la verità. Circa le pressioni
esercitate sui sedimenti, spiegami invece come hanno fatto a
rimanere intatti i resti di dinosauri, più fragili dei metalli.

>l'acciaio di Damasco, intorno all'anno mille, che non ha nulla da
>invidiare agli acciai moderni. non scordiamo neanche che spesso,
>in passato, veniva usato ferro meteorico che è particolarmente puro.

Beh, il cubo di Gurlt sembra in effetti un blocco di ferro meteoritico,
ed è stato trovato non in una cava, ma in mezzo al carbone in una
fonderia, e questo potrebbe spiegarne l'origine, ma io non mi sento
di liquidare così in fretta la questione. Il palo di ferro a Delhi, è

alto 7m e di diametro 0,42m e mi chiedo quante meteoriti ci sarebbero volute per fonderlo. I rilievi hanno appurato che sono presenti diverse impurità e per questo dovrebbe ossidarsi, ma non succede da secoli. Circa le pietre di Ica, non mi pronuncio, perchè non posso sapere se almeno le prime erano antiche o no. Su molti casi non si possono avere prove, insomma io ho visto il martello di London a Glen Rose, ma non ero presente quando è stato estratto, e quindi non posso affermare che è vero ma neanche che è una bufala, mi devo solo accontentare delle testimonianze, che è poco, ma è qualcosa. Io vorrei che chi ha i mezzi, indagasse il più possibile per avere un quadro più completo, ma ci vuole una disposizione mentale possibilista, e non tutti sono pronti a rischiare di perdere risorse per delle ricerche che potrebbero portare a nulla.

>MA nessuno di questi casi sposta indietro di un
>solo giorno le cronologie finora usate.

Le cronologie si basano sui documenti trovati, ma nemmeno in questi casi possiamo avere le prove che le cose andarono proprio così, cmq non mi aspetto che accada, ti immagini lo sconvolgimento? Libri da rifare, certezze demolite, storici confusi. Col futuro incerto, non puoi togliere all'uomo almeno le certezze del passato, ecco perchè tra le altre cause, forse c'è poco interesse a studiarli.

Ciao, Frank.

From sandro169@virgilio.it Sun Nov 04 22:59:35 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>
Date: Sun, 4 Nov 2001 22:59:35 +0100

Non sono certamente uno scettico razionalista, ma penso che non sia giusto, ne produttivo, indire delle crociate fra mentalità diverse, o peggio ancora, attaccare le persone a livello personale solo perchè sostengono un'altra opinione.

D'altronde mi sembra che ^^SpAwN^^ (per esempio), abbia sempre sostenuto le sue opinioni con degli argomenti ben precisi; questo dovrebbe stimolare a migliorare le argomentazioni di chi sostiene il contrario.

Saluti.

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio

news:9s0iap\$97\$1@nreadb.inwind.it...

From oldflame@VIA_inwind.it Mon Nov 05 00:06:21 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Mon, 5 Nov 2001 00:06:21 +0100

Ciao

>
> Ammesso e non concesso che si tratta del vero o del finto nome... Ma mi
> sembra che alcuni informatori, che lavorano nella base segreta la hanno
> etichettata così. E' da tempo che se ne parla, ma solo oggi è venuta alla
> ribalta! Ed è così che la conoscono tutti! O hai da ridire anche su questo?
> Smettila di dire idiozzie, e comunque il problema non è questo, non è il
> cartello, perchè la base esiste davvero... Chiamala come ti pare!

Questa installazione esiste davvero, su questo non ci piove. La denominazione "Area 51" e' pero' del tutto impropria. Deriva solamente da un riferimento numerico presente sulle mappe catastali del Nevada, indicando quindi il lotto di terreno nel quale si trova questa facility, non la denominazione stessa della struttura militare. La base e' conosciuta con diversi nomignoli, alcuni con riferimenti geografici (Groom Lake), altri piu'...poetici (Dreamland, The Ranch).
Saluti

--
Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA_inwind.it Mon Nov 05 00:06:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Mon, 5 Nov 2001 00:06:22 +0100

Per assonanza mi viene in mente un altro illustre esponente del CICAP (noto pubblicamente come Ufoscettico) che in privato avrebbe confessato ad un ufologo (riferendosi, credo, alla propria immagine): "Io agli ufo ci credo pero' se lo dicessi in TV come potrei campare?".
Saluti

--
Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA_inwind.it Mon Nov 05 00:06:24 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ufo precipitato in Brasile...
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Mon, 5 Nov 2001 00:06:24 +0100

Ciao

- > Un UFO è precipitato di notte in Brasile presso la citta' di Varginhia nel
- > 1996; e' stato visto da migliaia di cittadini.
- > Due alieni sofferenti (grigi), sono stati catturati dai militari (base ESA)

Non erano grigi ma una tipologia piuttosto differente sia per il colore,
sia per alcuni particolari morfologici !
Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA_inwind.it Mon Nov 05 00:06:25 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Mon, 5 Nov 2001 00:06:25 +0100

Ciao

- >
- > Anche postare messaggi OT può dare fastidio a qualcuno, o meglio leggere
- > messaggi OT può dare fastidio.
- > Ma magari a qualcun'altro non danno fastidio.

Esistono anche i kill file che nella maggior parte dei newsreader
possono essere settati anche sui soli tag anziche' sugli autori.

Inoltre non essendo il NG moderato dovrebbe essere naturale per gli
iscritti aspettarsi di trovare spam, flames, OT...e' la prassi di tutti
i gruppi di discussione su Usenet

- >
- > IMHO se si indica chiaramente nel soggetto che il post è OT ognuno è libero
- > di leggere o meno il post a seconda della sua disposizione nei confronti
- > degli OT.
- >

Personalmente credo che se non si esagera qualche OT in un NG non sia
poi cosi' fastidioso, anzi spesso aiuta a conoscere meglio i propri
interlocutori

- > E i vari litigi in corso su questo NG non sono OT? Mi verrebbe da proporre

> di mettere la parola [FLAME] nell'Oggetto di qui post. ;-)

Meglio ancora: io proporrei ai vari protagonisti di tutti i recenti flames accesi di trasferirsi su it.discussioni.litigi oppure di continuare questi "edificanti" scambi di vedute in e-mail :-).
Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 00:13:52 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 00:13:52 +0100

dedalo <dedalo72@interfree.it> wrote in message
t6fF7.11143\$zl4.384129@news2.tin.it...

>

> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio

> news:9s392e\$785\$1@nreada.inwind.it...

> [...]

>

> Antonio, ma che razza di modo di ragionare è questo?

> Prima attribuite ad una persona dei pensieri che non ha espresso e poi

> glieli criticate??

***** Aspetta: io non ho attribuito nulla, ho cercato invece di esprimere la mia opinione sull'"esimia" astronoma prendendo spunto dalle affermazioni di Neuronic.*****

>

> E poi che c'entra il fatto che suo padre credesse agli ufo?

***** Non agli UFO. Era Teosofo. Non fare anche tu esercizio di mera generalizzazione come tutti gli scettici disinformati! L'ufologia e la Teosofia, per quanto possano trovarsi collegate indirettamente, sono due cose ben diverse...*****

> E perchè l'accusi di razionalismo ottuso per aver espresso una sua opinione,

> certamente contestabile, ma altrettanto certamente da lei motivata in forma

> pacata e tutt'altro che arrogante??

**** Guarda, se sostieni che la Hack non è arrogante ti dò del falso o, in alternativa, del dis informato! La Hack, come del resto tutta la serie di scettici del suo stampo, si è espressa più e più volte, a proposito di UFO ed argomenti non "ortodossi" (come l'astrologia, ad esempio), con toni sfottitori da superiorità saccente del tutto insopportabili. Per di più da una che non sa nemmeno quello di cui parla!... Possiamo opinare tutto, di

lei, persino che sia una donna affascinante. Ma NON SI PUO' NEMMENO
SUPPORRE, senza perdere ogni credibilità, che la Hack sia una
tollerante.*****

> Mi viene il dubbio che tu non abbia letto l'articolo da cui ha preso il
via
> questa discussione...
> Chiedo scusa se non è così.

***** L'ho letto, e, come ho detto, cercavo di ampliare il discorso non
tanto all'articolo in sé quanto al "personaggio" Hack ed alle sue evidenti
limitazioni psicologiche.
Mi viene il dubbio che tu non abbia letto bene il mio articolo che
contesti....
Saluti

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

> ded

From m.peruzzi@dada.it Mon Nov 05 00:18:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: probabile avvistamento a Romagnano il 17-10-01
From: "m.peruzzi" <m.peruzzi@dada.it>
Date: Mon, 5 Nov 2001 00:18:22 +0100

Ciao a tutti...

su <http://guide.supereva.it/ufologia/interventi/2001/11/76117.shtml>
ho pubblicato un primo resoconto di un probabile avvistamento avvenuto il 17
ottobre a Romagnano (MS)
Alle prime ero dubbioso se classificarlo come IFO essendo un probabile
bolide in rientro nell'atmosfera, ma alcuni dettagli mi fanno dubitare della
naturalità del fenomeno... non so giudicate voi...
ciao
Marco Peruzzi
marco@supereva.it
<http://guide.supereva.it/ufologia>

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 00:31:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 00:31:14 +0100

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message
xkcF7.13376\$sq5.670431@news.infostrada.it...

- > Si grazie... adesso se continui a scrivere così anche i tuoi prossimi post
- > mi permetti di non perdere tempo nel leggere i tuoi inutili virtuosismi,
- > così posso concentrarmi, visto che io, purtroppo al contrario di te, sono
- > una mente semplice, sulle tue argomentazioni.
- >
- > 1) Sei solo un povero cafone probabilmente non più "vecchio" di 17 anni...
- > Se ne hai di più...non dirlo!...:-))
- > Ne ho di più... non molti... ma di più... la bellezza di 23 anni...

***** Vabbè... Forza, allora: puoi fare di meglio...:-))*****

- >
- > 2) Cerchi di scimmiettare pessimi maestri senza avere alcuna base culturale
- > (carezza che ti causa forte invidia)
- > Questa purtroppo non l'ho capita... abbiamo la coda di paglia oppure sei
- > solo soggetto a manie di persecuzione? Io non scimmietto nessuno... scrivo
- > come scrivo da sempre, parlo come parlo da sempre. Se il mio modo di fare ti
- > ricorda qualcuno... bhè... francamente "me ne infischio"... e me ne
- > strafotto anche... (questo giusto per ricordarti che sono un cafone)...
- le
- > tue paranoie non mi riguardano.

***** Sì, che vuoi farci? Mi ricordi molto la scimmiettatura di qualche "ispiratore" indiretto, diciamo di qualche modello. Eh, i cattivi idoli quanti danni possono fare alla gioventù! Che tu sia un cafone, non c'è dubbio: ti sei sempre rivolto a me con tono volgare e con espressioni non solo pretenziosamente egocentriche, ma anche volgari ed offensive. Come stai dimostrando anche adesso. Ma sarà l'età...:-))*****

- >
- > 3) L'obiettività è un optional, per te.
- > Tanto per me quanto per te... purtroppo, qui, ho solo la mia parola... io ti
- > dico che i tuoi post li leggo ogni volta come se non ti conoscessi... più di
- > questo non posso fare... poi se tu non ci credi... ancora una volta me ne
- > strafotto... è solo un problema tuo... poi starà alla tua di obiettività
- > cercare di leggere le cose che gli altri ti scrivono.

***** No, tu i miei post li leggi come se tu credessi di conoscermi!...:-)) Come uno che si è convinto di essere obiettivo, ma in realtà è solo molto confuso. Confuso ed arrogante.*****

- >
- > 4) Se il grado di intelligenza di ciò che dici si misurasse termicamente,
- > ora vivremmo in una nuova era glaciale.

> Bhè... probabilmente hai ragione... fortunatamente allora non si misura con
> una temperatura... ma mi permetto di aggiungere che per fortuna
> l'intelligenza non si misura...

***** Sì, dai, lasciamo perdere...:-))*****

>
> 5) L'immaturità del tuo argomentare è pari solo alla sfacciata partigianeria
> che dimostri.
> Partigianeria? Solite manie di persecuzione?

***** No, no! Non posso sentirmi perseguitato da chi, in realtà, è esso stesso vittima... Tu sei vittima di un fraintendimento di fondo causato da non precisati condizionamenti. Non so perchè, ma ti sei sentito in dovere di attaccarmi, spesso ricorrendo alla puerile strategia trita e ritrita degli scettici di più ampia "levatura" (siine contento: voglio dire che sono BEN PIU' disonesti ed in mala fede di te!...) quando, ce l'hanno con il sottoscritto: parlare di netiquette fino alla spocchiosità per buttare sabbia negli occhi...:-))

Non è mania di persecuzione, la mia, perchè sono arciconvinto che la posizione dello scetticismo intollerante che sembra tu abbia voluto sposare sia assolutamente perdente e minoritaria, sia nel pensare della "gente comune" che in quello degli uomini di cultura. Il mio problema è che non riesco facilmente ad essere indifferente all'ipocrisia.*****

> > 6) Sei inopportuno come una zanzara, con la quale potresti scambiare
> tranquillamente il cervello.
> Bene, ne prendo atto.

***** Anche qui mi ripeto: lasciamo perdere... Spero di poter vedere in te un Elmo più obiettivo, lo ripeto, e da parte mia sono pronto a chiederti scusa di queste mie parole...*****

>
> 7) Ti si prospetta un futuro da emarginato, limitato a ben limitati scambi
> culturali.
> Prendo atto anche di questo. Magari hai ragione... magari no... sarà il
> tempo a dirlo...

***** Sì, e ti faccio i miei migliori auguri...*****

>
> 8) La frustrazione traspare da ogni parola del tuo pessimo italiano.
> Purtroppo non tutti siamo istruiti come te... La mia infanzia all'estero mi
> ha portato a frequentare le scuole elementari e medie in modo "bizzarro"...
> sono cose che credo che trascinerò per tutta la mia vita ahimè... per
> fortuna non tutto si impara a scuola... per fortuna il non sapere
> perfettamente l'italiano non è sintomo di non essere delle persone
> "piacevoli" "interessanti" e con un barlume di intelligenza...
> Un saggio disse che l'intelligenza di una persona si vede anche quando questa
> intelligenza non la si fa pesare sulle altre persone che gli stanno
> accanto... che l'ignoranza è più vicina alla verità del pregiudizio... che

> l'incompetenza si manifesta con l'uso di troppe parole... mmm... potrei
> anche aggiungere... che ogni nostra cognizione, principia dai
sentimenti...
> e che il dubbio è il principio del sapere... ma soprattutto, chi confessa
la
> propria ignoranza la mostra una volta, chi non la confessa, infinite...

***** Guarda, concordo in tutto. Ora, se permetti, prova a girare di
qualche grado lo specchio ed a riflettere tutti questi bei principi non solo
su Antonio Bruno. Considera se, per caso, così, o per curiosità, non ci
siano altri destinatari di cotante briciole di saggezza!...
Credo che la tua "cognitio veritas", in generale, ci guadagnerebbe di
molto!...

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

> Saluti e baci

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 00:43:39 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 00:43:39 +0100

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message
9XdF7.14052\$5.708324@news.infostrada.it...
> > Insomma, tu giudichi e decidi cosa è inutile, cosa è fuori luogo, cosa è
> > fastidioso, ecc...
> Decido io cosa è per me fastidioso... il fatto che per altri non sia
> fastidioso questo non implica che io debba per forza adattarmi.

***** Ma non implica nemmeno che IO debba adattarmi a cosa è fastidioso per
TE!...Possibile che tu non lo capisca?...Cosa pretendresti? Che io cambi i
miei intendimenti in base ai tuoi gradimenti?...E poi dici che sono io
l'intollerante?...:-))*****

Se tu, in
> biblioteca, urli con i tuoi amici mentre mi sto facendo la mia navigata
su
> internet a gratis... e la cosa mi dà fastidio perche ho bisogno di

> silenzio... il fatto che agli altri il tuo baccano non dia fastidio non
> implica che io non posso prima gentilmente

***** NO, SCUSA, MA NON HO VISTO ALCUNA GENTILEZZA!...HO SOLO VISTO TONI
SACCENTI E VOLGARI, se permetti...*****

chiederti di smettere, e poi se
> necessario mandarti a fan culo...

***** Se necessario *per te*?...Ti restituisco l'invito, ed anche con gli
interessi...In quanto all'esempio della biblioteca, esso non regge proprio
per nulla. Se in biblioteca esistesse la possibilità di isolarsi in apposite
cabine insonorizzate, io potrei gridare quanto voglio... L' OT ha proprio
questa funzione, anche se riconosco che deve essere usato con parsimonia.
Del resto, ci sono OT ben più insulsi dei miei ai quali, stranamente, non
sembri dare importanza. Come mai?...:-))*****

è un principio simile a quello che
> dovrebbe preservare i diritti delle piccole comunità in opposizioni a
quelle
> grandi che cercano di assorbirle... io credo di sapere qualè il
significato
> di intolleranza... tu sei ancora sicuro di saperlo con certezza?

***** Beh, sai?...Qui c'è qualcuno che potrebbe accusarti di
"ecumenismo"!...Lascia stare i paroloni ed i diritti delle piccole
comunità!...Io esercito il diritto di scrivere qualche OT; tu vorresti
togliermelo con una pseudoetica di copertura per qualche tipo di
intolleranza reale, nei miei confronti, che dovrei focalizzare meglio. Ma
non ne vale la pena...*****

> Se io tollero i tuoi messaggi OT, che sono palesemente fuori luogo e mi
> danneggiano,

***** Sentimi bene, giovincello: tu non devi proprio sprecarti a
tollerare niente, perchè io mi faccio un baffo di quello che tu tolleri o
meno...Questo sia ben chiaro...Per cominciare.*****

(non farmi le paranoie sul fatto che non è che puoi
> danneggiarmi piu di tanto con un mess OT ogni tanto per piacere! Spero che
> tu sia abbastanza furbo che sto parlando sul piano di "concetto"! non sei
> tu a farmi un favore a scriverli... ma sono io che lo faccio a te
> permettendoti di scriverli...

***** Ti vorrei far presente ancora una volta che, oltre a *te* il NG è
pieno di altre persone. Non te ne sei accorto?...Va la?!...Beh, te lo
assicuro... Di questo passo corri il rischio di credere che il mondo giri in
funzione tua. Se fossi in te inizierei a preoccuparmi...*****

Nel momento che io ti dico che mi danno
> fastidio, se fossi veramente tollleerraaante come dici, dovresti capirlo
da
> solo che sei nel torto...

*****Ahahahah...Sei ridicolo, ma non nel senso spregevole che si merita
"qualcun'altro". Tu lo sei in un modo che mi ispira quasi tenerezza...
Possibile che non ti renda conto di quanto ragioni egocentricamente?. Stai
pretendendo che io consideri solo TE. TE STESSO. ELMO. TU.TE STESSO. ELMO.
TE. TU.TE STESSO.TU. TE.ELMO.....
Pensaci, che è meglio...:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

>
> Saluti e baci
>
> Marco
>
>

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 00:48:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 00:48:44 +0100

Prova a vederla in questo modo:

Elmo <llelmoll@libero.it> wrote in message
INdF7.13994\$sq5.706561@news.infostrada.it...
> <http://bertola.eu.org/usenet/faq/testi/retichet.htm#sez3>

> - Messaggi ed articoli dovrebbero essere brevi e centrati sull'argomento.
> Non scrivere su temi off-topic,

***** Da quando inizi a rispondermi su temi OT, lo sei anche tu!...:-))

non ripetersi

***** Non credo tu sia messo bene, quanto al non ripetersi...*****

e non inviare posta né
> inserire testi giusto per sottolineare gli errori di battitura o i refusi
> degli altri.

***** I tuoi continui commenti di "richiamo" sono proprio questo...Non

servono a nulla ed occupano solo spazio in thread nati da un OT.*****

Sono questi i comportamenti che, ben più di altri, testimoniano
> dell'immaturità dei principianti.

***** Attendo di vedere qualcosa di maturo, in te, che possa illuminare la
mia vetusta immaturità...
Con fiducia

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

>
>
> Saluti
>
>

From dedalo72@interfree.it Mon Nov 05 00:51:10 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Sun, 04 Nov 2001 23:51:10 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s4i2n\$498

> ***** Aspetta: io non ho attribuito nulla, ho cercato invece di esprimere
la
> mia opinione sull'"esimia" astronoma prendendo spunto dalle affermazioni
di
> Neuronic.*****

Ok, allora qui ho frainteso io. Pensavo stessi commentando l'articolo citato
da Neuronic. Sorry.

> > E poi che c'entra il fatto che suo padre credesse agli ufo?
>
> ***** Non agli UFO. Era Teosofo. Non fare anche tu esercizio di mera
> generalizzazione come tutti gli scettici disinformati! L'ufologia e la
> Teosofia, per quanto possano trovarsi collegate indirettamente, sono due

> cose ben diverse...*****

Ok, seconda ammissione di errore da parte mia.

Continuo comunque a chiedermi perchè hai tirato in ballo il padre della Hack per criticare le sue personali convinzioni... Avrà bene il diritto di non pensarla come il suo genitore, no? :)

> **** Guarda, se sostieni che la Hack non è arrogante ti dò del falso o, in
> alternativa, del disinformato!

Ripeto, mi riferivo esclusivamente all'articolo citato, i cui toni non hanno nulla di arrogante.

Ne aprofitto per aggiungere che, a mio avviso, quando si tratta di cercare la verità sui fatti, il personale atteggiamento di una persona (arroganza o meno, per esempio) è comunque secondario rispetto alla portata di verità delle sue opinioni.

Insistere sulle (supposte) arroganza, saccenza, o intolleranza della Hack, ad esempio, può contribuire a renderla antipatica, ma certo non aumenta né dimuisce la portata di verità/falsità dei suoi pensieri.

saluti
ded

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 00:57:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 00:57:26 +0100

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message
K_dF7.14082\$5.712043@news.infostrada.it...

>
-----CUT-----CUT-----

>.... aspetta che cerco.... ah si... narcisismo dialettico... lo tiri sempre
in

> ballo... guarda che non sai solo scrivere solo te... se un'altra persona
> scrive in modo corretto ed "erudito" non vuol dire mica che ti stia
copiando

> per qualche tua astruso motivo?
>

> saluti e baci

>

> Marco

**** No, non c'entra niente con quello che intendo dire io...C'entra più o meno come iclassici...cavoli a merenda!

Ma, ancora una volta, con te, preferisco dire:

LASCIAMO PERDERE!...:-))

Ciao

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From gialbric@tin.it Mon Nov 05 01:16:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Mon, 5 Nov 2001 01:16:14 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio
<[9s4pll\\$7o7\\$1@nreada.inwind.it](mailto:9s4pll$7o7$1@nreada.inwind.it)>...

>Giancarlo?...QUEL Giancarlo?...

non fare lo gnorri, sai benissimo che sono io.

>L'insegnantucolo frustrato?...

io almeno un lavoro vero ce l'ho :-)

>Ahahahhhahahah!....:-))

>Io l'ho killato da una vita...

menti come al solito :-)

ciao

Giancarlo

From gialbric@tin.it Mon Nov 05 01:20:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Mon, 5 Nov 2001 01:20:48 +0100

Paolo Cajati ha scritto nel messaggio
<9s4p46\$adr\$1@pegasus.tiscalinet.it>...
[cut]

>P.S. Giancarlo, risparmiati commenti salaci o peggio nei miei riguardi.
>Non avrai alcuna risposta.

non capisco proprio che commenti ti aspetti, il tuo post non ne aveva bisogno.
Buone cose a te e attento solo a non contraddire mai il Bruno...

ciao
Giancarlo

From dedalo72@interfree.it Mon Nov 05 01:24:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: piccoli passi
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 00:24:11 GMT

"Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com> ha scritto nel messaggio
news:383166e9359204cdd64c218b29c02205.35946@mygate.mailgate.org...
> <http://212.141.38.8/ortofoto/>

Come mai a me il link non funziona?
E' stato soppresso?

grazie
ded

From griecocajati@tiscalinet.it Mon Nov 05 01:58:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinet.it>
Date: Mon, 5 Nov 2001 01:58:57 +0100

Giancarlo Albricci ha scritto nel messaggio
<9s3vrp\$10gg64\$1@ID-65025.news.dfncis.de>...
>
>Antonio Bruno ha scritto nel messaggio
><9s212r\$sai\$1@nreadb.inwind.it>...

(.....)

>E' risaputo da IDM che il Bruno ha un evidente complesso di inferiorità
>dovuto al suo basso titolo di studi, al quale lui dà una grande
>importanza (per questo insulta chiunque abbia almeno la licenza
>elementare).

--- BASSO TITOLO DI STUDI ????

Ma allora, Bruno, sei un vero genio ! Per le cose che dici, e per come le esprimi !

(.....)

>Purtroppo è il caso del Bruno (a parte i suoi dieci fan).

--- Allora adesso i fan sono UNDICI !!! :-)))

(.....)

>sì ma hai detto le solite fregnacce che hai predicato per anni su IDM e
>che ora ripeti anche su questo ng.

--- Non ho mai letto IDM, ma penso che Bruno sia un vero...missionario :-) !
C'è veramente bisogno di qualche "missionario" come lui che si dà da fare
per "allargare" un pò la mente ristretta di certi individui dalla vista
corta.....

>ciao
>Giancarlo

Paolo Cajati

P.S. Giancarlo, risparmiati commenti salaci o peggio nei miei riguardi.
Non avrai alcuna risposta.

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 05 02:07:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 5 Nov 2001 02:07:36 +0100

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio
news:9s4chp\$pb8\$1@fe2.cs.interbusiness.it...

> D'altronde mi sembra che ^^SpAwN^^ (per esempio), abbia sempre sostenuto
le
> sue opinioni con degli argomenti ben precisi; questo dovrebbe stimolare a
> migliorare le argomentazioni di chi sostiene il contrario.

Ti ringrazio esageratamente per l'attestato di metodo.
Che mi si contesti, anche a brutto muso, per quello che dico, mi pare il minimo.
Che mi si contesti per quello che sarei (peggio, dovrei essere per rendere facile la contrapposizione) nella testa di qualcuno, molto meno accettabile.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 05 02:10:19 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Razionalità, credulità, intuizione.
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 5 Nov 2001 02:10:19 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s2e40\$noe\$1@serv1.albacom.net...

> Tu non stai cadendo. Stai sprofondando.

Ok, quando arrivo, scansati.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 02:19:04 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ufo precipitato in Brasile...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 02:19:04 +0100

Mi sembra che gli "esseri" in questione si chiamino "chupacabras", ma non so se si tratti di qualcosa che valga la pena di approfondire o meno. Da quanto

ho letto, non mancherebbero testimonianze di chi avrebbe visto questi specie di "grigi" di colore rossastro, con occhi felini, artigli ed aspetto piuttosto aggressivi. Sembrerebbe che si tratti di esseri molto sanguinari, ma le mie conoscenze in merito sono limitate a questo.
Che ne dici, Alex?
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Alex <oldflame@VIA_inwind.it> wrote in message
1f2dft6.z8g8qopr0wN%oldflame@VIA_inwind.it...
> Ciao
>
> > Un UFO è precipitato di notte in Brasile presso la citta' di Varginhia
nel
> > 1996; e' stato visto da migliaia di cittadini.
> > Due alieni sofferenti (grigi), sono stati catturati dai militari (base
ESA)
>
>
> Non erano grigi ma una tipologia piuttosto differente sia per il colore,
> sia per alcuni particolari morfologici !
> Saluti
>
>
> --
> Alessandro Torinesi
>
> - Think different -

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 02:23:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 02:23:26 +0100

Giancarlo?...QUEL Giancarlo?...
L'insegnantucolo frustrato?...
Ahahahhhahahah!.....:-))
Io l'ho killato da una vita...
Ciao

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/
http://communities.msn.it/LaricercadelGaal
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Paolo Cajati <griecocajati@tiscalinet.it> wrote in message
9s4p46\$adr\$1@pegasus.tiscalinet.it...
>

-----CUT-----CUT-----

> >ciao
> >Giancarlo
>
> Paolo Cajati
>
> P.S. Giancarlo, risparmiati commenti salaci o peggio nei miei riguardi.
> Non avrai alcuna risposta.
>
>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 05 02:33:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 5 Nov 2001 02:33:27 +0100

"Lee Kelso" <kNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:3BE48C65.7080109@libero.it...

>>>>>>

No... metodologicamente quel "buco" nel grano non ha assolutamente nulla
di scientifico, quindi non puoi dire che è criticabile perchè avrebbe un
approccio scientifico, visto che è proprio la mancanza di scientificità
e il pressapochismo la causa della critica al "buco di Garlaschelli.

Se "l'esperimento" in questione non ha una metodologia
scientifica....NON è nemmeno un esperimento...è una scampagnata e basta...

>>>>>>

None.

Quell'esperimento ha una metodologia, solo e' che raffazzonata ed
insufficiente, di fatto inconcludente, riguardo al discorso crop.
Ma ne ha una, di scarsa qualita' (perche' se l'intento e' mostrare che si
puo' rastrellare il grano, allora va bene... :o))), ma ce l'ha.
La (scarsa) qualita' non era in discussione, nel thread.

Proprio le critiche che muovi (mancanza di condizioni del contesto, di

riproduzione di tanti altri aspetti e così via) ne sono una testimonianza precisa.

Per inciso, la "scienza" la si può anche fare male, non è di per sé garanzia di riuscita.

>>>>>>>

Certo mai detto il contrario infatti "l'opera" del cicap non dimostra proprio niente...però visto che la prima caratteristica di un crop circle è quella di essere geometricamente perfetto....almeno Garlaschelli poteva metterci un po' più di impegno....per esempio:

>>>>>>>

Io presumo ce lo abbia messo.

Ma non è riuscito ugualmente, evidentemente.

Ergo, i mezzi dei crop circlers o sono molto più sofisticati, o sono molto più organizzati.

>>>>>>>

capisci che se do una pennellata su una tela non ho dimostrato di saper fare un quadro? Invece seguendo il discorso del cicap lo avrei dimostrato...

>>>>>>>

In effetti, se dai una pennellata, *hai* fatto un quadro, specie dopo l'avvento dell'astrattismo

NON hai fatto un Caravaggio, però'.

Se il tuo intento fosse quello di +fare un quadro purché sia*, lo hai centrato in pieno.

Se è quello di fare un Caravaggio, non ti sei neppure mosso dall'intento iniziale.

>>>>>>>

Cmq come per l'ipotesi umana anche

tutte le altre vanno provate e documentate con RIGORE SCIENTIFICO,

>>>>>>>

Certamente

>>>>>>>

se
non si riesce a farlo il fenomeno resta inspiegato...

>>>>>>>

Esattamente

>>>>>>>

(non tutto trova
per forza una spiegazione che ne dica il cicap, e inventarsi
spiegazioni infondate non serve a nessuno)

>>>>>>>

Appunto.

Ti riprendo sul "checche" ne dica il cicap", perché mi risulta dalle FAQ che la posizione sia proprio quella del "non tutto è necessariamente

speigabile/spiegato"

>>>>>>>>

questo anche se li riproduci esattamente in verità...(come avevo spiegato alla fine del reply precedente)

>>>>>>>>

Certo.

Pero' a quel punto potrai supporre, fino a prova contraria, di aver trovato +almeno un modoé con cui i "veri" crop possono essere fatti

>>>>>>>>

> Non ho pero' ancora ben capito se questa storia della modifica genetica sia

> confermata, a dire il vero.

Lo è.

>>>>>>>>

Dal solito Physiologia Plantarum di Hasselhoff (scritto bene? vado a memoria), o c'e' altro?

>>>>>>>>

> Versione goliardica degli omini verdi su disco volante.

che non fa ridere nessuno...

>>>>>>>>

Beh, mi pare un tuo problema, sinceramente.

A me piace, per snellezza e "ficcanza", e lo uso.

>>>>>>>>

visto che U.F.O. indica qualsiasi oggetto volante che non sia stato identificato, peraltro la casistica ufo non è una cosa inventata...

>>>>>>>>

Non e' in questione ne' cosa sia UFO ne' la casistica UFO; in questo thread. Personalmente, non sono mai stati in dubbio.

>>>>>>>>

peccato che per ora possiamo solo dire: NO a tutti quelli che dicono di averli fatti loro, e:

>>>>>>>>

E non e' molto.

Pero', se leggi in giro, l'attribuzione agli ufi e' frequente.

Direttamente e senza passare dal via.

>>>>>>>>

non sappiamo chi li fa, perchè e come. Questi sono gli unici punti sicuri...

>>>>>>>>

Esatto.

In questo senso, *ogni* esperimento scientifico e' benvenuto.

Anche quelli fatti male, perche' *in ogni caso* ci dicono che bastoni e spaghi verosimilmente NON bastano.

>>>>>>

Seguiamo il metodo scientifico e diciamo solo

ciò che realmente sappiamo: le caratteristiche riscontrate dei Crop,

Basta, le affermazioni dei sedicenti creatori di cerchi nel grano hanno

solo dimostrato che loro non sono in grado di fare dei Crop Circle con

le caratteristiche riscontrate... e quindi: MENTONO.

>>>>>>

Come sarebbe "mentono"?

I circlemakers fanno dei cerchi?

Sono esteticamente ottimi?

Li riprendono?

Dove sarebbe la menzogna?

Non mi pare che si siano attribuiti la paternita' di *tutti* i crop in giro per il mondo, giusto?

Scherziamo?

>>>>>>

il cicap ha usato il metodo della pennellata su una tela per dire che sa dipingere....non è un metodo scientifico proprio per niente.

>>>>>>

Ti ripeto, il metodo il se' E' scientifico.

Dimmi che e' inadeguato, e sarò d'accordo

>>>>>>

Il cicap è

criticabile e criticato proprio perchè si auto proclama come Organo

Scientifico costituito da scienziati...

>>>>>>

Dunque.

Ci sono scienziati? si'

Si occupa, di tanto in tanto, di verifica su basi scientifiche di

affermazioni sul paranormale? si'

Ok, allora risponde in pieno alle due caratteristiche.

E' l'unico in Italia? No

Ha un diritto di esclusiva? No

E' un organismo pubblico e pagato con le tasse? No

Ok, allora i membri, come in ogni associazione, fanno quello che vogliono, nei limiti della legge.

>>>>>>

ma poi non utilizza nemmeno

lontanamente metodi scientifici,

>>>>>>

Stai evidentemente generalizzando
Il fatto che il crop su focus sia una ciofecca, non rende automaticamente una
ciofecca tutto il resto del lavoro.

>>>>>>>

e per giunta spesso e volentieri i suoi
esponenti (quelli che vanno in tv per esempio..o quelli che fanno le
conferenze) si dimenticano le cose o addirittura non le sanno proprio...

>>>>>>>

Mah, presumo che "dimenticarsi le cose" possa accadere a tutti.
"non sapere le cose" e' certo piu' grave, ma sempre correggibile.
Basterebbe indicare *quali cose*

Quali?

E chi?

Quando?

>>>>>>>

faccio un piccolo esempio teorico: se vuoi smontare l'ufologia

>>>>>>>

E chi vorrebbe mai smontare l'ufologia, di grazia?

>>>>>>>

come

minimo ci si aspetta che ti documenti sull'argomento... (forse però se
si documentassero potrebbero cambiare idea... quindi meglio restare
ignoranti... se no non li invitano più in tv...)

>>>>>>>

Ecco, esempi specifici?

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Mon Nov 05 02:35:03 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 5 Nov 2001 02:35:03 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio
news:ideF7.14200\$5.718387@news.infostrada.it...

> Non capisco perche' vi accapigliate sul cerchietto del cicap. E' venuto
> male, i circlemakers li fanno molto piu' belli. Quelli si che potrebbero
> esser presi come prova che *si puo'* realizzare - quantomeno - crop
> regolari e ben fatti. Ma, come sappiamo bene, nemmeno i circlemakers
> sono riusciti a riprodurre *tutte* le caratteristiche dei crop "veri".
> Quindi, che il cerchio del cicap sia piu' o meno bello, e piu' o meno
> "scientifico" il modo con cui e' stato realizzato, il problema non si
> sposta di un millimetro.

Oh, brava UP, ora spiegaglielo te... :o))

Saluti.

--

Da #misteri:
- perche' son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Mon Nov 05 02:36:54 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 5 Nov 2001 02:36:54 +0100

"albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> ha scritto nel
messaggio news:zxXE7.8248\$5.438979@news.infostrada.it...

> > Se non ricordo male siete stati te e wolf a
> > dichiarare pubblicamente che tutti i contatti radar e radar-visuali sono
> > solo il risultato di cantonate prese dai tecnici dell'aeronautica
> > militare...,

Ossignore, ringrazio Albion che mi permette di leggere certe fiammate.
Io avrei parlato di radar vari assieme a Wolf?
Su questo pianeta?

Poi se la prende se gli dico che mente perche' e' costituzionalmente
fulminato.

Ok, io non ci perdo piu' tempo, ringrazio solo di concedermi di sapere cosa
va dicendo in giro

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Mon Nov 05 02:41:59 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 5 Nov 2001 02:41:59 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s27gn\$pe\$1@nreada.inwind.it...

A parte che potresti quotare meno da animale, hai presente cosa *lui* ha
affermato che *io* avrei detto?

Hai presente il fatto che *io* non ho *mai* trattato di quei precisi
argomenti di cui il fesso mi "accusa" di aver parlato?

Ora, dimmi, oltre a lui, chi ci passa da fesso, con un post come questo?

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Mon Nov 05 02:47:05 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 5 Nov 2001 02:47:05 +0100

"Alex" <oldflame@VIA_inwind.it> ha scritto nel messaggio
news:1f2dfes.mjhi3g1m66l1cN%oldflame@VIA_inwind.it...

> Per assonanza mi viene in mente un altro illustre esponente del CICAP

- > (noto pubblicamente come Ufoscettico) che in privato avrebbe confessato
- > ad un ufologo (riferendosi, credo, alla propria immagine): "Io agli ufo
- > ci credo pero' se lo dicessi in TV come potrei campare?".

Mah, sara' che sono scettico... :o))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 05 03:39:37 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 5 Nov 2001 03:39:37 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s4jqj\$mdb\$1@nreadb.inwind.it...

- > ***** Ma non implica nemmeno che IO debba adattarmi a cosa è fastidioso
- per
- > TE!...Possibile che tu non lo capisca?...

ti ricordo che esiste un manifesto del NG, che indica cosa sia IT, ed una
netiquette, che sconsiglia/vieta gli OT.

Il fatto che su questo NG non vi sia moderazione dovrebbe e dico dovrebbe
indurre i posters ad avere maggiore cura del manifesto, non minore.

- > Cosa pretendresti? Che io cambi i
- > miei intendimenti in base ai tuoi gradimenti?...E poi dici che sono io
- > l'intollerante?...:-))*****

No, in base al manifesto ed alla netiquette.

Richiamare al rispetto di entrambi NON e' intolleranza, e' senso civico.

Violarli entrambi NON e' liberta' individuale, e' arbitrio incivile.

- > ***** NO, SCUSA, MA NON HO VISTO ALCUNA GENTILEZZA!...HO SOLO VISTO TONI
- > SACCENTI E VOLTARI, se permetti...*****

Ora urli pure?

Sui toni saccenti e volgari, il problema non si pone.

La saccenza non ti e' propria (il che non necessariamente e' un pregio),
bisogna ammetterlo, ma la volgarita', se permetti...

> chiederti di smettere, e poi se
> > necessario mandarti a fan culo...
>
> ***** Se necessario *per te*?...

No, caro, c'e' un manifesto.

Non "per lui" ma "per chiunque postando su questo NG ne abbia implicitamente accettato il manifesto"

Questo, ad onore delle regole di Usenet.

Che gli OT non siano una tragedia, e' pur vero.

Ma su Usenet sono sostanzialmente L'unica tragedia, visto che gravi danni con Usenet non si possono fare.

Ergo, l'OT e' una enorme violazione delle regole del gioco.

> Ti restituisco l'invito, ed anche con gli
> interessi...

In base a cosa?

Elmo sarebbe stato OT?

> In quanto all'esempio della biblioteca, esso non regge proprio
> per nulla. Se in biblioteca esistesse la possibilità di isolarsi in
apposite
> cabine insonorizzate, io potrei gridare quanto voglio... L' OT ha proprio
> questa funzione, anche se riconosco che deve essere usato con parsimonia.

Non deve proprio essere usato.

E NON e' una cabina isolata, visto che entra direttamente nel PC di chi
segua Usenet.

Al piu' e' come se il gruppetto di urlatori in biblioteca mettesse su un
cartello con scritto "ora urliamo", ed invitasse i presenti a mettersi i
tappi per le orecchie.

Assurdo.

> Del resto, ci sono OT ben più insulsi dei miei ai quali, stranamente, non
> sembri dare importanza. Come mai?...:-))*****

Vai, si ricomincia con questa storia.

Se *io* violo le regole del gioco, ed *io* vengo richiamato, NON ha senso
che *io* mi lamenti perche' *anche tutti gli altri* non vengono richiamati.

Questo perche' *comunque* io violo le regole.

> ***** Beh, sai?...Qui c'è qualcuno che potrebbe accusarti di
> "ecumenismo"!...Lascia stare i paroloni ed i diritti delle piccole
> comunità!...Io esercito il diritto di scrivere qualche OT;

Questo diritto NON esiste.

Questo e' un arbitrio purissimo.

Lo puoi fare per il fatto che non esiste sanzione, se non il biasimo di chi
ti legga.

> tu vorresti
> togliermelo con una pseudoetica di copertura per qualche tipo di

> intolleranza reale, nei miei confronti, che dovrei focalizzare meglio. Ma
> non ne vale la pena...*****

Uno viola le regole, e chi richiama al corretto loro uso, diventa un
intollerante.
Allucinante, piu' che assurdo

> > Se io tollero i tuoi messaggi OT, che sono palesemente fuori luogo e mi
> > danneggiano,
>
> ***** Sentimi bene, giovincello: tu non devi proprio sprecarti a
> *tollerare* niente, perchè io mi faccio un baffo di quello che tu tolleri
o
> meno...Questo sia ben chiaro...Per cominciare.*****

Oh, perfetto, quindi rivendichi pienamente di fare "quel che cazzo ti pare"
su un NG.

Benone, ne prendo atto.
In effetti, dici bene, lui tecnicamente non tollera, semplicemente viene
colpito senza possibilita' di difesa dal tuo arbitrio, se non il mettersi i
tappi nelle orecchie in biblioteca (ossia piazzarti nel killfile)

> ***** Ti vorrei far presente ancora una volta che, oltre a *te* il NG è
> pieno di altre persone. Non te ne sei accorto?

Si, ed hanno TUTTE accettato il manifesto, nel momento in cui hanno iniziato
a scrivere sul NG.

>...Va la?!...Beh, te lo
> assicuro... Di questo passo corri il rischio di credere che il mondo giri
in
> funzione tua. Se fossi in te inizierei a preoccuparmi...*****

Non so bene il mondo, ma *questo* NG gira in funzione del suo manifesto, ed
Usenet in funzione della netiquette.

Delle quali, in tutta evidenza, tu ti impipi ampiamente.

> *****Ahahahah...Sei ridicolo, ma non nel senso spregevole che si merita
> "qualcun'altro". Tu lo sei in un modo che mi ispira quasi tenerezza...

Che tu abbia estrema dimestichezza con cosa sia spregevole, rimestandoci
tutti i santi giorni, non vi sono dubbi.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From med.nat@transports.it Mon Nov 05 07:34:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ufo precipitato in Brasile...

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Mon, 5 Nov 2001 07:34:29 +0100

"Alex" <oldflame@VIA_inwind.it> ha scritto nel messaggio
news:1f2dft6.z8g8qopr0wN%oldflame@VIA_inwind.it...

> Ciao

>

> > Un UFO è precipitato di notte in Brasile presso la citta' di Varginhia
nel

> > 1996; e' stato visto da migliaia di cittadini.

> > Due alieni sofferenti (grigi), sono stati catturati dai militari (base
ESA)

>

>

> Non erano grigi ma una tipologia piuttosto differente sia per il colore,
> sia per alcuni particolari morfologici !

> Saluti

>

>

> --

> Alessandro Torinesi

>

> - Think different -

Si e' vero che erano leggermente differenti da quelli che noi chiamiamo
grigi.

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

From aliez77@hotmail.com Mon Nov 05 08:13:41 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: piccoli passi

From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>

Date: Mon, 5 Nov 2001 07:13:41 +0000 (UTC)

no no il link funziona devi avere pazienza

ho notato che ci si può accedere solo ad orari che non seguono un ritmo preciso

non credo che sia dovuto al traffico perchè il server da quanto ho constatato è
una bella bestia

forse ci stanno lavorando sopra è più probabile

"dedalo" <dedalo72@interfree.it> wrote in message

news:L_kF7.11983\$zl4.412289@news2.tin.it...

>
> "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com> ha scritto nel messaggio
> news:383166e9359204cdd64c218b29c02205.35946@mygate.mailgate.org...
> > <http://212.141.38.8/ortofoto/>
>
>
> Come mai a me il link non funziona?
> E' stato soppresso?
>
> grazie
> ded

--
Posted from r-ge028-8-317.tin.it [62.211.31.63]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From R.Labanti@ads.it Mon Nov 05 08:14:32 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Strana Luce
From: Roberto Labanti <R.Labanti@ads.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 08:14:32 +0100

Il Sat, 03 Nov 2001 13:32:46 GMT, -Rick- McSathurday
<rick.sabbadini@gavasoneloniol.it> scriveva:

>Visto che dici che "manava luce come fosse il riflesso di uno specchio"
>penso avrebbe potuto trattarsi del riflesso causato da un satellite
>iridium.

Possibile. Non conoscendo la localita' esatta pero' e' difficile da
verificare...

Saluti zetetici,
Roberto

From noname@nosite.com Mon Nov 05 10:43:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Crop Circles: "l'altra =?iso-8859-1?Q?razionalit=E0?="... (in
riferimento a Tom Cat)
From: Tom Cat <noname@nosite.com>
Date: Mon, 05 Nov 2001 10:43:38 +0100

> Se vuoi leggere i dubbi espressi da uno dei più
> importanti ricercatori (uno che va in giro con le bacchette da rabdomante:
> mi raccomando non ridere perché non è detto che lui non abbia ragione ad
> andare in giro con bacchette da rabdomante) puoi andare su
> http://www.lovely.clara.net/crop_circles_history01a.html e pagine seguenti.

Se non lo sai c'e' un prestigiatore (Randi mi pare si chiami ...) che ha messo

in palio da 30 anni a questa parte un premio (ora giunto a 1 milione di dollari)
per chiunque dimostri IN CONDIZIONI DI CONTROLLO di possedere facoltà
paranormali: tra queste rientra anche la raddomanzia ... non ci crederai ma
questo premio finora non è stato vinto da nessuno. Magari lui può essere il
primo!
Ciao.

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 10:55:35 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 10:55:35 +0100

Tu non sei altro che un "rivoltatore di carte".
Inoltre, non è possibile, in certi casi "patologici", scindere
chirurgicamente ciò che si dice da ciò che si è!...:-))
Ora, però, visto che qualcuno su questo NG, suggeriva A RAGIONE, di lasciar
perdere continui litigi personali e interminabili flame, ti lascerò
naturalmente rispondere come vuoi. IO la chiudo qui.
Una sola cosa ancora, però, e la dico pubblicamente. Ho ricevuto in e-mail
privata questa lettera da te:

"*This message was transferred with a trial version of CommuniGate(tm) Pro*

----- Original Message -----

From: "Antonio Bruno" <chrysigon@inwind.it>
To: "^^SpAwN^^" <spawn@vene.dave.it>
Sent: Sunday, November 04, 2001 2:25 AM
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...

> ***** Di te?...Senz'altro. Più noioso di un film di Alvaro
> Vitali...*****

ecc ecc, francamente uggioso.

Ora rompi gli zebedei anche in privato? :o))
Posso dirlo a Gibbo? :o))

Saluti.

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

Come ti ho risposto già privatamente, IO NON TI HO SCRITTO NESSUNA LETTERA.
Ti esorto ad individuare il furbastro che ha deciso di giocare "carte
sporche", evidentemente a corto di quelle "pulite" (ma non sarebbe la prima

volta...): non sei tu, in fondo, l' "Agente Spawn"?...:-))
Saluti

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From noname@nosite.com Mon Nov 05 10:55:54 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: Tom Cat <noname@nosite.com>
Date: Mon, 05 Nov 2001 10:55:54 +0100

Quindi il 96% dei crop circle e' spiegato?

"[N e u r o n i c]" ha scritto:

> RISPOSTA: Sebbene le % dei casi inspiegabili siano assai di più..., sapete
> cosa significa 4% degli avvistamenti? Oltre 32000 casi
> irrisolti dal 1950; e non mi sembrano pochi (Questi sono solo i dati

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 11:02:13 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 11:02:13 +0100

Tu non sei altro che un "rivoltatore di carte".
Inoltre, non è possibile, in certi casi "patologici", scindere
chirurgicamente ciò che si dice da ciò che si è!...:-))
Ora, però, visto che qualcuno su questo NG, suggeriva A RAGIONE, di lasciar
perdere continui litigi personali e interminabili flame, ti lascerò
naturalmente rispondere come vuoi. IO la chiudo qui.
Una sola cosa ancora, però, e la dico pubblicamente. Ho ricevuto in e-mail
privata questa lettera da te:

"*This message was transferred with a trial version of CommuniGate(tm) Pro*

----- Original Message -----

From: "Antonio Bruno" <chrysigon@inwind.it>
To: "^^SpAwN^^" <spawn@vene.dave.it>
Sent: Sunday, November 04, 2001 2:25 AM
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia"...

> ***** Di te?...Senz'altro. Più noioso di un film di Alvaro
> Vitali...*****

ecc ecc, francamente uggioso.

Ora rompi gli zebedei anche in privato? :o))
Posso dirlo a Gibbo? :o))

Saluti.

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

Come ti ho risposto già privatamente, IO NON TI HO SCRITTO NESSUNA LETTERA.

Ti esorto ad individuare il furbasto che ha deciso di giocare "carte sporche", evidentemente a corto di quelle "pulite" (ma non sarebbe la prima volta...): non sei tu, in fondo, l' "Agente Spawn"?....:-))

Saluti

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

^^SpAwN^^ <nonfungo.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9s4p8m\$11c7ri\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

>

-----CUT-----

> Che mi si contesti per quello che sarei (peggio, dovrei essere per rendere
> facile la contrapposizione) nella testa di qualcuno, molto meno
accettabile.

From llelmoll@libero.it Mon Nov 05 11:43:15 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: R: L'intuizione ed i "tempi della storia"...

From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>

Date: Mon, 5 Nov 2001 11:43:15 +0100

> ***** Sì, che vuoi farci? Mi ricordi molto la scimmiettatura di qualche
> "ispiratore" indiretto, diciamo di qualche modello. Eh, i cattivi idoli
> quanti danni possono fare alla gioventù! Che tu sia un cafone, non c'è
> dubbio: ti sei sempre rivolto a me con tono volgare e con espressioni non
> solo pretenziosamente egocentriche, ma anche volgari ed offensive. Come
stai

> dimostrando anche adesso. Ma sarà l'età...:-))*****

C'è solo una piccola differenza tra le mie volgarità e i tuoi insulti... che
io non ho mai detto di te che sei stupido, o che hai un piccolo cervello
equivalente a quello di una zanzara (ricordo giusto?)... io non ho mai
offeso la tua persona... ho criticato il tuo modo di fare... il tuo modo di
esprimerti confusionario (nel senso che confonde)... ed altri piccoli
dettagli... ma sarà l'età come dici tu... meno male che sono giovane e che
preferisco ancora criticare un'idea piuttosto che la persona che l'esprime
ambasciator non porta pena...)

> ***** No, no! Non posso sentirmi perseguitato da chi, in realtà, è esso
> stesso vittima... Tu sei vittima di un fraintendimento di fondo causato da
> non precisati condizionamenti. Non so perchè, ma ti sei sentito in dovere
di

> attaccarmi, spesso ricorrendo alla puerile strategia trita e ritrita degli
> scettici di più ampia "levatura" (siine contento: voglio dire che sono BEN
> PIU' disonesti ed in mala fede di te!...) quando, ce l'hanno con il
> sottoscritto: parlare di netiquette fino alla spocchiosità per buttare
> sabbia negli occhi...:-))
> Non è mania di persecuzione, la mia, perchè sono arciconvinto che la
> posizione dello scetticismo intollerante che sembra tu abbia voluto
sposare

> sia assolutamente perdente e minoritaria, sia nel pensare della "gente
> comune" che in quello degli uomini di cultura. Il mio problema è che non
> riesco facilmente ad essere indifferente all'ipocrisia.*****

Bho... non sarai paranoio... però ogni volta tiri in ballo persone che in
questa discussione non centrano nulla... tiri fuori strane supposizioni che
partoriscono solo te... e alimenti tue strane convinzioni di scimmiettamento
che di certo non sono io ad alimentare... poi magari questa tu non la chiami
paranoia... ma io immaginavo che questo termine significasse, tra le altre
cose, immaginare cose dove non ce ne sono... poi fai tu...

> ***** Anche qui mi ripeto: lasciamo perdere... Spero di poter vedere in
> te un Elmo più obiettivo, lo ripeto, e da parte mia sono pronto a
chiederti

> scusa di queste mie parole...*****

Bhè... non è la prima volta che m'insulti personalmente... ma fortunatamente

io credo nella libertà di pensare che una persona, per quanto intelligente, possa essere considerato anch un'idiota da altri... e quindi... come la zanzara che hai citato... sorvolo...

> ***** Guarda, concordo in tutto. Ora, se permetti, prova a girare di
> qualche grado lo specchio ed a riflettere tutti questi bei principi non solo
> su Antonio Bruno. Considera se, per caso, così, o per curiosità, non ci
> siano altri destinatari di cotante briciole di saggezza!...
> Credo che la tua "cognitio veritas", in generale, ci guadagnerebbe di
> molto!...
Scusami... ma la "saggezza" non ha destinatari... è queste frasi valgono per tutti... per me quanto per te... quanto per tutti quelli che le leggono o le conoscono... il pensare che sono dstinate a te è sintomo di presunzione... di certo non le ho scritte per fare qualche riferimento a te... ma come esempio di verità e saggezza appunto... poi se ti senti messo in causa... bhe questi sono sempre affari tuoi...

Saluti e baci
Elmo

From noname@nosite.com Mon Nov 05 12:18:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Adesso chi =?iso-8859-1?Q?=E8?= che vuole avere un'alieno come amico
?
From: Tom Cat <noname@nosite.com>
Date: Mon, 05 Nov 2001 12:18:47 +0100

Grazie.
Non avevo mai trovato un sito così' spassoso. L'ho gia' segnalato a tutti i miei amici.

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 13:38:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Il misterioso caso ufologico di Rendlesham
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 13:38:38 +0100

Da quasi ventuno anni è un caso irrisolto. L'ufologia, però, ha la memoria lunga e vi sono inquirenti che stanno tuttora vagliando ogni dettaglio di ciò che accadde la notte del 26 dicembre 1980 nella foresta di Rendelsham, in Inghilterra, ove le prove del passaggio di oggetti volanti non identificati sono senza dubbio inconfutabili.

Le tracce rilevate sul terreno consistevano in tre fori disposti a triangolo, che attraversavano la terra gelata, e quei fori corrispondevano ad una sorta di "sostegni" che, la notte precedente, alcuni testimoni videro sotto l'UFO.

Ora, mentre la polizia locale, che si interessò della cosa in seguito alle segnalazioni dei militari della RAF, decise di sostenere che i tre fori fossero tane di conigli, ciò che fu rilevato e visto, sia prima che dopo il

desumibile "atterraggio" dell'UFO andava ben oltre questa patetica ipotesi. Un ricognitore A-10, ad esempio, all'atto del sorvolo della zona d'impatto, rilevò inconsuete radiazioni infrarosse provenienti dalla foresta. Furono così effettuati calchi in gesso delle tracce rinvenute e la zona venne controllata minuziosamente.

Al centro di questi episodi ufologici (ed uso il plurale in quanto, come vedremo, alcuni giorni dopo si verificò un'altra serie di avvenimenti) c'era la base RAF di Bentwaters, cioè, ancora una volta, un'installazione militare. All'inizio, il governo britannico smentì seccamente l'ipotesi che la base custodisse armi nucleari. Qualche anno più tardi, invece, lo ammise. Due notti dopo il primo avvistamento, il 27 dicembre del 1980, il comandante della base, Ted Conrad, fu informato concitatamente dal tenente Bruce Englund che "la cosa" era tornata. Fu allora dato incarico al vice di Conrad, Charles Halt, di indagare attentamente al fine di risolvere definitivamente quella faccenda.

Fu radunata una squadra speciale e ci si dotò di alcuni strumenti di rilevazione, come un contatore Geiger che si ritenne utile per la rilevazione di eventuali radiazioni. Ai curiosi fu precluso l'accesso alla zona poichè il bosco fu "cordonato" per un'area piuttosto ampia. C'è da dire che, circa un'ora prima, una pattuglia di militari aveva visto luci misteriose nel cielo sopra la foresta ma il tempo della loro visibilità fu molto breve, pertanto non fu possibile osservare bene tutti i dettagli. Quando i militari furono nel bosco, all'atto di avvicinarsi alla zona del presunto atterraggio (segnata dalle cime degli alberi letteralmente "falciate") tutte le torce a gas di cui la pattuglia era dotata si spensero improvvisamente. Questo fu d'intralcio alle operazioni e si dovette tornare alla base per sostituirle (!...). Inoltre, le comunicazioni radio con la base furono impossibilitate da continue interferenze statiche, proprio com'era accaduto due notti prima.

Una volta sul luogo, ecco come descrive la situazione, il vicecomandante Charles Halt:

"Direi che il presunto...luogo dell'impatto...è a 50 metri o poco più dalla partenza. Abbiamo qualche problema. Non riusciamo a far funzionare le torce...Intanto stiamo facendo rilevazioni con il contatore Geiger...ah, stiamo anche perlustrando la zona in attesa che arrivino altre torce". (registrazione nella foresta di Rendleham).

Un'ora più tardi, mentre si era ancora intenti a misurazioni e rilevazioni varie, iniziò ad accadere l'incredibile...Per prima cosa, si udirono dei rumori inclassificabili; poi, dopo che tutta la squadra si mise in stato di massima allerta, ritornò l'UFO. La localizzazione avvenne all'1.48 del mattino. Fra gli uomini che scoprirono l'UFO, John Burroughs ed il sergente Adrian Bustinza che parlarono di "luce fosforescente" sospesa sopra una colonna di nebbia giallognola divisa al centro da una sorta di arcobaleno prodotto da un prisma. Anche Halt vide la luce e continuò a registrare le sue impressioni. Ad un certo punto, la luce si ingrandì fino a somigliare ad una sorta di enorme occhio con la pupilla nera. Fu escluso da Halt che si potesse trattare di un'illusione ottica, né che si fossero trovati di fronte ad un fenomeno naturale.

In un'indagine di Jenny Randles, per il periodico "X Factor", n. 27, si legge:

"Il gruppetto di avieri, ormai piuttosto stanchi, avanzava marciando nel

bosco, attraversando campi coltivati, guadando un ruscello. Era passata più di un'ora da quando avevano avvistato quelle strane luci e registrato la descrizione su nastro.

L'oggetto schizzò verso il cielo, e seguirono alcuni istanti di silenzio prima che la voce tremante di Halt proseguisse:

<<Stiamo osservando qualcosa che appare come un raggio di luce che scende verso terra- è una cosa incredibile>>.ù

Poco dopo Halt, esausto ed infreddolito, ricondusse alla base i suoi uomini. Le luci misteriose furono nuovamente avvistate sopra la base di Woodbridge. Fasci di luce simili a raggi laser brillavano a terra nella zona di sicurezza oltre il perimetro del recinto. Centinaia di persone poterono assistere alla scena. Anche molti abitanti del posto dissero di averlo visto- come Sarah Richardson, la cui camera da letto si affacciava sulla base. La donna, in seguito, descrisse il fenomeno come <<una serie di bande ondulate di colori>>."

Fin qui la mia citazione della Randles. Va detto che alcuni si domandarono se, in realtà, non si fosse verificato un incidente nucleare occultato, poi, con la storia dell' UFO. Ma le caratteristiche di quanto dichiarato dai testimoni non consentono agevolmente di accettare questa spiegazione. C'è, poi, "l'ipotesi naturale", non aliena, ma di origine sconosciuta. Ancora, c'è chi parla di una "porta tra dimensioni", apertasi accidentalmente per un qualche fenomeno naturale sconosciuto, una porta che avrebbe fatto filtrare elementi di realtà a noi del tutto sconosciute.

Ecco, allora, un parere interessante, quello di Clifford Stone, agente dei servizi segreti americani. In primo luogo, Stone afferma che il Pentagono considera i fatti di Rendlesham come una delle prove più significative che non siamo soli nell'universo; in secondo luogo, Stone stesso dichiara: "Non sono di origine terrestre...>>. Per Stone sarebbero, infatti, intrusi provenienti da una dimensione parallela arrivati fino a noi a causa di una <<frattura nella struttura quantica della materia>>.

Queste ipotesi, personalmente, m'intrigano non poco. Ho sempre pensato, infatti, che esistano "alieni" di vario tipo e provenienza e ho sempre sospettato la possibilità del verificarsi di simili "fratture" o "tracimazioni" interdimensionali, sia fortuite che "dirette" intelligentemente.

Per chi fosse interessato, ho creato un apposito "album" fotografico sulla nostra comunità, all'indirizzo <http://communities.msn.it/LaricercadelGaal> , nella sezione "Immagini" intitolato "Documento di Rendlesham". Purtroppo disponevo di una foto molto piccola, pertanto non è facile leggere il documento scannerizzato...Appreziate la buona volontà...:-))

Saluti

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From noname@nosite.com Mon Nov 05 14:04:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Adesso chi =?iso-8859-1?Q?=E8?= che vuole avere un'alieno come amico
?
From: Tom Cat <noname@nosite.com>
Date: Mon, 05 Nov 2001 14:04:58 +0100

> --- Oltre che "spassoso", come tu dici, l'ho trovato a dir poco "delirante"
> :-)).
> Ma che prove ci sono che il fatto della "mutilazione umana" è autentico ?
>
> E se invece si trattasse di un rito satanico ?
> Chiedo agli esperti in medicina se è possibile drenare il sangue con
> modalità "terrestri"...

Ma va'. E' sicuramente il parto di una mente dal punto di vista dell'umorismo
assolutamente GENIALE.
Nemmeno i due siti:
<http://www.fuckingmachine.com>
e
<http://www.colibri.it>
raggiungono un simile livello di perfezione artistica ...

From griecocajati@tiscalinet.it Mon Nov 05 14:05:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Adesso chi è che vuole avere un'alieno come amico ?
From: "Paolo Cajati" <griecocajati@tiscalinet.it>
Date: Mon, 5 Nov 2001 14:05:18 +0100

Tom Cat ha scritto nel messaggio <3BE67597.410F2CB0@nosite.com>...
>Grazie.
>Non avevo mai trovato un sito cosi' spassoso. L'ho gia' segnalato a tutti i
miei
>amici.

--- Oltre che "spassoso", come tu dici, l'ho trovato a dir poco "delirante" :-)).
Ma che prove ci sono che il fatto della "mutilazione umana" è autentico ?

E se invece si trattasse di un rito satanico ?
Chiedo agli esperti in medicina se è possibile drenare il sangue con modalità "terrestri"...

Grazie e ciao

Paolo Cajati

From R.Labanti@ads.it Mon Nov 05 14:10:23 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: Roberto Labanti <R.Labanti@ads.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 14:10:23 +0100

Il Mon, 05 Nov 2001 10:55:54 +0100, Tom Cat <noname@nosite.com> scriveva:

>Quindi il 96% dei crop circle e' spiegato?

Credo che Cataldi si riferisse alla casistica ufologica.
Comunque sia, chi fra i primi si occupo' di crop formations in Gran Bretagna ritiene che:

"[...] i cerchi nel grano siano il risultato di due cause primarie. La maggioranza assoluta - e virtualmente tutti i cerchi riportati oggi - sono burle. Un numero assai limitato (per la maggior parte semplici cerchi anche se occasionalmente rinvenuti in piccoli gruppi) sono invece il risultato della combinazione di largamente ben compresi fenomeni atmosferici" (Jenny Randles [*] su Ufo Updates, 11 agosto 2000: originale
<http://www.aliensonearth.com/ufo/updates/2000/aug/m11-006.shtml>).

L'opinione che la maggioranza assoluta dei crop segnalati sia "falsa" (andrebbe definito cosa si intende con cio'; al solito ritengo piu' obiettivo: "prodotta da mano umana", che non implica l'esistenza di entita' "vere", rispetto poi a cosa? Ad un ipotesi?, Alla non spiegabilita' *attuale*? O a cos'altro?) e' del resto condivisa da diversi altri ricercatori nel campo [**].

Saluti zetetici,
Roberto

[*] Gia', proprio la ricercatrice citata da Bruno in un'altro messaggio odierno: en-passant, il caso da egli riportato e' assai piu' complesso, e probabilmente meno misterioso di quanto appare nel suo post

[**] Altri ricercatori, invece, uno dei quali e' intervenuto qualche volta su questo NG, ritengono invece possibile una causa "non convenzionale" di alcune crop formations (rimando al mio messaggio, apparso su it.test [si, vabbe' era per it.scienza.fisica, ma non mi pare mai passato...] qui:
<http://groups.google.com/groups?q=&selm=hnsadtc08has7mlej8g73cfpctdnojuert%404ax.com>
Permettetemi di non essere convinto di quanto sopra.

From arkosc@tin.it Mon Nov 05 16:41:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Trasferimento
From: "Carmelo Scuderi \"Arkosc\"<arkosc@tin.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 15:41:34 GMT

Salve,
informo la comunit  di it.discussioni.ufo che
la mailinglist chucara2000@egroups.com
si trasferisce sul server di Domeus.it
chi vuole partecipare alle discussioni
pu  inviare una mail vuota a:
ufo-subscribe@domeus.it

--
Carmelo Scuderi
Catania (CT)

From arkosc@tin.it Mon Nov 05 16:44:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ufo precipitato in Brasile...
From: "Carmelo Scuderi \"Arkosc\"<arkosc@tin.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 15:44:44 GMT

Salve,
si potrebbero avere le fonti di queste affermazioni?

--
Carmelo Scuderi
Catania (CT)

"vanoli" <med.nat@transports.it> ha scritto nel messaggio
news:9s5bt8\$nv6\$1@news.planet.it...

>
> "Alex" <oldflame@VIA_inwind.it> ha scritto nel messaggio
> news:1f2dft6.z8g8qopr0wN%oldflame@VIA_inwind.it...
> > Ciao
> >
> > > Un UFO   precipitato di notte in Brasile presso la citta' di Varginhia

> nel
> > > 1996; e' stato visto da migliaia di cittadini.
> > > Due alieni sofferenti (grigi), sono stati catturati dai militari (base
> ESA)
> >
> >
> > Non erano grigi ma una tipologia piuttosto differente sia per il colore,
> > sia per alcuni particolari morfologici !
> > Saluti
> >
> >
> > --
> > Alessandro Torinesi
> >
> > - Think different -
>
> Si e' vero che erano leggermente differenti da quelli che noi chiamiamo
> grigi.
> G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
> Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net
>
>
>

From bubu@usa.net Mon Nov 05 18:06:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ufo precipitato in Brasile...
From: "bubu" <bubu@usa.net>
Date: Mon, 5 Nov 2001 18:06:58 +0100

le fonti sono un documentario andato in onda un paio di giorni fa su
discovery channel

From llelmoll@libero.it Mon Nov 05 19:48:39 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 18:48:39 GMT

> ***** Da quando inizi a rispondermi su temi OT, lo sei anche tu!...:-))
Certo... ma io sono la parte offesa... se preferisci posso continuare anche
in privato...

> ***** Non credo tu sia messo bene, quanto al non ripetersi...****
Se una persona continua a prevaricare la libertà di un'altro individuo è
sufficiente far presente il fatto una volta sola? soprattutto anche quando
questa persona insiste nella sua prevaricazione?

> ***** I tuoi continui commenti di "richiamo" sono proprio questo...Non

> servono a nulla ed occupano solo spazio in thread nati da un OT.*****
Solo che si riferiscono allo spam... e non a quello che dici tu...

> ***** Attendo di vedere qualcosa di maturo, in te, che possa illuminare
> la mia vetusta immaturità...

Bhè... sono ancora qui a risponderti... e a cercare di parlare come una
persona civile, senza bisogno di insultare o inveire o fare strane
supposizioni che non si nè da dove arrivano nè dove vogliono andare... forse
non sarà maturità al 100%... non sono e non voglio essere maturo al 100%...
però credo di essere coerente con me stesso, e fondamentalmente in buona
fede...

Saluti e baci
Marco

From llelmoll@libero.it Mon Nov 05 19:50:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 18:50:27 GMT

Il fatto che sia la normalità non vuol dire che sia nè giusto ne per forza
tollerabile... io parlo sempre in linea di principio ovviamente...

Saluti

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 05 20:08:21 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 5 Nov 2001 20:08:21 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s5o24\$g6i\$1@serv1.albacom.net...

> Inoltre, non è possibile, in certi casi "patologici", scindere
> chirurgicamente ciò che si dice da ciò che si è!....:-))

Presumo tu parli per diretta esperienza.

> Ora, però, visto che qualcuno su questo NG, suggeriva A RAGIONE, di
lasciar
> perdere continui litigi personali e interminabili flame, ti lascerò
> naturalmente rispondere come vuoi. IO la chiudo qui.

Diovolesse.

> Una sola cosa ancora, però, e la dico pubblicamente. Ho ricevuto in e-mail

> privata questa lettera da te:

Confermo

> Come ti ho risposto già privatamente, IO NON TI HO SCRITTO NESSUNA LETTERA.

Sbagliato.

Ho qui l'originale.

Riporta pari pari i *tuoi* headers.

Il tuo stile, il tuo indirizzo email (privato, non quello che piazzì sul NG)

Semplicemente, presumo tu abbia sbagliato a cliccare tasto, e mi abbia risposto in privato e non sul NG.

Avendo intuito (ma cosa dico, "intuito", in questo thread? :o))) di cosa si trattasse, ti ho mandato due righe pacioccone per segnalarti la cosa.

> Ti esorto ad individuare il furbastro che ha deciso di giocare "carte

> sporche", evidentemente a corto di quelle "pulite" (ma non sarebbe la prima

> volta...): non sei tu, in fondo, l' "Agente Spawnì"?...:-))

Io il furbastro l'ho già trovato.

Consiglio al furbastro di controllare nella cartella "posta inviata" del suo OE5, e di sorprendersi dopo il ritrovamento di una missiva privata inviata al sottoscritto con il suo account privato.

Ti risparmio pure di piazzare io qui personalmente il contenuto di quella missiva, perché per te sarebbe abbastanza imbarazzante.

Ooops, che sbadato, e' già arrivata DUE volte sul NG, una volta regolare:

Message-ID: <9s284g\$ihh\$1@serv1.albacom.net>

l'altra col solito copia incolla fatto con i piedi:

Message-ID: <9s293a\$j24\$1@serv1.albacom.net>

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From filippo974@libero.it Mon Nov 05 20:12:10 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: oggetti sulla secchia
From: "Filippo" <filippo974@libero.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 19:12:10 GMT

ho un cliente che sta nei pressi del fiume secchia e una sera mi raccontò una cosa strana allorchè io mi feci dire il più possibile sull'accaduto. mi disse che suo padre vide un rombo volare nei pressi del loro campo per poi fermarsi sul fiume per poi atterrare. mi raccontò inoltre che quell'oggetto prelevò acqua per poi sparire. non seppi nulla perchè il figlio non sapeva nulla. l'accaduto risale nell'estate della fine anni ottanta. durante quelle notti vidi nel cielo aerei che volavano (attenzione era di notte) lungo una rotta anomala.seppi poi che erano volati sopra il fiume secchia.qualcuno saprebbe qualcosa in merito?grazie

From llelmoll@libero.it Mon Nov 05 21:12:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 20:12:22 GMT

> ***** Ma non implica nemmeno che IO debba adattarmi a cosa è fastidioso per
> TE!...Possibile che tu non lo capisca?...Cosa pretendresti? Che io cambi i
> miei intendimenti in base ai tuoi gradimenti?...E poi dici che sono io
> l'intollerante?...:-))*****

Rispondi, se vuoi, a queste semplici domande:

1. Questo è un NG riguardante il tema UFO? SI/NO
2. I messaggi OFF TOPIC (OT) sono leciti in un NG? SI/NO
3. Scrivi messaggi OT su questo NG? SI/NO
4. Sei in torto allora? SI/NO

Non essere circondato da messaggi che non dovrebbero esserci è chiedere troppo? Siccome questi messaggi che mi non dovrebbe esserci mi danno fastidio... non è lecito lamentarsi?

Poi, certamente, non adeguarti e chiedere anche agli altri di non scrivere messaggi IN TOPIC perche ti danno fastidio e vuoi preservare il tuo diritto di scrivere messaggi che non dovrebbero esserci... ma a questo punto parliamo di anarchia... se è questo quello che vivi allora dillo subito che mi si chiarisce tutto davanti agli okki...

> ***** NO, SCUSA, MA NON HO VISTO ALCUNA GENTILEZZA!...HO SOLO VISTO TONI SACCENTI E VOLGARI, se permetti...*****

Purtroppo sono un camionista (me ne perdoni la categoria), o preferisci scaricatore di porto? (come prima) Non sò esprimermi in altro modo purtroppo... perdonami se non sono alla tua altezza... forse non merito di parlare con altri che i miei simili...

> ***** Se necessario *per te*?...Ti restituisco l'invito, ed anche con gli
> interessi...

Credo che tu abbia letto male... il fan culo non era riferito a te... non sentirti messo in causa per tutto quello che dico... su...

> In quanto all'esempio della biblioteca, esso non regge proprio
> per nulla. Se in biblioteca esistesse la possibilità di isolarsi in
apposite

> cabine insonorizzate, io potrei gridare quanto voglio...

Certo... e se mia nonna avesse le ruote sarebbe un tram... Io ho parlato di
cabine insonorizzate? Se la metti su questo piano allora possiamo trovare
mille variabili... oh oh... io ne ho una bella... se tutti fossero sordi
potresti urlare quanto vuoi!!! Ti piace questa?

> L' OT ha proprio questa funzione, anche se riconosco che deve essere usato
con parsimonia.

> Del resto, ci sono OT ben più insulsi dei miei ai quali, stranamente, non

> sembri dare importanza. Come mai?...:-))*****

Forse perché pensavo che con te si potesse discutere? Naaa eh? Giusto
giusto... pensiamo sempre che tutti quelli che incontriamo ce lo vogliano
mettere nel culo... forse è il tuo modo di vedere la vita... io preferisco
ancora pensare che in linea di massima la gente che incontriamo sia ci
intelligente, in buona fede, e semplicemente onesta... poi magari... con
tutti la tua esperienza e cultura cambierò idea anch'io...

> ***** Beh, sai?...Qui c'è qualcuno che potrebbe accusarti di
> "ecumenismo"!

Non so cosa voglia dire la parola che hai usato...

> ...Lascia stare i paroloni ed i diritti delle piccole

> comunità!...Io esercito il diritto di scrivere qualche OT; tu vorresti

> togliermelo con una pseudoetica di copertura per qualche tipo di

> intolleranza reale, nei miei confronti, che dovrei focalizzare meglio. Ma

> non ne vale la pena...*****

Certo... ed allora io potrei esercitare il mio diritto di uccidere una
persona? Se vogliamo usare un esempio estremo...

E non tirare sempre il tuo essere vittima di qualche cospirazione e presa di
mira... su su animo, che nessuno vuole farti lo scalpo...

> ***** Sentimi bene, giovincello: tu non devi proprio sprecarti a

> *tollerare* niente, perché io mi faccio un baffo di quello che tu tolleri
o

> meno...Questo sia ben chiaro...Per cominciare.*****

Ti fai un baffo di quello che tollero o meno? Questo ti permette di
strafottertene di me?

> ***** Ti vorrei far presente ancora una volta che, oltre a *te* il NG è

> pieno di altre persone. Non te ne sei accorto?...Va la?!...Beh, te lo

> assicuro... Di questo passo corri il rischio di credere che il mondo giri
in

> funzione tua. Se fossi in te inizierei a preoccuparmi...*****

Se io arrivo in una gioiosa cittadella, piena di altre personeeee, le
quali si divertono a impalare i piccoli micini delle vicinanze per

esercitare la loro libert  di farlo... se questa cittadella   piena di queste altre personeee io di certo non mi metter , n  tollerer , a impalare dei poveri micetti... il fatto che ci sia altre persone in questo ng... non rende il tuo "fare" cose meno "sbagliato"...

> *****Ahahahah...Sei ridicolo, ma non nel senso spregevole che si merita
> "qualcun'altro". Tu lo sei in un modo che mi ispira quasi tenerezza...
> Possibile che non ti renda conto di quanto ragioni egocentricamente?. Stai
> pretendendo che io consideri solo TE. TE STESSO. ELMO. TU.TE STESSO. ELMO.
> TE. TU.TE STESSO.TU. TE.ELMO.....
> Pensaci, che   meglio...:-))

Bh ... io mi auguro che tu non ti possa mai trovare con qualcuno che voglia calpestare la tua libert  in onore della sua... se non ti   mai capitato spero di avere la tua stessa fortuna...
Perdonami se taglio corto... ma devo uscire...

Saluti e Baci

Marco

From upuaut65@libero.it.invalid Mon Nov 05 22:18:23 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Mon, 05 Nov 2001 21:18:23 GMT

"albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> ha scritto:

> Vedi cosa ti succede ad essere la plonkatrice pi  veloce del west?
> :-DDDDDDDDDDDDDDDD

Eh vabbe', sopravviver ..... ^__^

CiaUp

From assgraal@katamail.com Mon Nov 05 22:19:01 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia"...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 5 Nov 2001 22:19:01 +0100

Hai intuito giusto, questa volta. In effetti ho sbagliato a cliccare tasto.
Vedi a quante cose servee l'intuizione?...
In merito, poi, alle "righe pacioccone", mi rendo conto che il tono pi  rispettoso che riesci ad adottare per chiedere di non disturbarti  : "Ora rompi gli zebedei anche in privato? :o))"
Divertente, comunque. Vedr  di romperli solo qui, m'impegner  a farlo sempre meglio...poich , quando il mio argomentare infastidisce tipi come te, ti

confesso che provo una sorta di orgoglio personale..Sorry...:-))

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9s6o2v\$1254dm\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

-----CUT-----CUT-----

> Semplicemente, presumo tu abbia sbagliato a cliccare tasto, e mi abbia
> risposto in privato e non sul NG.
> Avendo intuito (ma cosa dico, "intuito", in questo thread? :o))) di cosa
si
> trattasse, ti ho mandato due righe paciocccone per segnalarti la cosa.
>

-----CUT-----CUT-----

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 05 22:33:41 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia"...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 5 Nov 2001 22:33:41 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s6vma\$32\$1@serv1.albacom.net...

Ma non avevi detto che non avresti replicato?

Oh, e' questa la tua affidabilita'? :o))

> Hai intuito giusto, questa volta. In effetti ho sbagliato a cliccare
tasto.
> Vedi a quante cose servee l'intuizione?...

E' quello che dicevo, infatti.

Io ho intuito giusto, tu hai intuito sbagliato.

Esattamente quello che intendevo, l'intuito non da' nessuna garanzia.

Ma mi pare di averlo gia' detto... :o))

> In merito, poi, alle "righe paciocccone", mi rendo conto che il tono più
> rispettoso che riesci ad adottare per chiedere di non disturbarti è: "Ora

> rompi gli zebedei anche in privato? :o))"

Caspita, e non sono parole pacioccone?

Dalle mie parti zebedei e' parola da sbellicarsi dalle risate.

Peraltro, la faccina era esplicita.

> Divertente, comunque. Vedrò di romperli solo qui, m'impegnerò a farlo sempre

> meglio...poichè, quando il mio argomentare infastidisce tipi come te, ti

> confesso che provo una sorta di orgoglio personale..Sorry...:-))

Problema tuo.

Il mio intervenire e' legato a disagio intellettuale, per l'insulto alla intelligenza di chi ti legga (e forse anche di chi scriva) e per lo spregio alla storia della scienza, mica altro... :o))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From spacejNOSPAM@tin.it Mon Nov 05 22:39:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: R: Adesso chi è che vuole avere un'alieno come amico ?

From: "Cheope sgonfio" <spacejNOSPAM@tin.it>

Date: Mon, 05 Nov 2001 21:39:45 GMT

Fate ridere anche me il link non funziona e quando funge non visualizza immagini!

Cheope

"Tom Cat" <noname@nosite.com> ha scritto nel messaggio

news:3BE67597.410F2CB0@nosite.com...

> Grazie.

> Non avevo mai trovato un sito così spassoso. L'ho già segnalato a tutti i miei

> amici.

>

From oldflame@VIA_inwind.it Mon Nov 05 23:13:17 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)

Date: Mon, 5 Nov 2001 23:13:17 +0100

> Mah, sara' che sono scettico... :o))

Non ti preoccupare, conosco gente che ce l'ha fatta ad uscirne :-))

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA_inwind.it Mon Nov 05 23:13:18 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)

Date: Mon, 5 Nov 2001 23:13:18 +0100

> > Non ho pero' ancora ben capito se questa storia della modifica genetica

> sia

> > confermata, a dire il vero.

>

> Lo è.

> >>>>>>>

>

> Dal solito Physiologia Plantarum di Hasselhoff (scritto bene? vado a

> memoria), o c'e' altro

Non solo, si vedano ad esempio i lavori di Levensgood (uno che ha diverse pubblicazioni su "Science", "Biochemistry and Biogenetic", "Journal of Bioelectrochemistry and Bioenergetics") e del BLT Team, i lavori di un fisico nucleare come Dudley Marshall, gli esiti delle analisi chimiche fatte da Spelman su alcuni campioni presso i laboratori di Rodborough, etc. Trovi tutto in rete. Copioincollo parte di un post di qualche tempo fa nel quale riportavo la bibliografia dei lavori di Levensgood (a mio avviso tra i piu' interessanti):

W. C. Levensgood, "Anatomical Anomalies in Crop Formation Plants," Physiologia Plantarum 92 (1994): 356-363.

2. W. C. Levensgood, "Technique for Examining Crop Circle Energetics," Report No. 18, [Pinelandia Lab], October 12, 1993.

3. W. C. Levensgood and John A. Burke, "Delineation of Electromagnetic Energy Influencing Crop Formations," Report No. 24, Pinelandia and Am-Tech Labs, September 28, 1994.

4. W. C. Levensgood and John A. Burke, "Study of Simulated Crop Formations, 1994," Report No. 27, Pinelandia and Am-Tech Labs, October 10, 1994.

5. The Earl of Haddington, letter to The Cereologist (Spring 1991), quoted in The Skeptics UFO Newsletter 10 (July 1991): 7.

6. Joe Nickell, "Crop-Circle Mania: An Investigative Update," Skeptical Inquirer, in press.
7. John A. Burke, Introduction to W.C. Levengood's Report No. 18 (see ref. 2).
8. Joe Nickell and John F. Fischer, "The Crop-Circle Phenomenon," chapter 11 of Joe Nickell with John F. Fischer, Mysterious Realms: Probing Paranormal, Historical and Forensic Enigmas (Buffalo: Prometheus Books, 1992), 177-210.
9. "Statistics Often Misused to Cite Links as Causes," Lexington Herald-Leader (Lexington, Ky.), January 5, 1995.

Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA_inwind.it Mon Nov 05 23:13:19 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ufo precipitato in Brasile...
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Mon, 5 Nov 2001 23:13:19 +0100

Ciao

> Mi sembra che gli "esseri" in questione si chiamino "chupacabras", ma non so
> se si tratti di qualcosa che valga la pena di approfondire o meno. Da quanto
> ho letto, non mancherebbero testimonianze di chi avrebbe visto questi specie
> di "grigi" di colore rossastro, con occhi felini, artigli ed aspetto
> piuttosto aggressivi. Sembrerebbe che si tratti di esseri molto sanguinari,
> ma le mie conoscenze in merito sono limitate a questo.
> Che ne dici, Alex?

Il caso Varginha non riguarda i chupacabras ma esseri alieni umanoidi.
Si tratta, secondo molti ufologi, di uno degli ufo-crash piu' importanti
e significativi di sempre (addirittura per molti la sua rilevanza
supererebbe Roswell, se non altro per la vicinanza temporale dell'evento
e quindi la possibilita' di avere informazioni piu' "fresche" rispetto
al crash del '47 in New Mexico).
Ne parlo' diffusamente l'allora "Notiziario Ufo", ma non farai
assolutamente fatica a trovare informazioni in rete (eventualmente fai
un fischio se vuoi qualche link).
Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From spacejNOSPAM@tin.it Mon Nov 05 23:16:05 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: R: Adesso chi è che vuole avere un'alieno come amico ?
From: "Cheope sgonfio" <spacejNOSPAM@tin.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 22:16:05 GMT

Sono un pirla che ha settato male il firewall .
Risolto!
Cheope

"Cheope sgonfio" <spacejNOSPAM@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:BGDF7.17089\$zu5.622442@news1.tin.it...
> Fate ridere anche me il link non funziona e quando funge non visualizza
> immagini!
>
> Cheope
>
> "Tom Cat" <noname@nosite.com> ha scritto nel messaggio
> news:3BE67597.410F2CB0@nosite.com...
> > Grazie.
> > Non avevo mai trovato un sito cosi' spassoso. L'ho gia' segnalato a
tutti
> i miei
> > amici.
> >
>
>

From upuaut65@libero.it.invalid Mon Nov 05 23:22:09 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: oggetti sulla secchia
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Mon, 05 Nov 2001 22:22:09 GMT

"Filippo" <filippo974@libero.it> ha scritto:

Si dice "il" Secchia... :o)))

> ho un cliente che sta nei pressi del fiume secchia e una sera mi
raccontò
> una cosa strana allorchè io mi feci dire il più possibile
sull'accaduto.
[cut]

La valle del Secchia e' lunga: sai, all'incirca, dove si trovava il
testimone al momento dell'avvistamento? vicino a quale paese? Abito
proprio nella valle del Secchia e potrei cercare qualche altra
testimonianza sull'accaduto.

Ciao ^__^
Up

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 00:23:10 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 00:23:10 +0100

Eh, no! Allora sei proprio cattivello. Anzi, diciamo pure falso. Visto che, finchtanto che mi rimaneva la speranza di un po' di obiettività in te, avrei anche trovato almeno UNA ragione per leggerti, adesso che non ho più nemmeno quella, sappi che ti plonko.

Mi dirai: "E l'altro"? ... Non hai detto che c'è chi è peggio di me? ... "

Sì, è vero. Quello non merita nemmeno plomkaggi ed è oltremodo divertente farlo continuamente scivolare sulla sua personalità...)) Tu, rischi di annoiare e, come sai, è meglio prevenire che curare.

Cordialmente

PLONK

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Elmo <llelmoll@libero.it> wrote in message
9s5qga\$11fe97\$1@ID-48897.news.dfncis.de...

-----CUT-----CUT-----

> Scusami... ma la "saggezza" non ha destinatari... è queste frasi valgono
per
> tutti... per me quanto per te... quanto per tutti quelli che le leggono o

le

- > conoscono... il pensare che sono destinate a te è sintomo di presunzione...
- > di certo non le ho scritte per fare qualche riferimento a te... ma come
- > esempio di verità e saggezza appunto... poi se ti senti messo in causa...
- > bhe questi sono sempre affari tuoi...
- >
- >
- > Saluti e baci
- > Elmo
- >
- >

From llelmoll@libero.it Tue Nov 06 00:35:05 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Mon, 05 Nov 2001 23:35:05 GMT

Contento tu... puoi plinkare quello che vuoi... trovami un messaggio dove insulto la tua persona... ed allora forse avrai un vero motivo per "killarmi"... ma fino ad allora suscita solo il dubbio che ti sei reso conto che non sai più replicare perché ho ragione. Ovviamente probabilmente non stai leggendo più i miei messaggi... ah ah... pazienza... però... questa curiosità... a volte... ci fa tornare sui nostri passi...

Saluti e baci.

Elmo

From upuaut65@libero.it.invalid Tue Nov 06 00:37:03 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: probabile avvistamento a Romagnano il 17-10-01
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Mon, 05 Nov 2001 23:37:03 GMT

"m.peruzzi" <m.peruzzi@dada.it> ha scritto:

- > su <http://guide.supereva.it/ufologia/interventi/2001/11/76117.shtml>
- > ho pubblicato un primo resoconto di un probabile avvistamento avvenuto il 17
- > ottobre a Romagnano (MS)

Molto strano, sia per la forma dell'oggetto, sia per il fatto che l'avvistamento è stato doppio, a poca distanza di tempo e sulla stessa traiettoria.

Ciao
Up

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 00:48:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 00:48:50 +0100

Pensate: anche in questo NG, dedicato all'ufologia, e nel giorno del Signore 05.11.2001, qualcuno (Tom Cat) ha affermato quanto segue nel thread "L'altra razionalità":

"Se non lo sai c'e' un prestigiatore (Randi mi pare si chiami ...) che ha messo in palio da 30 anni a questa parte un premio (ora giunto a 1 milione di dollari) per chiunque dimostri IN CONDIZIONI DI CONTROLLO di possedere facoltà paranormali: tra queste rientra anche la raddomanzia ... non ci crederai ma questo premio finora non e' stato vinto da nessuno. Magari lui puo' essere il primo!"

Questo mentre si stava parlando di Crop Circles....Evidentemente, riferendosi al fatto che nelle aree in cui sono apparsi alcuni Crop, qualcuno ha fatto indagini anche di carattere raddomantico, il nostro "gatto Tom", non ha saputo resistere alla tentazione di prendere la palla al balzo per segnalare quello che, a quanto pare, gli sembra un esperimento scientifico, magari addirittura un'idea intelligente del Comitato di cui, mi auguro per lui non sia ammiratore...
Quel "CONDIZIONI DI CONTROLLO" urlato, mi fa pensare molto male...La dice lunga, temo, su cosa intenda per "controllo" questo sospetto di "cicappineria": il cilindro di un stigliatore...:-)

Insomma: il giorno del Signore 05.11.2001, non solo c'è ancora qualcuno che vuole difendere la "scientificità" dei "crop" cicappini (quelli fatti con qualche palo e rastrello, tanto per intenderci) e preferisce "sorvolare" sulla scientificità di esperimenti parapsicologici ben più accurati e seri di quello, ma c'è anche chi pare considerare ancora validi buffoneschi concorsi a premio come quello del prestigiatore d'oltre oceano con lo sguardo furbetto che ha trovato il modo per fare soldi alle spalle dei fanatici della religione scettica!...:-))
Probabilmente, il "gatto Tom" crede che gli UFO siano come il velocissimo topo Jerry e pensa che si possa intrappolarlo con qualche scherzetto cicappino o...nel cilindro di un prestigiatore. Non sa che quel disgraziato di topastro gli farà fare, come sempre, una figura barbina!...:-))
Tra l'altro mi domando: quand'è che il volpone Randy tirerà fuori dal suo cilindro un bell'UFO triangolare, chissà, magari multicolore, cangiante, con grigi ed omini verdi annessi?...:-))
Saluti

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il

cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 00:51:32 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 00:51:32 +0100

Sì, Alex... Tanto vale che gli parli in cinese!...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Alex <oldflame@VIA_inwind.it> wrote in message
1f2f8c7.17shy2s1san5z4N%oldflame@VIA_inwind.it...
>

-----CUT-----

Copioincollo parte di un post di qualche tempo
> fa nel quale riportavo la bibliografia dei lavori di Levengood (a mio
> avviso tra i piu' interessanti):
>
>
> W. C. Levengood, "Anatomical Anomalies in Crop Formation Plants,"

- > Physiologia Plantarum 92 (1994): 356-363.
- > 2. W. C. Levengood, "Technique for Examining Crop Circle Energetics," Report No. 18, [Pinelandia Lab], October 12, 1993.
- > 3. W. C. Levengood and John A. Burke, "Delineation of Electromagnetic Energy Influencing Crop Formations," Report No. 24, Pinelandia and Am-Tech Labs, September 28, 1994.
- > 4. W. C. Levengood and John A. Burke, "Study of Simulated Crop Formations, 1994," Report No. 27, Pinelandia and Am-Tech Labs, October 10, 1994.
- > 5. The Earl of Haddington, letter to The Cereologist (Spring 1991), > quoted in The Skeptics UFO Newsletter 10 (July 1991): 7.
- > 6. Joe Nickell, "Crop-Circle Mania: An Investigative Update," > Skeptical Inquirer, in press.
- > 7. John A. Burke, Introduction to W.C. Levengood's Report No. 18 > (see ref. 2).
- > 8. Joe Nickell and John F. Fischer, "The Crop-Circle Phenomenon," > chapter 11 of Joe Nickell with John F. Fischer, Mysterious Realms: > Probing Paranormal, Historical and Forensic Enigmas (Buffalo: Prometheus > Books, 1992), 177-210.
- > 9. "Statistics Often Misused to Cite Links as Causes," Lexington > Herald-Leader (Lexington, Ky.), January 5, 1995.
- >
- >
- > Saluti
- >
- > --
- > Alessandro Torinesi
- >
- > - Think different -

From m.peruzzi@dada.it Tue Nov 06 01:28:31 2001
 Newsgroups: it.discussioni.ufo
 Subject: Re: oggetti sulla secchia
 From: "m.peruzzi" <m.peruzzi@dada.it>
 Date: Tue, 6 Nov 2001 01:28:31 +0100

Ciao Filippo,

potresti dirci dove esattamente?
 Come dice Upuaut la valle e lunga e la Secchia nasce (guarda caso!) in
 prossimità di Sassalbo dove Ufo triangolari simili a quello nel passato sono
 stati avvistati più volte (oltre ai cilindri e alle sfere luminose)... :-))

che ci sia una correlazione?

ciao Marco

--

Marco Peruzzi
<http://guide.supereva.it/ufologia>

"Filippo" <filippo974@libero.it> ha scritto nel messaggio
 news:ewBF7.22263\$5.1096007@news.infostrada.it...

> ho un cliente che sta nei pressi del fiume secchia e una sera mi raccontò
> una cosa strana allorchè io mi feci dire il più possibile sull'accaduto.
mi
> disse che suo padre vide un rombo volare nei pressi del loro campo per poi
> fermarsi sul fiume per poi atterrare. mi raccontò inoltre che
quell'oggetto
> prelevò acqua per poi sparire. non seppi nulla perchè il figlio non sapeva
> nulla. l'accaduto risale nell'estate della fine anni ottanta. durante
quelle
> notti vidi nel cielo aerei che volavano (attenzione era di notte) lungo
una
> rotta anomala.seppi poi che erano volati sopra il fiume secchia.qualcuno
> saprebbe qualcosa in merito? grazie
>
>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 06 01:35:08 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 01:35:08 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s78g8\$inna\$1@nreada.inwind.it...

Proseguire il thread, dando la possibilita' a colui che vai a criticare in
modo surrettizio di replicare, faceva schifo, vero?
Sempre il solito.

E posti pure in MIME, di bene in meglio.

> Insomma: il giorno del Signore 05.11.2001, non solo c'è ancora qualcuno
che vuole difendere la "scientificità" dei "crop" cicappini (quelli fatti
con qualche palo e rastrello, tanto per intenderci)

Credo che la posizione sia stata sufficientemente sviscerata.
Che tu non capisca, o finga di non capire il punto della questione, poco
importa.
Butta comunque male.

> e preferisce "sorvolare" sulla scientificità di esperimenti
parapsicologici ben più accurati e seri di quello,

Uh?
Questa e' interessante davvero.
Un po' perche' salta fuori come coniglio da cilindro (ma non e' cosa
riprovevole, stando a questo tuo stesso post?), un po' perche' entra
surrettiziamente in questo (impedito) thread, un po' come tu critichi ci sia
entrata la faccenda del premio di Randy (che non ha, ça va sans dire, a che
fare con il CICAP, come invece sostieni con sprezzo del pericolo).

Chi ti capisce e' bravo.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 06 01:38:10 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Tue, 6 Nov 2001 01:38:10 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s78la\$mq2\$1@nreada.inwind.it...

> Sì, Alex... Tanto vale che gli parli in cinese!....:-))

Ci puo' provare, ho buone possibilita' di capire.

Mi preoccupa di piu' che fa strage dell'italiano, ti diro'.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 06 01:39:12 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Tue, 6 Nov 2001 01:39:12 +0100

"Alex" <oldflame@VIA_inwind.it> ha scritto nel messaggio
news:1f2f7ui.1voqekk943xgcN%oldflame@VIA_inwind.it...

>

> > Mah, sara' che sono scettico... :o))
>
> Non ti preoccupare, conosco gente che ce l'ha fatta ad uscirne :-))

Dopo tutta la fatica che ho fatto per entrarci?
Passando per il trauma della negazione di Babbonatale?
Te lo scordi :o))

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From gialbric@tin.it Tue Nov 06 01:42:08 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 01:42:08 +0100

Elmo ha scritto nel messaggio ...
>Contento tu... puoi plnkare quello che vuoi... trovami un messaggio
dove
>insulto la tua persona... ed allora forse avrai un vero motivo per
>"killarmi"... ma fino ad allora suscita solo il dubbio che ti sei reso
conto
>che non sai piu replicare perche ho ragione. Ovviamente probabilmente
non
>stai leggendo piu i miei messaggi...

no no, li legge.
Solo che non sa rispondere e finge di abbandonare il campo.

ciao
Giancarlo

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 06:12:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 05:12:59 GMT

Per Spawn:

Maestro scusaci... Dai perdonaci! Ueeeh! Uehhhhhh! Ti prego..... Ti sconsigliuro.....!!! Sempre a dare lezioni E'! Ma dimmi una cosa, sei convinto di questa cosa?

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 06:13:01 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 05:13:01 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio
news:9s4qtq\$10r52b\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

>
> "Lee Kelso" <kNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio
> news:3BE48C65.7080109@libero.it...
>
> >>>>>>>
> No... metodologicamente quel "buco" nel grano non ha assolutamente nulla
> di scientifico, quindi non puoi dire che è criticabile perchè avrebbe un
> approccio scientifico, visto che è proprio la mancanza di scientificità
> e il pressapochismo la causa della critica al "buco di Garlaschelli.
> Se "l'esperimento" in questione non ha una metodologia
> scientifica....NON è nemmeno un esperimento...è una scampagnata e basta...
> >>>>>>>
>
> None.
> Quell'esperimento ha una metodologia, solo e' che raffazzonata ed
> insufficiente, di fatto inconcludente, riguardo al discorso crop.
> Ma ne ha una, di scarsa qualita' (perche' se l'intento e' mostrare che si
> puo' rastrellare il grano, allora va bene... :o))), ma ce l'ha.
> La (scarsa) qualita' non era in discussione, nel thread.
>
> Proprio le critiche che muovi (mancanza di condizioni del contesto, di
> riproduzione di tanti altri aspetti e cosi' via) ne sono una testimonianza
> precisa.
>
> Per inciso, la "scienza" la si puo' anche fare male, non e' di per se'
> garanzia di riuscita.

Si è? Invece quando la fanno gli ufologi questo tipo di scienza gli date
contro! Bravi! Veramente bravi!
#####

> >>>>>>>
> Certo mai detto il contrario infatti "l'opera" del cicap non dimostra
> proprio niente...però visto che la prima caratteristica di un crop
> circle è quella di essere geometricamente perfetto....almeno
> Garlaschelli poteva metterci un po' più di impegno....per esempio:
> >>>>>>>

>
> Io presumo ce lo abbia messo.
> Ma non e' riuscito ugualmente, evidentemente.
> Ergo, i mezzi dei crop circlers o sono molto piu' sofisticati, o sono molto
> piu' organizzati.

#####

Dunque si può anche smettere di ridicolizzare il fenomeno... Invece no! vai al sito del C.I.C.A.P. e leggi cosa c'è scritto, continuano a dire che i crop li hanno fatti gli artisti inglesi, anche dopo aver visionato le prove totalmentne dissimili dalla reale natura dei Crop veri!

#####

> >>>>>>>>
> capisci che se do una pennellata su una tela non ho dimostrato di saper
> fare un quadro? Invece seguendo il discorso del cicap lo avrei
dimostrato...

> >>>>>>>>

>
> In effetti, se dai una pennellata, *hai* fatto un quadro, specie dopo
> l'avvento dell'astrattismo
> NON hai fatto un Caravaggio, pero'.
> Se il tuo intento fosse quello di +fare un quadro purché sia*, lo hai
> centrato in pieno.
> Se e' quello di fare un Caravaggio, non ti sei neppure mosso dall'intento
> iniziale.

#####

Ok! visto che cominciare ad andare d'accordo!

#####

>
> >>>>>>>>
> Cmq come per l'ipotesi umana anche
> tutte le altre vanno provate e documentate con RIGORE SCIENTIFICO,
> >>>>>>>>

> Certamente

> >>>>>>>>

> se
> non si riesce a farlo il fenomeno resta inspiegato...

> >>>>>>>>

> Esattamente

> >>>>>>>>

> (non tutto trova
> per forza una spiegazione checchè ne dica il cicap, e inventarsi
> spiegazioni infondate non serve a nessuno)

> >>>>>>>>

>

> Appunto.
> Ti riprendo sul "checche' ne dica il cicap", perche' mi risulta dalle faq
> che la posizione sia proprio quella del "non tutto e' necessariamente
> speigabile/spiegato"

#####

Ahhhhhhhhhhhhhhhhhh, Oddiooooooh! Spawn comincia a darci ragione e anche lui
la pensa come noi! come mai sto fatto? Sono contento però :-))

#####

> >>>>>>>>

> questo anche se li riproduci esattamente in verità...(come avevo
> spiegato alla fine del reply precedente)

> >>>>>>>>

>

> Certo.

> Pero' a quel punto potrai supporre, fino a prova contraria, di aver
trovato

> +almeno un modoé con cui i "veri" crop possono essere fatti

>

> >>>>>>>>

> > Non ho pero' ancora ben capito se questa storia della modifica genetica
> sia

> > confermata, a dire il vero.

>

> Lo è.

> >>>>>>>>

>

> Dal solito Physiologia Plantarum di Hasselhoff (scritto bene? vado a
> memoria), o c'e' altro?

>

> >>>>>>>>

> > Versione goliardica degli omini verdi su disco volante.

>

> che non fa ridere nessuno...

> >>>>>>>>

>

> Beh, mi pare un tuo problema, sinceramente.

> A me piace, per snellezza e "ficcanza", e lo uso.

>

> >>>>>>>>

> visto che U.F.O. indica qualsiasi oggetto

> volante che non sia stato identificato, peraltro la casistica ufo non è

> una cosa inventata...

> >>>>>>>>

>

> Non e' in questione ne' cosa sia UFO ne' la casistica UFO; in questo
thread.

> Personalmente, non sono mai stati in dubbio.

>

> >>>>>>>>

> peccato che per ora possiamo solo dire: NO a tutti quelli che dicono di

> averli fatti loro, e:

> >>>>>>>>

>
 > E non e' molto.
 > Pero', se leggi in giro, l'attribuzione agli ufi e' frequente.
 > Direttamente e senza passare dal via.
 >
 > >>>>>>
 > non sappiamo chi li fa, perchè e come. Questi sono
 > gli unici punti sicuri...
 > >>>>>>
 >
 > Esatto.
 > In questo senso, *ogni* esperimento scientifico e' benvenuto.
 > Anche quelli fatti male, perche' *in ogni caso* ci dicono che bastoni e
 > spaghi verosimilmente NON bastano.
 >
 > >>>>>>
 > Seguiamo il metodo scientifico e diciamo solo
 > ciò che realmente sappiamo: le caratteristiche riscontrate dei Crop,
 > Basta, le affermazioni dei sedicenti creatori di cerchi nel grano hanno
 > solo dimostrato che loro non sono in grado di fare dei Crop Circle con
 > le caratteristiche riscontrate... e quindi: MENTONO.
 > >>>>>>
 >
 > Come sarebbe "mentono"?
 > I circlemakers fanno dei cerchi?
 > Sono esteticamente ottimi?
 > Li riprendono?
 > Dove sarebbe la menzogna?

#####

Capo.... La menzogna è che non si osservano modificazioni chimiche sulle
 spighe come comunemente avviene su quelle "piegate" nei circles veri.
 L'uomo, non le piegherebbe, ma le spezzerebbe o quasi.

#####

>
 > Non mi pare che si siano attribuiti la paternita' di *tutti* i crop in
 giro
 > per il mondo, giusto?
 >
 > Scherziamo?
 >
 > >>>>>>
 > il cicap ha usato il metodo della pennellata su una tela per dire che sa
 > dipingere....non è un metodo scientifico proprio per niente.
 > >>>>>>
 >
 > Ti ripeto, il metodo il se' E' scientifico.
 > Dimmi che e' inadeguato, e saro' d'accordo
 >
 > >>>>>>
 > Il cicap è
 > criticabile e criticato proprio perchè si auto proclama come Organo

> Scientifico costituito da scienziati...
> >>>>>>>
>
> Dunque.
> Ci sono scienziati? si'
> Si occupa, di tanto in tanto, di verifica su basi scientifiche di
> affermazioni sul paranormale? si'
> Ok, allora risponde in pieno alle due caratteristiche.

si ma la scienza non può deridere fatti reali anche se non riesce a
spiegarli!
#####

>
> E' l'unico in Italia? No
> Ha un diritto di esclusiva? No
> E' un organismo pubblico e pagato con le tasse? No
> Ok, allora i membri, come in ogni associazione, fanno quello che vogliono,
> nei limiti della legge.

Ok ma non sono costretti a dire baggianate
#####

>
> >>>>>>>
> ma poi non utilizza nemmeno
> lontanamente metodi scientifici,
> >>>>>>>
>
> Stai evidentemente generalizzando
> Il fatto che il crop su focus sia una ciofeca, non rende automaticamente
una
> ciofeca tutto il resto del lavoro.

Si ma quasi!
#####

>
> >>>>>>>
> e per giunta spesso e volentieri i suoi
> esponenti (quelli che vanno in tv per esempio..o quelli che fanno le
> conferenze) si dimenticano le cose o addirittura non le sanno proprio...
> >>>>>>>
>
> Mah, presumo che "dimenticarsi le cose" possa accadere a tutti.
> "non sapere le cose" e' certo piu' grave, ma sempre correggibile.
> Bastarebbe indicare *quali cose*

#####

Ricordo che quando si va ad una trasmissione si va preparati e duneue un
uomo di scienza, che vuole apparire tale, deve sapere quello che dice e deve
avere l'onesta e l'umilta di dire anche che non sa! Invece di attaccare!!! Ha
detto bene Fratine! Asino!

#####

- >
- > Quali?
- > E chi?
- > Quando?
- >
- > >>>>>>>
- > faccio un piccolo esempio teorico: se vuoi smontare l'ufologia
- > >>>>>>>
- >
- > E chi vorrebbe mai smontare l'ufologia, di grazia?
- >
- > >>>>>>>
- > come
- > minimo ci si aspetta che ti documenti sull'argomento... (forse però se
- > si documentassero potrebbero cambiare idea... quindi meglio restare
- > ignoranti... se no non li invitano più in tv...)
- > >>>>>>>
- >
- > Ecco, esempi specifici?
- >
- > Saluti.
- >

#####

Cataldi Daniele

#####

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 08:34:45 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 07:34:45 GMT

Dedalo scrive:

- > Ora, dire che un argomento in favore di una teoria "non convince" è ben
- > diverso dal dire che si considera tale teoria come improbabile e ai limiti
- > dell'impossibile...
- > Senza contare che in un altro punto dell'articolo la Hack dichiara
- > esplicitamente di non escludere, seppure questo sia dettato solo dal suo
- > desiderio, l'esistenza di forme extraterrestri.

RISPOSTA: Senti dedalo, che la Hack in un altro punto dell'articolo scrive
di "non escludere l'esistenza di forme extraterrestri" l'abbiamo già sentito
un milione di volte e me ne frego altamente visto che poi, in conclusione,

dichiara apertamente ed esplicitamente che non si "fida" del fatto che nella nostra galassia possa esserci altra vita intelligenete. Vedi, bisogna stare anche a discutere certe cose..., perchè noi purtroppo cerchiamo sempre di interpretare le dichiarazioni che fanno gli altri... La Hack entra molte volte in contraddizione con se stessa durante tutte le dichiarazioni che farà... Chi è in contraddizione con le proprie affermazioni come la Hack non mi ha mai convinto e mai mi convincerà..., anche perchè le sue teorie sono vecchie e non al passo dei recenti studi e delle recenti considerazioni che fanno oltre il 70% degli scienziati di tutto il mondo (ricordo quindi, per chi non lo sapesse, che su questo pianeta chi è "contro l'ipotesi extraterrestre degli UFO" è in minoranza ...Ah, ma forse qualcuno pensava il contrario. Spiacente di deludervi); inoltre chi viene a sbottarmi a ridere in faccia quando parla di certe cose non merita il mio rispetto. (resa l'idea?) La STORIELLA che uomini di scienza scettici raccontano puntualmente nelle loro dichiarazioni: "Sì, sicuramente esistono ma probabilmente, anzi certamente non riusciranno mai a giungere sino a noi", è divenuta ormai una storiella vecchia (purtroppo), quasi metropolitana per mezzo della quale alcuni soggetti credono di arrampicarsi per non cadere nel ridicolo...: coloro che la raccontano, da una parte ti vengono in contro, poi ti sbattono la porta in faccia... Abbiamo bisogno di persone che hanno del carattere... Chi ha un'intelligenza media e un minimo di buon senso non si lascia convincere dalle risposte fantascientifiche che dà la Hack! Credimi, quando la Hack afferma che certe teorie non la convincono vuole dire che non ci crederà mai!, se certe cose non ti convincono, non ti convincono e basta; perchè devi stare ad interpretare le chiare dichiarazioni che ha fatto la scienziata? A quale pro?

Ora mi domando, anzi ti domando caro Dedalo: Perchè affidare a questa rispettabile scienziata, tutta questa libertà di espressione quando invece qualche anno fa dichiarò che gli UFO erano e sono tuttora solo dei modellini in balsa sospesi in aria (non si sa poi come) in grado di sfidare venti a 300 Km/h... Io non so se avete mai realizzato qualcosa in balsa, Io personalmente ho studiato 5 anni di architettura e realizzato per altrettanto tempo plastici in balsa di tutte le misure e dimensioni; ho studiato Tecnologia delle Costruzioni e qualche altra caratteristica del legno... Per chi non lo sapesse, si può spezzare una tavola di balsa di 3 centimetri di spessore con la sola forza delle dita... E' per questo che quando ho sentito certe dichiarazioni da una scienziata (che non si era lasciata neppure consigliare con degli esperti in materia) sono caduto per terra a ridere...! Il giorno dopo quando mi sono rialzato, ho realizzato che ormai la terra è sull'orlo del baratro perchè affida troppo potere di espressione a persone invece che non lo meritano...

Cari amici, ditemi quello che vi pare ma non che debbo ricredermi sulle dichiarazioni della Hack!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 08:34:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 07:34:46 GMT

> Io dico che lui non capirà quello che gli stai dicendo.
> --
> con rispetto
> ALBION OF AVALON
>
>

RISPOSTA: Guarda Albion, neppure ti rispondo... Ti sei risposto da solo e gli amici hanno capito.

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 08:34:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 07:34:47 GMT

Albion scrive:
> Ok. Insegnami tu qualcosa. Se sei capace, ovviamente.

RISPOSTA: se non sei stato ancora in grado di imparare niente sulla fenomenologia UFO, francamente non credo che riuscirò Io a farti capire qualcosa... Non hai speranze.

> Ma lo stesso nebulosa.

RISPOSTA: Per quel che ti riguarda forse..., ed è proprio la tua completa ignoranza in materia che ti farà perdere ogni possibilità di rimonta... Amico mio, convivi con questa realtà.

> Firmo con uno pseudonimo, come D'Annunzio, allora?
> Sbagliato col titolo di studio, non sono dottore ma infermiere.

RISPOSTA: Allora siamo colleghi...

> Ti o detto che sono infermiere.

RISPOSTA: Ribadisco che siamo colleghi...

> DI quello che fai tu regolarmente.

RISPOSTA: Ah ah ah... E sarei Io adesso quello che travisa?

> Te lo ha spiegato Dedalo. Mi secco ripetere le cose già dette.

RISPOSTA: Ma credi davvero che stare qui a discutere ancora sulla Hack ti

faccia fare questo benedetto salto di qualità? Ah ah ah... Ha già risposto [Neuronic] a Dedalo, credo che le sue argomentazioni siano un TANTINO più di carattere...

Con rispetto,

Cataldi Daniele

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 08:34:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 07:34:48 GMT

> A parte che potresti quotare meno da animale, hai presente cosa *lui* ha
> affermato che *io* avrei detto?
> Hai presente il fatto che *io* non ho *mai* trattato di quei precisi
> argomenti di cui il fesso mi "accusa" di aver parlato?
>
> Ora, dimmi, oltre a lui, chi ci passa da fesso, con un post come questo?

RISPOSTA: Ah ah ah ah AH AH AH ah ah ah AH AH AH.... AIAAIAAIIIOO ah ah... AH
ah AHHH AAAAHHH. Credo che ti sei beccato la nomination questa volta.... AH
AH ah ah aha aahahahahahahah....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 08:34:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 07:34:49 GMT

> 1 - La base e' conosciuta da tutti come Area 51 e su questo non ci piove
> (ma nessuno aveva detto il contrario).

RISPOSTA: No! caro, Ci sono alcune persone all'interno di questa
discussione, che hanno negato addirittura questa realtà!!! Amici di Spawn...
Capito chi...

> 2 - Pare abbastanza sicuro - dai post degli altri - che attorno *non* ci
> siano cartelli che la identificano come Area 51.

RISPOSTA: vabbene, allora vuol dire che i cartelli fotografati ce li hanno

attaccati i fotografi... Ma dai...

> Ma soprattutto mi chiedo: qual'e' l'importanza di questi benedetti
> cartelli?

RISPOSTA: Vai a chiederlo ad Albion & Co. La sua banda crede che il fatto che non ci siano cartelli sia appunto la prova schiacciante che l'Area51 non esiste! Anche perchè, poi, secondo il loro modesto parere da disinformati, la parola AREA51 è solo la denominazione delle aree di quella parte del deserto e quindi non ha nulla a che fare con la famosa base... Insomma, noi la chiamiamo Area51, ma in realtà non si chiama così; risultato? I cartelli sono tutti dei falsi!!!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 08:34:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 07:34:50 GMT

> Che dicevano di lavorare li dentro hanno usato tale denominazione. Vero.
MA
> il punto non era questo.

RIPSOSTA: No no!, il punto è proprio questo; sono i particolari che ci interessano. Se coloro che hanno lavorato dentro la base la chiamano AREA51 vuol dire che non ci sbagliamo.

> Se ti riferisci ad Area 51 no. Ma noi stiamo parlando di altro.

RISPOSTA: Ancora con questo giuoco di parole... Area51 = Base di Groomlake va bene adesso?

> No bello mio, il problema sono i cartelli. Tu dici che esistono, tutti gli
> altri dicono che non esistono.

RISPOSTA: tutti gli altri chi? Chi non visto le indicazioni presenti addirittura nella cittadina vicina? E non venirmi a dire che questo cartello ce l'ha montato Spielberg...

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 09:04:05 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 08:04:05 GMT

RISPOSTA: Continui ad essere solo un falso... Sai bene di cosa sto parlando,

è inutile che cadi dalle nuvole...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From dedalo72@interfree.it Tue Nov 06 10:46:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 09:46:47 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

Prima di qualsiasi altra considerazione sul tuo intervento ti faccio notare che:

stavamo parlando di un determinato articolo scritto dalla Hack e della tua scorretta interpretazione del medesimo.

E' inutile che tu ora allarghi il discorso a tutto quello che la scienziata in questione ha detto in passato e dirà in futuro.

Resta il fatto che tu le hai attribuito (in quell'articolo) pensieri che lei NON ha espresso (o almeno non in quell'articolo).

Potresti semplicemente prenderne atto, nessuno ti deriderebbe per questo, anzi...

Per quanto riguarda il resto:

- > RISPOSTA: Senti dedalo, che la Hack in un altro punto dell'articolo scrive
- > di "non escludere l'esistenza di forme extraterrestri" l'abbiamo già sentito
- > un milione di volte e me ne frego altamente visto che poi, in conclusione,
- > dichiara apertamente ed esplicitamente che non si "fida" del fatto che nella
- > nostra galassia possa esserci altra vita intelligenete.

Forse la Hack usa una misteriosa forma di comunicazione in codice riservata a pochi adepti, in cui le parole hanno un significato diverso da quello che la gente comune le attribuisce.

Io mi limito a interpretare le sue frasi come faccio con qualsiasi altro proposizione di senso compiuto scritto nel mio codice di comunicazione (la lingua italiana).

Ora, in base al mio codice (la lingua italiana) "non essere convinti di X" è molto, molto, molto diverso da "negare X".

Tu che codice usi?

- > anche perchè le sue teorie sono
- > vecchie e non al passo dei recenti studi e delle recenti considerazioni che
- > fanno oltre il 70% degli scienziati di tutto il mondo (ricordo quindi, per
- > chi non lo sapesse, che su questo pianeta chi è "contro l'ipotesi

> extraterrestre degli UFO" è in minoranza ...Ah, ma forse qualcuno pensava
il
> contrario. Spiacente di deludervi)

Fammi capire: la minoranza ha torto per definizione?

>; inoltre chi viene a sbottarmi a ridere
> in faccia quando parla di certe cose non merita il mio rispetto. (resa
> l'idea?)

Assolutamente no. Non ho capito a cosa o a chi ti riferisci.

>Credimi, quando
> la Hack afferma che certe teorie non la convincono vuole dire che non ci
> crederà mai!, se certe cose non ti convincono, non ti convincono e basta;
> perchè devi stare ad interpretare le chiare dichiarazioni che ha fatto la
> scienziata? A quale pro?

In effetti io non sentivo alcun bisogno di interpretarle, mi parevano
chiarissime fin dall'inizio.
Comunque, vedi mia premessa a questo post.

> Ora mi domando, anzi ti domando caro Dedalo: Perchè affidare a questa
> rispettabile scienziata, tutta questa libertà di espressione
> quando invece qualche anno fa dichiarò che gli UFO erano e sono tuttora
solo dei modellini
> in balsa sospesi in aria (non si sa poi come) in grado di sfidare venti a
> 300 Km/h...

Questa cosa non l'ho mai sentita. Ma è possibile che sia "colpa" mia. Non
sai dove posso trovare queste sue affermazioni? Grazie...

saluti
ded

From roberto.bon@inwind.it Tue Nov 06 11:12:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Hessadalen
From: "roberto.bon" <roberto.bon@inwind.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 11:12:38 +0100

Salve ha tutti ,
ho letto sull'ultimo numero di UFO Rivista del CISU
, (ottima associazione secondo me la più meritevole
di essere ascoltata) , un articolo su Hessdalen.
Nell'articolo vengono riportati avvistamenti di globi di luce
vorrei sapere se qualcuno sa dirmi se e possibile stabilire
quanta potenza , espressa in WATT , "emanano questi globi"

Grazie a tutti

Ciao Roberto

From ciacuneo@interbusiness.it Tue Nov 06 11:29:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: SEGNALA IL TUO SITO
From: "motore di ricerca" <ciacuneo@interbusiness.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 11:29:48 +0100

www.ubl.net.com

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 11:40:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 11:40:22 +0100

Secondo me, è bravo chi resiste a non riderti in faccia!...:-))

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9s7bkp\$11133a\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

>

-----CUT-----CUT-----

> Proseguire il thread, dando la possibilita' a colui che vai a criticare in
> modo surrettizio di replicare, faceva schifo, vero?
> Sempre il solito.
>
> E posti pure in MIME, di bene in meglio.

***** Non so nemmeno cosa significhi "MIME", pensa te... Ad ogni modo, ho
già replicato in infiniti thread su vari soggetti, e la questione del
ridicolo "premio Randy" meritava attenzione a sè stante, al di là del fatto
che ho colto spunto da un intervento fatto in altro thread. Della risibilità
di certi "concorsi" avrei parlato comunque in apposito post. Mi sono solo
agganciato in apertura dal suddetto intervento.*****

>

> > Insomma: il giorno del Signore 05.11.2001, non solo c'è ancora qualcuno
> che vuole difendere la "scientificità" dei "crop" cicappini (quelli fatti
> con qualche palo e rastrello, tanto per intenderci)
>
> Credo che la posizione sia stata sufficientemente sviscerata.
> Che tu non capisca, o finga di non capire il punto della questione, poco
> importa.
> Butta comunque male.

***** Per te, caro. Sveglia, lascia perdere per un attimo il tuo
narcisismo...
No, qui il fingitore da Nobel sei sempre tu, per non parlare del fingere di

non capire!. Tu sei maestro nella poca edificante pratica del barare con una faccia tosta pari solo alla tua ignoranza in certe materie!... I punti delle situazioni che non comprendi sono tali e tanti, anche se riducibili a due o tre basilari di fondo, che non me la sento di addentrarmi un'altra volta. Tanto, torno a consigliarti di prendere atto di una situazione che ti vede ben inquadrato per quello che sei e che ti suggerirebbe, se solo fossi un po' saggio, di prenderti un po' di vacanze, invece che soccombere alla tua solita malattia compulsiva da ultima parola manipolata e piena di ipocrite evoluzioni dialettiche. Ma è una speranza assolutamente...senza speranze...:-))*****

>

> > e preferisce "sorvolare" sulla scientificità di esperimenti

> parapsicologici ben più accurati e seri di quello,

>

> Uh?

> Questa e' interessante davvero.

***** Già. E' molto interessante... Mi verrebbe voglia di dirti di scendere dall'albero ma credo che ti faccia comodo starci su. Così puoi tirare le noci di cocco sulla testa di chi passa sotto e nasconderti rapidamente fra le fronde... Probabilmente conosci la parapsicologica come io conosco la cibernetica. No, anzi, peggio...:-))*****

> Un po' perche' salta fuori come coniglio da cilindro (ma non e' cosa

> riprovevole, stando a questo tuo stesso post?), un po' perche' entra

> surrettiziamente in questo (impedito) thread, un po' come tu critichi ci sia

> entrata la faccenda del premio di Randy (che non ha, ça va sans dire, a che

> fare con il CICAP, come invece sostieni con sprezzo del pericolo).

***** No? Randy ed il suo premio *NON* hanno a che fare con il CICAP?...Ah, è vero!...E' l'altro CICAP d'oltre oceano ad averlo indetto, il suo buffonesco concorso per sensitivi, il CISCOP, se non sbaglio!... Ma guarda te!...Chissà come mai, allora, il CICAP ne parla ad ogni piè sospinto e prende questa buffonata dei soldi offerti da un prestigiatore come nè più nè meno di un paradigma scientifico da citare e fare proprio di principio!...Mah!...Che storia!...:-))*****

>

> Chi ti capisce e' bravo.

***** Chi capisce te, invece, è una persona normalissima. Sei così trito nella tua banale arroganza, che anche la mia cavalla riderebbe a sentirti argomentare...:-))

Saluti

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

From noname@nosite.com Tue Nov 06 11:43:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: Tom Cat <noname@nosite.com>
Date: Tue, 06 Nov 2001 11:43:58 +0100

>Questo mentre si stava parlando di Crop Circles...

Era stato tirato in ballo uno scienziato che nel tempo libero si dilettava con la raddomanzia ... la risposta era rivolta solo a quel passo ... come direbbe Berlusconi "Mi consenta di dirle che Lei e' in malafede nel fraintendere le mie parole"!

Dunque ... esprimo il mio pensiero.

Siccome c'e' gente che va in giro dicendo di possedere facolta' paranormali tra le quali:

- telepatia
- raddomanzia
- poteri di guarizione dalle malattie

...

il signor Randy ha deciso di mettere in premio 1000000 di dollari a chiunque riesca a provarlo.

Non mi sembra una cosa tanto strana ... se uno afferma di riuscire a sentire l'acqua scorrere sotto terra grazie ad un bastone, bene! Che lo dimostri in condizioni di controllo (!). A me pare una cosa "intellettualmente" onesta. D'altronde sottoponendosi e superando tali test, oltre che guadagnare un discreto gruzzolo, queste persone riuscirebbero a dimostrare in maniera inoppugnabile le loro tesi ... il fatto che finora nessuno ci sia riuscito, pero' mi fa pensare che magari non tutto quello che queste persone affermano sia vero.

Per quanto riguarda i crop-circle l'indagine del Cicap non aveva la pretesa di essere esaustiva: ha solo dimostrato che comunque due persone senza averlo mai fatto prima e armati di rastrello, corda e paletto, in sole due ore, sono riusciti a produrre un quasi-cerchio ... mi resta il dubbio, allora, che piu' persone (burloni?) con piu' esperienza e con un'attrezzatura anche di poco migliore possano produrre questi crop ... ma possibile che almeno non vi venga il dubbio?

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 11:51:07 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 11:51:07 +0100

Compatiscilo, Neuronic!...

Penso che sia rimasto solo lui (e chi, al limite, ne condivide la disonestà di fondo), a non accorgersi del grave stato di autoculto di personalità di cui è vittima...:-)).

Tutte le baggiate che sta dicendo, lo sai bene, sono solo una scusa, un pretesto per darmi contro... Non è affatto convinto di quello che dice. E' convinto solo e sempre di una sola assurdità riassumibile in tre punti:

LUI è superiore, LUI sa tutto, LUI ha sempre ragione...

Domandati (e domandatevi tutti), se già non l'avete fatto, quanto andrebbe avanti un qualsiasi thread nel quale non decidessi io, per pietà e totale sconforto da compatimento, di lasciargli l'ultima parola!... O qualcun altro, che ha l'edificante esperienza di misurarsi in un tentativo di discussione col nostro soggetto!...I thread ed i flame sarebbero letteralmente infiniti, perchè ci troviamo di fronte ad una macchina perversa, una sorta di delirio di inarrestabile presunzione di onniscienza...Quello ne ha bisogno per vivere! Non starebbe bene e la sua giornata non avrebbe un senso se, in un qualsiasi thread, la sua firma (da sempre anonima...) non fosse in calce all'ultimo messaggio!... "Ridere" e "compatire": due verbi che siamo stati costretti ad esperire quotidianamente, in questi frangenti...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
vjKF7.18046\$zu5.690584@news1.tin.it...
> Per Spawn:
>
> Maestro scusaci... Dai perdonaci! Ueeehh! Uehhhhhhhh! Ti prego..... Ti
> scongiuro.....!!! Sempre a dare lezioni E'! Ma dimmi una cosa, sei
convinto
> di questa cosa?
>
>

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 11:54:23 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 11:54:23 +0100

Ah, sì, capisco: QUI stai giocando a fare il professore di italiano!...:-))
Capisco... O.K.
Poi rimetti in ordine i giocattoli, però!...
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9s7bkr\$11133a\$2@ID-27503.news.dfncis.de...
>
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
> news:9s78la\$mq2\$1@nreada.inwind.it...
>
> > Sì, Alex... Tanto vale che gli parli in cinese!....:-))
>
> Ci puo' provare, ho buone possibilita' di capire.
>
> Mi preoccupa di piu' che fa strage dell'italiano, ti diro'.
>
> Saluti.
>
>
> --
> -----
> Da #misteri:
> - perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
> - gli cascano i tavolini sui piedi
> -----
> ^^SpAwN^^
>
>
>

From dedalo72@interfree.it Tue Nov 06 12:11:21 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 11:11:21 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio news:9s8fa4

> LUI è superiore, LUI sa tutto, LUI ha sempre ragione...
> Domandati (e domandatevi tutti), se già non l'avete fatto, quanto andrebbe
> avanti un qualsiasi thread nel quale non decidessi io, per pietà e totale
> sconforto da compatimento, di lasciargli l'ultima parola!... O qualcun
> altro, che ha l'edificante esperienza di misurarsi in un tentativo di
> discussione col nostro soggetto!...I thread ed i flame sarebbero
> letteralmente infiniti, perchè ci troviamo di fronte ad una macchina
> perversa, una sorta di delirio di inarrestabile presunzione di
> onniscienza...Quello ne ha bisogno per vivere! Non starebbe bene e la sua
> giornata non avrebbe un senso se, in un qualsiasi thread, la sua firma (da

> sempre anonima...) non fosse in calce all'ultimo messaggio!...

Antonio, senza entrare nel merito (anche perché non saprei bene di cosa), permettimi di dirti che certi tuoi post come questo lasciano senza parole... La tua è una vera ossessione, pare che tu stia conducendo una sorta di guerra personale contro un nemico che, da quel che lasciano intendere le tue parole, probabilmente è uno dei tuoi peggiori incubi anche nella vita reale. Io seguo da poco le vostre discussioni, ma ti assicuro che l'impressione che dai è parecchio triste.

Secondo me non ti conviene andare avanti così, ci stai solo male...

Sperando di non averti offeso,
saluti
ded

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 12:52:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 12:52:51 +0100

Tom Cat <noname@nosite.com> wrote in message 3BE7BEED.3C893ABF@nosite.com...

> >Questo mentre si stava parlando di Crop Circles...

>

> Era stato tirato in ballo uno scienziato che nel tempo libero si dilettava con la rbdomanzia ... la risposta era rivolta solo a quel passo ... come direbbe Berlusconi "Mi consenta di dirle che Lei e' in malafede nel fraintendere le mie parole"!

***** Non mi pare proprio. Cosa mai, la mala fede la trovo in chi, trovandosi in un più ampio contesto di discussione, tira in ballo concorsi pagliacciati per attaccare tout-court parapsicologia e paranormale, compresa la rbdomanzia, che non sarebbe, propriamente, un fatto metafisico....*****

>

> Dunque ... esprimo il mio pensiero.

> Siccome c'e' gente che va in giro dicendo di possedere facoltà paranormali...

***** Ah, pensa te!..."Va in giro", dici?... E cosa farebbe questa "gente", secondo te?... Va al mercato rionale, mette fuori cartelloni, indice piccoli comizi in piazza?, o cos'altro?...:-))*****

tra le quali:

> - telepatia

> - rbdomanzia

> - poteri di guarigione dalle malattie

**** Guarigione, sì....

Direi che "fare di tutte le erbe un fascio è un eufemismo", a questo punto,

per non descrivere come meriterebbe il qualunquismo spicciolo da quattro soldi che stai esercitando, al pari di certo povero scetticismo "da comitato", che pretende di stabilire esso stesso cosa è scientifico e cosa no. Salvo sputtanarsi con queste infime generalizzazioni da osteria...*****

> ...

> il signor Randy ha deciso di mettere in premio 1000000 di dollari a chiunque riesca a provarlo.

> Non mi sembra una cosa tanto strana ...

***** Mio dio!...Ancora a questo punto siamo?...Non tornerò ad elencare i motivi della totale inadeguatezza di questi pseudoesperimenti da palcoscenico in campo parapsicologico! Io e tanti altri abbiamo provato a chiarire i termini di questa assurdità, ma sempre con il medesimo deprimente risultato: i cicappini, che siano nostrani o d'oltre oceano, i professori la "religione scettico-scientista" e gli ignoranti per vocazione, non hanno mai capito una benemerita cicca per due ragioni di fondo:

o non vogliono capire, o non ne sono capaci.

Spesso la seconda ragione genera la prima...

La specificità dell'evento paranormale è tale, per svariate motivazioni precipue dello stesso, che volerlo equiparare ad un gioco di prestigio pretendendone l'osservazione con metodi da prestigiatore è un insulto la cui gravità è superata solo dall'insultante messa in palio di un denaro che, conoscendo la falsità e la disonestà psico-procedurale degli organizzatori, non verrebbe mai consegnato a nessuno.

Ma ci sarebbero molte più considerazioni da fare sull'assurdità e la ridicolaggine del "Premio Randy", e non mi sembra il caso di sviscerarle qui per l'ennesima volta...*****

se uno afferma di riuscire a sentire l'acqua scorrere sotto terra grazie ad un bastone, bene! Che lo dimostri in condizioni di controllo (!).

***** Controllo? Sai che i parametri di controllo per un fenomeno del genere, come per tanti altri di carattere paranormale, devono essere conosciuti a fondo e *rispettati*? No, non lo sai, a quanto pare. E sono parametri, bada bene, che hanno una "scientificità" ben maggiore delle buffonate randiane. Basta sapersi porre come osservatori scientifici, sì, ma rispettosi di un ordine di eventi che è spontaneo, imprevedibile ed influenzabile psicologicamente, oltre che energeticamente, come...una dichiarazione d'amore, o un'ispirazione artistica, ecc... Se non capisci questo, sei ancora molto, ma molto lontano dall'affrontare onestamente certe tematiche, mio caro "gatto Tom"!...:-))*****

A me pare una cosa "intellettualmente" onesta.

***** No, sarebbe una falsità, un imbroglio fazioso, che condurrebbe solo a manovrate conclusioni generiche la cui pertinenza con il mondo del paranormale, per sua natura molto complesso e variegato, sarebbe una misera parodia...Come certi "viaggi" editoriali nel mondo del paranormale, che altro non sono che buffoncellate da "Mi manda Lubrano", e che nulla esprimono di vero, nel merito della vera paranormalità...*****

D'altronde sottoponendosi e superando tali test, oltre che guadagnare un discreto gruzzolo, queste persone riuscirebbero a dimostrare in maniera inoppugnabile le loro tesi ...

***** Guarda, se qualcuno ha voglia di provare a spiegarti perchè sei completamente fuori strada, lo faccia pure. Io la mia parte l'ho svolta fin troppo, in questo senso, in passato, e chi vuol capire capisce. Comunque, anche tu, prova, se sei onesto, a confrontarti con gli amici del Centro Studi Parapsicologici di Bologna, il più serio riferimento italiano su queste fenomenologie. Li trovi qui: <http://members.xoom.it/cspbologna/> Sul "gruzzolo", ti ho già detto cosa ne penso. Tra l'altro, mi fa un po' tenerezza la tua ingenuità...:-)) Dimostrazione "inoppugnabile", dici?...Evidentemente sei proprio all'oscuro di *chi* siano gli organizzatori e di *come* agiscano....:-))*****

il fatto che finora nessuno ci sia riuscito, pero' mi fa pensare che magari non tutto quello che queste persone affermano sia vero.

***** E pensi molto male...O meglio: che "non tutto" sia vero, è molto probabile; ma *NON* per le ragioni che certi scettico-religiosi vorrebbero o pretenderebbero di dimostrare. Se si riducessero ad essere segnalatori di truffe la cosa potrebbe anche avere una sua utilità. Ma la loro presunzione è ben altra e ben più inaccettabile...*****

> Per quanto riguarda i crop-circle l'indagine del Cicap non aveva la pretesa di essere esaustiva: ha solo dimostrato che comunque due persone senza averlo mai fatto prima e armati di rastrello, corda e paletto, in sole due ore, sono riusciti a produrre un quasi-cerchio ... mi resta il dubbio, allora, che piu' persone (burloni?) con piu' esperienza e con un'attrezzatura anche di poco migliore possano produrre questi crop ... ma possibile che almeno non vi venga il dubbio?

***** Quelle persone hanno prodotto una...caricatura!... Con un'attrezzatura "ANCHE DI POCO MIGLIORE", dici?... Ma, a questo punto, resto interdetto... E' chiaro che non hai studiato nulla dei Crop Circles, che non ne sai che superficiali nozioni e, forse ma mi auguro per te di sbagliare, che te ne sei informato solo attraverso "certe fonti" scettiche!....:-)) Non riuscirei a capire, altrimenti, come tu possa affermare cose tanto buffe...
Con tutto il rispetto..

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From noname@nosite.com Tue Nov 06 14:06:50 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: Tom Cat <noname@nosite.com>

Date: Tue, 06 Nov 2001 14:06:50 +0100

> ***** Non mi pare proprio. Cosa mai, la mala fede la trovo in chi,
> trovandosi in un più ampio contesto di discussione, tira in ballo concorsi
> pagliacciata per attaccare tout-court parapsicologia e paranormale, comprea
> la rbdomanzia, che non sarebbe, propriamente, un fatto
> metafisico....*****
>

Se non e' un fatto metafisico e' un fatto fisico ... allora e' spiegabile con
equazioni piu' o meno semplici!
Hai l'occasione di convincermi :-))))

>
> ***** Ah, pensa te!..."Va in giro", dici?... E cosa farebbe questa "gente",
> secondo te?... Va al mercato rionale, mette fuori cartelloni, indice piccoli
> comizi in piazza?, o cos'altro?...:-))*****

Va' da Costanzo e dice che con pochi milioni possono essere ricevuti nei loro
studi ... io non ci casco, nemmeno tu (forse :-)))) ... c'e' gente che invece
ci crede e si rovina ... non puoi negarlo!

> La specificità dell'evento paranormale è tale, per svariate motivazioni
> precipue dello stesso, che volerlo equiparare ad un gioco di prestigio
> pretendendone l'osservazione con metodi da prestigiatore è un insulto la cui
> gravità è superata solo dall'insultante messa in palio di un denaro che,
> conoscendo la falsità e la disonestà psico-procedurale degli organizzatori,
> non verrebbe mai consegnato a nessuno.

Spiegati meglio ... non ho capito perche' in condizioni di controllo il fenomeno
paranormale non si puo' verificare!

> ***** Controllo? Sai che i parametri di controllo per un fenomeno del
> genere, come per tanti altri di carattere paranormale, devono essere
> conosciuti a fondo e *rispettati*? No, non lo sai, a quanto pare. E sono
> parametri, bada bene, che hanno una "scientificità" ben maggiore delle
> buffonate randiane. Basta sapersi porre come osservatori scientifici, sì, ma
> rispettosi di un ordine di eventi che è spontaneo, imprevedibile ed
> influenzabile psicologicamente, oltre che energeticamente, come...una
> dichiarazione d'amore, o un'ispirazione artistica, ecc... Se non capisci
> questo, sei ancora molto, ma molto lontano dall'affrontare onestamente certe
> tematiche, mio caro "gatto Tom"!...:-))*****

Quindi il verificarsi del fenomeno paranormale e' subordinato al fatto che ci
sia o meno controllo?
Esprimiamolo matematicamente:

$\text{Successo\%} = 100 * (1 - \text{Controllo\%})$

Dalla seguente formula si evince che:

Se il controllo tende a 0, la percentuale di successo e' vicina al 100%. Questo caso si ha quando l'interessato afferma di essere in grado di fare un qualcosa di paranormale, ma nessuno puo' verificarlo.

Se il controllo tende al 100% (CICAP) allora l'evento non si puo' verificare.

Probabilmente come variabili ci dovrebbero anche essere la "influenza psicologica" e la "componente scettica" ma probabilmente hanno un effetto del secondo ordine.

Direi che per una stima di massima la formula puo' andare.

> ***** Guarda, se qualcuno ha voglia di provare a spiegarti perchè sei
> completamente fuori strada, lo faccia pure. Io la mia parte l'ho svolta fin
> troppo, in questo senso, in passato, e chi vuol capire capisce. Comunque,
> anche tu, prova, se sei onesto, a confrontarti con gli amici del Centro
> Studi Parapsicologici di Bologna, il più serio riferimento italiano su
> queste fenomenologie. Li trovi qui: <http://members.xoom.it/cspbologna/>
> Sul "gruzzolo", ti ho già detto cosa ne penso. Tra l'altro, mi fa un po'
> tenerezza la tua ingenuità...:-)) Dimostrazione "inoppugnabile",
> dici?...Evidentemente sei proprio all'oscuro di *chi* siano gli
> organizzatori e di *come* agiscano...:-))*****

Ho letto ad es. l'esperimento per i raddomanti ... hanno nascosto sotto terra dei tubi percorsi da acqua e hanno chiesto ai raddomanti di trovarli ... non mi sembra abbiano agito disonestamente: hanno chiesto al raddomante di fare quello che lui diceva di sapere fare: e' disonesto?

> ***** Quelle persone hanno prodotto una...caricatura!... Con
> un'attrezzatura "ANCHE DI POCO MIGLIORE", dici?... Ma, a questo punto, resto
> interdetto... E' chiaro che non hai studiato nulla dei Crop Circles, che non
> ne sai che superficiali nozioni e, forse ma mi auguro per te di sbagliare,
> che te ne sei informato solo attraverso "certe fonti" scettiche!...:-))
> Non riuscirei a capire, altrimenti, come tu possa affermare cose tanto
> buffe...

Con tempo e pazienza sono sicuro di riuscire anch'io a fare un crop circle ...
Ciao da Andromeda.

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 14:24:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 13:24:50 GMT

> Le pezze di appoggio, i tag se preferisci ove viene dichiarato questo. Lo
> capisci o no?

RISPOSTA: Ma come non lo sai? In risposta a tutti i tuoi assurdi post con i quali cerchi di cavare ragni dal buco...

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 14:24:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 13:24:51 GMT

> Dove? Scusa, ma mi sto incuriosendo. Dove sono i post in cui Albion e
> Wolf sostengono:
>
> > che tutti i contatti radar e radar-visuali sono
> > solo il risultato di cantonate prese dai tecnici dell'aeronautica
> > militare..., ??

RISPOSTA: Neppure tu ci credi è? Lo so sono affermazioni pesanti...,
affermazioni che la dicono lunga su quanto, questi signori, ne capiscano di
UFOLOGIA. Lo hanno
dichiarato in occasione di una discussione verificatasi qualche mese fa; ora
però non ricordo esattamente dove sia postato il messaggio. (proverò a
ridercarlo per postarvelo). Comunque, prova a vedere in "Gli UFO a chi fanno
comodo"... Si tratta di una risposta che ricevetti
quando incominciai col parlare di prove oggettive legate appunto al fatto
che nelle torri di controllo (sia civili che militari), dai radar della
marina e dell'esercito è stato molte volte segnalato, seguito, rilevata la
presenza di oggetti volanti non identificati con caratteristiche davvero
inquietanti, esplicitamente e umanamente tecnologiche. Posso dirti di più:
nel messaggio fu attribuito un brutto aggettivo ai tecnici radar; gli fu
appioppata la colpa di essere semplicemente degli incompetenti. Mi dispiace
dirlo ma è la verità; ...e non capisco neppure perchè questi signori, adesso
neghino i fatti. Non pensiate che stia qui a raccontarvi delle balle!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 14:27:54 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 14:27:54 +0100

Mettiamo che, per ipotesi, tu avessi ragione...
Naturalmente, il problema avrebbe SOLO mio, vero?...:-))
Ma non è affatto come tu pensi. E' sotto gli occhi di tutti ciò che intendo
dire. Ti concedo, però, di definirmi puntiglioso. Ho questo difetto, è vero.
Ma solo di fronte all'arroganza. Gli arroganti ed i saccenti mi stanno
proprio sulle...budella!...:-)) E non solo a me, per fortuna...
Cordialmente

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

dedalo <dedalo72@interfree.it> wrote in message
tzPF7.18947\$zu5.705650@news1.tin.it...
>
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s8fa4
>
> > LUI è superiore, LUI sa tutto, LUI ha sempre ragione...

-----CUT-----CUT-----

> Antonio, senza entrare nel merito (anche perché non saprei bene di cosa),
> permettimi di dirti che certi tuoi post come questo lasciano senza
parole...
> La tua è una vera ossessione, pare che tu stia conducendo una sorta di
> guerra personale contro un nemico che, da quel che lasciano intendere le
tue
> parole, probabilmente è uno dei tuoi peggiori incubi anche nella vita
reale.
> Io seguo da poco le vostre discussioni, ma ti assicuro che l'impressione
che
> dai è parecchio triste.
>
> Secondo me non ti conviene andare avanti così, ci stai solo male...
>
> Sperando di non averti offeso,
> saluti
> ded
>
>

From eremita@tin.it Tue Nov 06 14:42:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il misterioso caso ufologico di Rendlesham
From: Pietro L'Eremita <eremita@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 14:42:57 +0100

On Mon, 05 Nov 2001 13:38:38 +0100, Antonio Bruno wrote:

> Da quasi ventuno anni è un caso irrisolto.

ciao Antonio, è quasi un anno che lurko questo NG, e ti volevo attestare la mia stima e un incoraggiamento forte a continuare a postare di ufo e misteri, in un NG dedicato a questo argomento se non ci fossero persone come te non ci sarebbe nemmeno motivo di mantenerlo sottoscritto. un saluto e ancora complimenti per l'impegno che metti nel cercare di aiutare i lettori a superare i muri della diffidenza verso ciò che non si vuole accettare ma che è evidente fin troppo.

From dedalo72@interfree.it Tue Nov 06 15:13:56 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 14:13:56 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto:

> Mettiamo che, per ipotesi, tu avessi ragione...
> Naturalmente, il problema avrebbe SOLO mio, vero?...:-))

Verissimo.

E il mio era solo un consiglio, nulla più.

> Ma non è affatto come tu pensi. E' sotto gli occhi di tutti ciò che intendo
> dire. Ti concedo, però, di definirmi puntiglioso.

Ma io non ti ho definito puntiglioso e non ho intenzione di farlo. Io ho detto che tu sei "ossessionato", perché questa è l'impressione che mi dai.

> Cordialmente

Altrettanto,
ded

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 06 15:52:25 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Ohhhhhh!
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 14:52:25 GMT

Da: "Alex" <oldflame@VIA_inwind.it>
Oggetto: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
Data: lunedì 5 novembre 2001 0.06

Ciao

Questa installazione esiste davvero, su questo non ci piove. La

denominazione "Area 51" e' pero' del tutto impropria. Deriva solamente da un riferimento numerico presente sulle mappe catastali del Nevada, indicando quindi il lotto di terreno nel quale si trova questa facility, non la denominazione stessa della struttura militare. La base e' conosciuta con diversi nomignoli, alcuni con riferimenti geografici (Groom Lake), altri piu'...poetici (Dreamland, The Ranch).
Saluti

RISPOSTA: Anche se fosse (ma francamente non mi convince poi tanto)...., vorresti dirmi che i nomignoli e i riferimenti geografici scavalcano le mappe catastali? Non ho parole...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From Fil@fil.it Tue Nov 06 16:54:53 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ohhhhhh!
From: "Fil" <Fil@fil.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 15:54:53 GMT

AVETE DEI SITI DOVE SI PARLA DI AREA 51??

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:JOSF7.19755\$zu5.723786@news1.tin.it...

>

> Da: "Alex" <oldflame@VIA_inwind.it>

> Oggetto: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

> Data: lunedì 5 novembre 2001 0.06

>

> Ciao

>

> Questa installazione esiste davvero, su questo non ci piove. La

> denominazione "Area 51" e' pero' del tutto impropria. Deriva solamente

> da un riferimento numerico presente sulle mappe catastali del Nevada,

> indicando quindi il lotto di terreno nel quale si trova questa facility,

> non la denominazione stessa della struttura militare. La base e'

> conosciuta con diversi nomignoli, alcuni con riferimenti geografici

> (Groom Lake), altri piu'...poetici (Dreamland, The Ranch).

> Saluti

>

> RISPOSTA: Anche se fosse (ma francamente non mi convince poi tanto)....,

> vorresti dirmi che i nomignoli e i riferimenti geografici scavalcano le

> mappe catastali? Non ho parole...

>

> Con rispetto,

>

> Cataldi Gabriele [Neuronic]

>

>
>
>

From e.russo@cisu.org Tue Nov 06 17:47:42 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia
Subject: Le notizie UFO di ottobre
From: e.russo@cisu.org (Edoardo Russo (C.I.S.U.))
Date: Tue, 06 Nov 2001 16:47:42 GMT

ULTIME NOTIZIE

- 31 ottobre 2001

Le analisi sui capelli d'angelo di Arezzo

Il CISU aderisce al codice etico della UFOIN

Il mito UFO in libreria

Ufo Baby, nuovo fumetto

- 25 ottobre 2001

Scoperto un rapporto segreto inglese del '51

Cile: gli UFO del capo di stato maggiore della Marina

Mostra del CISU alla fiera astronomica di Milano

Figurine sugli UFO

- 18 ottobre 2001

Piovono capelli d'angelo

Convegno e assemblea del CISU

Premio Alberto Lazzaro

Uscite la rivista UFO e la rassegna UFO Forum

Conferenza a Torino

- 11 ottobre 2001

Tutti gli UFO dell'estate

Convegno a San Giovanni in Persiceto

Altre due monografie del CISU

Un nuovo libro ufologico per ragazzi

- 4 ottobre 2001

Due nuove monografie per il convegno

Un libro sull'Area 51

E' morto Sergio Conti

Stop alle pubblicita' con alieni?

I testi di tutte le notizie sono consultabili alla pagina:

<http://www.arpnet.it/ufo/ultime.htm>

- - - -

Edoardo Russo Centro Italiano Studi Ufologici
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-011-3290279 fax 545033
e-mail: e.russo@cisu.org - <http://www.cisu.org>

From anteroschi@tin.it Tue Nov 06 18:34:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: [OT] pila di Baghdad
From: "Andrea Rossi" <anteroschi@tin.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 18:34:29 +0100

Lo so che non è il NG appropriato, ma la pila di Baghdad è stata citata nel thread "trilobiti e UFO", insieme ad altra roba misteriosa.

Vorrei solo far osservare come il CICAP ammetta nel suo sito che "sì...

forse...
con un elettrolito funzionerebbe... ma comunque l'elettricità prodotta
sarebbe poca!"

Insomma abbiamo una, sia pur parziale, ammissione, che la cosiddetta "pila
di Baghdad" potrebbe essere proprio una pila. Naturalmente questo non
significa che i Babilonesi (anzi: i Parti) avessero le lampadine, il
televisore, ecc. Solo
che è POSSIBILE che già a quei tempi qualche studioso di Babilonia (che
ricordo essere stata, nei suoi tempi migliori, capitale culturale del Mondo
conosciuto) avesse fatto (magari involontariamente) i primi approcci
scientifici con l'elettricità.

Comunque date un'occhiata direttamente a www.cicap.org/enciclop/100245.htm

Ciao,
Andrea.

From ???@??? Tue Nov 06 18:40:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 17:40:47 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
CwRF7.19350\$zu5.715562@news1.tin.it...
> > Le pezze di appoggio, i tag se preferisci ove viene dichiarato questo. Lo
> > capisci o no?
>
> RISPOSTA: Ma come non lo sai? In risposta a tutti i tuoi assurdi post con
i
> quali cerchi di cavare ragni dal buco...

Posta i tag allora.

--

ALBION OF AVALON

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 06 19:22:39 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 19:22:39 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s8elv\$490\$1@nreada.inwind.it...

> ***** Non so nemmeno cosa significhi "MIME", pensa te...

Mi pare un discreto problema ulteriore di infrazione alla netiquette,
allora.

> Mi sono solo
> agganciato in apertura dal suddetto intervento.*****

Hai spezzato il thread, perche'?

A maggior ragione se in altro post vuoi parlare del premio Randi, perche'
impedire all'interlocutore di turno di proseguire il thread e di poterti
replicare al livore espresso nei confronti di uno sconosciuto?

Ma tu non eri per il rispetto delle idee E delle persone?

> No, qui il fingitore da Nobel sei sempre tu, per non parlare del fingere
di
> non capire!. Tu sei maestro nella poca edificante pratica del barare con
una
> faccia tosta pari solo alla tua ignoranza in certe materie!

Antonio, non svagellare, e non divagare, come spesso accade.
Stiamo parlando di *cosa* possa dirsi scientifico (non di *qualita'*) e del
fatto che il famoso crop del CICAP fosse fatto con criteri scientifici o
meno.

La situazione e' chiarissima: e' scientifico? si'; e' buono? no.
Altro non si puo' dire, se non che fingi di non aver capito o di non capire.
Sospetto la seconda, data la *tua* ignoranza in materia di epistemologia,
che si occupa proprio di *cosa* sia scientifico o meno.

>... I punti delle
> situazioni che non comprendi sono tali e tanti, anche se riducibili a due
o
> tre basilari di fondo, che non me la sento di addentrarmi un'altra
volta.

Dire "un'altra volta" presupporrebbe una *prima* volta.
Che, su qualsivoglia materia in cui *tu* dovresti essere esperto, non si
ricorda.

Ma, dicevo, NON divagare, parlavamo di *quel* crop e di quanto *quel* crop
sia stato scientificamente riprodotto.

> Tanto, torno a consigliarti di prendere atto di una situazione che ti vede
> ben inquadrato per quello che sei e che ti suggerirebbe, se solo fossi un
> po' saggio, di prenderti un po' di vacanze, invece che soccombere alla tua
> solita malattia compulsiva da ultima parola manipolata e piena di ipocrite
> evoluzioni dialettiche. Ma è una speranza assolutamente...senza
> speranze...:-))*****

"...e piena di ipocrite evoluzioni dialettiche"

Mi pare una perfetta descrizione di questo tuo post.

> ***** Già. E' molto interessante... Mi verrebbe voglia di dirti di
> scendere dall'albero ma credo che ti faccia comodo starci su. Così puoi
> tirare le noci di cocco sulla testa di chi passa sotto e nasconderti
> rapidamente fra le fronde... Probabilmente conosci la parapsicologia come
> io conosco la cibernetica. No, anzi, peggio...:-))*****

["...e piena di ipocrite evoluzioni dialettiche"]

Sospetto che *tu* conosca la parapsicologia ben meno di me, ma non
ri-divaghiamo

> ***** No? Randy ed il suo premio *NON* hanno a che fare con il
> CICAP?...Ah, è vero!

Gia', e' vero.

>...E' l'altro CICAP d'oltre oceano ad averlo indetto,

Si chiama CSICOP, e pare sia una associazione privata, come già lo è il
CICAP.

Dubito esista un dio delle associazioni scettiche che vanti la primogenitura
su tutte.

Od un Ente scettico valido per tutte e che su tutte debba dare il suo
imprimatur.

Ma, segnatamente il premio Randi e' messo in palio dalla Fondazione Randi,
Randi che e' anche memnro dello CSICOP.

Come vedi, la faccenda e' un po' piu' complessa, e per arrivare al CICAP
servono almeno due passi logici e una trasvolata oceanica.

> il
> suo buffonesco concorso per sensitivi, il CISCOP, se non sbaglio!

Sbagli.

>... Ma

> guarda te!...Chissà come mai, allora, il CICAP ne parla ad ogni piè
sospinto

> e prende questa buffonata dei soldi offerti da un prestigiatore come nè
più

> nè meno di un paradigma scientifico da citare e fare proprio di

> principio!...Mah!...Che storia!...:-))*****

Un paradigma scientifico?

Un premio diventa un paradigma scientifico?

Ti prego, lascia Kuhn a chi lo conosca un minimo, non ne fare carne da
cialtrunate.

Il premio esiste? si'

E' stato vinto da qualcuno? no

Qualcuno ha tentato di vincerlo? si'

Questo dimostra qualcosa? no

Il vincerlo dimostrerebbe qualcosa? si'

Ergo, la partecipazione al giochino e', da un punto di vista intellettuale, a costo zero, non c'e' niente da perdere.

> ***** Chi capisce te, invece, è una persona normalissima. Sei così trito
> nella tua banale arroganza, che anche la mia cavalla riderebbe a sentirti
> argomentare...:-))

La tua cavalla e' troppo impegnata a reggere il tuo non indifferente peso
:o))
Pora donna :o))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Tue Nov 06 19:27:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 19:27:14 +0100

"Tom Cat" <noname@nosite.com> ha scritto nel messaggio
news:3BE7E06A.FB9B9E91@nosite.com...

> Ho letto ad es. l'esperimento per i raddomanti ... hanno nascosto sotto
terra
> dei tubi percorsi da acqua e hanno chiesto ai raddomanti di trovarli ...
non mi
> sembra abbiano agito disonestamente: hanno chiesto al raddomante di fare
quello
> che lui diceva di sapere fare: e' disonesto?

Aggiungo che *quel* raddomante ha *accettato* l'esperimento in *quella*
forma, volontariamente.
Sapeva di dover cercare tubi sotterrati in cui scorresse acqua.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 06 19:31:04 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 19:31:04 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s8fa4\$4jn\$1@nreada.inwind.it...

> LUI è superiore, LUI sa tutto, LUI ha sempre ragione...

A questo punto, se tu fossi onesto, porteresti al vaglio del NG dei miei
post in cui io esprima questi concetti, ben precisi, che delinei.
Perche' sono affermazioni piuttosto forti, tali da meritare dimostrazione
adeguata.

Altrimenti, si potrebbe pure pensare male.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From filippo974@libero.it Tue Nov 06 20:27:15 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: sono convinto
From: "Filippo" <filippo974@libero.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 19:27:15 GMT

sono convinto che nel passato più precisamente nella preistoria i nostri
antenati abbiano avuto un contatto con extraterrestri che li avrebbero
insegnato l'"uso" del fuoco l'arco e altre cose e che tutt'ora noi stiamo
cercandoli per un altro contatto perchè se no nei secoli passati l'uomo è
stato attratto dal cielo e tutti i suoi misteri?

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Tue Nov 06 20:53:42 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Tue, 06 Nov 2001 20:53:42 +0100

On Tue, 6 Nov 2001 01:35:08 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
<9s7bkp\$11133a\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> thread, un po' come tu critichi ci sia
> entrata la faccenda del premio di Randy (che non ha, ça va sans dire, a che
> fare con il CICAP, come invece sostieni con sprezzo del pericolo).

Ma quando mai, per concorrere al premio messo in palio di Randi un italiano deve prima passare per il cicap, e solo dopo averne avuto il "benestare" può andare in USA per concorrere al premio, il cicap è previsto nel "regolamento" dello stesso Randi... già su IDM qualcuno postò le condizioni per partecipare al premio, che mettono l'aspirante nelle condizioni di dover sborsare un bel mucchione di milioni (soggiorno, vitto, viaggi in italia e in USA, spese, tutto a carico dell'aspirante) solo per fare il tentativo.

Anche tralasciando le altre considerazioni, chi mai butterebbe milioni al vento per andare da sprezzanti ignoranti che si arrampicherebbero ad ogni minimo appiglio e minuscolo cavillo pur di non sborsare, neppure se avessero palesemente torto?

Bye Krmel

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 21:38:41 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Il misterioso caso ufologico di Rendlesham
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 21:38:41 +0100

Grazie delle parole di incoraggiamento, Pietro....
Il merito non deve essere solo mio, però. Ci sono buoni segnali, ti dirò, per ritenere che il seme gettato dia buoni frutti e che presto la gramigna dei saccenti presuntuosi venga relegata in un angolo a parlare con sè stessi...
Perlerò ancora di ufologia, certamente. Spero che sempre più amici, magari quelli che finora non se la sono sentita di farlo per svariati motivi, contrubuiscono anch'essi ad arricchire la conoscenza di queste materie tanto affascinanti quanto poco conosciute. E ce n'è bisogno più che mai!...
Cordialmente

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

Pietro L'Eremita <eremita@tin.it> wrote in message
pan.2001.11.06.14.42.56.685081.2523@tin.it...

> On Mon, 05 Nov 2001 13:38:38 +0100, Antonio Bruno wrote:

>

> > Da quasi ventuno anni è un caso irrisolto.

>

> ciao Antonio, è quasi un anno che lurko questo NG, e ti volevo attestare

> la mia stima e un incoraggiamento forte a continuare a postare di ufo e

> misteri, in un NG dedicato a questo argomento se non ci fossero persone

> come te non ci sarebbe nemmeno motivo di mantenerlo sottoscritto.

> un saluto e ancora complimenti per l'impegno che metti nel cercare di

> aiutare i lettori a superare i muri della diffidenza verso ciò che non si

> vuole accettare ma che è evidente fin troppo.

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 21:45:55 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Tue, 6 Nov 2001 21:45:55 +0100

Non sei scemo, ma la tua disonestà ed incredibile faccia tosta ti fa parlare
come uno scemo...Forse perchè sei anche talmente poco rispettoso dei tuoi
interlocutori che li ritieni così babbei da credere alle tue
menzogne!...:-))

Sappiamo benissimo entrambi, come tutti, del resto, che i miei "concetti",
ovvero che "TU sei superiore, che TU sai tutto e che TU hai sempre ragione",
non è necessario che tu li sostenga ripetendoli letteralmente...:-)) Baste
leggerli, basta considerare i tuoi toni, il tuo stile e la tua galattica
presunzione.

Nel chiedere una dimostrazione di ciò hai una faccia tosta capace di
seppellirci tutti! E, considerandoti, fra la pena ed il disgusto, ancora una
volta, scelgo la pena....

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9s9arc\$11k8uo\$3@ID-27503.news.dfncis.de...

>

> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio

> news:9s8fa4\$4jn\$1@nreada.inwind.it...
>
> > LUI è superiore, LUI sa tutto, LUI ha sempre ragione...
>
> A questo punto, se tu fossi onesto, porteresti al vaglio del NG dei miei
> post in cui io esprima questi concetti, ben precisi, che delinei.
> Perche' sono affermazioni piuttosto forti, tali da meritare dimostrazione
> adeguata.
>
> Altrimenti, si potrebbe pure pensare male.
>
> Saluti.
>
>
> --
> -----
> Da #misteri:
> - perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
> - gli cascano i tavolini sui piedi
> -----
> ^^SpAwN^^
>
>
>

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Tue Nov 06 21:52:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: sono convinto
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Tue, 06 Nov 2001 20:52:48 GMT

On Tue, 06 Nov 2001 19:27:15 GMT, "Filippo" <filippo974@libero.it>
wrote:

>sono convinto che nel passato più precisamente nella preistoria i nostri
>antenati abbiano avuto un contatto con extraterrestri che li avrebbero
>insegnato l'"uso"del fuoco l'arco e altre cose e che tutt'ora noi stiamo
>cercandoli per un altro contatto perchè se no nei secoli passati l'uomo è
>stato attratto dal cielo e tutti i suoi misteri?

forse perchè se sei un poraccio con tanto di clava che fa la guardia
alla sua caverna, se vedi un albero lo puoi toccare, se vedi una lepre
puoi beccarla una volta o l'altra, se vedi una palla in cielo, per
quanti sforzi tu faccia non la riesci a toccare?

byez,Jasmine

From albecalveraptor@libero.it Tue Nov 06 22:35:16 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: Alberto Calvelli <albecalveraptor@libero.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 21:35:16 GMT

^^SpAwN^^ ha scritto:

> Per Alberto: ancora con quella frase? :o))

ci mancherebbe...e chi se la dimentica! :)

> Diobono, e' una fissa :o))

sai, c'e' chi e' fissato con i rasoi griffati Occam, con falsificazionismi popperiani, riproducibilita' e cosette correlate io mi sono fissato sulla affermazione straordinaria di Ferluga.

E come gli *scettici* ci hanno insegnato:

"affermazioni straordinarie richiedono altrettante prove straordinarie".

Io le prove che il Cicap abbia contribuito, in dieci anni, a far tramontare la parapsicologia classica le cerco, le chiedo...ma non le ho MAI viste.

> Personalmente mi pare di aver gia' dato la mia interpretazione, se non

> ricordo male.

>

se non ricordo male (anzi, ricordo proprio bene) l'hai definita "una frase sibillina"...Embe', se quella e' una frase sibillina meglio chiudere bottega e andare tutti a nanna

Buonanotte,

Alberto

togli raptor per rispondere in e-mail

From smassimo@NOSPAMmail.com Tue Nov 06 22:38:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Hessadalen

From: "Massimo S." <smassimo@NOSPAMmail.com>

Date: Tue, 6 Nov 2001 22:38:45 +0100

roberto.bon <roberto.bon@inwind.it> wrote in message
9s98jj\$j1o\$2@nreada.inwind.it...

> Salve ha tutti ,

> ho letto sull'ultimo numero di UFO Rivista del CISU

> , (ottima associazione secondo me la più meritevole

> di essere ascoltata) , un articolo su Hessdalen.

> Nell'articolo vengono riportati avvistamenti di globi di luce

> vorrei sapere se qualcuno sa dirmi se e possibile stabilire

> quanta potenza , espressa in WATT , "emanano questi globi"

>

Non ricordo quando, non ricordo dove ho letto di qualcosa come 1 mega watt.
(mi pare per singolo globo).

Lo so non sono stato molto preciso..... ma questo è quanto :-)

Certo se si riesce a capire la vera natura di questi oggetti si
aprirebbero interessanti possibilità di sfruttamento energetico.

Ciao

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 22:49:41 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 22:49:41 +0100

^^SpAwN^^ <nonfungo.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9s9ar7\$11k8uo\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

>

> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
> news:9s8elv\$490\$1@nreada.inwind.it...

>

> > ***** Non so nemmeno cosa significhi "MIME", pensa te...

>

> Mi pare un discreto problema ulteriore di infrazione alla netiquette,
> allora.

Sì, è un problema mooolto grave!...Che dici, comincio a pensare
all'espatrio?....:-))#####

>

> > Mi sono solo

> > agganciato in apertura dal suddetto intervento.*****

>

> Hai spezzato il thread, perché?

> A maggior ragione se in altro post vuoi parlare del premio Randi, perché

> impedire all'interlocutore di turno di proseguire il thread e di poterti

> replicare al livore espresso nei confronti di uno sconosciuto?

> Ma tu non eri per il rispetto delle idee E delle persone?

Certo, e non mi sembra di impedire a nessuno di dire le proprie
idee solo perché apro un nuovo thread. La persona può replicarmi benissimo
anche qui, come in effetti ha fatto. Quanto allo "sconosciuto", quel che
conosco del suo comportamento è sufficiente a farmi esprimere su di lui non
con "livore", bensì con fastidio e, se è il caso, disprezzo.#####

-----CUT-----CUT-----

> Antonio, non svagellare, e non divagare, come spesso accade.

> Stiamo parlando di *cosa* possa dirsi scientifico (non di *qualità*')

Ah, capisco!...Praticamente la "scientificità" di un esperimento non ha a che vedere con la sua qualità!...Interessante, molto significativo, direi!...:-))#####

e del

> fatto che il famoso crop del CICAP fosse fatto con criteri scientifici o
> meno.

TU non starai parlandone. Io, invece sì, ma guarda un po'!...:-)) Capisco che ti dia fastidio, untuoso ammiratore del "verbo angeliano", ma si dà il caso che per me i criteri con cui è stata realizzata la ciofecca cicappiana del falso Crop è indicativo e molto illuminante su un sacco di altre cose...Ma nemmeno l'umiltà di stendere un velo pietoso hai...:-((#####

> La situazione è chiarissima: è scientifico? sì; è buono? no.

E che so' 'ste sentenze?...Aho!...ndo stà sto novo Messia??? (scusa il romanesco raffazzonato ma a volte mi viene spontaneo...)
Me devo inginocchiare?...Che so, dogmi?... Ma vedi de fatte un giro!...#####

> Altro non si può dire, se non che fingi di non aver capito o di non capire.

> Sospetto la seconda, data la *tua* ignoranza in materia di epistemologia,
> che si occupa proprio di *cosa* sia scientifico o meno.

Come no?...Se diamo per scontato che ciò che dici è Verbo di Verità, hai di certo ragione. Peccato che io abbia il vizio di ridere in faccia a chi si crede autorizzato a stabilire l'ignoranza altrui con una frequenza che denota solo gretta meschinità...La *tua* epistemologia è un altro esempio di un'infinita serie di arroganze che eserciti per sorreggere l'impalcatura del tuo castello di menzogne. Adattare il concetto di "scientificità" in base alle preferenze su chi opera esperimenti (o pseudo tali), perchè è solo *questo* che fai, è di una bassezza deprimente...#####

>

> >... I punti delle

> > situazioni che non comprendi sono tali e tanti, anche se riducibili a due

> o

> > tre basilari di fondo, che non me la sento di addentrarmi un'altra
> volta.

>

> Dire "un'altra volta" presupporrebbe una *prima* volta.

> Che, su qualsivoglia materia in cui *tu* dovresti essere esperto, non si
> ricorda.

Queste boriosità non meriterebbero nemmeno considerazione, così reprimi il gran desiderio di utilizzarti, anche solo virtualmente, da quella sputacchiera che sei, e mi limito a sottolineare ancora una volta, per chi

ci seguisse, la grande arroganza e saccenza che ti rende un povero rimasuglio di uomo, una parvenza d'essere pensante, soffocata dall'ego e dalla presunzione. Tutto ciò, inoltre, aggravato da falsità ed incredibile faccia tosta, viste le infinite volte nelle quali, da anni, sto utilizzando tempo e fiato per spiegare cose che tu non hai l'onestà nemmeno di provare a comprendere. Ne ho parlato in mille occasioni, ma evidentemente, la tua ricerca vitale dell'"effetto cattedratico" e della beota ammirazione di beoti ammiratori ti impedisce un seppur minimo esercizio di obiettività...Tutto questo non è solo significativo: è didattico...#####

-----CUT-----CUT-----

> Sospetto che *tu* conosca la parapsicologia ben meno di me, ma non
> ri-divaghiamo

Certo, e chi si stupisce più?...Questo tuo sospetto non mi sconvolge più di quanto mi avresti sconvolto dicendomi che sospetti di essere onniscente...Nessuna differenza, per me... E comunque, d'accordo: non ri-divaghiamo, che se no ci continui a fare figure di cacca...#####

>
> > ***** No? Randy ed il suo premio *NON* hanno a che fare con il
> > CICAP?...Ah, è vero!
>
> Già, e' vero.
>
> >...E' l'altro CICAP d'oltre oceano ad averlo indetto,
>
> Si chiama CSICOP, e pare sia una associazione privata, come già lo è il
> CICAP.
> Dubito esista un dio delle associazioni scettiche che vanti la
primogenitura
> su tutte.
> Od un Ente scettico valido per tutte e che su tutte debba dare il suo
> imprimatur.

Appunto, e allora?... Caro il mio giratore di frittate che regolarmente ti cascano in faccia, non esiste un unico Ente scettico, pertanto, visto che lo spirito che li accomuna è identico, e visti soprattutto i continui richiami alle iniziative dell'uno da parte dell'altro, non vedo dove avrei sbagliato nell'accomunare CICAP a CSICOP. Mi risulta ci sia completa comunanza di strategie e di metodo fra i due. E, d'altra parte, come potrebbe essere diversamente? Gli assiomi di questo tipo di scetticismo sono talmente risibili e limitati che non so proprio dove ipotizzare una qualche originalità...#####

>
> Ma, segnatamente il premio Randi e' messo in palio dalla Fondazione Randi,
> Randi che e' anche membro dello CSICOP.
> Come vedi, la faccenda e' un po' piu' complessa, e per arrivare al CICAP
> servono almeno due passi logici e una trasvolata oceanica.

#####à Mi verrebbe da mandarti poco elegantemente in un luogo

imprecisato ad espletare precise funzioni fisiologiche!...:-)) Ma dove vuoi arrivare con queste tonnellate di faccia tosta?..Chi spera di imbambolare?...E poi per che scopo? Vuoi forse defilare il CICAP dalle iniziative randiane?... "Passi logici"?...Ma se voi cicappini tirate fuori il premio Randi ad ogni occasione?... Ah, sì, non è stato il CICAP, mi correggo...E' stata la Fondazione Randi, ed il suo fondatore, per caso, eh!, è membro del CSICOP... Va meglio così?...:-))#####

>

-----CUT-----CUT-----

> Un paradigma scientifico?

> Un premio diventa un paradigma scientifico?

> Ti prego, lascia Kuhn a chi lo conosca un minimo, non ne fare carne da

> cialtrone.

Sì, non è un paradigma, è vero, mio nozionistico NULLA... Diciamo, allora, che l'importanza che sembra vogliate dare al premio Randi, voi cialtoticappinicsicopiani, è simile a quella di cui onorate il famoso crop fatto con paletti e spago: la "scienza cicappina". Per quest'ultima, però, un postulato si potrebbe trovare...Che ne dici di.

"Dicesi *scientifico* tutto ciò che rientra nelle iniziative scetticocicappine o di similari comitati internazionali, volte a dimostrare come sia possibile frodare i creduloni. Indipendentemente da *stile*, *mezzi*, *reale conoscenza di ciò che si imita*, ecc... Ciò che conta è dimostrare che si può *frodare*"?#####

>

> Il premio esiste? sì'

Sì, come un sacco di cialtrone.#####

> E' stato vinto da qualcuno? no

Che vuoi farci? La fortuna è una Dea bendata... Forse con i concorsi a premio dei detersivi si potrebbero avere più speranze...Tanto siamo lì, come serietà...#####

> Qualcuno ha tentato di vincerlo? sì'

> Questo dimostra qualcosa? no

Almeno questo l'hai azzeccato...:-))#####

> Il vincerlo dimostrerebbe qualcosa? sì'

Sì, ma di ben poco rilevante. Dimostrerebbe solo come sia possibile truffare. Nient'altro...#####

> Ergo, la partecipazione al giochino e', da un punto di vista intellettuale,

> a costo zero, non c'è niente da perdere.

Intellettuale a costo zero?!...:-)) Ora capisco tante cose!...Vabbè, ma allora potevano dirlo subito che era una specie di giochino d'intrattenimento, tanto per divertirsi un po'!...Chissà perché 'sto giochino è stato tanto sbandierato fra gente che non aveva nessuna

voglia di giocare!...Pensa che qualcunò avrebbe potuto pensare che gli organizzatori del giochino si prendessero un po' troppo sul serio... Che maliziosi!...:-))#####

-----CUT-----CUT-----

> La tua cavalla e' troppo impegnata a reggere il tuo non indifferente peso
> :o))
> Pora donna :o))

Beh, niente a che vedere con il tuo, di peso: un millesimo di uomo e novecentonovantanove unità di ciofecca...
Meglio che stia con me, la cavalla...

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

>
> Saluti.
>
>
> --
> -----
> Da #misteri:
> - perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
> - gli cascano i tavolini sui piedi
> -----
>
 ^^SpAwN^^

>
>

From gofpierpaoli@ti.tws.it Tue Nov 06 22:51:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Tue, 06 Nov 2001 21:51:58 GMT

On Tue, 06 Nov 2001 20:53:42 +0100, KrmEl
<non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote:

>Anche tralasciando le altre considerazioni, chi mai butterebbe milioni
>al vento per andare da sprezzanti ignoranti che si arrampicherebbero
>ad ogni minimo appiglio e minuscolo cavillo pur di non sborsare,
>neppure se avessero palesemente torto?

primo : non c'entra nulla con questo NG, anche se rivangare sul Cicap
a te e al tuo superiore piacerebbe :)), tuttavia

secondo : chi ti dice che siano "sprezzanti ignoranti" coloro che
dovrebbero accertare che uno qualunque abbia delle facolta'
paranormali?

terzo : ci sarebbero dei protocolli da rispettare, che mi sembra di
ricordare possono essere proposti anche da chi vorrebbe mostrare di
avere certe facolta' paranormali

quarto : se uno e' *sicuro* di avere facolta' paranormali, anche se
dovesse sborsare un paio di milioni per andare da Randi... se ne
ritornerebbe a casa sia col viaggio di A/R ripagato, sia col soggiorno
negli USA ripagato... che con "qualche" cosa in piu', ovvero piu' di
quanto ha investito all'inizio che con la *certezza* di aver mostrato
alla sprezzante "scienza ufficiale" che UN (1) evento paranormale e'
realmente avvenuto e per di piu' sotto il massimo controllo
stabilito dal protocollo convenuto

quinto : c'e' IDM per i "mysteri"

Piu' di cosi' che volete? Ah si, lo so : solo che vi si creda!

Ciao : Goffredo Pierpaoli

BOLOGNA E USTICA PER NON DIMENTICARE

<http://www.stragi80.com>

Il 27 Giugno 1980, 21 anni or sono, accadde qualche cosa

nei nostri cieli.

Notiamo ancora un incredibile silenzio da parte dei media e delle autorità politiche e militari che in quel tempo operarono... per il raggiungimento della verità'.

NON DIMENTICHIAMO IL CIELO DI USTICA

per rispondere mettere ri al posto di ti
nell'indirizzo di email

From nonfungespawn@vene.dave.it Tue Nov 06 22:54:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 22:54:28 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:qgfgut8rlnk3h4du64c0vu6ddbzd4det3m@4ax.com...

> Ma quando mai, per concorrere al premio messo in palio di Randi un
> italiano deve prima passare per il cicap, e solo dopo averne avuto il
> "benestare" può andare in USA per concorrere al premio, il cicap è
> previsto nel "regolamento" dello stesso Randi...

Infatti, ma il premio esiste indipendentemente, ed è per volontà del Randi
che la cosa funge così e non diversamente. Questo, per l'Italia e nel caso
in cui uno non abbia la voglia di andare direttamente da Randi negli US; in
questo caso, il "filtro" verrà attuato in sede locale.

Ergo, il CICAP ha eventualmente funzione, appunto, di filtro, ma non certo
propositiva riguardo al premio.

Che io ricordi, peraltro, il premio preesiste al cicap, per cui...

> già su IDM qualcuno
> postò le condizioni per partecipare al premio,

Le si trova anche in rete:

<http://www.randi.org/research/challenge.html>

> che mettono l'aspirante
> nelle condizioni di dover sborsare un bel mucchione di milioni
> (soggiorno, vitto, viaggi in Italia e in USA, spese, tutto a carico
> dell'aspirante) solo per fare il tentativo.

Mah, e la cosa ti pare strana?

La fondazione Randi mette in gioco il premio, cospicuo, direi; di più,
francamente...

Dovrebbe pure spendere totalmente i candidati?

Diverrebbe un villaggio vacanze con viaggi premio...

- > Anche tralasciando le altre considerazioni, chi mai butterebbe milioni
- > al vento per andare da sprezzanti ignoranti che si arrampicherebbero
- > ad ogni minimo appiglio e minuscolo cavillo pur di non sborsare,
- > neppure se avessero palesamente torto?

Non saprei, non era questo il motivo del contendere.

Si vede che qualcuno l'hanno trovato, chiedi a questi soggetti il perché delle loro imprese.

Certo, due miliardi di lire, proprio schifo schifo a me non fanno.

Se avessi una ragionevole certezza di poterli intascare, beh, magari le ferie a Fort Lauderdale le posso anche programmare, per la prossima estate :o))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 06 23:00:02 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Tue, 6 Nov 2001 23:00:02 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio news:9s9i49\$ke0\$1@serv1.albacom.net...

- > Non sei scemo, ma la tua disonestà ed incredibile faccia tosta ti fa parlare
- > come uno scemo...Forse perchè sei anche talmente poco rispettoso dei tuoi
- > interlocutori che li ritieni così babbei da credere alle tue
- > menzogne!...:-))

Preambolo inutile, e per questo eloquente.

Infatti...

- > Sappiamo benissimo entrambi, come tutti, del resto, che i miei "concetti",
- > ovvero che "TU sei superiore, che TU sai tutto e che TU hai sempre ragione",
- > non è necessario che tu li sostenga ripetendoli letteralmente...:-)) Baste
- > leggerti, basta considerare i tuoi toni, il tuo stile e la tua galattica
- > presunzione.

...chi parla e straparla di pregiudizi?

> Nel chiedere una dimostrazione di ciò hai una faccia tosta capace di
> seppellirci tutti!

Una logica inoppugnabile.

Io sono un cattivone

La dimostrazione del fatto che sono un cattivone e' nel fatto che non dico
apertamente che sono un cattivone.

Chiedendoti di portare elementi a sostegno del fatto che sono un cattivone,
mi confermo un cattivone.

Nessun barlume di incertezza, fede incrollabile nel bene contro il male

Beati fideismi, riesci ad applicarli anche alla vita di tutti i giorni.

> E, considerandoti, fra la pena ed il disgusto, ancora una
> volta, scelgo la pena....

Scegli quello che vuoi, francamente la cosa mi interessa fra lo zero ed il
niente, considerando da che mente pensante (?) scaturisce.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 06 23:04:07 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Tue, 6 Nov 2001 23:04:07 +0100

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio
news:9s9mng\$118oi7\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

> Le si trova anche in rete:
>
> <http://www.randi.org/research/challenge.html>

E qui:

http://www.cicap.org/articoli/premio_randi.htm

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From ???@??? Tue Nov 06 23:04:52 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 22:04:52 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
uoMF7.18190\$zu5.694105@news1.tin.it...
> > Che dicevano di lavorare li dentro hanno usato tale denominazione. Vero.
> MA
> > il punto non era questo.
>
> RIPSOSTA: No no!, il punto è proprio questo; sono i particolari che ci
> interessano. Se coloro che hanno lavorato dentro la base la chiamano
AREA51
> vuol dire che non ci sbagliamo.

Ti riferisci a Lazar? MA fammi il piacere.

> > Se ti riferisci ad Area 51 no. Ma noi stiamo parlando di altro.
>
> RISPOSTA: Ancora con questo giuoco di parole... Area51 = Base di Groomlake
> va bene adesso?

Dipende dalle circostanze.

> > No bello mio, il problema sono i cartelli. Tu dici che esistono, tutti
gli
> > altri dicono che non esistono.
>
> RISPOSTA: tutti gli altri chi? Chi non visto le indicazioni presenti
> addirittura nella cittadina vicina? E non venirmi a dire che questo
cartello
> ce l'ha montato Spielberg...

Ma che cazzo centra Spielberg? Qui siamo al delirio più totale.

--

ALBION OF AVALON

From ???@??? Tue Nov 06 23:04:54 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 22:04:54 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
roMF7.18187\$zu5.694061@news1.tin.it...

> Albion scrive:

> > Ok. Insegnami tu qualcosa. Se sei capace, ovviamente.

>

> RISPOSTA: se non sei stato ancora in grado di imparare niente sulla

> fenomenologia UFO, francamente non credo che riuscirò Io a farti capire

> qualcosa... Non hai speranze.

Bene. Allora ti insegno io qualcosa. Riporta sempre le fonti delle tue
affermazioni SOPRATUTTO quando sono richieste.

>

> > Ma lo stesso nebulosa.

>

> RISPOSTA: Per quel che ti riguarda forse..., ed è proprio la tua completa

> ignoranza in materia che ti farà perdere ogni possibilità di rimonta...

> Amico mio, convivi con questa realtà.

Sono rimasto qualche istante senza sapere cosa rispondere. Ed ancora non lo
so, rischierei di essere estremamente offensivo. Tu hai iniziato con una
giusta osservazione sul CICAP poi ti sei perso nei meandri bacati della tua
psiche. Qui stiamo raggiungendo livelli degni de "i confini della realtà"

> > Firmo con uno pseudonimo, come D'Annunzio, allora?

> > Sbagliato col titolo di studio, non sono dottore ma infermiere.

>

> RISPOSTA: Allora siamo colleghi...

Ho i miei seri dubbi.

> > Ti o detto che sono infermiere.

>

> RISPOSTA: Ribadisco che siamo colleghi...

Ma ora che ci penso non eri laureando in medicina?

> > DI quello che fai tu regolarmente.

>

> RISPOSTA: Ah ah ah... E sarei Io adesso quello che travisa?

>

> > Te lo ha spiegato Dedalo. Mi secco ripetere le cose già dette.

>

> RISPOSTA: Ma credi davvero che stare qui a discutere ancora sulla Hack ti

> faccia fare questo benedetto salto di qualità? Ah ah ah... Ha già risposto

> [Neuronic] a Dedalo, credo che le sue argomentazioni siano un TANTINO più

di
> carattere...

Schizzofrenia completa.

--

ALBION OF AVALON

From ???@??? Tue Nov 06 23:16:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'intuizione ed i "tempi della storia" ...
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Tue, 06 Nov 2001 22:16:57 GMT

Elmo <llelmoll@libero.it> wrote in message
JmFF7.24720\$5.1358854@news.infostrada.it...
> Contento tu... puoi plnkare quello che vuoi... trovami un messaggio dove
> insulto la tua persona... ed allora forse avrai un vero motivo per
> "killarmi"... ma fino ad allora suscita solo il dubbio che ti sei reso
conto
> che non sai piu replicare perche ho ragione. Ovviamente probabilmente non
> stai leggendo piu i miei messaggi... ahi ahi... pazienza... però... questa
> curiosità... a volte... ci fa tornare sui nostri passi...

Non ti preoccupare che ti legge. Anzi forse ti leggerà con ancora più
attenzione.

--

con rispetto

ALBION OF AVALON

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 23:20:12 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 23:20:12 +0100

Tom Cat <noname@nosite.com> wrote in message 3BE7E06A.FB9B9E91@nosite.com...
> > ***** Non mi pare proprio. Cosa mai, la mala fede la trovo in chi,
> > trovandosi in un più ampio contesto di discussione, tira in ballo
concorsi
> > pagliacciata per attaccare tout-court parapsicologia e paranormale,
comprea
> > la rbdomanzia, che non sarebbe, propriamente, un fatto
> > metafisico.... *****
> >
>
> Se non e' un fatto metafisico e' un fatto fisico ... allora e' spiegabile
con

> equazioni piu' o meno semplici!
> Hai l'occasione di convincermi :-))))

Certo che ce l'avrei...Ma converrai con me che, forse, non è fra le mie aspirazioni primarie, vista anche tutta la fatica inutile fatta in passato con certi soggetti!... Del resto, non mancano fonti a cui fare riferimento, se davvero volessi cimentarti in una onesta ed obiettiva ricerca in campo parapsicologico ed ufologico. E non è questione di equazioni, però, poichè non è solo questione di "fisica". Intanto, ci sarebbero dei fatti. Tanti *fatti*. Fatti che non si vogliono vedere. Fatti che si preferisce deridere. Ma sono lì. Chi vuole li può studiare....#####

>
> >
> > ***** Ah, pensa te!..."Va in giro", dici?... E cosa farebbe questa "gente",
> > secondo te?... Va al mercato rionale, mette fuori cartelloni, indice piccoli
> > comizi in piazza?, o cos'altro?...:-))*****
>
> Va' da Costanzo e dice che con pochi milioni possono essere ricevuti nei loro
> studi ... io non ci casco, nemmeno tu (forse :-)))) ... c'e' gente che invece
> ci crede e si rovina ... non puoi negarlo!

Ma dai, ancora con queste generalizzazioni?! Ma allora ci siete proprio, voi scettici!...Il tipo di paranormalità a cui ti riferisci sta alla vera paranormalità come una mia imitazione di Nureiev sta alla danza classica...#####
>

-----CUT-----CUT-----

> Spiegati meglio ... non ho capito perche' in condizioni di controllo il fenomeno
> paranormale non si puo' verificare!

E' un vecchio discorso, fatto e strafatto...Per farla breve, qui, ti rispondo solo dicendoti che il fenomeno paranormale, purtroppo, non sta nei laboratori, o meglio, ci sta stretto. Questo non esclude controlli, ma, come cerco di dirti più sotto, non è possibile che essi non si adattino a parametri diversi da quelli dell'ordinaria empiricità...#####

-----CUT-----CUT-----

>
> Quindi il verificarsi del fenomeno paranormale e' subordinato al fatto che ci
> sia o meno controllo?

No. Che ci sia il *controllo adeguato*, perdinci!...#####

> Esprimiamolo matematicamente:
>

> $\text{Successo\%} = 100 * (1 - \text{Controllo\%})$

>

> Dalla seguente formula si evince che:

> Se il controllo tende a 0, la percentuale di successo e' vicina al 100%.

Questo

> caso si ha quando l'interessato afferma di essere in grado di fare un qualcosa

> di paranormale, ma nessuno puo' verificarlo.

> Se il controllo tende al 100% (CICAP) allora l'evento non si puo' verificare.

E' una serie di mastodontici errori, quella che hai espresso!...:-)) Intanto, il "controllo al 100%" di cui parli NON E' IL CICAP A DOVERLO FARE!...Non ne ha la preparazione culturale, mentale, psicologica ee epistemologica necessaria...Il CICAP è solo un aborto di scientificità perchè condannato dal suo pregiudizio. Inoltre, come ho già detto, il controllo non è affatto escluso, ma deve avvenire entro parametri diversi da quelli a cui la scienza empirica è abituata ad usare in altre discipline. Fa conto che il fenomeno paranormale sia un sentimento. Un sentimento è innegabile. Ora cerca di *provarmelo* scientificamente. Forse possibile, ma non sarà certo il CICAP o qualche altro obnubilato di positivismo a rilevare in laboratorio un qualsiasi sentimento... La telepatia, ad esempio, non avviene a comando. E così tutti i fenomeni paranormali. Di certo, quello che tu ironicamente esprimi in una specie di equazione, è invece una realtà, in parapsicologia, ma io la correggerei così:

$\text{Successo\%} = 90 * (90 - \text{controllo pertinente\%})$

Cos'è il "controllo pertinente"? Non è, necessariamente, la rinuncia alla razionalità, bensì l'utilizzo, seguimi bene, di *schemi di non interferenza*. Quello che intendo sarebbe troppo lungo, ora da spiegare. Preferisco fermarmi qui e, del resto, mi conforta il pensiero che molti avranno capito cosa intendo...#####

> Probabilmente come variabili ci dovrebbero anche essere la "influenza psicologica" e la "componente scettica" ma probabilmente hanno un effetto del
> secondo ordine.

Non è vero. La prima ha un'influenza non indifferente poichè il soggetto sensitivo varia di "energia", di "aura", di stato psichico in continuazione. prenderlo al momento giusto è un po' come fermare la ruota della roulette sul numero desiderato. Quanto alla "componente scettica", la sua importanza esiste, ma non è determinante, se rispetta le regole del gioco. E la prima regola del gioco è *non stabilire essa* quando è il momento di sperimentare nè dare percorsi...

L'esperimento ideale sarebbe "pedinare" di nascosto, sorvegliare un sensitivo e...aspettare l'evento... Quando queste circostanze, in passato si sono realizzate fortuitamente, l'evidenza della paranormalità si è manifestata in modo innegabile.#####

> Direi che per una stima di massima la formula puo' andare.

Io, invece, per le ragioni di cui sopra, direi di no.#####

-----CUT-----CUT-----

> Ho letto ad es. l'esperimento per i rabadomanti ... hanno nascosto sotto terra
> dei tubi percorsi da acqua e hanno chiesto ai rabadomanti di trovarli ... non mi
> sembra abbiano agito disonestamente: hanno chiesto al rabadomante di fare quello
> che lui diceva di sapere fare: e' disonesto?

No, ma probabilmente inadeguato. Gli stessi rabadomanti, credo, non sapevano i propri limiti. Ti domando: erano a conoscenza dell'esperimento?... L'esperimento stesso è stato scelto da loro, nel momento voluto da loro, su *loro* ispirazione?...Se la risposta alla prima domanda è "sì" e quella alle altre è "no", direi che i rabadomanti hanno avuto eccessiva fiducia nelle loro capacità ed hanno, anzi, dimostrato onestà di fondo a sottoporsi a queste prove, a prescindere dai risultati ottenuti...#####
>

-----CUT-----CUT-----

> Con tempo e pazienza sono sicuro di riuscire anch'io a fare un crop circle
...
> Ciao da Andromeda.

Con spirito scientifico te lo auguro, se sarà identico a quelli "veri". Con spirito di sognatore, invece, ti auguro di fallire...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

>
>

From assgraal@katamail.com Tue Nov 06 23:24:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 6 Nov 2001 23:24:58 +0100

Come dicevo a Tom, evidentemente *quel* rabdomante ha dimostrato la sua onestà. Aggiungici eccessiva fiducia nelle sue capacità e non conoscenza delle vere origini di esse.

Ma vedo che, come tu stesso precisi e come io supponevo senza conoscere il caso, l'esperimento gli è stato proposto e, per di più, in una determinata "forma".

Insomma, l'esperimento è stato pilotato ed è venuta a mancare la spontaneità, tanto fondamentale in parapsicologia.

Se gli studiosi di questi fenomeni non capiscono che devono fare come i "pescatori" e...attendere pazientemente, si avranno solo non-risultati probanti.

Parlo degli studiosi veri.

Non so, pertanto, se la cosa ti interessa....:-))

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9s9ara\$11k8uo\$2@ID-27503.news.dfncis.de...

>

> "Tom Cat" <noname@nosite.com> ha scritto nel messaggio

> news:3BE7E06A.FB9B9E91@nosite.com...

>

> > Ho letto ad es. l'esperimento per i rabdomanti ... hanno nascosto sotto
> terra

> > dei tubi percorsi da acqua e hanno chiesto ai rabdomanti di trovarli ...

> non mi

> > sembra abbiano agito disonestamente: hanno chiesto al rabdomante di fare
> quello
> > che lui diceva di sapere fare: e' disonesto?
>
> Aggiungo che *quel* rabdomante ha *accettato* l'esperimento in *quella*
> forma, volontariamente.
> Sapeva di dover cercare tubi sotterrati in cui scorresse acqua.
>
> Saluti.
>
>
> --
> -----
> Da #misteri:
> - perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
> - gli cascano i tavolini sui piedi
> -----
> ^^SpAwN^^
>
>
>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 06 23:55:17 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 23:55:17 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s9lv9\$ok1\$1@serv1.albacom.net...

> ##### Sì, è un problema mooolto grave!...Che dici, comincio a pensare
> all'espatrio?.....:-))#####

Sarebbe sufficiente una correzione della magagna.
Come, per esempio, que questa bizzarra forma di quoting che pratici.

> ##### Certo, e non mi sembra di impedire a nessuno di dire le proprie
> idee solo perchè apro un nuovo thread.

Ci mancherebbe altro.
Del resto, *se anche* tu lo volessi fare, non ne avresti i mezzi.
Al piu', puoi, come altre volte hai fatto, limitarti ad intimare a qualcuno
di togliere le tende.
Pratica, questa, che si commenta da sola.

Pero', esiste un modo subdolo per replicare a qualcuno, metterlo in cattiva
luce, e sperare di non raccogliere la sua replica: lo spezzare un thread,
cambiando pure il subject tanto da rendere irriconoscibile il tutto.
E' un sospetto che puoi fugare facilmente: rispondendo nei thread, o,
eventualmente, spezzandoli, ma *senza* cambiare il subject, o lasciando
anche il vecchio subject e segnalando la cosa nell'incipit.

Non l'hai fatto.

Rimane da capire come mai io mi ritrovi per la n-esima volta a ripeterti questi concetti, cosa di cui certamente mi darai atto, che dovrebbero esserti chiari.

- > La persona può replicarmi benissimo
- > anche qui, come in effetti ha fatto.

Che possa, non ci sono dubbi.

Che riesca praticamente ad accorgersi del cambio in corsa, qualche dubbio in piu'.

Peraltro, un interlocutore "nuovo" al NG si presume abbia maggiori difficoltà in questo senso, per orientarsi fra i vari thread.

- > Quanto allo "sconosciuto", quel che
- > conosco del suo comportamento è sufficiente a farmi esprimere su di lui non
- > con "livore", bensì con fastidio e, se è il caso, disprezzo.#####

Certo che sei impagabile.

Due giorni fa' declamaci come "tutte le opinioni sono rispettabili", ora veniamo a scoprire che le opinioni si fondono con la persona, e la persona, con le sue opinioni, può essere meritevole di disprezzo.

Di criticare le *sole* idee espresse (e non anche quelle non espresse...) non se ne parla, vedo.

- > > Antonio, non svagellare, e non divagare, come spesso accade.
- > > Stiamo parlando di *cosa* possa dirsi scientifico (non di *qualità*')
- >
- > ##### Ah, capisco!...Praticamente la "scientificità" di un esperimento
- > non ha a che vedere con la sua qualità!...Interessante, molto significativo,
- > direi!...:-))#####

Sì, significativo di quanto tu non conosca la materia e non ti sforzi neppure di capirla (parlo di epistemologia, ovviamente).

Vediamo, faccio un esempio per paralleli.

Prendi due studi medico-scientifici.

Il primo, condotto *senza* doppio cieco, il secondo *con* doppio cieco.

Il primo, "per definizione" (non e' per definizione, mi si passi la semplificazione in questo momento) e' fatto male, di cattiva qualità, il secondo e' di buona qualità (a parità di altre condizioni di contorno).

Entrambi sono scientifici.

Controprova? il primo e' criticabile *proprio* in base a criteri scientifici e metodologici.

Capito il giochino?

Vuoi un esempio di esperimento non scientifico?

Bene, un esperimento, con o senza doppio cieco, per verificare l'influsso del comportamento delle Talpe Verdi di Zeta Reticuli sul clima terrestre. Perché NON e' scientifico?

Perche' non solo le talpe verdi non sono entita' dimostrate, ma la loro dimostrazione non e' possibile, ossia l'esperimento NON gode della falsificabilita'.

Capito ancora?

> e del
> > fatto che il famoso crop del CICAP fosse fatto con criteri scientifici o
> > meno.
>
> ##### *TU* non starai parlandone. Io, invece sì, ma guarda un
> po'!...:-))

Tesoro mio, nessuno te lo contesta.
Tu puoi parlare di quello che vuoi.
Solo che mentre tu introducevi questo *nuovo* argomento nella discussione, stavi criticando qualcuno, TomCat, ed aspramente (tu parli di disprezzo, non io) per aver introdotto un argomento *nuovo* a sua volta.

Non ti dico di non parlare di quello che vuoi, ti chiedo solo di essere coerente con quello che dici e che critichi in altri.

> Capisco che ti dia fastidio, untuoso ammiratore del "verbo
> angeliano",

Occhio, perche' sei pur sempre tacciabile di essere seguace del verbo di un noto cialtro paravescovo pedofilo con i calzari marziani di ferro, Battipiombo per gli amici :o))
E su questo ci sono le prove, tue esplicite dichiarazioni, mentre da parte mia troverai solo affermazioni riguardo al NON aver letto le opere di Angela, guarda un po'...

> ma si dà il caso che per me i criteri con cui è stata realizzata
> la ciofeca cicappiana del falso Crop è indicativo e molto illuminante su
un
> sacco di altre cose...Ma nemmeno l'umiltà di stendere un velo pietoso
> hai...:-((#####

Perche' dovrei stendere un velo pietoso?
Se permetti, preferisco commentare e criticare quel crop.
E rimanere su quel crop, senza ricorrere a quella generalizzazione che, in altre sedi, ti fa inorridire (che so, quando qualcuno si mette a sostenere che tutti i tarocari sono truffatori, va bene come esempio?)

Anche qui, coerenza non sarebbe cosa brutta.

> > La situazione e' chiarissima: e' scientifico? sì; e' buono? no.
>
> ##### E che so 'ste sentenze?...Aho!...ndo stà sto novo Messia???
(scusa
> il romanesco raffazzonato ma a volte mi viene spontaneo...)
> Me devo inginocchia?...Che so, dogmi?.... Ma vedi de fatte un
> giro!...#####

Io ti consiglierei un giro in biblioteca, con ricerca per autori: Popper, Kuhn, Giorello (va bene anche solo Giorello). Poi, capirai che non porto dogmi, ma solo lo stato dell'arte di una disciplina che, ti sorprenderà, non hai inventato tu, non hai minimamente innovato ed anzi ti preesiste, l'epistemologia.

Per farsi male, anche Feyerabend, che certo ti piacerà, e Lyotard, autore di cui a suo tempo postasti un copia incolla senza rendertene neppure conto (edio commentai con gusto, ma sono cose antiche)

> ##### Come no?...Se diamo per scontato che ciò che dici è Verbo di
> Verità, hai di certo ragione.

No, non diamo per scontato niente.

Io NON ho ragione, ma gradirei che se mi si dice che NON ho ragione, mi si argomentasse sul perché.

Ora, su come distinguere cosa sia scientifico e cosa non lo sia, mi sono già dilungato anche troppo.

Se non ti aggrada quel mio (non solo mio, ma non importa) punto di vista, argomento su quelle, senza passare per quanto io sia cattivo o per il fatto che se lo dico io, è sbagliato per forza.

> Peccato che io abbia il vizio di ridere in
> faccia a chi si crede autorizzato a stabilire l'ignoranza altrui con una
> frequenza che denota solo gretta meschinità...

Mettiti d'accordo con te stesso, perché ti vedo spessissimo ricorrere a questo giochino.

Io ti documento su cosa e perché tu sia ignorante, od appaia tale.

Se non sei ignorante riguardo all'epistemologia, cosa che peraltro non sarebbe reato, hai un modo semplicissimo per dimostrarlo: argomentare sull'argomento "scientificità" di quel crop, tanto per dire.

> La *tua* epistemologia è un
> altro esempio di un'infinita serie di arroganze che eserciti per
sorreggere
> l'impalcatura del tuo castello di menzogne.

Stai dicendo cretinate immense.

> Adattare il concetto di
> "scientificità" in base alle preferenze su chi opera esperimenti (o
> pseudo tali), perché è solo *questo* che fai, è di una bassezza
> deprimente...#####

Potrebbe essere vero, *se solo* tu fossi in grado di valutare *se* io davvero compia questo adattamento (e dico potresti perché in realtà la rielaborazione del pensiero di autori precedenti è nella normale evoluzione del sapere, forse la cosa ti sfugge). Solo che non hai dato nessuna impressione di essere in grado di valutare se io abbia apportato modifiche ad un concetto preciso e quali modifiche io avrei apportato.

Allora, per fare una bella cosa, visto che per molti post mi sono dilugato dicendo cosa si debba intendere per scientifico, dimmi *tu* cosa intendi per

scientifico, dimmi su cosa basi questo tuo concetto, permettimi di valutare non la tua consocenza dell'epistemologia, che non mi interessa piu' di tanto, ma la qualita' del concetto di scienza che adotti.
Io te lo ho concesso, salvo il fatto che hai preferito bollare il tutto con slogan inconcludenti.

> > Dire "un'altra volta" presupporrebbe una *prima* volta.
> > Che, su qualsivoglia materia in cui *tu* dovresti essere esperto, non si
> > ricorda.
>
> ##### Queste boriosità non meriterebbero nemmeno considerazione, così
> reprimo il gran desiderio di utilizzarti, anche solo virtualmente, da quella
> sputacchiera che sei, e mi limito a sottolineare ancora una volta, per chi
> ci seguisse, la grande arroganza e saccenza che ti rende un povero
> rimasuglio di uomo, una parvenza d'essere pensante, soffocata dall'ego e
> dalla presunzione.

Purtroppo tutto questo non deputa a favore delle *prime volte* di cui si diceva sopra, e che lascio quotato per permettere una rilettura integrale del concetto.
Verrebbe da parlare di mutatio controversiae per ad personam, ma sarebbe riduttivo.
Qui c'e' di piu', qui c'e' roba che rode, chi c'e' coda di paglia a chili.

> ##### Certo, e chi si stupisce più?...Questo tuo sospetto non mi
> sconvolge più di quanto mi avresti sconvolto dicendomi che sospetti di
> essere onnisciente...Nessuna differenza, per me... E comunque, d'accordo:
non
> ri-divaghiamo, che se no ci continui a fare figure di cacca...#####

Sei certo che sia io a farne?

> ##### Appunto, e allora?... Caro il mio giratore di frittate che
> regolarmente ti cascano in faccia, non esiste un unico Ente scettico,
> pertanto, visto che lo spirito che li accomuna è identico, e visti
> soprattutto i continui richiami alle iniziative dell'uno da parte
> dell'altro, non vedo dove avrei sbagliato nell'accomunare CICAP a CSICOP.

Mah, credo che tu abbia sbagliato come sbaglieresti ad accomunare, che so, partito democratico statunitense e DS in Italia.
Magari, ognuno per i suoi motivi, ci rimane male, nonostante le radici social-liberali siano simili ed omogenee.

> Mi
> risulta ci sia completa comunanza di strategie e di metodo fra i due. E,
> d'altra parte, come potrebbe essere diversamente? Gli assiomi di questo
tipo
> di scetticismo sono talmente risibili e limitati che non so proprio dove
> ipotizzare una qualche originalità...#####

Qualcuno potrebbe parlare di metodo organico e consistente fondato su basi razionali.
Tipo, che so, sperimentazioni sotto controllo, verifica delle fonti,

verifica delle affermazioni stra-ordinarie, e cosi' via.

> #####à Mi verrebbe da mandarti poco elegantemente in un luogo
> imprecisato ad espletare precise funzioni fisiologiche!...:-))

Ma fai pure.

Del resto, l'impressione e' che questa sia una delle poche cose di cui tu
sia capace, magari perche' fondi la tua consocenza sull'esperienza :o))

> Ma dove vuoi
> arrivare con queste tonnellate di faccia tosta?

Non so, ad essere preciso ed a documentare quello che dico, od a contestare,
documentando, quello che tu dici?
Sai, si chiama dialettica in salsa di onesta' intellettuale.

>..Chi spera di
> imbambolare?...E poi per che scopo? Vuoi forse defilare il CICAP dalle
> iniziative randiane?

Ci mancherebbe altro.
Per me benemerito e' Randi e benemeriti sono CSICOP e CICAP, per cui...
Solo che mi pare Randi meriti maggiore risalto in questa vicenda.

>..."Passi logici"?...Ma se voi cicappini tirate fuori il
> premio Randi ad ogni occasione?

Voi chi?
E poi, parli con me o con l'entita' astratta che si anima nella tua testa
data dal grande complotto scettico?

> > Un paradigma scientifico?
> > Un premio diventa un paradigma scientifico?
> > Ti prego, lascia Kuhn a chi lo conosca un minimo, non ne fare carne da
> > cialtrone.
>
> ##### Sì, non è un paradigma, è vero, mio nozionistico NULLA...

Tesoro mio, *tu* dici una boiata, ed il problema sarei io che te lo faccio
notare?

Dimmi, quando la maestra ti riprendeva per un "ha" senza acca, era una
scettica cicappina, o aveva semplicemente ragione?

Aggiungo, per amore di Kuhn, sei certo che il concetto di paradigma sia
nozionistico?

Perche' pare che sia sistemico, ossia che incarni tutto un sistema di
significati non scontati.

> Diciamo, allora, che l'importanza che sembra vogliate dare al premio
Randi,
> voi cialtocicappinicsicopiani, è simile a quella di cui onorate il famoso
> crop fatto con paletti e spago: la "scienza cicappina".

Sarebbe interessante analizzare bene questo passaggio.
Perche', dato il tuo uso del "voi", e date le mie aperte critiche a *quel*

cerchio del cicap, si congela una profonda incongruenza in questo tuo dire.
Se il mio apprezzamento per il premio Randi fosse pari al mio apprezzamento per quel crop, allora sarebbe molto scarso. Solo che l'introduzione del "voi" sommato al pregiudizio (antiscettico?) fa saltare fuori un guazzabuglio non male.

- > Per quest'ultima,
- > però, un postulato si potrebbe trovare...Che ne dici di.
- > "Dicesi *scientifico* tutto ciò che rientra nelle iniziative
- > scetticocicappine o di similari comitati internazionali, volte a dimostrare
- > come sia possibile frodare i creduloni.

Mi pare molto molto riduttiva :o))
Cosa sia scientifico, l'ho già detto troppe volte, qui ed altrove.
C'è un thread in corso anche su IDM, al riguardo.

- > Indipendentemente da *stile*,
- > *mezzi*, *reale conoscenza di ciò che si imita*, ecc... Ciò che conta è
- > dimostrare che si può *frodare*"?#####

Se la dimostrazione *volesse* essere codesta, allora potremmo sciogliere CSICOP e CICAP per raggiunto scopo, ed ancora prima di fondarli.
Perché sul fatto che "si può frodare" non ci sono dubbi, direi.

- > > Qualcuno ha tentato di vincerlo? sì'
- > > Questo dimostra qualcosa? no
- >
- > ##### Almeno questo l'hai azzeccato...:-))#####

Tesoro, non l'ho azzeccato, è semplicemente la logica che non può non portarti a dire questo.

- > > Il vincerlo dimostrerebbe qualcosa? sì'
- >
- > ##### Sì, ma di ben poco rilevante. Dimostrerebbe solo come sia
- > possibile truffare. Nient'altro...#####

Uh?
Cioè, vincere il premio Randi, in condizioni di controllo, dimostrerebbe che si può truffare?
Sai che questa è abbastanza oscura?

Perché *date le condizioni di controllo*, SE qualcuno lo vincesses, per definizione e bando del premio avremmo una dimostrazione fisica di un effetto dettato da capacità/forze paranormali.
Ovviamente, si potrebbe sempre insinuare che chi lo ha vinto è stato bravo a truffare Randi ed il sistema di controllo, ma *questo* andrebbe *dimostrato*.

Fino alla dimostrazione della truffa, si avrebbe la dimostrazione di *un vero fenomeno paranormale*

Perché questa è la regola del gioco.

Peraltro, tutto molto scientifico, vista la ricerca di prove, la fissazione di un endpoint, di un target, la falsificazione, l'onere della prova, e tante altre cose.

> > Ergo, la partecipazione al giochino e', da un punto di vista
> intellettuale,
> > a costo zero, non c'e' niente da perdere.
>
> ##### Intellettuale a costo zero?!...:-))

Lo riconfermo.
Se perdi, non infanghi nessuno, neppure te stesso, se vinci dimostri qualcosa.
Non c'e' niente da perdere, direi.

> Ora capisco tante
> cose!...Vabbè, ma allora potevano dirlo subito che era una specie di
> giochino d'intrattenimento, tanto per divertirsi un po'!

Perche', non e' *anche* questo?
Randi era un illusionista, ricorda bene.

>...Chissà perchè
> 'sto giochino è stato tanto sbandierato fra gente che non aveva nessuna
> voglia di giocare!

Spiega meglio, grazie.

>...Pensa che qualcuno avrebbe potuto pensare che gli
> organizzatori del giochino si prendessero un po' troppo sul serio... Che
> maliziosi!...:-))#####

Malizia o meno, candidati ce ne sono stati, e numerosi.

> > La tua cavalla e' troppo impegnata a reggere il tuo non indifferente
peso
> > :o))
> > Pora donna :o))
>
> ##### Beh, niente a che vedere con il tuo, di peso: un millesimo
di
> uomo e novecentonovantanove unità di ciofeca...

Si, ma su un metro e novanta di altezza :o))
Con tanto di capello biondo lungo, occhi verdi e pizzo :o))
[sara' vero? lo sai, io tendo a mentire :o))]

> Meglio che stia con me, la cavalla...

E chi te la tocca?
Del resto, c'e' chi si tiene le cavalle, e chi si prende le mule :o))
[bella battuta, vero? :o))]

Saluti

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From gialbric@tin.it Tue Nov 06 23:56:53 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 23:56:53 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio
<9s9nu0\$qke\$1@serv1.albacom.net>...
[cut]
>Insomma, l'esperimento è stato pilotato ed è venuta a mancare la
>spontaneità, tanto fondamentale in parapsicologia.

questa frase è da incorniciare!
Antonio, sei irresistibile.
Grazie di esistere :-)

Giancarlo

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 06 23:59:09 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 23:59:09 +0100

"Alberto Calvelli" <albecalveraptor@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:3BE8557C.669BFE0A@libero.it...

> sai, c'e' chi e' fissato con i rasoi griffati Occam, con falsificazionismi
> popperiani, riproducibilita' e cosette correlate

Beh, quelli sono punti fermi, per me come per te, no?

> io mi sono fissato sulla
> affermazione straordinaria di Ferluga.

Che mi pare sia stata definita iperbolica e generalizzante dai piu', giusto?

> Buonanotte,

Nottenotte.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 07 00:13:40 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>

Date: Wed, 07 Nov 2001 00:13:40 +0100

On Tue, 6 Nov 2001 22:54:28 +0100, "^^SpAwN^^"

<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message

<9s9mng\$118oi7\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> . Questo, per l'Italia e nel caso

> in cui uno non abbia la voglia di andare direttamente da Randi negli US; in

> questo caso, il "filtro" verra' attuato in sede locale.

Macché, proprio nel secondo link che hai dato (che era quello che fu postato su IDM), si dice:

"Al CICAP (Comitato italiano per il controllo delle affermazioni sul paranormale), la JREF ha delegato il compito di agire da primo esaminatore per i SR italiani ed europei. I SR che supereranno le prove concordate con il CICAP potranno concorrere per il premio messo in palio dalla JREF. "

Quindi il legame c'è, a doppio filo ;-)

Bye Krmel

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 00:20:47 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Wed, 7 Nov 2001 00:20:47 +0100

"KrmEl" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:1irguk2sliqhutgs1duapl2r1ff64e40a@4ax.com...

> Quindi il legame c'è, a doppio filo ;-)

Il cicap fa da filtro, infatti, mi pare di averlo già detto.
Ma il giochino è a cura della JR foundation, con un *suo* bando.
Ed un *suo* premio

Se ti va di andare negli USA direttamente, e senza passare dal CICAP,
presumo non ci siano problemi.
Il rivolgersi al cicap ti mette però in condizione di non dover affrontare
una trasvolata con relativi costi.

Sempre da quel link, peraltro, si legge che questa funzione di filtro nasce
per l'elevato numero di richieste (la qual cosa non sorprende, in un
giochetto in cui non c'è niente da perdere, per nessuno, ed in cui, magari
per "culo" potresti azzeccare il risultato vincente :o)))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From emilian@logic.it Wed Nov 07 00:26:21 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: CROP CIRCLE : la scienza risponde
From: "Emiliano Rizzo" <emilian@logic.it>
Date: Tue, 6 Nov 2001 23:26:21 +0000 (UTC)

Mi piace la "bufera" che si sta scatenando sui Crop-Circle.
Leggiamo tutti questo bel articolo e poi vediamo, ok?

Bravi ai due Cataldi : Daniele e Gabriele.

<http://www.edicolaweb.net/ss000717.htm>
CROP CIRCLES: LA SCIENZA RISPONDE

Emiliano Rizzo
find Out Corporation
www.findout.it

--

Posted from [212.34.233.216]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From nonfungespawn@vene.dave.it Wed Nov 07 00:26:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Wed, 7 Nov 2001 00:26:59 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9s9nu0\$kke\$1@serv1.albacom.net...

> Come dicevo a Tom, evidentemente *quel* raddomante ha dimostrato la sua
> onestà.

E su questo non ci sono dubbi.

> Aggiungici eccessiva fiducia nelle sue capacità e non conoscenza
> delle vere origini di esse.

Sulle origini *vere* non mi esprimo, perche' per parlare di origini di
qualcosa, *prima* bisognerebbe dimostrare che il qualcosa esiste.
Sulla fiducia nelle sue capacità, puo' essere.

> Ma vedo che, come tu stesso precisi e come io supponevo senza conoscere il
> caso, l'esperimento gli è stato proposto e, per di più, in una determinata
> "forma".

La forma e' concordata dalle parti.
Tutto qua.

Se al raddomante ed alla JRF va bene, si procede.

> Insomma, l'esperimento è stato pilotato ed è venuta a mancare la
> spontaneità, tanto fondamentale in parapsicologia.

Questo, ammesso che sia un problema, non e' stato un problema,
evidentemente, per quel raddomante.

Detto questo, a parte la inconsistenza dell'affermare che la spontaneità
sarebbe tanto importante (nel senso che lo si puo' dire, come lo si puo'
negare, e costruire sulla negazione altri paradigmi - stavolta paradigma va
bene :o)) - come per esempio fondati sulla concentrazione prolungata su un
obiettivo), quando un raddomante viene chiamato da qualcuno per cercare una
vena d'acqua, pensi sia così piu' spontaneo di quello che cerca il tubo
d'acqua?

Io ne dubito.

Fa semplicemente quello che afferma di saper fare.

> Se gli studiosi di questi fenomeni non capiscono che devono fare come i
> "pescatori" e...attendere pazientemente, si avranno solo non-risultati
> probanti.

Significhera' allora che questo genere di fenomeno NON sara'
scientificamente studiabile in modo consistente.
Ergo, diventera' assurdo perdersela con la scienza, tutto qua.

> Parlo degli studiosi veri.

Che si distinguono in base a cosa?

> Non so, pertanto, se la cosa ti interessa...:-))

Storicamete, si'.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From spacejNOSPAM@tin.it Wed Nov 07 00:27:09 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: R: L'Ufologia nel cilindro?...

From: "Cheope sgonfio" <spacejNOSPAM@tin.it>

Date: Tue, 06 Nov 2001 23:27:09 GMT

Bellissimo questo thread ogni volta che vi leggo mi viene in mente la poesia
di un famoso scrittore indiano:

"M'illumino d'incenso!"

Ciao Cheope

"Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:9s9psm\$11uhs1\$1@ID-65025.news.dfncis.de...

>

> Antonio Bruno ha scritto nel messaggio

> <9s9nu0\$qke\$1@serv1.albacom.net>...

> [cut]

> >Insomma, l'esperimento è stato pilotato ed è venuta a mancare la

> >spontaneità, tanto fondamentale in parapsicologia.

>

>

> questa frase è da incorniciare!

> Antonio, sei irresistibile.

> Grazie di esistere :-)

>

> Giancarlo

>

>

From oldflame@VIA_inwind.it Wed Nov 07 00:31:37 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Wed, 7 Nov 2001 00:31:37 +0100

> Ci puo' provare, ho buone possibilita' di capire.
>
> Mi preoccupa di piu' che fa strage dell'italiano, ti diro'.
>

????

--
Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA_inwind.it Wed Nov 07 00:31:39 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ohhhhhh!
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Wed, 7 Nov 2001 00:31:39 +0100

Ciao

> RISPOSTA: Anche se fosse (ma francamente non mi convince poi tanto)...,
> vorresti dirmi che i nomignoli e i riferimenti geografici scavalcano le
> mappe catastali? Non ho parole...
>

Scavalcano? Non direi. Affermo solo che il nome Area 51 e' improprio
sebbene sia entrato nel gergo comune ufologico. Negli States cmq e' piu'
utilizzato il nome Dreamland. Il fatto poi che il nome Area 51 non sia
del tutto corretto non implica che quell'installazione non esista, ti
pare (almeno...non credo che nessuno qui l'abbia sostenuto)?
Saluti

--
Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA_inwind.it Wed Nov 07 00:31:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: [OT] pila di Baghdad
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Wed, 7 Nov 2001 00:31:40 +0100

Andrea Rossi <anteroschi@tin.it> wrote:

> Lo so che non è il NG appropriato, ma la pila di Baghdad è stata citata nel
> thread "trilobiti e UFO", insieme ad altra roba misteriosa.
>
> Vorrei solo far osservare come il CICAP ammetta nel suo sito che "sì...
> forse...
> con un elettrolito funzionerebbe... ma comunque l'elettricità prodotta
> sarebbe poca!"
>
> Insomma abbiamo una, sia pur parziale, ammissione, che la cosiddetta "pila

Molto ma molto parziale anche se mi rendo conto che visti i soggetti in
questione sarebbe come se una persona comune affermasse che esiste
l'Uomo Ragno. Chissà', tra qualche anno potrebbero dire: "Sì gli ET
esistono....ma comunque sono piccoli" :-)
Saluti

--
Alessandro Torinesi

- Think different -

From nonfungespawn@vene.dave.it Wed Nov 07 00:51:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Wed, 7 Nov 2001 00:51:11 +0100

"Cheope sgonfio" <spacejNOSPAM@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:hl_F7.20259\$zl4.595999@news2.tin.it...

> Bellissimo questo thread ogni volta che vi leggo mi viene in mente la
poesia
> di un famoso scrittore indiano:
> "M'illumino d'incenso!"

ROTFL :o))

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 00:52:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Wed, 7 Nov 2001 00:52:59 +0100

"Alex" <oldflame@VIA_inwind.it> ha scritto nel messaggio
news:1f2h662.1u2w8w0zcwa2sN%oldflame@VIA_inwind.it...

> > Mi preoccupa di piu' che fa strage dell'italiano, ti diro'.
>
> ????

Ovviamente, non facevo riferimento a te :o))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From assgraal@katamail.com Wed Nov 07 01:03:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Quando gli UFO fanno perdere i denti...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Wed, 7 Nov 2001 01:03:00 +0100

Che dire degli effetti che gli UFO producono sulle persone, parlo di effetti fisici? La casistica in questo senso non manca e li possiamo classificare, ad esempio, in: bruciature da radiazioni, da calore, alterazioni della pelle come l'orticaria, malesseri di vario tipo, ecc... Ma le specificità sono davvero molte, e tutto questo per limitarsi solo agli effetti fisici. In campo mentale, o psicologico, l'esperienza ufologica (perlomeno quella ad un certo livello), è in grado di produrre conseguenze non lievi in quanto spesso l'evento viene vissuto come un trauma da cui non è raro constatare l'insorgere di turbe comportamentali, della memoria o, addirittura, un potenziamento delle facoltà PSI, quando non l'attivazione ex novo delle stesse.

Veniamo alla casistica.

Vi presento il caso di Rafaela Garcìa, una contadina spagnola diciannovenne, analfabeta, che viveva in un piccolo villaggio di montagna nella provincia di Helva. Era il 1978. Un giorno di tarda primavera, Rafaela, che aveva appena finito di ascoltare alla radio una puntata di un romanzo che l'appassionava, uscì dal villaggio in direzione di una tenuta distante circa due chilometri. Erano le cinque del pomeriggio. La ragazza percorse uno

stretto sentiero che costeggiava un ruscello all'ombra di una fitta vegetazione; si trattava di un sentiero piuttosto solitario ma la fretta che muoveva i passi di Rafaela non era motivata dalla paura, visto che conosceva benissimo quei boschi bensì dal fatto che fosse una grande appassionata di programmi radiofonici e desiderava essere di ritorno per le diciannove per poter ascoltare un'altra trasmissione che le piaceva. Quando fu a circa mezzo chilometro da casa sua, all'improvviso fu colta da una sorta di capogiro nel mentre una fortissima luce iniziò ad abbagliarla. La luce proveniva da un oggetto che pareva stazionante in una piccola radura tra la vegetazione.

Rafaela ne fu comprensibilmente terrorizzata e si coprì gli occhi con le mani per difendersi da quel fortissimo bagliore. raccontò in seguito di non essere riuscita a distinguere i contorni dell'oggetto in quanto la luce che emetteva era davvero troppo forte. Ma la fase successiva dell'inquietante esperienza della giovane contadina spagnola fu ancora più sconvolgente. La luce, ad un tratto, si abbassò e Rafaela poté udire dei passi dirigersi verso di lei. Distinse chiaramente due esseri di sembianze umanoidi di cui uno era alto più di due metri e l'altro, al contrario, era talmente piccolo che la ragazza pensò trattarsi di un bambino. Il racconto di Rafaela prosegue specificando che entrambi gli esseri erano biondi ed indossavano quella che non seppe descrivere meglio se non come una tunica bianca. All'atto istintivo di fuggire, una forte esplosione scagliò la ragazza per terra e le fece perdere i sensi.

Quando rinvenne, si trovò distesa sul terreno, in buone condizioni fisiche ma con un forte senso di stordimento. Noto, poco dopo, che tutti gli oggetti che aveva nella borsa erano sparsi all'intorno e che al polso non portava più l'orologio.

Rafaela raccolse in fretta e furia tutti i suoi oggetti, li rimise nella borsa e corse verso casa. Nonostante l'esperienza subita, alle diciannove fece in tempo ad accendere la radio. mentre ascoltava il programma, però, controllò il contenuto della borsa e vi trovò anche il suo orologio da polso, che non si ricordava di aver raccolto. L'orologio, però, aveva subito dei danni "strani": in primo luogo gli mancava la corona dell'albero di carica ed era sparita la rotellina. Ciononostante l'orologio funzionava ancora.

I fatti furono in seguito raccontati da Rafaela in questa sequenza: tutto accadde tra le cinque e le sei e mezza del pomeriggio; questo non sarebbe stato difficile da verificare grazie agli orari delle trasmissioni radiofoniche. Del periodo in cui era rimasta svenuta, più di un'ora e mezza, non ricordava assolutamente nulla ma le rimasero ben impresse nella memoria quelle due strane figure avvolte in bianche tuniche che le si avvicinavano, poco prima di svenire.

L'estrazione popolare della ragazza la portò, naturalmente, a pensare di essere stata testimone di un'apparizione mariana con il Bambino.

Quello che è interessante rilevare è che Rafaela nascose tutto e non disse niente a nessuno. Probabilmente oggi non saremmo nemmeno a conoscenza di questo episodio se, pochi giorni dopo il suo svolgimento, Rafaela non avesse perso tutti i suoi denti. Le caddero uno ad uno, senza farle alcun male.

Rafaela, prima, aveva denti sanissimi...

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From assgraal@katamail.com Wed Nov 07 01:20:04 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Wed, 7 Nov 2001 01:20:04 +0100

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9s9rsg\$11qasn\$2@ID-27503.news.dfncis.de...

>

> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio

> news:9s9nu0\$qke\$1@serv1.albacom.net...

>

> > Come dicevo a Tom, evidentemente *quel* raddomante ha dimostrato la sua

> > onestà.

>

> E su questo non ci sono dubbi.

>

> > Aggiungici eccessiva fiducia nelle sue capacità e non conoscenza

> > delle vere origini di esse.

>

> Sulle origini *vere* non mi esprimo, perche' per parlare di origini di

> qualcosa, *prima* bisognerebbe dimostrare che il qualcosa esiste.

***** Parimenti, prima di dire che quel qualcosa non esiste, bisogna

conoscerne le origini...:-))*****

> Sulla fiducia nelle sue capacita', puo' essere.

>

> > Ma vedo che, come tu stesso precisi e come io supponevo senza conoscere il

> > caso, l'esperimento gli è stato proposto e, per di più, in una determinata

> > "forma".

>

> La forma e' concordata dalle parti.

> Tutto qua.

> Se al raddomante ed alla JRF va bene, si procede.

***** Certo che si procede. Ma questo non vuol dire certezza di riuscita o di fallimento... Si è proceduto e basta. Pretendere che sia nel migliore dei modi è sbagliato.*****

> > Insomma, l'esperimento è stato pilotato ed è venuta a mancare la

> > spontaneità, tanto fondamentale in parapsicologia.

>

> Questo, ammesso che sia un problema, non e' stato un problema,

> evidentemente, per quel raddomante.

> Detto questo, a parte la inconsistenza dell'affermare che la spontaneità

> sarebbe tanto importante (nel senso che lo si puo' dire, come lo si puo'

> negare, e costruire sulla negazione altri paradigmi - stavolta paradigma va

> bene :o))

***** Questo, caso mai, sarà il tuo caso... E' fondamentale, invece, tenere in considerazione il fattore spontaneità, in parapsicologia. Che ti piaccia o no. Il resto lo lascio alle illusioni...*****

- come per esempio fondati sulla concentrazione prolungata su un

> obiettivo), quando un raddomante viene chiamato da qualcuno per cercare una

> vena d'acqua, pensi sia così più spontaneo di quello che cerca il tubo

> d'acqua?

***** No, ma sicuramente "sente" se chi lo chiama ha piena fiducia in lui o se è lì per esaminarlo. E, comunque, non basta nemmeno questo per garantire la riuscita del fatto. Questa, oltre che al fattore fiducia, dipende da un'altra quantità ancora imprecisabile di fattori. Noi possiamo solo scartare, di volta in volta, quelli che statisticamente e deduttivamente notiamo essere d'ostacolo all'evento paranormale o raddomantico che sia...*****

> Io ne dubito.

> Fa semplicemente quello che afferma di saper fare.

***** Eh, fosse tutto così semplice!...:-)) Certo che la semplicità e la sintesi superficiale sono utili a seconda dei casi!...A volte per rinfacciarle all'interlocutore, quando si vuole fare la figura del gran

sapientone, altre volte per minimizzare cose che non si riesce a capire!...:-))*****

>
> > Se gli studiosi di questi fenomeni non capiscono che devono fare come i
> > "pescatori" e...attendere pazientemente, si avranno solo non-risultati
> > probanti.
>
> Significhera' allora che questo genere di fenomeno NON sara'
> scientificamente studiabile in modo consistente.
> Ergo, diventera' assurdo perndersela con la scienza, tutto qua.

***** Ma va là!...:-)) Che comico che sei!... Se in passato gli uomini avessero pensato come te saremmo ancora a domandarci se la ruota è o no un oggetto utile per il trasporto!...*****

>
> > Parlo degli studiosi veri.
>
> Che si distinguono in base a cosa?

***** Quando lo capirai credo che il genere umano sarà estinto...A sentire Nostradamus non manca poi tanto...:-)) Meglio che rimani come sei!...

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

-----CUT-----CUT-----

From shnsassy1@aol.com Wed Nov 07 01:20:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: World Of The Strange Newsletter 11/5/01
From: shnsassy1@aol.com (SHnSASSY1)
Date: 07 Nov 2001 00:20:11 GMT

*****World Of The Strange Newsletter 11/5/01*****

Your Sponsorship Can Be Running In This Spot-For More Information
Also We Are Always in need of your articles, stories and commentaries!
Contact Me At SHNSASSY1@aol.com

>>>>VOTE FOR US and Much Thanks For Making Us #1<<<<

Top 100 Sites
<http://www.worldwide-top100.net/cgi-bin/cgiwrap/worldwide-top100/close/topsites.cgi?shnsassy1>

Top Mystery Sites
<http://millerservers.com/cgibin/mystery/topsites.cgi?brandi>

Topsite By Black Vault
<http://www.myblackvault.com/topsites/rankem.cgi?id=wots>

"NEW Book Release"
Different Child by: Sandy Nichols
Personal Story Of Alien Abductions
<http://www.differentchild.com>

COME JOIN A VERY GOOD PARANORMAL DISCUSSION GROUP!
It's easy to join just send a blank letter to:
para-discuss-subscribe@yahoogroups.com
Sponsored by: World Of The Strange (<http://www.worldofthestrane.com>)
The Paranormal Research Primer (<http://www.tje.net/para/main>)

>>>World Of The Strange Message Board<<<
Don't Forget To Visit a Great Message Board At World Of The Strange!
<http://www.ufofiles.com/WorldOfTheStrange/default.asp>

Main Website: <http://www.worldofthestrane.com>
This Issue's Site: <http://www.worldofthestrane.com/Archives/110501.htm>

CONTENTS
#1. Tesla and Marconi by: David Hatcher Childress
<http://www.atlantisrising.com/issue13/ar13tesla.html>
#2. Different Child by: Sandy Nichols
<http://www.differentchild.com>
#3. Was Earth's Global Consciousness Manipulated For 18 Hours On September 11,
2001?

by" Mark Andrews ufo1128@webtv.net

#4. Stealth Threat by: Bill Sweetman

<http://www.popsci.com/space/01/10/18/antistealth>

#5. Is E.S.P. Real?

<http://www.viewzone.com/ESP1.html>

#6. Europe's Inexplicable Icefalls by: Scott Corrales lornis1@juno.com

<http://www.inexplicata.com/issue9/Europe's%20Inexplicable%20Icefalls.htm>

#####

>>>>New Message Board<<<<<

<http://www.ufofiles.com/WorldOfTheStrange/default.asp>

Sponsorship being taken for the "WOTS" Newsletter a Donation of a Book is ONLY the Cost! Contact me for Details!

~~~~~Louise A. Lowry~~~~~

ICQ#86017775 Yahoo Messenger: SHnSASSY1

World Of The Strange: <http://www.worldofthestrane.com>

Para-Discuss@yahoogroups.com: <http://groups.yahoo.com/group/para-discuss>

From gofpierpaoli@ti.tws.it Wed Nov 07 01:23:59 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Wed, 07 Nov 2001 00:23:59 GMT

On Tue, 6 Nov 2001 23:24:58 +0100, "Antonio Bruno"

<assgraal@katamail.com> wrote:

>Ma vedo che, come tu stesso precisi e come io supponevo senza conoscere il  
>caso, l'esperimento gli è stato proposto e, per di più, in una determinata  
>"forma".

inZomma, preferivi che il rabdo' piazzasse i tubi dell'H2O da solo. Te  
sarebbe piaciuto eh? :))

>Insomma, l'esperimento è stato pilotato ed è venuta a mancare la  
>spontaneità, tanto fondamentale in parapsicologia.

uh? Bella questa : sarebbe a dire che gli sperimentatori spostavano i  
tubi nei quali fluiva l'H2O quando il rabdo c'azzeccava o altro? Siamo  
giunti alla f(r)utta eh?

Ciao : Goffredo Pierpaoli

-----  
BOLOGNA E USTICA PER NON DIMENTICARE

<http://www.stragi80.com>

Il 27 Giugno 1980, 21 anni or sono, accadde qualche cosa  
nei nostri cieli.

Notiamo ancora un incredibile silenzio da parte dei media e delle autorità politiche e militari che in quel tempo operarono... per il raggiungimento della verità'.

## NON DIMENTICHIAMO IL CIELO DI USTICA

-----

per rispondere mettere ri al posto di ti  
nell'indirizzo di email

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 07 01:46:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 01:46:16 +0100

On Tue, 6 Nov 2001 23:55:17 +0100, "^^SpAwN^^"  
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
<9s9pvd\$11am8e\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> Sì, significativo di quanto tu non conosca la materia e non ti sforzi  
> neppure di capirla (parlo di epistemologia, ovviamente).

Senti chi parla, come da esempio che hai fatto ;-)

> Vediamo, faccio un esempio per paralleli.  
> Prendi due studi medico-scientifici.  
> Il primo, condotto \*senza\* doppio cieco, il secondo \*con\* doppio cieco.  
> Il primo, "per definizione" (non è per definizione, mi si passi la  
> semplificazione in questo momento) è fatto male, di cattiva qualità, il  
> secondo è di buona qualità (a parità di altre condizioni di contorno).

Niente affatto. Il primo non è affatto uno studio scientifico, in  
quanto la mancanza del doppio cieco invalida tutto il risultato, così  
come la mancanza di un campione randomizzato: somministrare un ormone  
per verificare la crescita scheletrica di un campione fatto  
esclusivamente di 70enni, è completamente inutile ;-)

> Entrambi sono scientifici.

Neppure per idea. La differenza fra uno studio di buona e cattiva  
qualità la si ha solo se entrambi rispettano tutti i protocolli  
previsti per considerarlo tale, allora uno studio di cattiva qualità  
può essere un doppio cieco imperfetto (es. si scopre che alcuni  
pazienti avevano sentito dolore durante una puntura, perché invece che  
acqua distillata il campione di controllo era stato fatto di varechina  
;-)), oppure un campione non ben randomizzato ecc., oppure  
l'esclusione dallo studio di pazienti che invece dovevano esservi  
inclusi, ecc. ecc.

> Vuoi un esempio di esperimento non scientifico?  
> Bene, un esperimento, con o senza doppio cieco, per verificare l'influsso  
> del comportamento delle Talpe Verdi di Zeta Reticuli sul clima terrestre.



limite, proprio limite massimo, si può considerare una "dimostrazione scientifica" (fra virgolette) del fatto che si può rastrellare un po' la terra... ma ogni giorno gli agricoltori fanno di meglio ;-)

- > E rimanere su quel crop, senza ricorrere a quella generalizzazione che, in
- > altre sedi, ti fa inorridire (che so, quando qualcuno si mette a sostenere
- > che tutti i taroccati sono truffatori, va bene come esempio?)

La generalizzazione riguarda quelli che appunto, sostengono queste cose ;-)

- > No, non diamo per scontato niente.
- > Io NON ho ragione, ma gradirei che se mi si dice che NON ho ragione, mi si
- > argomentasse sul perché'.

Beh, io l'ho fatto... e adesso? Ci sarà la tua ammissione o l'ennesima arrampicata sugli specchi? ;-)

Non la vedo difficile, come previsione ;-)

- > > l'impalcatura del tuo castello di menzogne.
- > Stai dicendo cretinate immense.

Dice la verità. L'ultima tua menzogna è che il premio Randi non c'entri nulla col Cicap, cosa che ti ho dimostrato essere falsa proprio attingendo da un link da te postato (che io ricordavo bene a distanza di mesi, ma che tu non hai letto o hai fatto finta di non aver letto).

- > Allora, per fare una bella cosa, visto che per molti post mi sono dilugato
- > dicendo cosa si debba intendere per scientifico, dimmi \*tu\* cosa intendi per
- > scientifico,

Veramente, il crop carnevalesco del cicap è stato valutato non scientifico proprio con i criteri che gli scienziati "ufficiali" considerano necessari per considerarlo tale...

I "credenti nel paranormale" considererebbero quel tentativo cicappiano con infinita più manica larga di quella che esige la comunità scientifica per considerare un esperimento scientifico degno di tal nome, eppure ciononostante, neppure in questo possono "graziarli", perché conoscono le caratteristiche dei crop, e sanno bene perché con un paletto e con spago NON si possono riprodurre. Al cicap invece non lo fanno e non vogliono saperlo, devono solo cercare di imporre tesi precostituite.

- > > ri-divaghiamo, che se no ci continui a fare figure di cacca...#####
- > Sei certo che sia io a farne?

Estremamente probabile ti va meglio? ;-)

- > Qualcuno potrebbe parlare di metodo organico e consistente fondato su basi
- > razionali.
- > Tipo, che so, sperimentazioni sotto controllo, verifica delle fonti,
- > verifica delle affermazioni stra-ordinarie, e così' via.



Ah-ah, cascato l'asino... Ora dov'era tutto questo nel "crop" cicappiano? ;-)

- > Ma fai pure.
- > Del resto, l'impressione e' che questa sia una delle poche cose di cui tu
- > sia capace, magari perche' fondi la tua consocenza sull'esperienza :o))

Ah, tu non hai mai defecato in vita tua Spawn? Ueilà, che potenza gli scettici ;-)

- > Perche' \*date le condizioni di controllo\*, SE qualcuno lo vincesses, per
- > definizione e bando del premio avremmo una dimostrazione fisica di un
- > effetto dettato da capacita'/forze paranormali.

Siccome non si può escludere il trucco sconosciuto ai prestigiatori, ecco con quale scappatoia il premio non lo daranno mai ;-)

- > Ovviamente, si potrebbe sempre insinuare che chi lo ha vinto e' stato bravo
- > a truffare Randi ed il sistema di controllo, ma \*questo\* andrebbe
- > \*dimostrato\*.

Sarà una dimostrazione "alla cicappiana", no probs, tipo il crop sul grano per fare un esempio ;-)

E sarà ineluttabilmente riconosciuta valida, per quanto stronzata si dimostri ;-)

- > Fino alla dimostrazione della truffa, si avrebbe la dimostrazione di \*un
- > vero fenomeno paranormale\*

Tsk tsk tsk, ancora non conosci lo scetticismo "cicappiano"... Noi lo conosciamo più di te a quanto pare ;-)

Beh, non ti resterà che scoprirlo a tue spese...

- > Peraltro, tutto molto scientifico, vista la ricerca di prove, la fissazione
- > di un endpoint, di un target, la falsificazione, l'onere della prova, e
- > tante altre cose.

eh eh, tutte cose che i cicappiani hanno sempre rispettato nelle loro "dimostrazioni", e non parlo solo del (ahah) crop circle ;-)

- > Lo riconfermo.
- > Se perdi, non infanghi nessuno, neppure te stesso, se vinci dimostri
- > qualcosa.
- > Non c'e' niente da perdere, direi.

Tsk tsk, ancora vedo che ignori come funziona lo "scetticismo" che tanto coltivi...

Chi "perde" pur avendo veri poteri, avrà dato ancora una ulteriore scusa al cicap e suoi affini di infangare, denigrare e "demolire a colpi di sputo"... E al cicap hanno abbastanza fiuto da "scansare"

dove potrebbero rimediare figure meneghine ;-)

Bye Krmel

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 07 01:48:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 01:48:33 +0100

On Wed, 7 Nov 2001 00:20:47 +0100, "^^SpAwN^^"  
<nonfungespawn@vene.dave.it> wrote in message  
<9s9rsf\$11qasn\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> Se ti va di andare negli USA direttamente, e senza passare dal CICAP,  
> presumo non ci siano problemi.

Presumi male... non hai che da leggerti i link da te stesso postati.

Bye Krmel

From upuaut65@libero.it.invalid Wed Nov 07 02:14:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: oggetti sulla secchia  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 01:14:58 GMT

"m.peruzzi" <m.peruzzi@dada.it> ha scritto:

> Come dice Upuaut la valle e lunga e la Secchia

...IL Secchia...!! :oDDD

> nasce (guarda caso!) in  
> prossimità di Sassalbo

...dall'altra parte del crinale, pero'... In realta' non so quanto la  
sorgente disti in linea d'aria, comunque in effetti non e' moltissimo.

> dove Ufo triangolari simili a quello nel passato sono  
> stati avvistati più volte (oltre ai cilindri e alle sfere luminose)...  
:-)))  
>  
> che ci sia una correlazione?

Beh si, in effetti da queste parti ultimamente c'e' un certo  
movimento... ^\_\_^

Ciao  
Up

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 02:57:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 02:57:41 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:e61hutsv9qjnd9hb9a2jdt19fa3lj6um8s@4ax.com...

> > Se ti va di andare negli USA direttamente, e senza passare dal CICAP,  
> > presumo non ci siano problemi.  
>  
> Presumi male... non hai che da leggerti i link da te stesso postati.

Ossia la selezione e' fatta anche su base della nazionalita' del candidato?

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From upuaut65@libero.it.invalid Wed Nov 07 03:05:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 02:05:07 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> RISPOSTA: Vai a chiederlo ad Albion & Co. La sua banda crede che il  
fatto  
> che non ci siano cartelli sia appunto la prova schiacciante che  
l'Area51 non  
> esiste!

Uh... sei sicuro che intendano dire proprio \*questo\*?

Up

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 03:40:38 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 03:40:38 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:bm0hutodbhs8jaarc7pc5ed2aggjglahba@4ax.com...

- > Neppure per idea. La differenza fra uno studio di buona e cattiva
- > qualità la si ha solo se entrambi rispettano tutti i protocolli
- > previsti per considerarlo tale, allora uno studio di cattiva qualità
- > può essere un doppio cieco imperfetto (es. si scopre che alcuni
- > pazienti avevano sentito dolore durante una puntura, perché invece che
- > acqua distillata il campione di controllo era stato fatto di varechina
- > ;-)), oppure un campione non ben randomizzato ecc., oppure
- > l'esclusione dallo studio di pazienti che invece dovevano esservi
- > inclusi, ecc. ecc.

Quindi la differenza sulla qualità la fai su questioni metodologiche.  
Ora, un esperimento "pessimo" e non solo "scarsamente valido" utilizzerà un  
metodo più che scorretto, ma rimarrà criticabile su base scientifica e  
metodologica.  
Ossia, sarà scientifico, ma pessimo.

Anche perché altrimenti non si vede \*come\* stabilire il livello minimo di  
qualità.  
Prima della introduzione del doppio cieco, che non è poi così antica, non  
si poteva, allora, parlare di scienza, in medicina?  
Via, Krmel, siamo seri.

- > Tsk tsk... Il non dimostrarne l'esistenza non è un problema, perché
- > basta postularla...

Hem, in scienza?  
Magari in matematica, una metascienza, su questo non ci sono problemi.  
Ma congetturare (ops... :o)) ) l'esistenza delle talpe verdi per studiare la  
loro influenza sul clima terrestre sarebbe assurdo, da un punto di vista  
scientifico, perché NON falsificabile.  
Infatti, come potrei verificare che NON sono le talpe verdi ad influire sul  
clima, visto che NON ne ho neppure verificato l'esistenza e NON so dove  
pescarle?

- > Si può benissimo ipotizzare un modello postulato,
- > che preveda talpe verdi, loro pianeta ecc.

Ti pare falsificabile?

- > Se ne descrivono le
- > caratteristiche e poi si vede come questo modello interagisce col
- > clima terrestre... Esperimento ripetibile, falsificabile,
- > verificabile, tutto quello che vuoi, basta conoscere le
- > caratteristiche del modello ipotizzato...

Ah, e' ripetibile e falsificabile?

Ossia, posso ricreare fisicamente le condizioni di Zeta Reticuli, e piazzarci sopra una popolazione di Talpe Verdi, per studiare gli effetti sul clima terrestre?

E ti pare falsificabile, ossia potrei dimostrare che NON sono le falpe verdi ad influire sul clima, preso per buona la loro esistenza postulata ad hoc?

Via...

> E se questo modello

> spiegasse perfettamente le previsioni climatiche terrestri, e le

> rendesse più precisi, la cosa si farebbe molto interessante...

Si farebbe interessante per il modello in se'.

Ma se sostituisse le talpe verdi con i gatti blu, e li dotassi di identiche caratteristiche, otterresti una teoria ugualmente valida, e non in contrasto con la prima.

Il che e' da escludere, visto il principio di non contraddizione.

> Einstein si rivolterebbe nella tomba per queste tue affermazioni, i

> suoi esperimenti erano addirittura mentali, neppure fatti in

> laboratorio, fatti di ipotesi e postulati con oggetti e modelli di cui

> non era minimamente dimostrata l'esistenza...

Hem, a parte il non secondario fatto che Popper e' venuto dopo, e che infatti Einstein fu non poco osteggiato dalla corrente positivista dell'allora circolo di Vienna, proprio sul piano metodologico, che Einstein avesse \*davvero\* ragione lo si e' visto \*dopo\* la misurazione del perielio di Mercurio ben descritta da lui e non da Newton.

Senza dimenticare gli studi dei soliti eteristi michelson-Morley, che fornirono comunque base sperimentale consistente riguardo alla \*vera\* velocita' della luce.

> i cicappiani quei calzari glieli dovrebbero lucidare con la lingua, o

> vuoi davvero paragonare seriamente la concezione teosofica con la

> montagna di spazzatura prodotta da un comitato di ignoranti? ;-)

Nono, paragono la concezione teosofica con il lavoro di Popper, e le gesta del cialtroparavescovo con quelle di Arsenio Lupin :o)).

Peraltro, la concezione teosofica mi pare venga dritta dritta dalla Blavatsky, notoriamente non proprio uno stinco di santo, quanto a fornire base esoterica al razzismo ed al nazismo.

Ma non addentriamoci, siamo molto molto OT.

> bravo, hai vinto il furbacchione d'oro, fingendo di non sapere che

> Angela è del Cicap ;-)

Direi che tu arrivi secondo per un soffio, allora.

Perche' se mi si dice che sono seguace di Angela, presumo che non leggere le sue opere smentisca sufficientemente l'affermazione iniziale.

Angela e' anche giornalista, ed io leggo giornali, sono suo seguace?

Fa TV, ed io guardo la TV, sono suo seguace?

Quando piove, lui apre l'ombrello, io pure, sono suo seguace?

Ah, Krmel...

- > Per salvare almeno la parvenza di intelligenza di una certa concezione
- > "scettica", facendo vedere che di fronte ad uno scivolone che neppure
- > altri scettici hanno condiviso, si può fare un po' di autocritica...

Krmel, se avessi la compiacenza di leggere i miei post \*prima\* di commentarli, troveresti diffuse tracce (direi palesi dichiarazioni, ma non importa) riguardo a cosa il sottoscritto pensi di \*quel\* crop, cosa che, a dire il vero, ha capito pure uno discretamente zuccone come neuronico, che non e' da tutti (sì, l'ho tolto dal killfile, anche se non replico).

- > ma sappiamo che il cicap non esiste per quello che dice esistere, ma
- > solo per fare la respirazione artificiale ad un soporifero scientismo
- > che, pur rimasto fermo al positivismo ottocentesco, è l'unico che
- > evita di dover guardare l'ignoto.

Ed e' per questo che si richiama a Popper ed al falsificazionismo, primo vero critico del positivismo.  
Non hai idea di quello che dici, semplicemente.

- > > Se permetti, preferisco commentare e criticare quel crop.
- >
- > Certo, puoi anche ritenerlo meraviglioso, de gustibus.

Hem, se uno dice commentare E criticare, e poi lo critica davvero, con che faccia sostieni che lo stesso lo ritenga meraviglioso?  
Mi tocca dirlo anche a te: italiano lingua morta? :o))

- > Ma non è una
- > dimostrazione scientifica, come invano cerchi di voler far credere.

Lo e', come argomento da tempo.  
Se la confutazione dovesse consistere con quanto dicevi all'inizio, ti ringrazio per il contributo alla mia causa :o))

- > Al
- > limite, proprio limite massimo, si può considerare una "dimostrazione
- > scientifica" (fra virgolette) del fatto che si può rastrellare un po'
- > la terra... ma ogni giorno gli agricoltori fanno di meglio ;-)

Bravo :o))  
Nel senso che io stesso ho detto queste parole, ma due giorni fa'.  
Seppure meglio espresse sottoforma di:  
\*se l'intento fosse di dimostrare che si può rastrellare il grano, allora l'esperimento e' riuscito e ben fatto\*

Zan zan :o))

- > > E rimanere su quel crop, senza ricorrere a quella generalizzazione che,
- in
- > > altre sedi, ti fa inorridire (che so, quando qualcuno si mette a
- sostenere
- > > che tutti i taroccati sono truffatori, va bene come esempio?)
- >

> La generalizzazione riguarda quelli che appunto, sostengono queste  
> cose ;-)

Ben che vada, due torti non fanno una ragione :o))

> > No, non diamo per scontato niente.  
> > Io NON ho ragione, ma gradirei che se mi si dice che NON ho ragione, mi  
si  
> > argomentasse sul perche'.  
>  
> Beh, io l'ho fatto... e adesso?

Ed adesso, ti ho contufato, come debunking vuole.  
Ti ringrazio, ora la mia posizione e' piu' forte :o))

> Ci sarà la tua ammissione o l'ennesima  
> arrampicata sugli specchi? ;-) Non la vedo difficile, come previsione  
> ;-)

Scherzi, di fronte a quelle argomentazioni, devo capitolare :o))

> > > l'impalcatura del tuo castello di menzogne.  
> > Stai dicendo cretinate immense.  
>  
> Dice la verità.

Ipse dixit?  
Capisco sia un mentore, ma magari, un briciolo di discernimento...

> L'ultima tua menzogna è che il premio Randi non  
> c'entri nulla col Cicap, cosa che ti ho dimostrato essere falsa  
> proprio attingendo da un link da te postato (che io ricordavo bene a  
> distanza di mesi, ma che tu non hai letto o hai fatto finta di non  
> aver letto).

Sei certo di aver letto bene quello che ho scritto, al riguardo?  
Ad Antonio stesso ho parlato di due salti logici ed uno intercontinentale,  
per arrivare al cicap.  
Che mi pare sufficiente confutazione del suo mettere la cosa in diretta  
relazione, ma ben lontano dall'affermare che le cose non siano in  
collegamento, cosa che mi fai dire.

Chi mente, adesso? (solo adesso?)

> > Allora, per fare una bella cosa, visto che per molti post mi sono  
dilugato  
> > dicendo cosa si debba intendere per scientifico, dimmi \*tu\* cosa intendi  
per  
> > scientifico,  
>  
> Veramente, il crop carnevalesco del cicap è stato valutato non  
> scientifico proprio con i criteri che gli scienziati "ufficiali"  
> considerano necessari per considerarlo tale...

Se dicessero che NON e' scientifico, sbaglierebbero, in punta di epistemologia.

Ma presumo dicano che NON e' validamente fatto, non e' di sufficiente qualita', e cosi' via.

Non a caso, lo criticano sul piano metodologico, e sul non aver raggiunto il target prefissato, giusto?

Allora, e' un cattivo studio scientifico, ma il fatto che sia valutabile nei risultati e falsificabile nella esecuzione lo rende ampiamente scientifico.

- > I "credenti nel paranormale" considererebbero quel tentativo
- > cicappiano con infinita più manica larga di quella che esige la
- > comunità scientifica per considerare un esperimento scientifico degno
- > di tal nome,

Ossia di buona fattura.

Bene, non e' di buona fattura, e su questo direi che non ci siano dubbi.

- > eppure ciononostante, neppure in questo possono
- > "graziarli", perché conoscono le caratteristiche dei crop, e sanno
- > bene perché con un paletto e con spago NON si possono riprodurre. Al
- > cicap invece non lo fanno e non vogliono saperlo, devono solo cercare
- > di imporre tesi precostituite.

Vorrei solo sapere \*come\* si possano imporre tesi precostituite, tanto per curiosità'

- > > Tipo, che so, sperimentazioni sotto controllo, verifica delle fonti,
- > > verifica delle affermazioni stra-ordinarie, e cosi' via.
- >
- > Ah-ah, cascato l'asino... Ora dov'era tutto questo nel "crop"
- > cicappiano? ;-)

Mi pare sia stata filmata la cosa, giusto?

Bene, mi pare ci sia la ripetibilità, la documentazione della cosa, e via dicendo

Non c'e' la verifica della affermazione straordinaria, visto che rastrellare grano non mi pare straordinario.

- > Ah, tu non hai mai defecato in vita tua Spawn? Ueilà, che potenza gli
- > scettici ;-)

Io si', pure spesso.

Dove ho detto il contrario?

Mutatio controversiae :o))

- > > Perché \*date le condizioni di controllo\*, SE qualcuno lo vincesses, per
- > > definizione e bando del premio avremmo una dimostrazione fisica di un
- > > effetto dettato da capacità/forze paranormali.
- >
- > Siccome non si può escludere il trucco sconosciuto ai prestigiatori,
- > ecco con quale scappatoia il premio non lo daranno mai ;-)

Insinuazioni e congetture :o))

Lascia accadere la cosa, poi se ne parla



Nel frattempo, la \*forma\* del gioco e' quella che io dico, e mi pare tu lo ammetta implicitamente.

Non a caso prevenivo quanto hai affermato:

> > Ovviamente, si potrebbe sempre insinuare che chi lo ha vinto e' stato bravo

> > a truffare Randi ed il sistema di controllo, ma \*questo\* andrebbe

> > \*dimostrato\*.

>

> Sarà una dimostrazione "alla cicappiana", no probs, tipo il crop sul

> grano per fare un esempio ;-)

Certo, una potenza argomentativa incrediboli.

Io parlo di come il giochetto e' messo su, e di cosa si prefigge, e tu fai bassa dietrologia su quei cattivoni del cicap (ti ho mai detto che sei fissato? :o)) )

> E sarà ineluttabilmente riconosciuta valida, per quanto stronzata si

> dimostri ;-)

Lascialo, quando accadrà, stabilire a notai e giudici, avvalendosi di perizie tecniche, all'occorrenza.

Capisco la convinzione nella previsione del futuro, ma un po' di umiltà, perdiana :o))

> > Fino alla dimostrazione della truffa, si avrebbe la dimostrazione di \*un

> > vero fenomeno paranormale\*

>

> Tsk tsk tsk, ancora non conosci lo scetticismo "cicappiano"... Noi lo

> conosciamo più di te a quanto pare ;-)

Toh, ma non ero un adepto integrale?

Che faccio, strappo la tessera del branco?

Per ora, però, devo dire, vedo sufficienti pregiudizi.

Non che ci sia nulla di male, intendiamoci.

Nel mio sistema di pensiero i pregiudizi ci sono, agiscono, ma sono modificabili, sostituibili con i post-giudizi.

Nel tuo (o di Antonio, fa lo stesso) i pregiudizi invece impediscono di valutare correttamente un fenomeno od una situazione.

Embe'?

Come la mettiamo?

> Beh, non ti resterà che scoprirlo a tue spese...

Tipo?

> eheh, tutte cose che i cicappiani hanno sempre rispettato nelle loro

> "dimostrazioni", e non parlo solo del (ahah) crop circle ;-)

Sì, le hanno rispettate, che io sappia.

Se a te risulta diversamente, prego, documenta.

Magari su IDM, se qui è troppo OT.

> Tsk tsk, ancora vedo che ignori come funziona lo "scetticismo" che  
> tanto coltivi...

Sospetto che tu non sappia come funziona lo scetticismo, NON coltivandolo...  
Che dici, sara' piu' probabile cosi'?

Ma, dimmi, gli ad personam continuano ad essere strumento prediletto, vedo.

> Chi "perde" pur avendo veri poteri, avrà dato ancora una ulteriore  
> scusa al cicap e suoi affini di infangare, denigrare e "demolire a  
> colpi di sputo"...

Beh, \*se\* ha veri poteri, \*ma\* perde, mi pare un discreto problema da  
valutare  
Certo che \*se\* perde, mi pare difficile sostenere che \*ha\* veri poteri,  
almeno per gli occhi di chi assita, giusto?

> E al cicap hanno abbastanza fiuto da "scansare"  
> dove potrebbero rimediare figure meneghine ;-)

Certamente.  
In effetti, in giro e' pieno di tavoli che volano che atterrano appena passa  
un cicappino, gua' :o))

Ma via... :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 04:00:36 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 04:00:36 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9s9umb\$4a6\$1@serv1.albacom.net...

> \*\*\*\*\* Parimenti, prima di dire che quel qualcosa non esiste, bisogna  
> conoscerne le origini...:-))\*\*\*\*\*

Quindi, di \*tutto\* quello di cui NON conosco le origini, posso dire che  
esiste?  
Singolare approccio.

Proviamo ad applicarlo.

Tu non conosci, presumo, le origini degli Sparagnaus, non fosse altro che per il fatto che me li sono inventati ora ora.

Ok, occhio, che ne hai uno alle spalle che tenta di mangiarti la testa, scappa!

Antonio, non c'e' chi non veda come tu stesso, di fatto, applichi tutti i santi giorni della tua vita, su praticamente tutto quello che di "normale" fai, l'approccio "non interagisce, ergo non esiste" (la versione corretta sarebbe "non interagisce, ergo e' come se non esistesse"). Improvvisamente, per qualcosa scegli di invertire l'approccio.

La domanda e': in base a cosa scatta questa inversione?

> \*\*\*\*\* Certo che si procede. Ma questo non vuol dire certezza di riuscita o  
> di fallimento... Si è proceduto e basta. Pretendere che sia nel migliore  
dei  
> modi è sbagliato.\*\*\*\*\*

Ci mancherebbe altro che si conoscesse il risultato di un esperimento  
\*prima\* di averlo condotto, e ci mancherebbe altro che un esperimento fosse  
definibile L'esperimento, ossia "esperimento perfetto"  
\*ogni\* esperimento e' per definizione imperfetto e migliorabile (ma \*deve\*  
essere migliorato, \*prima\* di definirlo invalido), altrimenti non sarebbe  
falsificabile.

Del resto, \*se anche\* esistesse l'esperimento perfetto, non potresti  
accorgertene, visto che NON sarebbe falsificabile per definizione.

> \*\*\*\*\* Questo, caso mai, sarà il tuo caso... E' fondamentale, invece,  
tenere  
> in considerazione il fattore spontaneità, in parapsicologia. Che ti  
piaccia  
> o no. Il resto lo lascio alle illusioni...\*\*\*\*\*

E perche' sarebbe fondamentale?

In base a quali osservazioni?

Per tutte le sperimentazioni con carte Zehner, per esempio, in genere si  
mette il soggetto in stato di deprivazione sensoriale, con preparazione  
adeguata.

Allora, \*almeno\* in quel caso, la spontaneità mi pare venga meno, anzi...  
Pensa poi a tutte le sperimentazioni fatte da Rhine decenni addietro, con  
vagoni di preparazioni precedenti.

> - come per esempio fondati sulla concentrazione prolungata su un  
> > obiettivo), quando un raddomante viene chiamato da qualcuno per cercare  
> una  
> > vena d'acqua, pensi sia così più spontaneo di quello che cerca il tubo  
> > d'acqua?  
>  
> \*\*\*\*\* No, ma sicuramente "sente" se chi lo chiama ha piena fiducia in lui  
o  
> se è lì per esaminarlo.

Altra congettura indimostrata.

Che e' dimostrabile, pero'. \*si puo'\* stabilire \*se davvero\* sente lo stato psicologico di chi lo voglia studiare, qui il doppio cieco e' approntabile. Solo dopo, potrai dire non "sicuramente", ma quantomeno "plausibilmente", o forse anche "probabilmente".

- > E, comunque, non basta nemmeno questo per garantire
- > la riuscita del fatto. Questa, oltre che al fattore fiducia, dipende da
- > un'altra quantità ancora imprecisabile di fattori.

Eh, mi pare che in questo modo si sfugga alla verifica, pero'.  
Puo' sempre saltare fuori un fattore in piu' non preso in considerazione.  
Per inciso, e' l'approccio delle cosiddette variabili invisibili alla meccanica quantistica.  
Solo che per bocca dei suoi stessi autori, non e' falsificabile.

- > Noi possiamo solo
- > scartare, di volta in volta, quelli che statisticamente e deduttivamente
- > notiamo essere d'ostacolo all'evento paranormale o raddomantico che
- > sia...\*\*\*\*\*

Intanto prendiamo i casi di \*vera\* raddomanzia, e riproponiamoli sul terreno, per vedere se si tratti di "culo" o di altro.

- > > Io ne dubito.
- > > Fa semplicemente quello che afferma di saper fare.
- >
- > \*\*\*\*\* Eh, fosse tutto così semplice!...:-)) Certo che la semplicità e la
- > sintesi superficiale sono utili a seconda dei casi!...A volte per
- > rinfacciarle all'interlocutore, quando si vuole fare la figura del gran
- > sapientone, altre volte per minimizzare cose che non si riesce a
- > capire!...:-))\*\*\*\*\*

Mah, Antonio, se tu riesci a leggere nella testa del raddomante, di quello che si sottoponga a sperimentazione, o di tutti i potenziali raddomanti, fammi un fischio.

Fino a quel momento, presumo che un raddomante che ci crede (nelle sue capacità) faccia il raddomante credendoci (ossia senza intenti fraudolenti)

- > > Significhera' allora che questo genere di fenomeno NON sara'
- > > scientificamente studiabile in modo consistente.
- > > Ergo, diventera' assurdo perdersela con la scienza, tutto qua.
- >
- > \*\*\*\*\* Ma va là!...:-)) Che comico che sei!... Se in passato gli uomini
- > avessero pensato come te saremmo ancora a domandarci se la ruota è o no un
- > oggetto utile per il trasporto!...\*\*\*\*\*

La questione diventerebbe interessante, perche' in Giappone la ruota era nota, ma non usata (rovinava il fondo stradale) mentre fra i maia era nota come gioco per balocchi di bimbi (piccoli carretti) ma non come mezzo su cui impostare dei trasporti, perche' mancavano animali da traino.

Segno interessante che le scoperte e le loro applicazioni non sono scontate e non vanno avanti a braccetto.

Ma non divaghiamo.

Nei fatti, il pensiero scientifico, da quando esiste, lavora proprio come lavoro io, per ipotesi, verifica e correzione. La verifica accade sulle cose valutabili oggettivamente, perche' interagenti.

Se non interagiscono, non sono scientificamente studiabili

Se interagiscono solo per il singolo soggetto, non sono scientificamente studiabili

E cosi' via.

La scienza e' potente (questo lo vediamo ogni giorno) perche' ha parametri stringenti.

> > > Parlo degli studiosi veri.

> >

> > Che si distinguono in base a cosa?

>

> \*\*\*\*\* Quando lo capirai credo che il genere umano sarà estinto...A sentire

> Nostradamus non manca poi tanto...:-)) Meglio che rimani come sei!...

Ok, non sai rispondere >:->>

Hai fatto il profeta e ti ho sgamato :o))

Saluti

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From gialbric@tin.it Wed Nov 07 04:34:36 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>

Date: Wed, 7 Nov 2001 04:34:36 +0100

Krm£l ha scritto nel messaggio ...

>[cut]

>Einstein si rivolterebbe nella tomba per queste tua affermazioni, i

>suoi esperimenti erano addirittura mentali, neppure fatti in

>laboratorio, fatti di ipotesi e postulati con oggetti e modelli di cui

>non era minimamente dimostrata l'esistenza...

qui si (s)parla di Einstein...  
i suoi "esperimenti mentali" hanno trovato precisissime conferme sperimentali.  
Mi spiegheresti comunque cosa sarebbero questi fantomatici "oggetti e modelli di cui non era minimamente dimostrata l'esistenza" ?

ciao  
Giancarlo

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 04:52:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 04:52:25 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:nF0G7.33213\$sq5.1782633@news.infostrada.it...

> Uh... sei sicuro che intendano dire proprio \*questo\*?

Lui si', ma solo lui.  
Attribuendo la cosa anche a chi non ne abbia mai parlato, come il sottoscritto.

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 07 06:00:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R: Corp...Ecco come fanno!  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 05:00:55 GMT

Non ti conviene, di questi tempi i microbi fanno malw!!! potresti infettarti!

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 07 06:00:57 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Wed, 07 Nov 2001 05:00:57 GMT

> stavamo parlando di un determinato articolo scritto dalla Hack e della tua  
> scorretta interpretazione del medesimo.

RISPOSTA: A... sarebbe quindi una errata interpretazione. Vorrei ricordarti che non stiamo parlando di interpretazioni, ma stiamo giudicando i fatti, le dichiarazioni che una astronoma ha fatto su un articolo pubblicato dal C.I.C.A.P. La posizione della HACK è molto ben evidente e chiara, e non mi sembra il caso, quindi, che si debba interpretare quello che ha scritto... Purtroppo noi italiani però siamo un popolo di interpretatori...

> E' inutile che tu ora allarghi il discorso a tutto quello che la scienziata  
> in questione ha detto in passato e dirà in futuro.

RISPOSTA: No no, è proprio il caso di allargarsi. Anzi allargiamoci pure! Faccio un appello a tutti...

> Resta il fatto che tu le hai attribuito (in quell'articolo) pensieri che lei  
> NON ha espresso (o almeno non in quell'articolo).

RISPOSTA: No no, non cominciamo a dire che Io ho attribuito pensieri che lei non ha espresso... Non facciamo gli ipocriti per favore! Non sono stato io a dichiarare:NON MI CONVINCONO NEMMENO I TANTI RAGIONAMENTI CHE SI FANNO SULLE CIVILTÀ PRESENTI NELLA NOSTRA GALASSIA E IL LORO NUMERO...

> Potresti semplicemente prenderne atto, nessuno ti deriderebbe per questo,  
> anzi...

RISPOSTA: Vedi come siamo bravi noi in Italia? Esempio stupido: quando uno ammazza un'altra persona neppure lo puoi chiamare assassino perchè non è vero! Quì è la stessa cosa: una scienziata afferma che non crede minimamente e lontanamente che possano esistere civiltà intelligenti extraterrestri però (non si sa come) le dichiarazioni che ha fatto non sarebbero quelle che ha dichiarato ma sarebbero solo da interpretare... Finiamola con queste forme di approccio...

> Per quanto riguarda il resto:

>

> > RISPOSTA: Senti dedalo, che la Hack in un altro punto dell'articolo scrive

> > di "non escludere l'esistenza di forme extraterrestri" l'abbiamo già

> sentito

> > un milione di volte e me ne frego altamente visto che poi, in conclusione,

> > dichiara apertamente ed esplicitamente che non si "fida" del fatto che

> nella

> > nostra galassia possa esserci altra vita intelligente.

> Forse la Hack usa una misteriosa forma di comunicazione in codice riservata  
> a pochi adepti, in cui le parole hanno un significato diverso da quello che  
> la gente comune le attribuisce.

RISPOSTA: Ah ah ah, codice? Ma che stiamo dicendo? Adesso inventiamo anche una nuova forma di comunicazione per difendere le dichiarazioni della HACK? Proprio non ti capisco... Sono un astrofilo, ho studiato 5 anni di architettura, fra meno di 2 anni mi laureo in Medicina e Chirurgia e vorresti dirmi che non riesco a capire cosa vuole dire la HACK? Non mi sembra che l'astronoma abbia un particolare linguaggio.

> Io mi limito a interpretare le sue frasi come faccio con qualsiasi altro  
> proposizione di senso compiuto scritto nel mio codice di comunicazione (la  
> lingua italiana).  
> Ora, in base al mio codice (la lingua italiana) "non essere convinti di X"  
è  
> molto, molto, molto diverso da "negare X".  
> Tu che codice usi?

RISPOSTA: Non essere convinti di X vuol dire sostanzialmente negare X. = non crediamo alle cose che non ci convincono. Va bene così? o devo spiegarmi meglio?

>  
> > anche perchè le sue teorie sono  
> > vecchie e non al passo dei recenti studi e delle recenti considerazioni  
> che  
> > fanno oltre il 70% degli scienziati di tutto il mondo (ricordo quindi, per  
> > chi non lo sapesse, che su questo pianeta chi è "contro l'ipotesi  
> > extraterrestre degli UFO" è in minoranza ...Ah, ma forse qualcuno pensava  
> il  
> > contrario. Spiacente di deludervi)  
>  
> Fammi capire: la minoranza ha torto per definizione?

RISPOSTA: No, la minoranza ha torto per fatti oggettivi.

> >; inoltre chi viene a sbottarmi a ridere  
> > in faccia quando parla di certe cose non merita il mio rispetto. (resa  
> > l'idea?)  
>  
> Assolutamente no. Non ho capito a cosa o a chi ti riferisci.

RISPOSTA: Lo credo, difendi la HACK. Se vedessi un centinaio delle sue interviste capiresti...

>  
> >Credimi, quando  
> > la Hack afferma che certe teorie non la convincono vuole dire che non ci



> > crederà mai!, se certe cose non ti convincono, non ti convincono e basta;  
> > perchè devi stare ad interpretare le chiare dichiarazioni che ha fatto la  
> > scienziata? A quale pro?  
>  
> In effetti io non sentivo alcun bisogno di interpretarle, mi parevano  
> chiarissime fin dall'inizio.  
> Comunque, vedi mia premessa a questo post.  
>  
>  
> > Ora mi domando, anzi ti domando caro Dedalo: Perchè affidare a questa  
> > rispettabile scienziata, tutta questa libertà di espressione  
> > quando invece qualche anno fa dichiarò che gli UFO erano e sono tuttora  
> solo dei modellini  
> > in balsa sospesi in aria (non si sa poi come) in grado di sfidare venti  
a  
> > 300 Km/h...  
>  
> Questa cosa non l'ho mai sentita. Ma è possibile che sia "colpa" mia. Non  
> sai dove posso trovare queste sue affermazioni? Grazie...

RISPOSTA: Non hai seguito qualche anno fa MISTERI in TV dove si parlava del caso Roswell? Li puoi trovare quello che cerchi.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 07 06:00:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 05:00:58 GMT

RISPOSTA: Guardate, secondo me si parla di fenomeni non convenzionali. Posso capire che è strano capire questo ma io penso questo! D'altra parte non si parla di semplici cerchi, ma di figure complesse che solo per disegnarle, senza eseguirle si impiegherebbe qualche ora! Certo, il singolo cerchio può essere fatto... Ma attenzione, non possono essere duplicati gli effetti riscontrati sulle spighe!

con rispetto,

Cataldi Daniele

"Roberto Labanti" <R.Labanti@ads.it> ha scritto nel messaggio  
news:e82dutgld8rsqakbnoue0h96bcp8i8jtbb@4ax.com...  
> Il Mon, 05 Nov 2001 10:55:54 +0100, Tom Cat <noname@nosite.com>  
> scriveva:  
>

> >Quindi il 96% dei crop circle e' spiegato?  
>  
> Credo che Cataldi si riferisse alla casistica ufologica.  
> Comunque sia, chi fra i primi si occupo' di crop formations in Gran  
> Bretagna ritiene che:  
>  
> "[...] i cerchi nel grano siano il risultato di due cause primarie. La  
> maggioranza assoluta - e virtualmente tutti i cerchi riportati oggi-  
> sono burle. Un numero assai limitato (per la maggior parte semplici  
> cerchi anche se occasionalmente rinvenuti in piccoli gruppi) sono  
> invece il risultato della combinazione di largamente ben compresi  
> fenomeni atmosferici" (Jenny Randles [\*] su Ufo Updates, 11 agosto  
> 2000: originale  
> <http://www.aliensonearth.com/ufo/updates/2000/aug/m11-006.shtml>).  
>  
> L'opinione che la maggioranza assoluta dei crop segnalati sia "falsa"  
> (andrebbe definito cosa si intende con cio'; al solito ritengo piu'  
> obiettivo: "prodotta da mano umana", che non implica l'esistenza di  
> entita' "vere", rispetto poi a cosa? Ad un ipotesi?, Alla non  
> spiegabilita' \*attuale\*? O a cos'altro?) e' del resto condivisa da  
> diversi altri ricercatori nel campo [\*\*].  
>  
> Saluti zetetici,  
> Roberto  
>  
> [\*] Gia', proprio la ricercatrice citata da Bruno in un'altro  
> messaggio odierno: en-passant, il caso da egli riportato e' assai piu'  
> complesso, e probabilmente meno misterioso di quanto appare nel suo  
> post  
>  
> [\*\*] Altri ricercatori, invece, uno dei quali e' intervenuto qualche  
> volta su questo NG, ritengono invece possibile una causa "non  
> convenzionale" di alcune crop formations (rimando al mio messaggio,  
> apparso su it.test [si, vabbe' era per it.scienza.fisica, ma non mi  
> pare mai passato...] qui:  
>  
<http://groups.google.com/groups?q=&selm=hnsadtc08has7mlej8g73cfpctdnojuqrt%404ax.com>  
> Permettetemi di non essere convinto di quanto sopra.  
>  
>

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 07 06:03:31 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 05:03:31 GMT

Hai Ragione  
Antonio!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 07 06:05:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 05:05:35 GMT

RISPOSTA: Ma ancora con la storia delle interpretazioni? Non si può andare avanti così!

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 07 06:07:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 05:07:24 GMT

Aohhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhhh! E' dura smentire certi dati di fatto è Albion" Ah ah ah ah ah ah ah!!!

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 07 06:09:44 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 05:09:44 GMT

RISPOSTA: Comincia a darle tu fonti delle tue affermazioni; io l'ho già fatto. Se non sai cosa dire faresti più bella figura rimanendo zitto. Abbiamo capito tutti a che gioco stai giocando!

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From clapao@libero.it Wed Nov 07 08:39:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ohhhhhh!  
From: "Terminator" <clapao@libero.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 07:39:22 GMT

Fil <Fil@fil.it> wrote in message hJTF7.19945\$zu5.727963@news1.tin.it...  
> AVETE DEI SITI DOVE SI PARLA DI AREA 51??  
>

Vai all' indirizzo qui sotto.

--

Bye  
Terminator

Il Mystero corre in rete!  
[www.genie.it/utenti/mysteryworld](http://www.genie.it/utenti/mysteryworld)  
U.F.O. & Mysteri by Terminator

From noname@nosite.com Wed Nov 07 10:28:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: Tom Cat <noname@nosite.com>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 10:28:13 +0100

> > Se non e' un fatto metafisico e' un fatto fisico ... allora e' spiegabile  
> con  
> > equazioni piu' o meno semplici!  
> > Hai l'occasione di convincermi :-))))  
>  
> ##### Certo che ce l'avrei...Ma converrai con me che, forse, non è fra le  
> mie aspirazioni primarie, vista anche tutta la fatica inutile fatta in  
> passato con certi soggetti!...

Se e' spiegabile con equazioni allora puo' essere provato con esperimenti ...  
non capisco perche' non vuoi provare a convincermi.

> ##### Ma dai, ancora con queste generalizzazioni?!!! Ma allora ci  
> siete proprio, voi scettici!...Il tipo di paranormalità a cui ti riferisci  
> sta alla vera paranormalità come una mia imitazione di Nureiev sta alla  
> danza classica...#####à  
>

Uri Geller e' diventato ricchissimo spacciando per paranormalita' cio' che era  
in grado di fare un bravo prestigiatore ...

> Spiegate meglio ... non ho capito perche' in condizioni di controllo il  
> fenomeno  
> > paranormale non si puo' verificare!  
>  
> #####à E' un vecchio discorso, fatto e strafatto...Per farla breve, qui,  
> ti rispondo solo dicendoti che il fenomeno paranormale, purtroppo, non sta  
> nei laboratori, o meglio, ci sta stretto. Questo non esclude controlli, ma,  
> come cerco di dirti più sotto, non è possibile che essi non si adattino a  
> parametri diversi da quelli dell'ordinaria empiricità...#####

Quindi se lo controlli approfonditamente non si verifica ...

> Successo%= 90 \*( 90 - controllo pertinente%)  
>

- > Cos'è il "controllo pertinente"? Non è, necessariamente, la rinuncia alla
- > razionalità, bensì l'utilizzo, seguimi bene, di \*schemi di non
- > interferenza\*.

In fisica per eseguire misurazioni bisogna interferire con il sistema (lo insegna la teoria dei quanti). Invece per misurare i fenomeni paranormali bisogna non interferire? Se ciò è vero allora tali fenomeni sono non-misurabili -> se non sono misurabili, allora non sono nemmeno osservabili visto che l'osservazione implica una interferenza con il fenomeno ...

- > L'esperimento ideale sarebbe "pedinare" di nascosto, sorvegliare un
- > sensitivo e...aspettare l'evento... Quando queste circostanze, in passato si
- > sono realizzate fortuitamente, l'evidenza della paranormalità si è
- > manifestata in modo innegabile.#####

Con questo approccio non si potrà MAI dare una risposta definitiva al problema. Faccio un esempio:

Io affermo di essere un sensitivo e per dimostrarlo gioco la schedina ... quando le circostanze si realizzano fortuitamente (e farò 13 o anche solo 12 -mannaggia che sfiga-), l'evidenza della paranormalità sarà manifestata in modo innegabile!!! Secondo me, l'errore logico è legare il "fortuitamente" ad "innegabile".

- > > Ho letto ad es. l'esperimento per i raddomanti ... hanno nascosto sotto
- > terra
- > > dei tubi percorsi da acqua e hanno chiesto ai raddomanti di trovarli ...
- > non mi
- > > sembra abbiano agito disonestamente: hanno chiesto al raddomante di fare
- > quello
- > > che lui diceva di sapere fare: è disonesto?
- >
- > ##### No, ma probabilmente inadeguato. Gli stessi raddomanti, credo, non
- > sapevano i propri limiti. Ti domando: erano a conoscenza
- > dell'esperimento?... L'esperimento stesso è stato scelto da loro, nel
- > momento voluto da loro, su \*loro\* ispirazione?...Se la risposta alla prima
- > domanda è "sì" e quella alle altre è "no", direi che i raddomanti hanno
- > avuto eccessiva fiducia nelle loro capacità ed hanno, anzi, dimostrato
- > onestà di fondo a sottoporsi a queste prove, a prescindere dai risultati
- > ottenuti...#####

Ripeto, di questo passo, non si arriverà da nessuna parte ... i raddomanti erano a conoscenza dell'esperimento, sono anche state fatte modifiche all'esperimento per garantire la riuscita su loro indicazione (il resoconto lo trovi sul sito del CICAP <http://www.cicap.org> ... fai uno sforzo, turati il naso e vattelo a leggere :) ... inoltre il fatto dell'onestà non può essere addotto a conferma delle loro capacità paranormali. Rifacendomi all'esempio precedente il fatto che io mi sottoponga ad un esame per dimostrare la mia sensitività dimostra magari la mia buona fede, ma non che sono veramente un sensitivo.

- > > Con tempo e pazienza sono sicuro di riuscire anch'io a fare un crop circle
- > ...
- > > Ciao da Andromeda.

>  
> ##### Con spirito scientifico te lo auguro, se sarà identico a quelli  
> "veri". Con spirito di sognatore, invece, ti auguro di fallire...:-))

Finalmente ci troviamo d'accordo ... sarebbe meraviglioso se aveste ragione Voi  
... solo che , purtroppo, io credo di no!  
Ciao da Sirio!

From luigi\_1970@hotmail.com Wed Nov 07 12:00:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: oggetti sulla secchia  
From: "Luigi V" <luigi\_1970@hotmail.com>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 11:00:30 GMT

forse OT ?!?

La prima domenica di Settembre ho passato la notte in tenda alle sorgenti  
del secchia, circa a 15 km da Sassalbo, è un posto veramente fantastico, una  
radura circolare con 3 ruscelli che la tagliano, tutto circondato dalle  
montagne da una parte e da un bosco ripido dall'altra, sembra un posto  
magico.

Vi consiglio vivamente di andarci, dal passo del cerreto sono quasi 2 ore di  
cammino (strada abbastanza facile).

Ho sentito varie leggende su questo posto, l'ultima risale a questa estate  
(agosto), è stato trovato un puledro (ci sono molti branchi di cavalli  
selvatici nella zona) squartato in modo molto misterioso, la guardia  
forestale pensa che sia stata usata un arma tipo accetta o macete molto  
molto grossa.

Sembra, dai resti trovati, che dopo i primi colpi il puledro abbia cercato  
di fuggire ma sia stato rincorso, raggiunto e finito!!

Gente del posto (hanno parlato personalmente con me) non pensa che sia  
stato un uomo ad ucciderlo !

anche perchè dicono che i puledri non girano mai da soli ma in branco con  
gli adulti i quali sono molto pericolosi quando qualcuno cerca di  
avvicinarli.

Qual'è il vostro parere ?

ciao  
Luigi

"Filippo" <filippo974@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:ewBF7.22263\$5.1096007@news.infostrada.it...

> ho un cliente che sta nei pressi del fiume secchia e una sera mi raccontò  
> una cosa strana allorchè io mi feci dire il più possibile sull'accaduto.

mi

> disse che suo padre vide un rombo volare nei pressi del loro campo per poi  
> fermarsi sul fiume per poi atterrare. mi raccontò inoltre che

quell'oggetto

> prelevò acqua per poi sparire. non seppi nulla perchè il figlio non sapeva

> nulla. l'accaduto risale nell'estate della fine anni ottanta. durante  
quelle  
> notti vidi nel cielo aerei che volavano (attenzione era di notte) lungo  
una  
> rotta anomala.seppi poi che erano volati sopra il fiume secchia.qualcuno  
> saprebbe qualcosa in merito?grazie  
>  
>

From dedalo72@interfree.it Wed Nov 07 12:13:49 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 11:13:49 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> RISPOSTA: No no, non cominciamo a dire che Io ho attribuito pensieri che  
lei  
> non ha espresso... Non facciamo gli ipocriti per favore! Non sono stato io  
a  
> dichiarare:NON MI CONVINCONO NEMMENO I TANTI RAGIONAMENTI CHE SI FANNO  
> SULLE CIVILTA' PRESENTI NELLA NOSTRA GALASSIA E IL LORO NUMERO...

Uff, vedo che è inutile. Te lo dico per l'ultima volta: tu (non io) hai  
interpretato  
questa frase, intendendola come una negazione assoluta dell'esistenza degli  
extraterrestri. Il che non è vero. Punto.

>Sono un astrofilo, ho studiato 5 anni di  
> architettura, fra meno di 2 anni mi laureo in Medicina e Chirurgia e  
> vorresti dirmi che non riesco a capire cosa vuole dire la HACK?

A quanto pare è proprio così. Non credo che 5 anni di architettura e una  
quasi laurea in medicina  
rendano automaticamente immuni da fraintendimenti o cattive interpretazioni.

> RISPOSTA: Non essere convinti di X vuol dire sostanzialmente negare X. =  
> non crediamo alle cose che non ci convincono. Va bene così? o devo  
spiegarmi  
> meglio?

Vabbè che faccio? Provo a spiegartelo di nuovo?  
Io non sono convinto dell'esistenza dello yeti. Eppure non ne nego in senso  
assoluto l'esistenza.  
Ti sembra che abbia detto una frase sensata?

saluti  
ded

From assgraal@katamail.com Wed Nov 07 12:53:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 12:53:10 +0100

Detto senza offesa: ora ti mostro, ANZI, NO!..., mostro a chi ci legge,  
quante cialtronaggini dici. Veniamo a noi:

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
9sa86d\$11kdpe\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

>  
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
> news:9s9umb\$4a6\$1@serv1.albacom.net...  
>  
> > \*\*\*\*\* Parimenti, prima di dire che quel qualcosa non esiste, bisogna  
> > conoscerne le origini...:-))\*\*\*\*\*  
>  
> Quindi, di \*tutto\* quello di cui NON conosco le origini, posso dire che  
> esiste?  
> Singolare approccio.  
>  
> Proviamo ad applicarlo.  
> Tu non conosci, presumo, le origini degli Sparagnaus, non fosse altro che  
> per il fatto che me li sono inventati ora ora.  
> Ok, occhio, che ne hai uno alle spalle che tenta di mangiarti la testa,  
> scappa!

##### Umorismo da quattro soldi che non fa nemmeno piegare un angolo  
della bocca... Ma sorvoliamo. Se si dovesse applicare il principio che  
\*tutto\* quello di cui non si sanno le origini esiste, forse la tua battutina  
da elementari avrebbe un minimo senso. Invece, bisogna solo accettare con  
umiltà che, di fronte a fatti numerosi che paiono suggerire ipotesi ad ampio  
raggio, in assenza di precise cognizioni sulle loro cause, tali ipotesi  
vanno ritenute, almeno, probabili. Poi, uno, può anche preferirne una  
anziché un'altra, ma non ha nessun diritto di deriderla o di fare il  
superiore saccente...nè di, furbescamente, tentare di annullarla con la  
scusa delle "prove scientifiche", visto che si tende a fare della  
scientificità un principio molto duttile nelle mani di chi è dominato dal  
pregiudizio. Tutto qui.#####

>  
> Antonio, non c'e' chi non veda come tu stesso, di fatto, applichi tutti i  
> santi giorni della tua vita, su praticamente tutto quello che di "normale"  
> fai, l'approccio "non interagisce, ergo non esiste" (la versione corretta  
> sarebbe "non interagisce, ergo e' come se non esistesse").  
> Improvvisamente, per qualcosa scegli di invertire l'approccio.



##### Sinceramente incomprensibile quello che stai dicendo. Non è che stai cominciando a "sbarellare"?...:-)) Io sostengo che tutto ciò che interagisce deve avere una causa, visibile o invisibile...E, come dicevo poc'anzi, in casi nei quali non si conosce ancora l'esatta causa, le ipotesi possono essere tante. Quelle che molti danno per probabili, anche se non certe, semplicemente non devono essere scartate perchè, lo ripeto per la milionesima volta, \*la nostra attuale scienza, con il suo attuale metodo, sono incapaci di dare "logiche attuali" di spiegazioni a tutti i fenomeni insiti nella paranormalità o nell'ufologia\*. Resta la negazione a priori, supportata, quando esistono soggetti dotati di una certa dose di faccia tosta sorretta da presunzione (non faccio nomi), dell'"arte" dell'evoluzione dialettica, magari supportata dall'arido nozionismo positivista confezionato in citazioni che dovrebbero dare "lustro" a tale posizione (Popper è un nome a caso...)#####

>  
> La domanda e': in base a cosa scatta questa inversione?

##### Boh...Io, però mi domando: in base a cosa scatta tutto il tuo pregiudizio?...NO, non rispondermi, PER CARITA'!!!!...:-))#####

>  
> > \*\*\*\*\* Certo che si procede. Ma questo non vuol dire certezza di riuscita o  
> > di fallimento... Si è proceduto e basta. Pretendere che sia nel migliore  
> dei  
> > modi è sbagliato.\*\*\*\*\*  
>  
> Ci mancherebbe altro che si conoscesse il risultato di un esperimento  
> \*prima\* di averlo condotto, e ci mancherebbe altro che un esperimento fosse  
> definibile L'esperimento, ossia "esperimento perfetto"  
> \*ogni\* esperimento e' per definizione imperfetto e migliorabile (ma \*deve\*  
> essere migliorato, \*prima\* di definirlo invalido), altrimenti non sarebbe  
> falsificabile.

##### Come vedi, in quest'universo dalle infinite probabilità, può anche capitare che, per uno strano gioco di coincidenze, siamo d'accordo...:-))#####

> Del resto, \*se anche\* esistesse l'esperimento perfetto, non potresti  
> accorgertene, visto che NON sarebbe falsificabile per definizione.

##### Qua, invece, non ho capito bene. O forse sì. Resta la domanda se l'utopistico "esperimento perfetto" non sarebbe \*imitabile\*...E comunque, visto che l'esperimento perfetto non si è ancora trovato, e chissà mai se lo troveremo, non si possono trarre conclusioni "quadrate" in merito alla possibilità o alla non possibilità di nulla. Ripeto: bisogna rispettare tutte le varie ipotesi, anche quella paranormale, intesa come trascendente le attuali conoscenze della fisica o di altre discipline ortodosse.#####

>  
> > \*\*\*\*\* Questo, caso mai, sarà il tuo caso... E' fondamentale, invece,  
> tenere  
> > in considerazione il fattore spontaneità, in parapsicologia. Che ti

> piaccia  
> > o no. Il resto lo lascio alle illazioni...\*\*\*\*\*  
>  
> E perche' sarebbe fondamentale?  
> In base a quali osservazioni?  
> Per tutte le sperimentazioni con carte Zehner, per esempio, in genere si  
> mette il soggetto in stato di deprivazione sensoriale, con preparazione  
> adeguata.

##### La "deprivazione sensoriale" non c'entra con la spontaneità. Non si tratta di un evento "colto al volo" e, pertanto, si spera solo di avere fortuna. E' un po' come se si approntassero condizioni meteorologiche adatte allo scoppio dei temporali. Per acchiappare un fulmine bisognerebbe cercare di "prenderlo al volo" nella retina...:-)) E comunque, questo ipotetico temporale artificiale, sarebbe solo parzialmente simile a quelli naturali.#####

> Allora, \*almeno\* in quel caso, la spontaneità mi pare venga meno, anzi...  
> Pensa poi a tutte le sperimentazioni fatte da Rhine decenni addietro, con  
> vagoni di preparazioni precedenti.

##### Appunto che viene meno! Ed è per questo che i risultati non sono sempre positivi, ma si sforzano di esserlo ed è notevole come, in effetti, spesso lo siano ugualmente! Ma cos'hai capito?...Mi sa che sei completamente fuori strada...Rhine inventò il metodo quantitativo, ed è questo un grosso merito. Ma, come dice il parapsicologo Ugo Dettore, a partire dal 1948, dimostrò di non essersi inaridito nella pratica del suo metodo riconoscendo la necessità di raccogliere ed esaminare nella maggiore abbondanza possibile la \*casistica spontanea\* (capisci? CASISTICA SPONTANEA...) per integrare con essa i risultati dell'indagine quantitativa e trarne confronti illuminanti, aiutato in questo dalla moglie Louisa E. Rhine, che era specializzata appunto in queste ricerche. E non dimenticare che Rhine, che tu citi nel tentativo probabilmente di dimostrare che te ne intendi anche di parapsicologia, suppose, alla base della paranormalità, una energia extrasensibile, o parapsichica, responsabile sia della percezione extrasensibile sia della psicocinesi, la quale potrebbe poi essere convertita in energia fisiologica dal sistema nervoso e dal cervello per portare nella coscienza la sua attività inconscia. #####

>  
> > - come per esempio fondati sulla concentrazione prolungata su un  
> > > obiettivo), quando un raddomante viene chiamato da qualcuno per cercare  
> > una  
> > > vena d'acqua, pensi sia così più spontaneo di quello che cerca il tubo  
> > > d'acqua?  
> >  
> > \*\*\*\*\* No, ma sicuramente "sente" se chi lo chiama ha piena fiducia in lui  
> > o  
> > se è lì per esaminarlo.  
>  
> Altra congettura indimostrata.  
> Che è dimostrabile, però. \*si può\* stabilire \*se davvero\* sente lo

stato  
> psicologico di chi lo voglia studiare, qui il doppio cieco e'  
approntabile.  
> Solo dopo, potrai dire non "sicuramente", ma quantomeno "plausibilmente",  
o  
> forse anche "probabilmente".

#####à No, io dico proprio "sicuramente" e sai perchè? Perchè, al di là  
di esperimenti condotti in tal senso, parlo in \*prima persona\*...:-)) Già,  
poichè, nonostante tutte le fregnacce derisorie che mi indirizzano i tuoi  
amici di BRANCO (ed il BRANCO esiste eccome!...), io vivo da molti anni su  
di me l'esperienza della paranormalità...:-))#####

>  
> > E, comunque, non basta nemmeno questo per garantire  
> > la riuscita del fatto. Questa, oltre che al fattore fiducia, dipende da  
> > un'altra quantità ancora imprecisabile di fattori.  
>  
> Eh, mi pare che in questo modo si sfugga alla verifica, però'.  
> Può sempre saltare fuori un fattore in più non preso in considerazione.

##### Me ne rendo conto. Anche prima di individuare tutte le esatte  
leggi dell'aerodinamica saltava sempre fuori qualche fattore che faceva  
cadere al suolo tutti i tentativi di costruire aeromobili....#####

> Per inciso, e' l'approccio delle cosiddette variabili invisibili alla  
> meccanica quantistica.  
> Solo che per bocca dei suoi stessi autori, non e' falsificabile.

##### Siamo su un terreno analogo, in effetti. Sulla falsificabilità,  
aspetterei a pronunciare conclusioni assolute.#####

>  
> > Noi possiamo solo  
> > scartare, di volta in volta, quelli che statisticamente e deduttivamente  
> > notiamo essere d'ostacolo all'evento paranormale o raddomantico che  
> > sia...\*\*\*\*\*  
>  
> Intanto prendiamo i casi di \*vera\* raddomanzia, e riproponiamoli sul  
> terreno, per vedere se si tratti di "culo" o di altro.

##### Certo, bisogna farlo. Ma, personalmente, e ripeto personalmente,  
non dò alcuna credenziale di imparzialità, preparazione e credibilità a  
"certi" tipi di sperimentatori, o comitati vari che si prefiggono solo, non  
richiesti da nessuno, di dare corpo ai propri pregiudizi.#####

>  
> > > Io ne dubito.  
> > > Fa semplicemente quello che afferma di saper fare.  
> >  
> > \*\*\*\*\* Eh, fosse tutto così semplice!...:-)) Certo che la semplicità e  
la  
> > sintesi superficiale sono utili a seconda dei casi!...A volte per  
> > rinfacciarle all'interlocutore, quando si vuole fare la figura del gran  
> > sapientone, altre volte per minimizzare cose che non si riesce a  
> > capire!...:-))\*\*\*\*\*  
>

> Mah, Antonio, se tu riesci a leggere nella testa del raddomante, di quello  
> che si sottoponga a sperimentazione, o di tutti i potenziali raddomanti,  
> fammi un fischio.  
> Fino a quel momento, presumo che un raddomante che ci crede (nelle sue  
> capacita') faccia il raddomante credendoci (ossia senza intenti  
fraudolenti)

##### Benissimo. Io, infatti, non dicevo che \*non ci crede\*. Parlavo di  
tutt'altro genere di problema la cui natura può benissimo sfuggirgli, visto  
che i raddomanti, ed in esteso i sensitivi, non sono ordinariamente uomini  
di scienza o adusi a grandi speculazioni accademico-culturali (non intendo  
però dire semplicisticamente che sono ignoranti!...)#####

>  
> > > Significhera' allora che questo genere di fenomeno NON sara'  
> > > scientificamente studiabile in modo consistente.  
> > > Ergo, diventera' assurdo perndersela con la scienza, tutto qua.  
> >  
> > \*\*\*\*\* Ma va là!...:-)) Che comico che sei!... Se in passato gli uomini  
> > avessero pensato come te saremmo ancora a domandarci se la ruota è o no  
un  
> > oggetto utile per il trasporto!...\*\*\*\*\*  
>  
> La questione diventerebbe interessante, perche' in Giappone la ruota era  
> nota, ma non usata (rovinava il fondo stradale) mentre fra i maia era nota  
> come gioco per balocchi di bimbi (piccoli carretti) ma non come mezzo su  
cui  
> impostare dei trasporti, perche' mancavano animali da traino.  
> Segno interessante che le scoperte e le loro applicazioni non sono  
scontate  
> e non vanno avanti a braccetto.

##### Bene. Basta applicare questo concetto a 360°: paranormalisti e  
positivisti. Ne trarranno vantaggio tutti, credimi...#####

>  
> Ma non divaghiamo.  
>  
> Nei fatti, il pensiero scientifico, da quando esiste, lavora proprio come  
> lavoro io, per ipotesi, verifica e correzione. La verifica accade sulle  
cose  
> valutabili oggettivamente, perche' interagenti.  
> Se non interagiscono, non sono scientificamente studiabili  
> Se interagiscono solo per il singolo soggetto, non sono scientificamente  
> studiabili  
> E così' via.

##### Ed è una ricerca limitata. Non so se te ne rendi conto, ma  
qualcosa non funziona in questo ragionamento...Forse è per questo che si  
preferisce scegliere la comoda scorciatoia della negazione a priori... Io  
resto del modesto parere, anzi, della convinzione che l'interazione  
soggettiva sia inseribile in una più ampia portata di leggi non ancora  
delineate della realtà globale. Quando un muro è troppo lungo per misurarlo  
con un metro di 100 cm., bisogna adeguare il metro, non il  
muro...:-))#####

>

> La scienza e' potente (questo lo vediamo ogni giorno) perche' ha parametri  
> stringenti.

##### Spesso è anche impotente...perchè ha parametri stringenti...direi  
anche...\*inadeguati\*....#####

>  
> > > > Parlo degli studiosi veri.  
> > >  
> > > Che si distinguono in base a cosa?  
> >  
> > \*\*\*\*\* Quando lo capirai credo che il genere umano sarà estinto...A  
> sentire  
> > Nostradamus non manca poi tanto...:-)) Meglio che rimani come sei!...  
>  
> Ok, non sai rispondere >:->>  
> Hai fatto il profeta e ti ho sgamato :o))

##### Ho capito...(ehhhh, che pazienza!...). Allora: gli studiosi veri si  
distinguono prima di tutto per una disponibilità mentale: quella di  
"allungare il metro". Poi, perchè danno il giusto risalto e valore  
all'intuizione senza volerla relegare in limiti scientifici di "supporto"  
alla propria incapacità di forma mentis di rapportarsi all'ignoto. Gli  
studiosi veri si distinguono in base al \*coraggio\*. Anche quello di  
rimettere (e rimettersi) del tutto in discussione per amore della verità.  
Saluti

Ciao, Tiziano...

ho buone notizie per te, buone ed anche un po' strane.  
Il tuo orologio l'ho trovato, ma non in casa. Sai dov'era? Era per terra,  
vicino al luogo dove hai parcheggiato la macchina, fra le foglie morte...  
L'ho visto per puro caso mentre portavo Birba a fare la pipì...Credo che sia  
il tuo: è nero, con cinturino di plastica o gomma e caratteri digitali.  
Probabilmente ti sarà caduto dalla macchina, o mentre eri nei suoi  
paraggi...:-)) Ecco perchè la comunicazione medianica diceva che "era in  
macchina"!...  
Beh, comunque ora l'ho io e potrai venirlo a prendere quando vuoi...  
Auguri, infine, per il tuo tesserino di operatore cinematografico. Lo so che  
regna il dilettantismo...E' una delle tante stranezze italiane...  
Un salutone ed un arrivederci a presto qui in sede!...

Antonio

>  
> Saluti  
>  
>  
>  
> --  
> -----  
> Da #misteri:  
> - perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
> - gli cascano i tavolini sui piedi  
> -----

> ^^SpAwN^^  
>  
>

From assgraal@katamail.com Wed Nov 07 13:00:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 13:00:15 +0100

DANNATI OUTLOOK E LA MIA DISTRAZIONE!.....:-((  
Mi è rimasto attaccato un messaggio di posta privata. SOB....:-((  
Pietà!....:-))

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
assgraal@jumpy.it  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

-----  
Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message  
9sb7ce\$dev\$1@serv1.albacom.net...

-----CUT-----CUT-----

From nospam\_francesco@nigralatebra.zzn.com Wed Nov 07 13:01:01 2001  
Newsgroups: it.arti.fantasy,it.cultura.horror,it.discussioni.ufo  
Subject: il numero 13 del foglio di Fantafolio ýý on-line  
From: nospam\_francesco@nigralatebra.zzn.com  
Date: Wed, 7 Nov 2001 12:01:01 +0000 (UTC)

Ciao a tutti,  
scusandomi per il post "pubblicitario", e sperando di far cosa in ogni caso gradita, volevo segnalare che all'url

<http://www.nigralatebra.it>

troverete il nuovo numero de "Il foglio di Fantafolio", ovvero la webzine "quasi periodica" di NIGRA LATEBRA, il  
Limen della fantascienza italiana.

Inoltre il sito presenta una grossa novitàýý, ovvero l'apertura di una nuova sezione dedicata a Futuristico, di Leo Sorge.  
Futuristico ýý una "futuristica" (nel senso che ancora non ýý andata in onda) trasmissione ovviamente dedicata alla  
fantascienza in Italia, con contributi importanti quali ad es. Roberto Vacca e Sergio Valzania.

Beh non vi tedio ulteriormente e vi invito a cliccare su Nigra Latebra, e possibilmente lasciare un vostro contributo,  
giudizio, critica, ovvero vi sarei molto grato se voleste partecipare alla nostra avventura, che dura ormai da quasi 4  
anni.

Ciao a tutti

Francesco Romeo

P.S. non sapete cos'ýý Nigra Latebra, cos'ýý un "Limen"? Venite a trovarci su [www.nigralatebra.it](http://www.nigralatebra.it).

-----  
Questo messaggio e` stato inviato da <http://www.inwind.it>

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Wed Nov 07 13:43:27 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 13:43:27 +0100

Tom Cat <[noname@nosite.com](mailto:noname@nosite.com)> wrote in message [3BE8FEAD.9F045D46@nosite.com](mailto:3BE8FEAD.9F045D46@nosite.com)...

> > > Se non e' un fatto metafisico e' un fatto fisico ... allora e'  
spiegabile

> > con

> > > equazioni piu' o meno semplici!

> > > Hai l'occasione di convincermi :-))))

>

> Se e' spiegabile con equazioni allora puo' essere provato con esperimenti

...

> non capisco perche' non vuoi provare a convincermi.

\*\*\*\*\*NON è spiegabile con equazioni!...Mi dispiace, ma non lo è...\*\*\*\*\*

>

>

> Uri Geller e' diventato ricchissimo spacciando per paranormalita' cio' che  
era

> in grado di fare un bravo prestigiatore ...

\*\*\*\*\* Ancora con 'sto Uri!... E' un caso. Non possiamo, in parapsicologia,  
ma penso nemmeno in altri contesti, fare di uno, due o più casi, una  
legge... Dimostrazioni del genere non dimostrano un bel nulla.\*\*\*\*\*

>

> > Spiegate meglio ... non ho capito perche' in condizioni di controllo il  
> > fenomeno

> > > paranormale non si puo' verificare!

> >

> > #####à E' un vecchio discorso, fatto e strafatto...Per farla breve,  
qui,

> > ti rispondo solo dicendoti che il fenomeno paranormale, purtroppo, non  
sta

> > nei laboratori, o meglio, ci sta stretto. Questo non esclude controlli,  
ma,

> > come cerco di dirti più sotto, non è possibile che essi non si adattino  
a  
> > parametri diversi da quelli dell'ordinaria empiricità...#####  
>  
> Quindi se lo controlli approfonditamente non si verifica ...

\*\*\*\*\* Questo tipo di "approfondimento" non è garanzia di sicurezza.\*\*\*\*\*

>  
> > Successo%= 90 \*( 90 - controllo pertinente%)  
> >  
> > Cos'è il "controllo pertinente"? Non è, necessariamente, la rinuncia  
alla  
> > razionalità, bensì l'utilizzo, seguimi bene, di \*schemi di non  
> > interferenza\*.  
>  
> In fisica per eseguire misurazioni bisogna interferire con il sistema (lo  
> insegna la teoria dei quanti). Invece per misurare i fenomeni paranormali  
> bisogna non interferire? Se ciò è vero allora tali fenomeni sono  
> non-misurabili -> se non sono misurabili, allora non sono nemmeno  
osservabili  
> visto che l'osservazione implica una interferenza con il fenomeno ...

\*\*\*\*\* Purtroppo, è preferibile NON interferire come si sinterferisce  
normalmente in altri generi di esperimenti scientifici. Poiché la  
parapsicologia presume l'esistenza dei cosiddetti "fattori PSI", che pare  
risentano di queste "interferenze", mi sembra proprio che siamo in un "cul  
de sac", almeno con gli odierni parametri empirici...\*\*\*\*\*

>  
-----CUT-----CUT-----

> Con questo approccio non si potrà MAI dare una risposta definitiva al  
problema.  
> Faccio un esempio:  
> Io affermo di essere un sensitivo e per dimostrarlo gioco la schedina ...

\*\*\*\*\* Inciso: la sensitività seria, quella vera, non si dimostra  
cercando di indovinare le schedine!...:-)) \*\*\*\*\*

quando  
> le circostanze si realizzano fortuitamente (e farò 13 o anche solo 12  
> -mannaggia che sfiga-), l'evidenza della paranormalità sarà manifestata  
in  
> modo innegabile!!!  
> Secondo me, l'errore logico è legare il "fortuitamente" ad "innegabile".

\*\*\*\*\* Infatti, un vero parapsicologo non dirà mai che la paranormalità è  
innegabile, bensì ALTAMENTE PROBABILE... E' questa la grande differenza, in  
termini d'umiltà, che caratterizza i seri studiosi dagli ortodossi prevenuti  
di cui è infestata la scienza... Se non se ne può uscire, la situazione  
resterà irrisolta. Gli eventi continueranno a verificarsi, la scienza  
ufficiale non li considererà ed essi costituiranno, prima o poi, un sapere  
diverso ed alternativo. Fino al punto di frattura...quando penso che la  
scienza ufficiale dovrà arrendersi, come altre volte ha fatto nel corso  
della sua storia.\*\*\*\*\*



-----CUT-----CUT-----

> Ripeto, di questo passo, non si arrivera' da nessuna parte ... i  
rabbdomanti  
> erano a conoscenza dell'esperimento, sono anche state fatte modifiche  
> all'esperimento per garantire la riuscita su loro indicazione (il  
resoconto lo  
> trovi sul sito del CICAP <http://www.cicap.org> ... fai uno sforzo, turati  
il naso  
> e vattelo a leggere :-)

\*\*\*\*\* Già fatto...Sto tossendo ancora adesso...:-))\*\*\*\*\*

... inoltre il fatto dell'onesta' non puo' essere  
> addotto a conferma delle loro capacita' paranormali. Rifacendomi  
all'esempio  
> precedente il fatto che io mi sottoponga ad un esame per dimostrare la mia  
> sensitivita' dimostra magari la mia buona fede, ma non che sono veramente  
un  
> sensitivo.

\*\*\*\*\* Certo. E' quello che volevo dire anch'io.... Non volevo portare il  
fatto a riprova che il tipo è sicuramente un sensitivo, ma solo come  
elemento di supporto alla sua onestà. Tutto qui.\*\*\*\*\*

>  
> > Con tempo e pazienza sono sicuro di riuscire anch'io a fare un crop  
circle  
> > ...  
> > > Ciao da Andromeda.  
> >  
> > ##### Con spirito scientifico te lo auguro, se sarà identico a  
quelli  
> > "veri". Con spirito di sognatore, invece, ti auguro di fallire...:-))  
>  
> Finalmente ci troviamo d'accordo ... sarebbe meraviglioso se aveste  
ragione Voi  
> ... solo che , purtroppo, io credo di no!

\*\*\*\*\* Io credo di sì, invece...:-)) Auguriamoci di vivere abbastanza per  
vedere chi ha ragione. Nel frattempo, poichè ognuno nutre le \*sue\* certezze  
interiori (di cui ha pieno diritto), vediamo, almeno, di non prenderci  
continuamente per i capelli fra noi...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

> Ciao da Sirio!

>

From noname@nosite.com Wed Nov 07 14:53:30 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: Tom Cat <noname@nosite.com>

Date: Wed, 07 Nov 2001 14:53:30 +0100

> > Con questo approccio non si potra' MAI dare una risposta definitiva al  
> problema.

> > Faccio un esempio:

> > Io affermo di essere un sensitivo e per dimostrarlo gioco la schedina ...

>

> \*\*\*\*\* Inciso: la sensitività seria, quella vera, non si dimostra

> cercando di indovinare le schedine!...:-)) \*\*\*\*\*

>

Inciso: Allora la sensitivita' vera non si misura neanche con le carte con i  
simboli (triangolo, quadrato etc.) o forse la figura geometrica ha piu'  
"dignita" dell'1 X 2?

> quando

> > le circostanze si realizzano fortuitamente (e faro' 13 o anche solo 12

> > -mannaggia che sfiga-), l'evidenza della paranormalita' sara' manifestata

> in

> > modo innegabile!!!

> > Secondo me, l'errore logico e' legare il "fortuitamente" ad "innegabile".

>

> \*\*\*\*\* Infatti, un vero parapsicologo non dirà mai che la paranormalità è

> innegabile, bensì ALTAMENTE PROBABILE...

Uno scettico invece dice che la paranormalita' e' altamente improbabile, visto  
che finora non e' mai stata accertata in condizioni di stretto controllo ... a  
questo punto il discorso si chiude qua: fino a che non verra' osservata al di  
la' di ogni ragionevole dubbio non si potra' dare una risposta definitivamente  
certa. Visto che per le ipotesi assunte dai "credenti" questa cosa non potra'  
mai accadere (fattori "PSI", fluido scettico etc.), i "credenti" stessi non  
possono permettersi di affermare che il paranormale e' ampiamente dimostrato  
dall'evidenza empirica ... giusto?

>

>

> -----CUT-----CUT-----

>

> > Ripeto, di questo passo, non si arrivera' da nessuna parte ... i

> raddomanti

> > erano a conoscenza dell'esperimento, sono anche state fatte modifiche

> > all'esperimento per garantire la riuscita su loro indicazione (il

> resoconto lo

> > trovi sul sito del CICAP <http://www.cicap.org> ... fai uno sforzo, turati  
> il naso  
> > e vattelo a leggere :-)  
>  
> \*\*\*\*\* Già fatto...Sto tossendo ancora adesso...:-))\*\*\*\*\*

Ti sarai accorto quindi che hanno cercato di andare incontro alle richieste dei  
rabbdomanti ... il diavolo non e' poi cosi' brutto come lo si dipinge :-)

> \*\*\*\*\* Certo. E' quello che volevo dire anch'io.... Non volevo portare il  
> fatto a riprova che il tipo è sicuramente un sensitivo, ma solo come  
> elemento di supporto alla sua onestà. Tutto qui.\*\*\*\*\*

... o come prova di supporto alla sua faccia tosta ;-))))

>  
> >  
> > > Con tempo e pazienza sono sicuro di riuscire anch'io a fare un crop  
> circle  
> > > ...  
> > > Ciao da Andromeda.  
> > >  
> > > ##### Con spirito scientifico te lo auguro, se sarà identico a  
> quelli  
> > > "veri". Con spirito di sognatore, invece, ti auguro di fallire...:-))  
> >  
> > Finalmente ci troviamo d'accordo ... sarebbe meraviglioso se aveste  
> ragione Voi  
> > ... solo che , purtroppo, io credo di no!  
>  
> \*\*\*\*\* Io credo di sì, invece...:-)) Auguriamoci di vivere abbastanza per  
> vedere chi ha ragione. Nel frattempo, poichè ognuno nutre le \*sue\* certezze  
> interiori (di cui ha pieno diritto), vediamo, almeno, di non prenderci  
> continuamente per i capelli fra noi...:-))

Io non tiro i capelli a nessuno ... preferisco discutere cordialmente.  
Ciao da Alfa Centauri.

From superswatNOSPAM@libero.it Wed Nov 07 17:11:27 2001  
Newsgroups: it.arti.fantasy,it.cultura.horror,it.discussioni.ufo  
Subject: R: il numero 13 del foglio di Fantafolio ýý on-line  
From: "SWAT" <superswatNOSPAM@libero.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 16:11:27 GMT

Bello perchè il nick inizia con "nospam"

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 07 18:23:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 17:23:57 GMT

> Uff, vedo che è inutile. Te lo dico per l'ultima volta: tu (non io) hai interpretato questa frase, intendendola come una negazione assoluta dell'esistenza degli extraterrestri. Il che non è vero. Punto.

#####

Uff... Vedo che è inutile. Te lo dico per l'ultima volta: tu (non io) hai interpretato questa frase, intendendola come una affermazione assoluta dell'esistenza degli extraterrestri. Il che non è vero. Punto. Visto che sembri non capire l'italiano ho scritto nella tua stessa lingua. Non voglio accollarmi la responsabilità di aver dato una interpretazione errata della dichiarazione della Hack; quindi nessuno può permettersi di affermare che abbia travisato delle chiare e lucide parole che la scienziata ha scritto. Va bene così? Le chiacchiere stanno a zero: la Hack ha affermato: NON MI CONVINCONO NEMMENO I TANTI RAGIONAMENTI CHE SI FANNO SULLE CIVILTÀ PRESENTI NELLA NOSTRA GALASSIA E IL LORO NUMERO e in italiano (che vi piaccia o meno) ha un significato molto chiaro: se una cosa non convince vuol dire che non si accetta; viste anche le numerose dichiarazioni che la Hack continuamente dà all'opinione pubblica: definendo innanzitutto impossibile che una civiltà extraterrestre possa arrivare sino a noi; e poi ultimamente ha sostituito addirittura la parola "improbabile" con "Non mi convincono" accentuando ancor di più la sua scetticità in merito all'argomento E.T.I. Chiudo qui il discorso in merito alle dichiarazioni della Hack che sono state fin qui troppo chiare: chi a capito ha capito, chi non ha capito capirà.

#####

> A quanto pare è proprio così. Non credo che 5 anni di architettura e una quasi laurea in medicina rendano automaticamente immuni da fraintendimenti o cattive interpretazioni.

#####

Ma non mi si può dire che NON CAPISCO L'ITALIANO! Intesi? Non sono certo Io che devo prendermi le responsabilità su una cosa che ha detto chiaramente ed esplicitamente la Hack! Mi ritengo una persona abbastanza intelligente per capire cosa vuole dire anche perchè conosco e conosciamo molto bene le idee di questi personaggi; non è certo una cosa nuova (per noi del mestiere). Invece di scagliar pietre su chi ha avuto il coraggio di manifestare il proprio disaccordo dovrete avere il coraggio di rianalizzare la vostra posizione e le dichiarazioni tanto discusse...

#####

> Vabbè che faccio? Provo a spiegartelo di nuovo?  
> Io non sono convinto dell'esistenza dello yeti. Eppure non ne nego in senso assoluto l'esistenza.  
> Ti sembra che abbia detto una frase sensata?

#####

Se non hai il coraggio di dire apertamente come la pensi sono problemi tuoi. Per quanto mi riguarda non ho mai amato stare con un piede a destra e con un

piede a sinistra; ho sempre avuto (per una questione di onestà e di rispetto) una mia posizione molto chiara. Caro dedalo; bisogna avere del carattere nella vita; soprattutto per se stessi. Dire che non si è convinti dell'esistenza dello Yeti e poi affermare però che non si può negare la sua esistenza, rimane ancora una volta (e come sempre) una scusa bella e buona per non prendere una propria posizione in merito (così tanto non si fanno brutte figure). E quando non si hanno posizioni in merito a certi argomenti significa che in realtà non se ne sa abbastanza... Tutto qui. Rispondendo alla tua domanda, posso dirti che potresti innanzitutto cominciare a documentarti.

#####

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 07 18:23:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 17:23:58 GMT

ECCOVI ACCONTENTATI signori... Eccovi la risposta che ha dato ALBION of AVALON (in Gli UFO a chi FANNO COMODO - del 26/08/2001 ore 18.19) quando si è parlato di contatti R/V (Radar-Visuali). In particolare stavamo discutendo sul fatto che: avere o no una "catena estesa" di impianti radar italiana non è rilevante per capire se un oggetto rilevato (che mostra caratteristiche come velocità e manovre aeree da far indirizzare i capelli) possiede comunque delle oggettività. In concreto dicevo che, secondo il mio parere: non è il numero dei radar che fa la differenza; basta solo avere una documentazione esauriente di un contatto radar oggettivo. Albion invece mi rispondeva che avere una catena di impianti radar estesa:

#####

> E' un indice della loro compenteza.

#####

riferendosi alla competenza appunto dei tecnici dell'AM... Secondo Albion of avalon, infatti, non è l'oggettività di un contatto R/V a fare la storia, ma essenzialmente la copertura radar sul territorio Italiano poichè secondo lui: "copertura = Indice di credibilità", e i vari contatti radar di UFO rilevati dai tecnici dell'AM possono essere spiegati con notevole facilità (appunto perchè i tecnici non dippongono di una rete di impianti radar estesa e quindi possono prendere moltissime cantonate...) Io, modestamente, al contrario penso che la credibilità di un contatto R/V sia data solo ed essenzialmente dai dati oggettivi di un contatto R/V + i dati dell'osservazione.

Con rispetto

Cataldi Gabriele [Neuronic]

P.S.:

Devo scusarmi pubblicamente con Wolf se ho dichiarato di aver letto queste testuali parole da un suo messaggio. Purtroppo, gli interventi di quella famosa discussione che anche Wolf ricorda, perchè anche lui interveniva spesso, sono stati numerosi, velocissimi e lunghi e quindi ho erroneamente confuso... Sono mortificato. Spezzo quindi una lancia a suo favore dopo aver ritrovato il messaggio originale nelle News. Voglio dire però che non capisco il motivo per cui Wolf, leggendo anchegli queste affermazioni da parte di Albion, non sia intervenuto (tempo addietro) per difendere invece le mie opinioni che, da quello che ho letto in alcuni suoi nuovi interventi, accetta, concorda e prende, oltretutto, ogni distanza possibile dalle affermazioni di Albion sopra riportate. Un saluto a Wolf.

From dedalo72@interfree.it Wed Nov 07 19:06:18 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 18:06:18 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

- > Uff... Vedo che è inutile. Te lo dico per l'ultima volta: tu (non io) hai
- > interpretato questa frase, intendendola come una affermazione assoluta
- > dell'esistenza degli extraterrestri.

Fesseria all'ennesima potenza.  
Su, riportami il passo in cui ho detto questo e ti darò ragione anche su tutto il resto.  
Sto aspettando, eh?

- >quindi nessuno può permettersi di affermare che
- > abbia travisato delle chiare e lucide parole che la scienziata ha scritto.

E perchè mai, scusa? Che c'hai tu, una sorta di immunità alle critiche???

- > la Hack ha affermato: NON MI
- > CONVINCONO NEMMENO I TANTI RAGIONAMENTI CHE SI FANNO SULLE CIVILTA'
- > PRESENTI NELLA NOSTRA GALASSIA E IL LORO NUMERO e in italiano (che vi
- > piaccia o meno) ha un significato molto chiaro: se una cosa non convince
- > vuol dire che non si accetta

Ma da quando??????

Mi chiedo se c'è qualcun altro che sta leggendo le tue parole e cosa ne pensa... così, per curiosità...

; viste anche le numerose dichiarazioni che la

- > Hack continuamente da all'opinione pubblica: definendo innanzitutto
- > impossibile che una civiltà extraterrestre possa arrivare sino a noi

Ah, e questo vuol dire negarne l'esistenza??

- > e poi
- > ultimamente ha sostituito addirittura la parola "improbabile" con "Non mi
- > convincono" accentuando ancor di più la sua scetticità in merito
- > all'argomento E.T.I.

Si chiama scetticismo, non scetticità.

A parte questo, a me pare che "non essere convinti" contenga una sfumatura di scetticismo inferiore a "ritenere improbabile che". Comunque, direi che non è questo il thread adatto, nè tu l'interlocutore opportuno per stare a disquisire di sfumature, visto che già abbiamo problemi coi significati terra terra...

- > Chiudo quì il discorso in merito alle dichiarazioni
- > della Hack che sono state fin quì troppo chiare: chi a capito ha capito,
- > chi non ha capito capirà.

Vedo che gli slogan profetico-messianici sono di moda ultimamente.

[...]

AVEVO SCRITTO:

- > > Vabbè che faccio? Provo a spiegartelo di nuovo?
- > > Io non sono convinto dell'esistenza dello yeti. Eppure non ne nego in
- > senso
- > > assoluto l'esistenza.
- > > Ti sembra che abbia detto una frase sensata?
- >

E TU HAI RISPOSTO:

- > Se non hai il coraggio di dire apertamente come la pensi sono problemi tuoi.
- > Per quanto mi riguarda non ho mai amato stare con un piede a destra e con un
- > piede a sinistra; ho sempre avuto (per una questione di onestà e di
- > rispetto) una mia posizione molto chiara. Caro dedalo; bisogna avere del
- > carattere nella vita; soprattutto per se stessi. Dire che non si è
- > convinti
- > dell'esistenza dello Yeti e poi affermare però che non si può negare la
- > sua
- > esistenza, rimane ancora una volta (e come sempre) una scusa bella e buona
- > per non prendere una propria posizione in merito

NE CONCLUDO CHE:

Hai capito meno di zero di quello che ti stavo dicendo. Non ho più nemmeno voglia di continuare a cercare di spiegarti.

saluti  
ded

From bubu@usa.net Wed Nov 07 19:13:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: [OT] pila di Baghdad  
From: "bubu" <bubu@usa.net>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 19:13:34 +0100

sai come sono quelli del cicap, se per assurdo gli catturiamo un et verde e giallo con le antenne e lo portiamo dal cicap diranno che e finto anche se fa le capriole all'indietro  
meglio lasciarli perdere non so perche igli invitano sempre a quelle trasmissioni assurde dove poi si scambiano solo insulti e prese in giro, quando vedo ferluga poi ci sono fenomeni paranormali a casa mia , volete sapere quali ? mi girano vorticosamente le palle

ciao a tutti

From sorridente@inwind.it Wed Nov 07 19:25:39 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: la guerra dei sei giorni e i foo fighter  
From: "tin.it" <sorridente@inwind.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 18:25:39 GMT

salve, vorrei informazioni e se possibile foto dei foo fighter che apparvero durante la guerra dei sei giorni in israele  
grazie

From jsteve@libero.it Wed Nov 07 19:56:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: CROP CIRCLE : la scienza risponde  
From: "Gandalf" <jsteve@libero.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 18:56:57 GMT

La "bufera" è solo una mite pioggerellina per il momento.....  
aspettiamo di vedere come il tempo muterà all'uscita  
del libro di Haselhoff, tra poco in edizione italiana.....:-)

- > Mi piace la "bufera" che si sta scatenando sui Crop-Circle.
- > Leggiamo tutti questo bel articolo e poi vediamo, ok?
- >
- > Bravi ai due Cataldi : Daniele e Gabriele.
- >
- > <http://www.edicolaweb.net/ss000717.htm>
- > CROP CIRCLES: LA SCIENZA RISPONDE



>  
>  
> Emiliano Rizzo  
> find Out Corporation  
> www.findout.it  
>  
>  
>  
> --  
> Posted from [212.34.233.216]  
> via Mailgate.ORG Server - http://www.Mailgate.ORG

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 20:23:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 20:23:09 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9sb7ce\$dev\$1@serv1.albacom.net...

> Detto senza offesa: ora ti mostro, ANZI, NO!..., mostro a chi ci legge,  
> quante cialtronaggini dici. Veniamo a noi:

Dici?  
Vediamo, via.

> ##### Umorismo da quattro soldi che non fa nemmeno piegare un angolo  
> della bocca... Ma sorvoliamo.

Ho esattamente fatto applicazione del tuo approccio, perche' tu hai detto:  
"Parimenti, prima di dire che quel qualcosa non esiste, bisogna conoscerne  
le origini...:-))"

Che e' un evidente nonsense, messo solo in mostra in modo esemplificativo  
con la mia ricostruzione.

> Invece, bisogna solo accettare con  
> umiltà che, di fronte a fatti numerosi che paiono suggerire ipotesi ad  
ampio  
> raggio, in assenza di precise cognizioni sulle loro cause, tali ipotesi  
> vanno ritenute, almeno, probabili.

"bisogna accettare" pare un po' fortuna, anzi, del tutto inadeguata.  
Perche' \*se\* hai dei segni (degli effetti), ma NON sai da cosa siano  
originati, puoi formulare infinite ipotesi.  
Come scegli \*quali\* ritenere piu' probabili, NON potendo basarti sulla  
evidenza dell'esistenza degli elementi che tiri dentro alle ipotesi?

E' la vecchia faccenda della falsificabilita', peraltro, niente di nuovo.

- > Poi, uno, può anche preferirne una
- > anzichè un'altra, ma non ha nessun diritto di deriderla o di fare il
- > superiore saccente...

Questo, forse, nel tuo universo di pensieri fatto di ecumenismo.  
Nel mio, cosa si possa o non possa fare lo stabilisce il codice penale.  
Irridere una idea, un concetto, non e' penalmente perseguibile, per cui se solo mi va di farlo, lo faccio.  
Detto questo, e' perfettamente inutile che tu additi irrisione ovunque tu riceva critiche.  
Perche' le critiche preesistono e sussistono indipendentemente dalla irrisione.

In ogni caso, rimane da capire \*come\* si effettua la scelta.  
Ad occhio?  
Perche' piace una invece di un'altra?  
Per affezione pregiudiziale?

- > ##### Sinceramente incomprensibile quello che stai dicendo.

Allora e' un discreto problema per te.  
Faccio un banale esempio.  
Gli Sparagnaus interagiscono con te? No? Allora, correttamente, tu non ti poni il problema della loro esistenza.  
Il discorso vale per tutta quella infinita' di enti e concetti mentalmente definibili in qualsiasi momento dei quali non ci siano tracce di interazione con noi, ossia non vi siano tracce di esistenza.

- > Io sostengo che tutto ciò che
- > interagisce deve avere una causa, visibile o invisibile...

Perfetto.  
Ma se qualcosa non interagisce, come ti poni?  
Era questo il punto

- > E, come dicevo
- > poc'anzi, in casi nei quali non si conosce ancora l'esatta causa, le ipotesi
- > possono essere tante. Quelle che molti danno per probabili, anche se non
- > certe, semplicemente non devono essere scartate perchè, lo ripeto per la
- > milionesima volta, \*la nostra attuale scienza, con il suo attuale metodo,
- > sono incapaci di dare "logiche attuali" di spiegazioni a tutti i fenomeni
- > insiti nella paranormalità o nell'ufologia\*.

E' uno slogan.  
Questa frase non esprime contenuti, ma al piu' auspici, auspici che "un giorno, in un futuro...", ma nulla piu'.  
Pero', quantomeno, prende atto che per la scienza "certi eventi" o "certi argomenti" non sono studiabili al momento.  
Il che dovrebbe pero' incastrarsi con il detrimento della scienza che si legge spesso su questo NG da parte tua. Se la scienza \*non puo\*, con chi prendersela?

Rimane anche una altra domanda: cosa, se non la scienza, allora, permette di

dare spiegazioni ai fenomeni che citi sopra?

- > Resta la negazione a priori,
- > supportata, quando esistono soggetti dotati di una certa dose di faccia
- > tosta sorretta da presunzione (non faccio nomi), dell'"arte" dell'evoluzione
- > dialettica, magari supportata dall'arido nozionismo positivista confezionato
- > in citazioni che dovrebbero dare "lustro" a tale posizione (Popper è un nome
- > a caso...)#####

Se non lo conosci, e non ne conosci le idee, e non conosci la sistemazione dell'epistemologia, non puoi prendertela ne' con chi le conosca, ne' con gli autori di riferimento.

Soprattutto dando segno di non capire la complessità della materia, che per te diventa virtuosismo dialettico, mentre è unicamente complessità concettuale.

Le cose difficili necessitano di spiegazioni complesse.

- > > La domanda è: in base a cosa scatta questa inversione?
- >
- > ##### Boh...Io, però mi domando: in base a cosa scatta tutto il tuo
- > pregiudizio?...NO, non rispondermi, PER CARITA'!!!!...:-))#####

Antonio, commentavo parole tue.

Come decidi che degli Sparagnaus non te ne frega niente, e vivi come se non esistessero, mentre, che so', dei Chakra, ti interessi?

- > > \*ogni\* esperimento è per definizione imperfetto e migliorabile (ma \*deve\*
- > > essere migliorato, \*prima\* di definirlo invalido), altrimenti non sarebbe
- > > falsificabile.
- >
- > ##### Come vedi, in quest'universo dalle infinite probabilità, può
- > anche capitare che, per uno strano gioco di coincidenze, siamo
- > d'accordo...:-)#####

Non sono coincidenze, questo è banale buon senso.

Ora, però, occhio, che mi ricorderò che su questo concordiamo.

Anzi, te lo rammento subito: sai che il positivismo sosteneva la possibilità di esistenza della conoscenza e dell'esperimento perfetti, la cui validità valesse (mi si permetta il gioco di parole) da qui all'eternità, fondando il tutto sul procedimento induttivo?

Sai che Popper si è opposto duramente a questo concetto, rendendo la scienza quella che oggi è, ossia disciplina evolutiva e caduca in cui si può accertare una "verità" parziale solo fino a smentita tramite altra sperimentazione?

Bene, ora mi spieghi come, poco sopra, sommi Popper con il positivismo, visto che le due cose sono in totale antitesi?

> > Del resto, \*se anche\* esistesse l'esperimento perfetto, non potresti  
> > accorgertene, visto che NON sarebbe falsificabile per definizione.  
>  
> ##### Qua, invece, non ho capito bene. O forse sì. Resta la domanda se  
> l'utopistico "esperimento perfetto" non sarebbe \*imitabile\*...

Un esperimento \*deve\* essere imitabile, nel senso di ripetibile.

Ora, la bontà di una teoria la valuti dalla concordanza che si ottiene fra dati previsti dalla teoria, e misurazioni scaturenti da un esperimento che si fonda sulla verifica della teoria.

La teoria e l'esperimento in questione, anche quando andassero a buon fine, non ti diranno \*mai\* che hai scoperto il "vero funzionamento" del fenomeno studiato, ma solo che hai ideato un modello, una descrizione, decente, del funzionamento del fenomeno stesso. Ogni ulteriore esperimento non ti dirà che l'esperimento fatto è \*quello vero e perfetto\*, questo perché il riottenere il risultato iniziale è il minimo, per un esperimento ben condotto.

Pero, avresti un segno forte \*se\* i risultati di quell'esperimento venissero smentiti, ossia falsificati.

Ora, se ipotizzi che \*davvero\* possa esistere l'esperimento perfetto, per definizione, essendo perfetto, non è smentibile, quindi non è falsificabile. Di fatto, \*fino al momento della falsificazione\* ogni esperimento apparirebbe perfetto, in questo senso, per cui indistinguibile dal "vero" esperimento perfetto.

Sono stato chiaro?

> E comunque,  
> visto che l'esperimento perfetto non si è ancora trovato,

E non lo troverai, come sopra dicevo.

> e chissà mai se lo  
> troveremo, non si possono trarre conclusioni "quadrate" in merito alla  
> possibilità o alla non possibilità di nulla.

Infatti, nessuno lo fa, la scienza permette solo conclusioni ragionevolmente certe, ed a termine, nel senso che sono smentibili, per definizione (ma \*devono\* essere smentite, prima di rigettarle).

Questo non significa che non sia concesso:

- valutare cosa sia improbabile, od addirittura tendenzialmente impossibile perché in contrasto con il resto di quello che si sa.
- non attribuire valore di pari dignità esplicativa a qualsivoglia ipotesi

ci passi per la testa per il fatto che tanto "la scienza è caduca e fallace"

> Ripeto: bisogna rispettare  
> tutte le varie ipotesi, anche quella paranormale, intesa come trascendente  
> le attuali conoscenze della fisica o di altre discipline  
> ortodosse.#####

Non direi.

Se una teoria che trascende il fisico pretende di avere influssi sul fisico, \*dvee\* sottoporsi a verifiche fisiche, questo mi pare pacifico.

Non ogni ipotesi e' valida, non ogni teoria e' buona, la bonta' la si valuta riguardo alla capacita' di spiegare l'esistente.

Che senso avrebbe attribuire pari dignita' anche a quello che e' in netto contrasto con il resto del sapere organico, nel caso in cui si parli di effetti fisici?

- > E comunque, questo ipotetico
- > temporale artificiale, sarebbe solo parzialmente simile a quelli
- > naturali.#####

Non usciamo dal seminato.

Si parlava di spontaneita' per il raddomante nella ricerca delle falde acquifere.

Ora, la sua spontaneita' non e' certo minore di quella presente in chi si sottoponga a test con carte Zehner, su questo non ci piove.

Cio' nonostante, i test Zehner vengono considerati come la forma di esperimento piu' semplice ed al contempo probante in campo ESP.

Ergo, almeno in questo caso, la spontaneita' conta il giusto, anzi, serve concentrazione e preparazione, a detta degli stessi studiosi.

Ergo ancora, la spontaneita' e' un elemento che tu introduci, e che ovviamente toglie ulteriore valutabilita' sperimentale al fenomeno raddomanzia, al contempo non attribuendole maggiore grado di credibilita' (anzi, se diventa meno controllabile, quanto in se' sia affidabile salta agli occhi, no?)

- > ##### Appunto che viene meno!

E cio' nonostante gli studiosi ESP se ne fregano?

Come "appunto"?

Ti ho appena fatto l'esempio preciso del fatto che la spontaneita' NON conta, non e' necessaria, non e', direi, neppure sufficiente, dopo che tu mi avevi detto che sarebbe necessaria, e ora mi dici appunto?

- > Ed è per questo che i risultati non sono
- > sempre positivi, ma si sforzano di esserlo ed è notevole come, in effetti,
- > spesso lo siano ugualmente! Ma cos'hai capito?

Ho capito quello che hai detto:

"Insomma, l'esperimento è stato pilotato ed è venuta a mancare la spontaneità, tanto fondamentale in parapsicologia."

Pertanto, se mi dici che e' fondamentale, ma si puo' farne a meno (?), e che se gli esperimenti vanno male e' colpa della mancanza di spontaneita', e non del fatto che l'evento che si vorrebbe verificare non si verifica perche' non esiste, o non e' efficace, la causa, ogni falsificabilita' va a farsi benedire.

Praticamente, se l'esperimento va bene, e' per via degli ESP.

Se va male, e' per via della mancanza di spontaneita', e non della mancanza di ESP.

Come la giri, dai per scontato che gli ESP esistano in \*quel\* soggetto che stai sottoponendo a studi.

Se poi, come spesso accade, si introduce anche il concetto di ESP negativo, in cui la mancanza di risultati e' segno di presenza di ESP (!) allora siamo al completo.

>.E non dimenticare che Rhine, che tu citi nel  
> tentativo probabilmente di dimostrare che te ne intendi anche di  
> parapsicologia,

Mah, che lo citi perche' ne conosco il lavoro?  
Un po' come accade per Popper e per Kuhn, tanto per dire?

> suppose, alla base della paranormalità, una energia  
> extrafisica, o parapsichica, responsabile sia della percezione  
> extrasensoriale sia della psicocinesi, la quale potrebbe poi essere  
> convertita in energia fisiologica dal sistema nervoso e dal cervello per  
> portare nella coscienza la sua attività inconscia.

Ricorda l'orgone di Reich.  
Ora, il concetto ti pare falsificabile?  
Ossia, in questo senso, studiabile scientificamente?

> #####à No, io dico proprio "sicuramente" e sai perchè?

Perche' hai un pregiudizio positivo? :o))

> Perchè, al di là  
> di esperimenti condotti in tal senso, parlo in \*prima persona\*...:-)) Già,  
> poichè, nonostante tutte le fregnacce derisorie che mi indirizzano i tuoi  
> amici di BRANCO (ed il BRANCO esiste eccome!...), io vivo da molti anni su  
> di me l'esperienza della paranormalità...:-))#####

Tu hai molte certezze, su branchi, su effetti sperimentati personalmente, e tante altre cose.

Per essere uno privo di pregiudizi, non c'e' male :o))  
Tutto non verificabile, se non palesamente falso, come per il branco.  
Diventa difficile, a questo punto, essere convincenti in uno scambio di informazioni, no?

Tu mi parli di "quello che senti o prov(erest)i", io di quello che tutti possiamo sentire e vedere e misurare.

> ##### Me ne rendo conto.

Guarda, perfetto  
\*questo\* e' il problema della falsificabilita', e quindi della  
scientificita' di qualcosa.  
Ora, domanda, se questo problema c'e', e colpa della scienza, o, piu'  
realisticamente, delle \*cose cosi' come sono\*?

> Anche prima di individuare tutte le esatte  
> leggi dell'aerodinamica saltava sempre fuori qualche fattore che faceva  
> cadere al suolo tutti i tentativi di costruire aeromobili....#####

Ma povero Bernoulli :o))

L'esempio non e' corretto.

Ogni fallimento permetteva l'introduzione di una nuova variabile, o la modifica delle altre gia' presenti, legate ad effetti fisici precisi.

Ogni esperimento era falsificabile, ed anzi la sua falsificazione consisteva nel suo fallimento.

Se l'esperimento falliva, la teoria era sbagliata, e si correggeva.

Cio nonostante, i concetti di fondo erano noti, interagenti, misurabili, come "aria", "forza", "spinta", "penetrazione", "flusso" e via dicendo.

Le variabili che via via venivano corrette od introdotte erano fisicamente accertabili, valutabili, e quindi falsificabili.

Se invece dico che un esperimento ESP fallisce "per mancanza di spontaneita'", anche quelli condotti in stato di deprivazione sensoriale, come puoi verificare e falsificare la cosa?

Lo dici e basta, lo dai per scontato, ma non lo verifichi.

> Per inciso, e' l'approccio delle cosiddette variabili invisibili alla

> > meccanica quantistica.

> > Solo che per bocca dei suoi stessi autori, non e' falsificabile.

>

> ##### Siamo su un terreno analogo, in effetti. Sulla falsificabilità,

> aspetterei a pronunciare conclusioni assolute.#####

La falsificabilita' vale in genere per il qui ed ora, al momento in cui una teoria od un esperimento vengono predisposti.

Cio' non toglie che i concetti sussistano.

> > Intanto prendiamo i casi di \*vera\* raddomanzia, e riproponiamoli sul

> > terreno, per vedere se si tratti di "culo" o di altro.

>

> ##### Certo, bisogna farlo. Ma, personalmente, e ripeto personalmente,

> non dò alcuna credenziale di imparzialità, preparazione e credibilità a

> "certi" tipi di sperimentatori, o comitati vari che si prefiggono solo, non

> richiesti da nessuno, di dare corpo ai propri pregiudizi.#####

Ma dalla a chi vuoi, dove e' il problema.

Il cicap non e' ne' l'unico ne' il detentore di certo genere di studi e verifiche.

Molte universita' sarebbe felici di poter fare una sperimentazione del genere

Detto questo, per ma millesima volta, il pregiudizio NON conta.

Una sperimentazione ben condotta e' isolata del pregiudizio di chi la conduca.

La scienza di e' inventata il doppio cieco proprio rilevando l'influsso malefico del pregiudizio (positivo o negativo, poco importa) sulla attendibilita' delle sperimentazioni.

Se c'e' un ambito della ricerca umana che non risente, o risente meno degli altri, dei pregiudizi, e' la scienza, per il fatto che se ne isola metodologicamente

> ##### Benissimo. Io, infatti, non dicevo che \*non ci crede\*. Parlavo di  
> tutt'altro genere di problema la cui natura può benissimo sfuggirgli,  
visto  
> che i raddomanti, ed in esteso i sensitivi, non sono ordinariamente uomini  
> di scienza o adusi a grandi speculazioni accademico-culturali (non intendo  
> però dire semplicisticamente che sono ignoranti!...)#####

Anche se fossero ignoranti, non ci sono problemi.  
Cercano l'acqua, e in una sperimentazione dovrebbero cercare l'acqua.

> ##### Bene. Basta applicare questo concetto a 360°: paranormalisti  
e  
> positivisti. Ne trarranno vantaggio tutti, credimi...#####

Pst, i positivisti non esistono da tempo... :o))

> ##### Ed è una ricerca limitata.

E' una ricerca efficace.

Ha preso questi parametri, e questi lineamenti, nel tempo, affinandosi nei  
secoli, e liberandosi dai lacci legati alle sensibilita' personali, che  
altre discipline le gettavano addosso e che ancora oggi, legittimamente,  
fanno uso del concetto di sensibilita' personale (etica, estetica, e via  
dicendo)

La storia ci dice che l'efficacia della scienza va di pari passo con la sua  
liberazione dai vincoli della soggettività dello sperimentatore.

> Non so se te ne rendi conto, ma  
> qualcosa non funziona in questo ragionamento...Forse è per questo che si  
> preferisce scegliere la comoda scorciatoia della negazione a priori...

Non lo fa nessuno.

Piu' semplicemente, si aspetta la dimostrazione a posteriori.  
Se non arriva, non esiste materia del contendere.

> Io  
> resto del modesto parere, anzi, della convinzione che l'interazione  
> soggettiva sia inseribile in una più ampia portata di leggi non ancora  
> delineate della realtà globale.

Non per la scienza, così come oggi si presenta e come oggi funziona, e sul  
fatto che funziona non ci sono dubbi.

Introdurre la sensibilita' personale sarebbe una re-introduzione, non una  
straordinaria novità nel campo scientifico, sono solo 400 anni che la scienza  
si e' iniziata a liberare/liberata di questo vincolo, prima di allora, il  
vincolo operava pienamente.

> > La scienza e' potente (questo lo vediamo ogni giorno) perche' ha  
parametri  
> > stringenti.

>  
> ##### Spesso è anche impotente...perchè ha parametri stringenti...direi



> anche... \*inadeguati\*....#####

Laddove sia impotente, e' io caso di chiedersi se non sia colpa non della scienza, ma dell'oggetto di studio, per la sua stessa natura.

> ##### Ho capito...(ehhhh, che pazienza!...). Allora: gli studiosi veri si  
> distinguono prima di tutto per una disponibilit  mentale: quella di  
> "allungare il metro".

Ok, gi  detto tante volte, anche con esempi, che la cosa in se' non ha importanza per la scienza, lo dice la sua storia.

> Poi, perch  danno il giusto risalto e valore  
> all'intuizione senza volerla relegare in limiti scientifici di "supporto"  
> alla propria incapacit  di forma mentis di rapportarsi all'ignoto.

Anche qui, gi  detto.

Ora mi parebbe il caso di notare che i due elementi che introduci (il primo piuttosto fumoso, a dire il vero, perch  il problema non e' allungare il metro, ma come e quanto allungarlo) hanno lungamente fatto parte della scienza, in quel periodo di confine fra il '500 ed il '700.  
Si e' abbandonato quel modello, perch  inefficiente.

Peraltro, l'intuizionismo, come corrente epistemologica, e' morta da un pezzo.  
Per inadeguatezza, non per altro, come e' successo al positivismo.

> Gli  
> studiosi veri si distinguono in base al \*coraggio\*. Anche quello di  
> rimettere (e rimettersi) del tutto in discussione per amore della verit .

Allora tutti gli scienziati, per il fatto di fare scienza, che di per se' e' progressiva, adattiva, caduca, sono veri studiosi, visto che costantemente ogni scienziato lavora per falsificazione, ossia per smontare risultati precedentemente acquisiti.

Allora, il concetto di veri studiosi diventa inutilizzabile.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perch  son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 20:24:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Il tempo delle "pietre" (OT)  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 20:24:41 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:Dg3G7.21799\$zu5.786799@news1.tin.it...

> Hai Ragione  
> Antonio!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Tu forse pensi di dargli un supporto... :o))

Saluti.

--  
-----

Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Wed Nov 07 20:41:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: CROP CIRCLE : la scienza risponde  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Wed, 07 Nov 2001 19:41:59 GMT

On Tue, 6 Nov 2001 23:26:21 +0000 (UTC), "Emiliano Rizzo"  
<emilian@logic.it> wrote:

><http://www.edicolaweb.net/ss000717.htm>  
>CROP CIRCLES: LA SCIENZA RISPONDE

cito dal sito riportato nel quote appena qui sopra:  
<citazione>

vennero prodotte accuratissime descrizioni. Nel 1677 lo scienziato inglese Robert Plot suggerì che i crop circles fossero l'effetto di correnti di vapore originate nelle parti alte dell'atmosfera. Nelle sue tesi, Plot faceva riferimento anche ad impronte esagonali e quadrate nei campi. Un anno dopo, in Inghilterra venne pubblicato un pamphlet contenente informazioni su una traccia circolare apparsa in un campo di avena. Il fatto venne attribuito all'opera del diavolo che "... faceva cerchi e piegava tutti gli steli in un modo tale che ogni mortale impiegherebbe più di un secolo per fare ciò che lui fece in una notte". </citazione>

mi interesserebbe in particolare avere delle fonti a riguardo di queste due ultime righe:"faceva cerchi e piegava tutti gli steli in un modo tale che ogni mortale impiegherebbe più di un secolo per fare

cio' che fece lui in una notte"  
se per caso qualcuno sa qualcosa sulle fonti, thanks

ciao,Jasmine

From upuaut65@libero.it.invalid Wed Nov 07 20:56:46 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 19:56:46 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> RISPOSTA: Ma ancora con la storia delle interpretazioni? Non si può  
andare  
> avanti così!

Eh? Interpretazioni? Non so di cosa tu stia parlando, ma io mi riferivo  
al fatto che, conoscendo Albion, Spawn e compagnia, non credo che  
pensino davvero che l'Area 51 \*non esiste\*!  
Giusto per eliminare i dubbi, lo chiedo a loro: sostenete davvero che  
l'Area 51 \*non esiste\*? o\_\_O

Ciao  
Up

From emilian@logic.it Wed Nov 07 22:09:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: avvistamento ufo sabato 30/10  
From: "Emiliano Rizzo" <emilian@logic.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 21:09:06 +0000 (UTC)

Sabato circa ore 21:00 sera ero in montagna in Valchiavenna quando ricevo la  
telefonata di un amico che era a Gallarate. Stavo dormendo, ma mi avvisa che  
stavano osservando in quell'istante due "ufo" o meglio "navi volanti" volare in  
"prossimità" della Luna. Gli dico "come fate a sapere che sono navi?" e loro  
"perchè abbiamo il binocolo". Immediatamente mi precipito in magliettina fuori,  
nel gelo della sera, ad osservare la Luna. Purtroppo le montagne ne oscuravano  
la visibilità. Breve giro di telefonate ad altri miei amici che abitano in zona  
Milano, i quali mi confermano "Ehi! è vero!!! ci sono delle strane luci che si  
muovono..." che non è uno scherzo, anche perchè gli amici non si conoscono.  
Bene... qualcuno ha visto qualcosa?  
Purtroppo io non ho visto nulla e ho invitato i miei quattro amici a fare una  
relazione. Appena disponibile ve la mando.  
Ciao

Emiliano Rizzo  
Find Out Corporation  
www.findout.it

--  
Posted from [212.34.233.251]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From albecalveraptor@libero.it Wed Nov 07 22:18:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: Alberto Calvelli <albecalveraptor@libero.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 21:18:57 GMT

^^SpAwN^^ ha scritto:

> "Alberto Calvelli" <albecalveraptor@libero.it> ha scritto nel messaggio  
> news:3BE8557C.669BFE0A@libero.it...  
>  
> > sai, c'e' chi e' fissato con i rasoi griffati Occam, con falsificazionismi  
> > popperiani, riproducibilita' e cosette correlate  
>  
> Beh, quelli sono punti fermi, per me come per te, no?

decisamente no! La riproducibilita' e' un falso problema (e ne abbiamo  
parlato), il rasoio di Occam non fa ricerca e tantomeno scienza, anzi

> > io mi sono fissato sulla  
> > affermazione straordinaria di Ferluga.  
>  
> Che mi pare sia stata definita iperbolica e generalizzante dai piu', giusto?  
>

ecco, te lo dicevo io che Ferluga l'aveva sparata grossa...

Ciao,  
Alberto

-----  
togli raptor per rispondere in e-mail  
-----

From garbillo@NOSPAMtin.it Wed Nov 07 22:31:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: terraland.net cerca redattori  
From: "BlackMagic" <garbillo@NOSPAMtin.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 22:31:05 +0100

Terraland cerca redattori per la sezione ufologica. Purtroppo non possiamo  
offrire nessun compenso, vi offriamo comunque l'opportunita' di pubblicare  
sul nostro sito i vostri articoli.

Grazie in anticipo a chi vorra' collaborare

per rispondere scrivere a [f.monaco@terraland.net](mailto:f.monaco@terraland.net)

Un saluto.  
Fabrizio Monaco

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 07 22:33:46 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 22:33:46 +0100

On Wed, 07 Nov 2001 21:18:57 GMT, Alberto Calvelli  
<albecalveraptor@libero.it> wrote in message  
<3BE98EE0.7F1AD46C@libero.it> of it.discussioni.ufo:

> > Che mi pare sia stata definita iperbolica e generalizzante dai piu', giusto?  
> ecco, te lo dicevo io che Ferluga l'aveva sparata grossa...

Non è nuovo a sparate grosse... Qualche anno fa, fu udito al Maurizio  
Costanzo Show dichiarare "I fenomeni paranormali non sono mai  
esistiti, non esistono e non esisteranno mai"...

Ed è il 'capo' del cicap...

Bye Krmel

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 22:38:37 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 22:38:37 +0100

"dedalo" <dedalo72@interfree.it> ha scritto nel messaggio  
news:uKeG7.23998\$zu5.884421@news1.tin.it...

> Mi chiedo se c'è qualcun altro che sta leggendo le tue parole e cosa ne  
> pensa... così, per curiosità...

Indovina... :o))

> Si chiama scetticismo, non scetticità.

Meravigliosa, la scetticità mi mancava, ROTFL

> A parte questo, a me pare che "non essere convinti" contenga una sfumatura  
> di scetticismo inferiore a "ritenere improbabile che".

Ed e' cosi'.

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 07 22:55:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 22:55:05 +0100

On Mon, 05 Nov 2001 14:10:23 +0100, Roberto Labanti <R.Labanti@ads.it>  
wrote in message <e82dutgld8rsqakbnoue0h96bcp8i8jtbb@4ax.com> of  
it.discussioni.ufo:

> Comunque sia, chi fra i primi si occupo' di crop formations in Gran  
> Bretagna ritiene che:  
>  
> "[...] i cerchi nel grano siano il risultato di due cause primarie. La  
> maggioranza assoluta - e virtualmente tutti i cerchi riportati oggi-  
> sono burle.

Già, ovviamente un'affermazione straordinaria che la cara Jenny si  
ritiene dispensata dal dimostrare, ma vediamo almeno perché dice  
questo (riferendoci all'articolo originario):

1. "Le forme più complesse sono comparse solo dopo gli anni 80".  
Questa è una sua opinione, in realtà ci sono testimonianze di  
formazioni complesse anche prima, per quanto sia vero che negli ultimi  
anni il fenomeno è andato intensificandosi sia per quantità che per  
complessità. Ma la Jenny è sicura che questo dimostri la falsità dei  
crop anziché essere un ben preciso messaggio da parte dei "veri  
autori"?

2. "Si deve scegliere fra intelligenza umana e intelligenza aliena,  
della prima sappiamo l'esistenza, della seconda no", direi neppure  
vale la pena commentarla perché è scontato che noi cerchiamo prove di  
intelligenze extraumane, e vogliamo vedere se i crop possono  
costituire prova a sostegno di quelle.

3. "Gli umani hanno già dimostrato di saperli fare, vedansi  
Circlemarkers", ma le differenze fra i crop dei circlemarkers e quelli  
autentici sono abissali.

4. "Del resto ci sono molti turisti che ogni estate vogliono vederli,  
e c'è chi li fa per loro", mi pare ricondursi a punto precedente.

5. "Ci sono ampie evidenze delle correlazioni fra gli umani e i crops", e fa esempi di crop che hanno le caratteristiche di crop fasulli ;-). Non ci siamo Jenny, si vede che è tanto che non studi più...

6. "Ci sono crop creati da eventi naturali". A parte che la non pertinenza con la dimostrazione che quasi tutti i crop sono burle come ritiene, vorrei proprio vedere un Bishop Cannings formato da un tornado...

7. "I crop veri, quelli semplici (perché quelli complessi sono tutte burle, dice Jenny), che sono fenomeni naturali, sono riportati da tantissimo tempo, prova che sono sempre esistiti come i fenomeni naturali per l'appunto". Interessante: i crop complessi sono falsi perché comparsi da poco, quelli semplici sono fenomeni naturali perché comparsi da molto... Accidenti che logica riduzionista e autoreferenziale (forse Spawn dovrebbe considerare di sposare Jenny ;-)), direi che c'è poco da commentare, e restiamo ancora in attesa della dimostrazione che i crop complessi e autentici con le caratteristiche che già sappiamo, sono fatti con rastrelli, paletti e spago. Avanti, Jenny ;-)

8. "Non sono stati visti veicoli alieni quando i crop si sono formati sotto gli occhi dei testimoni", ma neanche tizi con paletti e spago aggiungo io, e si sono formati in pochi istanti secondo quelle stesse testimonianze (cosa impossibile per qualunque squadra di circlemarkers armata di paletti e spago)... Avanti Jenny, sforzati un po' di più, e vedi che alternative ci sono al veicolo alieno che te lo fa sotto gli occhi - e anche alle 'forze atmosferiche' (uragani e tornadi) ;-)

9. "Come tutti i fenomeni naturali, i Crop hanno generato mitologia", sì vabbé, ora passiamo all'analisi scocio-psico-mito-antropologica e annessi e connessi.

Signori, vi abbiamo trasmesso la 54636346^ puntata de "La mentalità scettico-scientista in azione", starring Jenny Randles.

Consigli per gli acquisti.

Bye Krmel

From gialbric@tin.it Wed Nov 07 23:00:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 23:00:28 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio  
<9sb7ce\$dev\$1@serv1.albacom.net>...  
[cut]

una domanda cui Antonio immagino non risponderà (come suo solito):

il Tiziano di cui parli qua sotto ti paga le consulenze medianiche?  
e una constatazione:  
come è bravo il nostro medium a ritrovare gli orologi :-)

ciao  
Giancarlo

>Ciao, Tiziano...  
>  
>ho buone notizie per te, buone ed anche un po' strane.  
>Il tuo orologio l'ho trovato, ma non in casa. Sai dov'era? Era per  
terra,  
>vicino al luogo dove hai parcheggiato la macchina, fra le foglie  
morte...  
>L'ho visto per puro caso mentre portavo Birba a fare la pipì...Credo  
che sia  
>il tuo: è nero, con cinturino di plastica o gomma e caratteri digitali.  
>Probabilmente ti sarà caduto dalla macchina, o mentre eri nei suoi  
>paraggi...:-)) Ecco perchè la comunicazione medianica diceva che "era  
in  
>macchina"!...  
>Beh, comunque ora l'ho io e potrai venirlo a prendere quando vuoi...  
>Auguri, infine, per il tuo tesserino di operatore cinematografico. Lo  
so che  
>regna il dilettantismo...E' una delle tante stranezze italiane...  
>Un salutone ed un arrivederci a presto qui in sede!...  
>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 23:18:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Wed, 7 Nov 2001 23:18:47 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:2mgG7.38192\$5.1968155@news.infostrada.it...

> Giusto per eliminare i dubbi, lo chiedo a loro: sostenete davvero che  
> l'Area 51 \*non esiste\*? o\_\_O

Mai, e sottolineo \_mai\_, affrontato l'argomento, ne' qui ne' altrove.

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?



- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 23:24:07 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Wed, 7 Nov 2001 23:24:07 +0100

"Alberto Calvelli" <albecalveraptor@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:3BE98EE0.7F1AD46C@libero.it...

> decisamente no! La riproducibilita' e' un falso problema (e ne abbiamo  
> parlato), il rasoio di Occam non fa ricerca e tantomeno scienza, anzi

Al tempo, mi sono espresso male.

Per "punti fermi" intendevo che il contenuto e' sostanzialmente sistemato e  
definito, codificato, lo conosciamo, ed in base al contenuto che quei  
concetti hanno, li accettiamo, li usiamo, o meno.

Detto questo, la riproducibilita' non mi pare cosi' marginale, come  
elemento.

Ma mi concentrerei sulla falsificabilita', piu' che sulla riproducibilita'.

> ecco, te lo dicevo io che Ferluga l'aveva sparata grossa...

E mi pare che la cosa sia fuori discussione.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 07 23:27:35 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Wed, 7 Nov 2001 23:27:35 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:23ajutk3aceoemn5g193oij4p8f7a2i1e5@4ax.com...

- > Non è nuovo a sparate grosse... Qualche anno fa, fu udito al Maurizio
- > Costanzo Show dichiarare "I fenomeni paranormali non sono mai
- > esistiti, non esistono e non esisteranno mai"...

Presumo chiunque possa dire fesserie, dopotutto.

detto questo, nota bene, l'affermazione ha il pregio di essere falsificabile, seppure sia azzardata.

E presumo pure rimanga una sua opinione personale, criticabile, ma personale

- > Ed è il 'capo' del cicap...

Questo significa che \*tutto il cicap\*, e magari anche \*tutti i sostenitori del cicap\* dovrebbero condividere quella idea?

Ma poi, visto che la frase e' grossotta, siamo proprio certi che l'abbia detto?

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 07 23:32:02 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>

Date: Wed, 07 Nov 2001 23:32:02 +0100

On Wed, 7 Nov 2001 03:40:38 +0100, "^^SpAwN^^"

<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message

<9sa6vd\$122dj6\$2@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

<et voilà, la frittata è girata>

- > Quindi la differenza sulla qualita' la fai su questioni metodologiche.
  - > Ora, un esperimento "pessimo" e non solo "scarsamente valido" utilizzerà un
  - > metodo piu' che scorretto, ma rimarrà criticabile su base scientifica e
  - > metodologica.
  - > Ossia, sarà scientifico, ma pessimo.
- </et voilà, la frittata è girata>

La scienza a cui tanto ti appelli, oggi dichiara quali sono i criteri per considerare scientifico un esperimento. Non devi credere a me, devi solo informarti (anche google va benissimo). Del resto anche tu che hai ostentato fino alla nausea, laddove ti faceva comodo, questi criteri, solo che improvvisamente li dimentichi nel tentativo di difendere una figura meneghina del tuo idolo e nel tentativo di farlo

diventare un "esperimento scientifico malriuscito". Pazienza.

<come rinnegare le proprie tesi quando non fa più comodo>

> Anche perché altrimenti non si vede \*come\* stabilire il livello minimo di  
> qualità'.

> Prima della introduzione del doppio cieco, che non è poi così antica, non  
> si poteva, allora, parlare di scienza, in medicina?

> Via, Krmel, siamo seri.

</come rinnegare le proprie tesi quando non fa più comodo>

A parte che la medicina non è considerata esattamente una scienza neppure oggi, anche se si avvale (non sempre, e neanche tanto spesso) di metodi scientifici per comprovare molte sue tesi, sei tu quello che con tanti giri di parole hai negato la validità scientifica di esperimenti non effettuati in doppio cieco, o comunque secondo certi criteri (andando a tirare fuori anche le cose più improbabili, quando si trattava di rinnegare la validità di studi in doppio cieco che smentivano le verità rivelate di [www.cicap.org](http://www.cicap.org)). Ora è interessante che sostieni che - puffete, voilà - non è più necessario il doppio cieco ;-)

Beh, sai che ti dico allora? Anche ritenere la terra piatta era scientifico, e pure comprovato da numerose osservazioni, quindi anche quella medioevale era scienza ;-)

Vedi che abbiamo fatto bene a dare ai detrattori di Galileo lo stesso ruolo che hanno certi scienziati oggi? ;-)

Eheh ;-)

> > Tsk tsk... Il non dimostrarne l'esistenza non è un problema, perché

> > basta postularla...

> Hem, in scienza?

Certamente. Vedi che impari cose nuove? Ora il problema è se le ricorderai o se le userai come condimento di future frittate ;-)

> Magari in matematica, una metascienza, su questo non ci sono problemi.

> Ma congetturare (ops... :o)) l'esistenza delle talpe verdi per studiare la

> loro influenza sul clima terrestre sarebbe assurdo, da un punto di vista

> scientifico, perché NON falsificabile.

Mica vero, sai di quante cose è stata congetturata l'esistenza e poi effettivamente dimostrata? A volte le congetture sono state rivelate false, cioè falsificate proprio, come la famosa costante cosmologica. Quindi sì, puoi postulare, creare un modello con variabili postulate, fare previsioni, e vedere se queste si accordano con la realtà.

> > Se ne descrivono le

> > caratteristiche e poi si vede come questo modello interagisce col

> > clima terrestre... Esperimento ripetibile, falsificabile,

> > verificabile, tutto quello che vuoi, basta conoscere le

> > caratteristiche del modello ipotizzato...

> Ah, è ripetibile e falsificabile?

Eh già, vedo che non lo sapevi... ;-)

- > Ossia, posso ricreare fisicamente le condizioni di Zeta Reticuli, e
- > piazzarci sopra una popolazione di Talpe Verdi, per studiare gli effetti sul
- > clima terrestre?

Certamente, creare un modello significa simularne la realtà (non importa con quale mezzo lo si faccia, normalmente si usa il computer perché è più comodo). Gran parte della cosmologia è fatta di modelli, perfino lo studio delle orbite con più di due corpi è frutto non già di teorie ma di modelli simulati. Potremmo poi parlare dello studio del caos, ecc. ecc., tutti modelli simulati.

- > E ti pare falsificabile, ossia potrei dimostrare che NON sono le falpe verdi
- > ad influire sul clima, preso per buona la loro esistenza postulata ad hoc?
- > Via...

Vedi che ti proclami difensore pure di ciò che non conosci?

- > > Einstein si rivolterebbe nella tomba per queste tue affermazioni, i
- > > suoi esperimenti erano addirittura mentali, neppure fatti in
- > > laboratorio, fatti di ipotesi e postulati con oggetti e modelli di cui
- > > non era minimamente dimostrata l'esistenza...
- > Hem, a parte il non secondario fatto che Popper è venuto dopo, e che
- > infatti Einstein fu non poco osteggiato dalla corrente positivista

Parlavo di esperimenti simulati nella frase di sopra, ma comunque le concezioni che tanto esponi sono già superate da tutto lo sviluppo scientifico del novecento. Non sto a darti i precisi dettagli (anche perché OT), comunque un consulente scientifico al Cicap vedo che l'hai, quindi informati ;-)

- > > bravo, hai vinto il furbacchione d'oro, fingendo di non sapere che
- > > Angela è del Cicap ;-)
- > Direi che tu arrivi secondo per un soffio, allora.
- > Perché se mi si dice che sono seguace di Angela, presumo che non leggere le
- > sue opere smentisca sufficientemente l'affermazione iniziale.

se hai letto e simpatizzi (come da tua ammissione e deduzione da tua difesa d'ufficio della figuraccia crop) [www.cicap.org](http://www.cicap.org), hai comunque letto anche le opere di Angela, perché sono l'una lo stampino dell'altra. Lo scetticismo di cicappiano è quanto di più piatto, ripetitivo nel tempo, noioso e superficiale possa esistere.

- > > Per salvare almeno la parvenza di intelligenza di una certa concezione
- > > "scettica", facendo vedere che di fronte ad uno scivolone che neppure
- > > altri scettici hanno condiviso, si può fare un po' di autocritica...
- >
- > Krmel, se avessi la compiacenza di leggere i miei post \*prima\* di
- > commentarli, troveresti diffuse tracce (direi palesi dichiarazioni, ma non
- > importa) riguardo a cosa il sottoscritto pensi di \*quel\* crop, cosa che, a
- > dire il vero, ha capito pure uno discretamente zuccone come neuronc, che

> non e' da tutti (si, l'ho tolto dal killfile, anche se non replico).

Azz... Neuronic, mi dispiace... c'eri \*quasi\* riuscito ;-)

Beh, ripeto che se questo vuol dire che fai un po' di retromarcia sulla faccenda, benissimo, ci troviamo d'accordo, si può chiudere il thread e lasciare solo il cicap nei suoi esponenti principali a difendere la sua figuraccia e continuare a coprirsi di ridicolo ;-)

[zippone - gira gira gira gira gira, il frittatone ;-)]

> > Tsk tsk tsk, ancora non conosci lo scetticismo "cicappiano"... Noi lo  
> > conosciamo più di te a quanto pare ;-)  
> Toh, ma non ero un adepto integrale?

Esatto, non è mica incompatibile. Non conosci bene come funziona lo scetticismo cicappiano, e lo pratici ciecamente, neppure capace di vederlo in tutte le sue conseguenze ;-)

> Che faccio, strappo la tessera del branco?  
> Per ora, pero', devo dire, vedo sufficienti pregiudizi.  
> Non che ci sia nulla di male, intendiamoci.  
> Nel mio sistema di pensiero i pregiudizi ci sono, agiscono, ma sono  
> modificabili, sostituibili con i post-giudizi.  
> Nel tuo (o di Antonio, fa lo stesso) i pregiudizi invece impediscono di  
> valutare correttamente un fenomeno od una situazione.

Io, Antonio e tantissimi altri, abbiamo già oltrepassato la fase di "cieco scetticismo" del tipo propagandato dal cicap, sappiamo abbastanza perché esiste, come si sviluppa, da cosa nasce, e dove erra, e perché è come un motore che batte in testa anche se, guardato con superficiale apparenza, dichiara di essere finalizzato al conoscere, ma opera proprio per non conoscere, ma solo per gonfiare l'ego a dismisura da parte di chi lo abbraccia creando una vera e propria professione di fede "scettica". E' un meccanismo che una volta conosciuto, lo si evita con naturalezza, perché è un giochetto infantile. Al di fuori di ciò, si può parlare di vera ricerca e vera conoscenza.

> > Beh, non ti resterà che scoprirlo a tue spese...  
> Tipo?

Facile, se sei intelligente non potrai non scoprire come stanno le cose, e vederlo per quel che realmente è. Se non lo fai, saranno le conseguenze che tu non vedi che ti apriranno gli occhi.

> > eheh, tutte cose che i cicappiani hanno sempre rispettato nelle loro  
> > "dimostrazioni", e non parlo solo del (ahah) crop circle ;-)  
> Sì, le hanno rispettate, che io sappia.  
> Se a te risulta diversamente, prego, documenta.

Includendo o escludendo il "crop circle"? ;-)

Si finirebbe OT, ma nella maggior parte dei casi se n'è già parlato, le varie "perle" sono state tutte citate ed evidenziate un po' qua e un po' là, ci vorrebbe solo la voglia di raccoglierle e metterle in fila (per poi farne una collezione di sign).

- > > Tsk tsk, ancora vedo che ignori come funziona lo "scetticismo" che
- > > tanto coltivi...
- > Sospetto che tu non sappia come funziona lo scetticismo, NON coltivandolo...

Già risposto più sopra. La mia fase - sia pur brevissima - di "credente cicappiano", quello che tu chiami "scettico", l'ho avuta tanti anni fa, ma ho visto cos'è in realtà e per fortuna a me interessava conoscere \*sul serio\* come stanno le cose, non addormentarmi alla bugiarda "ninna nanna" cicappiana per le menti troppo deboli per sopportare cose che potrebbero sconvolgere ciò in cui fino ad allora hanno creduto.

- > Che dici, sara' piu' probabile cosi'?
- > Ma, dimmi, gli ad personam continuano ad essere strumento prediletto, vedo.

Perché il fattore personam è importante per la conoscenza, la conoscenza è legata a doppio filo al fattore umano. In fondo, chi conosce è un essere vivente, e può conoscere solo quello che è pronto e che in quel momento può conoscere. La "scienza" non è un mostro impersonale, ma riflette solo ciò che un certo numero di persone conosce, e neppure del tutto.

- > > Chi "perde" pur avendo veri poteri, avrà dato ancora una ulteriore
- > > scusa al cicap e suoi affini di infangare, denigrare e "demolire a
- > > colpi di sputo"...
- > Beh, \*se\* ha veri poteri, \*ma\* perde, mi pare un discreto problema da
- > valutare
- > Certo che \*se\* perde, mi pare difficile sostenere che \*ha\* veri poteri,
- > almeno per gli occhi di chi assita, giusto?

Dipende: se uno perde perché l'altro bara, mostrandosi disonesto e appigliandosi a scuse o puntando sulla vera e propria falsità, allora lo "sconfitto" non ha perso perché non aveva poteri, ma solo perché la controparte ha giocato carte sporche. Ma questa è in grado anche di usarla per diffondere menzogne, e quindi si fa un gravissimo danno alla verità, danno che può frenare la ricerca autentica di numerosissime persone, scoraggiandole specialmente quando muovono i primi passi sul sentiero e sono piene di incertezze. Il fatto che il tizio abbia davvero i poteri non è di consolazione, rispetto al danno che si fa alla verità. La scelta quindi di chi ha veri poteri controllabili di non diffonderli alle masse e di non andare da persone cui è intuibile come si comporterebbero, è saggia. Almeno finché non muoiono certi tipi di mentalità e la gente nel suo complesso non è pronta ad accettare certe verità.

- > > E al cicap hanno abbastanza fiuto da "scansare"
- > > dove potrebbero rimediare figure meneghine ;-)
- > Certamente.

> In effetti, in giro e' pieno di tavoli che volano che atterrano appena passa  
> un cicappino, gua' :o))

No, per restare nella caricatura, è pieno di tavoli che non volano da cui regolarmente vanno i cicappiani, mentre quelli che volano davvero, non hanno mai visto né vedranno mai un cicappiano in vita loro ;-)) Se è vero che la verità è come la luce che spazza il buio, i cicappiani la evitano come la peste, ricorrendo ad ogni astuzia possibile ed immaginabile per farlo ;-)

> Saluti.  
Bye Krmel

From thedreamlandspamm@libero.it Wed Nov 07 23:33:42 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: avvistamento ufo sabato 30/10  
From: "da Piergiovanni" <thedreamlandspamm@libero.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 22:33:42 GMT

> "prossimità" della Luna. Gli dico "come fate a sapere che sono navi?" e loro  
> "perchè abbiamo il binocolo

-- Sabato alle ore 21 44 c'è stata l'occultazione di Saturno da parte della luna, la turbolenza creava uno strano effetto mentre il pianeta stava per essere celato, ed un binocolo potrebbe avere accentuato l'ovalizzazione data dalla possibilità di risolvere gli anelli del pianeta a causa dello scarso ingrandimento del binocolo..comunque la cosa mi interessa parecchio dato che sono un ricercatore lunare.  
Se avete notizie a riguardo...ciao  
Piergiovanni

Piergiovanni Salimbeni  
-coordinatore italiano-  
\_\_\_GLR GROUP\_\_\_

pgsalimbeni@libero.it  
<http://digilander.iol.it/gibbidomine>  
[www.scienze.org](http://www.scienze.org)

--

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 07 23:36:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: Krmel <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 23:36:28 +0100

On Wed, 7 Nov 2001 04:34:36 +0100, "Giancarlo Albricci"  
<gialbric@tin.it> wrote in message

<9saa57\$11o50i\$1@ID-65025.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

- > qui si (s)parla di Einstein...
- > i suoi "esperimenti mentali" hanno trovato precisissime conferme
- > sperimentali.

Esattamente, dopo (non prima).

- > Mi spiegheresti comunque cosa sarebbero questi fantomatici "oggetti e
- > modelli di cui
- > non era minimamente dimostrata l'esistenza" ?

Giusto per fare un esempio, l'ascensore di Einstein... Nessuno l'ha finora realizzato davvero ;-)

Bye Krmel

From ???@??? Wed Nov 07 23:48:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 22:48:22 GMT

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
O6eG7.23896\$zu5.872942@news1.tin.it...  
> ECCOVI ACCONTENTATI signori... Eccovi la risposta che ha dato ALBION of

Snippo per evidenti ragioni. Mi scuso con tutti i lettori del NG se in questo post sarò estremamente duro e volgare.  
Neuronic se la più grossa testa di cazzo che io abbia mai incontrato in tutta la mia vita. Onestamente non ho ancora capito se sei coglione di natura o sei un flamer. Se non sai cosa è un flamer cercatelo. Tu non riusciresti a capire la differenza tra un mucchio di merda e una pila d'oro neanche se ci caschi sopra.  
Oltre alle falsità che hai riportato sulla Hack attribuisce a me dichiarazioni che io non ho fatto. O meglio estrapoli una frase da un discorso e lo distorci come meglio credi. Tu dici di avere vari diplominni e di essere laureando in medicina. Spero solo che non sia vero perchè se fosse vero l'Italia nel giro di 20 anni si ritroverebbe al livello dell'Afghanistan.  
Per amore della Verità. Il tutto inizia in questa maniera.

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
References: <CVSa7.5983\$fA3.244657@news.infostrada.it>  
<m1Wa7.122101\$Pb6.647447@news1.tin.it>  
<HB8b7.9460\$fA3.393099@news.infostrada.it>  
<IR8b7.126091\$Pb6.673015@news1.tin.it>  
<5Xzb7.15454\$fA3.660496@news.infostrada.it>  
<%1uc7.150844\$Qf6.963735@news2.tin.it>  
<5gzc7.209\$Xf5.8427@news.infostrada.it> <us6e7.96\$KX2.2044@news2.tin.it>  
<lxce7.258\$f52.9036@news.infostrada.it> <J4Ke7.18361\$SV4.73399@news1.tin.it>



<F%Se7.455\$IM2.16553@news.infostrada.it>  
<3apf7.16057\$KX2.131148@news2.tin.it>  
<Svtf7.4031\$i9.193673@news.infostrada.it>  
<RNTf7.53039\$SV4.247383@news1.tin.it>  
<I6fg7.1828\$IM1.68605@news.infostrada.it>  
<Pn0h7.35657\$TS4.135467@news2.tin.it>  
<HGeh7.8616\$i81.341185@news.infostrada.it>  
Subject: Re: Gli UFO a chi \*FANNO COMODO\*? Un articolo...  
Lines: 868  
X-Priority: 3  
X-MSMail-Priority: Normal  
X-Newsreader: Microsoft Outlook Express 5.50.4133.2400  
X-MimeOLE: Produced By Microsoft MimeOLE V5.50.4133.2400  
Message-ID: <xaNh7.51639\$TS4.236242@news2.tin.it>  
Date: Sat, 25 Aug 2001 12:50:37 GMT  
NNTP-Posting-Host: 213.45.225.43  
X-Complaints-To: newsmaster@tin.it  
X-Trace: news2.tin.it 998743837 213.45.225.43 (Sat, 25 Aug 2001 14:50:37 MET  
DST)  
NNTP-Posting-Date: Sat, 25 Aug 2001 14:50:37 MET DST  
Organization: TIN

> > Vatti a rivedere anche le % dei casi  
> > non spiegati..., ah, ma forse non sai neppure cosa sono... Vuoi forse  
> > visionare qualche documento UFFICIALE dell'Aeronautica Militare  
Italiana?  
>  
> Lascia stare l'AMI. Non esiste neanche una catena radar completa in  
Italia.  
> COsa vuoi che sappia l'AMI.  
> Sono una massa di incompetenti.

Non ha rilevanza in questo caso una catena radar completa... Non è una  
risposta.

Nell'ordine si ha Neuronic Albion Neuronic

Alchè io rispondo nel messaggio:

From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
References: <CVSa7.5983\$fA3.244657@news.infostrada.it>  
<m1Wa7.122101\$Pb6.647447@news1.tin.it>  
<HB8b7.9460\$fA3.393099@news.infostrada.it>  
<IR8b7.126091\$Pb6.673015@news1.tin.it>  
<5Xzb7.15454\$fA3.660496@news.infostrada.it>  
<%1uc7.150844\$Qf6.963735@news2.tin.it>  
<5gzc7.209\$Xf5.8427@news.infostrada.it> <us6e7.96\$KX2.2044@news2.tin.it>  
<lxce7.258\$f52.9036@news.infostrada.it> <J4Ke7.18361\$SV4.73399@news1.tin.it>  
<F%Se7.455\$IM2.16553@news.infostrada.it>  
<3apf7.16057\$KX2.131148@news2.tin.it>  
<Svtf7.4031\$i9.193673@news.infostrada.it>  
<RNTf7.53039\$SV4.247383@news1.tin.it>  
<I6fg7.1828\$IM1.68605@news.infostrada.it>  
<Pn0h7.35657\$TS4.135467@news2.tin.it>

<HGeh7.8616\$181.341185@news.infostrada.it>  
<xanh7.51639\$TS4.236242@news2.tin.it>  
Subject: Re: Gli UFO a chi \*FANNO COMODO\*? Un articolo...  
Lines: 387  
X-Priority: 3  
X-MSMail-Priority: Normal  
X-Newsreader: Microsoft Outlook Express 5.00.2615.200  
X-MimeOLE: Produced By Microsoft MimeOLE V5.00.2615.200  
Message-ID: <tcai7.13397\$%a4.516502@news.infostrada.it>  
Date: Sun, 26 Aug 2001 17:19:21 GMT  
NNTP-Posting-Host: 151.20.173.38  
X-Complaints-To: abuse@libero.it  
X-Trace: news.infostrada.it 998846361 151.20.173.38 (Sun, 26 Aug 2001  
19:19:21 MET DST)  
NNTP-Posting-Date: Sun, 26 Aug 2001 19:19:21 MET DST  
Organization: [Infostrada]

> Non ha rilevanza in questo caso una catena radar completa... Non è una  
> risposta.

E' un indice della loro compenteza.

Penso che sia chiaro che mi sto riferendo all'AMI. Non sto dicendo in  
nessuna parte che gli avvistamenti radar di UFO sono dovuti ad incompetenza  
del personale radar dell'AMI. Che anche volendo non potrebbe tracciare nulla  
poichè manca la catena radar.

Per i cultori del ridicolo consiglio di leggere il post di Neuronic ove  
afferma cose molto simpatiche sulle onde elettromagnetiche e su Einstein.  
Più il pistolotto sulla storia dei razzi.  
Mi scuso ancora con le volgarità espresse. Ma questo imbecille farebbe  
saltare i nervi anche ad un santo. Io non sono santo:-)

ALBION OF AVALON

From ???@??? Wed Nov 07 23:52:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 22:52:21 GMT

Upuaut <upuaut65@libero.it.invalid> wrote in message  
2mgG7.38192\$5q5.1968155@news.infostrada.it...

>  
> "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

>  
> > RISPOSTA: Ma ancora con la storia delle interpretazioni? Non si può  
> andare  
> > avanti così!

>  
> Eh? Interpretazioni? Non so di cosa tu stia parlando, ma io mi riferivo

> al fatto che, conoscendo Albion, Spawn e compagnia, non credo che  
> pensino davvero che l'Area 51 \*non esiste\*!  
> Giusto per eliminare i dubbi, lo chiedo a loro: sostenete davvero che  
> l'Area 51 \*non esiste\*? o\_\_O

La così detta Area 51 esiste. Ma in realtà sono quattro basi militari  
statunitensi ove in una si provano armamenti nucleari e segreti in generale,  
un'altra è un deposito militare, la terza è un centro di ricerca e sviluppo.

La quarta non ricordo.

Esiste eccome. Ma non esistono i cartelli che la identificano come Area 51.  
Spero di essere stato sufficientemente chiaro. E non mi riferisco a te Up,  
ma al mega imbecille.

--

con rispetto

ALBION OF AVALON

From cafferata75@yahoo.it Thu Nov 08 00:19:00 2001  
Newsgroups: it.arti.fantasy,it.cultura.horror,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: il numero 13 del foglio di Fantafolio ýý on-line  
From: "Alessio Giorgini" <cafferata75@yahoo.it>  
Date: Wed, 07 Nov 2001 23:19:00 GMT

"SWAT" <superswatNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:P2dG7.36422\$sq5.1881760@news.infostrada.it...

> Bello perchè il nick inizia con "nospam"

>

Dai questo non è vero e proprio spam, visto che il sito può interessare  
molti del ng...E poi che palle sta netiquette!! :-)

Ciao,  
Alessio

From assgraal@katamail.com Thu Nov 08 00:30:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 00:30:21 +0100

Tom Cat <noname@nosite.com> wrote in message 3BE93CD9.11C0747C@nosite.com...

> > > Con questo approccio non si potrà MAI dare una risposta definitiva al  
> > problema.

> > > Faccio un esempio:

> > > Io affermo di essere un sensitivo e per dimostrarlo gioco la schedina

...

> >

> > \*\*\*\*\* Inciso: la sensitività seria, quella vera, non si dimostra

> > cercando di indovinare le schedine!...:-)) \*\*\*\*\*

> >

>  
> Inciso: Allora la sensitivita' vera non si misura neanche con le carte con  
i  
> simboli (triangolo, quadrato etc.) o forse la figura geometrica ha piu'  
> "dignita" dell'1 X 2?

#####Sono cose completamente diverse. certi simboli, se è alle Carte Zener  
che alludi, sono stati studiati appositamente per stimolare determinate  
facoltà. La figura geormetrica ha \*sicuramente\* più dignità dell' 1 X 2, e  
poi bisogna tener presente che le carte Zener e le figure geometriche  
riguardano la telepatia, mentre la schedina, caso mai, riguarda la  
preveggenza o la veggenza. Sono due cose diverse ed agli scettici, lo dico  
per la milionesima volta, non farebbe affatto male informarsi e studiare  
bene ciò che non ritengono degno della loro eccelsa  
attenzione...:-))#####

-----CUT-----CUT-----

> Uno scettico invece dice che la paranormalita' e' altamente improbabile,  
visto  
> che finora non e' mai stata accertata in condizioni di stretto controllo  
...

#####No! Alle condizioni del \*vostro\* cieco controllo...Non esiste un  
pringipio oggettivo di "controllo" e nessuno se ne può ritenere il detentore  
in esclusiva...#####

a  
> questo punto il discorso si chiude qua: fino a che non verra' osservata al  
di  
> la' di ogni ragionevole dubbio non si potra' dare una risposta  
definitivamente  
> certa. Visto che per le ipotesi assunte dai "credenti" questa cosa non  
potra'  
> mai accadere (fattori "PSI", fluido scettico etc.), i "credenti" stessi  
non  
> possono permettersi di affermare che il paranormale e' ampiamente  
dimostrato  
> dall'evidenza empirica ... giusto?

##### Non so se lo scetticismo che sembri incarnare tanto bene non vuole  
capire una cosa fondamentale o, invece, soffre di una sua limitazione  
"patologica" di carattere psichico...A me/noi basterebbe solo che NON SI  
PRETENDESSE DI AFFERMARE CHE IL PARANORMALE NON ESISTE SICURAMENTE!... E,  
bada bene, affermare questo vuol dire anche deirdere, fare esercizio di  
gretta saccenteria, sarcasmo e concorsi promio cialtroneschi...La verità è  
che lo scetticismo ottuso, quello dei comitati vari, non vuole la  
\*parità\*...Pretende la ragione ed il diritto di sentenza!...#####

>  
> >  
> >  
> > -----CUT-----CUT-----  
> > > trovi sul sito del CICAP <http://www.cicap.org> ... fai uno sforzo,  
turati

> > il naso  
> > > e vattelo a leggere :-)  
> >  
> > \*\*\*\*\* Già fatto...Sto tossendo ancora adesso...:-))\*\*\*\*\*  
>  
> Ti sarai accorto quindi che hanno cercato di andare incontro alle  
richieste dei  
> rabadomanti ... il diavolo non e' poi cosi' brutto come lo si dipinge :-)  
>  
##### Sì, ma non basta di certo per superare quegli ostacoli probabili  
che sono propri della specificità dei fenomeni in oggetto.  
Saluti

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From gialbric@tin.it Thu Nov 08 00:33:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 00:33:09 +0100

KrmEl ha scritto nel messaggio ...  
>  
>Giusto per fare un esempio, l'ascensore di Einstein... Nessuno l'ha  
>finora realizzato davvero ;-)

esempio sbagliato:  
ogni volta che lo Shuttle si mette in orbita attorno alla Terra e spegne  
i motori si comporta da ascensore di Einstein.

ciao  
Giancarlo

From superswatNOSPAM@libero.it Thu Nov 08 00:56:00 2001  
Newsgroups: it.arti.fantasy,it.cultura.horror,it.discussioni.ufo  
Subject: R: il numero 13 del foglio di Fantafolio ýý on-line  
From: "SWAT" <superswatNOSPAM@libero.it>

Date: Wed, 07 Nov 2001 23:56:00 GMT

Mi sono limitato a leggere "Ciao a tutti" =)

Alessio Giorgini <cafferata75@yahoo.it> wrote in message  
EjjG7.24992\$zu5.924494@news1.tin.it...

>  
> "SWAT" <superswatNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio  
> news:P2dG7.36422\$sq5.1881760@news.infostrada.it...  
> > Bello perchè il nick inizia con "nospam"  
> >  
> Dai questo non è vero e proprio spam, visto che il sito può interessare  
> molti del ng...E poi che palle sta netiquette!! :-)  
>  
> Ciao,  
> Alessio  
>  
>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Thu Nov 08 01:14:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 01:14:20 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:tidjut4itcu2c4tnq7lb4mlokqc2439p06@4ax.com...

> <et voilà, la frittata è girata>  
> > Quindi la differenza sulla qualita' la fai su questioni metodologiche.  
> > Ora, un esperimento "pessimo" e non solo "scarsamente valido"  
utilizzera' un  
> > metodo piu' che scorretto, ma rimarra' criticabile su base scientifica e  
> > metodologica.  
> > Ossia, sara' scientifico, ma pessimo.  
> </et voilà, la frittata è girata>

Dici?

Ok, allora trova dove avrei detto il contrario.

> Del resto anche tu  
> che hai ostentato fino alla nausea, laddove ti faceva comodo, questi  
> criteri, solo che improvvisamente li dimentichi nel tentativo di  
> difendere una figura meneghina del tuo idolo e nel tentativo di farlo  
> diventare un "esperimento scientifico malriuscito". Pazienza.

Concordo, pazienza.

Vorra' dire che in onore alle tue ubbie sui mei idoli (io pero' le chiamo  
paranoie, permettimi) giri come un calzino in concetto di scienza (non di  
buona scienza, o di cattiva scienza, o di scienza a regola d'arte secondo  
gli standard applicati dalla comunita' scientifica, scienza e basta)

Mi tocca ripetermi, quel crop e' scientifico (la sua riproduzione e' scientifica) seppure pessimo.

Il fatto che sia pessimo lo puoi appurare con ragionevole certezza \*proprio perche'\* e' scientifico e permette quindi di appurare il fatto che sia fatto male.

Lapalissiano, non ci perdo piu' tempo.

> <come rinnegare le proprie tesi quando non fa più comodo>

> > Anche perche' altrimenti non si vede \*come\* stabilire il livello minimo di

> > qualita'.

> > Prima della introduzione del doppio cieco, che non e' poi cosi' antica, non

> > si poteva, allora, parlare di scienza, in medicina?

> > Via, Krmel, siamo seri.

> </come rinnegare le proprie tesi quando non fa più comodo>

Ah, avrei rinnegato le mie tesi?

Dove, sarebbe interessante stabilirlo.

> A parte che la medicina non è considerata esattamente una scienza

> neppure oggi,

Concederai che:

- ha comunque base scientifica

- l'avvento della corrente nota come EBM, Evidence Based Medicine la rende vieppiu' scientifica, nel suo contenuto.

> anche se si avvale (non sempre, e neanche tanto spesso)

> di metodi scientifici per comprovare molte sue tesi, sei tu quello che

> con tanti giri di parole hai negato la validità scientifica di

> esperimenti non effettuati in doppio cieco,

Bravo, esattamente come nego la validita' del crop del cicap.

Ci trovi qualcosa di strano?

Ora, come posso criticare gli esperimenti condotti senza doppio cieco, o il crop del cicap? ma sul piano della qualita' della metodologia applicava, mon cher, che posso giudicare oggettivamente come insufficiente.

> Ora è interessante

> che sostieni che - puffete, voilà - non è più necessario il doppio

> cieco ;-)

Ma cosa dici?

Dove ho detto che il doppio cieco non e' necessario? Documenta?

Ho detto (meglio, ho sottinteso) che senza doppio cieco ottieni una ciofeca.

Che noti che ottieni una ciofeca su basi oggettive, confrontando con il doppio cieco.

Che quindi la critica e' sulla qualita' del metodo applicato.

Che quindi anche prima che si introducesse il doppio cieco, \*comunque\* si

poteva parlare di scienza.

Questo e' quello che io dico.

Quello che vorresti farmi dire, e' affar tuo.  
Io mi limitero' a correggerti

> Beh, sai che ti dico allora? Anche ritenere la terra piatta era  
> scientifico, e pure comprovato da numerose osservazioni, quindi anche  
> quella medioevale era scienza ;-)

Bravo, che rivelazione, eh?  
Sostenere che la terra sia piatta, e' falsificabile, infatti.  
Sostenere che sia piatta perche' cosi' la costruita un ente, non e'  
falsificabile, ergo non e' scientifico

Il punto di crisi sta nel fatto che \*oggi\* si riconosce come determinante in  
punto della falsificabilita', all'epoca della descrizione della terra  
piatta, no.  
Ed infatti, la terra era piatta "perche' si' "

> > > Tsk tsk... Il non dimostrarne l'esistenza non è un problema, perché  
> > > basta postularla...  
> > Hem, in scienza?  
>  
> Certamente.

Come no

> Mica vero, sai di quante cose è stata congetturata l'esistenza e poi  
> effettivamente dimostrata?

Sorry, non e' questo il punto.  
Se le congetturo oggi, e le dimostro fra mille anni, la mia congettura,  
oggi, riguardo a quanto oggi conosco il mondo, non mi aiuta; anche perche'  
fra mille anni altre mille congetture non verranno dimostrate.  
Ora, o tu hai la sfera di cristallo, e sai cosa verra' dimostrato domani,  
oppure accetti il fatto che la dimostrabilita', e piu' ancora la  
falsificabilita', siano concetti locali, che valgono in quel momento, per  
quella teoria, e per quell'esperimento.  
Quando proponi una teoria, deve essere, per essere scientiticamente  
valutabile, falsificabile in quel momento, con i mezzi a disposizione (o  
prevedibilmente a disposizione dopo piani di investimenti ad hoc, vedi  
costruzioni di acceleratori di particelle per cercare il bosone di Higgs) in  
quel momento, per inserirsi nel corpo di conoscenze di quel momento.

> A volte le congetture sono state rivelate  
> false, cioè falsificate proprio, come la famosa costante cosmologica.

Ovviamente, infatti le congetture sono solo falsificabili, come il secondo  
principio della termodinamica.

> Quindi sì, puoi postulare, creare un modello con variabili postulate,  
> fare previsioni, e vedere se queste si accordano con la realtà.



Ma la congettura deriva da una serie di osservazioni costanti e concordanti.  
Il secondo principio ecc ecc e' confermato da osservazioni continuate, non a caso.  
Ossia, in termini positivisti, sarebbe, come tu stesso dicevi sopra, verificato e quindi dimostrato.

Il mio riferimento voleva essere piu' stringente, ad elementi di cui non si osservino neppure gli effetti

> > Ah, e' ripetibile e falsificabile?  
>  
> Eh già, vedo che non lo sapevi... ;-)

Allora esemplifica, via.

> > Ossia, posso ricreare fisicamente le condizioni di Zeta Reticuli, e  
> > piazzarci sopra una popolazioni di Talpe Verdi, per studiare gli effetti sul  
> > clima terrestre?  
>  
> Certamente, creare un modello significa simularne la realtà (non  
> importa con quale mezzo lo si faccia, normalmente si usa il computer  
> perché è più comodo).

hem, e con quali parametri configureresti quel computer, visto che NON hai idea di come siano le Talpe verdi e di come sia Zeta reticuli e di come dovrebbero influire sul nostro clima?

Dati pescati ad occhio, a caso, o per simpatia?

E se io pescassi dati diversi dai tuoi, per diverso gusto?

E se mille studiosi facessero altrettanto?

Dover sarebbe la concordanza e la riproducibilita' dell'esperimento, in cui \*ogni\* combinazione di dati (od una infinita' di combinazioni di dati) sarebbe per definizione adottabile?

> Gran parte della cosmologia è fatta di modelli,

Sai come la penso sulla cosmologia, non a caso, ossia la ritengo ugualmente ai confini della scienza, per il fatto che usi il corpus costituito della fisica ma lo estenda a concetti non riproducibili e solo inferibili, come il bigbang.

> perfino lo studio delle orbite con più di due corpi è frutto non già  
> di teorie ma di modelli simulati. Potremmo poi parlare dello studio  
> del caos, ecc. ecc., tutti modelli simulati.

Modelli simulati di comportamenti di oggetti sottoposti a forze note.

Modelli che riproducono tali comportamenti in base a forze note, ed elementi noti riguardo agli oggetti stessi.

Cosa conosci di Zeta Reticuli, delle Talpe verdi, e della loro influenza sul nostro pianeta?

Non dovresti \*prima\* definire almeno dove si trovi il pianeta preciso, e tante altre cosucce, prima di farci sopra castelli teoretici?

Banalmente, sapresti costruire un modello convincente di interazione fra talpe verdi e gatti blu (coabitano sul pianeta)?

> > E ti pare falsificabile, ossia potrei dimostrare che NON sono le falpe verdi

> > ad influire sul clima, preso per buona la loro esistenza postulata ad hoc?

> > Via...

>

> Vedi che ti proclami difensore pure di ciò che non conosci?

Ho qualche sospetto su chi non conosca cosa, ma non indaghiamo oltre. Via, dimmi cosa ha di falsificabile un tale modella, andiamo.

> Parlavo di esperimenti simulati nella frase di sopra, ma comunque le

> concezioni che tanto esponi sono già superate da tutto lo sviluppo

> scientifico del novecento. Non sto a darti i precisi dettagli (anche

> perché OT), comunque un consulente scientifico al cicap vedo che

> l'hai, quindi informati ;-)

Non colgo il nesso con quanto dicevo, che si tratti di una mutatio elenchi?

Ma, dimmi, quali concezioni sarebbero superate?

Il falsificazionismo? Seppure rivisto e corretto, anche da Quine, da poco scomparso, rimane ancora ben saldo, tanto per dire.

> se hai letto e simpatizzi (come da tua ammissione e deduzione da tua

> difesa d'ufficio della figuraccia crop) [www.cicap.org](http://www.cicap.org),

E' interessante, uno critica quel crop, e un suo interlocutore dice che si tratta di una difesa dell'opera stessa.

Questa andrebbe incorniciata.

> hai comunque

> letto anche le opere di Angela, perché sono l'una lo stampino

> dell'altra.

Ah, poi si parlava di furbacchioni, eh? :o))

> Lo scetticismo di cicappiano è quanto di più piatto,

> ripetitivo nel tempo, noioso e superficiale possa esistere.

Si, vabbe', e le mele non sono piu' come quelle di una volta, e sono sempre i migliori che se ne vanno, ecc ecc.

Dimmi, se non leggo le opere di qualcuno, posso essere definito suo seguace?

[ ] si

[ ] no

> Azz... Neuronic, mi dispiace... c'eri \*quasi\* riuscito ;-)

Beh, troppa grazia, oh... :o))

> Beh, ripeto che se questo vuol dire che fai un po' di retromarcia

> sulla faccenda, benissimo, ci troviamo d'accordo,

Ma come \*un po' di retromarcia\*?

Ma non ho continuato, per ormai molti post, a dire che quel famoso crop non dice niente riguardo ai "veri" crop?

Non ho voglia di ripescare, peraltro, ma sono certo che su IDM troverai uguale commento, quando a suo tempo fu commentata la notizia data da Focus, e si parla ormai di più di un anno, se non erro.

Dove sarebbe la retromarcia? Krmel, ti ripeto, criticare i miei post e' sano e doveroso, criticarli \*prima di\* o \*senza\* averli letti, meno.

> [zippono - gira gira gira gira, il frittatone ;-)]

Sguish :o))

Un capitone, sei.

> > > Tsk tsk tsk, ancora non conosci lo scetticismo "cicappiano"... Noi lo

> > > conosciamo più di te a quanto pare ;-)

> > Toh, ma non ero un adepto integrale?

>

> Esatto, non è mica incompatibile.

Mah, qui qualcuno magari coglierà delle contraddizioni, magari con l'inizio di questo tuo post, in cui si parlava di frittate girate, e tante altre meraviglie gastronomiche :o))

> Non conosci bene come funziona lo

> scetticismo cicappiano, e lo pratichi ciecamente, neppure capace di

> vederlo in tutte le sue conseguenze ;-)

Sai che non e' falsificabile neppure questa affermazione, così, ad occhio e croce? :o))

Perché se tu postuli che io NON lo conosco, evidentemente io NON applico lo scetticismo cicappiano, ma il mio scetticismo che \*a te\* appare cicappiano.

Ossia, la dimostrazione sta negli occhi di chi fa l'affermazione, ed e' circolare, visto che per dimostrare che io applico scetticismo cicappiano, postuli che io applichi scetticismo cicappiano.

Guarda tu a volte cosa ci si può fare con la filosofia della scienza, eh? :o))

> Io, Antonio e tantissimi altri, abbiamo già oltrepassato la fase di

> "cieco scetticismo" del tipo propagandato dal cicap, sappiamo

> abbastanza perché esiste, come si sviluppa, da cosa nasce, e dove

> erra, e perché è come un motore che batte in testa anche se, guardato

> con superficiale apparenza, dichiara di essere finalizzato al

> conoscere, ma opera proprio per non conoscere, ma solo per gonfiare

> l'ego a dismisura da parte di chi lo abbraccia creando una vera e

> propria professione di fede "scettica".

Pregiduzi, dicevamo...

> E' un meccanismo che una volta

> conosciuto, lo si evita con naturalezza, perché è un giochetto

- > infantile. Al di fuori di ciò, si può parlare di vera ricerca e vera
- > conoscenza.

A parte il profetismo illuminato, direi, da scettico, che \*questo\* tuo atteggiamento e' ricorrente, e noto, e conosciuto, e \*davvero\* puerile. Questione di punti di vista.

Io pero' sostengo anche tu possa modificarsi, e che, anzi, su alcune questioni non agisca (come, che so, la valutazione della possibilita', come dicevo ad Antonio, che non ci sia, in questo momento, dietro di te, uno Sparagnaus pronto a mangiarti la testa).

Tu, di fatto, scegli, su argomenti che preferisci, di far saltare i filtri del buon senso e della prudenza (scettici, in modo riduttivo) che fai normalmente lavorare durante la giornata.

Io no, tutto qua.

- > Facile, se sei intelligente non potrai non scoprire come stanno le
- > cose, e vederlo per quel che realmente è. Se non lo fai, saranno le
- > conseguenze che tu non vedi che ti apriranno gli occhi.

Profetico, anche questo.

Ma, seddiovuole, falsificabile, basta aspettare.

- > Includendo o escludendo il "crop circle"? ;-)

Includendolo riguardo al concetto di scienza tout-court, escludendolo se vuoi parlare di buona scienza, ovviamente.

- > Si finirebbe OT, ma nella maggior parte dei casi se n'è già parlato,
- > le varie "perle" sono state tutte citate ed evidenziate un po' qua e
- > un po' là, ci vorrebbe solo la voglia di raccoglierle e metterle in
- > fila (per poi farne una collezione di sign).

Mah, mi pare abbastanza sfuggente.

Certo, che ci sia una "serie di perle" non credo meravigli nessuno, data la non infallibilita' di nessuno, e pure, orrore orrore, la struttura che presumo democratica all'interno del cicap, in cui ognuno dice la sua. Detto questo, se proprio dovessimo fare la raccolta delle perle, beh... :o))

- > Già risposto più sopra. La mia fase - sia pur brevissima - di
- > "credente cicappiano", quello che tu chiami "scettico", l'ho avuta
- > tanti anni fa,

Oddio, ti prego, non la parabola del convertito, e' stranota anche questa Posso solo dolermi per te, per esserti avvicinato ad una posizione razionalista che poi hai abbandonato (sbracando, talvolta, ma non addentriamoci).

- > ma ho visto cos'è in realtà e per fortuna a me
- > interessava conoscere \*sul serio\* come stanno le cose, non
- > addormentarmi alla bugiarda "ninna nanna" cicappiana per le menti
- > troppo deboli per sopportare cose che potrebbero sconvolgere ciò in
- > cui fino ad allora hanno creduto.

Altro profetismo da eletto.

Ma, ti diro', c'e' sempre il vecchio modo per sconvolgere quelle menti deboli ed addormentate: illustrare qualcosa di sconvolgente davvero. Altrimenti, non si vede perche' biasimare chi non si sconvolge non vedendo niente di sconvolgente, ti pare?

- > Perché il fattore personam è importante per la conoscenza, la
- > conoscenza è legata a doppio filo al fattore umano.

Per la scienza, a dire il vero, circa 400 anni di storia dicono il contrario, seppure per gradi e passetti. La personalita' e' stata sostituita con l'oggettivita'.

- > In fondo, chi
- > conosce è un essere vivente, e può conoscere solo quello che è pronto
- > e che in quel momento può conoscere.

Fatalismo.

Sarebbe da capire come stabilire se e chi e come sia pronto.

- > La "scienza" non è un mostro
- > impersonale, ma riflette solo ciò che un certo numero di persone
- > conosce, e neppure del tutto.

Questo e' senz'altro vero, non fosse altro che per il fatto che la conoscenza e la coscienza hanno bisogno di "vita"  
Ma quella conoscenza e' impersonale, prescinde da quelle persone, che sono solo temporanee portatrici di quelle idee che rimangono, e sono trasmissibili in modo oggettivo.  
La relativita' esiste e resiste ad Eistein.

- > Dipende: se uno perde perché l'altro bara, mostrandosi disonesto e
- > appigliandosi a scuse o puntando sulla vera e propria falsità, allora
- > lo "sconfitto" non ha perso perché non aveva poteri, ma solo perché la
- > controparte ha giocato carte sporche.

Certamente.

Questo, nota bene, non direbbe neppure che lo sconfitto \*ha\* i poteri, solo che quell'esperimento sarebbe pessimo, disonesto, volontariamente fatto affondare, e quindi inutilizzabile ai fini di qualsiasi dimostrazione. Per inciso, il fatto che sia disonestametne condotto lo dimostri in modo preciso, indagando sulla metodologia, proprio perche' \*anche\* in quelle condizioni rimane un esperimento dal contenuto intrinsecamente scientifico (cosi' mi riaggancio al thread)

Sempre ovviamente, quella disonesta' \*deve\* essere dimostrata per \*quella\* sperimentazione a cui si voglia fare riferimento.  
Darla per scontata \*se e solo se\* il candidato fallisce, sarebbe disonesto di per se', giusto?

- > Ma questa è in grado anche di
- > usarla per diffondere menzogne, e quindi si fa un gravissimo danno
- > alla verità, danno che può frenare la ricerca autentica di
- > numerosissime persone, scoraggiandole specialmente quando muovono i

> primi passi sul sentiero e sono piene di incertezze.

Mah, francamente non vedo tutti questi drammi interiori, ti diro'.  
Soprattutto, non vedo tutta questa disonestà e menzogna, che andrebbero ugualmente dimostrate.

Domanda: se io faccio un esperimento che mi da risultati X, tu lo ripeti e ti da risultati Y (quindi mi falsifichi, o, se vuoi, ci falsifichiamo a vicenda), stiamo mentendo?

O semplicemente la cosa può far parte del gioco e si può anche in buona fede fare sperimentazioni scorrette od insufficienti o contraddittorie?

> Il fatto che il  
> tizio abbia davvero i poteri non è di consolazione, rispetto al danno  
> che si fa alla verità.

Ah, beh, in questo caso, certo.  
Sarebbe una operazione disonestà.

> La scelta quindi di chi ha veri poteri  
> controllabili di non diffonderli alle masse e di non andare da persone  
> cui è intuibile come si comporterebbero, è saggia.

Che sia saggia, ci può stare.  
Che il comportamento sia intuibile e' pregiudiziale, e puzza di svicolata, di sottrazione ad ogni controllo.  
Legittima, peraltro, ma che fa a cazzotti con le richieste di legittimazione pubblica, di riconoscimento.  
Non esiste solo il cicap, esistono tante università, basta rivolgersi a quelle, se la cosa interessa.

Ovviamente, la qualità degli studi condotti dalle università andrà valutata dai colleghi, nel gioco della validazione, replicazione, debunking.

> Almeno finché non  
> muoiono certi tipi di mentalità e la gente nel suo complesso non è  
> pronta ad accettare certe verità.

Questo sa di indottrinamento ed ancora di profetismo.  
Se le mie idee non sono accettate, non e' perche' sono bizzarre, od io poco convincente, e' colpa della gente che non e' pronta a ricevere il vero sapere.  
Salta il principio di responsabilità.

> No, per restare nella caricatura, è pieno di tavoli che non volano da  
> cui regolarmente vanno i cicappiani, mentre quelli che volano davvero,  
> non hanno mai visto né vedranno mai un cicappiano in vita loro ;-))

Affermazione non falsificabile :o))  
In ogni caso, \*anche se fosse\*, chi non vede e non crede, sarebbe da biasimare?  
Detto questo, in genere sono stati i tavoli a presentarsi al cicap, che io sappia.

> Se  
> è vero che la verità è come la luce che spazza il buio, i cicappiani  
> la evitano come la peste, ricorrendo ad ogni astuzia possibile ed  
> immaginabile per farlo ;-)

Che ci vuoi fare, e' gente cattiva dentro, non lo sapevi? :o))  
Lasciali sguazzare nella loro beata ignoranza :o))  
Tanto, te sai "le cose", che te frega? :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From gialbric@tin.it Thu Nov 08 01:14:49 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 01:14:49 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio  
<9sba88\$gdh\$1@serv1.albacom.net>...  
[cut]

>\*\*\*\*\* Infatti, un vero parapsicologo non dirà mai che la paranormalità  
è  
>innegabile, bensì ALTAMENTE PROBABILE...

ALTAMENTE non significa nulla, uno scienziato serio darebbe un range di  
probabilità motivandolo.

> E' questa la grande differenza, in  
>termini d'umiltà, che caratterizza i seri studiosi dagli ortodossi  
prevenuti  
>di cui è infestata la scienza...

uno scienziato serio avrebbe l'umiltà di dare un range di probabilità.  
Gli "ortodossi prevenuti" infestano più che altro la tua idea della  
scienza.

>Se non se ne può uscire, la situazione  
>resterà irrisolta. Gli eventi continueranno a verificarsi, la scienza  
>ufficiale non li considererà ed essi costituiranno, prima o poi, un  
sapere

>diverso ed alternativo. Fino al punto di frattura...quando penso che la  
>scienza ufficiale dovrà arrendersi, come altre volte ha fatto nel corso  
>della sua storia.\*\*\*\*\*

E quanto, di grazia, dovremo aspettare per la "frattura" paranormalista?

ciao  
Giancarlo

From assgraal@katamail.com Thu Nov 08 02:16:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 02:16:02 +0100

^^SpAwN^^ <nonfungo.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
9sc1nq\$11va9o\$1@ID-27503.news.dfncis.de...  
>  
-----CUT-----CUT-----

Ho esattamente fatto applicazione del tuo approccio, perche' tu hai detto:  
> "Parimenti, prima di dire che quel qualcosa non esiste, bisogna conoscerne  
> le origini...:-))"  
>  
> Che e' un evidente nonsense, messo solo in mostra in modo esemplificativo  
> con la mia ricostruzione.

##### Quale? Quella degli Sparagnaus?...:-)) #####  
>  
> > Invece, bisogna solo accettare con  
> > umiltà che, di fronte a fatti numerosi che paiono suggerire ipotesi ad  
> ampio  
> > raggio, in assenza di precise cognizioni sulle loro cause, tali ipotesi  
> > vanno ritenute, almeno, probabili.  
>  
> "bisogna accettare" pare un po' fortina, anzi, del tutto inadeguata.

##### "Bisogna accettare" è una di quelle espressioni di cui hanno  
monopolio gli scettici comitateschi, forse?...O la \*tua\* scienza?...#####  
> Perche' \*se\* hai dei segni (degli effetti), ma NON sai da cosa siano  
> originati, puoi formulare infinite ipotesi.

##### Ancora con 'ste infinite ipotesi!... Certo che, a fare come te, non  
si è mai a corto di argomenti: basta ripetersi, magari rigirando le  
parole!...  
Il non sapere l'origine di un effetto mette potenzialmente in parità tutte  
le ipotesi, salvo poi sforzarsi di discernere in vari modi, empirici ed  
\*intuitivi\* i più \*probabili\*. Nel frattempo, una sola cosa si vorrebbe:  
\*NON ARROGARSI IL DIRITTO DI ESCLUDERE ALCUNE IPOTESI\*, perchè, opinioni,



anche sorrette da epistemologie e quant'altro ci vuoi mettere sono lecite;  
Certezze e sentenze, atteggiamenti di superiorità e presunzione di  
onniscienza, no!...#####

- > Come scegli \*quali\* ritenere piu' probabili, NON potendo basarti sulla
- > evidenza dell'esistenza degli elementi che tiri dentro alle ipotesi?

#####

h?...:-((

Che fai, ti arrotoli?... Di solito lo fanno i vermi se li tagli in due (senza riferimento diretto...:-))

La sperimentazione parapsicologica, in oltre un secolo  
di attività del tutto rispettabile e pragmatica, ha evidenziato ben precisi  
elementi per ben precise ipotesi...Sono gli elementi che lo scetticismo per  
pregiudizio preferisce non considerare. E, già che ci sono, vorrei ribadire  
un'altra volta che io non sono affatto contrario allo scetticismo, nè alla  
scienza... Ciò che abborro è un tipo di scetticismo-religione arrogante  
quanto poco informato di cui non mi dilungo nuovamente a fare la  
descrizione, nè a richiamare precisi riferimenti...:-))#####

- >
- > E' la vecchia faccenda della falsificabilita', peraltro, niente di nuovo.
- >
- > > Poi, uno, può anche preferirne una
- > > anzichè un'altra, ma non ha nessun diritto di deriderla o di fare il
- > > superiore saccente...
- >
- > Questo, forse, nel tuo universo di pensieri fatto di ecumenismo.

##### E' ecumenismo, vero, pretendere rispetto?...Capisco che sia comodo  
fare così, giratore di benemerite frittate, ma purtroppo sbagli una volta di  
più...#####

- > Nel mio, cosa si possa o non possa fare lo stabilisce il codice penale.
- > Irridere una idea, un concetto, non e' penalmente perseguibile, per cui se
- > solo mi va di farlo, lo faccio.

##### Cosa c'entra il codice penale, adesso?...Irridere un'idea o un  
concetto non è certo penalmente perseguibile ma è indice di avventatezza,  
nel migliore dei casi...#####

- > Detto questo, e' perfettamente inutile che tu additi irrisione ovunque tu
- > riceva critiche.
- > Perche' le critiche preesistono e sussistono indipendentemente dalla
- > irrisione.

##### Guarda, ti dirò una cosa densa di significato: ho la pretesa di  
saper riconoscere una critica, peraltro sempre ben accetta in quanto fonte  
di costruttive discussioni, da un'ipocrisia. Non ho bisogno di aggiungere  
altro.#####

- > In ogni caso, rimane da capire \*come\* si effettua la scelta.
- > Ad occhio?
- > Perche' piace una invece di un'altra?

> Per affezione pregiudiziale?

##### Dimmelo tu. Io "scelgo" un'idea, un'ipotesi, perchè \*mi sembra\* la più logica. Forse, in secondo luogo, anche perchè mi piace. Mai per pregiudizio.#####

>

> > ##### Sinceramente incomprensibile quello che stai dicendo.#####

>

> Allora e' un discreto problema per te.

> Faccio un banale esempio.

> Gli Sparagnaus interagiscono con te? No? Allora, correttamente, tu non ti

> poni il problema della loro esistenza.

> Il discorso vale per tutta quella infinita' di enti e concetti mentalmente

> definibili in qualsiasi momento dei quali non ci siano tracce di interazione

> con noi, ossia non vi siano tracce di esistenza.

##### Che Sparagnaus stai dicendo?!...:-)) \*TU\* non avrai tracce dell'interazione!...Se permetti, non esisti solo \*TU\* al mondo, e le interazioni da te riconosciute (o non riconosciute), con tutti i Popper, i Papper, ed i Pampers che vuoi metterci, NON SONO le uniche possibili in assoluto!...:-)#####

> > Io sostengo che tutto ciò che

> > interagisce deve avere una causa, visibile o invisibile...

>

> Perfetto.

> Ma se qualcosa non interagisce, come ti poni?

> Era questo il punto

##### Questo?...ANCORA A \*QUESTO\* PUNTO?!.... E' inutile...Non se ne esce...:-(

L'interazione c'è eccome. Caso mai c'è carenza di ricettori...#####

>

> > E, come dicevo

> > poc'anzi, in casi nei quali non si conosce ancora l'esatta causa, le

> ipotesi

> > possono essere tante. Quelle che molti danno per probabili, anche se non

> > certe, semplicemente non devono essere scartate perchè, lo ripeto per la

> > milionesima volta, \*la nostra attuale scienza, con il suo attuale metodo,

> > sono incapaci di dare "logiche attuali" di spiegazioni a tutti i fenomeni

> > insiti nella paranormalità o nell'ufologia\*.

>

> E' uno slogan.

> Questa frase non esprime contenuti, ma al piu' auspici, auspici che "un

> giorno, in un futuro...", ma nulla piu'.

##### Visioni rigirate, le tue. Nient'altro. Ben più che uno slogan, il mio: un dato di fatto. Non credo sia il caso di sprecare altre parole.#####

> Pero', quantomeno, prende atto che per la scienza "certi eventi" o "certi

>

argomenti" non sono studiabili al momento.

> Il che dovrebbe pero' incastrarsi con il detrimento della scienza che si

> legge spesso su questo NG da parte tua. Se la scienza \*non puo\*, con chi  
> prendersela?

##### Fai finta di non capire, eh?...Guarda che se dici di no, la  
cosa equivale a darti del deficiente!...Perchè non puoi candidamente dire  
cazzate simili quando è una vita che affermo che non ce l'ho con la scienza  
ma solo con certi pseudo scienziati ottusi che professano lo scetticismo  
facendone un "metodo scientifico" a loro piacimento!....Certi argomenti, al  
momento non studiabili, non sono affatto un disonore per la scienza, bensì  
uno stimolo per continuare a ricercare. Se la scienza \*non può\*, potrà  
domani e nessuno se la prenderà con lei. La scienza la violentate  
continuamente solo \*voi\* scienziati positivisti di stampo  
ottocentesco...#####

>  
> Rimane anche una altra domanda: cosa, se non la scienza, allora, permette  
di  
> dare spiegazioni ai fenomeni che citi sopra?

##### Qui apprezzo la tua buona volontà. Solo che...NON CE LA FACCIO  
PIU'!!!.....-((  
HELP!...Qualcuno mi aiuti!....-((  
CROLLO TOTALE...  
CRRRRRAASSHHHHhhhhhshhhhh.....hhhhh.....hhhh.....hh.....h.

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Thu Nov 08 02:54:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 02:54:59 +0100

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio  
news:9scj0d\$125s21\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

Mi devo correggere perche' ho guazzabugliato.

Dicevamo:

+++++

> > Beh, sai che ti dico allora? Anche ritenere la terra piatta era  
> > scientifico, e pure comprovato da numerose osservazioni, quindi anche  
> > quella medioevale era scienza ;-)  
>  
> Bravo, che rivelazione, eh?  
> Sostenere che la terra sia piatta, e' falsificabile, infatti.  
> Sostenere che sia piatta perche' cosi' la costruita un ente, non e'  
> falsificabile, ergo non e' scientifico  
>  
> Il punto di crisi sta nel fatto che \*oggi\* si riconosce come determinante  
in  
> punto della falsificabilita', all'epoca della descrizione della terra  
> piatta, no.  
> Ed infatti, la terra era piatta "perche' si' "

+++++

Ok, vediamo.

Galileo, che in genere viene indicato come iniziatore della scienza  
(moderna), non ha inventato un metodo di indagine della realta', lo ha  
sistematizzato e codificato.

Cio' non toglie che approcci alla realta' volti a conoscerla nel suo  
comportamento, talvolta episodici (empirismo), talvolta coordinati, non  
mancassero anche precedentemente.

Il solito Giorello ne indica diversi esempi, per esempio, nella gia' a suo  
tempo citata prefazione a "L'eresia della scienza", tanto per dire.

Rimane la consapevolezza, oggi, che affermare che la terra sia piatta E' di  
per se' falsificabile, per cui contiene elementi di valutazione scientifica.  
Cosa diversa e' l'approntare, o l'aver approntato, un esperimento per  
verificare che la terra fosse davvero piatta. Mi risulta un esperimento in  
questo senso, fatto da Talete, solo che dimostro' che la Terra era sferica,  
con buona approssimazione e grazie all'uso della trigonometria, non

l'opposto. \*se+ chi affermava che la terra fosse piatta avesse conosciuto l'opera di Talete, avrebbe semplicemente detto una fesseria. Chi non la conosceva, traeva una conclusione per induzione dalle osservazioni del circostante (e risiamo al fatto che l'induzione frega, ecco perche' il positivismo e' morto e popper l'ha soppiantato con il deduttivismo ipotetico)

Nel medioevo, nonostante la falsificabilita' della affermazione sulla terra piatta (che non a caso e' stata falsificata) e' mancata la verifica della stessa, e la costruzione di un sistema (verificabile e falsificabile) di elementi a sostegno della tesi terra piatta (ossia e' mancata la costruzione di una teoria al riguardo).

Questo, oggi, non dovrebbe meravigliare.

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----  
^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Thu Nov 08 03:40:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 03:40:48 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9scmbb\$3ha\$1@serv1.albacom.net...

> ##### "Bisogna accettare" è una di quelle espressioni di cui hanno  
> monopolio gli scettici comitateschi, forse?...O la \*tua\* scienza?...#####

Mah, io per ora l'ho sentita dire a te, non ad altri.  
Se e quando la sentiro' dire ad altri, la valuterò inserita in quel  
contesto.  
Per ora, bisogna accettare e' inadeguata per il concetto che trattavamo,  
ossia:

"Invece, bisogna solo accettare con umiltà che [...] tali ipotesi vanno  
ritenute, almeno, probabili"

Ecco, non e' accettabile che, date tutte le condizioni di controno che  
citavi, e che riconducevano a grande incertezza, e quindi a scarsa  
conoscenza, si ritengano delle ipotesi \*almeno probabili\*

> > Perché \*se\* hai dei segni (degli effetti), ma NON sai da cosa siano  
> > originati, puoi formulare infinite ipotesi.  
>  
> ##### Ancora con 'ste infinite ipotesi!... Certo che, a fare come te,  
non  
> si è mai a corto di argomenti: basta ripetersi, magari rigirando le  
> parole!...

Antonio, non ci girare tanto intorno.  
Il problema non sono io, e' la logica che parla.  
Vedo una mela cadere. Isolo il fatto in se'.  
Cosa la fa cadere?  
La gravita'? (e che roba sarebbe?)  
Un angelo che la fa cadere?  
La terra che la ama e la vuole riportare a se'?  
La tendenza delle cose materiali ad andare in basso e piazzarsi sotto a  
quelle volatili?  
E così' via.

Se non restringi il campo di analisi, \*davvero\* le ipotesi sono infinite, e  
le più' fantasiose.  
Cosa mi impedisce di formulare una ridda di ipotesi diverse, per amore della  
speculazione?

> Il non sapere l'origine di un effetto mette potenzialmente in parità tutte  
> le ipotesi,

Esatto.  
Quasi.

Nel senso che e' possibile ordinare le varie ipotesi in base ad un ordine  
preferenziale di probabilita' (non infallibile, va verificato alla luce dei  
fatti) e di inclusivita' (piazzo prima, sottoponendole a verifica, le  
ipotesi più' restrittive, via via allargando a quelle più' di ampio respiro,  
con più' variabili in gioco, che magari inglobino le precedenti)

> salvo poi sforzarsi di discernere in vari modi, empirici ed  
> \*intuitivi\* i più \*probabili\*.

Diciamo esatto anche questo.  
Seppure ad empirici dovresti sostituire epistemici  
E ad intuitivi sarebbe preferibile di granlunga sistemici.

> Nel frattempo, una sola cosa si vorrebbe:  
> \*NON ARROGARSI IL DIRITTO DI ESCLUDERE ALCUNE IPOTESI\*,

Mi spieghi, anche volendo, \*come\* si potrebbero escludere delle ipotesi?  
Come, se anche io volessi, potrei metterti in condizione di escludere delle  
ipotesi che a me non soddisfino?

Giriamo il discorso. Seppure a me una ipotesi non piacesse, per mille  
motivi, dovrei per forza adottarla perché altrimenti tu vivi come un  
dispetto personale l'escluderla?

Detto tutto questo, le ipotesi vengono via via scartate quando sono in  
contrasto con le osservazioni o con altre ipotesi di contorno che si

conoscono come valide (poi, si puo' anche scoprire che sono quelle ipotesi di contorno ad essere sbagliate, ed a portarci fuori strada, ma certo, \*se per ora funzionano bene\* non si vede perche' metterle in discussione mentre si vuol vedere se \*questa\* ipotesi funziona).

- > perche', opinioni,
- > anche sorrette da epistemologie e quant'altro ci vuoi mettere sono lecite;

Le opinioni sono sempre lecite, in senso etico, come lecita e' la loro critica  
E' la validita' in termini di efficacia nella spiegazione di un evento, che non e' automatica e non e' assegnata di default.

- > Certezze e sentenze, atteggiamenti di superiorita' e presunzione di
- > onniscienza, no!...#####

Ora, ci credi che io, di questi atteggiamenti, ne vedo, costantemente, da parte di quelli "della tua parte"?  
Quando mi si dice "verra' un giorno in cui...", o quando si sostiene che "non sei ancora pronto a..." e via dicendo, o quando si sostiene che "la scienza in futuro...".

- > Sono gli elementi che lo scetticismo per
- > pregiudizio preferisce non considerare.

Si chiama "stragrande maggioranza della comunita' scientifica".  
Non e' detto che abbia ragione, ma la scienza e' fenomeno sociale, e non puo' prescindere dal fattore convincimento. Se non si riesce a convincere una mole di ricercatori, la stragrande maggioranza, appunto, forse i dati che si portano non sono sufficienti a convincere.  
Einstein, Heisenberg, Planck, sono stati portatori di cose per l'epoca impensabili, ed assolutamente sorprendenti, eppure hanno convinto, e con una certa rapidita'.

- > Ciò che abborro è un tipo di scetticismo-religione arrogante
- > quanto poco informato di cui non mi dilungo nuovamente a fare la
- > descrizione, nè a richiamare precisi riferimenti...:-))#####

Fai bene, perche' come sai esiste solo nella tua convinzione, che E' un pregiudizio incrollabile.

- > ##### E' ecumenismo, vero, pretendere rispetto?...

Se pretendi rispetto per le idee, si'.  
Perche' le idee si esprimono, e si criticano  
Il tuo diritto di pensiero equivale al mio, le tue idee valgono quanto le mie in potenza, le tue critiche quanto le mie, sempre in potenza.  
Tu esprimi un concetto, e ne hai diritto, io lo critico, e ne ho il diritto.  
Il concetto e' nato in Grecia, nell'Agora', tre millenni fa', si chiama dialettica razionale.

Se poi fai il salto della quaglia, e inferisci che il rispetto della persona passa per il rispetto della idea, nei fatti imponi un modello totalitario in cui il diritto di critica non e' possibile, e la critica ad una idea viene

vissuta come una offesa personale.

Nei fatti, crei un modello di relazioni personali autoritario, fatto di onniscienti non criticabili.

Esattamente quello che dici di aborrire.

>Capisco che sia comodo

> fare così, giratore di benemerite frittate, ma purtroppo sbagli una volta di

> più...#####

Tu sbagli, e riccamente, se pretendi che per rispetto della tua persona, si rispettino (ossia, si accettino senza profferire critiche) le tue idee.

Questa sarebbe la negazione di ogni principio di liberalità'.

> ##### Cosa c'entra il codice penale, adesso?...Irridere un'idea o un

> concetto non è certo penalmente perseguibile ma è indice di avventatezza,

> nel migliore dei casi...#####

Non necessariamente.

Ma, alle brutte, se io irrido, e dopo si dimostra che quella idea era valita, io passo da fesso.

E' un principio di responsabilità' personale.

Tenendone conto, io dovrei andare con in piedi di piombo nella irrisione.

> ##### Guarda, ti dirò una cosa densa di significato: ho la pretesa di

> saper riconoscere una critica, peraltro sempre ben accetta in quanto fonte

> di costruttive discussioni, da un'ipocrisia. Non ho bisogno di aggiungere

> altro.#####

E rifai bene.

Perché' E' una pretesa.

Infondata.

Scarsamente concludente (anche una critica ipocrita o strumentale può' essere corretta e fondata, ed anzi, e' bene che lo sia, per raggiungere lo scopo surrettizio che si prefigge).

Foriera di svicolate (affermi di vederci l'ipocrisia, e non raccogli la critica)

> > In ogni caso, rimane da capire \*come\* si effettua la scelta.

> > Ad occhio?

> > Perché' piace una invece di un'altra?

> > Per affezione pregiudiziale?

>

> ##### Dimmelo tu. Io "scelgo" un'idea, un'ipotesi, perché' \*mi sembra\* la

> più logica. Forse, in secondo luogo, anche perché' mi piace. Mai per

> pregiudizio.#####

A dire il vero, stai dicendo proprio che la scegli per pre-giudizio, ossia per una impressione formata \*prima\* di poter emettere un giudizio fondato.

Ora, ti sorprenderà', ma il metodo ipotetico deduttivo (sempre Popper)

prevede proprio che una ipotesi venga adottata "per innamoramento", ossia

perché' piace al ricercatore.



Popper non ci trova niente di scandaloso, perche' \*se\* una teoria e' falsificabile, \*anche\* l'apiu' stravagante permette di venire messa alla prova.

Solo che e' il caso di esserne consapevoli, e quindi di prendere atto che questa faccenda dei pregiudizi e' semplicemente fuorviante.

+++

Personalmente, a differenza di Popper, ritengo comunque che si possa, e si debba, vagliare non per innamoramento, ma per probabilita' ipotetica l'ordine con cui valutare diverse ipotesi sul tavolo.

> ##### Che Sparagnaus stai dicendo?!...:-)) \*TU\* non avrai tracce  
> dell'interazione!...Se permetti, non esisti solo \*TU\* al mondo, e le  
> interazioni da te riconosciute (o non riconosciute), con tutti i Popper, i  
> Papper, ed i Pampers che vuoi metterci, NON SONO le uniche possibili in  
> assoluto!...:-)#####

Il discorso non cambia.

Se e quando reclaims il riconoscimento della scienza, dovresti avere ben chiaro che \*la tua\* percezione personale non ha rilievo, al riguardo.

> ##### Questo?...ANCORA A \*QUESTO\* PUNTO?!.... E' inutile...Non se ne  
> esce...:-(  
> L'interazione c'è eccome. Caso mai c'è carenza di ricettori...#####

Ahi.

Tira aria di oggettività soggettiva :o))

Se non ho traccia di un evento, e' colpa mia, e non dell'evento sfuggente, o di chi dice che l'evento c'e', ma non sa mostrarlo.

Ok, puo' essere, ma rimaniamo al difuori della scienza, costituzionalmente.

> ##### Visioni rigirate, le tue. Nient'altro. Ben più che uno slogan, il mio: un dato di fatto. Non credo sia il caso di sprecare altre parole.#####

Ok, ipotizziamo che non si tratti di uno slogan che esprime auspici: Cosa intendi, allora, con quella frase?

> ##### Fai finta di non capire, eh?...Guarda che se dici di no, la  
> cosa equivale a darti del deficiente!

Mah, o forse a notare la contraddittorietà delle tue posizioni al riguardo, chissà'.

>...Perché non puoi candidamente dire  
> cazzate simili quando è una vita che affermo che non ce l'ho con la scienza  
> ma solo con certi pseudo scienziati ottusi che professano lo scetticismo  
> facendone un "metodo scientifico" a loro piacimento!

Il problema e' che si tratta sempre della solita stragrande maggioranza.

"la scienza" in se' non pensa, e' la comunita' scientifica che "pensa" e che "fa" il metodo.

Ora, quel metodo per te e' insufficiente, per cui la tua critica e' alla scienza cosi' come oggi appare sistemata, al punto da formulare, tu stesso, quegli auspici che poco sopra definivo slogan.

Allora?

>....Certi argomenti, al  
> momento non studiabili, non sono affatto un disonore per la scienza, bensì  
> uno stimolo per continuare a ricercare.

E su questo, non ci sono critiche.

> La scienza la violentate  
> continuamente solo \*voi\* scienziati positivisti di stampo  
> ottocentesco...#####

Madonna, quante volte l'avrai ripetuto anche questo slogan.

Ora, appurato che il positivismo e' morto (per inciso, non era scientifico, visto che non era falsificabile :o)) ).

Stabilito che chi si richiami a Popper NON puo' essere positivista.

Ribadito che il positivismo ha fatto la sua storia, ma ha pure prodotto i suoi bei frutti.

Che senso ha continuare a ripeterlo per esorcizzare un inesistente atteggiamento del tuo interlocutore sbandierando il vessillo della modernita' che ti attribuisce contro l'ottocentesco positivismo?

> ##### Qui apprezzo la tua buona volontà. Solo che...NON CE LA FACCIO  
> PIU'!!!.....:-((  
> HELP!...Qualcuno mi aiuti!.....:-((  
> CROLLO TOTALE...  
> CRRRRAAASSHHHhhhhhshhhhh.....hhhhh.....hhhh.....hh.....h.

Oh, succede.

Si arriva sul piu' bello, e zac :o))

I prossimi giorni staro lontanuccio dal PC, non ti e vi affanate nelle repliche, ci sara' tempo.

saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From assgraal@katamail.com Thu Nov 08 05:38:57 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Il mistero oltre il tempo delle "Ley"  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 05:38:57 +0100

Il pianeta sul quale viviamo, la Terra, è l'espressione della vita, perché la ospita in svariate forme; ma molte persone, ormai, sono consapevoli che essa sia anche una sorta di grande essere vivente nel quale corre una particolare forma di "circolazione energetica", che la vita del pianeta esprime nell'interazione localizzata con coloro che sono in grado di percepirne lo scorrere. Si tratta di un concetto non nuovo, soprattutto per coloro che non sono insensibili a certo tipo di ricerche dell'intimore attraverso un percorso che, inevitabilmente, li porta a rapportarsi al nostro pianeta come ci si rapporta ad un vero e proprio essere vivente. Non è questione di New Age, né di assecondare mode e tendenzialismi che fanno clichè. E' percezione, è scambio, è consapevolezza.

L'Inghilterra, vuoi per coloro che si sono dedicati a tali studi, vuoi per una fortunata serie di circostanze storico.energetiche, sembra una delle zone del nostro pianeta più adatte per verificare questi principi di un sapere di certo osteggiato da sempre dalla scienza ufficiale. Se c'è energia, nella Terra, se il sottosuolo è percorso da "linee di forza", sembra che l'evidenza di ciò voglia pararsi prepotentemente sotto i nostri occhi proprio qui, nell' "Isola degli Angeli", dove, guarda caso, si verifica ormai da decenni l'affascinante e ancora misterioso fenomeno detto dei Crop Circles, ovvero degli stupendi agrolifici che appaiono nei campi di grano senza alcuna spiegazione in grado di soddisfare i mille interrogativi che queste meravigliose figure, dette popolarmente "cerchi nel grano", suscitano negli osservatori con gli svariati aspetti della loro peculiarità.

C'è, dunque, una curiosa coincidenza, che qui voglio rilevare limitandomi solo all'Inghilterra, senza per questo escludere che situazioni analoghe siano riscontrabili un po' in tutte le parti del mondo. Anzi, direi che questa è una certezza, alla luce di molti riscontri ormai fatti. Ma, tornando alla coincidenza di cui parlavo un attimo fa, essa consiste nel constatare come siti archeologici o storici o religiosi di una certa rilevanza coesistono in stretta vicinanza "fisica" con quanto molte persone, che affermano di essere dotate di una particolare "percettività", asseriscono, e cioè con i cosiddetti percorsi di energia detti "Ley". Si tratta di sensazioni ben note a chiunque pratici con una certa padronanza ed esperienza forme di terapie alternative come la pranoterapia o la guarigione energetica attraverso l'uso delle mani; potremmo definirli "formicolii" localizzati, principalmente in mani e piedi, che, sulle "Ley", diventano più diffusi, più intensi in tutto l'essere. Anche coloro che usano, per le loro prospezioni, la bacchetta raddomantica o il cosiddetto "pendolo", sentono chiaramente questa sensazione di particolare "elettricità", o "euforia", in concomitanza delle "linee di energia" e tutti sono sicuri che non si tratta affatto di suggestione. Alcuni, infatti, si sono resi conto solo dopo aver provato tali sensazioni di essere stati su siti percorsi dalle "Ley". Ma come individuare, queste "Ley"? Autorevoli ricercatori hanno evidenziato, sorprendentemente, che i siti storici ed archeologici, la cui realizzazione risale ad epoche spesso anche molto distanti fra loro, sono straordinariamente allineati, spesso geometricamente, a formare figure perfette o, comunque, linee diritte come

vere e proprie strade. Gli edifici religiosi, inoltre, sono un discorso a parte, ma sostanzialmente non dissimile, in quanto gran parte di essi sono stati eretti su precedenti insediamenti culturali risalenti a decine di secoli prima, ossia a civiltà di cui ignoriamo ancora praticamente tutto. Le "Ley" scorrono proprio lì, su queste "vie ideali di collegamento" che costituiscono gli allineamenti.

L'ortodossia parla di casualità, ma noi ci siamo abituati. Se ascoltiamo l'ortodossia, non dovremmo nemmeno prendere in minima considerazione le "percezioni" di cui parlavo poco fa e le liquideremmo semplicemente come una massa di suggestioni e di vaneggiamenti mitomani. Per fortuna che queste posizioni sono rappresentate da una stretta cerchia di persone, che si fa di giorno in giorno più isolata.

Leggiamo, allora, cosa scrive David Furlong nel libro "Le chiavi del Tempio"

:

"Questo lavoro sulle carte (geografiche) mi portò a visitare siti chiave di ley: chiese, menhir, antichi tumuli funerari e, talvolta, il punto d'incrocio di diversi allineamenti. Fu durante queste escursioni che notai che alcuni luoghi possedevano una forte "atmosfera". Di solito, provavo una sensazione di forte formicolio in tutto il corpo, anche se esso era concentrato particolarmente nelle braccia e dietro il collo. Mentre camminavo per il sito di un ley, prendevo nota del punto preciso in cui eventualmente avvertivo questa sensazione. Avevo letto diversi libri di raddomanzia e, sebbene io non utilizzassi strumenti di divinazione, immagino che quest'atmosfera o sensazione corporea sia simile a quella sperimentata dai raddomanti con le loro bacchette e pendoli.

Molti guaritori di mia conoscenza hanno avuto esperienze simili ed è opinione generale che queste sensazioni siano causate dal flusso di energia "psichica" che corre traguaritore e paziente. Le mie esperienze in certo numero di siti ley rilevano che in questi luoghi si manifestava una qualche forma di "potere curativo" latente o energia psichica.

Gli scettici potrebbero obiettare, con qualche giustificazione, che si tratta di un fenomeno assolutamente soggettivo e che la fede in qualcosa può verosimilmente provocare un'esperienza. Ho pensato molto a questa possibilità. Ma alla fine le prove accumulate mi hanno portato a credere che non fosse questo il caso. Ora sono convinto che un'energia indipendente, accessibile per mezzo della coscienza umana, permei certi siti sacri come Avebury e Stonehenge."

Le parole di Furlong mi paiono, quantomeno, stimolanti alla riflessione. Il collegamento con i Crop Circles, l'ho già detto prima, mi sembra molto probabile. Ma, più in esteso, ciò che mi viene da pensare è che, probabilmente, c'è una gran quantità di nozioni ancora sepolte nel passato e nell'oblio di cui erano al corrente i nostri antichi progenitori, la principale delle quali è che il nostro pianeta è uno straordinario essere vivente in grado di donarci, se solo lo riconosciamo, il suo miglior "respiro", la linfa energetica che scorre nelle sue stesse fibre e che ci permette, quali suoi figli, di condividere, di vivere, di elargire.

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 08 08:25:00 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 07:25:00 GMT

Purtroppo caro Albion CARTA CANTA! E tu ti sei sputtanato da solo... Vedi dove ti sei trascinato? Oltretutto non sei nemmeno capace di portare avanti una discussione civile; e questo lo hai dimostrato già in altre occasioni... Chi come te non ha rispetto per le altre persone non merita risposta e dialogo. Negare evidenze simili testimonia quanto in realtà ne sai sulla tematica UFO (ovviamente fai solo ridere), anche quando ti riferisci a miei vecchi post sulle Onde Elettromagnetiche (OEM); dove chiaramente anche lì esprimi la tua scetticità solo perchè non sei all'altezza (culturalmente) di capire argomentazioni tanto complesse; come quando ti sei pigliato quella batosta sugli Amminoacidi... Ricordi è? Eh eh eh..., dicendo che le proteine non sono polimeri di amminoacidi... In realtà la tua incompetenza è tale che regna incontrastata ovunque..., su ogni argomento. Picconate, picconate... Comunque per quanto riguarda i MEI DIPLOMINI; beh è roba mia e non tua, quindi abbi almeno l'umiltà di ammettere che sbagli quando parli di qualcosa che non conosci... Ma forse non sei capace di ammettere che hai sbagliato perchè sei un ROSICONE!!! Il tuo sfogo poco garbato ne è una palese dimostrazione... Non sei nessuno... Mi lasci di stucco anche quando parlando dell'AMI riferisci di non aver appioppato ai Tecnici Radar di essere degli

emeriti Incompetenti... Albion, ricordi il discorso che stavamo facendo? Solo a chi non ha seguito la discussione puoi dire che i tuoi insulti erano rivolti all'AMI; ma a me che ho seguito in prima persona tutta la vecchia discussione proprio non puoi dirlo... Giù la maschera Albion, facciamola finita una volta per tutte! Prenditi le tue responsabilità come ho fatto Io quando ho capito che Wolf non aveva dichiarato nulla in merito ai tecnici radar dell'AMI; e ho espresso le mie scuse tempestivamente appena ho ritrovato i post originali. Ricorda che non bisogna vergognarsi di fronte ai propri errori, quindi non darti troppe arie perché non solo sono Io a conoscerti; molte persone che stannos eguendo il post sanno in realtà chi sei e come ti comporti (parolacce a parte). Anche tu ti sei beccata la Nomination... Alla faccia di chi mi vuole appiappare dichiarazioni false come qualcuno ha tentato di fare con la Hack...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From e.russo@cisu.org Thu Nov 08 09:51:50 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia  
Subject: Statistiche sulle notizie UFO dai giornali  
From: e.russo@cisu.org (Edoardo Russo (C.I.S.U.))  
Date: Thu, 08 Nov 2001 08:51:50 GMT

Salve

alla pagina web

<http://www.arpnet.it/ufo/ecotot.htm>

troverete l'aggiornamento a tutto ottobre 2001 delle notizie ufologiche pubblicate sui giornali italiani.

I numeri ci confermano il trend discendente che stiamo rilevando anche per la casistica.

Saluti

- - - -

Edoardo Russo                      Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-011-3290279 fax 545033  
e-mail: e.russo@cisu.org                      -                      <http://www.cisu.org>

From e.russo@cisu.org Thu Nov 08 09:52:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia  
Subject: UFOTEL n. 332 - 31/10/01  
From: e.russo@cisu.org (Edoardo Russo (C.I.S.U.))  
Date: Thu, 08 Nov 2001 08:52:48 GMT

011-54.52.94

Servizio UFOTEL

Attualita' ufologica al telefono  
Notiziario settimanale a cura del C.I.S.U.,  
Centro Italiano Studi Ufologici  
casella postale 82, 10100 Torino  
tel. (011) 329.02.79 - fax (011) 54.50.33  
e-mail [cisu@ufo.it](mailto:cisu@ufo.it)

Aggiornamento numero 332 - 31 ottobre 2001

In sommario

- Le analisi sui "capelli d'angelo" di Arezzo
- Il CISU aderisce al codice etico della UFOIN
- Il mito UFO in libreria
- "Ufo Baby", nuovo fumetto

Per il testo integrale, puntate il vostro browser sull'URL:

<http://www.cisu.org>

e selezionate "Attualita'"

oppure iscrivetevi alla mailing list Ufo-Italia, inviando un messaggio all'indirizzo:

[ufo-italia-subscribe@yahoogroups.com](mailto:ufo-italia-subscribe@yahoogroups.com)

Hanno collaborato a questa edizione  
Gian Paolo Grassino, Roberto Labanti, Maurizio Morini, Giorgio  
Russolillo, Gianni Settimo

In redazione  
Edoardo Russo.

Prossimo aggiornamento: mercoledì pomeriggio, 31 ottobre 2001.

Per segnalare notizie o avvistamenti, per chiedere informazioni su attività e pubblicazioni del C.I.S.U., o per richiedere materiale informativo sulla rivista "UFO" (che è distribuita nelle Librerie Feltrinelli in tutta Italia o per abbonamento postale), potete lasciare un messaggio con nome, indirizzo, numero di telefono e motivo della chiamata dopo il segnale acustico, oppure chiamare la segreteria del Centro, allo 011-329.02.79, oppure mandare un fax al numero 011-54.50.33, oppure ancora scrivere al C.I.S.U., casella postale 82, 10100 Torino o mandare un messaggio di posta elettronica a [cisu@ufo.it](mailto:cisu@ufo.it). In caso di avvistamenti, garantiamo ai testimoni la massima riservatezza, ma non verranno prese in considerazione segnalazioni anonime.

-----  
Edoardo Russo                                  Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-011-3290279 fax 545033  
e-mail: e.russo@cisu.org                                  -                                  http://www.cisu.org

From noname@nosite.com Thu Nov 08 10:51:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: Tom Cat <noname@nosite.com>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 10:51:58 +0100

> #####Sono cose completamente diverse. certi simboli, se è alle Carte Zener  
> che alludi, sono stati studiati appositamente per stimolare determinate  
> facoltà. La figura geometrica ha \*sicuramente\* più dignità dell' 1 X 2, e  
> poi bisogna tener presente che le carte Zener e le figure geometriche  
> riguardano la telepatia, mentre la schedina, caso mai, riguarda la  
> preveggenza o la veggenza. Sono due cose diverse ed agli scettici, lo dico  
> per la milionesima volta, non farebbe affatto male informarsi e studiare  
> bene ciò che non ritengono degno della loro eccelsa  
> attenzione...-))#####

OK... allora faccio una proposta ... sostituiamo l'1 con il triangolo, l'X con  
il cerchio, il 2 con il quadrato ... sai che ridere Bisteccone ... "Atalanta -  
Roma 1 a 1 cerchio, Bologna - Fiorentina 3 a 2 triangolo ...". Scherzi a parte,  
la statistica non fa differenza tra "telepatia" o "preveggenza" ... le  
probabilità di azzeccarci sono le stesse!

> > Uno scettico invece dice che la paranormalità è altamente improbabile,  
> visto  
> > che finora non è mai stata accertata in condizioni di stretto controllo  
> ...  
>  
> #####No! Alle condizioni del \*vostro\* cieco controllo...Non esiste un  
> principio oggettivo di "controllo" e nessuno se ne può ritenere il detentore  
> in esclusiva...#####

Se il "vostro" controllo è lasciare il soggetto libero di fare quello che  
vuole, senza rompergli più di tanto le balle perché altrimenti si innervosisce  
:-), mi sembra molto più cieco del "nostro" controllo.

> a  
> > questo punto il discorso si chiude qua: fino a che non verrà osservata al  
> di  
> > la' di ogni ragionevole dubbio non si potrà dare una risposta  
> definitivamente  
> > certa. Visto che per le ipotesi assunte dai "credenti" questa cosa non  
> potrà  
> > mai accadere (fattori "PSI", fluido scettico etc.), i "credenti" stessi  
> non  
> > possono permettersi di affermare che il paranormale è ampiamente  
> dimostrato  
> > dall'evidenza empirica ... giusto?



>  
> ##### Non so se lo scetticismo che sembri incarnare tanto bene non vuole  
> capire una cosa fondamentale o, invece, soffre di una sua limitazione  
> "patologica" di carattere psichico...A me/noi basterebbe solo che NON SI  
> PRETENDESSE DI AFFERMARE CHE IL PARANORMALE NON ESISTE SICURAMENTE!... E,  
> bada bene, affermare questo vuol dire anche deirdere, fare esercizio di  
> gretta saccenteria, sarcasmo e concorsi promio cialtroneschi...La verità è  
> che lo scetticismo ottuso, quello dei comitati vari, non vuole la  
> \*parità\*...Pretende la ragione ed il diritto di sentenza!...#####

Leggi bene il mio post precedente ... ripeto il ragionamento: se il paranormale non si verifica in condizioni di stretto controllo allora non si potrà mai decidere in un senso o nell'altro in maniera definitiva, rimarrà allo scettico sempre il dubbio che ci possa essere un trucco.  
Per quanto riguarda il concorso, non mi sembra che gli organizzatori abbiano mai obbligato qualcuno a parteciparvi ... loro hanno lanciato la sfida, se poi qualcuno partecipa e fallisce ... 'azzi suoi ;-))).  
Secondo me dire che il paranormale deve essere "pari" alla scienza e' un errore logico ... il paranormale e' "diverso" dalla scienza: la scienza opera per formalizzazioni matematiche di eventi osservati in condizioni di stretto controllo, il paranormale invece no.

> > > trovi sul sito del CICAP <http://www.cicap.org> ... fai uno sforzo,  
> turati  
> > > il naso  
> > > > e vattelo a leggere :-)  
> > >  
> > > \*\*\*\*\* Già fatto...Sto tossendo ancora adesso...:-))\*\*\*\*\*  
> >  
> > Ti sarai accorto quindi che hanno cercato di andare incontro alle  
> richieste dei  
> > raddomanti ... il diavolo non e' poi così brutto come lo si dipinge :-)  
> >  
> ##### Sì, ma non basta di certo per superare quegli ostacoli probabili  
> che sono propri della specificità dei fenomeni in oggetto.

C'e' qualcuno di Milano? Leggevo oggi una pagina di City in cui una grande sensitiva francese (Duval mi pare ...) si impegna a mandare gratuitamente a 500 persone che lo richiedano il suo talismano magico che protegge da tutte le sfighe della vita, forse perfino dall'antrace :-))) ... 'sti talismani perdono di potere se usati in presenza di scettici?

From assgraal@katamail.com Thu Nov 08 11:18:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: CROP CIRCLE : la scienza risponde  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 11:18:33 +0100

Ciao, Jasmine,  
come io stesso dicevo nel post "Cerchi nel grano per un raccolto di consapevolezza" del 02 c.m., si tratta di un fascicolo pubblicato in Inghilterra nella seconda metà del XVII Secolo. Purtroppo non so di più...

Ciao

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Jasmine <lostinthenetsplit\_ever@tin.it> wrote in message

3be98eda.13268634@news.tin.it...

> On Tue, 6 Nov 2001 23:26:21 +0000 (UTC), "Emiliano Rizzo"

> <emilian@logic.it> wrote:

>

>

> ><http://www.edicolaweb.net/ss000717.htm>

> >CROP CIRCLES: LA SCIENZA RISPONDE

>

> cito dal sito riportato nel quote appena qui sopra:

> <citazione>

> vennero prodotte accuratissime descrizioni. Nel 1677 lo scienziato

> inglese Robert Plot suggerì che i crop circles fossero l'effetto di

> correnti di vapore originate nelle parti alte dell'atmosfera. Nelle

> sue tesi, Plot faceva riferimento anche ad impronte esagonali e

> quadrate nei campi. Un anno dopo, in Inghilterra venne pubblicato un

> pamphlet contenente informazioni su una traccia circolare apparsa in

> un campo di avena. Il fatto venne attribuito all'opera del diavolo che

> ". faceva cerchi e piegava tutti gli steli in un modo tale che ogni

> mortale impiegherebbe più di un secolo per fare ciò che lui fece in

> una notte". </citazione>

>

> mi interesserebbe in particolare avere delle fonti a riguardo di

> queste due ultime righe:"faceva cerchi e piegava tutti gli steli in un

> modo tale che ogni mortale impiegherebbe più di un secolo per fare

> cio' che fece lui in una notte"

> se per caso qualcuno sa qualcosa sulle fonti, thanks

>

> ciao,Jasmine

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Thu Nov 08 11:55:58 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>

Date: Thu, 8 Nov 2001 11:55:58 +0100

Tom Cat <[noname@nosite.com](mailto:noname@nosite.com)> wrote in message [3BEA55BE.6A91F54B@nosite.com](mailto:3BEA55BE.6A91F54B@nosite.com)...

> > #####Sono cose completamente diverse. certi simboli, se è alle Carte

Zener

> > che alludi, sono stati studiati appositamente per stimolare determinate  
> > facoltà. La figura geometrica ha \*sicuramente\* più dignità dell' 1 X 2,  
e  
> > poi .....

-----CUT-----CUT-----

> Se il "vostro" controllo e' lasciare il soggetto libero di fare quello che  
> vuole, senza rompergli piu' di tanto le balle perche' altrimenti si  
innervosisce  
> :-), mi sembra molto piu' cieco del "nostro" controllo.

\*\*\*\*\* Io credo che discussioni come queste non portino a nulla. Si constata  
solo una serie di continui luoghi comuni, da parte degli scettici,  
dimostrazioni evidenti di quanta poca competenza ed esperienza abbiano delle  
sperimentazioni parapsicologiche e della paranormalità in generale.... Ad  
esempio, rallacciandomi ad una tua affermazione che qui ho tagliato: non è  
affatto vero che non c'è differenza fra telepatia e preveggenza nelle  
probabilità di riuscita di un esperimento. La telepatia è l'interazione di  
\*due\* menti (o più), pertanto i fattori psichici e di altro genere da  
valutare sono raddoppiati. Ma, anche a proposito del controllo: non è vero  
per nulla che si pretende di lasciare il soggetto libero di fare quello che  
vuole, ma semplicemente che, se non si è disposti ad "aspettare" l'evento  
PSI con pazienza, bisogna sforzarsi di creare attorno al sensitivo un  
terreno che renda "probabile" l'evidenziarsi del fenomeno. E questo lo si  
può fare effettivamente senza rinunciare a condizioni di serio controllo,  
come in effetti accade da decenni di quelle sperimentazioni parapsicologiche  
che gli ortodossi guardano sprezzantemente dall'alto in basso...\*\*\*\*\*

-----CUT-----CUT-----

> Leggi bene il mio post precedente ... ripeto il ragionamento: se il  
paranormale  
> non si verifica in condizioni di stretto controllo allora non si potrà  
mai  
> decidere in un senso o nell'altro in maniera definitiva, rimarrà' allo  
scettico  
> sempre il dubbio che ci possa essere un trucco.

\*\*\*\*\* Questo dubbio nessuno lo nega allo scettico. Visto che non riesce a  
sviluppare un concetto di "controllo" che sia più ampio dei controlli  
applicati in discipline o esperimenti sostanzialmente e radicalmente diversi  
da quelli che hanno a che vedere con il "fattore PSI", resti pure il  
fardello del dubbio al nostro amico scettico. Non accetto, invece, che con  
tale fardello, ci si permetta di sentenziare conclusioni date già per certe.  
Dire: "Non ho visto nulla in cui riesca a credere completamente", è lecito,  
ed è un problema di chi così conclude; dire: "Non ho visto nulla perchè non  
esiste nulla, perchè è TUTTA una truffa- E VE LO DIMOSTRO...(SIC!)", è  
\*inaccettabile\* e presuntuoso. E, bada bene, questo lo si dice da parte di  
scettici scienziati e comitati di supporto che poi, ipocritamente, fingono  
di essere liberisti in ogni senso. Ma non è vero: loro partono già dalla  
necessità di dimostrare il loro convincimento pregiudiziale...Sono solo

inutili retaggi di inquisizione scienista intollerante, di difesa di una casta che il progresso sta già facendo agonizzare...\*\*\*\*\*

> Per quanto riguarda il concorso, non mi sembra che gli organizzatori abbiamo mai  
> obbligato qualcuno a parteciparvi ... loro hanno lanciato la sfida, se poi  
> qualcuno partecipa e fallisce ... 'azzi suoi ;-))).

\*\*\*\*\* Ci mancherebbe anche che "obbligassero"...:-)) Ma, comunque, non è una "sfida". E' un gioco risibile, nulla di più. Tutti sanno bene che non si approderà mai a nulla, proprio come in queste nostre discussioni. Tale concorso, al più, potrebbe essere visto come una \*sfida fra prestigiatori\*, null'altro...\*\*\*\*\*

> Secondo me dire che il paranormale deve essere "pari" alla scienza e' un errore  
> logico ... il paranormale e' "diverso" dalla scienza: la scienza opera per  
> formalizzazioni matematiche di eventi osservati in condizioni di stretto  
> controllo, il paranormale invece no.

\*\*\*\*\* Io ho detto che il paranormale \*è pari alla scienza\*?...Non riesco a ricordarmelo!...:-)) Il paranormale NON PUO' essere pari alla scienza, perchè si esperisce su piani di cui l'attuale scienza non ha conoscenza, esperienza; piani che richiedono diverse impostazioni epistemologiche e, dunque, dobbiamo fermarci qui. Non possiamo pretendere che un motoscafo, con le sue risorse, percorra una strada di montagna...\*\*\*\*\*

-----CUT-----CUT-----

> C'e' qualcuno di Milano? Leggevo oggi una pagina di City in cui una grande  
> sensitiva francese (Duval mi pare ...) si impegna a mandare gratuitamente  
a 500  
> persone che lo richiedano il suo talismano magico che protegge da tutte le  
> sfighe della vita, forse perfino dall'antrace :-))) ... 'sti talismani  
perdono  
> di potere se usati in presenza di scettici?

\*\*\*\*\* Ora, davvero, ti prego cordialmente di concludere qua il nostro confronto. Questo che hai detto è la "ciliegina sulla torta" di tante assurde e superficiali concezioni in merito al paranormale!... Tirare in ballo quella lestofante ed ignobili similari pagliacciate la considero con due possibili alternative: o una misera strategia del discredito (e spero per te che tu non sia così meschino), o una sconcertante dimostrazione di completo travisamento e di ignoranza della realtà paranormale... In ogni caso, tutto questo è deprimente.  
Per quanto ti riguarda, non mi sembri, come "qualcun altro", una persona dominata dalla mania compulsiva del narcisismo dialettico che richiede solo l'illusione di avere l'ultima parola onde sentirsi importante. Non sei a questi livelli di psicosi... Perciò, vorrei salutarti cordialmente. Penso che ognuno di noi abbia cose più importanti da fare...  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

-----

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Thu Nov 08 13:29:04 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: Per saperne di più sulla "paranormalità" (OT)  
From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 13:29:04 +0100

Sebbene OT, la tematica affrontata dal mio seguente atricolo potrà essere, spero, almeno un po' illuminante per coloro che si fossero recentemente addentrati, anche come semplici lettori, in disquisizioni polemiche e discussioni sulla paranormalità, "il fattore controllo", gli esperimenti, ecc... D'altra parte, sono personalmente convinto che l'Ufologia sia una materia che non si possa sradicare da un contesto di concetti e considerazioni inerenti, anche, la visione "energetica", e "parafisica" dell'universo: per una ragione o per l'altra, ho la netta sensazione che molti fenomeni UFO siano correlati, più o meno direttamente, con le "forze ignote" di cui la fenomenologia paranormale o parapsicologica fa da più di un secolo oggetto di accurati studi.

Prendiamo, ad esempio, la chiaroveggenza. Abbiamo visto, in altra sede, che qualcuno pensa di poter dare risposte al misterioso fenomeno dei Crop Circles con l'ausilio di questa "dote" PSI.

Ebbene, i parapsicologi hanno lavorato ed ancora lavorano, in modo estremamente

impegnato nei riguardi della fenomenologia detta "chiaroveggenza", al fine di provarne sperimentalmente la realtà. La situazione, a questo proposito, rimase stazionaria fino al 1930, anno in cui si iniziarono ad elaborare tecniche e procedure sperimentali che consentissero lo studio attivo del fenomeno in esclusione delle interferenze telepatiche. Per i dati che seguono mi sono avvalso del libro "L'ignoto in noi", di Massimo Inardi-Ed.SugarCo, un'opera che, pur risalendo al 1975, rappresenta tuttora un chiaro punto di riferimento per lo studio scientifico dei fenomeni paranormali.

La chiaroveggenza, fu subito chiaro, è un fenomeno che interagisce con altri aspetti della sensitività, come, appunto, la telepatia o la precognizione.

Compito primario degli studiosi, dunque, era quello di isolare i casi di pura chiaroveggenza da altri "ibridi" di difficile interpretazione. A tale scopo, il Rhine (direttore di un laboratorio di parapsicologia nella Duke University di Durham- USA) elaborò un metodo particolare che battezzò PC, ovvero "pure clairvoyance", chiaroveggenza pura. Tale tecnica può essere così sintetizzata: viene posto un mazzo di carte su un tavolo, con i dorsi vicino al soggetto; le carte sono state mescolate senza che nessuno vedesse la loro disposizione ed il mazzo è tagliato e ricomposto senza che il soggetto lo tocchi nè, tanto meno, possa anche solo intravedere la disposizione delle carte. Questa tecnica, chiamata dal Rhine DT ("down", giù e "through", attraverso), richiedeva che il soggetto tentasse di indicare la successione, dall'alto in basso delle carte nel modo stesso in cui si trovavano disposte nel mazzo posto accanto a lui. Tale successione viene segnata su un'apposita scheda via via che l'esperimento prosegue. In seguito, il mazzo viene preso in consegna dallo sperimentatore il quale prende nota, su un'altra scheda, dell'ordine effettivo delle carte. Il risultato dell'esperimento, com'è facile ormai a capirsi, deriverà dalla comparazione delle due schede. Ogni risposta correttamente accoppiata, si chiama "hit" e sarà solo dalle operazioni statistiche che ne nasceranno che sarà possibile ricavare dei parametri soddisfacenti. Ma questo metodo, evidentemente, non era perfetto, ed il suo ideatore volle migliorarlo. Ecco, descritte dallo stesso dott. Inardi, le tecniche successive elaborate dallo stesso Rhine:

--Tecnica OM (open matching, accoppiamento aperto). Il soggetto, tenendo in mano un mazzo preparato nei modi consueti e senza veder le carte, ha davanti a sé cinque carte chiave, ognuna con il proprio simbolo visibile (stella, croce, cerchio, quadrato, onde). Egli deve disporre le carte coperte vicino alle cinque carte note in modo da formare cinque pacchetti, cercando di far corrispondere ogni carta non conosciuta con una di quelle note.

--Tecnica BM (blind matching, accoppiamento cieco). In questo metodo, le cinque carte chiave, al contrario del precedente, sono anch'esse coperte e l'accoppiamento avviene quindi completamente "alla cieca" e secondo le possibilità e le capacità di \*veggenza\* del singolo soggetto.

--Tecnica BT (before, prima; touching, toccare. Le carte, cioè, sono classificate prima di toccarle). Un pacco di carte in un involucro opaco è posto davanti al soggetto. Questi chiama la prima carta, poi la mette da parte senza vederla, chiama la seconda e la mette da parte, chiama la terza, ecc. e così via fino ad aver chiamato l'intero pacco di carte dal principio al fondo.

--Tecnica STM (screened touch matching, accoppiamento a contatto dietro uno schermo). Il soggetto ha davanti a sé soltanto cinque campioni-chiave, come nelle prove OM. Egli non deve provvedere personalmente all'accoppiamento, non avendo diretto contatto con esse. Le carte sono tenute da un assistente al di là di uno schermo fornito di una fessura, Il soggetto deve indicare il simbolo della carta scelta e l'assistente, vedendo la carta indicata attraverso la fessura, accoppia la carta da lui tenuta in mano alla carta campione indicata dal soggetto."

Rhine adottò, inoltre, tutta una lunga serie di precauzioni per eliminare ogni dubbio circa eventuali interferenze personali del soggetto, precauzioni che sarebbe troppo lungo descrivere ora.

Gli esperimenti di Rhine furono ripresi anche da altre università. Solo negli USA si effettuarono dodicimila prove. Furono poi effettuati

esperimenti fra le università di Zagabria e la Duke, distanti tra loro oltre novemila chilometri, ed altri ancora di troppo lunga elencazione. I risultati, fin da quei lontani anni, furono senza dubbio incoraggianti e statisticamente molto significativi. Va segnalato, inoltre, che i coniugi dott. Paul e Cristina Vasse accertarono che esistono giorni particolarmente favorevoli o sfavorevoli per esperienze di questo tipo.

Veniamo, per concludere, in Italia, dove i coniugi Piero e Brunilde Cassoli hanno svolto un ruolo fondamentale nel campo della ricerca parapsicologica. Nel corso di un esperimento documentato, fra i tanti che si effettuarono per organizzazione dei nostri studiosi, in una seduta del 29 marzo 1953 avvenuta a Bologna davanti ad una commissione di dodici persone ed in totale rigidità di controllo, fu data alla signora Luisa G. una vecchia lettera ingiallita, chiusa. Si chiedeva alla signora di descriverne il contenuto. Le parole della donna, mentre teneva in mano la busta furono:

"Mi sembra di correre dietro a un cavallo...di sentire come una fanfara...vedo una distesa rossa del colore dei papaveri...ma è una distesa di gente...ho l'impressione che siano andati molto lontano..."

Si trattava di una lettera autografa di Giuseppe Garibaldi, portata in seduta dal dott. Giorgio Giorgi che l'aveva presa da una sua collezione privata. La lettera era stata messa in una busta comune, cioè moderna, ed inoltre altre buste simili erano state preparate in modo da evitare identificazioni sicure o, anche, interferenze telepatiche. Questo caso, tecnicamente, non rientra nel fenomeno detto "chiaroveggenza", sebbene questa vi concorra logicamente; si tratta, invece di un caso di "psicomatria", in quanto effettuato con il concorso del tatto, cioè di una sorta di "veggenza tattile" della signora Luisa G.

Concludo con le parole di Inardi, tratte dal citato libro: "Applicando i suoi metodi in varie direzioni, Rhine è giunto ad investigare le varie categorie della percezione extrasensoriale, compiendo \*milioni\* di prove in base alle quali si può oggi affermare che l'esistenza della percezione extrasensoriale è stata provata, perchè quando le prove quantitative sono pianificate e condotte con accuratezza, esse sono formalmente irrefutabili."

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From noname@nosite.com Thu Nov 08 13:58:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: Tom Cat <noname@nosite.com>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 13:58:55 +0100

> \*\*\*\*\* Io credo che discussioni come queste non portino a nulla. Si constata  
> solo una serie di continui luoghi comuni, da parte degli scettici,  
> dimostrazioni evidenti di quanta poca competenza ed esperienza abbiano delle  
> sperimentazioni parapsicologiche e della paranormalità in generale.... Ad  
> esempio, rallacciandomi ad una tua affermazione che qui ho tagliato: non è  
> affatto vero che non c'è differenza fra telepatia e preveggenza nelle  
> probabilità di riuscita di un esperimento.

Creso di essere una persona tollerante, tanto e' vero che sono qui a discutere  
... ma non mi piace quando stravolgono quello che affermo: ripeto che la  
\*\*\*statistica\*\*\* dice che non c'e' differenza tra un esperimento telepatico e  
uno di preveggenza.

> E questo lo si  
> può fare effettivamente senza rinunciare a condizioni di serio controllo,  
> come in effetti accade da decenni di quelle sperimentazioni parapsicologiche  
> che gli ortodossi guardano sprezzantemente dall'alto in basso...\*\*\*\*\*

Riguardiamo l'esperimento del CICAP: non venivano posti limiti di tempo ... al  
soggetto era data piena libertà d'azione.

> Dire: "Non ho visto nulla in cui riesca a credere completamente", è lecito,  
> ed è un problema di chi così conclude; dire: "Non ho visto nulla perchè non  
> esiste nulla, perchè è TUTTA una truffa- E VE LO DIMOSTRO...(SIC!)", è  
> \*inaccettabile\* e presuntuoso.

Attenzione, attenzione ...

> > Secondo me dire che il paranormale deve essere "pari" alla scienza e' un  
> errore  
> > logico ... il paranormale e' "diverso" dalla scienza: la scienza opera per



> > formalizzazioni matematiche di eventi osservati in condizioni di stretto  
> > controllo, il paranormale invece no.  
>  
> \*\*\*\*\* Io ho detto che il paranormale \*è pari alla scienza\*?...Non riesco a  
> ricordarmelo!...:-)) Il paranormale NON PUO' essere pari alla scienza,  
> perchè si esperisce su piani di cui l'attuale scienza non ha conoscenza,  
> esperienza; piani che richiedono diverse impostazioni epistemologiche e,  
> dunque, dobbiamo fermarci qui. Non possiamo pretendere che un motoscafo, con  
> le sue risorse, percorra una strada di montagna...\*\*\*\*\*  
>

In data ... mmm ... qualche ora fa ...Antonio affermava:

"La verità è che lo scetticismo ottuso, quello dei comitati vari, non vuole la  
\*parità\*..."

Allora lo scetticismo ottuso ha ragione

> > C'e' qualcuno di Milano? Leggevo oggi una pagina di City in cui una grande  
> > sensitiva francese (Duval mi pare ...) si impegna a mandare gratuitamente  
> > a 500  
> > persone che lo richiedano il suo talismano magico che protegge da tutte le  
> > sfighe della vita, forse perfino dall'antrace :-))) ... 'sti talismani  
> perdono  
> > di potere se usati in presenza di scettici?  
>  
> \*\*\*\*\* Ora, davvero, ti prego cordialmente di concludere qua il nostro  
> confronto. Questo che hai detto è la "ciliegina sulla torta" di tante  
> assurde e superficiali concezioni in merito al paranormale!... Tirare in  
> ballo quella lestofante ed ignobili similari pagliacciate la considero con  
> due possibili alternative: o una misera strategia del discredito (e spero  
> per te che tu non sia così meschino), o una sconcertante dimostrazione di  
> completo travisamento e di ignoranza della realtà paranormale... In ogni  
> caso, tutto questo è deprimente.

Argh! Oramai sono qui ... comunque hai abboccato! HAHAHAHA ;-)))))) vorrei  
notare che in questo caso sei tu lo "scettico ottuso" :-))). Dammi una sola  
buona ragione per la quale il talismano della signora Duval non dovrebbe avere  
veramente proprietà paranormali senza contraddire le argomentazioni di cui ti  
fai portavoce ... dovresti provare il talismano ... magari su di te non  
funzionerebbe ma io potrei dire che non funziona perché sei scettico sui suoi  
poteri, oppure perché il suo potere paranormale non si può manifestare a  
comando ... vedi bene che non si può arrivare da nessuna parte se da entrambe  
la parti ci sono interlocutori sordi e ciechi alle perplessità dell'altro.  
Siccome non mi importa di avere l'ultima parola ti concedo di replicare a questo  
post ... io lo leggerò, ma mi impegno a non risponderti (a meno che non mi dici  
che c'ho la mamma maiala ... ;-)))  
Salutoni da Plutone.

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 08 14:25:52 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 13:25:52 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio  
news:9sbrvn\$11smt6\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

>  
> "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
> news:nF0G7.33213\$sq5.1782633@news.infostrada.it...  
>  
> > Uh... sei sicuro che intendano dire proprio \*questo\*?  
>  
> Lui si', ma solo lui.  
> Attribuendo la cosa anche a chi non ne abbia mai parlato, come il  
> sottoscritto.  
>  
> Saluti.  
>  
>  
> --  
> -----  
> Da #misteri:  
> - perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
> - gli cascano i tavolini sui piedi  
> -----  
>   
^^SpAwN^^  
>

SPAWN, mi dispiace che te la prendi tanto e che hai scordato (tabula rasa)  
tutta la discussione che c'è stata sull'AREA51!!! davvero sconcertante la  
tua caduta dalle nuvole... Devono esserci certamente un centinaio di SPAWN  
sulle News...

Per quanto riguarda Upuaut, beh... Non ho parole: anche questa volta mi vuoi  
parlare di interpretazioni? Ma allora devo ridere...?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 08 14:25:54 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 13:25:54 GMT

> Eh? Interpretazioni? Non so di cosa tu stia parlando, ma io mi riferivo  
> al fatto che, conoscendo Albion, Spawn e compagnia, non credo che  
> pensino davvero che l'Area 51 \*non esiste\*!  
> Giusto per eliminare i dubbi, lo chiedo a loro: sostenete davvero che  
> l'Area 51 \*non esiste\*? o\_\_O

RISPOSTA: Senti, giusto per mettere in chiaro le posizioni di ognuno: Wolf

ha dichiarato più volte (come puoi vedere di seguito nel suo post del 9/9/01 delle 18.51:

#####

> RISPOSTA: di sicuro qualcuno cerca di vendere qualche bufala; ma non sono in

> accordo con l'idea di dover includere tutti i casi di avvistamento UFO;

> TUTTI no, solo quelli relativi all'Area 51.

#####

che tutti i casi UFO verificatesi sull'area51 sono delle Bufale. Questo lo ha dichiarato anche in presenza di Albion e di Spawn (quindi farebbero meglio a ricordarselo senza fare ulteriormente i buffoni). Ti posto altre dichiarazioni di Wolf relative al post del 6/9/01 ore 23.35:

#####

> Allora: l'USAF ammise l'esistenza dell'Area 51, ovviamente non chiamandola

> così, esattamente il giorno giovedì 11 novembre 1994, durante il dibattimento in tribunale nella contea di Lincoln relativa alla causa di alcuni dipendenti civili della base ammalatisi a causa del trattamento di rifiuti tossici.

L'USAF disse testualmente "C'è una base operativa nei pressi del Groom Dry Lake, le cui attività restano classificate e non possono essere divulgate".

Nel 1995 l'USAF rilasciò una nota che diceva: "Ci sono una varietà di basi all'interno del Nellis Range Complex. Noi abbiamo anche delle basi nei pressi del letto asciutto del lago Groom. Le basi del NRC sono utilizzate per testare e utilizzare tecnologie, operazioni e sistemi che sono essenziali per le forze armate americane. Le attività specifiche condotte a Nellis non possono essere divulgate più di così".

Ancora, nel 1999 sul Federal Register del 26 ottobre (Volume 64, Numero 206), Pagg. 57633-57634 si legge il seguente ordine presidenziale:

"Presidential Determination on Classified Information Concerning the Air Force's Operating Location Near Groom Lake, Nevada". In questo ordine si esonera l'USAF nel fornire al giudice della causa citata in precedenza alcuna informazione che potesse compromettere la segretezza della Base.

#####

con questo post Wolf vorrebbe ammettere che gli Stati Uniti hanno ammesso già da tempo l'esistenza della base 51 del Nevada. Io risposi che queste informazioni che ha dato il Governo americano invece non provano niente poichè la parola Area51 non compare in nessun documento ufficiale (come quelli che mi ha invitato di andare a vedere Roberto Labanti). Il Governo americano si è sempre riservato di fare certe dichiarazioni. In realtà il Governo degli USA non chiama in nessun modo l'AREA51 (come dice Wolf); nei documenti ufficiali si dice solamente che "nei pressi" di Goom Lake il Governo degli Stati Uniti svolge delle "attività militari" senza far nomi di basi militari o altro. Upuaut..., e queste a te sembrano delle prove per dire che il Governo americano ha già da qualche anno ammesso l'esistenza dell'AREA51? Passiamo ad altro

La discussione però non è stata così semplice; Wolf infatti diceva che l'Area51 non esiste non perchè non è presente nessuna base in quella zona (al contrario invece di quello che afferma il governo americano), ma solamente perchè il "nome" AREA51 non è presente da nessuna altra parte, accezion fatta per la denominazione catastale della zona; quindi per essere precisi, visto che AREA51 non è il nome di nessuna base, allora la base AREA51 non esiste! Capito?

Riassumiamo:

1) Il Governo degli Stati Uniti (da quello che è scritto su i documenti ufficiali) non conferma e non nega l'esistenza della base AREA51; si limita solo a dire che nelle parti di Groom Lake esiste attività militare di varia natura.

2) Wolf afferma che tutti i casi UFO fotografati e filmati sulla base AREA51 sono delle bufale pure mal organizzate. Dice anche che il Governo Americano ha dichiarato già da qualche anno l'esistenza dell'AREA51; non so però come fa a dirlo visto che nei documenti ufficiali del Governo Americano, che proprio lui e Labanti mi hanno spinto a visionare, non contengono nessuna informazione a sostegno di questa tesi. Mi dice poi Wolf che la base AREA51 non esiste perchè il nome AREA51 è solo la denominazione catastale del terreno...

Insomma ci sono delle posizioni un po' contrastanti che Sia Wolf, che Spawn, che Albion non possono certo negare di avre affrontato! Nel caso invece che qualcuno di loro neghi di aver trattato queste tematiche rispondo: abbiate l'onestà di ammetterlo e andate a rileggere i post. Per quanto riguarda il viscido individuo che mi ha definito pubblicamente "mega imbecille" voglio rispondere semplicemente con una considerazione: Di minorati mentali qui ci sei solo te che continui a dire che i cartelli presenti attorno alla base dell'Area51 (che la identificano così) non esistono. Vacca a fare un giro da quelle parti, e poi parla. Continua pure ad arrampicarti sugli specchi..., che intanto rido.

Vi posto un'altra risposta MOLTO INTELLIGENTE di un altro non meglio non identificato signore della rete che ha intervenuto nella mia vecchia discussione per darmi torto. Secondo lui un semplice esame obiettivo è in grado di escludere ogni altra ipotesi...:

#####  
Skaz scrive:

I filmati sull'Area 51 sono delle bufale degne delle "creme per muscoli"... Non si vede nulla che convinca della natura degli UFO o degli aerei segreti: solo luci e basta (anche perchè non potrebbe che essere così dal momento in cui chi filma deve per forza stargli lontano decine di chilometri).

#####

Davvero raccapricciante.

Spero di essere stato chiaro. Bene voglio vedere se qualcuno ha il coraggio

di rispondere...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 08 14:25:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Mah! Tutte foto ufficiali?  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 13:25:55 GMT

Ah ah ah!!!!

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 08 14:25:56 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 13:25:56 GMT

Si ma quando questo signore viene invitato nelle trasmissioni, (pareri personali a parte), viene in veste di scienziato e ciò che dice non rimane solo nella sua opinione personale...!!! Quindi bisognerebbe essere meno "sparoni" perchè i fessi abboccano e i competenti si incazzzzzanooooooooooooo!!!!!!!!!! Oohhhhhhhhhhhhhh! Scusate questa mia uscita!!!

Cataldi Daniele

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 08 14:25:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 13:25:57 GMT

Chiamiamola FALSIFICABILITA' o RIPRODUCIBILITA' Ma il noto signore non adopera certo mezzi tanto scientifici ne tantomeno prende in considerazione le prove emerse dalle analisi chimiche ed ogni volta la spara grossa mettendo in dubbio ogni fenomeno a cui non crede...!!! Si dicono solo assurdità e si deridono i poveri testimoni. Si batte sempre con argomentazioni sue personali prendendo spesso in considerazione esempi scientifici stravecchi e strapassati. Quello che forse non capisce è che bisogna stare al passo con i tempi.

Con rispetto

Cataldi Daniele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 08 14:25:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 13:25:58 GMT

> Fesseria all'ennesima potenza.  
> Su, riportami il passo in cui ho detto questo e ti darò ragione anche su  
> tutto il resto.  
> Sto aspettando, eh?

-----  
Dedalo, se tu vuoi stare con una gamba di quà e una di là non sono problemi miei, già te l'ho ripetuto più di una volta; si vede che io ho idee più precise delle tue: se per te la Hack dice di credere al fenomeno UFO (con implicazioni E.T.) allora affermi in modo assoluto che la Hack crede che gli UFO provengano da altri pianeti. Cosa debbo spiagarti di più? Hai già risposto tu alla tua domanda. O sei pro o sei contro.  
-----

> > quindi nessuno può permettersi di affermare che  
> > abbia travisato delle chiare e lucide parole che la scienziata ha scritto.  
>  
> E perchè mai, scusa? Che c'hai tu, una sorta di immunità alle critiche???

-----  
E no caro! Io accetto le critiche ma a patto che siano delle critiche giuste! E quando qualcuno ha il vizio di travisare le dichiarazioni e di interpretarle un pò troppo se permetti mi incazzo! Non c'è nulla da interpretare, le parole della Hack parlano da sole e se l'autrice avesse voluto che ognuno di noi le interpretasse lo avrebbe scritto.  
-----

>  
> > la Hack ha affermato: NON MI  
> > CONVINCONO NEMMENO I TANTI RAGIONAMENTI CHE SI FANNO SULLE CIVILTA'  
> > PRESENTI NELLA NOSTRA GALASSIA E IL LORO NUMERO e in italiano (che vi  
> > piaccia o meno) ha un significato molto chiaro: se una cosa non convince  
> > vuol dire che non si accetta  
>  
> Ma da quando??????

-----  
Da che mondo è mondo!!!!!!!!!! Non stiamo facendo teatro!  
-----

> ; viste anche le numerose dichiarazioni che la  
> > Hack continuamente da all'opinione pubblica: definendo innanzitutto

> > impossibile che una civiltà extraterrestre possa arrivare sino a noi

Ah, e questo vuol dire negarne l'esistenza??

-----  
No, questa è un'altra goccia che prima o poi farà traboccare il vaso! Se hai letto bene ho detto che questa è una delle tante dichiarazioni che fa per confermare poi quello che ha detto nell'articolo del C.I.C.A.P.: che ripeto:  
NON MI CONVINCONO NEMMENO I TANTI RAGIONAMENTI CHE SI FANNO SULLE CIVILTÀ PRESENTI NELLA NOSTRA GALASSIA E IL LORO NUMERO.  
-----

> > e poi  
> > ultimamente ha sostituito addirittura la parola "improbabile" con "Non mi  
> > convincono" accentuando ancor di più la sua scetticità in merito  
> > all'argomento E.T.I.  
>  
> Si chiama scetticismo, non scetticità.  
> A parte questo, a me pare che "non essere convinti" contenga una sfumatura  
> di scetticismo inferiore a "ritenere improbabile che". Comunque, direi che  
> non è questo il thread adatto, nè tu l'interlocutore opportuno per stare a  
> disquisire di sfumature, visto che già abbiamo problemi coi significati  
> terra terra...

-----  
Credo che hai dimenticato che sei tu che hai aperto la discussione sulle sfumature. A parte questo, non mi sembra proprio che sulla Terra gli scettici abbiano problemi con i significati: il C.I.C.A.P. ad esempio, pensa davvero, e fonda le sue opinioni appunto sul fatto di conoscere già tutti i significati della Terra (UFO compresi); quindi faresti meglio a fare questi discorsi a qualcuno di loro..., chissà forse ti darebbero retta.  
-----

>  
> > Chiudo quì il discorso in merito alle dichiarazioni  
> > della Hack che sono state fin quì troppo chiare: chi a capito ha capito,  
> > chi non ha capito capirà.  
>  
> Vedo che gli slogan profetico-messianici sono di moda ultimamente.

-----  
Per te sono slogan, per me dati di fatto!!!!!!!!!!!!!! La differenza è piccola comunque non ti preoccupare!!!  
-----

> NE CONCLUDO CHE:  
> Hai capito meno di zero di quello che ti stavo dicendo. Non ho più nemmeno  
> voglia di continuare a cercare di spiegarti.

-----  
Hai capito meno di zero di quello che ti ho detto fin ora. Non ho più

nemmeno voglia di continuare a cercare di spiegarti!!! Sarà un piacere per tutti.

-----

Con rispetto,

cataldi Gabriele [Neuronic]

From dedalo72@interfree.it Thu Nov 08 16:03:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 15:03:59 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> > Fesseria all'ennesima potenza.  
> > Su, riportami il passo in cui ho detto questo e ti darò ragione anche su  
> > tutto il resto.  
> > Sto aspettando, eh?  
>  
> -----  
> Dedalo, se tu vuoi stare con una gamba di quà e una di là non sono  
problemi  
> miei, già te l'ho ripetuto più di una volta; si vede che io ho idee più  
> precise delle tue: se per te la Hack dice di credere al fenomeno UFO (con  
> implicazioni E.T.) allora affermi in modo assoluto che la Hack crede che  
gli  
> UFO provengano da altri pianeti. Cosa debbo spiagarti di più? Hai già  
> risposto tu alla tua domanda. O sei pro o sei contro.  
> -----

Evvabbè...

Non hai risposto alla mia domanda. In fondo ti avevo chiesto solo un piccolo  
copia-incolla del passo in cui io avrei affermato quello che tu sostieni io  
abbia affermato. Comunque non fa nulla. Ormai ho smesso di aspettare.

> Non c'è nulla da  
> interpretare, le parole della Hack parlano da sole e se l'autrice avesse  
> voluto che ognuno di noi le interpretasse lo avrebbe scritto.

Perfettamente d'accordo, sai? :)

[taglio tutto il resto perché non farei altro che ripeterti gli stessi  
concetti, ai quali presumo tu replicheresti al medesimo modo]

> > Si chiama scetticismo, non scetticità.  
> > A parte questo, a me pare che "non essere convinti" contenga una  
sfumatura  
> > di scetticismo inferiore a "ritenere improbabile che". Comunque, direi  
che



> > non è questo il thread adatto, nè tu l'interlocutore opportuno per stare  
a  
> > disquisire di sfumature, visto che già abbiamo problemi coi significati  
> > terra terra...  
>  
> -----  
> Credo che hai dimenticato che sei tu che hai aperto la discussione sulle  
> sfumature.

Sì, e l'ho anche chiusa subito. Non parliamone più, ok?  
Ognuno di noi due, a quanto pare, è convinto di aver ragione. Il che non può  
essere, ovviamente. Ma non vedo spiragli di dialogo per poter chiarire la  
cosa.  
Da parte mia, l'argomento è chiuso.

Salutissimi,  
ded

From emiliomil@libero.it Thu Nov 08 16:59:49 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: fermi 3 minuti..parte 2°  
From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 15:59:49 GMT

Per quale motivo?  
Il tutto è successo in it.discussioni.ufo, che  
dovrei fare, postarlo su it.discussioni.chissenefrega?  
Abbi pazienza!  
Ciao  
Emilio

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:JD1F7.10302\$5.541205@news.infostrada.it...

>  
> "Emilio" <emiliomil@libero.it> ha scritto:  
> ....  
>  
> Trovo che tutto cio' sia un po' OT....  
>  
> Up  
>  
>

From emiliomil@libero.it Thu Nov 08 17:03:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Mah! Tutte foto ufficiali?  
From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 16:03:09 GMT

Ma invece di ridere, perchè non rispondi al mio precedente post circa le prove?:-)

Ciao

Emilio

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio news:DJvG7.26398\$zu5.966570@news1.tin.it...

> Ah ah ah!!!!

>

>

From e.russo@cisu.org Thu Nov 08 17:37:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia  
Subject: Rivista ufologica europea: uscito il nuovo numero  
From: e.russo@cisu.org (Edoardo Russo (C.I.S.U.))  
Date: Thu, 08 Nov 2001 16:37:01 GMT

Salve,

E' uscito il nuovo numero dello "European Journal of UFO and Abduction Studies", edito dal Totton College inglese per offrire uno strumento comune all'ufologia di orientamento scientifico nel vecchio continente.

Il sommario del nuovo numero (e dei precedenti) lo trovate alla pagina web:

<http://www.cisu.org/ejv2n2.htm>

Saluti

- - - -

Edoardo Russo                                  Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-011-3290279 fax 545033  
e-mail: e.russo@cisu.org                                  -                                  <http://www.cisu.org>

From ???@??? Thu Nov 08 18:18:44 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: CROP CIRCLE : la scienza risponde  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 17:18:44 GMT

Jasmine <lostinthenetsplit\_ever@tin.it> wrote in message 3be98eda.13268634@news.tin.it...

> mi interesserebbe in particolare avere delle fonti a riguardo di  
> queste due ultime righe:"faceva cerchi e piegava tutti gli steli in un  
> modo tale che ogni mortale impiegherebbe più di un secolo per fare  
> cio' che fece lui in una notte"  
> se per caso qualcuno sa qualcosa sulle fonti, thanks

Esiste una litografia del 700, se non ricordo male, ove si vede un diavolo

che crea un crop circle. Inoltre di tali C.C. se ne parla anche in molte leggende britanniche ed irlandesi. Erano i luoghi dove ballavano le fate.

--

con rispetto  
ALBION OF AVALON

From ???@??? Thu Nov 08 18:27:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 17:27:32 GMT

Sei un povero imbecille la discussione finisce qui.

--

ALBION OF AVALON

From ???@??? Thu Nov 08 18:29:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 17:29:15 GMT

Lo ridico qui usando terminologia diversa visto i tuoi enormi problemi con la lingua italiana.  
Con i deficienti non ci discuto. Fine trasmissioni.

--

ALBION OF AVALON

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Thu Nov 08 18:32:04 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: CROP CIRCLE : la scienza risponde  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Thu, 08 Nov 2001 17:32:04 GMT

On Thu, 8 Nov 2001 11:18:33 +0100, "Antonio Bruno"  
<assgraal@katamail.com> wrote:

>Ciao, Jasmine,  
>come io stesso dicevo nel post "Cerchi nel grano per un raccolto di  
>consapevolezza" del 02 c.m., si tratta di un fascicolo pubblicato in  
>Inghilterra nella seconda metà del XVII Secolo. Purtroppo non so di più...

beh se è proprio scritto, così, cioè che un essere umano ci starebbe un secolo a piegare le spighe in quel modo la cosa è interessante.

ciao, Jasmine

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Thu Nov 08 18:33:37 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: CROP CIRCLE : la scienza risponde  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Thu, 08 Nov 2001 17:33:37 GMT

On Thu, 08 Nov 2001 17:18:44 GMT, "albion of avalon"  
<jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> wrote:

>Esiste una litografia del 700, se non ricordo male, ove si vede un diavolo  
>che crea un crop circle. Inoltre di tali C.C. se ne parla anche in molte  
>leggende britanniche ed irlandesi. Erano i luoghi dove ballavano le fate.  
>--

Credo di aver visto una raffigurazione ma non ho prestato attenzione a  
come erano piegate le spighe, specificatamente, mi interessava sapere  
se era proprio scritto papale papale cosi' (salvo traduzione), cioè che  
un essere umano ci starebbe un secolo per piegare le spighe in quel  
modo...

ciao, Jasmine

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Thu Nov 08 18:34:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 18:34:27 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:AJvG7.26395\$zu5.966337@news1.tin.it...

> SPAWN, mi dispiace che te la prendi tanto e che hai scordato (tabula rasa)  
> tutta la discussione che c'è stata sull'AREA51!!!

Non posso averla dimenticata per il solo fatto che NON ero ancora attivo su  
questo NG.

Adesso, caro fulminato da competizione, cita gli headers di anche UN solo  
mio post in cui IO parli di Area51, o faccia anche solo un accenno all'area  
51.

O scusati.

O taci.

Ti consiglio la tre.

Risparmiamo tempo entrambi.

> davvero sconcertante la  
> tua caduta dalle nuvole... Devono esserci certamente un centinaio di SPAWN  
> sulle News...

Su Usenet ce ne puo' essere anche un milione.  
di ^^SpAwN^^ con il MIO indirizzo di posta elettronica, ce ne e' uno solo:  
io  
Quello ^^SpAwN^^ non ha MAI parlato di Area51.  
Smentiscimi, se ci riesci, su.

> Per quanto riguarda Upuaut, beh... Non ho parole: anche questa volta mi  
vuoi  
> parlare di interpretazioni? Ma allora devo ridere...?

Tu sei \*davvero\* fulminato.  
Da dove digiti, da Volterra?

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Thu Nov 08 18:39:53 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 18:39:53 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:CJvG7.26396\$zu5.966520@news1.tin.it...

> che tutti i casi UFO verificatesi sull'area51 sono delle Bufale. Questo lo  
> ha dichiarato anche in presenza di Albion e di Spawn (quindi farebbero  
> meglio a ricordarselo senza fare ulteriormente i buffoni).

Povero mentecatto.  
Tu hai detto che IO ho parlato di Area51.  
Mentre qui stai dicendo che Wolf ne ha parlato, e gli stai contestando, con  
LUI assente in questo thread, di aver detto di NON averne parlato.  
A LUI contesti quello che vorresti contestare a LUI, e citi pure me come  
testimone.

L'effetto e' triplo:  
- affermi che io avrei parlato di Area51 (e non e' vero)  
- affermi che Wolf negherebbe di aver parlato di Area51 (e non e' vero)  
- citi me come testimone che un thread che si e' svolto quando io NON ero  
ancora sul NG.

Questo, a casa mia, si chiama delirio.

> Spero di essere stato chiaro. Bene voglio vedere se qualcuno ha il  
coraggio  
> di rispondere...

Effettivamente, ci vuole del coraggio, a rispondere a te.

Saluti.

--

-----

§ - Non litigare mai con un imbecille, potrebbe non notarsi la differenza -  
(anonimo)

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Thu Nov 08 18:42:43 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 18:42:43 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:EJvG7.26399\$zu5.966556@news1.tin.it...

> Si ma quando questo signore viene invitato nelle trasmissioni, (pareri  
> personali a parte), viene in veste di scienziato e ciò che dice non rimane  
> solo nella sua opinione personale....!!!

Ah, no?

E cosa fa, allora, prende vita e se ne va a spasso?

Quando Zichichi dei le camionate di fesserie che dice sull'evoluzionismo, a  
nome di chi parlerebbe?

Ti risulta ci sia stata una delega in bianco da parte di qualcuno, nei  
confronti di Ferluga, per esprimere opinioni sul paranormale?

> Quindi bisognerebbe essere meno  
> "sparoni" perchè i fessi abboccano e i competenti si  
> incazzzzzanooooooooooooo!!!!!!!!!!

Tu ad occhio stai fra quelli che abboccano, eh?

Saluti

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From jsteve@libero.it Thu Nov 08 20:04:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: CROP CIRCLE : la scienza risponde  
From: "Gandalf" <jsteve@libero.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 19:04:28 GMT

La litografia risale precisamente al 22 agosto del 1678 e venne pubblicata su un giornale locale del Hatfordshire, nei pressi di quei stessi luoghi Inglesi dove negli ultimi vent'anni il fenomeno si è maggiormente sviluppato. Il titolo dell'articolo era "The mowing devil or the strange news from Hartfordshire" e la didascalia presente al di sotto dell'immagine recitava testualmente:

"Questo è il racconto di un agricoltore che trattando con un povero mietitore sul compenso per la falciatura di tre mezzi acri di avena, a fronte di una richiesta a suo avviso troppo elevata di quest'ultimo, disse che avrebbe affidato il lavoro al diavolo piuttosto che a lui. Quella stessa notte accadde che il campo di avena prese a rilucere quasi fosse stato avvolto da un grande incendio, il giorno dopo il raccolto apparve così perfettamente mietuto da far pensare ad un'opera del diavolo o di qualche altro spirito infernale in quanto nessun mortale sarebbe stato in grado di produrre qualcosa di simile. Fu così che il raccolto stregato rimase a giacere sul campo, ed il proprietario non poté più liberarsene".  
L'immagine seppur controversa nella sua semplicità è sicuramente meritevole di attenzione, come molte altre testimonianze "storiche", stupefacenti per le somiglianze fenomenologiche dei Crop Circles.  
Sakutissimi Ste

.

>

> Jasmine <lostinthenetsplit\_ever@tin.it> wrote in message

> 3be98eda.13268634@news.tin.it...

> > mi interesserebbe in particolare avere delle fonti a riguardo di

> > queste due ultime righe: "faceva cerchi e piegava tutti gli steli in un

> > modo tale che ogni mortale impiegherebbe più di un secolo per fare

> > cio' che fece lui in una notte"

> > se per caso qualcuno sa qualcosa sulle fonti, thanks

>

> Esiste una litografia del 700, se non ricordo male, ove si vede un diavolo

> che crea un crop circle. Inoltre di tali C.C. se ne parla anche in molte

> leggende britanniche ed irlandesi. Erano i luoghiove ballavano le fate.

> --

> con rispetto

> ALBION OF AVALON

>

>

From upuaut65@libero.it.invalid Thu Nov 08 20:21:00 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: fermi 3 minuti..parte 2°  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 19:21:00 GMT

"Emilio" <emiliomil@libero.it> ha scritto:

- > Per quale motivo?
- > Il tutto è successo in it.discussioni.ufo, che
- > dovrei fare, postarlo su it.discussioni.chissenefrega?

No, data la natura "bellicosa", consiglieri it.discussioni.litigi. :o)

> Abbi pazienza!

Eh vabbe', ma ricomincia a parlare di UFO, ok....?

CiaUp

From upuaut65@libero.it.invalid Thu Nov 08 20:26:00 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 19:26:00 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> ...perchè non solo sono Io

o\_\_O Ti dai del noi?

Uppe

From upuaut65@libero.it.invalid Thu Nov 08 20:29:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 19:29:01 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:  
[trash]



Ok, grazie, Albion e Spawn mi hanno risposto. Per quanto riguarda Wolf, non lo conosco e non mi riferivo a lui nel mio post.

CiaUp

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Thu Nov 08 20:30:31 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 20:30:31 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:U3BG7.45727\$5.2295670@news.infostrada.it...

> Eh, quasi quasi stavolta ti do ragione... ^\_\_^

Ti tocca :o))

> > Da dove digiti, da Volterra?

>

> E questa pero' me la spieghi; che combinano a Volterra?!

A Volterra c'e' un noto manicomio toscano :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From upuaut65@libero.it.invalid Thu Nov 08 20:31:00 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 19:31:00 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

> Tu sei \*davvero\* fulminato.

Eh, quasi quasi stavolta ti do ragione... ^\_\_^

> Da dove digiti, da Volterra?

E questa pero' me la spieghi; che combinano a Volterra?!

Uppe :o)

From upuaut65@libero.it.invalid Thu Nov 08 20:40:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 19:40:01 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

> A Volterra c'e' un noto manicomio toscano :o))

rotfl!!!

Up

From upuaut65@libero.it.invalid Thu Nov 08 20:43:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 19:43:01 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

...

Per quanto ne so, non c'e' nessuna religione al mondo per la quale  
quotare e' peccato. Sei ateo?

Uppe :o>

From smassimo@NOSPAMmail.com Thu Nov 08 21:30:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: avvistamento ufo sabato 30/10  
From: "Massimo S." <smassimo@NOSPAMmail.com>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 21:30:48 +0100

Emiliano Rizzo <emilian@logic.it> wrote in message  
dce464934e4b457009972897e5ef886c.5721@mygate.mailgate.org...  
> Sabato circa ore 21:00 sera ero in montagna in Valchiavenna quando ricevo

la  
> telefonata di un amico che era a Gallarate. Stavo dormendo, ma mi avvisa  
che  
> stavano osservando in quell'istante due "ufo" o meglio "navi volanti"  
volare in  
> "prossimità" della Luna. Gli dico "come fate a sapere che sono navi?" e  
loro  
> "perchè abbiamo il binocolo".

Ma intendeva proprio Navi? Di quelle che vanno in mare?

Mi ricordo di aver letto tempo fa di un peculiare effetto, simile al  
fenomeno noto come "Miraggio" che avviene nei deserti.  
Questo fenomeno (mi pare che è chiamato Morgana) consiste proprio nella  
"proiezione" in cielo delle immagini di navi che sono realmente presenti nel  
mare.

Ciao

From smassimo@NOSPAMmail.com Thu Nov 08 21:38:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Il mistero oltre il tempo delle "Ley"  
From: "Massimo S." <smassimo@NOSPAMmail.com>  
Date: Thu, 8 Nov 2001 21:38:06 +0100

Qualcuno sa se c'è (ci sarebbe) uno o più Ley che passano per Roma?

Sapreste indicarmi anche il/i luogo/hi preciso/i?

Ciao

From thedreamlandspamm@libero.it Thu Nov 08 23:20:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: avvistamento ufo sabato 30/10  
From: "Piergiovanni Salimbeni" <thedreamlandspamm@libero.it>  
Date: Thu, 08 Nov 2001 22:20:34 GMT

> Mi ricordo di aver letto tempo fa di un peculiare effetto, simile al  
> fenomeno noto come "Miraggio" che avviene nei deserti.  
> Questo fenomeno (mi pare che è chiamato Morgana) consiste proprio nella  
> "proiezione" in cielo delle immagini di navi che sono realmente presenti  
nel  
> mare.

----- L'effetto Morgana si sviluppa quando l'aria al terreno è più fredda  
di quella negli strati superiori tipico ad esempio dello stretto di Messina,  
grazie a cui le navi sembrano sospese nel cielo. Prende il nome dalla  
leggendaria sorella di re Artù, che era in grado di costruire i suoi

castelli in aria.

Però non penso che si riferisca ad un fatto del genere....forse parlavano di navi..per dire astronavi :-))ma io rimango della mia opinione...era

Saturno..ciao

Pier

--

Piergiovanni Salimbeni

-coordinatore italiano-

\_\_\_GLR GROUP\_\_\_

pgsalimbeni@libero.it

<http://digilander.iol.it/gibbidomine>

[www.scienze.org](http://www.scienze.org)

>

>

From nonfungespawn@vene.dave.it Thu Nov 08 23:53:59 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>

Date: Thu, 8 Nov 2001 23:53:59 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:9fBG7.45824\$5.2300437@news.infostrada.it...

> Per quanto ne so, non c'e' nessuna religione al mondo per la quale  
> quotare e' peccato. Sei ateo?

Gia', se non c'e' per le religioni, dovrebbe esserci per chi NON abbia  
religioni?

Che sei, come Geddafi/Urbani, che danno dell'ateo a Osama? :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From kelsoNOSPAM@libero.it Fri Nov 09 00:22:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: kelsoNOSPAM@libero.it (Lee Kelso)  
Date: Thu, 08 Nov 2001 23:22:29 GMT

On Mon, 5 Nov 2001 02:33:27 +0100, in it.discussioni.ufo you wrote:

>  
>"Lee Kelso" <kNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio  
>news:3BE48C65.7080109@libero.it...  
>  
>>>>>>>>  
>No... metodologicamente quel "buco" nel grano non ha assolutamente nulla  
>di scientifico, quindi non puoi dire che è criticabile perchè avrebbe un  
>approccio scientifico, visto che è proprio la mancanza di scientificità  
>e il pressapochismo la causa della critica al "buco di Garlaschelli.  
> Se "l'esperimento" in questione non ha una metodologia  
>scientifica....NON è nemmeno un esperimento...è una scampagnata e basta...  
>>>>>>>>  
>  
>None.  
>Quell'esperimento ha una metodologia, solo e' che raffazzonata ed  
>insufficiente, di fatto inconcludente, riguardo al discorso crop.  
>Ma ne ha una, di scarsa qualita' (perche' se l'intento e' mostrare che si  
>puo' rastrellare il grano, allora va bene... :o)) ), ma ce l'ha.  
>La (scarsa) qualita' non era in discussione, nel thread.  
>

tutto ha una "metodologia" anche come ti lavi i denti al mattino...non  
significa che sia scienza...

>Proprio le critiche che muovi (mancanza di condizioni del contesto, di  
>riproduzione di tanti altri aspetti e così' via) ne sono una testimonianza  
>precisa.  
>

di una scampagnata...

>Per inciso, la "scienza" la si puo' anche fare male, non e' di per se'  
>garanzia di riuscita.  
>

la scienza non si fa ne male ne bene, si fa con rigore, se è un  
"esperimento" "raffazzonato" NON è scienza.... è così, ed è inutile  
che ti arrampichi sugli specchi.... ha mooolto più rigore scientifico  
il famoso studio sulla caduta delle fette biscottate imburrate che  
vinse il premio Ignobel anni fa: strano ma vero, quell'esperimento era  
condotto con rigore...e scoprì anche il motivo per cui nella caduta la  
fetta biscottata tende a cadere sulla parte imburrata... (se vuoi ti  
spiego il perchè...)

>>>>>>>>>  
>Certo mai detto il contrario infatti "l'opera" del cicap non dimostra  
>proprio niente...però visto che la prima caratteristica di un crop  
>circle è quella di essere geometricamente perfetto....almeno

>Garlaschelli poteva metterci un po' più di impegno....per esempio:  
>>>>>>>>>  
>  
>Io presumo ce lo abbia messo.  
>Ma non e' riuscito ugualmente, evidentemente.  
>Ergo, i mezzi dei crop circlers o sono molto piu' sofisticati, o sono molto  
>piu' organizzati.  
>  
>>>>>>>>>  
>capisci che se do una pennellata su una tela non ho dimostrato di saper  
>fare un quadro? Invece seguendo il discorso del cicap lo avrei dimostrato...  
>>>>>>>>>  
>  
>In effetti, se dai una pennellata, \*hai\* fatto un quadro, specie dopo  
>l'avvento dell'astrattismo  
>NON hai fatto un Caravaggio, pero'.  
>Se il tuo intento fosse quello di +fare un quadro purché sia\*, lo hai  
>centrato in pieno.  
>Se e' quello di fare un Caravaggio, non ti sei neppure mosso dall'intento  
>iniziale.  
>

si vabbè... non fare finta di non capire...ok devo scriverlo terra  
terra?: se dai una pennellata ad una tela non vuol dire che tu sia un  
artista, nè che tu sappia disegnare, nè puoi dire di conoscere il  
mondo dell'arte..ecc... va bene così? (e poi l'astrattismo è MOLTO più  
di una pennellata ad una tela..... ed è ovvio che quando scrivevo  
"quadro" non intendevo come dici tu "un quadro purché sia" ma un'opera  
d'arte....che è un'altra cosa...)

>>>>>>>>>  
>Cmq come per l'ipotesi umana anche  
>tutte le altre vanno provate e documentate con RIGORE SCIENTIFICO,  
>>>>>>>>>  
>  
>Certamente  
>  
>>>>>>>>>  
>se  
>non si riesce a farlo il fenomeno resta inspiegato...  
>>>>>>>>>  
>  
>Esattamente  
>  
>>>>>>>>>  
>(non tutto trova  
>per forza una spiegazione checchè ne dica il cicap, e inventarsi  
>spiegazioni infondate non serve a nessuno)  
>>>>>>>>>  
>  
>Appunto.  
>Ti riprendo sul "checche' ne dica il cicap", perche' mi risulta dalle faq  
>che la posizione sia proprio quella del "non tutto e' necessariamente  
>speigabile/spiegato"

una cosa sono le faq e un'altra il modo di comportarsi dei componenti del cicap più "in vista"....

>  
>>>>>>>>>  
>questo anche se li riproduci esattamente in verità...(come avevo  
>spiegato alla fine del reply precedente)  
>>>>>>>>>  
>  
>Certo.  
>Pero' a quel punto potrai supporre, fino a prova contraria, di aver trovato  
>+almeno un modoé con cui i "veri" crop possono essere fatti  
>  
>>>>>>>>>  
>> Non ho pero' ancora ben capito se questa storia della modifica genetica  
>sia  
>> confermata, a dire il vero.  
>  
>Lo è.  
>>>>>>>>>  
>  
>Dal solito Physiologia Plantarum di Hasselhoff (scritto bene? vado a  
>memoria), o c'e' altro?  
>  
>>>>>>>>>  
>> Versione goliardica degli omini verdi su disco volante.  
>  
>che non fa ridere nessuno...  
>>>>>>>>>  
>  
>Beh, mi pare un tuo problema, sinceramente.  
>A me piace, per snellezza e "ficcanza", e lo uso.  
>

ficcanza de chè? è solo una storpiatura senza senso di un termine esatto (e scientifico...)

>>>>>>>>>  
>visto che U.F.O. indica qualsiasi oggetto  
>volante che non sia stato identificato, peraltro la casistica ufo non è  
>una cosa inventata...  
>>>>>>>>>  
>  
>Non e' in questione ne' cosa sia UFO ne' la casistica UFO; in questo thread.  
>Personalmente, non sono mai stati in dubbio.  
>  
>>>>>>>>>  
>peccato che per ora possiamo solo dire: NO a tutti quelli che dicono di  
>averli fatti loro, e:  
>>>>>>>>>  
>  
>E non e' molto.  
>Pero', se leggi in giro, l'attribuzione agli ufi e' frequente.

>Direttamente e senza passare dal via.

>

>>>>>>>>

>non sappiamo chi li fa, perchè e come. Questi sono

>gli unici punti sicuri...

>>>>>>>>

>

>Esatto.

>In questo senso, \*ogni\* esperimento scientifico e' benvenuto.

>Anche quelli fatti male, perche' \*in ogni caso\* ci dicono che bastoni e

>spaghi verosimilmente NON bastano.

>

Secondo il cicap si!!!!!!! e meno male che sei abbonato alla loro rivista.... dovresti sapere che dicono...

>>>>>>>>

>Seguiamo il metodo scientifico e diciamo solo

>ciò che realmente sappiamo: le caratteristiche riscontrate dei Crop,

>Basta, le affermazioni dei sedicenti creatori di cerchi nel grano hanno

>solo dimostrato che loro non sono in grado di fare dei Crop Circle con

>le caratteristiche riscontrate... e quindi: MENTONO.

>>>>>>>>

>

>Come sarebbe "mentono"?

>I circlemakers fanno dei cerchi?

>Sono esteticamente ottimi?

>Li riprendono?

>Dove sarebbe la menzogna?

>

che dicono di farli tutti e solo loro, e con i loro metodi...

>Non mi pare che si siano attribuiti la paternita' di \*tutti\* i crop in giro

>per il mondo, giusto?

>

Sbagliato... visto che il cicap affermava che ogni crop era fatto dai loro amici "circle makers..."

>Scherziamo?

>

il cicap scherzava?

>>>>>>>>

>il cicap ha usato il metodo della pennellata su una tela per dire che sa

>dipingere....non è un metodo scientifico proprio per niente.

>>>>>>>>

>

>Ti ripeto, il metodo il se' E' scientifico.

>Dimmi che e' inadeguato, e sarò d'accordo

>



già spiegato varie volte...

>>>>>>>

>Il cicap è  
>criticabile e criticato proprio perchè si auto proclama come Organo  
>Scientifico costituito da scienziati...

>>>>>>>

>  
>Dunque.  
>Ci sono scienziati? si'  
>Si occupa, di tanto in tanto, di verifica su basi scientifiche di  
>affermazioni sul paranormale? si'  
>Ok, allora risponde in pieno alle due caratteristiche.

basi scientifiche??? quando? (ok ok sto a ffà il ficcante pure io  
^\_\_^)

>>>>>>>

>ma poi non utilizza nemmeno  
>lontanamente metodi scientifici,  
>>>>>>>  
>

appunto mi pareva di averlo scritto...tu mi spezzi la frase....

>Stai evidentemente generalizzando  
>Il fatto che il crop su focus sia una ciofeca, non rende automaticamente una  
>ciofeca tutto il resto del lavoro.

l'esempio lo illustravo sotto...spiegando come gli esponenti +  
televisivi (e si presume i più rappresentativi quindi..) non siano  
minimamente preparati sugli argomenti che intendono controbattere  
sotto dico un nome per tutti (la persona che più interviene nei  
dibattiti tv..).

>

>>>>>>>

>e per giunta spesso e volentieri i suoi  
>esponenti (quelli che vanno in tv per esempio..o quelli che fanno le  
>conferenze) si dimenticano le cose o addirittura non le sanno proprio...

>>>>>>>

>  
>Mah, presumo che "dimenticarsi le cose" possa accadere a tutti.  
>"non sapere le cose" e' certo piu' grave, ma sempre correggibile.  
>Basterebbe indicare \*quali cose\*

>

>Quali?  
>E chi?  
>Quando?

>

l'argomento ufologia per esempio.  
STENO FERLUGA.

in ogni trasmissione a cui partecipa.

>>>>>>>>

>faccio un piccolo esempio teorico: se vuoi smontare l'ufologia

>>>>>>>>

>

>E chi vorrebbe mai smontare l'ufologia, di grazia?

>

il cicap! secondo loro sono tutti fulmini globulari!!!! o luci di discoteche...

>>>>>>>>

>come

>minimo ci si aspetta che ti documenti sull'argomento... (forse però se

>si documentassero potrebbero cambiare idea... quindi meglio restare

>ignoranti... se no non li invitano più in tv...)

>>>>>>>>

>

>Ecco, esempi specifici?

>

Caselle 1973, Belgio 1990.

>Saluti.

>

>

e baci

>--

>-----

>Da #misteri:

> - perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

> - gli cascano i tavolini sui piedi

>-----

>                   ^^SpAwN^^

>

>

>

>

>

L.K.

From upuaut65@libero.it.invalid Fri Nov 09 00:42:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Thu, 08 Nov 2001 23:42:29 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

> Gia', se non c'e' per le religioni, dovrebbe esserci per chi NON abbia

> religioni?

> Che sei, come Geddafi/Urbani, che danno dell'ateo a Osama? :o))

Eh? o\_\_O Mica ho capito, sai.... :)

SalUp

From tryrtyy@dd.xx Fri Nov 09 01:48:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: OT I civili superano i militari  
From: "Red Owl" <tryrtyy@dd.xx>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 00:48:12 GMT

conoscete il napster gnutella gnucleus asini ecc....  
bene il pentagono ha deciso di far scambiare le informazioni tramite il p2p  
questa volta i militari arrivano per 3\*  
Ci rendiamo conto che quello che possiamo fare noi civili e molto !  
e che se volessimo li possiamo superare in tecnologia e di molto.

napster, la riaa, il pentagono

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 09 01:48:29 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 01:48:29 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:FLEG7.47973\$5.2420247@news.infostrada.it...

> Eh? o\_\_O Mica ho capito, sai.... :)

Ok, la prendo piu' larga :o))

Tu dicevi, a proposito del mancato/scorretto quoting, con una salace  
battuta:

"Per quanto ne so, non c'e' nessuna religione al mondo per la quale  
quotare e' peccato. Sei ateo?"

Messa cosi', la cosa lascerebbe intendere che, visto che nessuna religione  
vieta il corretto quoting, il soggetto avrebbe potuto quotare. E lascia  
ugualmente intendere che il suo mancato corretto quoting sia legato al suo  
possibile "essere ateo".  
Solo che \*se gia'\* per le religioni non ci sono divieti per il corretto  
quoting, \*a maggior ragione\* non ce ne possono essere per un ateo, che per

definizione \*non\* ha religione, e quindi \*non ha\* precetti \*non religiosi\* di divieto.

Mentre quel "sei ateo" configurerebbe l'ateismo come una versione \*piu' stretta\* di osservanze di precetti vari

[tutto questo, per amore di futili digressioni da parte mia :o)) ]

Questo per la prima parte.

La seconda si lega al fatto che sono ormai quasi due mesi che Giuliano Urbani, esponente delle colombe della compagine di governo italiana, va in giro in TV a riportare le parole di Geddafi secondo cui Osama Bin Laden sarebbe (nell'atteggiamento esteriore) non integralista islamico, ma ateo (che presumo, nel pensiero di Geddafi, non esattamente avvezzo all'ateismo, corrisponda al termine "eretico" per un cattolico, ossia "fuori dai retti insegnamenti della sua religione", o anche "usurpatore della corretta interpretazione delle scritture" - corretta interpretazione che, peraltro, nell'islam non esiste e non puo' esistere per motivi non solo esegetici, ma anche semiologici), con un evidente doppio salto mortale con avvitemento nell'attribuire significati inesistenti al termine ateo.

Visto? Da una frase, un mezzo romanzo di significati :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From upuaut65@libero.it.invalid Fri Nov 09 02:13:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 01:13:15 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it> ha scritto:

...

Gasp... o\_\_O Altro che mente a cavatappi..... ^\_\_^

CiaUp :o)

From non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo Fri Nov 09 04:14:39 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: (WTC) UFO qua' UFO la...  
From: "Fax Mulder" <non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 03:14:39 GMT

ciao prima di tutto  
capisco che la gente magari agisce in buona fede...  
per carità io sono il primo che crede negli UFO ma sono il primo che è anche  
scettico.  
personalmente non credo ne a satana che si è visto nel fumo che usciva dai  
grattacieli ne all'UFO.  
c'e' qualche testimone che era sul posto è ha visto quest'oggetto ??  
no perche altrimenti io non ci credo minimamente  
non bastano le foto  
le foto possono essere artefatte o quella "cosa" puo essere qualsiasi cosa  
grazie a chi mi deluciderà

--

=====  
Fax Mulder  
<http://members.xoom.it/LDHP>  
!!Attenzione!! Ho Attivato Un Sofisticatissimo Meccanismo  
Anti-rompiscatole Quindi Per Rispondermi  
Usa i Seguenti Indirizzi :  
[komawhite@tiscalinet.it](mailto:komawhite@tiscalinet.it) o [domlago@tin.it](mailto:domlago@tin.it)  
UBD (User Brain Damage)  
il cervello è come l'uccello, bisogna saperlo usare!  
=====

From [claudiotosi@supereva.it](mailto:claudiotosi@supereva.it) Fri Nov 09 04:47:58 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: UFO VICINO ALLE TORRI GEMELLE!!  
From: "Claudio Tosi" <[claudiotosi@supereva.it](mailto:claudiotosi@supereva.it)>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 04:47:58 +0100

Nella mia comunità <http://communities.msn.it/Mistero> , ho inserito un link  
che riguarda l'avvistamento al momento degli attacchi aerei alle torri  
gemelle.  
Nel sito potrete trovare anche tantissimi altri misteri e dei links  
interessanti.  
Visitatelo!!  
<http://communities.msn.it/Mistero>

From [gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it) Fri Nov 09 05:49:21 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <[gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it)>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 04:49:21 GMT

E ci mancherebbe che avevi anche da dire qualcosa; ma guardalo un po'...

Bene, stavo aspettando questo momento: ti sei inginocchiato davanti al tuo padrone. Non preoccuparti dalle sconfitte si impara sempre qualcosa. Ah ah ah.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 05:49:23 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 04:49:23 GMT

A parte il fatto che tu sei attivo dal 30 Luglio 2001 e quindi hai potuto leggere tutti i post che ci sono stati e che risalgono al 6 Settembre 2001... Ma chi ha detto che tu sei INTERVENUTO nelle discussioni? Fammelo un po' capire?

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 05:49:23 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 04:49:23 GMT

UUhh, uuhhh.ah ah aaahhhhhh...Uhh.....UUUUHHHHhhhh.....Ah ah  
ahaahhahahhh..... Ed Io sarei l'imbecille... Ah ahaa  
hahahahh.....aaaaahhhhhhHHHHHHhhhhhaaaa....UUUUUUUuuuuuhhhhHHhh..uUUuuuAAAa  
aAUUUu...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 05:49:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 04:49:24 GMT

Ma chi diavolo ha detto che hai parlato dell'Area51...?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 05:49:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 04:49:25 GMT

Lezione 1: Uno scienziato quando deve dare un giudizio, una consulenza, insomma delle dichiarazioni da uomo di scienza lo deve fare in veste di Autorità Scientifica; non gli è permesso (dal mondo scientifico intendo dire) dichiarare situazioni od opinioni personali che potrebbero andare ad inficiare (proprio come succede) realtà scientifiche già appurate e discusse ampiamente. Forse non si è capito che non esiste alcuna via di mezzo quando si devono fare dichiarazioni scientifiche: o si parla in veste di autorità scientifica o si sta zitti; questa è la prima regola da rispettare se si è decisi di servire la SCIENZA. Qualunque altro pensiero in merito non è contemplato; e se si fanno dichiarazioni di propri elaborati mentali si deve specificare esplicitamente cosa è stato appurato dal mondo scientifico e cosa invece non lo è (incluse ricerche personali non autorizzate...).

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 05:49:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 04:49:35 GMT

Non c'è bisogno che usi un copia-incolla visto che difendi ogni dichiarazione che fa la Hack.

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From Fil@fil.it Fri Nov 09 11:33:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO VICINO ALLE TORRI GEMELLE!!  
From: "Fil" <Fil@fil.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 10:33:59 GMT

ma quelli sono i motori schizzati via dopo l'impatto

"Claudio Tosi" <claudiotosi@supereva.it> ha scritto nel messaggio  
news:3beb50fd.0@news.dada.it...  
> Nella mia comunità <http://communities.msn.it/Mistero> , ho inserito un link  
> che riguarda l'avvistamento al momento degli attacchi aerei alle torri  
> gemelle.  
> Nel sito potrete trovare anche tantissimi altri misteri e dei links

> interessanti.  
> Visitatelo!!  
> <http://communities.msn.it/Mistero>  
>  
>

From Fil@fil.it Fri Nov 09 11:35:00 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: OT I civili superano i militari  
From: "Fil" <Fil@fil.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 10:35:00 GMT

no comment

"Red Owl" <tryrtyy@dd.xx> ha scritto nel messaggio  
news:gJFG7.48382\$5.2436756@news.infostrada.it...  
> conoscete il napster gnutella gnucleus asini ecc....  
> bene il pentagono ha deciso di far scambiare le informazioni tramite il  
p2p  
> questa volta i militari arrivano per 3\*  
> Ci rendiamo conto che quello che possiamo fare noi civili e molto !  
> e che se volessimo li possiamo superare in tecnologia e di molto.  
>  
>  
>  
>  
> napster, la raa, il pentagono  
>  
>  
>

From Fil@fil.it Fri Nov 09 11:35:36 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: OT I civili superano i militari  
From: "Fil" <Fil@fil.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 10:35:36 GMT

> e che se volessimo li possiamo superare in tecnologia e di molto.

il no comment riferito a questo

From emiliomil@libero.it Fri Nov 09 12:04:38 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: fermi 3 minuti..parte 2°  
From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>



Date: Fri, 09 Nov 2001 11:04:38 GMT

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:wWAG7.45628\$5.2291719@news.infostrada.it...

>

> "Emilio" <emiliomil@libero.it> ha scritto:

> No, data la natura "bellicosa", consiglierei it.discussioni.litigi. :o)

(E) Non risponde su questo ng, figuriamoci se lo fa su un'altro.  
Ma dai!

Eh vabbè', ma ricomincia a parlare di UFO, ok....?

(E) A parte il fatto che caso mai non è la prima volta che  
che si va fuori tema, (e non solo in questo ng) non capisco  
questa tua presa di posizione, non leggere il post punto e  
basta. Se poi analizzi bene ti accorgerai che centrano anche  
gli Ufo. :o)

CiaEm

>

>

>

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 09 12:17:28 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>

Date: Fri, 09 Nov 2001 11:17:28 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:zfJG7.26726\$z14.767859@news2.tin.it...

> Non c'è bisogno che usi un copia-incolla visto che difendi ogni

> dichiarazione che fa la Hack.

Ma tu menti per amore di falsità, per divertimento, perché hai fatto una  
scommessa con qualcuno, perché ti viene naturale, per tutte queste cose  
insieme? Perché?

From assgraal@katamail.com Fri Nov 09 13:39:37 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: L'"UFO-scatola" di Deganwy (1996)

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Fri, 9 Nov 2001 13:39:37 +0100

Nel 1996 si verificò nella località di Deganwy, in Galles, un interessante  
caso di IR1 (Incontro Ravvicinato del 1° Tipo), in cui possiamo considerare  
il discorso sui cosiddetti "effetti secondari", quali quelli verificatisi

sull'ambiente e sui testimoni. Dobbiamo ricordare che questi elementi, quelli cioè degli effetti secondari, possono essere estremamente utili per la comprensione globale del fenomeno a cui si riferiscono e, più in generale, potrebbero fornirci risposte non trascurabili in merito alle domande basilari che tutti noi ci poniamo di fronte alla casistica ufologica.

Vediamo, allora, il caso di Deganwy.

Si tratta di un villaggio in cui non si può certo dire che regni uno stile di vita imprevedibile e pieno di novità...I giorni scorrono tutti uguali e solo il passare delle stagioni sottolinea, attraverso la natura, qualche mutamento paesaggistico. E il paesaggio, a Deganwy, è davvero spettacolare. Una donna, quella notte del Capodanno 1996, se ne stava nel suo bungalow proprio al cospetto di questo paesaggio meraviglioso, a ridosso di un maestoso precipizio spalancato sul mare. All'improvviso, mentre il villaggio festeggia l'anno nuovo, la donna avverte un rumore sconosciuto molto forte, di tipo metallico. Istintivamente, corre alla finestra per cercare di individuare la fonte di quel frastuono. Ecco che, allora, vede stazionante di fronte al precipizio, una sorta di oggetto a forma di "scatola" da cui, a poco a poco, scaturisce una specie di nebbia che finisce con l'avvolgerlo tutto. E' una nube strana e certo inconsueta, ma ancor più strano è quello che accade poco dopo: da tale indefinibile agglomerato scaturisce all'improvviso una sorta di fontana di scintille, che scende per tutto lo strapiombo fino al mare.

No, non si trattava di un fuoco pirotecnico poichè la testimone affermò che quelle luci erano del tutto diverse da ogni artificio pirotecnico da lei mai visto. Inoltre, approfondendo il suo avvistamento, veniamo a sapere che da quella specie di "cascata di scintille", scaturiva una sorta di "arco elettrico" che seguiva il corso di una linea. Passano alcuni minuti e la "nebbia" che avvolge l'UFO a forma di scatola si dirada. La donna può così osservare che, da uno degli angoli di quella "scatola" si diparte un raggio a traiettoria curva caratterizzato da una colorazione blu elettrica. Il fenomeno resta osservabile per qualche minuto (non possiedo i dati precisi), dopo di che, il raggio scompare verso l'alto, e lo stesso fanno sia l' "UFO-scatola scatola" che il forte rumore che aveva accompagnato tutta la scena fino a quel momento.

Nonostante l'inquietante avvenimento, la donna si mette, più tardi, a letto e riesce ad addormentarsi. Il mattino dopo, però, non si sente per nulla bene. Soffre per un mal di testa insopportabile al centro delle sopracciglia e nota che i suoi occhi sono oltremodo arrossati e gonfi. Con il passare delle ore, i disturbi si fanno sempre più fastidiosi, anche se, stoicamente, la donna decide di tollerarli senza rivolgersi in modo particolare ai medici.

Viene contattata, in seguito, la "Federazione Ufologica del Galles" e le indagini partono celermente. Ogni cm. di terra circostante la casa della signora viene ispezionato. Un lato dell'abitazione è praticamente a strapiombo sul mare. Adiacente un altro lato della casa, su un mucchietto di neve, gli inquirenti trovano dei frammenti di roccia ma, alla conseguente analisi, risultano essere composti di ardesia, molto probabilmente facente parte una delle lastre del tetto che, a causa di vento o neve, si erano staccate o rimosse. Nessuna radiazione viene rilevata. Sul terreno, dunque, non si sarebbero riscontrati particolari effetti, ma gli esperti sono stati abbastanza determinati nella ricerca di tracce di radiazione per via di un ragionamento deduttivo che non mi sembra privo di fondamento. Le eventuali

radiazioni, in pratica, potrebbero essere la causa degli effetti fisiologici di cui la signora protagonista dell'avvistamento ha poi sofferto. L'emissione di una qualche forma radioattiva, insomma, potrebbe essere stata temporanea ed i suoi effetti esaurirsi nel giro di poco tempo. Alcuni studiosi di ufologia, considerando casistiche simili, sono propensi ad ipotizzare una sorta di correlazione "concausativa" fra i disturbi puramente fisiologici subiti dall'organismo dei testimoni e l'eventuale emissione di radiazione, emissione, questa, che potrebbe restare circoscritta al tempo dell'evento ufologico in sè stesso o, al limite, poche ore dopo. Anche il fattore dello stress psichico causato da simili esperienze non va sottovalutato; in effetti, questi ricercatori ipotizzano che esso vada ad assommarsi agli altri fattori che delineano, infine, "ciò che resta" di determinati eventi ufologici. L'emicrania, comunque, fra tutte le possibili conseguenze spiacevoli a carattere fisico, è la più rilevata: la percentuale di disturbi da emicrania, spesso anche forte, è del 40%, seguita da nausea e manifestazioni di irritazione cutanea. Come vedremo in futuro...

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

From assgraal@katamail.com Fri Nov 09 13:46:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 13:46:28 +0100

E' sbagliatissimo ciò che credi degli eventi paranormali in genere. Hai una concezione alquanto superficiale che ragiona per luoghi comuni. Incredibile che tanta superficialità, per quanto riferita ad un settore di conoscenza che evidentemente non "frega nulla", si riscontri in persone che si ritengono, per una ragione o per l'altra, legate al mondo della scienza!... Alla tua domanda sulle ragioni per cui il "talismano" della sig.ra Duval non può funzionare, ci sarebbero km. di risposte, tonnellate di byte, ore e ore di esposizione casistica e tematica... Ma non credo che ne valga la pena... Con tutto il rispetto, eh?...  
Ti piacciono le "verità" cicappine?... Auguri!...  
E sii felice...:-))

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Tom Cat <noname@nosite.com> wrote in message 3BEA818E.C114869D@nosite.com...  
-----CUT-----CUT-----

> Argh! Oramai sono qui ... comunque hai abboccato! HAHAAHA ;-( ))))))) vorrei  
> notare che in questo caso sei tu lo "scettico ottuso" :-( )). Dammi una  
sola  
> buona ragione per la quale il talismano della signora Duval non dovrebbe  
avere  
> veramente proprietà paranormali senza contraddire le argomentazioni di  
cui ti  
> fai portavoce ... dovresti provare il talismano ... magari su di te non  
> funzionerebbe ma io potrei dire che non funziona perché sei scettico sui  
suoi  
> poteri, oppure perché il suo potere paranormale non si può manifestare a  
> comando ... vedi bene che non si può arrivare da nessuna parte se da  
entrambe  
> la parti ci sono interlocutori sordi e ciechi alle perplessità  
dell'altro.  
> Siccome non mi importa di avere l'ultima parola ti concedo di replicare a  
questo  
> post ... io lo leggero', ma mi impegno a non risponderti (a meno che non

mi dici  
> che c'ho la mamma maiala ... ;-))))  
> Salutoni da Plutone.  
>  
>

From remalu@libero.it Fri Nov 09 15:02:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Domanda per esperti..  
From: "Luca" <remalu@libero.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 14:02:01 GMT

Qual è stato il caso più eclatante di abduction ed effettivamente  
inspiegabile in altra maniera, se non un rapimento alieno, mai  
raccontato? possibilmente senza andare troppo indietro nel tempo.  
ringrazio anticipatamente per le risposte.  
Luca

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 15:24:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 14:24:28 GMT

Esatto. (Che affinità ha questa tua domanda con la tematica degli UFO?)

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 15:24:29 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 14:24:29 GMT

> Ma tu menti per amore di falsità, per divertimento, perché hai fatto una  
> scommessa con qualcuno, perché ti viene naturale, per tutte queste cose  
> insieme? Perché?

Ma e te ti pagano per dire queste cose per amore di falsità, per  
divertimento, perché hai fatto una scommessa con qualcuno, perché ti viene  
naturale, per tutte queste cose insieme? Perché?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 15:24:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Mah! Tutte foto ufficiali?  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 14:24:30 GMT

Ah ah ah, E quale sarebbe il tuo precedente post? Ah ah ah... Non vedo altri messaggi di Emilio... ;-]

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 09 15:34:50 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 14:34:50 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> Ma e te ti pagano per dire queste cose per amore di falsità, per  
> divertimento, perché hai fatto una scommessa con qualcuno, perché ti viene  
> naturale, per tutte queste cose insieme? Perché?

Per divertimento.  
Ora rispondi tu però.

saluti  
ded

From assgraal@katamail.com Fri Nov 09 15:51:17 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 15:51:17 +0100

Ciao, Luca. Ti segnalo il caso di Travis Walton. Credo sia estremamente interessante. Leggi questo:  
<http://space.tin.it/computer/gaepane/TW.htm>  
Di nuovo ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

From: [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Fri Nov 09 15:55:11 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](#)  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 15:55:11 +0100

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

Per me è stato quello dei coniugi "Hill" su cui indago anche Hynek.

file:///E:/...iscussion%20lists/Italian/Italian%20UFO%20group%20-%20idu1996-2006/txt/it%20discussions%20UFO%20-%202001%2011.txt[16/02/2024 09:03:15]

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 09 19:24:36 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 19:24:36 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:ofJG7.26724\$zl4.767693@news2.tin.it...

> Ma chi diavolo ha detto che hai parlato dell'Area51...?

Tu, idiota:

++++

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
Message-ID: <qJOE7.7445\$zu5.313090@news1.tin.it>  
Date: Sat, 03 Nov 2001 09:24:38 GMT

[...]

RISPOSTA: AAAhhh... Che bella faccia tosta che hai. E sarei stato Io a mentire spudoratamente? Se non ricordo male siete stati te e wolf a dichiarare pubblicamente che tutti i contatti radar e radar-visuali sono solo il risultato di cantonate prese dai tecnici dell'aeronautica militare..., prove che secondo voi non esistono poichè, a detta vostra, i tecnici sono tutti degli incompetenti... Ah ah ah... Io mentire... Ah ah ah.... Dai, parla..., così ci divertiamo! Ah... adesso che ricordo vi siete anche inventati quella storiella sui cartelli dell'area51; ma aspetta che voglio spiegarlo anche agli altri: Dovete sapere che questo individuo e i suoi amici ritenevano che tutti; "dico tutti" i cartelli presenti attorno alla recinzione dell'area51 in realtà non esistono: vengono prontamente sistemati dai fotografi prima di realizzare qualche famosa foto sull'aera51... Davvero sconcertante; adesso sono i fotografi che se li portano dietro (i cartelli).

[...]

+++

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----



^^SpAwN^^

From med.nat@transports.it Fri Nov 09 19:29:29 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Piero Angela e l'Omeopatia.....  
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 19:29:29 +0100

"Catania: Accusato di diffamazione per una puntata di SUPERQUARK"  
"L'Omeopatia è una cura seria"  
Rinvio a giudizio per Piero Angela

CATANIA - I medici omeopati non sono stregoni e l'omeopatia è una cura seria. E soprattutto, se le terapie omeopatiche riescono a guarire chi vi fa ricorso, non è per l'effetto placebo (cioè per la suggestione provocata nel paziente da sostanze prive di principi attivi), ma grazie alla corretta diagnosi e alla terapia dell'omeopatia. Non solo; definire i rimedi omeopatici "acqua fresca" o sostenere che possano gravi reazioni allergiche e altri danni, significa diffamare gli omeopati e il loro statuto scientifico. Questo in sintesi, il contenuto del provvedimento con cui il GIP di Catania, Carmela La Rosa, ha rinviato a giudizio Piero Angela, volto noto della TV e conduttore di Superquark.

E' stata proprio una puntata di Superquark dedicata all'omeopatia, trasmessa l'11 luglio dell'anno scorso, a costare a Piero Angela il rinvio a giudizio per "diffamazione aggravata" (il dibattimento il 22 aprile 2002). Contro Piero Angela, sono state avviate due azioni giudiziarie: una querela, presentata dalla Società di medicina Omeopatica di Catania, e una citazione per danni, avanzata dalla Federazione delle associazioni mediche Omeopatiche di Roma.

L'accusa rivolta al giornalista della Rai è di aver allestito un programma a senso unico, in cui è stata data voce soltanto agli avversari dell'omeopatia, che peraltro, dice il GIP, erano "persone non specificatamente qualificate in materia". Per giunta violando la "par condicio" che il servizio pubblico radiotelevisivo dovrebbe sempre garantire, anche in considerazione dei 9 milioni di persone che in Italia ricorrono alle cure non convenzionali.

Il Superquark incriminato scatenò polemiche già il giorno successivo alla sua messa in onda, al punto che l'allora sottosegretario alla Sanità, Fumagalli Carulli, sscrive al presidente della Rai Roberto Zaccaria, sollecitando interventi "riparatori" di segno contrario.

Ma la Rai non fa nulla. E' invece Piero Angela a far sentire la sua voce "dalla mia parte - dice- sono anche Dulbecco e Levi Montalcini. E poi la scienza non è come la filosofia, non si possono far sentire entrambe le campane e poi far decidere per conto proprio ai telespettatori.

Replica Leda Adamo, avvocato dei querelanti: Queste parole dimostrano il pregiudizio di Angela, e quindi la sua intenzione di denigrare l'omeopatia. Ne' vale citare l'opinione di personaggi noti in campo scientifico, che come quelle dei partecipanti a Superquark, sono, appunto opinioni di parte". E' la tesi accolta dal GIP, basata sulla "impossibilità di verificare la fondatezza scientifica dell'omeopatia con gli strumenti dell'allopattia". Sarebbe come voler leggere un testo scritto in una certa lingua servendosi

dell'alfabeto di un'altra lingua. Lo spiega proprio un'allopata, Paolo Bellavite, docente di Patologia generale all'università di Verona. Commentando l'esperimento di Angela (il quale, diluendo l'antibiotico concludeva che i rimedi omeopatici sono acqua fresca), Bellavite parla di "grossolana ignoranza", perché nessun omeopata si sognerebbe di curare un'infezione con un antibiotico, perché l'omeopatia si propone di stimolare le difese dell'organismo".

Ma non è finita. Il Cicap (comitato per il controllo sulle affermazioni del paranormale) difende Piero Angela e in questi giorni, in un convegno a Reggio Emilia, lo ha invitato a parlare affiancandogli il mago Silvan. Francamente accostare l'omeopatia al paranormale è un pò troppo. Anche per chi ne contesta la scientificità. C'è odore di nuove polemiche e querele.

(by Carlo Vulpio)

Commento:

Finalmente qualcuno si muove per snidare e smascherare la ""grossolana ignoranza"" di certi personaggi della TV e della Sanita', che si peritano di essere "scientifici"

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From nonfungespawn@vene.dave.it Fri Nov 09 19:30:26 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 19:30:26 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:pfJG7.26725\$zl4.767840@news2.tin.it...

> Lezione 1: Uno scienziato quando deve dare un giudizio, una consulenza,  
> insomma delle dichiarazioni da uomo di scienza lo deve fare in veste di  
> Autorità Scientifica;

Quindi se gli chiedono se gli piace l'arrosto al ristorante, deve prima condurre delle indagini accurate.

> non gli è permesso (dal mondo sicentifico intendo  
> dire) dichiarare situazioni od opinioni personali che potrebbero andare ad  
> inficiare (proprio come succede) realtà scientifiche già appurate e  
discusse  
> ampiamente.

E' per questo che Zichichi dice le cretinate che dice, e che il recentemente scomparso Fred Hoyle ha costruita la sua pur luminosa carriera su una serie di affermazioni prima congetturali, e poi, con il tempo, via via dimostratesi sempre meno plausibili (la creazione costante di materia, lo stato stazionario, ecc ecc)

> Forse non si è capito che non esiste alcuna via di mezzo quando

- > si devono fare dichiarazioni scientifiche: o si parla in veste di autorità
- > scientifica o si sta zitti;

Mi sa che tu non abbia capito che NON esiste una Verita' scientifica da riportare, e che NON puo' esistere, visto che la scienza e' fatta appositamente per essere progressiva, e per procedere per ipotesi, verifica, errore e correzione.

La scienza \*vive\* di contraddittorio fra teorie e tesi contrastanti, alla ricerca della migliore teoria disponibile (in quel momento ed in quel luogo) per spiegare un certo fatto.

Ma che te lo dico a fare...

- > questa è la prima regola da rispettare se si è
- > decisi di servire la SCIENZA.

No, questa e' l'ennesima cretinata che la tua mente disturbata partorisce.

- > Qualunque altro pensiero in merito non è
- > contemplato;

Caspita, la scienza che diventa piu' rigida della chiesa cattolica nella difesa dell'ortodossia?

Mi dovresti spiegare come riesci a condannare questo atteggiamento, quando tu stesso lo definisci come costitutivo della scienza.

Come protestare per il fatto che l'acqua bagna.

- > e se si fanno dichiarazioni di propri elaborati mentali si deve
- > specificare esplicitamente cosa è stato appurato dal mondo scientifico e
- > cosa invece non lo è (incluse ricerche personali non autorizzate...).

Ricerche personali non autorizzate?

Ma che cazzo dici?

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From llelmoll@libero.it Fri Nov 09 21:09:41 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domanda per esperti..

From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>

Date: Fri, 09 Nov 2001 20:09:41 GMT

Bhè... se non fosse mai stato raccontato... nessuno potrebbe raccontarlo non

trovi? E' ovvio che se un caso come quello che "desideri" tu fosse davvero così eclatante, immaginarlo nascosto in qualche anfratto della storia umana sarebbe difficile da credere... quindi, a ragion veduta, credo che tu lo debba cercare nei casi più "conosciuti"... il fatto che poi sia effettivamente inspiegabile, se non facendo una "voce" agli alieni è tutto molto da dimostrare...

Saluti

From llelmoll@libero.it Fri Nov 09 21:12:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e l'Omeopatia.....  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 20:12:09 GMT

Bhè... ognuno cerca di tirare l'acqua al proprio mulino...

Saluti

From llelmoll@libero.it Fri Nov 09 21:17:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 20:17:47 GMT

Ma che razza di indirizzo gli hai dato? Una ventina di righe per raccontare quello che dovrebbe essere il caso di rapimento più eclatante? Io, nei tuoi panni, gli avrei dato una lista di siti "davvero" completi... o di certo i più completi... Vabbuò... delusione.  
Saluti

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Fri Nov 09 21:20:17 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Fri, 09 Nov 2001 20:20:17 GMT

On Fri, 09 Nov 2001 20:17:47 GMT, "Elmo" <llelmoll@libero.it> wrote:

>Ma che razza di indirizzo gli hai dato? Una ventina di righe per raccontare  
>quello che dovrebbe essere il caso di rapimento più eclatante? Io, nei tuoi  
>panni, gli avrei dato una lista di siti "davvero" completi... o di certo i  
>più completi... Vabbuò... delusione.

beh daglieli no, visto che parli tanto.  
Questo si chiama criticare per il solo gusto di criticare.

Tronco qui il reply.

From fabdippo76@katamail.com Fri Nov 09 21:21:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: "DylanDog" <fabdippo76@katamail.com>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 21:21:02 +0100

Te lo dico io, questi non ci capiscono un c.... :

Di rapimenti eclatanti c'è quello di Travis Walton, tagliaboschi che il 5 novembre del 72 viene rapito in Ariziona davanti a dei testimoni, suoi colleghi, e viene trovato dopo giorni disidratato e completamente confuso (vedi il film "Bagliori nel buio")

Luca ha scritto nel messaggio ...  
>Qual è stato il caso più eclatante di abduction ed effettivamente  
>inspiegabile in altra maniera, se non un rapimento alieno, mai  
>raccontato?possibilmente senza andare troppo indietro nel tempo.  
>ringrazio anticipatamente per le risposte.  
>Luca  
>  
>  
>

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 09 21:29:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 20:29:14 GMT

"DylanDog" <fabdippo76@katamail.com> ha scritto:

> Te lo dico io, questi non ci capiscono un c.... :  
>  
> Di rapimenti eclatanti c'è quello di Travis Walton, tagliaboschi che il 5  
> novembre del 72 viene rapito in Ariziona

Guarda che questo glielo ha già dato Antonio, pochi post sopra il tuo.

saluti  
ded

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 21:29:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 20:29:15 GMT

A brutto cefalitico..., nel messaggio che hai postato intendevo che tu sei sempre stato d'accordo con Wolf e Albion sulla storia dei cartelli! Ma vuoi capire! Forse non è vero che vi siete sempre sostenuti a vicenda??? Ma lo capisci il significato del termine "RITENEVANO"?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 21:29:18 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 20:29:18 GMT

Ma certo che la tua ignoranza non ha proprio limiti..., Hai la presunzione di coinvolgerti in discussioni del genere quando sai bene di non sapere niente sull'argomento... Fammi capire: ma che è una sfida con te stesso? Ah ahahahahaah....

> Quindi se gli chiedono se gli piace l'arrosto al ristorante, deve prima  
> condurre delle indagini accurate.

RISPOSTA: No brutto cefalo d'altura..., la differenza vedo proprio che non la riesci a capire... Ricominciamo da capo: Uno scienziato, un fisico che viene invitato in trasmissione per una consulenza non viene a parlarmi di arte culinaria! O forse pensi che succeda il contrario? Uno scienziato che viene invitato e pagato per rispondere scientificamente ad un quesito, deve attenersi alla propria carica che occupa in quel momento: fisico, medico, astronomo..., e così via. Forse non hai capito che le dichiarazioni di un dottore (fisico o matematico che sia), che è invitato a rispondere scientificamente ad un quesito, devono attenersi scrupolosamente nel campo scientifico..., e non fare dichiarazioni "considerate controcorrente" dalla comunità scientifica... Ricordi cosa è successo al Di Bella? Gli hanno tagliato i fondi! Ma dov'eri in quel periodo, nel Burundi? Ah ah ahahahaha... Qualsiasi altra dichiarazione (non scientifica) data in veste di autorità scientifica non è contemplata dalla totalità mondo scientifico; e quindi "illecita". Mi spiace deluderti ma è così. Poi se il conduttore vuole sapere cosa preferisce per contorno questi sono cavoli che francamente non mi interessano.

> E' per questo che Zichichi dice le cretinate che dice, e che il  
recentemente  
> scomparso Fred Hoyle ha costruito la sua pur luminosa carriera su una  
serie  
> di affermazioni prima congetturali, e poi, con il tempo, via via  
> dimostrate sempre meno plausibili (la creazione costante di materia, lo  
> stato stazionario, ecc ecc)

RISPOSTA: Vabbé, piacere e allora?

- > Mi sa che tu non abbia capito che NON esiste una Verita' scientifica da
- > riportare, e che NON puo' esistere, visto che la scienza e' fatta
- > appositamente per essere progressiva, e per procedere per ipotesi, verifica,
- > errore e correzione.

RISPOSTA: Ma tu stai proprio fuori, ti fai i grappini endovena... Ma che stai dicendo Ueh!!! Guarda che chi viola (senza nessun supporto scientifico o almeno teorico) le comuni teorie o realtà scientifiche riconosciute appunto "SCIENTIFICHE" all'unanime direttamente dalla comunità scientifica, non può esercitare la propria professione di medico..., astronomo, matematico... Si può essere radiati addirittura dal proprio albo; questo lo sai o fai finta di non saperlo! Se fosse come dici tu allora regnerebbe il "tuttismo"... Fai attenzione a quello che dici; te lo ricorda uno che a queste cose ci sta in mezzo.

- > La scienza *\*vive\** di contraddittorio fra teorie e tesi contrastanti, alla
- > ricerca della migliore teoria disponibile (in quel momento ed in quel luogo)
- > per spiegare un certo fatto.

RISPOSTA: La scienza non vive del contraddittorio e non è alla ricerca della "migliore" (che caz...a) teoria disponibile... La scienza vive di ciò che è possibile accertare tramite il metodo scientifico. Appunto.

- > No, questa e' l'ennesima cretinata che la tua mente disturbata partorisce.

RISPOSTA: Senti, Io ti parlo da uomo di scienza, poichè vivo, studio e lavoro in questo ambito (al contrario di molta altra gente) se tu parli da venditore di fragole non sono problemi miei se hai le idee confuse...

- > Caspita, la scienza che diventa piu' rigida della chiesa cattolica nella
- > difesa dell'ortodossia?
- > Mi dovresti spiegare come riesci a condannare questo atteggiamento, quando
- > tu stesso lo definisci come costitutivo della scienza.
- > Come protestare per il fatto che l'acqua bagna.

RISPOSTA: "Purtroppo" la scienza e scienza. Ti richiamo per un attimo nel mondo dei viventi... Purtroppo se non ci stai in mezzo a certe cose, se non studi metodologie scientifiche, se non sei a contatto giorno per giorno con argomenti scientifici non puoi scanzare tutta questa polvere che hai sul tuo cervello... Senti, non posso farti una lezione di Deontologia qui su due piedi; magari se prendi appuntamento però... Sei sempre il solito ingenuo. Ti ho già chiesto una volta di andarti a informare prima di fare certe uscite...

Fossi in te mi farei lobotomizzare...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 09 21:29:23 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 20:29:23 GMT

> Per divertimento.  
> Ora rispondi tu però.

RISPOSTA: Per far capire a quelli che lo fanno per divertimento che non  
contano/capiscono un c...o!  
ho risposto forte e coinciso, con onestà e franchezza; sono sicuro che  
adesso sei contento.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 09 22:06:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Fri, 09 Nov 2001 21:06:57 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:  
>

> RISPOSTA: Per far capire a quelli che lo fanno per divertimento che non  
> contano/capiscono un c...o!  
> ho risposto forte e coinciso, con onestà e franchezza; sono sicuro che  
> adesso sei contento.

Ma moltissimo (!!!) visto che hai finalmente ammesso di mentire.  
Proprio quello che ho sostenuto io fino ad ora.  
Bene, adesso direi che è tutto chiaro: per nostra stessa ammissione, io mi  
diverto a dire quello che dico (e in più vengo pagato per questo!), e tu  
menti per rispondere a quelli come me.

Sono messo meglio io sai? :)))

saluti  
ded



From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 09 22:48:04 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 22:48:04 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:v0XG7.29679\$zl4.832646@news2.tin.it...

> A brutto ncefalitico..., nel messaggio che hai postato intendevo che tu  
sei  
> sempre stato d'accordo con Wolf e Albion sulla storia dei cartelli!

Povero idota e mentecatto.

Ti ho appena ripetuto per la tredicesima volta che io non ho MAI trattato  
dell'argomento Area51, e quindi NON ho MAI parlato di quei cartelli di cui  
non mi puo' fregare di meno.

> Ma vuoi  
> capire! Forse non è vero che vi siete sempre sostenuti a vicenda???

No, idiota e mentacatto, non è vero.

> Ma lo  
> capisci il significato del termine "RITENEVANO"?

Te lo capisci il significato della frase "NON NE HO MAI PARLATO"?

> Cataldi Gabriele [Neuronic]

Del resto, il fatto che ti firmi come un carabiniere, dovrebbe far capire  
molte cose.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From llelmoll@libero.it Fri Nov 09 22:55:11 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>

Date: Fri, 09 Nov 2001 21:55:11 GMT

Mamma mia quanto sei acida! Non sono io l'esperto di queste cose! Il buon bruno ci riempie di un sacco di informazioni, magari graziose da leggere, ma completamente inutili... e poi quando potrebbe invece dare del materiale inerente e su richiesta ci fornisce di un misero sito scarno come quello??? BHO! Quella che fa Bruno è una cosa che assomiglia più alla "propaganda" che alla illuminata ricerca della verità...

Salutissimi cara la mia Jasmine!

Marco

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 09 23:06:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 23:06:12 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:y0XG7.29680\$zl4.832703@news2.tin.it...

> Ma certo che la tua ignoranza non ha proprio limiti..., Hai la presunzione  
> di coinvolgerti in discussioni del genere quando sai bene di non sapere  
> niente sull'argomento... Fammi capire: ma che è una sfida con te stesso?  
Ah  
> ahahahahaah....

Ti esce della bava dalla bocca, pulisciti.

> Uno scienziato, un fisico che  
> viene invitato in trasmissione per una consulenza non viene a parlarmi di  
> arte culinaria!

A meno che non gli chiedano cosa ne pensa dell'arrosto, te che pensi?  
O cosa pensa della vita nell'universo.

Ah, in una trasmissione NON si forniscono consulenze, le consulenze, al più, si forniscono in tribunale.

> O forse pensi che succeda il contrario?

Succede tutti i santi giorni il contrario.

> Uno scienziato che  
> viene invitato e pagato per rispondere scientificamente ad un quesito,  
deve  
> attenersi alla propria carica che occupa in quel momento: fisico, medico,  
> astronomo..., e così via.

Dici?

In base a quale legge?

A quale vincono deontologico?

A quale clausola contrattuale?

> e non fare dichiarazioni "considerate controcorrente" dalla

> comunità scientifica...

Caspita, non e' consentito il dissenso, la liberta' di pensiero, la liberta' di espressione?

Nuovi falo' brillano all'orizzonte.

> Ricordi cosa è successo al Di Bella? Gli hanno

> tagliato i fondi!

Cosa gli hanno tagliato, povero fesso?

E perche' glieli avrebbero tagliati, secondo te?

> Ma dov'eri in quel periodo, nel Burundi? Ah ah

> ahahahahah...

Il solito schizzato.

Continua pure, io non mi stanco mai di ridere.

Peraltro, ci trovi parecchio duro, perche' sulla faccenda DiBella, sono discretamente ferrato.

Non e' molto che ho portato avanti un lungo thread, al riguardo, e propio qui.

Thread in cui il mio interlocutore, persona gradevole, non si e' mai sognato di dire le cazzate che tu dici.

> Qualsiasi altra dichiarazione (non scientifica) data in veste

> di autorità scientifica non è contemplata dalla totalità mondo scientifico;

Caspita, nientemeno?

Che dici, esiste una "bibbia della scienza" che prescriva come primo comandamento "non avrai altra teoria all'infuori di me"?

> e quindi "illecita".

Sempre piu' delirante.

Com'e' che le galere non sono piene di scienziati discordi rispetto alle teorie piu' accettate?

> Mi spiace deluderti ma è così.

Nella tua testa bacata, certamente.

> > E' per questo che Zichichi dice le cretinate che dice, e che il

> recentemente

> > scomparso Fred Hoyle ha costruita la sua pur luminosa carriera su una

> serie

> > di affermazioni prima congetturali, e poi, con il tempo, via via

> > dimostratesi sempre meno plausibili (la creazione costante di materia,

lo

> > stato stazionario, ecc ecc)

>

> RISPOSTA: Vabbé, piacere e allora?

Te sei fuori di testa.

Ti sto precisamente facendo due esempi che stroncano, affossano, ridicolizzano le cazzate che tu hai detto, e cosa mi fai? vabbe' piacere.

Tu non sei normale, non c'e' dubbio alcuno.

Mi sa che ti riplonko, perche' leggerti non vale i bit sprecati per scaricare i tuoi post.

Krmel, gioisci, ce l'ha fatta davvero :o))

> RISPOSTA: Ma tu stai proprio fuori, ti fai i grappini endovena...

Puo' darsi.

Quello che e' preoccupante e' che nonostante io mi faccia i grappini in endovena, risulato comunque infinitamente piu' sobrio di te, qualsiasi cosa tu ti faccia o non ti faccia.

> Ma che

> stai dicendo Ueh!!! Guarda che chi viola (senza nessun supporto scientifico

> o almeno teorico) le comuni teorie o realtà scientifiche riconosciute

> appunto "SCIENTIFICHE" all'unanime direttamente dalla comunità scientifica,

> non può esercitare la propria professione di medico..., astronomo,

> matematico...

Tu sei fuori di testa.

Allora, \*come\* e' riuscito Hoyle ad avere labrillante carriera che ha avuto?

E Lamark?

E Zichichi?

E (ad libitum, per ogni teoria, ci sono almeno tre, quattro varianti in lizza, in ogni momento, pronte per sostituirla)

> Si può essere radiati addirittura dal proprio albo;

Ma certamente...

Fammi un esempio di persona radiata dall'albo, qualsiasi albo, per aver espresso opinioni personali o teorie non comunemente accettate.

Io, nel frattempo, posso fornirti qualche chilometro di bibliografia di studiosi, scienziati, matematici "eretici", che svolgono comodamente il loro lavoro, ricevendo pure fondi pubblici.

> questo lo

> sai o fai finta di non saperlo! Se fosse come dici tu allora regnerebbe il

> "tuttismo"... Fai attenzione a quello che dici; te lo ricorda uno che a

> queste cose ci sta in mezzo.

Si, come soggetto di studio per le malattie mentali.

Ora si capisce la tua frequentazione degli ospedali.

> RISPOSTA: La scienza non vive del contraddittorio e non è alla ricerca della  
> "migliore" (che caz...a) teoria disponibile... La scienza vive di ciò che è  
> possibile accertare tramite il metodo scientifico. Appunto.

Ah.  
Vediamo.  
Cade una mela.  
Tiro fuori tre teorie  
- [ ] sono stati gli angeli  
- [ ] e' la naturale tendenza delle mele a cadere a terra  
- [ ] si tratta di una forza esercitata su ogni oggetto, detta gravita'

Secondo te, come si accerta che la risposta migliore e' la terza?

> RISPOSTA: Senti, Io ti parlo da uomo di scienza, poichè vivo, studio e  
> lavoro in questo ambito (al contrario di molta altra gente) se tu parli da  
> venditore di fragole non sono problemi miei se hai le idee confuse...

Che tu sia uomo sottoposto a studi di scienza, ormai nutro pochi dubbi

> Senti, non posso farti una lezione di Deontologia qui su due  
> piedi;

Beh, peraltro da un mentitore inveterato come te, una lezione di deontologia  
risulterebbe un po' singolare.

> Fossi in te mi farei lobotomizzare...

Ad occhio e croce, tu parli per esperienza e ti sei pure trovato bene.

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Fri Nov 09 23:18:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 23:18:55 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9sgj5n\$78c\$1@serv1.albacom.net...

> Alla tua domanda sulle ragioni per cui il "talismano" della sig.ra Duval non  
> può funzionare, ci sarebbero km. di risposte, tonnellate di byte, ore e ore  
> di esposizione casistica e tematica...

Ecco, di tutte queste vagonate, porta qualche esempio, grazie.

> Ma non credo che ne valga la pena...

Singolare, \*prima\* decreti che il talismano delle signora Duval e' fuffa, poi pero' ritieni che non valga la pena dire perche' il talismano della signora duval e' fuffa.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From claudiotosi@supereva.it Fri Nov 09 23:32:40 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Comunità sul mistero  
From: "Claudio Tosi" <claudiotosi@supereva.it>  
Date: Fri, 9 Nov 2001 23:32:40 +0100

E' nata su msn una comunità che parla di misteri. Il suo scopo fondamentale è il divulgare il sapere della natura umana....le nostre origini, gli ufo, l'archeologia misteriosa ecc.. sono gli argomenti trattati.  
Se qualcino di voi fosse intenzionato a partecipare:  
<http://communities.msn.it/mistero>

Grazie per coloro che intenderanno collaborare all'iniziativa

From oldflame@VIA\_inwind.it Sat Nov 10 00:09:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: oldflame@VIA\_inwind.it (Alex)  
Date: Sat, 10 Nov 2001 00:09:58 +0100

Luca <remalu@libero.it> wrote:

> Qual è stato il caso più eclatante di abduction ed effettivamente  
> inspiegabile in altra maniera, se non un rapimento alieno, mai

- > raccontato?possibilmente senza andare troppo indietro nel tempo.
- > ringrazio anticipatamente per le risposte.
- > Luca

Caso Lonzi (Italia)

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA\_inwind.it Sat Nov 10 00:10:00 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: (WTC) UFO qua' UFO la...

From: oldflame@VIA\_inwind.it (Alex)

Date: Sat, 10 Nov 2001 00:10:00 +0100

Fax Mulder <non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo> wrote:

- > ciao prima di tutto
- > capisco che la gente magari agisce in buona fede...
- > per carità io sono il primo che crede negli UFO ma sono il primo che è anche
- > scettico.
- > personalmente non credo ne a satana che si è visto nel fumo che usciva dai
- > grattacieli ne all'UFO.
- > c'e' qualche testimone che era sul posto è ha visto quest'oggetto ??
- > no perche altrimenti io non ci credo minimamente
- > non bastano le foto
- > le foto possono essere artefatte o quella "cosa" puo essere qualsiasi cosa
- > grazie a chi mi deluciderà
- >

Photoshop docet :-)

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From emiliomil@libero.it Sat Nov 10 00:11:22 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Mah! Tutte foto ufficiali?

From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>

Date: Fri, 09 Nov 2001 23:11:22 GMT

Quello del 2/11 alle 21,14

Ciao

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio

news:yGRG7.30029\$zu5.1093279@news1.tin.it...

> Ah ah ah, E quale sarebbe il tuo precedente post? Ah ah ah... Non vedo  
altri

> messaggi di Emilio... ;-]

>

> Con rispetto,  
>  
> Cataldi Gabriele [Neuronic]  
>  
>

From ilcavaliergerenio@nestore.pilo Sat Nov 10 00:32:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Ma che ne è stato dell'UFO di Mussolini?  
From: "Andrea Rossi" <ilcavaliergerenio@nestore.pilo>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 00:32:20 +0100

Ve lo ricordate?

Tanti discorsi, sembrava che da un giorno all'altro si dovesse scoprire  
chissà che cosa, e poi più niente. Silenzio.

Tutta una bufala? Boh!

Ciao,  
Andrea.

From assgraal@katamail.com Sat Nov 10 00:49:43 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 00:49:43 +0100

Mi fa piacere, Jasmine, che tu ti renda conto di come certi individui, in  
realtà, non abbiano nessun desiderio di discutere seriamente bensì solo di  
"attaccare" ad personam... E' una cosa che sto dicendo da parecchio tempo.  
Ogni cosa può essere detta, ma c'è modo e modo, ed il nostro Elmo, che tu mi  
hai benignamente "costretto" a leggere, non è fra quelle mature e  
rispettose...Ma, in fondo, cronologicamente, è solo l'ultimo di una "certa  
lista"...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----



Jasmine <lostinthensplit\_ever@tin.it> wrote in message  
3bec3a82.16642453@news.tin.it...  
> On Fri, 09 Nov 2001 20:17:47 GMT, "Elmo" <llemoll@libero.it> wrote:  
>  
> >Ma che razza di indirizzo gli hai dato? Una ventina di righe per  
raccontare  
> >quello che dovrebbe essere il caso di rapimento piu eclatante? Io, nei  
tuoi  
> >panni, gli avrei dato una lista di siti "davvero" completi... o di certo  
i  
> >piu completi... Vabbuò... delusione.  
>  
>  
> beh daglieli no, visto che parli tanto.  
> Questo si chiama criticare per il solo gusto di criticare.  
>  
>  
> Tronco qui il reply.  
>  
>

From assgraal@katamail.com Sat Nov 10 02:19:03 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 02:19:03 +0100

Dunque, vi confesso che, sanguigno come sono, c'è una certa "emozione" in me, al momento di scrivere questo articolo... Ma cercherò di contenere i miei impeti (che, se ve li dicessi ben benino, rischierei di essere frainteso...:-)), e di parlare con la massima pacatezza (di cui sono capace...:-)) ).  
Angela citato a giudizio per motivazioni che, FINALMENTE, qualcuno vuole considerare?!!!!... ERA ORA!.... Il post di Vanoli è fin troppo esplicativo, ma desidero commentarlo pezzo per pezzo, qui, in un nuovo post, e al diavolo la netiquette!...:-))  
Le motivazioni della sentenza con cui il GIP di Catania ha rinviato a giudizio il "santone" massmediale dello scetticismo disonesto e falso Piero Angela, in sintesi, sono:

"I medici omeopati non sono stregoni e l'omeopatia è una cura seria. E soprattutto, se le terapie omeopatiche riescono a guarire chi vi fa ricorso, non è per l'effetto placebo (cioè per la suggestione provocata nel paziente da sostanze prive di principi attivi), ma grazie alla corretta diagnosi e alla terapia dell'omeopatia."

Commento: Queste affermazioni, se sono rispettabili da tutti coloro che nutrono ancora un minimo senso di umiltà (e direi di dignità...), da coloro che sanno ancora cos'è il rispetto del prossimo, a prescindere dalle personali opinioni, sono, purtroppo, del tutto inutili e vane, se espresse in funzione di interlocutori faziosi e prevenuti, se necessario fino alla truffa, come quelli a cui qui ci si riferisce. Ad affermazioni come quelle

sopra riportate, certi "signori", pedanti riverenti di una finta scienza, fanno solo opporre beceri sorrisi sarcastici...

Ma proseguiamo:

"Non solo; definire i rimedi

omeopatici "acqua fresca" o sostenere che possano gravi reazioni allergiche e altri danni, significa diffamare gli omeopati e il loro statuto scientifico."

Commento: Anche qui, vedi sopra. La diffamazione, per questi "signori" non è uno spiacevole incidente, E' UN METODO... Ribadisco a chiare lettere: E' U N M E T O D O ! ! !... Di questo è giunta l'ora di rendersene ben conto....

Ora, proseguendo, leggiamo che:

"L'accusa rivolta al giornalista della Rai è di aver allestito un programma a senso unico, in cui è stata data voce soltanto agli avversari dell'omeopatia, che peraltro, dice il GIP, erano "persone non specificatamente qualificate in materia".

Commento: E che cosa hanno fatto, SEMPRE E SOLO, addirittura costituendo uno pseudocomitato scientifico, persone della levatura deotologica di Angela????!!!... Che cosa si è dovuto sopportare, in pseudodocumentari, pseudoinchieste, pseudolibri-indagine e compagnia bella, finora, a proposito di tutto ciò che viene affrontato con tanta ignoranza quanta è la pregiudizialità di tali galantuomini????!!! Quali, se non questi, sono i metodi che abbiamo sempre dovuto "subire" noi, che volevamo semplicemente fruire di un'informazione CORRETTA, equidistante, competente????!!! Che tipo di utilizzo si è fatto, da questi intolleranti massmediali, del servizio pubblico????!!! Vogliamo dire di...grancassa pubblicitaria?...Vogliamo dire di... disonesta promozione di concetti ignoranti travestiti di una boriosa scientificità e sorretti da argomentazioni pilotate, con ospiti selezionati e ben valutati quasi si trattasse di una trasmissione-truffa di quiz come tante se ne vedono o di pseudo "vita vissuta" che, in realtà, sono tutte preparate?...Diciamolo, una buona volta!...Perché è così. Pubblicità ai propri pregiudizi, di questo si tratta. A qualsiasi costo....  
Proseguiamo:

"Per giunta violando la "par condicio" che il servizio pubblico radiotelevisivo dovrebbe sempre garantire, anche in considerazione dei 9 milioni di persone che in Italia ricorrono alle cure non convenzionali."

Commento: La RAI è stata per decenni totalmente ignorante di certe tematiche ed ha visto in certi giornalisti-immagine, le carte di punta per fare audience. Questo l'ha fatto strafregandosene della correttezza usata dagli stessi in merito a tematiche ritenute "strane" o "di frontiera", cosicché, il sig. Angela ha potuto tranquillamente ritagliarsi un "feudo" tutto suo nel quale, oltre a tanta buona divulgazione su scienze ordinarie, ha volutamente e disonestamente approfittato del servizio pubblico per diffondere le false verità del suo pregiudizio contro ogni disciplina, ripeto OGNI, che avesse il benchè minimo sentore di non ortodossia....Il metodo usato è sempre lo stesso, in programmi e libri: raffazzonata

informazione da rotocalco, totale ignoranza reale di ciò che si attacca, esperimenti non pertinenti metodologicamente, tagli e montature ad arte per far apparire UNA sola "verità", quella che lui voleva!...Questa cosa, indegna di essere definita anche solo una parvenza di cultura, deve finire! Andiamo avanti:

"E' invece Piero Angela a far sentire la sua voce  
"dalla mia parte - dice- sono anche Dulbecco e Levi Montalcini. E poi la scienza non è come la filosofia, non si possono far sentire entrambe le campane e poi far decidere per conto proprio ai telespettatori."

Commento: Incredibile presunzione, come nello stile, del resto!...Prima ci si fa belli con "alleati" altisonanti massmedialmente, veri e propri "feticci" della scienza ufficiale che si ossequia da lacchè; poi si cerca di sostenere, con una faccia tosta non indifferente, che i telespettatori non hanno diritto di decidere con la loro testa, perchè i detentori del "sapere", non sono essi stessi, bensì "loro", questi intolleranti prevenuti, che evidentemente credono di fare dei mezzi d'informazione una loro esclusiva promozionale. Ma la cosa più triste è che la gente comune, il telespettatore che fruisce del servizio pubblico, viene trattato alla stregua di "carne da macello", ovvero di povero ignorante da girare e rigirare come si vuole!...  
Leggiamo ancora:

"Replica Leda Adamo, avvocato dei querelanti: Queste parole dimostrano il pregiudizio di Angela, e quindi la sua intenzione di denigrare l'omeopatia. Ne' vale citare l'opinione di personaggi noti in campo scientifico, che come quelle dei partecipanti a Superquark, sono, appunto opinioni di parte".

Commento: E che cos'altro, se no?...Certo, solo e sempre, come sempre è stato, OPINIONI DI PARTE. Ma si tratta di una faziosità pericolosa, poichè si arroga il diritto di imprimatur sulla "razionalità", sulla verità, sulla scienza stessa!...  
Proseguiamo:

"E' la tesi accolta dal GIP, basata sulla "impossibilità di verificare la fondatezza scientifica dell'omeopatia con gli strumenti dell'allopata". Sarebbe come voler leggere un testo scritto in una certa lingua servendosi dell'alfabeto di un'altra lingua. Lo spiega proprio un'allopata, Paolo Bellavite, docente di Patologia generale all'università di Verona. Commentando l'esperimento di Angela (il quale, diluendo l'antibiotico concludeva che i rimedi omeopatici sono acqua fresca), Bellavite parla di "grossolana ignoranza", perché nessun omeopata si sognerebbe di curare un' infezione con un antibiotico, perché l'omeopatia si propone di stimolare le difese dell'organismo".

Commento: Certo, GROSSOLANA IGNORANZA. Ma io aggiungo anche, VOLUTA ignoranza con l'evidenza di chiare manipolazioni della verità. Si cerca l'effetto, come farebbe un qualsiasi rotocalco scandalistico, ci si abbassa ai livelli del giornalismo di infimo ordine pur di portare acqua al mulino dei propri odi ideologici, vere e proprie fobie e psicopatologie di questi distinti signori!...  
Leggiamo, infine, che:

"Ma non è finita. Il Cicap (comitato per il controllo sulle affermazioni del paranormale) difende Piero Angela e in questi giorni, in un convegno a Reggio Emilia, lo ha invitato a parlare affiancandogli il mago Silvan. Francamente accostare l'omeopatia al paranormale è un pò troppo. Anche per chi ne contesta la scientificità. C'è odore di nuove polemiche e querele.  
(by Carlo Vulpio)"

Commento: E che scoperta!!!!... Vi ricorda niente la parola "BRANCO"?...:-))  
Che cosa pensate che volessi esprimere con questo termine?...Eccolo là che suona, il tam tam dello scettico branco!...Ora è la volta delle idiozie prestidigitatorie a base di "maghi" da palcoscenico.Poi, aspettiamoci gli interventi di grossi nomi, allineati, però, nella stessa cieca ottusità di coloro che li usano, nomi di scienziati forse troppo distratti (o attenti alla propria notorietà) per accorgersi di che genere di bassa strumentalizzazione sono oggetto... Scienziati che, comunque, sulle materie da essi tanto criticate, non sanno effettivamente quasi nulla che non sia superficiale luogo comune...  
Bene, io ho detto quasi tutto...  
Spero che la vicenda della denuncia a Piero Angela, comunque vada a finire, serva ad aprire gli occhi a molte persone, e, soprattutto, ad indurli a pretendere, ripeto PRETENDERE, su certi temi, un altro tipo di informazione. Più onesta. Più competente. Più completa.

P.S.: Per un bel po' di tempo, fino a mia decisione, a causa di questo mio intervento, "killerò" alcuni frequentatori di questo NG non per evitare il confronto ma per due essenziali motivi: evitare inutili e spossanti flame con i prevedibilissimi "crociati pro-Angela e pro-CICAP" che si affretteranno a rispondere e per impiegare diversamente il mio tempo. Potrei dire, sperando che la mia buona volontà non sia fraintesa per presunzione, \*per dedicarmi a questo NG\*...  
Saluti a tutti

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 10 02:32:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 02:32:59 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9shv8u\$1@serv1.albacom.net...

Guarda, e' tutto molto semplice.

Scommettiamo che il processo finira' con una assoluzione, peraltro dopo la richiesta di archiviazione del GIP per insussistenza del fatto?  
Anche perche', altrimenti, perche' non processare la Bindi per il caso DiBella, Veronesi per millanta cose divese, e poi tutti gli studiosi che osino criticare quello che la vox populi vorrebbe vero?

Tu dici che la diffamazione e' la regola?  
Intanto, aspetterei la condanna per diffamazione, prima di esprimermi, non fosse altro che per una questione di prudenza. Anticipo che dubito, in caso di assoluzione, tu manderati un messaggio non di 10 ma di un solo k per dire "scusate, ho preso un abbaglio".

Ma non importa.

Perche' qui una regola si vede davvero: l'intimidazione a mezzo giurisprudenziale.  
Laddove non si riesca, ed in effetti cosi' e', a dimostrare l'efficacia di questo o quello (in questo caso, dell'omeopatia), scatta l'intimidazione contro i cattivoni.  
Si e' gia' assistito, ad una cosa del genere: una azione giudiziaria condotta dal Conacem contro Paolo Vecchia, studioso e ricercatore del CNR sui campi elettromagnetici, per il fatto che durante il suo lavoro il Vecchia aveva osato esporre quella che e' la posizione di tutti gli organismi mondiali dediti allo studio degli effetti degli EMF, ribadita non piu' di otto mesi fa' proprio da Veronesi, posizione che contrasta con le tesi del Conacem, portate avanti a botte di articoli di giornale.

Bene, un ottimo viatico, devo dire.

Qualcuno sta tentando di introdurre il concetto di "verita' giudiziaria" indipendente da qualsiasi verifica oggettiva dei fatti.

Mah, a me pare che tutti noi rischiamo grosso, se il sistema giudiziario si piega a sanzionare non il diritto di critica, ma addirittura il diritto di tenere posizioni scientificamente verificabili (e quindi falsificabili).

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 10 03:11:10 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: fermi 3 minuti..parte 2°

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Sat, 10 Nov 2001 02:11:10 GMT

"Emilio" <emiliomil@libero.it> ha scritto:

- > (E) Non risponde su questo ng, figuriamoci se lo fa su un'altro.
- > Ma dai!

Perche' non gli scrivi in posta privata, allora?

- > Eh vabbe', ma ricomincia a parlare di UFO, ok....?
- >
- > (E) A parte il fatto che caso mai non è la prima volta che
- > che si va fuori tema, (e non solo in questo ng) non capisco
- > questa tua presa di posizione, non leggere il post punto e
- > basta. Se poi analizzi bene ti accorgerai che centrano anche
- > gli Ufo. :o)

C'entrano proprio tirati per i capelli... Ho riletto il tuo post e non ci ho trovato gran che' di OT, mi e' sembrato piu' che altro uno sfogo personale. Quanto alla mia presa di posizione, e' dettata dal fatto che in genere tollero male chi scambia il ng per la propria bacheca privata dei messaggi.

Se invece il tuo post fosse OT e fosse davvero interessante per il resto del ng per qualche ragione che non conosco, ti prego di spiegarmela, perche' io non l'ho capito proprio.

Ciao

Up

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 10 03:14:12 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Sat, 10 Nov 2001 02:14:12 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> Bene, stavo aspettando questo momento: ti sei inginocchiato davanti al tuo  
> padrone.

ROTFL!!!  
Spero per te che tu stia scherzando...

Uppe

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 10 03:14:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 02:14:16 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> UUhh, uuhhh.ah ah aaahhhhhh...Uhh.....UUUUHHHHhhh.....Ah ah  
> ahaahhahahhh..... Ed Io sarei l'imbecille... Ah ahaa  
>  
hahahahh.....aaaaahhhhhhHHHHHHhhhhhaaaa....UUUUUUUuuuuuhhhhHHhh..uUUuuu  
AAAa  
> aAUUUu...

Piccola crisi...?

Uppe

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sat Nov 10 03:19:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 03:19:48 +0100

On Sat, 10 Nov 2001 02:32:59 +0100, "^^SpAwN^^"  
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
<9si062\$12ihja\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

Anche questo tuo post senza faccine e senza ironia... Certo, che  
quando ti toccano i tuoi idoli, ti 'ncazzi bene... :-)

> Scommettiamo che il processo finira' con una assoluzione, peraltro dopo la  
> richiesta di archiviazione del GIP per insussistenza del fatto?

speriamo di no, perché non sarebbe giusto sancire il principio che si  
può usare il mezzo pubblico per dare dei cialtroni a gente senza alcun  
diritto di replica, e ovviamente senza conoscere l'argomento che si  
sbeffeggia.

Al limite, che ci sia un bel dibattito in aula (prima di questa supposta assoluzione), così almeno per una volta un esponente del cicap può confrontarsi con cose opposte alle loro "verità rivelate" e smettere di pontificare sempre a senso unico...

- > Tu dici che la diffamazione e' la regola?
- > Intanto, aspetterei la condanna per diffamazione, prima di esprimermi, non
- > fosse altro che per una questione di prudenza. Anticipo che dubito, in caso
- > di assoluzione, tu manderai un messaggio non di 10 ma di un solo k per dire
- > "scusate, ho preso un abbaglio".
  
- > Ma non importa.
- >
- > Perche' qui una regola si vede davvero: l'intimidazione a mezzo
- > giurisprudenziale.
- > Laddove non si riesca, ed in effetti così' e', a dimostrare l'efficacia di
- > questo o quello (in questo caso, dell'omeopatia), scatta l'intimidazione
- > contro i cattivoni.

Non è quello di cui è accusato Piero Angela, ma di sparare a zero senza far intervenire la controparte almeno a mostrare le proprie ragioni. E questo, se può farlo dal famoso contenitore di spazzatura scettica [www.cicap.org](http://www.cicap.org), non è lecito farlo da servizi pubblici pagati da noi tutti con le tasse, e seguiti da milioni di persone per le quali, in base alla loro esperienza quotidiana, venire sbeffeggiati, derisi e accusati di essere cialtroni e truffatori da esponenti dello scetticismo-spazzatura, è del tutto immotivato...

Ah, l'ennesima dimostrazione di efficacia di cui ignori l'esistenza, tu e il tuo idolo, è questa per esempio (tutti "randomized, placebo-controlled, double-blind clinical trial") :

Frei H, Thurneysen A. Related Articles

Homeopathy in acute otitis media in children: treatment effect or spontaneous resolution?

Br Homeopath J. 2001 Oct;90(4):180-2.  
PMID: 11680801 [PubMed - in process]

(effetto superiore di oltre il doppio rispetto al placebo)

oppure questa:

Oberbaum M, Yaniv I, Ben-Gal Y, Stein J, Ben-Zvi N, Freedman LS, Branski D. Related Articles

A randomized, controlled clinical trial of the homeopathic medication TRAUMEEL S in the treatment of chemotherapy-induced stomatitis in children undergoing stem cell transplantation.  
Cancer. 2001 Aug 1;92(3):684-90.

(significativa riduzione delle lesioni rispetto al placebo)



oppure questa:

Berrebi A, Parant O, Ferval F, Thene M, Ayoubi JM, Connan L, Belon P.  
Related Articles

[Treatment of pain due to unwanted lactation with a homeopathic preparation given in the immediate post-partum period].  
J Gynecol Obstet Biol Reprod (Paris). 2001 Jun;30(4):353-7. French.

(effetto superiore al placebo e consiglio di usarla come terapia integrativa del normale trattamento medico)

ecc. ecc.

Figuriamoci, se dici a Pierino cos'è Medline, magari pensa che sia un nuovo videogioco...

> Qualcuno sta tentando di introdurre il concetto di "verita' giudiziaria"  
> indipendente da qualsiasi verifica oggettiva dei fatti.

o alla faziosità di parte che vuole sparare la sua campana a senso unico senza alcun diritto di replica, da un'emittente pubblica...

> Saluti.

Bye Krmel

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 10 03:25:44 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 02:25:44 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> Guarda che chi viola (senza nessun supporto scientifico  
> o almeno teorico) le comuni teorie o realtà scientifiche riconosciute  
> appunto "SCIENTIFICHE" all'unanime direttamente dalla comunità scientifica,  
> non può esercitare la propria professione di medico..., astronomo,  
> matematico...

Su che pianeta, scusa? (osservo, en passant, che su quel pianeta vige una grammatica leggermente diversa dalla nostra)

> Fossi in te mi farei lobotomizzare...

muahahahauuahahahauuaahahaha!!!!!!!!!!

Uppe

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 10 03:33:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO VICINO ALLE TORRI GEMELLE!!  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 02:33:48 GMT

"Fil" <Fil@fil.it> ha scritto:

> ma quelli sono i motori schizzati via dopo l'impatto

Come hanno fatto a schizzare via con una velocita' ben superiore a quella di tutti gli altri oggetti lanciati dall'esplosione?

Ciao  
Up

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 10 03:48:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 03:48:27 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:s63put4c9aberjp81mbq0s1q8af0g5rqqq@4ax.com...

> Anche questo tuo post senza faccine e senza ironia... Certo, che  
> quando ti toccano i tuoi idoli, ti 'ncazzi bene... :-)

Oddio, ti pareva incazzato?

A me ha preso lo sconforto, per lo sciacallaggio praticato dal \*tuo\* idolo,  
ma tant'e'... :o))

Visto che ha detto che non avrebbe replicato, perche' perderci tempo?  
Tre righe, e via.

> speriamo di no, perché non sarebbe giusto sancire il principio che si  
> può usare il mezzo pubblico per dare dei cialtroni a gente senza alcun  
> diritto di replica, e ovviamente senza conoscere l'argomento che si  
> sbeffeggia.

Perche', ti risulta che si usasse il termine cialtroni, in quella  
trasmissione?

A me, francamente, no.

\*se\* la questione fosse questa, \*allora\* il problema non si porrebbe,  
sarebbe di per se', molto probabilmente, diffamazione.

Ma la situazione e' ben diversa.

Peraltro, occhio, perche' a dire il vero, a parte la non obbligatorietà del  
contraddittorio, ti pare che il contraddittorio sia cosa molto praticata,

nelle trasmissioni TV italiane, quando si parla di argomenti "di frontiera"?

Io ogni caso, qui gli auspici stanno a zero.

Si tratta di capire \*se\* puo' passare il principio giuridico della sanzione del parere informato, ossia del parere fondato su basi scientifiche.

A me parrebbe la abolizione sostanziale della costituzione, ma tant'e'.

Nota, quel principio tutela tutti.

Quando vanoli dice le sue cazzate, nessuno gli contesta il poterle dire, gli viene contestato il contenuto.

Altra cosa: non ti pare vagamente contraddittorio che, nel commentare un rinvio a giudizio per diffamazione, il tuo amico ricorra ad una diffamazione plateale?

> Al limite, che ci sia un bel dibattito in aula (prima di questa  
> supposta assoluzione),

Ah, beh, questa a dire il vero, me la aspetto, e me la auguro anche io.  
Hai presente il processo USA per la vicenda dell'insegnamento dell'evoluzionismo nelle scuole?

Bene, il tema e' lo stesso, sostanzialmente: il diritto alla divulgazione scientifica.

> così almeno per una volta un esponente del  
> cicap può confrontarsi con cose opposte alle loro "verità rivelate" e  
> smettere di pontificare sempre a senso unico...

Guarda, Krmel, non ti fare prendere dalle sbornie di Antonio.

Nel suo post lui postula, ricorrendo ad una mutatio controversiae giocata sulla omonimia di termini simili, che non venga riconosciuto diritto al dissenso, da parte di Angela.

In realta', singolarmente, Angela ha detto la cosa piu' banale del mondo; la realta' non e' democratica, il numero dei sostenitori di una idea non contribuisce a fare si' che una idea sia vera, nonostante tutto il carico di aspettative che ci si possa mettere sopra.

Il venire messi a confronto con le "verita' altre" e' singolare, come aspirazione, se formulata da chi, come te, se la prende per il continuo lavoro di critica alle "opinioni altre" stesse da parte del cicap, non credi?

> Non è quello di cui è accusato Piero Angela, ma di sparare a zero  
> senza far intervenire la controparte almeno a mostrare le proprie  
> ragioni.

\*se\* il problema fosse questo, anche qui la cosa non nasce neppure. questo diritto non esiste, e non e' sancito da nessuna parte.

A nessuna trasmissione tv e' richiesto, se non dall'audience, di avere contraddittorio.

Dato l'elevato numero di trasmissioni, libri, riviste, giornali, che trattano ampiamente di temi "di confine", richiedere il contraddittorio \*in una specifica trasmissione\* e' parecchio singolare.

Anche qui, si andrebbe a sanzionare il diritto di fare quello che ci pare

(di lecito) a casa propria, ossia l'invitare chi si voglia. Antonio si preoccupava del pubblico che non potrebbe decidere; perche', non potrebbe decidere che una X trasmissione e' inadeguata riguardo alla informazione fornita, in caso di mancanza di contraddittorio?

- > E questo, se può farlo dal famoso contenitore di spazzatura
- > scettica [www.cicap.org](http://www.cicap.org), non è lecito farlo da servizi pubblici pagati
- > da noi tutti con le tasse, e seguiti da milioni di persone per le
- > quali, in base alla loro esperienza quotidiana, venire sbeffeggiati,
- > derisi e accusati di essere cialtroni e truffatori da esponenti dello
- > scetticismo-spazzatura, è del tutto immotivato...

Gaurda, trovami tratti di quella trasmissioine in cui ci sia tutto questo, e ti daro' ragione.

Fino ad allora, stranamente, e' questo tuo post che e' diffamatorio, per quello che falsamente attribuisce al "contenitore di spazzatura".

Anche qui, la coerenza non sarebbe proprio un optional.

- > Ah, l'ennesima dimostrazione di efficacia di cui ignori l'esistenza,
- > tu e il tuo idolo, è questa per esempio (tutti "randomized,
- > placebo-controlled, double-blind clinical trial") :

Il solito uno su venti.  
Tanto per cambiare.

- > Figuriamoci, se dici a Pierino cos'è Medline, magari pensa che sia un
- > nuovo videogioco...

Io sospetto che se gli chiedi cosa sia, ti possa aiutare a trovare quei sessanta articoli circa (uno contro venti, appunto) che diranno che l'omeo non funge.

- > o alla faziosità di parte che vuole sparare la sua campana a senso
- > unico senza alcun diritto di replica, da un'emittente pubblica...

Proprio sulle emittenti pubbliche, a tutte le ore, si possono vedere tante e tante cialtronate (stavolta lo dico io) senza contraddittorio, con astrologi, cartomanti, lottologi, e chi piu' ne ha piu' ne metta. Ti risulta che qualcuno si sia messo a piangere per la mancanza di contraddittorio?

Questione di stile, direi.

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From timentau@libero.it Sat Nov 10 04:08:46 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO VICINO ALLE TORRI GEMELLE!!  
From: Totuccio <timentau@libero.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 03:08:46 GMT

Upuaut in <gm0H7.56858\$5.2786128@news.infostrada.it>:

>Come hanno fatto a schizzare via con una velocita' ben superiore a  
>quella di tutti gli altri oggetti lanciati dall'esplosione?

Non so se sia possibile: magari (anche solo per inerzia), hanno  
continuato a girare per qualche secondo dopo essersi staccati dal  
resto dell'aereo. [1]

[1]: mi tocca almeno una baggianata la settimana...

--  
Totuccio.

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 10 04:24:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO VICINO ALLE TORRI GEMELLE!!  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 03:24:59 GMT

"Totuccio" <timentau@libero.it> ha scritto:

> Non so se sia possibile: magari (anche solo per inerzia), hanno  
> continuato a girare per qualche secondo dopo essersi staccati dal  
> resto dell'aereo. [1]

Se ben ricordo, vanno piu' veloci dell'aereo stesso...

Ciao  
Up

From ivygirasole@libero.it Sat Nov 10 11:26:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: "Girasole" <ivygirasole@libero.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 11:26:59 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio

> Ogni cosa può essere detta, ma c'è modo e modo,

Sono d'accordo con te.

--

Girasole

\*\*\*\*\*

Tutto quello che dico lo penso,  
ma non tutto quello che penso lo dico!  
(Girasole)

From llelmoll@libero.it Sat Nov 10 11:38:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 10:38:22 GMT

Ma che allegra confraternità allegra confraternità... forse se ci si  
concentrasse piu sulla sostanza che su inutili giri di parole... forse  
qualcosa andrebbe meglio...  
Io sono chiaro e schietto... poi se questa chiarezza e schiettezza turba le  
vostra concezione di "buona vita" non è un problema mio... con me di certo  
dubbi ne avrete sempre pochi... tu fai una domanda? io ti rispondo... in  
modo nudo e crudo... limpido e cristallino... poi se tu/voi volete vederla  
come una cosa negativa affari vostri...

Ciao

From ???@??? Sat Nov 10 11:48:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 10:48:06 GMT

Upuaut <upuaut65@libero.it.invalid> wrote in message  
U30H7.56827\$sq5.2783522@news.infostrada.it...

>

> "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

>

> > Bene, stavo aspettando questo momento: ti sei inginocchiato davanti al  
> tuo

> > padrone.

>

> ROTFL!!!

> Spero per te che tu stia scherzando...

Speranza vana. E' serio. E convinto di avermi dato "uno schiaffo culturale e  
morale". I pazzi non si contraddicono.

--

con rispetto  
ALBION OF AVALON

From assgraal@katamail.com Sat Nov 10 11:58:36 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 11:58:36 +0100

<http://www.vaccinetwork.org/archivio/omeopatia/2000/13.07.00.html>  
<http://www.vaccinetwork.org/archivio/omeopatia/2000/07.09.00.html>  
<http://www.fiamo.it/2000-12-28.htm>  
<http://space.tin.it/clubnet/paacom/omeopatia.htm>  
<http://www.solaris.it/Solaris/forum/general/messages/248.html>  
<http://www.fiamo.it/lettera.htm>  
<http://web.tiscali.it/biffien/la%20strana%20coppia.htm>  
<http://www.tempomedico.it/cale00/685cale2.htm>  
<http://www.numedi.it/arc2000/n.0900/17.html>

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
assgraal@jumpy.it  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 10 13:05:04 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 12:05:04 GMT

> ROTFL!!!  
> Spero per te che tu stia scherzando...

Guarda, è inutile che ti rovini la giornata; non ce l'ho con te. Vorrei però capire una cosa: sappiamo tutti che non sei un appassionato della fenomenologia UFO, non sei quindi un ricercatore. Non conosci la casistica UFO, non hai neppure le idee chiare su ciò che cerchi di giudicare... Cerchi di andare in contro, matematicamente, a tutti coloro che sembrano in qualche modo essere scettici alle considerazioni che noi ricercatori facciamo quotidianamente sulle tematiche ufologiche; ti permetti di interpretare ogni dichiarazione che viene fatta in questo NG... Insomma giù la maschera! Sei uno dei tanti individui che vanno in giro a creare solo confusione o hai davvero delle argomentazioni da trattare e la voglia di aprire un dialogo?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neironic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 10 13:05:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 12:05:05 GMT

Guarda ti ripeto il mio vecchio post; voglio vedere se hai il coraggio di rispondere:

Guarda, è inutile che ti rovini la giornata; non ce l'ho con te. Vorrei però capire una cosa: sappiamo tutti che non sei un appassionato della fenomenologia UFO, non sei quindi un ricercatore. Non conosci la casistica UFO, non hai neppure le idee chiare su ciò che cerchi di giudicare... Cerchi di andare in contro, matematicamente, a tutti coloro che sembrano in qualche modo essere scettici alle considerazioni che noi ricercatori facciamo quotidianamente sulle tematiche ufologiche; ti permetti di interpretare ogni dichiarazione che viene fatta in questo NG... Insomma giù la maschera! Sei uno dei tanti individui che vanno in giro a creare solo confusione o hai davvero delle argomentazioni da trattare e la voglia di aprire un dialogo?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neironic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 10 13:05:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 12:05:07 GMT

A parte il fatto che ce l'hai con i Carabinieri e questo non mi interessa affatto brutto idrocefaloide che non sei altro. Sei comunque un Falso e un



Buggiardo! Sei sempre intervenuto matematicamente alle discussioni di Albion e di Wolf dandomi sempre torto e vuoi dirmi che non sei mai stato d'accordo con loro? Come!, te ne sei fatti pochi di post per prendermi in giro assieme a loro!!! Questo lo hai scritto tu il 29/9/01 alle ore 16:38 per riallacciarti a quello che diceva Albion e per dargli ragione:

-----  
Caspita, su Einstein che partecipava al progetto Manhattan o della recente incredibile scoperta che le radiazioni ionizzanti sono nocive?  
Incrediboli.  
-----

E hai il coraggio di dire che non hai mai sostenuto i tuoi amici? Sei entrato addirittura in merito alla discussione dei NIK che facevo con Wolf per darmi contro..., e dici che non sei mai stato d'accordo con loro...  
Povero minorato psichico...

Questa è davvero grande... Comunque va bene, prendo atto che non hai mai sostenuto i tuoi amici.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 10 13:05:11 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 12:05:11 GMT

> Ti esce della bava dalla bocca, pulisciti.

RISPOSTA: Sì, devi sapere anche che godo...

> Ah, in una trasmissione NON si forniscono consulenze, le consulenze, al  
> più, si forniscono in tribunale.

RISPOSTA: Povero sprovveduto che sei... Ignorare certe realtà...

> Succede tutti i santi giorni il contrario.

RISPOSTA: Basta che ci credi.

> Dici?  
> In base a quale legge?  
> A quale vincono deontologico?  
> A quale clausola contrattuale?

RISPOSTA: Idiota, in base al fatto che è un esperto in fisica, in chimica o in astronomia e quindi non può giudicare altre cose (e non gli è neppure consentito perché i suoi colleghi specialisti si incazzerebbero) : Hai mai sentito parlare di reputazione? Scommetto che non la conosci neppure visto

le risposte che dai..., visto che mi parli di vincoli deontologici... Te lo ripeto ancora: se non ci stai in mezzo a certe realtà non puoi capirte.

- > Caspita, non e' consentito il dissenso, la liberta' di pensiero, la liberta'
- > di espressione?
- > Nuovi falo' brillano all'orizzonte.

RISPOSTA: Devi portare dei riscontri scientifici (molto esaurienti) per poterti prendere la responsabilità di criticare un dato scientifico esistente e considerato tale dalla comunità scientifica, appunto.

- > Cosa gli hanno tagliato, povero fesso?
- > E perche' glieli avrebbero tagliati, secondo te?

RISPOSTA: povero minorato mentale... Di bella aveva dichiarato di aver trovato una nuova cura per curare il cancro; la comunità scientifica lo mise in guardia dicendo che le sue dichiarazioni andavano "oltre"....; gli fu chiesto quindi di provare "scientificamente" le sue dichiarazioni e così fu fatta la sperimentazione..., perchè ogni idea e ogni dichiarazione di contrasto nel mondo scientifico, deve essere supportata davanti una commissione scientifica con mezzi e prove scientifici. Al termine della sperimentazione fu accertato dalle autorità del mondo scientifico che le sue ricerche non portavano da nessuna parte e quindi gli fu impedito di continuare i suoi esperimenti... Di Bella se ne andò in America... Capito shulz?

- > Peraltro, ci trovi parecchio duro, perche' sulla faccenda DiBella, sono
- > discretamente ferrato.
- > Non e' molto che ho portato avanti un lungo thread, al riguardo, e propio
- > qui.
- > Thread in cui il mio interlocutore, persona gradevole, non si e' mai sognato
- > di dire le cazzate che tu dici.

RISPOSTA: Forse non sai che dei tuoi Thread a me non me ne frega un c...o Ah ah ah... T'ho distrutto!

- > Caspita, nientemeno?
- > Che dici, esiste una "bibbia della scienza" che prescriva come primo
- > comandamento "non avrai altra teoria all'infuori di me"?

RISPOSTA: No, esiste un'autorità scientifica che giudica il tuo lavoro di ricerca..

- > Sempre piu' delirante.
- > Com'e' che le galere non sono piene di scienziati discordi rispetto alle
- > teorie piu' accettate?

RISPOSTA: Perchè alcune teorie e alcuni fenomeni sono poco chiari per tutti e ognuno può avere le sue idee rispetto alle proprie ricerche o comunque ai dati che lo convincono di più.

- > Te sei fuori di testa.

- > Ti sto precisamente facendo due esempi che stroncano, affossano,
- > ridicolizzano le cazzate che tu hai detto, e cosa mi fai? vabbe' piacere.
- > Tu non sei normale, non c'e' dubbio alcuno.
- >
- > Mi sa che ti riplonko, perche' leggerti non vale i bit sprecati per
- > scaricare i tuoi post.
- > Krmel, gioisci, ce l'ha fatta davvero :o))

RISPOSTA: AhahaahhhhaaaaAAAAHAHAHAhahahaHAHHAhuuuuuUuUUUuHhhhHHHhhh.... Io fuori di testa? Tu sei fuori dal corpo!  
AUAUuuuuuahahhahuhauhauhuuuuauhauhaauhahuhahauAHAUHAuUAHAHAU....

- > Puo' darsi.
- > Quello che e' preoccupante e' che nonostante io mi faccia i grappini in
- > endovena, risuldo comunque infinitamente piu' sobrio di te, qualsiasi cosa
- > tu ti faccia o non ti faccia.

RISPOSTA: AAAHHhhh... Dai che ci credo! Uno che si fa i complimenti da solo...AHHhahahahhahhhahaa... Testone!

- > Tu sei fuori di testa.
- > Allora, \*come\* e' riuscito Hoyle ad avere labrillante carriera che ha avuto?
- > E Lamark?
- > E Zichichi?
- > E (ad libitum, per ogni teoria, ci sono almeno tre, quattro varianti in
- > lizza, in ogni momento, pronte per sostituirla)

RISPOSTA: Ma si dai!!! Spariamo cannonate, che tanto cretino ci sei e ci rimani... SIIiiiiIhhhhh.....

- > Ma certamente...
- > Fammi un esempio di persona radiata dall'albo, qualsiasi albo, per aver
- > espresso opinioni personali o teorie non comunemente accettate.

RISPOSTA: dovrei farti i nomi di alcuni miei conoscenti ma non posso.

- > Io, nel frattempo, posso fornirti qualche chilometro di bibliografia di
- > studiosi, scienziati, matematici "eretici", che svolgono comodamente il loro
- > lavoro, ricevendo pure fondi pubblici.

RISPOSTA: Beh, lo so..., e questo che centra? Ma certo che sei forte.... AH  
ahaaha aha h aahaaa.a.a.aa.iii.ii.i...u.u.u.uu.u.u.u.t.t.t.t.t.o.o.o.oooo  
oohhh....  
Ssststssstttataaaaaaffffuffffufuuuuuuououooooorrrroorrrriiiii!...

- > Si, come soggetto di studio per le malattie mentali.
- > Ora si capisce la tua frequentazione degli ospedali.

RISPOSTA: Lo so, sei di nuovo a corto di parole.

- > > RISPOSTA: La scienza non vive del contraddittorio e non è alla ricerca

> della  
> > "migliore" (che caz...a) teoria disponibile... La scienza vive di ciò che  
è  
> > possibile accertare tramite il metodo scientifico. Appunto.  
>  
> Ah.  
> Vediamo.  
> Cade una mela.  
> Tiro fuori tre teorie  
> - [ ] sono stati gli angeli  
> - [ ] e' la naturale tendenza delle mele a cadere a terra  
> - [ ] si tratta di una forza esercitata su ogni oggetto, detta gravita'

RISPOSTA: No, questo è il filo logico che seguirebbe un povero idrocefaloide  
come te. Allo stato delle cose le risposte potrebbero essere tutte e tre;  
chi può saperlo? AHahahahaha...., sei un arrampicone!!!  
AHAHAhahahahaaaaahHhhHHHAHAHAHAHA....

> Che tu sia uomo sottoposto a studi di scienza, ormai nutro pochi dubbi

RISPOSTA: Sì, aggomitolali come un verme... AHa ahahahahha.... Rosicone!...

> > Senti, non posso farti una lezione di Deontologia quì su due  
> > piedi;  
>  
> Beh, peraltro da un mentitore inveterato come te, una lezione di  
deontologia  
> risulterebbe un po' singolare.

RISPOSTA: Rosicone, rosica, rosica, rosica... SCHIATTA di rosicamiento....  
AHAHAHAHhahahahahahah....

> Ad occhio e croce, tu parli per esperienza e ti sei pure trovato bene.

RISPOSTA: No, perchè se avessi la tua capoccia avrei già capito di  
essere un coglione... Tutto quì. ROSICA ROSICA....  
AHAHAAAHHAhahahahhaAAAAAAAAAAAAAAAAHHHHHHHHHHHHhhhhhhhhhh.....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 10 13:05:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 12:05:12 GMT

> Su che pianeta, scusa? (osservo, en passant, che su quel pianeta vige  
> una grammatica leggermente diversa dalla nostra)

RISPOSTA: Sì, da dove stai digitando tu

UuUUAaaaaahahahhhahahahahahahahaaaa....AAAHhhh...Ahhah.....!

> > Fossi in te mi farei lobotomizzare...

> muahahahauuahahahauuaahahha!!!!!!!!!!

RISPOSTA: Guarda che non era un consiglio...  
AHHAahahahahaaAUUAUAuaaaUAUuaaaahhhaha....!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 10 13:05:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 12:05:13 GMT

COME VOLEVASI DIMOSTRARE:

> Ma moltissimo (!!!) visto che hai finalmente ammesso di mentire.  
> Proprio quello che ho sostenuto io fino ad ora.

RISPOSTA: Io ho ammesso di mentire? Ah aha ah... Aquila, ma dove l'hai letto...? Nun ce provà shulz!

> Bene, adesso direi che è tutto chiaro: per nostra stessa ammissione, io mi  
> diverto a dire quello che dico (e in più vengo pagato per questo!), e tu  
> menti per rispondere a quelli come me.

RISPOSTA: Ed io sono felice e gratificato perchè hai ammesso di non contare  
e di non capire un c...o; Anzi, mi sento di agungere che in questo momento  
stò godendo...

E tu staresti meglio di me? AAAHAHAHHAhahahahahahah....UU.....UUuu.....  
Ahahhhhhhahha, uuUuhhh...,  
UhhHAaAAhaauuuuuUUAUAaaaaa...,UAAuHuaHAUhuahUUuuahahahhahha....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 10 13:05:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Mah! Tutte foto ufficiali?  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 12:05:14 GMT

Dove sta?

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 10 13:05:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Idioti..  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 12:05:24 GMT

Idioti a noi..... Strunz!!!!  
ahhhhahaaAAAAAaaaaahhhahahhaaaahahaaahahhhhhhhhhhh.....  
Uhhhhuhhhuuuuuuuhhuuhhahhaaaaaaaauuuuhhhhhhhhhhhha!!!

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 10 13:24:56 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^SpAwN^" <nonfungespawn@vene.dave.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 13:24:56 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:TJ8H7.31059\$zl4.875285@news2.tin.it...

> A parte il fatto che ce l'hai con i Carabinieri e questo non mi interessa

No, stupidissimo essere, non ce l'ho con i carabinieri, sei tu che ti firmi  
come un carabiniere in caserma durante l'appello, con Cognome - Nome.

> affatto brutto idrocefaloide che non sei altro. Sei comunque un Falso e  
un  
> Buggiardo!

Perche' non buGGGiardo, con tre B.  
Ma si, abbondiamo, buGGGiardo, vai.

> Sei sempre intervenuto matematicamente alle discussioni di Albion  
> e di Wolf dandomi sempre torto e vuoi dirmi che non sei mai stato d'accordo  
> con loro

No, stupido essere, ti dico che NON ho parlato dell'Area51 e dei suoi  
cartelli.  
Non ho mai detto di essere stato in disaccordo con loro su quello di cui  
\*davvero\* io abbia parlato.

> Come!, te ne sei fatti pochi di post per prendermi in giro assieme  
> a loro!!!

Ti garantisco che non serve nessuna collaborazione, per farti spiccare come  
il pagliaccio di questo NG.  
E' sufficiente che tu posti qualcosa.

> Questo lo hai scritto tu il 29/9/01 alle ore 16:38 per  
> riallacciarti a quello che diceva Albion e per dargli ragione:  
>  
> -----  
-  
> Caspita, su Einstein che partecipava al progetto Manhattan o della recente  
> incredibile scoperta che le radiazioni ionizzanti sono nocive?  
> Incredibboli.  
> -----  
-

Caspita, incredibboli ancora.  
Ora, imbecille da competizione, \*doive\* cazzo sta l'Area51, in quella frase?

> E hai il coraggio di dire che non hai mai sostenuto i tuoi amici?

Perche', avrei detto che non mi sono, via via, trovato in accordo con loro?

Dove?

> Sei  
> entrato addirittura in merito alla discussione dei NIK che facevo con Wolf  
> per darmi contro...,

Toh, pensavo l'avessi fatto per farti notare la valanga di stupidaggini che dicevi.

> e dici che non sei mai stato d'accordo con loro...  
> Povero minorato psichico...

Sei sempre piu' alla frutta.  
a questo punto, le domande diventano due:  
- dove avrei parlato dell'area51?  
- dove mai avrei detto che non sono mai stato d'accordo con Albion e Wofl  
(anche se non si capisce bene su cosa, ma non importa)?

> Questa è davvero grande... Comunque va bene, prendo atto che non hai mai  
> sostenuto i tuoi amici.

Ecco, e l'intero NG prende atto che sei un mentecatto da tre soldi.

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 10 13:40:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 13:40:34 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:XJ8H7.31060\$zl4.875029@news2.tin.it...

> RISPOSTA: Sì, devi sapere anche che godo...

Questo riconferma che tu hai seri problemi di testa

> RISPOSTA: Povero sprovveduto che sei... Ignorare certe realtà...

Quali realtà'?

> RISPOSTA: Basta che ci credi.

Direi che basterebbe\_  
- non massacrare i congiuntivi  
- guardarsi intorno

> RISPOSTA: Idiota, in base al fatto che è un esperto in fisica, in chimica  
o  
> in astronomia e quindi non può giudicare altre cose (e non gli è neppure  
> consentito perchè i suoi colleghi specialisti si incazzerebbero) :

Ma davvero...?  
Incredibile, sta cosa.  
Un fisico che non può dire la sua su un vinello giovane, un chimico che non  
può esprimere opinioni sulla filosofia di Hegel, una cosa sconvolgente.

> Hai mai  
> sentito parlare di reputazione? Scommetto che non la conosci neppure visto  
> le risposte che dai..., visto che mi parli di vincoli deontologici...

No, fesso, di vincoli deontologici ne hai parlato tu, prima di me.  
Ma, in ogni caso, ti risulta che la reputazione sia legata a norme precise?  
Od uno se la conquista \*proprio\* con quello che dice, per come e cosa dice?  
Su tutto quello che gli vada di dire?

> Te lo  
> ripeto ancora: se non ci stai in mezzo a certe realtà non puoi capirte.

Ok, ora però mi spieghi come sai se sio ci stia o non ci stia in mezzo,  
sarei curioso.

> RISPOSTA: Devi portare dei riscontri scientifici (molto esaurienti) per  
> poterti prendere la responsabilità di criticare un dato scientifico  
> esistente e considerato tale dalla comunità scientifica, appunto.



Ma non dire fesserie, ti prego.  
Chiunque dice quello che vuole.  
Se spera di essere preso sul serio, sara' il caso che documenti, e stop.

> Al termine della  
> sperimentazione fu accertato dalle autorità del mondo scientifico che le  
> sue ricerche non portavano da nessuna parte e quindi gli fu impedito di  
> continuare i suoi esperimenti...

Ah, a DiBella e' stato impedito di condurre esperimenti che NON aveva MAI  
condotto?  
Cn fondi che NON aveva MAI ricevuto?  
Fenomenale

> Di Bella se ne andò in America... Capito  
> shulz?

Di Bella dove ando'?  
Soprattutto, quando?

> RISPOSTA: Forse non sai che dei tuoi Thread a me non me ne frega un c...o  
Ah  
> ah ah... T'ho distrutto!

Dsitruttissimo.  
In effetti, forse se avessi seguito quel thread, qualche figura da imbecille  
in meno la avresti raccattata.  
Ma tu sei per il tombolone, vedo.

> RISPOSTA: No, esiste un'autorità scientifica che giudica il tuo lavoro di  
> ricerca..

Ah, si?  
Ok, nome, sigla, sede, compiti e presidente?

> > Sempre piu' delirante.  
> > Com'e' che le galere non sono piene di scienziati discordi rispetto alle  
> > teorie piu' accettate?  
>  
> RISPOSTA: Perchè alcune teorie e alcuni fenomeni sono poco chiari per  
tutti  
> e ognuno può avere le sue idee rispetto alle proprie ricerche o comunque  
ai  
> dati che lo convincono di più.

Allora, imbecille, deciditi:  
- si possono esprimere pareri in dissenso, si o no?  
- se il dissenso e' forte, si finisce in galera?

> RISPOSTA: AhahaahhhhaaaaaAAAAHAHAHAhahahaHAHHAhuuuuUuUUUuHhhhHHHhhh.... Io  
> fuori di testa? Tu sei fuori dal corpo!  
> AUAUuuuuuuahhahhahauhahauhauhauuuaahauhaauhahauhahauAHAUHAuUAHAHAU....

Mamma mia come stai male.

> RISPOSTA: AAAHHhhh... Dai che ci credo! Uno che si fa i complimenti da solo...AHHhahahahhahhhahaa... Testone!

Nono, io non mi fo i complimenti, anzi, ammetto di farmi i grappini in endovena.  
Io mi preoccupo per te.

> > E (ad libitum, per ogni teoria, ci sono almeno tre, quattro varianti in  
> > lizza, in ogni momento, pronte per sostituirla)  
>  
> RISPOSTA: Ma si dai!!! Spariamo cannonate, che tanto cretino ci sei e ci  
> rimani... SIIiiiiIhhhhh.....

CVD

> > Ma certamente...  
> > Fammi un esempio di persona radiata dall'albo, qualsiasi albo, per aver  
> > espresso opinioni personali o teorie non comunemente accettate.  
>  
> RISPOSTA: dovrei farti i nomi di alcuni miei conoscenti ma non posso.

Diomio, che tristezza.  
Avrei preferito mi dicessi che avevi la lista, ma te l'ha mangiata il cane.

> RISPOSTA: Beh, lo so..., e questo che centra? Ma certo che sei forte....  
AH  
> ahaaha aha h aaaaa.a.a.aa.iii.ii.i...u.u.u.uu.u.u.u..t.t.t.t.t.o.o.o.oooo  
> oohhh....  
> Ssstssstttataaaaaaffffuffffufuuuuuuououooooorrrroorrrriiiii!...

Chi sia riuscito a leggere fino a qui, ha idea di cosa si possa fare per questo infelice?

> > Si, come soggetto di studio per le malattie mentali.  
> > Ora si capisce la tua frequentazione degli ospedali.  
>  
> RISPOSTA: Lo so, sei di nuovo a corto di parole.

Direi che tu sei a corto di parole, se non sai neppure replicare alla supposizione che tu scriva da un ospedale psichiatrico, e non come facente parte del corpo medico.

> > Ah.  
> > Vediamo.  
> > Cade una mela.  
> > Tiro fuori tre teorie  
> > - [ ] sono stati gli angeli  
> > - [ ] e' la naturale tendenza delle mele a cadere a terra  
> > - [ ] si tratta di una forza esercitata su ogni oggetto, detta gravita'  
>  
> RISPOSTA: No, questo è il filo logico che seguirebbe un povero idrocefaloide

> come te. Allo stato delle cose le risposte potrebbero essere tutte e tre;  
> chi può saperlo? AHahahahaha...., sei un arrampicone!!!  
> AHAHAhahahaaaaahHhhHHHAHAHAHA....

Ribadisco, qualcuno puo' fare qualcosa?

> > Beh, peraltro da un mentitore inveterato come te, una lezione di  
> deontologia  
> > risulterebbe un po' singolare.  
>  
> RISPOSTA: Rosicone, rosica, rosica, rosica... SCHIATTA di rosicamiento....  
> AHAHAHAHhahahahahahah....

Io, al piu', schiatto dalle risate.  
Che non ho bisogno di scrivere nei miei post, perche' oso pure avere una  
vita reale.

> > Ad occhio e croce, tu parli per esperienza e ti sei pure trovato bene.  
>  
> RISPOSTA: No, perchè se avessi la tua capoccia avrei già capito di  
> essere un coglione... Tutto quì. ROSICA ROSICA....

Saresti quindi molto intelligente.  
Purtroppo, non hai capito di essere un coglione, come invece sei, e questo  
conferma che non hai la mia capoccia.  
Ti ringrazio per il riconoscimento.

> AHAHAAAHHAahhahahahhaAAAAAAAAAAAAAAAAHHHHHHHHHHHHhhhhhhhhhh.....

La bava, asciugala, ti ho detto.

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 10 13:42:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 13:42:14 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:YJ8H7.31061\$zl4.875329@news2.tin.it...

> > > Fossi in te mi farei lobotomizzare...  
>  
> > muahahahauuahahahauauaahahha!!!!!!!!!!  
>  
> RISPOSTA: Guarda che non era un consiglio...

Ah, una frase che dice :  
"fossi in te mi farei lobotomizzare"  
non sarebbe un consiglio?

Ok, a questo punto anche il thread sulla Hack mi pare chiuso.  
E' evidente che tu e la lingua italiana avete litigato da piccini.  
E che lei ha vinto, abbandonandoti al tuo triste destino.

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From dedalo72@interfree.it Sat Nov 10 14:11:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 13:11:24 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> RISPOSTA: Io ho ammesso di mentire? Ah aha ah... Aquila, ma dove l'hai  
> letto...? Nun ce provà shulz!

Allora, nuova lezioncina. Stai bene attento e prendi appunti, eh?  
Io ti avevo chiesto:

> Ma tu menti per amore di falsità, per divertimento, perché hai fatto una  
> scommessa con qualcuno, perché ti viene naturale, per tutte queste cose  
> insieme? Perché?

Tu hai risposto:

RISPOSTA: Per far capire a quelli che lo fanno per divertimento che non  
contano/capiscono un c...o!

Ergo, hai ammesso di mentire.  
Facile facile, no? Su che ci arrivi anche tu; un piccolo sforzo...

saluti  
ded

From dedalo72@interfree.it Sat Nov 10 14:11:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 13:11:25 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto:

Sì ma.... e gli ufo? :)

boh...

saluti  
ded

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Sat Nov 10 14:25:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: CROP CIRCLE : la scienza risponde  
From: "Jasmine" <lostinthenetsplit\_ever@tin.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 13:25:13 GMT

>Posto a tutti la litografia!!! Ce l'avevo nel mio archivio. Questa è meglio  
>conosciuta come l'immagine del diavolo mietitore. Questo evidenzia il fatto  
>che tali fenomeni asistevano ben prima di quanto asseriscono molti  
>Scettici!!! Ed il fatto che l'evento era considerato diabolico scarta  
l'idea  
>che potesse trattarsi di vecchi burloni. Non dimentichiamo che c'era  
>l'inquisizione!!! Così tali fenomeni potevano spiegarsi solo in questo  
modo,  
>cioè attribuendoli alle diavoleria.

Avevo già visto la litografia, i circlemakers potrebbero aver preso spunto  
da essa (a altro materiale e/o tradizioni) per fare i cropcircles, ecco  
perchè mi interessava avere informazioni più precise su quanto erano  
complicati e fattibili i crop circles del 700, su come erano disposte le  
spighe ecc.

ciao, Jasmine

From dedalo72@interfree.it Sat Nov 10 14:35:36 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e l'Omeopatia.....  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 13:35:36 GMT

"vanoli" <med.nat@transports.it> ha scritto:

> "Catania: Accusato di diffamazione per una puntata di SUPERQUARK"  
> "L'Omeopatia è una cura seria"  
> Rinvio a giudizio per Piero Angela  
>  
> CATANIA - I medici omeopati non sono stregoni e l'omeopatia è una cura  
> seria. [..]  
> (by Carlo Vulpio)

Scusa ma dove si trova questo articolo??

So che Vulpio è un giornalista del Corriere, ma da una ricerca nell'archivio  
mi risulta che negli ultimi 10 giorni abbia scritto un solo articolo, avente  
come argomento la guerra.

Forse lo ha scritto su un altro giornale?

Grazie

saluti

ded

From piggott@katamail.com Sat Nov 10 15:37:08 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ma che ne è stato dell'UFO di Mussolini?  
From: "Piggott" <piggott@katamail.com>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 15:37:08 +0100

Non è stata assolutamente una bufala. il Dottor Roberto Pinotti ed Alfredo  
Lissoni hanno recentemente pubblicato un libro con tutte le loro ricerche e  
i retroscena. ( Edizioni - IDEALIBRI)  
Sono stati i media a "cassare" il tutto.

Enrico Baccarini

From gigiblues@libero.it Sat Nov 10 16:27:42 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 15:27:42 GMT

A 27 anni, Rael era pilota ed editore di una delle più importanti riviste  
francesi di sport automobilistico.

Ma il 13 dicembre la sua vita venne sconvolta quando in un antico vulcano  
situato vicino a Clermont-Ferrand, vide apparire un UFO di 7m di diametro,

assolutamente silenzioso e fatto di un metallo argenteo molto brillante. Un essere raggianti scese ed affidò a Rael un MESSAGGIO che rivelava le vere origini dell'umanità, e gli diede il nome di RAËL, che etimologicamente significa "Colui che porta la luce degli ELOHIM" o, in maniera più concisa, "MESSAGGERO".

Dopo il 1974, RAËL abbandona la sua professione di cronista sportivo e si consacra totalmente alla propria missione, tenendo delle conferenze in tutto il mondo allo scopo di preparare gli uomini della Terra al ritorno ufficiale di questi Extraterrestri e di trasmettere i loro insegnamenti.

Raël, in seguito a questo incontro, fonda il Movimento Raëliano, con lo scopo di raccogliere attorno a sé delle persone che vogliano aiutarlo nel portare a compimento l'importantissima missione affidatagli dagli Elohim, quella di diffondere questi messaggi e di preparare l'umanità al ritorno ufficiale dei nostri creatori in un'Ambasciata che verrà costruita per loro. Attualmente il Movimento Raeliano è la più grande organizzazione non-profit del mondo collegata al fenomeno Ufo che conta più di 55.000 membri in circa 90

paesi che lavorano alla costruzione della prima ambasciata per accogliere esseri provenienti dallo spazio.

--

saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:

[www.rael.org](http://www.rael.org)

From s\_gallerini@virgilio.it Sat Nov 10 17:54:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ma che ne è stato dell'UFO di Mussolini?

From: "Simone" <s\_gallerini@virgilio.it>

Date: Sat, 10 Nov 2001 16:54:45 GMT

Si può avere qualche link?

"Piggott" <piggott@katamail.com> ha scritto nel messaggio

news:9sje1n\$8pe\$1@serv1.albacom.net...

> Non è stata assolutamente una bufala. il Dottor Roberto Pinotti ed Alfredo

> Lissoni hanno recentemente pubblicato un libro con tutte le loro ricerche

e

> i retroscena. ( Edizioni - IDEALIBRI)

> Sono stati i media a "cassare" il tutto.

>

> Enrico Baccarini

>

>

>

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 10 20:38:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 19:38:57 GMT

> Speranza vana. E' serio. E convinto di avermi dato "uno schiaffo culturale  
e  
> morale". I pazzi non si contraddicono.

RISPOSTA: Appunto.

From mrwolf@libero.it Sat Nov 10 23:39:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ohhhhhh!  
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 22:39:10 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:JOSF7.19755\$zu5.723786@news1.tin.it...

> RISPOSTA: Anche se fosse (ma francamente non mi convince poi tanto)....,  
  
non avevo dubbi :-))

> vorresti dirmi che i nomignoli e i riferimenti geografici scavalcano le  
> mappe catastali? Non ho parole...

non vedo il nesso: l'area del NTS ha ovviamente dei riferimenti catastali,  
ma altrettanto ovviamente i militari hanno dato dei nomi alle zone del NTS.  
Inoltre la cosiddetta Area 51, cioe' la base aerea di Groom Lake, proprio  
perche' non aveva un nome ufficiale (e' tipico nei black project non dare  
nomi agli oggetti: se non ha un nome e' piu' difficile che qualche curioso  
trovi delle informazioni...) chi ci lavorava gli diede dei soprannomi, The  
Factory, Dreamland, ecc. "Area 51" non e' mai stato usato dai militari, per  
quanto se ne sa.  
Da quando l'USAF ne ha ammesso l'esistenza la chiama genericamente "Groom  
Dry Lake Air Force Facility".

W

From assgraal@katamail.com Sat Nov 10 23:48:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sat, 10 Nov 2001 23:48:24 +0100



Strategia vecchia. Solita tiritera...:-))  
Saluiti ricambiati

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

dedalo <dedalo72@interfree.it> wrote in message  
119H7.31217\$zl4.880829@news2.tin.it...

>  
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto:  
>  
>  
> Sì ma.... e gli ufo? :)  
>  
> boh...  
>  
> saluti  
> ded  
>  
>  
>

From non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo Sun Nov 11 01:56:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO VICINO ALLE TORRI GEMELLE!!  
From: "Fax Mulder" <non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 00:56:27 GMT

> > ma quelli sono i motori schizzati via dopo l'impatto  
>  
> Come hanno fatto a schizzare via con una velocita' ben superiore a  
> quella di tutti gli altri oggetti lanciati dall'esplosione?

continuate a credere a tutto quello che vi dicono...  
--

=====

Fax Mulder  
<http://members.xoom.it/LDHP>  
!!Attenzione!! Ho Attivato Un Sofisticatissimo Meccanismo  
Anti-rompiscatole Quindi Per Rispondermi  
Usa i Seguenti Indirizzi :  
[komawhite@tiscalinet.it](mailto:komawhite@tiscalinet.it) o [domlago@tin.it](mailto:domlago@tin.it)  
UBD (User Brain Damage)

il cervello è come l'uccello, bisogna saperlo usare!

=====

From non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo Sun Nov 11 01:58:41 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim

From: "Fax Mulder" <non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo>

Date: Sun, 11 Nov 2001 00:58:41 GMT

> Attualmente il Movimento Raeliano è la più grande organizzazione  
non-profit

> del mondo collegata al fenomeno Ufo che conta più di 55.000...

spero che non aumentino....

--

=====

Fax Mulder

<http://members.xoom.it/LDHP>

!!Attenzione!! Ho Attivato Un Sofisticatissimo Meccanismo

Anti-rompiscatole Quindi Per Rispondermi

Usa i Seguenti Indirizzi :

komawhite@tiscalinet.it o domlago@tin.it

UBD (User Brain Damage)

il cervello è come l'uccello, bisogna saperlo usare!

=====

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 11 02:46:35 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO VICINO ALLE TORRI GEMELLE!!

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Sun, 11 Nov 2001 01:46:35 GMT

"Fax Mulder" <non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo> ha scritto:

>

> > > ma quelli sono i motori schizzati via dopo l'impatto

> >

> > Come hanno fatto a schizzare via con una velocità ben superiore a

> > quella di tutti gli altri oggetti lanciati dall'esplosione?

>

> continuate a credere a tutto quello che vi dicono...

Mi sono basata su quello che ho \*visto\*, e cioè il filmato. E non  
\*credo\* a nulla, ho espresso un dubbio in relazione a quanto avevo  
\*visto\*.

Up

From assgraal@katamail.com Sun Nov 11 02:51:56 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Piero Angela e la "scienza-fede"  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 02:51:56 +0100

I continui attacchi a tutto ciò che non rientra negli ambiti della "scienza ufficiale", perpetrati con ogni mezzo accessibile della massmedialità da parte di Piero Angela, sono la manifestazione personalizzata di una vera e propria "filosofia" o, se si preferisce, di una "religione" che sarà bene conoscere meglio e sulla quale non è inutile fare una breve opera di analisi storico-retrospettiva. Questo articolo non ha grosse pretese ma tutti noi -che ci impegnamo seriamente nella ricerca della "trama esistenziale" animati dalla precisa sensazione che tutto ha un fine, così come una causa, e che entrambi i fattori affondano le loro radici in qualcosa di immanente e di estraneo al nostro ambito meramente materiale; tutti noi, che siamo fautori di un libero pensiero che deve condurci inevitabilmente alla constatazione di una "molteplicità di saperi" nei quali nessuno ha il diritto di primogenitura o di omnicomprensività; tutti noi, che concepiamo la scienza come il prodotto della meravigliosa e vitale simbiosi di \*cervello e spirito\*, di mente e intuizione, di certezze e di incessanti interrogativi- dobbiamo prendere coscienza della religione scettico-scientista, della sua genesi, dei costrutti attraverso i quali personaggi come Piero Angela si sentono investiti della missione direi "salvifica" di realizzare e di inculcare nella gente, quale unica "logica" certezza di verità, un vero e proprio riduzionismo filosofico in nome di un sapere che si vuole assoluto, cristallizzato ed immutabile nei principi di un razionalismo assoluto che fa dell'uomo e della sua vita nient'altro che un freddo sistema di vicende "molecolari" di pura sopravvivenza ed adattamento. E' un \*credo\*, però. Non dimentichiamoci, fin da principio, che queste convinzioni non sono altro che \*un altro tipo di fede\*.

Ecco allora, che, mentre a Piero Angela, simbolo "totemico" del giornalismo scientifico di divulgazione popolare in Italia per alcuni decenni, si contestano anche in sede legale, e con forza di dignitoso diritto, prese di posizione intransigenti e paradossalmente faziose con cui, da sempre, ed in particolar modo ultimamente anche contro l'omeopatia, ha perseguitato, come una sorta di Torquemada, ogni sia pur minima "sbavatura" dai postulati ufficiali della scienza e dell'ortodossia- egli, quasi incurante, prosegue la sua "missione illuminante" della ragion pura presso il "volgo ignorante ed illuso", e pubblica il libro "Premi e punizioni", ovvero "alla ricerca della felicità". Di che felicità parla il nostro scettico per missione, razionalista senza possibilità di appello?...Di una filosofia molto spicciola, alla portata di tutti; una "filosofia del dare e dell'avere" vissuta nella nostra quotidianità, stante l'assioma sancito nei sancta sanctorum dei laboratori scientifici della scienza feticcio dall'autore riconosciuta quale unico ente degno di vera considerazione intellettuale, che \*noi non siamo altro che macchine prive di anima, il cui comportamento è determinato solo dalla nostra storia biologica e molecolare e dall'insieme dei sistemi di difesa di specie che l'essere umano ha messo a punto nel corso dei millenni\*. La filosofia di Angela, proclamata come una sorta di

trattato di ecumenismo scienziato, è che l'unica fonte di verità a cui l'uomo può rivolgersi, è la scienza stessa, ma una scienza intesa riduttivamente, direi "ridotta all'osso della pura razionalità empirica", il cui messia è lo sviluppo tecnologico. Ecco il secondo fattore-idolo della filosofia Angeliana: la \*tecnologia\*, unica fonte di liberazione e di speranza di felicità per l'uomo.

Eppure, Piero Angela non ha creato lui questo credo riduzionista e negatore di ogni altra possibile entità interlocutoria alla scienza ufficiale; Angela è, a sua volta, discepolo di una vera e propria scuola di pensiero della quale ha deciso di farsi divulgatore massmediale operando una scelta di vita a cui sacrificare, spesso, etica, obiettività, senso del rispetto ed umiltà. Alludo alla "Humanist Association" ed alla "International Humanist and Ethical Union", organismi in cui confluiscono scienziati e pensatori laici strettamente e pedissequamente razionalisti, assolutamente atei. Fin dal 1899, del resto, esisteva la RPO, "Rationalist Press Association", di indirizzo drasticamente scettico, a cui aderirono personalità del calibro di Bertrand Russell. Fu proprio dalla RPO che nacque, in seguito la "Humanist Association". Queste istituzioni avevano ed hanno, come scopo primario, quello di proporre la scienza razionalista come vero e più importante riferimento di tutta la società, sia in senso politico che culturale. Si tratta di una vera e propria crociata ideologica, volta a promuovere la supremazia della scienza razionalista e positivista su ogni altro tipo di pensiero e di costrutto filosofico, glissando senza tanti scrupoli su tutti i sistemi filosofici, sociobiologici, addirittura sui concetti base del Darwinismo o sui costrutti della filosofia accademica, per diffondere, al loro posto, il vangelo della scienza.

Altre associazioni europee, come la "Hunion Rationaliste Francaise", o l'italiana "Unione degli Atei Razionalisti", sono i referenti principali a cui si ispira l'azione "missionaria" di Piero Angela. Come ben sappiamo, ad un certo punto della sua carriera di divulgatore scientifico informato a questa scienza feticcio, egli si è sentito una sorta di "unto del Signore", oppure possiamo dire, meno retoricamente, investito del dovere di trapiantare in Italia queste correnti di pensiero purtroppo dominanti nella maggioranza di coloro che costituiscono la "scienza ufficiale", ed ha fondato il CICAP, un comitato ateo-razionalista nel quale far convergere ideali e metodi che lui stesso aveva già da tempo abbracciato. Purtroppo, il secondo di questi fattori, quello relativo ai \*metodi\*, è quanto di meno democratico possiamo immaginare. Partendo dalla presunzione che \*solo la scienza ufficiale ha il diritto di possedere l'accesso alla conoscenza e le chiavi della sua divulgazione alla società\*, ogni codice di etica e di democratico esercizio del libero pensiero viene soffocato, anzi, ad esso vengono negate ogni dignità e considerazione. Cade l'onestà, cade l'obiettività, si dimenticano rispetto ed umiltà. La \*missione\* è più importante... E' la scienza, con le sue scoperte, con la sua salvifica tecnologia, ritenuta capace di creare addirittura la felicità in un qualche avveniristico ed artificioso modo, a detenere l'oligarchico potere sul pensiero, sulla ricerca della verità... Ogni altra speculazione, ogni tentativo di evasione da questo schema, è visto come manifestazione di una risibile inferiorità, di una patetica ingenuità. E il motto, ossessionante, subliminale quasi, che risuona nel sottofondo di ogni libro, di ogni programma e di ogni iniziativa divulgativa di questo "missionario" è: "Attenzione! La scienza siamo noi... Non c'è che illusione all'infuori di noi, non c'è che truffa!...Siete macchine biologiche e la vostra unica

felicità starà nello sviluppo di un progresso tecnologico di cui noi soli possediamo le chiavi di conoscenza!...". Come se l'umanità non avesse millenni di "altre scienze" alle spalle; epoche intere di meravigliose creazioni del pensiero!...

L'Homo Sapiens Sapiens doveva evolversi dunque fino a questa consapevolezza?

Quella di rigettare come inutili tutti i suoi passati percorsi esperienziali di conoscenza del Tutto, di connessione con l'Universo in senso totale, energetico ed evolutivo? Quella di scoprirsi nudo di fronte alle sue fole, alle sue "paure del buio" ed in balia delle creazioni fantasiose e disperate che da esse scaturiscono?...

No. Di certo non è così. Io che scrivo non sono un illuso di più di quanto lo siete voi che leggete. Credo anzi, di essere fin troppo consapevole che il sig. Piero Angela ed il sistema ideologico che diffonde con spirito di assoluta dedizione missionaria, adottano la falsità come mezzo per la propria affermazione. Quella che vogliono instaurare è una dittatura sul libero pensiero ma chiedere loro di uscire da questa personale "logica" è un'utopia: questa è la loro forma di diffondere quel "progresso" in cui credono. Un progresso ritenuto tanto unico, inderogabile e basilare per cui il fine giustifica i mezzi; un "progresso" che non accetta contraddittorio poichè ritenendosi la \*loro\* scienza come l'unica forma di costrutto conoscenziale da cui può scaturire la verità assoluta, chi non la condivide o non la capisce \*non può\*, per soggettiva ed intrinseca ignoranza, avere diritto di opposizione. Da qui nascono i monologhi di fatto che possiamo constatare in tante squallide e deprimenti trasmissioni televisive che Piero Angela ed affini propongono in merito ai temi della \*non scienza\*; da qui nascono tutte le artate falsità, parzialità, i proclami di condanna ed i meschini insulti rivolti a uomini che hanno scelto, anche da un punto di vista professionalmente accademico, di seguire forme alternative di scienza, forme diverse di sapere, che vengono ritenute basilari oppure complementari a ciò che la scienza ufficiale ci dice. La convivenza non è stata mai accettata da nessuna religione monoteista ed oligarchica. La missione di Piero Angela è quella di uniformarci, a qualsiasi costo, alla devozione per la scienza del razionalismo ateo, anche quando questo non riesce a spiegare un gran numero di eventi. Chiede una fiducia che noi non possiamo dargli; chiede una delega che noi rifiutiamo di attribuirgli. In primo luogo, perchè \*siamo tutti uguali, siamo tutti spiriti liberi\*, in cui la scintilla della conoscenza può accendersi in ogni momento ed in ogni individuo; in secondo luogo, perchè anche noi crediamo in quello che facciamo e non siamo affatto propensi ad ipotecare il futuro in nome di un progresso asettico che vorrebbe fare di noi solo sofisticati androgini in un mondo di casuale meravigliosità. E' un controsenso inaccettabile. Forse la tecnologia, un giorno, ci renderà molto più longevi, molto più sani, quasi immortali...Forse nuove e grandi conquiste riusciremo a fare per il benessere globale. Ma la realtà, quella vera, non sarà mai differente da quanto sta accadendo ora qui, mentre sto digitando su questa tastiera: \*E' UNO SPIRITO LIBERO, NON SOLO BIOLOGICO, CHE SENTE EMOZIONI, SBAGLIA MAGARI, MA VIVE DI PROPRIA VITA, CHE DA' UN SENSO AL MOVIMENTO DELLE PROPRIE DITA. Il mio cervello ha colto la staffetta e me l'ha passata. Credere che l'abbia creata solo lui è un abbaglio deleterio, lo stesso che soffoca nell'arroganza di una presunzione-gabbia lo spirito di chi, forse, esorcizza con l'intolleranza la sofferenza di non riuscire a percepire la consapevolezza del Sè...

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 11 02:55:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 01:55:35 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> sappiamo tutti che non sei un appassionato della  
> fenomenologia UFO, non sei quindi un ricercatore.

Ma stai parlando con me???

> Cerchi  
> di andare in contro, matematicamente, a tutti coloro che sembrano in  
qualche  
> modo essere scettici alle considerazioni che noi ricercatori facciamo  
> quotidianamente sulle tematiche ufologiche;

Eh???? IO avrei cercato di "andare in contro matematicamente" a  
qualcuno???? o\_\_O  
Ma con chi stai parlando?

Uppe o\_\_O

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 11 03:02:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 02:02:35 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

...

Ah ma allora dici proprio a me. ROTFL!!!! Questa e' bella!!!!  
Non so con chi tu mi stia scambiando, ma, giusto per chiarirti le idee,  
ti informo che io non sono affatto scetticoA riguardo alla fenomenologia  
UFO, anzi...

Uppe

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 11 03:09:36 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 02:09:36 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

- > Ok, a questo punto anche il thread sulla Hack mi pare chiuso.
- > E' evidente che tu e la lingua italiana avete litigato da piccini.
- > E che lei ha vinto, abbandonandoti al tuo triste destino.

ROTFL!!!!!!

Uppe

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 11 07:37:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 06:37:07 GMT

- > No, stupidissimo essere, non ce l'ho con i carabinieri, sei tu che ti  
firmi
- > come un carabiniere in caserma durante l'appello, con Cognome - Nome.

RISPOSTA: Devo ridere? AHAHAHhahahahah...UuUAUuuuuuuuu.....

- > Perche' non buGGGiardo, con tre B.
- > Ma si, abbondiamo, buGGGiardo, vai.

RISPOSTA: Il significato e lo stesso...

AUAauauauUAUAUuauauau...aUAuuauauuauhhhh.....

- > No, stupido essere, ti dico che NON ho parlato dell'Area51 e dei suoi
- > cartelli.
- > Non ho mai detto di essere stato in disaccordo con loro su quello di cui
- > \*davvero\* io abbia parlato.

RISPPSTA: AAHHhhhh..., adesso cambiamo opinione?

- > Ti garantisco che non serve nessuna collaborazione, per farti spiccare
- come
- > il pagliaccio di questo NG.
- > E' sufficiente che tu posti qualcosa.

RISPOSTA: La cosa è reciproca... Peccato però che a me sino ad ora è andato sempre bene... Chissà perchè? Devo essere proprio il pagliaccio di questo NG... Sliiii.... Come no....

- > Caspita, incrediboli ancora.
- > Ora, imbecille da competizione, \*doive\* cazzo sta l'Area51, in quella frase?

RISPOSTA: Non fuggire, stavamo parlando del fatto che sei sempre stato in accordo con Albion e Wolf...

- > Perche', avrei detto che non mi sono, via via, trovato in accordo con loro?

RISPOSTA: No, ma vuoi far intendere che non centri un c...o con il loro discorsi su "Gli UFO a chi fanno comodo", e allora ti ho punito.

- > Toh, pensavo l'avessi fatto per farti notare la valanga di stupidaggini che
- > dicevi.

RISPOSTA: Scappi ancora una volta come un cane? Bene.

- > Sei sempre piu' alla frutta.
- > a questo punto, le domande diventano due:
- > - dove avrei parlato dell'area51?
- > - dove mai avrei detto che non sono mai stato d'accordo con Albion e Wofl
- > (anche se non si capisce bene su cosa, ma non importa)?

RISPOSTA: Ancora con l'Area51 cero che la tua disperazione è cinica! Leggi bene il mio Post elegantone. Piuttosto, faresti bene a capire quello che ti domandano...: hai capito esattamente il contrario per quanto riguarda Wolf e Albion... Comunque adesso mi hai dato ragione indirettamente...

- > Ecco, e l'intero NG prende atto che sei un mentecatto da tre soldi.

RISPOSTA: Invece tu vendi fumo e m...da...

AHAHahhahahHAhahhahahauahuhuUUUHhUHuhuuUUAhuUHhh...



Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 11 07:37:08 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 06:37:08 GMT

Si, e che film era?  
AAhHHAhhHA...Ah.aha.....UHIiIAIhhaiiIiuUuUuuUu.....Uuuhhh....Uhh.....uh..  
HAhHhauh....  
AUUauuUUAuuauIaiiiiAUuuUAI.....AuUAU....AuAUuuuhhHha.. YahuHaua....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 11 07:37:08 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 06:37:08 GMT

Invece nel tuo cervello devono esserci parecchie periferiche in conflitto...  
Oltre che assenza di acetilcolina e guaina mielinica dai neuroni...  
AHHAhHAuahuaahhHAhhhhhahaaahaha...., auAuUuUUhUUuUauauAuauauU.... L'ho  
distrutto.... ahUAHUAhahaauahahahUUuUuuuUUUUHAuHAuahau.... L'ho veramente  
distrutto...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 11 07:37:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 06:37:09 GMT

> RISPOSTA: Per far capire a quelli che lo fanno per divertimento che non  
> contano/capiscono un c...o!

RISPOSTA: trappola per tordi: in "quel momento mentivo"... Incu....to.... AH  
ah... E poi, anche se fosse, quello che non capisce un c...o sei tu, mica  
Io.... AHHhahhahHAhhhhhHAAh.... Ahhauha... AhHAhHAhh... Ah ah ahahaha

ahHAHhah.... L'ho distrutto, l'ho rovinato.... AHHAhAhhahaa, HAh HAh AH hah  
UuuGgGAGAGuU.... E' una strage, è davvero una strage... AH AH aha ha  
ahahahuhauHUhUhuuuuhh....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 11 07:37:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO VICINO ALLE TORRI GEMELLE!!  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 06:37:10 GMT

Ho visto 1000 volte i filmati; secondo me non ci sono traccia di UFO vicino alle torri gemelle prima o dopo l'esplosione... Sentite invece questa: ricordate il filmato che era andato in giro solo qualche mese prima di quell'UFO apparso da dietro le torri gemelle?

Beh, la domanda è questa, anche se può sembrare assurda e forse lo è: e se quell'UFO, o comunque (nel caso fosse un falso) colui che ha realizzato quel filmato e quindi quell'avvistamento, avesse voluto dirci proprio che dovevamo stare in guardia con il TWC?

Scusate per la stupidità della domanda, ma vorrei sapere cosa ne pensate...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 11 07:51:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 06:51:14 GMT

> Ah ma allora dici proprio a me. ROTFL!!!! Questa e' bella!!!!  
> Non so con chi tu mi stia scambiando, ma, giusto per chiarirti le idee,  
> ti informo che io non sono affatto scettico riguardo alla fenomenologia  
> UFO, anzi...

RISPOSTA: Allora dimostralo.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From oldflame@VIA\_inwind.it Sun Nov 11 09:31:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: oldflame@VIA\_inwind.it (Alex)  
Date: Sun, 11 Nov 2001 09:31:35 +0100

> RISPOSTA: povero minorato mentale... Di bella aveva dichiarato di aver  
> trovato una nuova cura per curare il cancro; la comunità scientifica lo mise  
> in guardia dicendo che le sue dichiarazioni andavano "oltre"...; gli fu  
> chiesto quindi di provare "scientificamente" le sue dichiarazioni e così fu  
> fatta la sperimentazione..., perchè ogni idea e ogni dichiarazione di  
> contrasto nel mondo scientifico, deve essere supportata davanti una  
> commissione scientifica con mezzi e prove scientifici. Al termine della  
> sperimentazione fu accertato dalle autorità del mondo scientifico che le  
> sue ricerche non portavano da nessuna parte e quindi gli fu impedito di  
> continuare i suoi esperimenti... Di Bella se ne andò in America... Capito  
> shulz?

Dal televideo Rai: La regione Lazio testera' la cura Di Bella; l'ha  
annunciato il presidente della regione, Storace, intervenendo ad un  
convegno dell'Anian alla presenza dello stesso prof. Di Bella.  
Saluti

--  
Alessandro Torinesi

- Think different -

From ???@??? Sun Nov 11 10:33:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 09:33:30 GMT

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
p0pH7.34126\$zu5.1304337@news1.tin.it...  
> > RISPOSTA: Per far capire a quelli che lo fanno per divertimento che non  
> > contano/capiscono un c...o!  
>  
> RISPOSTA: trappola per tordi: in "quel momento mentivo"... Incu.....to....  
AH  
> ah... E poi, anche se fosse, quello che non capisce un c...o sei tu, mica  
> Io.... AHHhahhahHAhhhhhHAh.... Ahhauha... AhHAhHAhh... Ah ah ahahaha  
> ahHAHhah.... L'ho distrutto, l'ho rovinato.... AHHAhAhhahaa, HAh HAh AH  
hah  
> UuuGgGAGAGuU.... E' una strage, è davvero una strage... AH AH aha ha  
> ahahahuhauHUhUhuuuuhh....  
>

Per essere un tizio che ha studiato 5 anni di architettura, laureando in medicina, più "vari diplomini" si esprime come lo scemo del villaggio. Osservo quest'individuo e meledico la legge sui manicomi. Che tristezza assoluta.

Mi sorge un dubbio. Che sia queztal?

--

con rispetto

ALBION OF AVALON

From aliez77@hotmail.com Sun Nov 11 11:49:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO VICINO ALLE TORRI GEMELLE!!  
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 10:49:12 +0000 (UTC)

chissà perchè anche quando hanno sparato a kennedy circolava la voce di un ufo da quelle parti ;O)  
ho visto il filmato e molti altri filmati alcuni amatoriali personalmente analizzando le immagini  
si capisce chiaramente che l'oggetto in questione segue una traiettoria in caduta  
e la traiettoria ha origine proprio dalla parte opposta all'impatto del secondo aereo  
in meno di un secondo all'impatto precisamente quando la nube di fuoco prende forma  
motori o pezzi del grattacielo al 100%.  
bisogna considerare che è proprio da quel filmato che data la posizione si genera  
questo tipo di effetto ottico infatti dalle altre e moltissime angolazioni e riprese specie dall'alto  
l'aspetto della scena è sempre lo stesso e molto chiaro  
se ci fosse stato un oggetto estraneo che paraticamente passa dal lato della prima torre  
sarebbe stato in primissimo piano ad esempio sulla cam della cnn i testimoni erano molti il mondo intero

--

Posted from r-ge028-8-345.tin.it [62.211.31.91]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Sun Nov 11 12:32:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R: Domanda per esperti..  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Sun, 11 Nov 2001 11:32:59 GMT

On Fri, 9 Nov 2001 19:12:44 +0100, "Giovanni Ceglia"  
<giovannicegla@inwind.it> wrote:

>Per me è stato quello dei coniugi "Hill" su cui indago anche Hynek.

>

Non lo conosco, potresti dirmi qualcosa di piu'?

thanks.

Jasmine

From robdean@tiscalinet.it Sun Nov 11 14:13:55 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: A proposito di abductions: il caso Valentich

From: "L'Ugonotto" <robdean@tiscalinet.it>

Date: Sun, 11 Nov 2001 14:13:55 +0100

## ABDUCTION IN VOLO

Australia 1978. Durò sette minuti il tragico incontro di Frederick Valentich.

"Non è un aereo" furono le ultime parole del giovane pilota svanito con il suo Cessna sullo Stretto di Bass.

di Jorge Martin

Un incidente verificatosi il 2 ottobre 1978 nello stretto di Bass, in Australia, si è rivelato e resta a tutt'oggi uno dei casi più impressionanti nella storia dei fenomeni UFO.

Alle 19,06 un giovane pilota ventenne, Frederick Valentich, in volo da Melbourne a King Island, a bordo del suo monomotore privato Cessna 182, comunicò via radio ai controllori di transito aereo di Melbourne di avere avvistato sopra di lui quattro fonti luminose. Chiese se si poteva trattare di luci di atterraggio di un aereo militare e se nella zona ci fosse un velivolo del genere, ma risposero negativamente.

Alle 19,08 riportò: "se cercano qualcuno, quel qualcuno sono io. Sembra che si divertano a tirare uno scherzo... e volano ad altissima velocità".

Un minuto dopo: "Non è un aeroplano. È..."

Il contatto radio si interruppe per un breve lasso di tempo e poi Valentich dichiarò: "Vola velocissimo di fronte a me. È grande e non riesco a descriverlo. Proprio ora sta dirigendosi verso di me. Sembra stazionario. Sto compiendo una virata ed anche la cosa sembra fare la stessa manovra al di sopra di me. Ha una luce verde e una specie di luce metallica all'esterno". Il pilota rimase un attimo in silenzio e poi disse alla radio che il motore del suo aereo era in avaria. Le sue ultime parole furono: "Non è un aeroplano!" Poi Frederick Valentich scomparve.

## INUTILI TUTTE LE RICERCHE

Fu inviata immediatamente una squadra di soccorso, le cui operazioni di ricerca al suolo, per mare ed aeree proseguirono incessantemente fino a mercoledì 25 ottobre, quando le autorità governative si diedero per vinte. Fu riscontrata solo una macchia d'olio sul mare, ma giunsero alla conclusione che non poteva provenire da un aereo piccolo come il suo. La vicenda divenne un evento internazionale, ma in Australia assunse

dimensioni clamorose. In pratica nessuno credette alla tesi ufficiale delle autorità, secondo cui Valentich avrebbe volato capovolto, stava scendendo e ciò che vide tra le nuvole in realtà erano i riflessi delle luci della città dell'isola di King e dei fari di Capo Otway.

I piloti e gli ufficiali dell'Aeronautica sottolinearono infatti che per un Cessna 128 era impossibile volare rovesciato.

Un portavoce del Ministero dei Trasporti Australiano diffuse la teoria del "volo in discesa" per spiegare il mistero: "Valentich non aveva molta esperienza di volo e potrebbe avere facilmente rovesciato l'aereo e aver visto le luci del proprio aereo riflesse nel mare".

Il padre del giovane, Guido Valentich, obiettò che era quasi impossibile: "era bravissimo nelle acrobazie aeree e si sarebbe accorto subito che c'era qualcosa che non andava. Era un pilota molto serio e non avrebbe mai giocato con l'aereo". Frederick era un pilota specializzato in volo strumentale e stava per conseguire il diploma di volo per linee aeree commerciali. Ad ogni modo appare strano che le stesse autorità australiane avallassero tale teoria. Sembrarono soprattutto intente a minimizzare l'incidente agli occhi del pubblico. Ma si trovarono certamente con le mani legate perché, due o tre giorni dopo la scomparsa, il quotidiano nazionale "The Australian", scrisse che non c'era stata alcuna interruzione nella comunicazione radio e che Valentich aveva descritto l'UFO approfonditamente ai controllori aerei. "The Australian" assicurò di avere ricevuto questa informazione da una fonte confidenziale all'interno del Ministero dei Trasporti. Il padre di Valentich dichiarò pressappoco lo stesso: "mi è stato detto che il nastro magnetico diceva molto di più sull'UFO e che la voce di mio figlio appariva calma durante la trasmissione".

Un portavoce del Ministero dei Trasporti dichiarò che la registrazione della radiotrasmissione con la torre di controllo non era stata mai manomessa. "Il testo dei messaggi radio tra l'aereo e la torre iniziava con la richiesta da parte del pilota di informazioni all'Unità di Servizio di Volo dell'aeroporto di Melbourne circa un altro transito aereo a 5.000 piedi di quota. Terminò sei minuti dopo, alle 19,12 quando l'aereo non rispose più ai contatti radio da terra".

Inoltre, il portavoce del Ministero dei Trasporti dichiarò che il pilota avrebbe potuto scambiare il pianeta Venere con la luce misteriosa: "A detta dei piloti di linea, Venere è molto luminosa in questo periodo dell'anno. Si dice anche che il pianeta cambi di tonalità in quota".

Nel corso degli anni altri aerei sono misteriosamente scomparsi in volo sopra lo stretto di Bass. Per esempio, nel dicembre del 1969, un monomotore Fuji, con il solo pilota a bordo, scomparve in volo dall'Isola di King e, a settembre del 1972, un aereo Tiger Moth, con due persone a bordo, svanì, senza lasciare tracce, durante il volo verso l'Australia.

Frederick Valentich "... credeva negli UFO disse il padre, Guido aveva avuto molti avvistamenti di oggetti misteriosi... chi può dire che non esistono?"

Fra i dati investigativi, appare curiosa la dichiarazione della moglie di Valentich, Rhonda Rusthon, allora sedicenne, di Victoria: "So che Fred è vivo disse ai cronisti il 27 ottobre lo vedremo presto". Rivelò inoltre di avere avuto un'intervista "segretissima" con i funzionari del Ministero dei Trasporti. Nel corso dell'intervista con Rhonda così si espressero: "Sappiamo tutti che Fred è vivo e le autorità ne sono informate, ma si tratta di un argomento top secret. Non ne parli più d'ora in poi".

Il Ministero ha confermato che l'intervista c'era stata e che le era stato aggiunto: "le assicuriamo che i dettagli di questa intervista rimarranno

confidenziali e dovremo tutti attenerci a tale condizione".

Il padre di Frederick Valentich è dell'opinione che il figlio potesse essere stato "preso in custodia" da visitatori di un altro pianeta, tant'è che il 25 ottobre 1978 non esitò ad appellarsi a "loro" affinché glielo restituissero.

"In assenza di qualunque altra evidenza, devo ritenere che Frederick possa essere stato rapito, ma non posso essere sicuro che i suoi rapitori lo restituiranno disse al quotidiano locale di Melbourne, The Sun Spero... Prego che sia così".

## IL DIALOGO CON LA TORRE DI CONTROLLO

Ecco la trascrizione integrale del dialogo tra Valentich ed il controllore di volo Steve Robey del Melbourne Air Flight Service.

19.06

Pilota: Siete a conoscenza di un transito nella mia area, al di sotto dei 5.000 piedi (1.500 metri)?

Torre di controllo: Negativo nessun transito conosciuto.

Pilota: Sembra che ci sia una grande aeronave al di sotto di 5.000 piedi.

Torre Che tipo di aeronave?

Pilota: Non posso confermare. Ha quattro luci brillanti simili a luci d'atterraggio... l'aeronave mi ha sorvolato a circa 1.000 piedi (300 metri).

Torre: Confermate la presenza di un grande aereo?

Pilota: Affermativo, dalla velocità con la quale viaggia... C'è un mezzo della RAAF (Royal Australian Air Force) nelle vicinanze?

Torre: Negativo.

Torre: Qual'è la vostra quota?

Pilota: 4.500 piedi (1.350 metri).

Torre: Confermate di non riuscire a identificare l'aereo?

Pilota: Affermativo.

Poi, tre minuti dopo la strana trasmissione, Valentich comunicò nuovamente:

Aereo?... Non è un aereo?! È...

(si interrompe la trasmissione).

Torre: Potete descrivere l'aereo?

Pilota: Mi ha sorpassato ad alta velocità. Ha una forma allungata. Non posso distinguere di più... ora si dirige verso di me. Sembra stazionario. Sto virando e anche questa cosa mi vola sopra. Ha una luce verde e una specie di illuminazione metallica all'esterno.

A questo punto, Valentich comunicò al centro di controllo che l'oggetto stava scomparendo.

Torre: Confermate che è scomparso?

Pilota: Affermativo. Siete a conoscenza di che tipo di aeronave mi sono imbattuto? ... È militare?

Torre: Non c'è transito militare nella zona.

19.12

Pilota: Il motore sta entrando in avaria e singhiozza.

Torre: Quali sono le vostre intenzioni?

Pilota: Procedere verso King Island. L'aeronave sconosciuta è ora sospesa sopra di me.

Torre: Ricevuto.

L'ultima trasmissione del pilota fu: "Delta Sierra Juliet (sigla identificativa) Melbourne...". Poi si verificò un forte rumore metallico, prolungato per 17 secondi e si perse il contatto con l'aereo di Valentich. Il mistero della sua fine non è stato ancora svelato.

L'articolo di Jorge Martin è tratto da un suo libro, di prossima pubblicazione, intitolato "Incontri con Alieni a Porto Rico e nei Caraibi" © Jorge Martin 1998. Porto Rico. Tutti i diritti riservati.

Fonte: Notiziario UFO n. 19 (Luglio Agosto 1998)  
di Jorge Martin

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sun Nov 11 15:36:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?... (1/2)  
From: Krm£l <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 15:36:15 +0100

On Thu, 8 Nov 2001 01:14:20 +0100, "^^SpAwN^^"  
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
<9scj0d\$125s21\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> > <et voilà, la frittata è girata>  
> > > Quindi la differenza sulla qualità la fai su questioni metodologiche.  
> > > Ora, un esperimento "pessimo" e non solo "scarsamente valido"  
> utilizzerà un  
> > > metodo più che scorretto, ma rimarrà criticabile su base scientifica e  
> > > metodologica.  
> > > Ossia, sarà scientifico, ma pessimo.  
> > </et voilà, la frittata è girata>  
> Dici?  
> Ok, allora trova dove avrei detto il contrario.

Che fai, commenti le tue stesse frasi? Ci ho solo aggiunto i giusti tag ;-)

> Mi tocca ripetermi, quel crop è scientifico (la sua riproduzione è  
> scientifica) seppure pessimo.

Mi tocca ripetermi pure io: non è scientifico (solo perché "è falsificabile" come dici tu, povero Popper, ad essere usato come condimento di frittate chissà come si rivolta nella tomba), non lo è perché non rispetta i canoni stabiliti dalla stessa scienza (quella che tu e il tuo idolo a parole dite di difendere, ma nei fatti la



usate e distorcete solo laddove fa comodo) per considerare scientifico un esperimento.

> Il fatto che sia pessimo lo puoi appurare con ragionevole certezza \*proprio  
> perche' \* e' scientifico e permette quindi di appurare il fatto che sia fatto  
> male.

Il fatto che sia pessimo lo si può appurare con certezza solo perché di scientifico non ha un bel nulla.

> Lapalissiano, non ci perdo piu' tempo.

Speriamo ;-)

> > </come rinnegare le proprie tesi quando non fa più comodo>  
> Ah, avrei rinnegato le mie tesi?  
> Dove, sarebbe interessante stabilirlo.

Ma non hai detto che non ci perdevi più tempo? Rinneghi anche l'affermazione di poc'anzi? ;-)

> > esperimenti non effettuati in doppio cieco,  
>  
> Bravo, esattamente come nego la validita' del crop del cicap.  
> Ci trovi qualcosa di strano?

ma non avevi detto che non ci perdevi... vabbé, ho capito, diamoci di forbice...

[zac zac... et voilà l'omelette, Messieurs et Mesdames]

> Dimmi, se non leggo le opere di qualcuno, posso essere definito suo seguace?  
> [ ] si  
> [ ] no

Hai vinto la seconda edizione del "Furbacchione d'oro", vinta ancora una volta senza storia. Ti aggrappi alla parola "seguace di Angela" quando è chiaramente identico a "seguace del cicap". Tu SEI seguace del cicap, non ha senso fare il distinguo per "seguace di Angela" perché quel che dice Angela riguardo al paranormale, è la esatta identica posizione del cicap (di cui come sai benissimo, ne è il fondatore). Quindi dire seguace di Angela, o seguace del cicap, è la stessa cosa, non c'è alcuna differenza. Angela non dice nulla di diverso dal cicap.

> Ma come \*un po' di retromarcia\*?  
> Ma non ho continuato, per ormai molti post, a dire che quel famoso crop non  
> dice niente riguardo ai "veri" crop?

Ah, ma non è più la dimostrazione di come si fanno i veri crop ("come questi, solo un po' più difficili")? ;-)

> > Non conosci bene come funziona lo  
> > scetticismo cicappiano, e lo pratichi ciecamente, neppure capace di

> > vederlo in tutte le sue conseguenze ;-)  
> Sai che non e' falsificabile neppure questa affermazione, cosi', ad occhio e  
> croce? :o))

Lo è, ma solo da chi ne è fuori ;-)

> Perche' se tu postuli che io NON lo conosca, evidentemente io NON applico lo  
> scetticismo cicappiano,

mica vero, non è necessario conoscere il funzionamento di un'auto per guidarla. E tu "guidi" una concezione, chiaramente copiata pari pari da [www.cicap.org](http://www.cicap.org), che non conosci soprattutto nelle sue conseguenze negative e nelle sue pesanti limitazioni. Una volta superate tali concezioni, le vedrai per quello che realmente sono.

> ma il mio scetticismo che \*a te\* appare cicappiano.

Il tuo in particolare lo è.

Pensa, anche io sono molto scettico. Ma il mio scetticismo è anni luce distante da quello cicappiano, non ha nulla a che spartire con quella concezione menzognera.

> Ossia, la dimostrazione sta negli occhi di chi fa l'affermazione, ed e'  
> circolare, visto che per dimostrare che io applico scetticismo cicappiano,  
> postuli che io applichi scetticismo cicappiano.

> Guarda tu a volte cosa ci si puo' fare con la filosofia della scienza, eh?  
> :o))

Sei un esperto di ragionamenti circolari? ;-)

No, niente affatto, lo applichi per tua ammissione e dimostrazione nei tuoi post, in cui di fatto lo ripeti. Mica tutti gli "scettici" sono cicappiani, sai ;-)

> > Io, Antonio e tantissimi altri, abbiamo già oltrepassato la fase di  
> > "cieco scetticismo" del tipo propagandato dal cicap, sappiamo  
> > abbastanza perché esiste, come si sviluppa, da cosa nasce, e dove  
> > erra, e perché è come un motore che batte in testa anche se, guardato  
> > con superficiale apparenza, dichiara di essere finalizzato al  
> > conoscere, ma opera proprio per non conoscere, ma solo per gonfiare  
> > l'ego a dismisura da parte di chi lo abbraccia creando una vera e  
> > propria professione di fede "scettica".

> Pregiduzi, dicevamo...

Esperienza... Noi parliamo perché conosciamo, ti ho già detto che anni fa, sia pure per poco, l'ho trovato perfino ragionevole, poi ho capito velocemente che era una professione di fede, proprio come quella di cui vengono accusate le sette religiose fanatiche.

> > E' un meccanismo che una volta  
> > conosciuto, lo si evita con naturalezza, perché è un giochetto

> > infantile. Al di fuori di ciò, si può parlare di vera ricerca e vera  
> > conoscenza.  
>  
> A parte il profetismo illuminato, direi, da scettico, che \*questo\* tuo  
> atteggiamento e' ricorrente, e noto, e conosciuto, e \*davvero\* puerile.  
> Questione di punti di vista.

E' così, non lo vedi e non lo riconosci come un giochetto infantile.  
Quando comincerai a fare post animati da \*vera\* voglia di sapere, la  
differenza si vedrà subito e la vedrai subito. Non cercherai i  
funambolismi intellettuali, l'astuto uso delle parole per travisare in  
concetti e cercare di mettere in difficoltà l'interlocutore, ma  
andrai al succo della questione e troverai quei funambolismi di cui  
sopra quello che realmente sono: giochetti infantili.

> Tu, di fatto, scegli, su argomenti che preferisci, di far saltare i filtri  
> del buon senso e della prudenza (scettici, in modo riduttivo) che fai  
> normalmente lavorare durante la giornata.  
> Io no, tutto qua.

C'è una cosa che non ti è chiara: se tu conoscessi quello che critichi  
acriticamente ;- ) non ci sarebbe bisogno di "abbassarsi" così tanto,  
ma questo diventa necessario quando c'è un'ingiusta pioggia di  
menzogne.

Se uno non crede, o meglio, non ritiene possibili certe cose, va  
benissimo, non c'è mica alcun dubbio. Però normalmente costui ascolta  
le argomentazioni contrarie, il suo atteggiamento animato di voglia di  
conoscere si rivela immediatamente. Per esempio, un tizio dice "questa  
cosa non è mai stata dimostrata". Benissimo, il parere è lecito.  
Allora un altro gli risponde: "guarda, che invece è stato fatto questo  
e questo studio, ecco dove poi trovarli".

Ora, uno scettico che vuol conoscere, si va ad informare e va a  
consultare i dati.

Uno scettico cicappiano, invece, fa finta di niente e prosegue come se  
non fosse stato detto nulla, ad insistere che non è mai stata  
dimostrata. E così per tutti gli studi e tutte le dimostrazioni  
contrarie. Come ha dimostrato il buon Angela, la controparte non deve  
essere ascoltata, questo è l'esempio di "scientificità" del loro  
scetticismo, come i cento iscritti alla società della terra piatta,  
dicono la loro e non ascoltano quelli che invece sostengono che la  
terra è tonda.

> > Facile, se sei intelligente non potrai non scoprire come stanno le  
> > cose, e vederlo per quel che realmente è. Se non lo fai, saranno le  
> > conseguenze che tu non vedi che ti apriranno gli occhi.  
> Profetico, anche questo.  
> Ma, seddiovuole, falsificabile, basta aspettare.

Esattamente, basta aspettare ;- )

- > Oddio, ti prego, non la parabola del convertito, e' stranota anche questa
- > Posso solo dolermi per te, per esserti avvicinato ad una posizione
- > razionalista che poi hai abbandando (sbracando, talvolta, ma non
- > addentriamoci).

"razionalista" quella cicappiana? Rofl, è la posizione da credente più beota che si possa immaginare, cambia solo l'oggetto della loro (vostra) fede ;-)

Cmq no problems, i fatti parleranno, prima o poi, e sono del parere che sarà "prima". E in realtà stanno già parlando, sempre di più.

- > > ma ho visto cos'è in realtà e per fortuna a me
- > > interessava conoscere \*sul serio\* come stanno le cose, non
- > > addormentarmi alla bugiarda "ninna nanna" cicappiana per le menti
- > > troppo deboli per sopportare cose che potrebbero sconvolgere ciò in
- > > cui fino ad allora hanno creduto.
- >
- > Altro profetismo da eletto.

Macché eletto, è la pura verità, sono solo menzognere ninnananne. Hanno i loro vantaggi, non disturbare da una visione rassicurante e consolante del mondo, sotto controllo di un "progresso scientifico luminoso che fa progredire sempre di più l'umanità", soltanto che è una menzogna. Sono gli svantaggi di queste ninnananne che non vedete, e sono svantaggi anche molto pericolosi ;-). Dovreste aprire gli occhi e guardare con occhio critico anche quel che vi dice il cicap, chiedendovi "siamo sicuri che le cose stiano proprio così?". Provate a fare gli scettici sugli scettici ;-)

- > Ma, ti diro', c'e' sempre il vecchio modo per sconvolgere quelle menti
- > deboli ed addormentate: illustrare qualcosa di sconvolgente davvero.

no, nessuno andrà da gente che già sta distruggendo il mondo a far vedere strumenti di potere capaci di manipolare la materia, sapendo prima ancora di andarci che uso ne farebbero. Mentre invece, dimostrazioni sull'esistenza di principi non riconosciuti da una certa visione scientifica, piccole e meno piccole, ci sono ma bisogna cercarle con sincerità ed onestà, prima di tutto capendo la propria mentalità e come sia di ostacolo alla conoscenza.

Ci sono troppe cose che non sai, sul perché - in questo momento storico - è importante mostrare solo a quelli che davvero vogliono conoscere e hanno la mentalità giusta e ne sono pronti.

Ma non c'è bisogno di grandi effetti speciali, basta molto ma molto meno, quello che vi manca a voi cicappiani è solo l'autentico desiderio di conoscere, lasciando perdere le professioni di fede (anche se scettiche), perché gonfiano solo a dismisura l'ego e vi fanno credere di essere superiori quando non lo siete minimamente.

La questione crop per esempio vi dimostra chiaramente che voi non accettate che questi (quelli autentici) non si possano fare con paletti e spago, nonostante sia evidente. La vostra professione di

fede scettica è più forte della realtà, non accettate i dati che smontano tale professione di fede, li ignorate e li mettete nei vostri kill-file mentali.

Allora cosa volete conoscere?

> > Dipende: se uno perde perché l'altro bara, mostrandosi disonesto e  
> > appigliandosi a scuse o puntando sulla vera e propria falsità, allora  
> > lo "sconfitto" non ha perso perché non aveva poteri, ma solo perché la  
> > controparte ha giocato carte sporche.  
>  
> Certamente.  
> Questo, nota bene, non direbbe neppure che lo sconfitto \*ha\* i poteri, solo  
> che quell'esperimento sarebbe pessimo, disonesto, volontariamente fatto  
> affondare, e quindi inutilizzabile ai fini di qualsiasi dimostrazione.  
> Per inciso, il fatto che sia disonestamente condotto lo dimostri in modo  
> preciso, indagando sulla metodologia, proprio perché \*anche\* in quelle  
> condizioni rimane un esperimento dal contenuto intrinsecamente scientifico  
> (così mi riaggancio al thread)

Veramente, abbiamo tutti visto la "metodologia" con cui si appiglia il cicap per negare l'evidenza... Quella del killfile mentale è la più efficace: ti dice che non esiste X, tu gli rispondi che invece esiste e gli dai la fonte di riferimento, fa finta di nulla, e dopo un po' ancora dice che non esiste X ;-)

Poi c'è il riduzionismo scienziato: i crop, nonostante tutte le evidenti prove del contrario, si fanno abbastanza agevolmente con paletti e spago, le medicine alternative (a dispetto di tutte le prove contrarie) funzionano solo per effetto placebo, un riuscitissimo esperimento di medianità, nonostante tutte le prove contrarie (persone dietro uno schermo, solo SI/NO ammesse come risposte ecc.) è solo cold

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sun Nov 11 15:36:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?... (2/2)  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 15:36:16 +0100

reading, eccetera.

Insomma, tu andresti a fare una partita di carte da un famosissimo e abilissimo baro? ;-)

Io no...

> > Ma questa è in grado anche di  
> > usarla per diffondere menzogne, e quindi si fa un gravissimo danno  
> Mah, francamente non vedo tutti questi drammi interiori, ti dirò'.

Purtroppo la menzogna sistematica può fare parecchi danni.

> Soprattutto, non vedo tutta questa disonestà e menzogna, che andrebbero ugualmente dimostrate.

Se non ti convincono le dimostrazioni altrui, mettiti alla sincera e onesta ricerca, e vedrai.

- > Domanda: se io faccio un esperimento che mi da risultati X, tu lo ripeti e
- > ti da risultati Y (quindi mi falsifichi, o, se vuoi, ci falsifichiamo a
- > vicenda), stiamo mentendo?
- > O semplicemente la cosa puo' far parte del gioco e si puo' anche in buona
- > fede fare sperimentazioni scorrette od insufficienti o contraddittorie?

Le cose non sono così semplici, proprio per i motivi spiegati più su.

Immagina che tu abbia un poliziotto che ti segua passo passo, convinto che tu sia un delinquente e pronto a cercare di incastrarti sfruttando la minima occasione, quanto credi di resistere senza fare un minimo errore (per esempio, anche solo una piccola bugia ;-)) che lui sfrutterà come "prova" che tu sei proprio un delinquente per sputtanarti a destra e manca? ;-))

- > > No, per restare nella caricatura, è pieno di tavoli che non volano da
- > > cui regolarmente vanno i cicappiani, mentre quelli che volano davvero,
- > > non hanno mai visto né vedranno mai un cicappiano in vita loro ;-))
- > Affermazione non falsificabile :o))

E' falsificabile, ma NON dai cicappiani ;-)

- > Che ci vuoi fare, e' gente cattiva dentro, non lo sapevi? :o))
- > Lasciali sguazzare nella loro beata ignoranza :o))
- > Tanto, te sai "le cose", che te frega? :o))

Calma, se fossero solo ignoranti pazienza, ma calunniano dalle reti pubbliche, e sparano le loro menzogne spacciandole per verità oggettive valide per tutti, il tutto condito da sfotti, sbeffeggiamenti, ecc. ecc.

Allora atteggiamenti simili è meglio prendersi la briga di contrastarli un po', se si può.

> Saluti.

Bye Krmel

From gofpierpaoli@ti.tws.it Sun Nov 11 16:01:56 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Sun, 11 Nov 2001 15:01:56 GMT

On Sun, 11 Nov 2001 09:31:35 +0100, oldflame@VIA\_inwind.it (Alex) wrote:

OT su IDU, tuttavia...

>Dal televideo Rai: La regione Lazio testera' la cura Di Bella; l'ha  
>annunciato il presidente della regione, Storace, intervenendo ad un  
>convegno dell'Anian alla presenza dello stesso prof. Di Bella.

certo, ma i giornali dicono un po' meglio una cosa, che e'  
fondamentale :

da "Il Messaggero" dell'11 dicembre, rubrica "Regione", pag. 40

"Storace: terapia Di Bella gratis. Da gennaio cure in ospedale e  
farmaci rimborsati dalle Asl"

<<... sono proprio i sostenitori della terapia alternativa a chiedere  
con estrema decisione che questa volta non si proceda ad una  
sperimentazione "imbavagliata", cosa che secondo Patrizia Mizzon e  
l'Aian successe al tempo della prima sperimentazione che avvenne sotto  
l'egida dell'allora ministro Rosi Bindi>>

La cosa piu' sconcertante e' che si rimborseranno le cure (e questo e'  
un bene per molte famiglie) a chi usa il metodo "alternativo" di  
D.B... senza pero' ANCORA sapere QUANTO efficace sia 'sta cura  
rispetto a quelle standard. E dal trafiletto sopra riportato, "sembra"  
che a chiedere prima una seria \*sperimentazione\* siano proprio i  
sostenitori della terapia alternativa!

Io (che non sono nessuno ma solo un semplice \*cittadino\* della Regione  
Lazio) al posto di Storace mi sarei comportato cosi' : SICCOME ANCORA  
non ci sono risultati e sperimentazioni probanti sul metodo D.B., ben  
vengano gli "alternativi", ma che i costi della terapia gravino SOLO  
sul D.B. stesso per il suo metodo anziche' sui cittadini interessati a  
questo tipo di terapia, sulla Regione Lazio o sulla collettivita'.  
Quando, POI, il metodo D.B. dovesse risultare \*scientificamente  
efficace e provato\*, ben venga che la Regione Lazio e la collettivita'  
rimborsino i costi agli interessati... sgravando il D.B. dai suoi, di  
oneri.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

-----  
BOLOGNA E USTICA PER NON DIMENTICARE

<http://www.stragi80.com>

Il 27 Giugno 1980, 21 anni or sono, accadde qualche cosa  
nei nostri cieli.

Notiamo ancora un incredibile silenzio da parte dei media  
e delle autorità politiche e militari che in quel tempo  
operarono... per il raggiungimento della verità.

NON DIMENTICHIAMO IL CIELO DI USTICA  
-----

per rispondere mettere ri al posto di ti

nell'indirizzo di email

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sun Nov 11 16:08:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 16:08:47 +0100

On Sat, 10 Nov 2001 03:48:27 +0100, "^^SpAwN^^"  
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
<9si4lf\$139ppl\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> > Anche questo tuo post senza faccine e senza ironia... Certo, che  
> > quando ti toccano i tuoi idoli, ti 'ncazzi bene... :-)  
> Oddio, ti pareva incazzato?

Eh già, eh già ;-)

Forse preferisci "punto sul vivo"? ;-)

> Perche', ti risulta che si usasse il termine cialtroni, in quella  
> trasmissione?

il termine esatto non so, ma ha accusato dei \*medici\* di violare la  
deontologia professionale, prescrivendo a suo dire cure inutili ed  
efficaci e impedendo loro di ricorrere a cure a suo dire più efficaci.  
Nessun parere contrario a questa accusa ammesso in trasmissione. E'  
come dare a dei medici proprio dei cialtroni e dei truffatori nel vero  
senso della parola. Da qui la querela per diffamazione aggravata.

Il tuo idolo, si dice non so dove, "ha cagato fuori del vaso".

> Peraltro, occhio, perche' a dire il vero, a parte la non obbligatorietà del  
> contraddittorio, ti pare che il contraddittorio sia cosa molto praticata,  
> nelle trasmissioni TV italiane, quando si parla di argomenti "di frontiera"?

Beh, se lanci accuse, allora è doveroso. Ma è doveroso anche se fai un  
servizio giornalistico, lo impone la deontologia professionale dei  
giornalisti. E chi non lo fa, è un pessimo giornalista (pure passabile  
di sanzioni dal proprio ordine se è il caso). Peggio ancora se poi  
calunnia, assurgendo la propria ignoranza a verità rivelata...

> Altra cosa: non ti pare vagamente contraddittorio che, nel commentare un  
> rinvio a giudizio per diffamazione, il tuo amico ricorra ad una diffamazione  
> plateale?

quale sarebbe di preciso? ;-)

Non ho visto che Antonio abbia accusato Angela di aver commesso  
qualche reato... Angela invece lo ha fatto, nei riguardo dei medici  
omeopati.

Non so se il reato di "tentata truffa all'intelligenza" che io imputo



allo "scetticismo cicappiano" sia un reato, ma non credo ;-)

- > > Al limite, che ci sia un bel dibattito in aula (prima di questa
- > > supposta assoluzione),
- > Ah, beh, questa a dire il vero, me la aspetto, e me la auguro anche io.

Convinto che le concezioni cicappiane saranno unanimamente condivise da tutti?

- > Hai presente il processo USA per la vicenda dell'insegnamento
- > dell'evoluzionismo nelle scuole?
- > Bene, il tema e' lo stesso, sostanzialmente: il diritto alla divulgazione
- > scientifica.

No, in questo caso è altro. E la divulgazione scientifica, se la si fa, la si fa in modo onesto, divulgando anche i dati che non confortano l'opinione di setta cicappiana (e nel caso dell'omeopatia, ce ne sono).

- > > così almeno per una volta un esponente del
- > > cicap può confrontarsi con cose opposte alle loro "verità rivelate" e
- > > smettere di pontificare sempre a senso unico...
- > Guarda, Krmel, non ti fare prendere dalle sbornie di Antonio.
- > Nel suo post lui postula, ricorrendo ad una mutatio controversiae giocata
- > sulla omonimia di temini simili, che non venga riconosciuto diritto al
- > dissenso, da parte di Angela.

Verissimo, è una delle tante cose.

- > In realta', singolarmente, Angela ha detto la cosa piu' banale del mondo; la
- > realta' non e' democratica, il numero dei sostenitori di una idea non
- > contribuisce a fare si' che una idea sia vera, nonostante tutto il carico di
- > aspettative che ci si possa mettere sopra.

Vero, ma ti sfugge il passaggio che quello che lui dice \*NON\* è la realtà. Non lo è, e basta. E' quello che lui \*crede\* sia la realtà, visto che nella setta cicappiana non si consultano le opinioni contrarie, a quanto sembra, altrimenti si dimostrerebbe di conoscerle ed eventualmente le si criticerebbe. E allora, ci vuole qualcuno che spieghi a quei palloni di saccenza presuntuosa, che le cose non stanno come pensano, neppure a livello scientifico. Pare che quelli che sarebbero stati disposti a farlo, erano parecchi ;-)

Insomma, per fare un paragone, tu non puoi andare alla RAI e dire che il Sole ha la forma di un cubo perché "lo dice la scienza", intervistando solo coloro che credono che il sole abbia la forma di un cubo per rafforzare la tua opinione, e concludere con la perla che tutti i professori che insegnano che il sole è un corpo sferico sono dei truffatori... Concorderai che milioni di persone sono disposte a sfondare la porta dello studios e a spiattellarti sul naso che invece il sole non ha la forma di un cubo? Ti parrebbe logico dire "il sole ha la forma di un cubo" e poi "la scienza non ha diritto a contraddittorio", come se tu dicessi una verità assoluta?

- > Il venire messi a confronto con le "verità altre" e' singolare, come
- > aspirazione, se formulata da chi, come te, se la prende per il continuo
- > lavoro di critica alle "opinioni altre" stesse da parte del cicap, non
- > credi?

No, il venire messi a confronto con altre verità quando da un pulpito pubblico si sparano puzzolenti e disinformate menzogne, e si calunnia a man bassa delle persone che hanno \*più formazione scientifica di lui\*, è \*doveroso\*. Il contraddittorio ci vuole.

Ripeto, gli posso riconoscere di farlo a senso unico dal sito di spazzatura [www.cicap.org](http://www.cicap.org), perché quello non è un sito giornalistico o scientifico (o con la pretesa di esserlo) e perché non c'è alcun codice deontologico da rispettare. C'è il sito del cicap, e c'è il sito di quelli che sostengono che la terra è piatta. Ma da un servizio pubblico, in un servizio che \*pretende\* di fare informazione giornalistica e scientifica, no, non è lecito, e non è lecito ignorare le informazioni scientifiche che invece sputtanano quelle che lui cita.

- > > Non è quello di cui è accusato Piero Angela, ma di sparare a zero
- > > senza far intervenire la controparte almeno a mostrare le proprie
- > > ragioni.
- >
- > \*se\* il problema fosse questo, anche qui la cosa non nasce neppure. questo
- > diritto non esiste, e non e' sancito da nessuna parte.

Sì, pare sia sancito dalla deontologia professionale del giornalista che fa un servizio giornalistico. Che poi non sempre sia rispettata è altro paio di maniche, ma dovrebbe esserlo.

Mentre sparare a zero, ovvero calunniare gratuitamente, il che vuol dire accusare senza prove qualcuno di commettere reati, è proprio vietato vietato.

- > Gaurda, trovami tratti di quella trasmissioni in cui ci sia tutto questo, e
- > ti darò ragione.

Io non l'ho vista, ma quelli che l'hanno vista (vedi i link postati da Antonio) così sostengono.

- > Fino ad allora, stranamente, e' questo tuo post che e' diffamatorio, per
- > quello che falsamente attribuisce al "contenitore di spazzatura".

Perché, si commette un reato a fare un sito di spazzatura? Non credo ;-)

Ce ne sono tanti su Internet... ;-)

Io anzi, riconosco la loro libertà di fare un sito di spazzatura, libertà riconosciuta a tutti quanti nello spirito libero di Internet. Tutti possono fare un sito spazzatura se vogliono, senza che nessuno abbia nulla da ridire.

Ma Internet è una cosa.

Un servizio giornalistico-scientifico diffuso dalla TV di Stato,  
un'altra cosa.

Ciò non toglie che io criticherò la spazzatura di [www.cicap.org](http://www.cicap.org) dagli  
spazi che potrò usare, ma è nella libertà internettiana di farlo.  
Internet mi permette di farlo. La Rai, no.

- > Anche qui, la coerenza non sarebbe proprio un optional.
- >
- > > Ah, l'ennesima dimostrazione di efficacia di cui ignori l'esistenza,
- > > tu e il tuo idolo, è questa per esempio (tutti "randomized,
- > > placebo-controlled, double-blind clinical trial") :
- >
- > Il solito uno su venti.
- > Tanto per cambiare.

Vedi lo scetticismo come nega anche le evidenze? Prima di tutto non  
sei andato a consultare, quindi vedresti come sono ben più che uno su  
venti, e secondo, se anche fossero pochi, una dimostrazione di  
superiorità di un esperimento in doppio cieco, randomizzato ecc. ecc.,  
cioè con tutti i crismi di un esperimento scientifico, ha un suo ben  
preciso significato. A questo punto, ai sostenitori seguaci della  
spazzatura di [www.cicap.org](http://www.cicap.org), è DOVEROSO fornire CONTROPROVE, a quelle  
che sono PROVE.

Punto e basta.

Far finta che non esistano, è solo pura menzogna e disgustosa  
disonestà intellettuale.

Terza considerazione, non si è mai pretesto che l'omeopatia funzioni  
su TUTTE le patologie, visto che ha i suoi stessi limiti (per esempio  
altre terapie alternative funzionano, in molti casi meglio). Ma in  
alcune funzionano meglio del placebo, e perfino meglio del farmaco  
convenzionale.

- > > Figuriamoci, se dici a Pierino cos'è Medline, magari pensa che sia un
- > > nuovo videogioco...
- >
- > Io sospetto che se gli chiedi cosa sia, ti possa aiutare a trovare quei
- > sessanta articoli circa (uno contro venti, appunto) che diranno che l'omeo
- > non funge.

Io sospetto che finché non vai a controllare, fai solo quei giochetti  
infantili di cui ti dicevo...

- > > o alla faziosità di parte che vuole sparare la sua campana a senso
- > > unico senza alcun diritto di replica, da un'emittente pubblica...
- >
- > Proprio sulle emittenti pubbliche, a tutte le ore, si possono vedere tante e
- > tante cialtrunate (stavolta lo dico io) senza contraddittorio, con
- > astrologi, cartomanti, lottologi, e chi piu' ne ha piu' ne metta.

dalla RAI? A me non pare di averne visti, cmq ammetto che non sto attaccato alla TV tutto il giorno e cmq non le ho mai viste spacciate per servizi scientifici e giornalistici, da un giornalista professionista di CHIARA FAMA.

> Saluti.

Bye Krmel

From piggott@katamail.com Sun Nov 11 16:13:04 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ma che ne è stato dell'UFO di Mussolini?  
From: "Piggott" <piggott@katamail.com>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 16:13:04 +0100

Su UFO Notiziario in edicola ci sono alcune indicazioni. Se vai poi sul sito nazionale del CUN (Centro Ufologico Nazionale - <http://www.cun-italia.net>) trovi una serie di pagine dedicate agli studi e ai documenti ritrovati dai due ricercatori.

--

Enrico Baccarini  
CUN - Sezione di Firenze-  
Casella Postale 4070 - Firenze  
50100 Italia  
URL : [www.ecn.org/cunfi](http://www.ecn.org/cunfi)  
E-mail : [cunfi@ecn.org](mailto:cunfi@ecn.org)

---

[enigma@domeus.it](mailto:enigma@domeus.it)  
Iscriviti a questa comunità inviando una eMail vuota a  
[enigma-subscribe@domeus.it](mailto:enigma-subscribe@domeus.it)  
Cancellati da questa comunità inviando una eMail vuota a  
[enigma-unsubscribe@domeus.it](mailto:enigma-unsubscribe@domeus.it)  
URL dell'homepage della comunità <http://www.domeus.it/groups/enigma>

---

From med.nat@transports.it Sun Nov 11 16:54:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Patate con i Vaccini....  
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 16:54:57 +0100

Patate con i vaccini nascosti..

L'alternativa più economica per creare un efficace vaccino contro l'epatite B è quello di introdurlo nelle piante commestibili.  
Il vaccino però viene degradato nell'intestino. Per aggirare questo problema si e' prodotta una patata transgenica che possiede un efficace vaccino dell'epatite resistente alla digestione.  
Le piante sono trasformate usando un antigene dell'epatite (HbsAG) legato ad un vettore che stabilizza in modo ottimale il mRNA.  
Un più attento esame ha chiarito il perché dell'efficacia: le HbsAg sono accumulate in altre concentrazioni come particelle virali entro vescicole legate alla membrana del tubero.  
Questa " bio-incapsulazione" protegge gli antigeni dalla digestione nell'intestino, e dà un lento rilascio dell'antigene permettendo una protezione a lungo termine.  
Proc.Natl.Acad.Sci.USA 98,2001

Commento:

Le multinazionali dei vaccini per essere sicure di perpetuare all'infinito il mercato dei malati...e soddisfare così i loro fatturati anche per le prossime generazioni, (i vaccini creano anche mutazioni genetiche trasmissibili alla prole) hanno iniziato a produrre ed a commercializzare le patate con i vaccini nascosti all'interno; in questo modo gli acquirenti consumatori a loro insaputa si vaccineranno e si imbottiranno di virus pericolosissimi...  
Stanno facendo la stessa cosa con le banane, i pomodori, le melanzane, ecc.  
ecc.  
Viva...i fatturati... viva gli OGM (Organismi Genetici Mutati) ...alla faccia della pelle dei popoli...  
G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From med.nat@transports.it Sun Nov 11 17:14:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Rabbino veggente ?? NO tecnica...  
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 17:14:57 +0100

Si chiama Ghematria ed e' la scienza che gli Ebrei hanno imparato da egizi e caldei; essa consiste nel utilizzare le corrispondenze numeriche delle lettere dell'alfabeto (22 lettere dell'alfabeto fenicio/ebraico/aramaico) per fare dei conti particolari fra i vari numeri e così scoprire il significato preciso (senso del concetto espresso) del suono che ogni singola lettera di ogni parola evoca.

quello che segue e' tratto dal mio sito sotto "tecnica di studio" e si trova in: medicina spirituale

COME SI DEVE STUDIARE:

1 - Ogni volta che si trova una parola della quale NON si è CERTI della o

delle sue definizioni, si DEVE prendere un libro che contenga i SINONIMI ed un buon Dizionario, Vocabolario della lingua che si studia (se possibile anche di lingue antiche che hanno generato la parola od il suo etimo) e leggere TUTTE le definizioni fornite, riguardo alla parola mal compresa.

2 - Chiarire TUTTE le definizioni lette, fino ad avere chiari nella mente/organo i concetti espressi dal contesto e dalla parola mal compresa.

3 - Cercare i SINONIMI e gli OMONIMI, se esistono nella lingua nella quale si è trovata la parola mal compresa; sinonimi od omonimi sono da usare in altre frasi scritte e dette ad alta voce a qualcun altro, il tecnico od insegnante.

4 - Anagrammare la parola e formarne altre, quindi ricercare nel dizionario le nuove definizioni, quindi i relativi etimi o radici.

5 - Introdurre in più frasi (almeno 10) create da se stessi con la parola da chiarire, in modo che si comprenda sicuramente i significati espressi da quella parola.

Più si sarà scrupolosi in questa fase, più si comprenderà veramente ciò che si legge o si sente. Queste frasi devono essere scritte e dette ad alta voce a qualcun altro che sia in grado di poter dire se si sbaglia o meno.

Non solo, ma se utilizzeremo altre tecniche, comprenderemo anche il senso, significato, nascosto "tra le righe"; per arrivare capire bene questo senso nascosto, occorre anche utilizzare il "palindrome" lettura delle parole a rovescio, da destra verso sinistra, in modo da ri-scoprire altre parole con i loro significati aggiuntivi; se desideriamo anche perfezionarci in tal senso, occorre trovare i sinonimi, gli omofoni (parole con lo stesso suono) ed infine le stesse parole in altre lingue del mondo, antiche e moderne, rifacendo in esse anche le stesse tecniche utilizzate per scoprire TUTTI i significati.

6 - Introdurre la parola con le altre definizioni in altre frasi create.

Ricordate che devono essere scritte e dette ad alta voce a qualcun altro, il tecnico.

7 - A questo punto cercate tutti gli ETIMI e le radici con i relativi suffissi, dai quali proviene la parola mal compresa e chiarite TOTALMENTE le definizioni del passato (nelle lingue antiche), anche per capire come la parola si è formata e da quali altre radici proviene.

Quasi sempre per avere una comprensione completa della parola mal compresa, occorrerà risalire fino alle antiche lingue medio orientali: Akkadico, Pelasgico, Eblaita, Fenicio, Sanscrito, Egizio, Ebraico, Arabo, ecc. questo per le nostre lingue Europee.

In queste lingue sarà possibile conoscere la radice che ha composto nel tempo la parola, le lettere che hanno composto la radice stessa e le lettere aggiunte (suffissi) che hanno fatto variare ed ampliare le definizioni della radice incontrata in quella parola.

Bisognerà occuparsi anche delle singole lettere che compongono quella parola e del loro significato, anche indipendentemente dalla/e sue radici.

Queste tecniche vi permetteranno di avere padronanza delle definizioni di qualsiasi parola, in quanto scoprirete le vere "Funzioni", cioè i veri concetti espressi da ogni parola.

Se volete essere completi dovete fare altre operazioni: Anagrammare, Permutare, le lettere delle radici usate nella parola, secondo l'antica tecnica detta TEMURA, andando ogni volta a trovare tutte le nuove definizioni ottenute con le permutazioni delle lettere; oppure utilizzare il NOTARNIKON, altra antica tecnica che utilizza la prima e l'ultima lettera della parola per comporre una nuova radice, della quale andremo a conoscere la sua nuova definizione; per ultimo l'antica tecnica Fenicia chiamata

GHEMATRIA, con quest'altra vi è la possibilità di utilizzare le corrispondenze numeriche delle lettere di quella parola esaminata, per conoscere tutte le sue nuove definizioni.

Ad ogni parola si assegna un valore numerico, calcolato mediante la somma dei valori numerici di ogni sua singola lettera, in quanto negli antichi alfabeti ogni lettera corrispondeva ad un numero; il numero così ottenuto corrispondente alla parola da interpretare, viene poi ricollegato a delle altre parole di uguale valore numerico od a determinate espressioni od eventi o concetti caratterizzati da numeri.

In questo modo si arriva a conclusioni del tutto inaspettate e si creano connessioni fra elementi a prima vista assai distanti l'uno dall'altro.

Come potete osservare gli antichi avevano armi per conoscere bene il loro linguaggio, che nelle nostre lingue "moderne" non abbiamo più; inoltre essi avevano, per ogni parola 3 modi di espressione:

Parlante; Significante; Nascondente; ovvero con una parola essi raggiungevano ogni livello di Coscienza e di Conoscenza intellettuale.

tratto da [www.mednat.org](http://www.mednat.org) /tecnica di studio

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From s\_gallerini@virgilio.it Sun Nov 11 18:00:53 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Ma che ne è stato dell'UFO di Mussolini?

From: "Simone" <s\_gallerini@virgilio.it>

Date: Sun, 11 Nov 2001 17:00:53 GMT

tnx

"Piggott" <piggott@katamail.com> ha scritto nel messaggio

news:9sm5ab\$6kp\$1@serv1.albacom.net...

> Su UFO Notiziario in edicola ci sono alcune indicazioni. Se vai poi sul sito

> nazionale del CUN (Centro Ufologico Nazionale - <http://www.cun-italia.net>)

> trovi una serie di pagine dedicate agli studi e ai documenti ritrovati dai

> due ricercatori.

>

>

> --

> Enrico Baccarini

> CUN -Sezione di Firenze-

> Casella Postale 4070 - Firenze

> 50100 Italia

> URL : [www.ecn.org/cunfi](http://www.ecn.org/cunfi)

> E-mail : [cunfi@ecn.org](mailto:cunfi@ecn.org)

>

>

>

> [enigma@domeus.it](mailto:enigma@domeus.it)

> Iscriviti a questa comunità inviando una eMail vuota a

> [enigma-subscribe@domeus.it](mailto:enigma-subscribe@domeus.it)

> Cancellati da questa comunità inviando una eMail vuota a  
> [enigma-unsubscribe@domeus.it](mailto:enigma-unsubscribe@domeus.it)  
> URL dell'homepage della comunità <http://www.domeus.it/groups/enigma>  
> \_\_\_\_\_  
>  
>  
>  
>  
>

From [gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it) Sun Nov 11 19:16:17 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](#)  
Subject: Re: CROP CIRCLE : la scienza risponde  
From: "[ N e u r o n i c ]" <[gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it)>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 18:16:17 GMT

> Avevo già visto la litografia, i circlemakers potrebbero aver preso spunto  
> da essa (a altro materiale e/o tradizioni) per fare i cropcircles, ecco  
> perchè mi interessava avere informazioni più precise su quanto erano  
> complicati e fattibili i crop circles del 700, su come erano disposte le  
> spighe ecc.  
>  
>  
> ciao, Jasmine

RISPOSTA: Beh, evidentemente si trattava di fenomeni (come oggi) sconosciuti  
e quindi erano visti come prodigi. Oggi la storia non è che sia cambiata  
molto, infatti il mistero rimane!!! Credo che la realtà sia che i  
Circlemakers siano solo persone che cerano di imitare i disegni, ma lo fanno  
solo per divertimento e non per mettere in crisi l'ufologia. Se si osserva  
il fenomeno da vicino, ci rendiamo conto che essi, infatti, non riescono ad  
avere gli stessi risultati. L'esistenza di pittori di classe b non prova che  
i magnifici quadri siano stati eseguiti da loro e che esistano altri Picassi  
in giro! Il crop rimane unico ed originale nelle sue componenti.

Cataldi Daniele

From [santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it](mailto:santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it) Sun Nov 11 20:35:00 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](#)  
Subject: Re: [OT] Rabbino veggente ?? NO tecnica...  
From: "Fitamafia" <[santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it](mailto:santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it)>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 19:35:00 GMT

vanoli ha scritto:

[CUT]

Interessante.... ma gli Ufo dove sono? (vale anche per il precedente post)



Fitamafia

--

Mimmo Team - Membro #14

Il Sommo ha così parlato:

"Ma scusa!! Giovedì quello coppa uefa, hanno giocato dopo 3 giorni..  
poi erano stanchi e infortuni... secondo me! gravissimo errore Galliani...  
TERIM E' GRANDISSIMO UOMO IMPERATORE..."

From scudospazialeantispamTOGLI/CUTnbwba@tin.it Sun Nov 11 22:06:40 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: R: Domanda per esperti..

From: "Marco B." <scudospazialeantispamTOGLI/CUTnbwba@tin.it>

Date: Sun, 11 Nov 2001 21:06:40 GMT

>  
> Non lo conosco, potresti dirmi qualcosa di piu'?  
> thanks.

Il primo caso documentato di abduction. Appena ho tempo posto i links.

Ciao

From med.nat@transports.it Sun Nov 11 22:15:03 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: [OT] Rabbino veggente ?? NO tecnica...

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Sun, 11 Nov 2001 22:15:03 +0100

"Fitamafia" <santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it> ha scritto nel  
messaggio news:EpAH7.70462\$5.3410599@news.infostrada.it...

>  
> vanoli ha scritto:  
>  
> [CUT]  
>  
> Interessante.... ma gli Ufo dove sono? (vale anche per il precedente post)  
>  
> Fitamafia  
> --  
> Mimmo Team - Membro #14  
> Il Sommo ha così parlato:  
> "Ma scusa!! Giovedì quello coppa uefa, hanno giocato dopo 3  
giorni..  
> poi erano stanchi e infortuni... secondo me! gravissimo errore  
Galliani...

> TERIM E' GRANDISSIMO UOMO IMPERATORE..."

>  
>  
>  
>  
>

Se vi peritaste di leggere la bibbia anche con le tecniche indicate capireste come, cosa e perche' centra il discorso con gli UFO....

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From retecun@tiscalinet.it Sun Nov 11 23:10:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Ma che ne è stato dell'UFO di Mussolini?  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 22:10:01 +0000 (UTC)

In questi giorni è uscito per IdeaLibri il libro, scritto a due mani da Lissoni e Pinotti, sui files fascisti; c'è tutta la storia, nota e meno nota, dell'inchiesta.

Saluti  
Alfredo Lissoni

"Piggott" <piggott@katamail.com> wrote in message  
news:9sm5ab\$6kp\$1@serv1.albacom.net...

>

--

Posted from ppp-62-11-68-120.dialup.tiscali.it [62.11.68.120]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From dedalo72@interfree.it Sun Nov 11 23:16:03 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 22:16:03 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

Mi fai abbastanza pena.  
Riconosco di aver commesso l'errore di provare a dialogare con te. Per me il thread finisce qui.

p.s. ma davvero stai per diventare chirurgo?....

saluti  
ded

From dedalo72@interfree.it Sun Nov 11 23:16:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 22:16:06 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9skaq4\$90l\$1@serv1.albacom.net...  
> Strategia vecchia. Solita tiritera...:-))  
> Saluti ricambiati

EH????????????????

Ho solo chiesto che c'entra con gli ufo....

Forse hai sbagliato e non era a me che volevi rispondere?

saluti  
ded

From albertnk73@hotmail.com Sun Nov 11 23:40:03 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Domanda per esperti..  
From: "InWind" <albertnk73@hotmail.com>  
Date: Sun, 11 Nov 2001 23:40:03 +0100

Il caso degli Hill è storico e ricco di documentazione, indagini (anche sotto ipnosi regressiva).

A.N.K.

--

xid=78e46040e9e2b26c33021761182104ad  
[http://www.smscash.it/index.php3?pagid=reg&p\\_form=P&p\\_pres=0&cpre=2208771&p\\_desc=1](http://www.smscash.it/index.php3?pagid=reg&p_form=P&p_pres=0&cpre=2208771&p_desc=1)

"Alex" <oldflame@VIA\_inwind.it> ha scritto nel messaggio  
news:1f2mqx1.spb5h7b8cyyuN%oldflame@VIA\_inwind.it...  
> Luca <remalu@libero.it> wrote:

>  
> > Qual è stato il caso più eclatante di abduction ed effettivamente  
> > inspiegabile in altra maniera, se non un rapimento alieno, mai  
> > raccontato?possibilmente senza andare troppo indietro nel tempo.  
> > ringrazio anticipatamente per le risposte.  
> > Luca  
>

> Caso Lonzi (Italia)  
>  
> --  
> Alessandro Torinesi  
>  
> - Think different -

From upuaut65@libero.it.invalid Mon Nov 12 01:46:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 00:46:09 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> RISPOSTA: Allora dimostralò.

ROTFL!!!  
DIMOSTRALO??!! E perché, di grazia, dovrei dimostrarlo? Te lo  
\*dimostrero\*, per così dire, quando avremo modo di parlare di  
argomenti IT, in altri thread. Mi sembra l'unico modo "logico".

Up

From upuaut65@libero.it.invalid Mon Nov 12 01:53:11 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 00:53:11 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> L'ho  
> distrutto.... ahUAHUAhahaauahahahUUuUuuUUUUUHAuHAuahau.... L'ho  
veramente  
> distrutto...

Stai parlando del tuo ultimo neurone funzionante? Sì, devo dire che ci  
sei riuscito bene...  
<g>

Uppe

From upuaut65@libero.it.invalid Mon Nov 12 01:55:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 00:55:10 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> Io.... AHHhahhahHAhhhhhHAAh.... Ahhauha... AhHAhHAhh... Ah ah ahaha  
> ahHAHhah.... L'ho distrutto, l'ho rovinato.... AHHAhAhhahaa, HAh HAh  
AH hah  
> UuuGgGAGAGuU.... E' una strage, è davvero una strage... AH AH aha ha  
> ahahahuhauHUhUhuuuuhh....

Secondo me non stai bene. Sul serio.  
Oppure hai 12 anni. In questo caso sei nella media e puoi ancora  
farcela.

Uppe :)

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 12 01:58:00 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 01:58:00 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9skmp6\$khb\$1@serv1.albacom.net...

> Altre associazioni europee, come la "Hunion Rationaliste Francaise", o  
> l'italiana "Unione degli Atei Razionalisti", sono i referenti principali a  
> cui si ispira l'azione "missionaria" di Piero Angela.

Credo basti questa stupidaggine a qualificare il resto del post: l'UAAR,  
Unione degli Atei Agnostici Razionalisti non ha niente a che vedere con  
Piero Angela.

Il segretario si chiama Giorgio Vilella, un simpatico personaggio  
ultimamente passato anche in TV, su La/, per trattare tematiche che con  
quelle "care" a Piero Angela non hanno niente a che fare.

Singolare che l'UAAR si occupi di difesa della laicità dello stato, e  
quindi di opposizione alla invadenza nelle istituzioni da parte di tutte le  
religioni, mentre in CICAP escluda per statuto il trattare argomenti  
metafisico-religiosi per il semplice fatto che non sono sottoponibili a  
valutazione sperimentale e quindi scientifica (tranne i casi di lacrimazioni  
varie, o di discioglimento di sangue vario, nel qual caso una valutazione di  
tipo scientifico è sempre possibile)

Detto tutto questo, mi chiedo dove stiano gli ufo, in tutto questo.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From kelsoNOSPAM@libero.it Mon Nov 12 02:12:44 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: kelsoNOSPAM@libero.it (Lee Kelso)

Date: Mon, 12 Nov 2001 01:12:44 GMT

On Mon, 5 Nov 2001 02:33:27 +0100, in it.discussioni.ufo you wrote:

>

>"Lee Kelso" <kNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio

>news:3BE48C65.7080109@libero.it...

>

>>>>>>>>

>No... metodologicamente quel "buco" nel grano non ha assolutamente nulla

>di scientifico, quindi non puoi dire che è criticabile perchè avrebbe un

>approccio scientifico, visto che è proprio la mancanza di scientificità

>e il pressapochismo la causa della critica al "buco di Garlaschelli.

> Se "l'esperimento" in questione non ha una metodologia

>scientifica....NON è nemmeno un esperimento...è una scampagnata e basta...

>>>>>>>>

>

>None.

>Quell'esperimento ha una metodologia, solo e' che raffazzonata ed

>insufficiente, di fatto inconcludente, riguardo al discorso crop.

>Ma ne ha una, di scarsa qualita' (perche' se l'intento e' mostrare che si

>puo' rastrellare il grano, allora va bene... :o)) ), ma ce l'ha.

>La (scarsa) qualita' non era in discussione, nel thread.

>

tutto ha una "metodologia" anche come ti lavi i denti al mattino...non

significa che sia scienza...

>Proprio le critiche che muovi (mancanza di condizioni del contesto, di

>riproduzione di tanti altri aspetti e cosi' via) ne sono una testimonianza

>precisa.

>

di una scampagnata...

>Per inciso, la "scienza" la si puo' anche fare male, non e' di per se'

>garanzia di riuscita.

>

la scienza non si fa ne male ne bene, si fa con rigore, se è un "esperimento" "raffazzonato" NON è scienza.... è così, ed è inutile che ti arrampichi sugli specchi.... ha mooolto più rigore scientifico il famoso studio sulla caduta delle fette biscottate imburrate che vinse il premio Ignobel anni fa: strano ma vero, quell'esperimento era condotto con rigore...e scoprì anche il motivo per cui nella caduta la fetta biscottata tende a cadere sulla parte imburrata... (se vuoi ti spiego il perchè...)

>>>>>>>>

>Certo mai detto il contrario infatti "l'opera" del cicap non dimostra  
>proprio niente...però visto che la prima caratteristica di un crop  
>circle è quella di essere geometricamente perfetto....almeno  
>Garlaschelli poteva metterci un po' più di impegno....per esempio:

>>>>>>>>

>  
>Io presumo ce lo abbia messo.  
>Ma non e' riuscito ugualmente, evidentemente.

>Ergo, i mezzi dei crop circlers o sono molto piu' sofisticati, o sono molto  
>piu' organizzati.

>

>>>>>>>>

>capisci che se do una pennellata su una tela non ho dimostrato di saper  
>fare un quadro? Invece seguendo il discorso del cicap lo avrei dimostrato...

>>>>>>>>

>

>In effetti, se dai una pennellata, \*hai\* fatto un quadro, specie dopo  
>l'avvento dell'astrattismo  
>NON hai fatto un Caravaggio, pero'.

>Se il tuo intento fosse quello di +fare un quadro purchè sia\*, lo hai  
>centrato in pieno.

>Se e' quello di fare un Caravaggio, non ti sei neppure mosso dall'intento  
>iniziale.

>

si vabbè... non fare finta di non capire...ok devo scriverlo terra  
terra?: se dai una pennellata ad una tela non vuol dire che tu sia un  
artista, nè che tu sappia disegnare, nè puoi dire di conoscere il  
mondo dell'arte..ecc... va bene così? (e poi l'astrattismo è MOLTO più  
di una pennellata ad una tela..... ed è ovvio che quando scrivevo  
"quadro" non intendevo come dici tu "un quadro purchè sia" ma un'opera  
d'arte....che è un'altra cosa...)

>>>>>>>>

>Cmq come per l'ipotesi umana anche  
>tutte le altre vanno provate e documentate con RIGORE SCIENTIFICO,

>>>>>>>>

>

>Certamente

>

>>>>>>>>

>se  
>non si riesce a farlo il fenomeno resta inspiegato...

>>>>>>>>

>  
>Esattamente  
>  
>>>>>>>>>>  
>(non tutto trova  
>per forza una spiegazione checchè ne dica il cicap, e inventarsi  
>spiegazioni infondate non serve a nessuno)  
>>>>>>>>>>  
>  
>Appunto.  
>Ti riprendo sul "checche' ne dica il cicap", perche' mi risulta dalle faq  
>che la posizione sia proprio quella del "non tutto e' necessariamente  
>speigabile/spiegato"

una cosa sono le faq e un'altra il modo di comportarsi dei componenti  
del cicap più "in vista"....

>  
>>>>>>>>>>  
>questo anche se li riproduci esattamente in verità...(come avevo  
>spiegato alla fine del reply precedente)  
>>>>>>>>>>  
>  
>Certo.  
>Pero' a quel punto potrai supporre, fino a prova contraria, di aver trovato  
>+almeno un modoé con cui i "veri" crop possono essere fatti  
>  
>>>>>>>>  
>> Non ho pero' ancora ben capito se questa storia della modifica genetica  
>sia  
>> confermata, a dire il vero.  
>  
>Lo è.  
>>>>>>>>  
>  
>Dal solito Physiologia Plantarum di Hasselhoff (scritto bene? vado a  
>memoria), o c'e' altro?  
>  
>>>>>>>>  
>> Versione goliardica degli omini verdi su disco volante.  
>  
>che non fa ridere nessuno...  
>>>>>>>>  
>  
>Beh, mi pare un tuo problema, sinceramente.  
>A me piace, per snellezza e "ficcanza", e lo uso.  
>

ficcanza de chè? è solo una storpiatura senza senso di un termine  
esatto (e scientifico...)

>>>>>>>>  
>visto che U.F.O. indica qualsiasi oggetto  
>volante che non sia stato identificato, peraltro la casistica ufo non è



>una cosa inventata...  
>>>>>>>>  
>  
>Non e' in questione ne' cosa sia UFO ne' la casistica UFO; in questo thread.  
>Personalmente, non sono mai stati in dubbio.  
>  
>>>>>>>>  
>peccato che per ora possiamo solo dire: NO a tutti quelli che dicono di  
>averli fatti loro, e:  
>>>>>>>>  
>  
>E non e' molto.  
>Pero', se leggi in giro, l'attribuzione agli ufi e' frequente.  
>Direttamente e senza passare dal via.  
>  
>>>>>>>>  
>non sappiamo chi li fa, perchè e come. Questi sono  
>gli unici punti sicuri...  
>>>>>>>>  
>  
>Esatto.  
>In questo senso, \*ogni\* esperimento scientifico e' benvenuto.  
>Anche quelli fatti male, perche' \*in ogni caso\* ci dicono che bastoni e  
>spaghi verosimilmente NON bastano.  
>

Secondo il cicap si!!!!!!! e meno male che sei abbonato alla loro rivista.... dovresti sapere che dicono...

>>>>>>>>  
>Seguiamo il metodo scientifico e diciamo solo  
>ciò che realmente sappiamo: le caratteristiche riscontrate dei Crop,  
>Basta, le affermazioni dei sedicenti creatori di cerchi nel grano hanno  
>solo dimostrato che loro non sono in grado di fare dei Crop Circle con  
>le caratteristiche riscontrate... e quindi: MENTONO.  
>>>>>>>>  
>  
>Come sarebbe "mentono"?  
>I circlemakers fanno dei cerchi?  
>Sono esteticamente ottimi?  
>Li riprendono?  
>Dove sarebbe la menzogna?  
>

che dicono di farli tutti e solo loro, e con i loro metodi...

>Non mi pare che si siano attribuiti la paternita' di \*tutti\* i crop in giro  
>per il mondo, giusto?  
>

Sbagliato... visto che il cicap affermava che ogni crop era fatto dai loro amici "circle makers..."

>Scherziamo?

>

il cicap scherzava?

>>>>>>>>

>il cicap ha usato il metodo della pennellata su una tela per dire che sa  
>dipingere....non è un metodo scientifico proprio per niente.

>>>>>>>>

>

>Ti ripeto, il metodo il se' E' scientifico.  
>Dimmi che e' inadeguato, e sarò d'accordo  
>

già spiegato varie volte...

>>>>>>>>

>Il cicap è  
>criticabile e criticato proprio perchè si auto proclama come Organo  
>Scientifico costituito da scienziati...

>>>>>>>>

>

>Dunque.  
>Ci sono scienziati? si'  
>Si occupa, di tanto in tanto, di verifica su basi scientifiche di  
>affermazioni sul paranormale? si'  
>Ok, allora risponde in pieno alle due caratteristiche.

basi scientifiche??? quando? (ok ok sto a ffà il ficcante pure io  
^\_\_^)

>>>>>>>>

>ma poi non utilizza nemmeno  
>lontanamente metodi scientifici,  
>>>>>>>>

>

appunto mi pareva di averlo scritto...tu mi spezzi la frase....

>Stai evidentemente generalizzando  
>Il fatto che il crop su focus sia una ciofeca, non rende automaticamente una  
>ciofeca tutto il resto del lavoro.

l'esempio lo illustravo sotto...spiegando come gli esponenti +  
televisivi (e si presume i più rappresentativi quindi..) non siano  
minimamente preparati sugli argomenti che intendono controbattere  
sotto dico un nome per tutti (la persona che più interviene nei  
dibattiti tv..).

>

>>>>>>>>>>

>e per giunta spesso e volentieri i suoi  
>esponenti (quelli che vanno in tv per esempio..o quelli che fanno le  
>conferenze) si dimenticano le cose o addirittura non le sanno proprio...

>>>>>>>>>

>

>Mah, presumo che "dimenticarsi le cose" possa accadere a tutti.

>"non sapere le cose" e' certo piu' grave, ma sempre correggibile.

>Bastarebbe indicare \*quali cose\*

>

>Quali?

>E chi?

>Quando?

>

l'argomento ufologia per esempio.

STENO FERLUGA.

in ogni trasmissione a cui partecipa.

>>>>>>>>>

>faccio un piccolo esempio teorico: se vuoi smontare l'ufologia

>>>>>>>>>

>

>E chi vorrebbe mai smontare l'ufologia, di grazia?

>

il cicap! secondo loro sono tutti fulmini globulari!!!! o luci di discoteche...

>>>>>>>>>

>come

>minimo ci si aspetta che ti documenti sull'argomento... (forse però se

>si documentassero potrebbero cambiare idea... quindi meglio restare

>ignoranti... se no non li invitano più in tv...)

>>>>>>>>>

>

>Ecco, esempi specifici?

>

Caselle 1973, Belgio 1990.

>Saluti.

>

>

e baci

>--

>-----

>Da #misteri:

> - perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

> - gli cascano i tavolini sui piedi

>-----

>                    ^^SpAwN^^

>

>

>

>

>

L.K.

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 12 02:35:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 02:35:32 +0100

"KrmEl" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:qk3tutkc05bhjt0bhv8224vtqpgi3re4ha@4ax.com...

> Forse preferisci "punto sul vivo"? ;-)

Nessuna delle due, visto che non descriveresti il mio stato d'animo.

> il termine esatto non so, ma ha accusato dei \*medici\* di violare la  
> deontologia professionale, prescrivendo a suo dire cure inutili ed  
> efficaci e impedendo loro di ricorrere a cure a suo dire più efficaci.

A questo punto, servirebbe il log della trasmissione, per andare oltre.  
Io non ricordo considerazioni del genere, a dire il vero.

Peraltro, se devo dire la mia, sì, anche secondo me chi prescrive rimedi  
omeo viola il proprio codice deontologico, \*se\* medico.

> E'  
> come dare a dei medici proprio dei cialtroni e dei truffatori nel vero  
> senso della parola. Da qui la querela per diffamazione aggravata.

Bene, vedremo come andrà a finire.

> Il tuo idolo, si dice non so dove, "ha cagato fuori del vaso".

Per ora, è il tuo mentore che confonde rinvio a giudizio con sentenza  
cacando ampiamente fuori dal vaso :o))  
Diglielo, evitagli queste figure.

> Beh, se lanci accuse, allora è doveroso.

Mah, non ho trovato accuse, come dicevo.

> Ma è doveroso anche se fai un  
> servizio giornalistico, lo impone la deontologia professionale dei  
> giornalisti.

Non direi.  
Che io sappia.  
E la storia del giornalismo credo mi dia ragione.  
Ci sono però due ragioni pratiche per invitare al contraddittorio: audience  
e autorevolezza.

Su questioni scientifiche, però, l'autorevolezza non si fa in trasmissione,  
in genere.

Se crei un contraddittorio fra sostenitori della terra piatta e della terra sferica, e' improbabile che i primi abbiano ragione, giusto?

- > E chi non lo fa, è un pessimo giornalista (pure passabile
- > di sanzioni dal proprio ordine se è il caso).

Beh, il fatto che non ci siano state, la dice lunga :o))

Aggiungo che un buono o cattivo giornalista in genere lo fa il seguito che ottiene, oltre ogni altra cosa.

- > Peggio ancora se poi
- > calunnia, assurgendo la propria ignoranza a verità rivelata...

Fantasie.

Dove sarebbe la calunnia?

E l'ignoranza, dove sarebbe stata?

- > quale sarebbe di preciso? ;-)
- >
- > Non ho visto che Antonio abbia accusato Angela di aver commesso
- > qualche reato... Angela invece lo ha fatto, nei riguardo dei medici
- > omeopati.

Come dicevo, non solo Angela, che io sappia, non lo ha fatto (ma lo stabilirà il tribunale) ma vuoi esempi di diffamazione et similia nel post di Antonio?

Ok, eccoli:

"Le motivazioni della sentenza con cui il GIP di Catania ha rinviato a giudizio il "santone" massmediale dello scetticismo disonesto e falso Piero Angela, in sintesi..."

"Che cosa si è dovuto sopportare, in pseudodocumentari, pseudoinchieste, pseudolibri-indagine e compagnia bella, finora, a proposito di tutto ciò che viene affrontato con tanta ignoranza quanta è la pregiudizialità di tali galantuomini..."

"Vogliamo dire

di... disonesta promozione di concetti ignoranti travestiti di una boriosa scientificità e sorretti da argomentazioni pilotate, con ospiti selezionati e ben valutati quasi si trattasse di una trasmissione-truffa di quiz come tante se ne vedono o di pseudo "vita vissuta" che, in realtà, sono tutte preparate?..."

Mi fermo qui, ad un terzo del suo post.

Calunnia, diffamazione a mezzo stampa, mi pare si configurino diversi reati. Che, certo, come per Angela, non sanzionero' io, ma dovrebbe toccare ad un tribunale, su querela di parte.

- > Non so se il reato di "tentata truffa all'intelligenza" che io imputo
- > allo "scetticismo cicappiano" sia un reato, ma non credo ;-)

Non può essere reato, per il fatto che per configurarsi c'è bisogno in partenza dell'intelligenza nel potenziale soggetto truffato :o))

- > Convinto che le concezioni cicappiane saranno unanimamente condivise
- > da tutti?

Da cosa si evince?

Ma un dibattito dovrebbe far prevalere il buonsenso.

- > No, in questo caso è altro. E la divulgazione scientifica, se la si
- > fa, la si fa in modo onesto, divulgando anche i dati che non
- > confortano l'opinione di setta cicappiana (e nel caso dell'omeopatia,
- > ce ne sono).

Non direi comunque.

Altrimenti, anche ICNIR, OMS, e tanti altri organismi sarebbero passibili di denunce, per portare a sintesi, semplificando, una mole di dati e di studi, definendo lo stato dell'arte di un determinato campo di studi.

- > Vero, ma ti sfugge il passaggio che quello che lui dice \*NON\* è la
- > realtà. Non lo è, e basta. E' quello che lui \*crede\* sia la realtà,
- > visto che nella setta cicappiana non si consultano le opinioni
- > contrarie, a quanto sembra, altrimenti si dimostrerebbe di conoscerle
- > ed eventualmente le si criticerebbe.

Francamente, non ti seguo.

La considerazione di fondo era quella, sulla democraticità della realtà.  
\*che poi\* uno porti la propria posizione, ed altri la propria distinta, fa parte del gioco.

Il dibattito, in tema medico, si svolge notoriamente sulle pubblicazioni, in cui precise posizioni si scontrano ed incontrano.

- > E allora, ci vuole qualcuno che
- > spieghi a quei palloni di saccenza presuntuosa, che le cose non stanno
- > come pensano, neppure a livello scientifico. Pare che quelli che
- > sarebbero stati disposti a farlo, erano parecchi ;-)

A me pare che a livello scientifico, riguardo all'omeo, il dibattito attuale, sempre attivo, rimanga alla sostanziale inefficacia dell'omeo.

Correggimi se sbaglio.

Allora, riportare in una trasmissione questo stato dell'arte, cosa ha di strano?

- > Insomma, per fare un paragone, tu non puoi andare alla RAI e dire che
- > il Sole ha la forma di un cubo perché "lo dice la scienza",
- > intervistando solo coloro che credono che il sole abbia la forma di un
- > cubo per rafforzare la tua opinione, e concludere con la perla che
- > tutti i professori che insegnano che il sole è un corpo sferico sono
- > dei truffatori...

Mi pare tutto molto grottesco.

Perché l'affermazione che l'omeo non funge (non oltre al placebo) è sottoscrivibile dalla stragrande maggioranza della comunità scientifica (nota bene, neppure la relatività, come sai, ha totale accordo scientifico, nonostante le poderose verifiche, il che è normale, nel dibattito scientifico), sempre che io sappia, ed è la posizione delle riviste

specializzate. Per cui, sarebbe come se io andassi a dire che il sole e' una sfera, e venissi denunciato dalla associazione sole-cubisti :o))  
Quanto al dare dei truffatori, per ora \*anche questa\* rimane una \*tua\* diffamazione :o))

- > Concorderai che milioni di persone sono disposte a
- > sfondare la porta dello studios e a spiattellarti sul naso che invece
- > il sole non ha la forma di un cubo? Ti parrebbe logico dire "il sole
- > ha la forma di un cubo" e poi "la scienza non ha diritto a
- > contraddittorio", come se tu dicessi una verità assoluta?

"la scienza non ha diritto di contraddittorio" mi pare non l'abbia detto nessuno.

La scienza HA contraddittorio, nelle sedi adeguate e con gli strumenti adeguati, che sono quelli sperimentali.

Ovviamente, \*ogni\* contraddittorio dialettico su questo o quello e' bene che parta dai dati risultati dagli studi scientifici, se ci sono, e dalla loro sintesi.

- > Si, pare sia sancito dalla deontologia professionale del giornalista
- > che fa un servizio giornalistico. Che poi non sempre sia rispettata è
- > altro paio di maniche, ma dovrebbe esserlo.

Che io sappia, non esiste.

E certo, come sotto dice, se esistesse appare ampiamente boicottato.

Aggiungo che, se anche esistesse, mi pare che se ne dovrebbe occupare l'ordine dei giornalisti, e non la magistratura penale.

- > Mentre sparare a zero, ovvero calunniare gratuitamente, il che vuol
- > dire accusare senza prove qualcuno di commettere reati, è proprio
- > vietato vietato.

E che io ri-sappia, mi pare che non ci sia stato niente del genere.

- > > Gaurda, trovami tratti di quella trasmissioine in cui ci sia tutto questo, e

> > ti darò ragione.

>

- > Io non l'ho vista, ma quelli che l'hanno vista (vedi i link postati da
- > Antonio) così sostengono.

Mi pare un po' pochino.

Certo, io l'ho vista, ma non ho il log, per cui non mi va, su una vicenda arrivata in tribunale, di affidarmi alla memoria personale.

- > > Fino ad allora, stranamente, e' questo tuo post che e' diffamatorio, per

> > quello che falsamente attribuisce al "contenitore di spazzatura".

>

- > Perché, si commette un reato a fare un sito di spazzatura? Non credo

> ;-)

Carina, ma rimane il busillis :o))

- > Un servizio giornalistico-scientifico diffuso dalla TV di Stato,
- > un'altra cosa.

Non mi addentrerei nella faccenda.  
Rimando a [www.interlex.it](http://www.interlex.it)

- > Vedi lo scetticismo come nega anche le evidenze?

E dove sarebbe la negazione?

Che esistano studi che ritrovino efficacia di prodotti omeo, e' cosa nota, no?

Che siano pochi, rispetto a quelli che non rinvencono niente, lo stesso, no?

Parlo, come sempre, dei soliti studi ben fatti.

Quelli non ben fatti, rimangono inutilizzabili.

Qualsiasi risultato diano.

- > Prima di tutto non
- > sei andato a consultare, quindi vedresti come sono ben più che uno su
- > venti,

Uno su venti e' la proporzione storica fra questo genere di studi, dato letto ultimamente (ma non ricordo proprio dove).

La cosa non mi sorprende.

- > e secondo, se anche fossero pochi, una dimostrazione di
- > superiorità di un esperimento in doppio cieco, randomizzato ecc. ecc.,
- > cioè con tutti i crismi di un esperimento scientifico, ha un suo ben
- > preciso significato.

Al tempo.

"Uno su venti" anche gli studi sul placebo danno effetti "superiori al placebo".

Quell'uno su venti e' un dato che statisticamente viene assimilato al rumore statistico riguardo a fenomeni biologici.

- > A questo punto, ai sostenitori seguaci della
- > spazzatura di [www.cicap.org](http://www.cicap.org), è DOVEROSO fornire CONTROPROVE, a quelle
- > che sono PROVE.

Le controprove sono gli altri 19 studi, infatti.

Qui non stiamo parlando, come sai, di un fenomeno che avviene con gradazione 0 od 1.

Si parla di fenomeni rilevabili su organismi biologici con tutta una continuità di risposta che va da \*comunque nulla\* ossia il placebo ad una efficacia rilevabile sulla totalità (o quasi) dei soggetti.

Se non si supera la soglia del rumore statistico, la stessa con cui si valuta il placebo, c'e' poco da fare.

- > Terza considerazione, non si è mai preteso che l'omeopatia funzioni
- > su TUTTE le patologie, visto che ha i suoi stessi limiti (per esempio
- > altre terapie alternative funzionano, in molti casi meglio).

Bah, sulle altre terapie alternative, sorvolerei.



Sulla prima parte, concordo, mi pare un dato importante.

- > Ma in
- > alcune funzionano meglio del placebo, e perfino meglio del farmaco
- > convenzionale.

La prima parte, e' sottoposta al solito dato di rumore, come dicevo, la seconda, francamente, andrebbe ben documentata.

- > dalla RAI? A me non pare di averne visti,

Beh, si vede che hai la TV personale.  
O non hai la TV :o))

- > cmq ammetto che non sto
- > attaccato alla TV tutto il giorno e cmq non le ho mai viste spacciate
- > per servizi scientifici e giornalistici, da un giornalista
- > professionista di CHIARA FAMA.

Elementi a contorno che nulla aggiungono alla cosa.

Ma io ne ho visti, per esempio servizi sulla bioarchitettura a base di linee di Hartman e disgiuntori elettrici a TG2 trentatre', di luciano onder, tanto per dire.

Non l'ho denunciato, giuro :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 12 02:43:07 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 12 Nov 2001 02:43:07 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:n0pH7.34123\$zu5.1304146@news1.tin.it...

- > RISPOSTA: Devo ridere? AHAHAHhahahahah...UuUAUuuuuuuuuu.....

Perche', non e' vero che ti firni con cognome e nome?

- > > No, stupido essere, ti dico che NON ho parlato dell'Area51 e dei suoi

> > cartelli.  
> > Non ho mai detto di essere stato in disaccordo con loro su quello di cui  
> > \*davvero\* io abbia parlato.  
>  
> RISPPSTA: AAHHhhhh..., adesso cambiamo opinione?

Direi di no.  
NON ho parlato di Area51, cosa che dici io abbia fatto  
NON ho contraddetto Albione e Wolf su cose che io abbia affrontato, cosa che  
affermai

Oppure, documenta l'opposto.

> > Caspita, incredibbili ancora.  
> > Ora, imbecille da competizione, \*doive\* cazzo sta l'Area51, in quella  
> frase?  
>  
> RISPOSTA: Non fuggire, stavamo parlando del fatto che sei sempre stato in  
> accordo con Albion e Wolf...

No, cretino, tu hai iniziato questo thread dicendomi che ho parlato di  
area51, e ti ho detto di no  
Poi, preso in castagna, sposti l'attenzione sul fatto che avrei  
contraddetto, non si sa su cosa, wolf e albion.  
Ed io ti ripeto che NON l'ho fatto.

Vedi quanto sei cretino?

> > Perche', avrei detto che non mi sono, via via, trovato in accordo con  
> loro?  
>  
> RISPOSTA: No, ma vuoi far intendere che non centri un c...o con il loro  
> discorsi su "Gli UFO a chi fanno comodo", e allora ti ho punito.

Lo so, sono strano, ma mi sono fissato di far credere che non c'entro niente  
in una discussione in cui NON ho MAI messo bocca.  
Sono davvero strano, lo ammetto.

Ma quanto sarai imbecille, eh?

> RISPOSTA: Ancora con l'Area51 cerco che la tua disperazione è cinica! Leggi  
> bene il mio Post elegantone. Piuttosto, faresti bene a capire quello che  
ti  
> domandano...: hai capito esattamente il contrario per quanto riguarda Wolf  
e  
> Albion... Comunque adesso mi hai dato ragione indirettamente...

Questa frase ha un senso compiuto?

Saluti al fesso.

--  
-----

§ - Non litigare mai con un imbecille, potrebbe non notarsi la differenza -  
(anonimo)

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 12 02:45:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 02:45:05 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:o0pH7.34124\$zu5.1304233@news1.tin.it...

Ossignore, ha cominciato con il generatore casuale di frasi.

Su IDM e' toccato a tale Andre@  
A suo tempo, tocco' a piu' riprese al nostro amico Antonio.

Mi faccio paura, a volte :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From gabriele.cataldi@tin.it Mon Nov 12 06:09:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 05:09:58 GMT

- > Per essere un tizio che ha studiato 5 anni di architettura, laureando in
- > medicina, più "vari diplomini" si esprime come lo scemo del villaggio.
- > Osservo quest'individuo e meledico la legge sui manicomi. Che tristezza
- > assoluta.
- > Mi sorge un dubbio. Che sia queztal?
- > --
- > con rispetto
- > ALBION OF AVALON

RIRPOSTA: Penza un po tu come stai!!!!!!



file:///E:/...iscussion%20lists/Italian/Italian%20UFO%20group%20-%20idu1996-2006/txt/it%20discussions%20UFO%20-%202001%2011.txt[16/02/2024 09:03:15]

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

From peltio@twilight.zone Mon Nov 12 06:52:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "Peltio" <peltio@twilight.zone>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 06:52:55 +0100

"dedalo" ha scritto

> EH??????????????????

Traduco: "Benvenuto nel BRANCO".

> Forse hai sbagliato e non era a me che volevi rispondere?

Non lo conosci ancora, eh?  
: )))))))

saluti,  
Peltio  
forse criptico, ma con il tempo capirai cosa intendevo.

From med.nat@transports.it Mon Nov 12 09:03:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"  
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 09:03:33 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9skmp6\$khb\$1@serv1.albacom.net...

: \*E'  
> UNO SPIRITO LIBERO, NON SOLO BIOLOGICO, CHE SENTE EMOZIONI, SBAGLIA  
MAGARI,  
> MA VIVE DI PROPRIA VITA, CHE DA' UN SENSO AL MOVIMENTO DELLE PROPRIE DITA.  
> Il mio cervello ha colto la staffetta e me l'ha passata. Credere che  
l'abbia  
> creata solo lui è un abbaglio deleterio, lo stesso che soffoca  
> nell'arroganza di una presunzione-gabbia lo spirito di chi, forse,

esorcizza

- > con l'intolleranza la sofferenza di non riuscire a percepire la
- > consapevolezza del Sè...
- >
- > Antonio Bruno

Perfettamente d'accordo.

Sono stato al congresso del Cicap (sabato tutto il giorno) a Reggio E.  
Risultato, NON vi era assolutamente NESSUNO che ha portato Prove/studi dimostrativi della nocività delle medicine naturali e neppure sulla loro non efficacia.

Si è solo Ridicolizzato le medicine , alternative...(dichiarando la loro opinione).....è effetto placebo.....ed affermando che sono pericolose.....

Nessuno dei relatori era un esperto in una sola tecnica di medicine alternative e ve ne sono quasi 100 di tecniche.....

Ho cercato con un'intervento mirato a questi argomenti, di riportare il tema sulle **\*\*dimostrazioni\*\*** della nocività ....hanno tentato, senza riuscirci, di impedirmi di continuare l'intervento (sono molto democratici)

Ho chiesto come ho già fatto 4 anni fa' all'Università di Perugia, di fornirmi il giorno, ora e luogo ove potremo dimostrare SUI malati, l'efficacia delle tecniche della medicina naturale.....(da allora attendo risposta che non è ancora arrivata) e il sig. Ferluga.....ha ripetuto la sua disponibilità ad effettuare questi test dimostrativi....attendo risposta su giorno, ora e luogo, visto che sono 4 anni che attendo, ma come vedrete questa risposta NON arriverà mai.....hanno paura di confrontarsi.....prendono ordini dall'alto dei premi nobel.....

Che delusione questo convegno, sembrava il convegno di una congrega di fanatici.....un ....soliloquio non un colloquio.....tutto è stato così evidente che molti di coloro che sono intervenuti sono rimasti delusi..... Pur di non parlare di medicine alternative, hanno fatto intervenire il mago Silvan.... e parlato di Elettrosmog...evidentemente non avevano oratori.....seri e documentati sull'argomento....medicine alternative.....

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From rlabanti@vene.dave.it Mon Nov 12 09:32:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domanda per esperti..

From: Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it >

Date: Mon, 12 Nov 2001 09:32:29 +0100

Ciao Jasmine,

Il Sun, 11 Nov 2001 11:32:59 GMT, lostinthenetsplit\_ever@tin.it  
(Jasmine) scriveva:

>Non lo conosco, potresti dirmi qualcosa di più'?

Si veda

Fuller, John Grant (1997). Prigionieri di un UFO. Milano: Armenia

con appendice/aggiornamento rispetto all'edizione italiana del 1974.

Non piu' distribuito, dovrebbe essere ancora possibile trovarlo nelle librerie a meta' prezzo.

Saluti zetetici,  
Roberto

From retecun@tiscalinet.it Mon Nov 12 09:53:46 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: COSA DIRE SUL CHUPACABRAS?  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 08:53:46 +0000 (UTC)

Su MagikoMondo di questo mese c'è un lungo articolo.  
Alfosaluti

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
news:GQIH7.36007\$zl4.1027175@news2.tin.it...

> Sapreste dirmi cosa ne pensate sul chupacabras? Ho saputo che negli ultimi  
> giorni sono aumentati gli avvistamenti in Brasile? Credete all'ipotesi ETH?  
> Perché?

--

Posted from ppp-62-11-59-64.dialup.tiscali.it [62.11.59.64]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From ivygirasole@libero.it Mon Nov 12 10:29:38 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: "Girasole" <ivygirasole@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 10:29:38 +0100

"Roberto Labanti" <rlabanti@vene.dave.it > ha scritto nel messaggio

> Fuller, John Grant (1997). Prigionieri di un UFO. Milano: Armenia  
>  
> con appendice/aggiornamento rispetto all'edizione italiana del 1974.  
>  
> Non piu' distribuito, dovrebbe essere ancora possibile trovarlo nelle  
> librerie a meta' prezzo.

Io non riesco a trovare: "Tu hai scelto di essere qua" di B. Marciniak...

--

Girasole



\*\*\*\*\*

Tutto quello che dico lo penso,  
ma non tutto quello che penso lo dico!  
(Girasole)

From noname@nosite.com Mon Nov 12 10:33:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: Tom Cat <noname@nosite.com>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 10:33:25 +0100

Una sola domanda:  
"perche' l'omeopatia dovrebe funzionare?"  
Ciao.

From assgraal@katamail.com Mon Nov 12 11:23:08 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 11:23:08 +0100

E perchè no?.....:-))

Vogliamo provare, seriamente ed \*onestamente\* a lasciare il modo a chi si dichiara disponibile a farlo, di dimostrare "sul campo" che funziona? Mi si dice che a tante proposte di verifiche dirette sui malati, il CICAP (che, a dire il vero, per me non sarebbe il referente ideale poichè non gli attribuisco alcuna autorità scientifica) ha finora detto sì solo a parole, ma poi non è mai pronto a farlo davvero, questo "esperimento"... Il CICAP e certi scettici amano il soliloquio, come le dichiarazioni registrate di un certo "Cavaliere", dove non c'è contraddittorio, dove si possono leggere tutte le balle che si vogliono scritte e preparate su un foglio....:-))  
Saluti

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Tom Cat <noname@nosite.com> wrote in message 3BEF9765.98010173@nosite.com...  
> Una sola domanda:  
> "perche' l'omeopatia dovrebe funzionare?"  
> Ciao.  
>

From assgraal@katamail.com Mon Nov 12 11:42:15 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Mon, 12 Nov 2001 11:42:15 +0100

Ciao, Paolo.

I miei complimenti per il coraggio che hai avuto di ficcarti nella "tana del lupo"!...:-)) Un lupo spelacchiato, a quanto vedo, o meglio, da quanto mi viene confermato... I loro argomenti (miseri e faziosamente ingenui) sono sempre gli stessi, e se li girano e rigirano fra loro come una specie di setta. La scientificità, quella vera, lì non sta di casa, lo sappiamo.

Pazienza, per questo: credo che, ormai, il CICAP sia un pupazzo d'argilla che sta per sgretolarsi, in quanto a credibilità, di fronte a tutti gli individui dotati di un minimo di acume. Presto gli rimarranno solo i giochini di prestigio e i loro nomi di punta saranno Silvan, Giucas Casella o Randi ed il loro più autorevole esperimento scientifico sarà... "Sim Sala Bim"....:-))

Piuttosto, trovo interessante una cosa:

E' proprio vero che "loro", i promotori di concorsi a premio, i declamatori di "esperimenti dimostrativi", ecc., ecc., non hanno ancora dato la possibilità di dimostrare "sul campo" l'efficacia dell'omeopatia in qualche contesto rigorosamente verificabile? E' vero che sono quattro anni che aspetti?...

Prova a raccontarmi meglio 'sta storia, se vuoi...Mi sembra interessante...

Colgo l'occasione per suggerire una cosa a te, e, già che ci sono, a tutti gli "alternativi" in ascolto!...:

PERCHE' NON INDICETE UN PREMIO IN DENARO A CHI DIMOSTRA SCIENTIFICAMENTE CHE L'OMEOPATIA E' UN BLUFF? O, MEGLIO ANCORA, PERCHE' NON CHIEDETE IL PAGAMENTO DI UNA "POSTA" SALATA, QUALORA FOSSE DIMOSTRATO "SUL CAMPO", CON I MALATI, L'EFFICACIA DELL'OMEOPATIA O QUALCHE ALTRA TERAPIA ALTERNATIVA?...

Probabilmente, se lo faceste, ci sarebbero buone speranze di effettuare queste prove nel quarto o quinto millennio...No, dai, sono ottimista: diciamo "solo" nel quarto!...:-))

Ciao

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

vanoli <med.nat@transports.it> wrote in message  
9snvog\$Q9h\$1@news.planet.it...

-----CUT-----CUT-----

- > Perfettamente d'accordo.
- > Sono stato al congresso del Cicap (sabato tutto il giorno) a Reggio E.
- > Risultato, NON vi era assolutamente NESSUNO che ha portato Prove/studi
- > dimostrativi della nocivita' delle medicine naturali e neppure sulla loro
- > non efficacia.
- > Si e' solo Ridicolizzato le medicine , alternative...(dichiarando la loro
- > opinione).....e' effetto placebo.....ed affermando che sono
- pericolose.....
- > Nessuno dei relatori era un esperto in una sola tecnica di medicine
- > alternative e ve ne sono quasi 100 di tecniche.....
- > Ho cercato con un'intervento mirato a questi argomenti, di riportare il
- tema
- > sulle **\*\*dimostrazioni\*\*** della nocivita' ....hanno tentato, senza
- riuscirvi,
- > di impedirmi di continuare l'intervento (sono molto democratici)
- > Ho chiesto come ho gia' fatto 4 anni fa' all'Universita' di Perugia, di
- > fornirmi il giorno, ora e luogo ove potremo dimostrare SUI malati,
- > l'efficacia delle tecniche della medicina naturale.....(da allora
- attendo
- > risposta che non e' ancora arrivata) e il sig. Ferluga.....ha ripetuto la
- > sua disponibilita' ad effettuare questi testi dimostrativi....attendo
- > risposta su giorno, ora e luogo, visto che sono 4 anni che attendo, ma
- come
- > vedrete questa risposta NON arrivera' mai.....hanno paura di
- > confrontarsi.....prendono ordini dall'alto dei premi nobel.....
- > Che delusione questo convegno, sembrava il convegno di una congrega di
- > fanatici.....un ....soliloquio non un colloquio.....tutto e' stato
- cosi'
- > evidente che molti di coloro che sono intervenuti sono rimasti
- delusi.....
- > Pur di non parlare di medicine alternative, hanno fatto intervenire il
- mago
- > Silvan.... e parlato di Elettrosmog...evidentemente non avevano
- > oratori.....seri e documentati sull'argomento.....medicine
- alternative.....
- >
- > G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
- > Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)
- >
- >

From mark@libero.it Mon Nov 12 12:26:39 2001  
 Newsgroups: it.discussioni.ufo  
 Subject: Scrivere liberamente  
 From: "marco" <mark@libero.it>  
 Date: Mon, 12 Nov 2001 12:26:39 +0100

Se avete sempre sognato di scrivere per hobby qualcosa di interessante come  
 dei veri giornalisti fatelo su [www.news1.it](http://www.news1.it)

From retacun@tiscalinet.it Mon Nov 12 12:27:11 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Rete 445  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 11:27:11 +0000 (UTC)

La Rete 445  
6 novembre 2001  
Bollettino aperiodico informativo del Centro Ufologico Nazionale  
<http://www.cun-italia.net>

Trasmissioni a gogo' - UFO in Italia, America, CSI.

## UN NOVEMBRE DI MISTERI

Un inizio di novembre tutto dedicato al mistero, questo. Apparizione Cicap alla Radio svizzera (ove Marco Morocutti ha dichiarato, a proposito degli UFO, che "resta un residuo non spiegato") ed a "I Fatti vostri" e, il 2 novembre in prima serata presso l'emittente locale Telelombardia (con Morocutti che si confrontava con la contattista Teodora Stefanova, don Mazzi, il sociologo Meluzzi, il mago Otelma, l'astrologo Valerio Ramponi e altri); di sette, maghi e anche di UFO si è parlato il 31 ottobre (ma la trasmissione era stata registrata tre giorni prima) a LaSette, a "Gente sull'orlo di una crisi di nervi", e questa volta l'ufologo di turno ha tenuto coraggiosamente testa al presidente del Cicap Ferluga, mentre il celebre rapito Fortunato Zanfretta ha potuto accennare (invero assai brevemente) alla propria traumatica esperienza; domenica 4 novembre C. Malanga e M. Baiata intervistati da "Totem", la trasmissione radiofonica in onda alle 22 su Rtl 102.5 e condotta da Giorgio Medail e Jolanda Granato. Ripresa al sabato su Rete4 la trasmissione "Miracoli"; "Men in black" trasmesso il 2 novembre in prima serata, in contemporanea con "Mission to Mars", il film ufologico sulla sfiga di Marte in onda su Tele+ (replicato sabato 3 alle 22.35) e con "The rock", lo splendido film di Michael Bay (1996) con S. Connery e N. Cage. Quest'ultimo film merita alcune parole. La pellicola, avventurosa, vede protagonisti, impegnati in una lotta contro un gruppo di disertori, Nicholas Cage, in veste di agente dell'FBI, e Sean Connery, come agente segreto inglese incarcerato ingiustamente per avere nascosto un microfilm contenente segreti americani da tutto il mondo. Al di là di piroette, acrobazie, sparatorie ed immancabile lieto fine, illuminanti i segreti custoditi nel microfilm incriminato, e rivelati da un membro dei servizi segreti americani che, riferendosi a Connery, sbotta: "Quell'uomo conosce i nostri più profondi segreti: gli alieni atterrati a Roswell, l'omicidio Kennedy...". La scena finale della pellicola, una volta eliminati tutti i cattivi, termina con Connery che rivela a Cage ove trovare il microfilm occultato (nascosto nella gamba di legno di una statua in una chiesa). I titoli di coda scorrono con Cage che fugge in macchina con la sua novella sposa ed il microfilm in mano, mentre il prete li rincorre. Cage legge il microfilm e pronunzia l'ultima battuta: "Tesoro, vuoi sapere chi è l'assassino di Kennedy?".

## UFO A RIO MARINA

Da [www.lanazione.monrif.net](http://www.lanazione.monrif.net): "Avvistamento ufo nei cieli del porto? - Misterioso avvistamento mercoledì sera nella zona del porto di Rio Marina.

Numerose persone alle 19 hanno infatti visto una strana luce che ha percorso il cielo in direzione est ovest. L'ipotesi più probabile potrebbe essere un fenomeno di rifrazione, durato pochi secondi, ma, come accade in queste situazioni, in molti hanno parlato dell'avvistamento di un Ufo".

Fonte: chucara2000.

## OGGETTO ARGENTEO IN OKLAHOMA

Dal Filer's files: "Tulsa- Shelley riferisce di avere visto uno strano oggetto il 14 sett. 2001: "Sono uscita dal mio ufficio vicino all'aeroporto internazionale di Tulsa e ho notato subito un grande oggetto argenteo, luminoso, con due luci come "fari" circolari ai lati. Stava librato sull'orizzonte, a nord, e aveva un bagliore strano tutto intorno. Rimase fermo per circa due minuti. Stavo aspettando i miei colleghi, volevo che uscissero e lo vedessero anche loro. Qualche minuto dopo, si mosse quasi in linea retta fino a una ripida collina a ovest e scomparve. Salì descrivendo una curva quasi ad angolo retto, troppo veloce per un aereo, e non era certo un aereo. Il mio capo vide anche lui uno strano oggetto luminoso nel cielo, due ore dopo, mentre guidava in direzione nord sulla Highway 75. Erano circa le otto di sera. Anche quello sembrò prima restare in hovering e poi volare verso sud, facendo strane evoluzioni impossibili per un normale aereo. Il mio capo si fermò sul bordo della strada e l'oggetto sparì velocemente".

Traduzione di Lara Croft.

## MUSICISTA RUSSO AVVISTA SFERA

Dal Filer's files: "Bulduk Lake - Pavel Zayats, un noto musicista bielorusso, e la fidanzata Ira

Zapolskaya hanno visto una strana sfera luminosa sul lago Bulduk, il 1 settembre 2001. Il lago Bulduk (uno dei laghi blu) è una riserva naturale, con foreste incontaminate e laghi limpidi e profondi a nord di Belarus. Pavel racconta: "Verso le 4 del mattino mi sono svegliato in preda al terrore, sentivo che c'era qualcosa di strano. Dalla finestra ho visto una luce che si è trasformata in due raggi, come qualcuno si stesse avvicinando con due torce elettriche. Terrorizzato, sono corso fuori, e sono rimasto paralizzato dalla vista di una luce sferica del diametro di circa due metri, sospesa in mezzo agli alberi. Diverse piccole luci circolari volavano intorno alla sfera. Ho gridato, svegliando Ira, e le abbiamo guardate per venti minuti. In seguito la sfera si è gradatamente "immersa" nei due fari luminosi e poi è scomparsa. Una vicina mi ha raccontato di aver visto già un fenomeno simile, e che era pericoloso, tanto da portare alla pazzia. Più tardi, nel corso della giornata, ho notato delle strane luci lampeggianti nel nostro capanno".

Traduzione di Lara Croft.

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: [vladimiro@cun-italia.net](mailto:vladimiro@cun-italia.net), [retecun@tiscalinet.it](mailto:retecun@tiscalinet.it)

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione

con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 445 6-11-2001.

--

Posted from ppp-62-11-70-39.dialup.tiscali.it [62.11.70.39]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Mon Nov 12 12:29:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Rete 448  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 11:29:22 +0000 (UTC)

La Rete 448  
9 novembre 2001  
Bollettino aperiodico informativo in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale  
<http://web.tiscali.it/lareteufo/index.htm>  
<http://www.cun-italia.net>

Ammazzato Bill Cooper! - Convegno in Abruzzo - Nuovi pianeti - Crop circles - Chupacabras.

UCCISO WILLIAM COOPER?

Il celebre rivelatore UFO William Cooper sarebbe stato ucciso dalla polizia. La notizia, divulgata nelle mailing list straniere dagli ufologi, si riferisce in realtà ad una news apparsa su "12 News KPNX-TV" (<http://www.12news.com/headline/Cooper110601.html>), che riferisce di uno sceriffo dell'Arizona ferito da un colpo di arma da fuoco mentre procedeva all'arresto di un sospetto, a sua volta colpito ed ucciso. Lo scontro a fuoco è avvenuto a mezzanotte nella città di Eager. Le generalità dell'ucciso non sono state divulgate subito (il che ha alimentato sospetti e misteri), sino a che si è saputo trattarsi di un signore 58enne, tale "William Milton Cooper di Eager". Il portavoce della polizia Steve Volden ha dichiarato che Cooper era armato di fucile. Gli ufologi stanno cercando adesso di capire se si tratti di un caso di omonimia o se si tratti effettivamente del noto rivelatore UFO.  
Fonti: Associated Press; UFOnet <http://www.ufonet.nl/>.

\*\*\*\*\*  
ULTIM'ORA - Prima di spedire questa e-zine abbiamo ricevuto conferma da Joe Trainor dagli Stati Uniti e dalla ml canadese Magonie che il Bill Cooper ucciso dalla polizia è il Bill Cooper ufologo cospirazionista! Il 7 novembre Joe Trainor, editore di UFO Roundup, ci ha scritto: "L'autore di libri UFO Bill Cooper è stato ucciso ieri a Eagar, Arizona. Cooper, 58 anni, scrisse nel 1994 il libro "Behold A Pale Horse", in cui descrive il suo avvistamento UFO del 1966, con un oggetto simile alla Nimitz, mentre prestava servizio in Marina". Ma Bill Cooper era anche famoso per i suoi attacchi al Governo Ombra, alla Trilaterale, al Majestic 12, attacchi rivolti con una ferocia tale e con una serie di argomentazioni talmente bizzarre (sull'orribile verità ed il patto scellerato) che gli hanno alienato le simpatie del mondo ufologico tradizionale e lo hanno relegato nel filone

paranoico rivelazionista e cospirazionista (al quale in effetti apparteneva). L'incidente non potrà non sollevare dubbi sul ruolo scomodo che questo personaggio aveva, per alcuni pedina inconsapevole del Grande Gioco, per altri rivelatore paranoico che aveva però il merito di attirare l'attenzione, pur se con argomentazioni spesso errate, sui loschi maneggi del ben reale Governo Ombra. Farà riflettere anche il fatto che questa morte si sia verificata sotto l'amministrazione Bush jr., la più vicina a quell'ente che i cospirazionisti chiamano "la Sinarchia".

\*\*\*\*\*

## CONVEGNO CUN IN ABRUZZO

Convegno CUN ad Avezzano il 24 novembre. L'importante manifestazione, dal titolo "UFO: come e perché", si terrà ad Avezzano (AQ) il 24-11-01 a partire dalle ore 15 presso l'aula magna del Liceo Classico "Alessandro Torlonia" di via Marconi 37. Organizza il valido ricercatore Fabio Di Rado del CUN Abruzzo. Ricco il carnet dei relatori: Roberto Pinotti, Federica Di Benedetto, Fabio Di Rado, Vladimiro Bibolotti, Alessandro Sacripanti, Stefano Breccia, Giuseppe Colaminé, Gianfranco Lollino, Giorgio Pattera, Paola Harris.

## TROVATI NUOVI PIANETI

Tre pianeti esterni al sistema solare sarebbero stati scoperti dagli astronomi di Sidney. Ruotano attorno alle loro stelle con un'orbita circolare, simile a quella della Terra e di Marte, anziché con un'orbita allungata, come quella della maggior parte dei pianeti esterni al sistema solare. I tre pianeti fanno parte degli otto scoperti da un'équipe internazionale di astronomi che ha utilizzato telescopi in Australia e nelle isole Hawaii. Sale così a 74 il numero dei pianeti noti in orbita attorno a stelle vicine. Avere individuato, tra questi, i tre possibili pianeti "fratelli" della Terra accende nuove speranze agli sforzi di scoprire la vita in altri pianeti. I tre pianeti con orbita quasi circolare ruotano attorno alle stelle HD23079, HD4208 e HD114783. Il primo è stato scoperto con il telescopio anglo-australiano Aat (Anglo-australian telescope) presso Coonabarabran, a ovest di Sydney, grazie alla collaborazione fra astronomi belgi e statunitensi. Gli altri due pianeti sono stati scoperti con il telescopio di Keck, nelle Hawaii, e dal telescopio Lick, in California.

## IL CROP DI CHILBOLTON

Aggiornato il sito di ufologia di SuperEva con due interessantissimi articoli di Patrizio Caini e Enrico Baccarini; il primo riguarda il crop di Chilbolton (meglio noto come "la risposta di Arecibo"); il secondo è un illuminante studio sugli effetti paralizzanti delle EM durante le abductions. Cliccate <http://guide.supereva.it/ufologia/interventi/2001/11/76359.shtml> e <http://guide.supereva.it/ufologia/interventi/2001/11/76354.shtml>.

## IL CHUPACABRAS COLPISCE ANCORA

L'agenzia di stampa Ananova ha riferito di misteriose incursioni di creature vampiro (chupacabras?) nello stato messicano di Chihuahua. Secondo un

allevatore, le misteriose creature avrebbero ucciso e prosciugato del sangue una sessantina di pecore nei giorni di Halloween (indubbiamente, uno "scherzo" assai macabro). L'agenzia giornalistica locale

Notimex ha riferito che l'allevatore Ramiro Parra Gonzalez stava controllando i propri appezzamenti alla periferia della città di Bocoyna quando si è imbattuto nelle carcasse di 35 pecore. Erano state tutte dissanguate ed avevano due piccoli marchi sul collo.

Parra Gonzalez ha dichiarato alla polizia di ritenere responsabile delle morti il misterioso

chupacabras, e di aver sentito agitarsi i cani da pastore, la mezzanotte di mercoledì 10 ottobre. Inizialmente Parra Gonzalez aveva pensato ad una volpe, ma in seguito scoprì che quello stesso giorno suo fratello Francisco aveva trovato i corpi mutilati di dodici pecore e di un maiale; il 25 un altro allevatore, Martin Parra Orpinel, ha trovato sedici pecore morte ed altre quattordici gravemente ferite. La polizia sta investigando.

E secondo quanto riferito dal quotidiano cileno "Las Ultimas Noticias" il 5 novembre, una battuta di caccia per catturare un chupacabras è stata intrapresa dalla comunità di

O'Higgins, nella città cilena di Huasco. Secondo diversi locali, il chupacabras sarebbe stato individuato in una caverna a Pellet e catturato (ma non viene detto dove sarebbe finito). Non tutti credono alla notizia divulgata dai media; e difatti l'ufficio dello sceriffo insiste a dire che si tratta solo di voci.

Collaborazione: Scott Corrales, Institute of Hispanic Ufology.

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: [vladimiro@cun-italia.net](mailto:vladimiro@cun-italia.net), [retecun@tiscalinet.it](mailto:retecun@tiscalinet.it)

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 448 9-11-2001.

--

Posted from [ppp-62-11-70-39.dialup.tiscali.it](http://ppp-62-11-70-39.dialup.tiscali.it) [62.11.70.39]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From [retecun@tiscalinet.it](mailto:retecun@tiscalinet.it) Mon Nov 12 12:37:21 2001

Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)

Subject: Rete 449

From: "Alfredo Lissoni" <[retecun@tiscalinet.it](mailto:retecun@tiscalinet.it)>

Date: Mon, 12 Nov 2001 11:37:21 +0000 (UTC)

La Rete 449

10 novembre 2001

Bollettino aperiodico informativo in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale <http://web.tiscali.it/lareteufo/index.htm> <http://www.cun-italia.net>

Conferenze e ml - Erasmo - La Chiesa e gli UFO - Cicap.



## AUGURI, FABIANA

La redazione de La Rete porge i migliori auguri di pronta guarigione alla nostra referente marchigiana Fabiana Fiatti, che mercoledì 14 si sottoporrà ad un complicato intervento chirurgico. Chiunque desideri porgere i propri auguri a Fabiana puo' mandare un SMS al numero 338-9178451. Ancora auguroni! Da una comunicazione di G. Pattera alla Redazione.

## CONFERENZA AD ACQUI TERME

Venerdì 23 novembre alle ore 21.30 il nostro Giorgio Pattera sarà relatore ad Acqui Terme (AL), a Palazzo Robellini in piazza Levi, per il ciclo "I venerdì del mistero". Argomento, "dossier UFO top secret: la congiura del silenzio". L'ingresso alla serata è libero. L'appuntamento si preannunzia ricco di interessanti novità.

## MAILING LIST FILODIRETTO

Avevamo annunciato che avremmo trasferito la mailing list filodiretto su Domeus, con il nome "OVNI". Visti però una serie di problemi riscontrati, la mailing list OVNI è stata da noi bloccata. Le discussioni proseguiranno dunque su filodiretto che, lo ricordiamo, non è la mailing list ufficiale del CUN, ma una mailing list moderata da Alfredo Lissoni e nella quale si trattano diversi argomenti legati all'ufologia, allo spazio, al cospirazionismo, all'archeologia misteriosa. Nella ml, il cui accesso è a numero ristretto, verranno anche postati resoconti di indagini CUN, non altrimenti divulgabili on line, vista la deprecabile abitudine di alcuni sciacalli di depredare nostro materiale, stamparlo senza citare la fonte e in sovrappiù inviare mail diffamatorie ai reali autori delle indagini nel patetico tentativo di rivendicarne la paternità.

## GLI UFO SU ERASMO

Un ottimo articolo, a tutta pagina e con strillo in copertina, di Stefania Genovese è apparso sabato 10 novembre (ma sarà disponibile sino a lunedì) sulla pubblicazione per bambini Erasmo. Aggiornatissimo (come sempre, quando la rubrica è condotta dalla nota ufologa), il pezzo riferisce della recente notizia del libro bomba dell'astronauta Gordon Cooper sugli incontri di UFO nello spazio, degli studi di Luc Buergin, autore di Mondblitze, del motivo per cui gli astronauti preferiscono tacere. Imperdibile!

## PASTORE ANGLICANO CHIEDE DI DIVENTARE CAPPELLANO SPAZIALE

Diventare il primo cappellano dello spazio. E' il sogno del pastore anglicano inglese Ken Clapham che si è proposto come guida della vita di fede a bordo della futura stazione orbitante internazionale. Una richiesta in tal senso è già stata inviata alle autorità della NASA. Clapham, 54 anni, ha scelto come riferimento per le sua inedita attività un versetto del Salmo 121: L'aiuto mi viene dal Signore che ha fatto cielo e terra. Fonte: Riccardo Maccioni, [www2.chiesacattolica.it](http://www2.chiesacattolica.it).

## LA PROVINCIA PAVESE ED IL CICAP

Da La provincia pavese del 9-11-01: "I DOGMI DEL CICAP NON SONO VERA SCIENZA - Seguo sempre attonito l' attività del CICAP, perciò può ben capire, professor Piazzoli, il mio stato d' animo leggendo ciò che è stato detto e fatto nella sua conferenza sugli extraterrestri tenutasi a Travacò il 31 ottobre. Riesco comunque ad invidiarla quando lei, ripetendo lo schema mentale già usato per

combattere il paranormale afferma con un giudizio apodittico che "...al di là di mille simulazioni e delle burle più assurde, nessun essere alieno è mai stato identificato...". Tale monolitica sicurezza nei poteri della Scienza la spinge poi a parlare di "equazioni scientifiche"(!) secondo le quali nessun essere vivente sul modello terrestre può trovarsi "a meno di un milione di anni luce" da noi (ma gli scienziati ci sono o ci fanno quando sparano queste cifre a ruota libera? Salvo poi correggersi a colpi di tre zeri in occasione di una nuova scoperta...) e le lascia la tranquillità mentale per essere il brillante docente che ho conosciuto. Ripeto: come non invidiarla? Nessun dubbio, nessuna curiosità, nessuna incertezza, nessuna apertura di credito verso chi non la pensa come lei e in più la sicurezza di godere di ottimi appoggi a livello scientifico e di potere dileggiare le sue vittime senza il pericolo di un minimo contraddittorio. Niente da dire: una scelta davvero coraggiosa! Peccato per lei che la dottrina spadroneggi sui fatti, i quali, se non si adeguano al suo schema, vengono accantonati con strafottenza. Non è di alcuna importanza, poi, che la mala pianta del suo CICAP metta radici nelle scuole e spacci la superficialità per atto di fede, col risultato di formare altre persone intolleranti e poco documentate: avanti in questa riedizione del "Ballo Excelsior" dove la dea Ragione non si limita ad esaminare i fatti come dovrebbe, aiutando a separare come nel paranormale il grano dal loglio, ma pretende di dare la patente di veridicità o di falsità a chi non le crea problemi!

Nel caso specifico, professor Piazzoli, avvistamenti ufologici e addirittura contatti con extraterrestri sono avvenuti (non andiamo molto lontano nel tempo e nello spazio: ha sentito almeno parlare dei casi lomellini del 1972 o del 1996? Sa che nel solo milanese, negli ultimi sessant' anni, ci sono stati 427 avvistamenti, tra cui 5 "rapimenti alieni"? Tutte fandonie, vero?) e continueranno ad avvenire, con buona pace dei paleo e neo- illuministi come lei e come i tuttologi Garlaschelli e Polidori. Se vorrete informarvi senza preconcetti, c'è una massa enorme di materiale che vi aspetta. Voglio essere generoso. Lasciate perdere tutto il resto; immaginate che siano scherzi ottici, fulmini globulari, racconti di gente che ha bevuto o che vuole farsi pubblicità, velivoli sperimentali, burle colossali ordite da buontemponi. Concentratevi solo: a) sul caso di Cennina (Ar) del 1954; b) sul caso dei coniugi Betty e Barney Hill del 1961; c) sugli articoli dell' astrofisico prof. Joseph Allen Hynek, un tempo scettico quanto lei, prof. Piazzoli; d) sugli studi fatti sotto ipnosi dallo psichiatra di Harvard e premio Pulitzer dottor John Mack sui cosiddetti "rapiti"; e) sulle rivelazioni del fisico nucleare Stanton Friedman che per 17 anni ha indagato sui cadaveri dei 4 umanoidi trovati a Roswell nel 1947.

Forse qualche dubbio vi verrà sul fatto che tutto l' ambiente ufologico sia una palestra di creduloni come credete. Ve lo auguro, a meno che non abbiate portato alle estreme conseguenze il pensiero di Parmenide: "solo il CICAP è, il resto non è".

Qualora, invece, il cicapismo abbia plagiato i vostri pensieri, mi permetto di suggerirvi una nuova frontiera su cui puntare con i consueti metodi "corretti" e "seri"; la verginità della Madonna, il terzo segreto di Fatima, i rapporti interpersonali all' interno della Ss. Trinità, la resurrezione di Lazzaro e di Gesù Cristo. Dopo aver gettato - con i vostri metodi sbrigativi e scorretti e grazie alla preziosa collaborazione dell' ineffabile Randi - il ridicolo sull' intero paranormale, sull' ufologia, sui guaritori, sui fachiri, sulle madonne piangenti, su Uri Geller, sui fuochi fatui, sul Triangolo delle Bermuda, sulle leggende metropolitane ed anche sulla spada nella roccia, che altro d' umano vi resta?

P.S. - Se al circolo "La Barcèla" è rimasta una porzione di polenta e brasato d' asino, come "credulone" mi onorerò di andarla a ritirare. Tullio B. Vigevano".

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: vladimiro@cun-italia.net , retecun@tiscalinet.it

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 449 10-11-2001.

--

Posted from ppp-62-11-70-39.dialup.tiscali.it [62.11.70.39]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From llelmoll@libero.it Mon Nov 12 12:47:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: [OT] Rabbino veggente ?? NO tecnica...  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 12:47:35 +0100

Resta il fatto che il messaggio è OT... anche leggendo Topolino con attenzione posso trovare qualche riferimento con gli ufo... e di certo è un pò "comodo" aggiungere solo dopo... "Se vi peritaste di leggere la bibbia anche con le tecniche indicate capireste come, cosa e perche' centra il discorso con gli UFO"... Se mia nonna avesse le ruote sarebbe un tram...

Saluti

Elmo

From niente@omniway.sm Mon Nov 12 12:48:17 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: mxdmg <niente@omniway.sm>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 12:48:17 +0100

^^SpAwN^^ wrote:

> Peraltro, se devo dire la mia, si', anche secondo me chi prescrive rimedi  
> omeo viola il proprio codice deontologico, \*se\* medico.

Perche' ?

La medicina ufficiale pensa che non funzionino, che siano acqua.  
Al limite attribuisce ai medicinali omeo un effetto placebo.

Ma i medici possono prescrivere un placebo.. ^\_\_^

MXDMG

From llelmoll@libero.it Mon Nov 12 12:51:08 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Patate con i Vaccini....  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 12:51:08 +0100

mostruosamente OT.

Personalmente non me ne frega una madonna di quello che pensi delle multinazionali della medicina e di nient'altro che non abbia a che fare con gli ufo... questo almeno fino a quando non sarò io a chiederlo a te... allora sarà lecito, parlarne, in email, o in un'ng adatto alla discussione. Fino ad allora questo tuo post centra con le tue patate transgeniche a merenda...

Saluti

From llelmoll@libero.it Mon Nov 12 12:53:39 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 12:53:39 +0100

Ok... nessuno ha dimostrato che la medicina alternativa è nociva... ma chi ha dimostrato anche il contrario?  
Ovviamente anche questo tuo post è OT. Quindi lo tronco qui.  
Disponibili in email... llelmoll@libero.it

Saluti

From llelmoll@libero.it Mon Nov 12 12:54:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 12:54:41 +0100

> Detto tutto questo, mi chiedo dove stiano gli ufo, in tutto questo.  
>  
> Saluti.

Me lo sto chiedendo anche io...

From llelmoll@libero.it Mon Nov 12 13:03:08 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 13:03:08 +0100

Sai comè... lui esercit  il suo diritto di scrivere quello che vuole su un  
ng ignorando quelle regolamentazioni che dovrebbero "controllare" il  
corretto funzionamento dell'Ng... ma tanto che servono le regole no? Solo  
per essere infrante... soprattutto senza neanche preoccuparsi delle altre  
persone che l'ng lo frequentano... e chiedersi se forse le sue "prepotenze"  
possono dare fastidio...

Saluti.  
Ogni eventuale reply in privato please.

Saluti

Marco

From llemoll@libero.it Mon Nov 12 13:04:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 13:04:55 +0100

E poi mi sbaglio a dire che ha qualche piccolo problema con le manie di  
persecuzione e le paranoie? Bho...  
Per gli eventuali reply, per piacere, in privato...

Saluti

Elmo

From assgraal@katamail.com Mon Nov 12 13:26:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Bravo, Lissoni!  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 13:26:32 +0100

I miei complimenti ad Alfredo Lissoni per l'opera di divulgazione ufologica  
che svolge anche su questo NG.  
Ritengo ci sia costante bisogno di aggiornamento sulla vastissima casistica  
ufologica del presente (cosa che Lissoni sa fare benissimo), come di  
informazione sulla sterminata casistica del passato (cosa che mi sforzo  
modestamente di fare al meglio io...)  
Saluti cordiali

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

assgraal@katamail.com

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

From noname@nosite.com Mon Nov 12 14:15:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: Tom Cat <noname@nosite.com>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 14:15:30 +0100

Hey, pensavo mi avessi "cestinato" ... allora non ti riferivi a me quando dicevi  
di volere applicare il filtro ai messaggi ...:-)  
Quando ho chiesto del perche' l'omeopatia secondo voi dovrebbe funzionare ero  
sincero ... al momento conosco soltanto le argomentazioni  
"scientifico-cicappiane" per le quali l'omeopatia non dovrebbe avere altro  
effetto che quello placebo.  
Grazie in anticipo a chiunque sapra' "illuminarmi" ;-)))  
Ciao  
XXX

From rlabanti@vene.dave.it Mon Nov 12 15:11:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: A proposito di abductions: il caso Valentich  
From: Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it >  
Date: Mon, 12 Nov 2001 15:11:01 +0100

Salve a tutti,

sul caso Valentich e' recentemente uscito in italiano:

Haines, Richard F. (2001). Delta Sierra Juliet rispondi. Torino: UPIAR  
(tr. it. di "Melbourne Episode: Case Study of a Missing Pilot". Palo  
Alto (CA-USA), LDA Press 1987) con appendice di aggiornamento a cura  
di M. Orlandi e R. Cabassi (L. 32.000, richiedibile a [upiar@cisu.org](mailto:upiar@cisu.org)).

Saluti zetetici,  
Roberto

From gigiblues@libero.it Mon Nov 12 15:43:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 14:43:21 GMT

>

> > Attualmente il Movimento Raeliano è la più grande organizzazione  
> non-profit  
> > del mondo collegata al fenomeno Ufo che conta più di 55.000...  
>  
> spero che non aumentino....  
>  
>>  
>>

Mi dispiace. Ma dal 1973 siamo sempre aumentati.  
Spera ancora....

--  
saluti

<Gigi>  
Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

From bbasset@tin.it Mon Nov 12 15:47:36 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: AGGIORNAMENTO SITO MISTERI UFO  
From: bbasset@tin.it  
Date: Mon, 12 Nov 2001 14:47:36 GMT

Visitate il sito aggiornato di Misteri UFO.  
<http://www.misteriufo.it>  
Segnalate i vostri avvistamenti!

From noname@nosite.com Mon Nov 12 15:56:44 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: E' precipitato un altro aereo a New York!  
From: Tom Cat <noname@nosite.com>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 15:56:44 +0100

Ora faccio una profezia:  
"Tempo pochi giorni, e verra' fuori qualche esperto che affermera' che  
Nostradamus l'aveva predetto" :-)

Peace and love (magari ... :-((( )

From luce@microsoft.it Mon Nov 12 16:07:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: digitate "Nidle" troverete forse notizie interessanti  
From: luce@microsoft.it (anima)  
Date: 12 Nov 2001 17:07:14 +0200

notizie su aggiornamenti da parte della Federazione Galattica di Luce che attraverso Nidle ci comunicano

--

questo articolo e` stato inviato via web dal servizio gratuito  
<http://www.newsland.it/news> segnala gli abusi ad [abuse@newsland.it](mailto:abuse@newsland.it)

From [m.peruzzi@dada.it](mailto:m.peruzzi@dada.it) Mon Nov 12 16:15:18 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: OT Altro aereo caduto  
From: "m.peruzzi" <[m.peruzzi@dada.it](mailto:m.peruzzi@dada.it)>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 16:15:18 +0100

E' di poco fa...

un altro aereo (un Airbus A300 o un B767?) in fase di atterraggio si sarebbe schiantato alle 9,15 locali (15,15 italiane) sul quartiere Queens....  
no si sa se è un incidente o un attentato! :-(((

<http://www.ilnuovo.it/nuovo/foglia/0,1007,86966,00.html>

Marco Peruzzi  
[marco@supereva.it](mailto:marco@supereva.it)  
<http://guide.supereva.it/ufologia>

From [robdean@tiscalinet.it](mailto:robdean@tiscalinet.it) Mon Nov 12 17:54:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Ancora abductions: il caso Hill e Pascagoula  
From: "L'Ugonotto" <[robdean@tiscalinet.it](mailto:robdean@tiscalinet.it)>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 17:54:22 +0100

Altri due celebri casi di abduction tratti dal libro di Roberto Pinotti, "UFO - visitatori da altrove. Le possibili risposte all'enigma".

<<Piu' convincente del caso precedente e' quello, reso noto nel 1966 nel suo best-seller "The Interrupted Journey" dal giornalista John Fuller, che ebbe come protagonisti, nel 1961, i coniugi Hill. Lui negro e lei bianca, gli Hill presentavano entrambi una serie di disturbi neurovegetativi a seguito dell'avvistamento di un UFO nel corso del loro viaggio di ritorno da una vacanza in Canada. L'analisi effettuata singolarmente sui due da uno dei piu' noti psicanalisti di Boston, il dott. Benjamin Simon, rivelo' che la coppia presentava un "vuoto di memoria" successivamente colmato nel corso di varie sedute di ipnosi regressiva. I due ricordarono cosi' di essere stati entrambi sequestrati, a bordo dell'UFO da essi avvistato, da un equipaggio di umanoidi che li avrebbero sottoposti a una serie di analisi di tipo medico. La Hill ridisegno' in ipnosi la carta stellare vista a bordo dell'UFO, poi identificata col settore astrale del sistema di Zeta Reticuli.



Analogo per diversi aspetti al caso Hill e' l'episodio di Pascagoula dell'11 ottobre 1973, che ebbe per protagonisti gli operai Charles Hickson e Calvin Parker. I due, a differenza di Barney e Betty Hill, ricordavano la loro traumatizzante esperienza: informarono le autorità e di buon grado si sottoposero all'ipnosi regressiva eseguita dal prof. James Harder dell'APRO (=Aerial Phenomena Research Organization, un ente civile di ricerca sugli UFO fra i più qualificati in USA), alla presenza del già consulente scientifico dell'USAF (=United States Air Force, cioè l'Aeronautica Militare statunitense) prof. Allen Hynek. Il responso dei due scienziati americani fu deciso e inequivocabile.

Hynek: "Non ho alcun dubbio che questi uomini abbiano vissuto una reale, terrificante esperienza, del cui carattere fisico non sono peraltro certo. Bisogna accogliere la loro fantastica esperienza fra le altre del genere verificatesi in questo Paese e in altre parti del mondo".

Harder: "L'esperienza che hanno vissuto è reale. Sotto ipnosi, è in pratica impossibile poter simulare un sentimento di paura così forte. Posso dire di essere certo oltre ogni ragionevole dubbio che il fenomeno UFO è di natura extraterrestre".

Il 30 ottobre 1973 Charles Hickson accettò di sottoporsi al "lie detector" (= la macchina della verità) della Pendleton Detective Agency di New Orleans. La macchina indicò che il soggetto diceva la verità>>.

Un saluto,

L'Ugonotto.

-- "FLAGROR, SED NON COMBUROR" --

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Mon Nov 12 18:50:40 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domanda per esperti..

From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)

Date: Mon, 12 Nov 2001 17:50:40 GMT

On Mon, 12 Nov 2001 09:32:29 +0100, Roberto Labanti

<rlabanti@vene.dave.it > wrote:

>Si veda

>

>Fuller, John Grant (1997). Prigionieri di un UFO. Milano: Armenia

>

>con appendice/aggiornamento rispetto all'edizione italiana del 1974.

>

>Non più distribuito, dovrebbe essere ancora possibile trovarlo nelle

>librerie a meta' prezzo.

grazie :)

ciao, Jasmine

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 12 19:31:35 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!!!  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 19:31:35 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:HQIH7.36008\$zl4.1027127@news2.tin.it...

Te stai davvero parecchio male.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 12 19:33:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 19:33:30 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9so90i\$esj\$1@serv1.albacom.net...

Un dialogo surreale fra due improbabili interlocutori.

Questo finisce in archivio :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 12 19:37:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 19:37:16 +0100

"mxdmg" <niente@omniway.sm> ha scritto nel messaggio  
news:1ucos9.rb.ln@maxdamage.omniway.sm...

> > Peraltro, se devo dire la mia, si', anche secondo me chi prescrive  
rimedi  
> > omeo viola il proprio codice deontologico, \*se\* medico.  
>  
> Perche' ?  
> La medicina ufficiale pensa che non funzionino, che siano acqua.  
> Al limite attribuisce ai medicinali omeo un effetto placebo.  
> Ma i medici possono prescrivere un placebo.. ^\_\_^

Perche' se nel frattempo ritardi o non prescrivi il "corretto" farmaco, fai  
rischiare la buccia la paziente con un elevato grado di rischio in piu'.

Prescrivere un placebo e' possibile, e praticato, nel caso di malattia  
"fasulla".

In questo caso, pero', il placebo e' sottoposto a precise norme di qualita'  
(non come i prodotti omeo) ed il costo sara' presumibilmente limitato (ma  
non tanto da far capire che di placebo si tratti), a differenza dei prezzi  
di norma elevati dei prodotti omeo.

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 12 19:39:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 19:39:28 +0100

"Lee Kelso" <kelsoNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:3beb104b.8334475@news.tin.it...

Ho visto, ho visto, solo che non ho tempo :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From med.nat@transports.it Mon Nov 12 19:59:01 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Mon, 12 Nov 2001 19:59:01 +0100

"Tom Cat" <noname@nosite.com> ha scritto nel messaggio

news:3BEF9765.98010173@nosite.com...

> Una sola domanda:

> "perche' l'omeopatia dovrebbe funzionare?"

> Ciao.

Semplice perche' utilizzandola si possono incontrare anche degli effetti negativi (allergie per esempio) Quindi se vi sono effetti negativi, perche' non dovremmo riscontrare quelli positivi ???

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From med.nat@transports.it Mon Nov 12 20:05:09 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Mon, 12 Nov 2001 20:05:09 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio

news:9so90i\$esj\$1@serv1.albacom.net...

> Ciao, Paolo.

> I miei complimenti per il coraggio che hai avuto di ficcarti nella "tana del

> lupo"!...:-)) Un lupo spelacchiato, a quanto vedo, o meglio, da quanto mi

> viene confermato... I loro argomenti (miseri e faziosamente ingenui) sono

> sempre gli stessi, e se li girano e rigirano fra loro come una specie di

> setta. La scientificità, quella vera, lì non sta di casa, lo sappiamo.

> Pazienza, per questo: credo che, ormai, il CICAP sia un pupazzo d'argilla

> che sta per sgretolarsi, in quanto a credibilità, di fronte a tutti gli

> individui dotati di un minimo di acume. Presto gli rimarranno solo i

> giochini di prestigio e i loro nomi di punta saranno Silvan, Giucas

Casella

> o Randi ed il loro più autorevole esperimento scientifico sarà..."Sim Sala  
> Bim"...:-))  
> Piuttosto, trovo interessante una cosa:  
> E' proprio vero che "loro", i promotori di concorsi a premio, i  
declamatori  
> di "esperimenti dimostrativi", ecc., ecc., non hanno ancora dato la  
> possibilità di dimostrare "sul campo" l'efficacia dell'omeopatia in  
qualche  
> contesto rigorosamente verificabile? E' vero che sono quattro anni che  
> aspetti?...  
> Prova a raccontarmi meglio 'sta storia, se vuoi...Mi sembra  
interessante...  
> Colgo l'occasione per suggerire una cosa a te, e, già che ci sono, a tutti  
> gli "alternativi" in ascolto!...:  
> PERCHE' NON INDICETE UN PREMIO IN DENARO A CHI DIMOSTRA SCIENTIFICAMENTE  
CHE  
> L'OMEOPATIA E' UN BLUFF? O, MEGLIO ANCORA, PERCHE' NON CHIEDETE IL  
PAGAMENTO  
> DI UNA "POSTA" SALATA, QUALORA FOSSE DIMOSTRATO "SUL CAMPO", CON I MALATI,  
> L'EFFICACIA DELL'OMEOPATIA O QUALCHE ALTRA TERAPIA ALTERNATIVA?...  
> Probabilmente, se lo faceste, ci sarebbero buone speranze di effettuare  
> queste prove nel quarto o quinto millennio...No, dai, sono ottimista:  
> diciamo "solo" nel quarto!...:-))  
> Ciao  
>  
> Antonio Bruno

> >  
>  
> Sto cercando un laboratorio attrezzato (forse l'ho trovato) con certe  
particolari apparecchiature; se riesco ad avere il permesso all'utilizzo di  
quelle apparecchiature, dimostrero' una volta per tutte che il rimedio  
omeopatico NON e' acqua fresca, puo' fare male come puo' fare bene !  
Sai se ci riesco, prendo 1 milione di dollari.....tale e' il premio posto  
sulla piazza.....  
So cosa devo fare il piu' e' ottenere l'utilizzo delle  
apparecchiature....quello e' il vero problema !

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From emozione\_72@hotmail.com Mon Nov 12 20:05:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: "Giovanni" <emozione\_72@hotmail.com>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 19:05:21 GMT

Ciao Gigi,

conosco il messaggio degli Elohim, e penso che sia la cosa più razionale che

possa esistere.

Non a caso i giornalisti, gli scienziati e le televisioni di tutto il mondo ne parlano sempre con maggiore interesse.

AUGURI

"<Gigi>" <gigiblues@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:OHbH7.60330\$5.2948832@news.infostrada.it...

> A 27 anni, Rael era pilota ed editore di una delle più importanti riviste

> francesi di sport automobilistico.

> Ma il 13 dicembre la sua vita venne sconvolta quando in un antico vulcano

> situato vicino a Clermont-Ferrand, vide apparire un UFO di 7m di diametro,

> assolutamente silenzioso e fatto di un metallo argenteo molto brillante.

Un

> essere raggianti scese ed affidò a Rael un MESSAGGIO che rivelava le vere

> origini dell'umanità, e gli diede il nome di RAËL, che etimologicamente

> significa "Colui che porta la luce degli ELOHIM" o, in maniera più

concisa,

> "MESSAGGERO".

> Dopo il 1974, RAËL abbandona la sua professione di cronista sportivo e si

> consacra totalmente alla propria missione, tenendo delle conferenze in

tutto

> il mondo allo scopo di preparare gli uomini della Terra al ritorno

ufficiale

> di questi Extraterrestri e di trasmettere i loro insegnamenti.

> Raël, in seguito a questo incontro, fonda il Movimento Raëliano, con lo

> scopo di raccogliere attorno a sé delle persone che vogliano aiutarlo nel

> portare a compimento l'importantissima missione affidatagli dagli Elohim,

> quella di diffondere questi messaggi e di preparare l'umanità al ritorno

> ufficiale dei nostri creatori in un'Ambasciata che verrà costruita per

loro.

> Attualmente il Movimento Raeliano è la più grande organizzazione

non-profit

> del mondo collegata al fenomeno Ufo che conta più di 55.000 membri in

circa

> 90

> paesi che lavorano alla costruzione della prima ambasciata per accogliere

> esseri provenienti dallo spazio.

>

>

> --

> saluti

>

> <Gigi>

> Il Movimento Raeliano nel sito:

> [www.rael.org](http://www.rael.org)

>

>

>

>

>

>

>

>

>

From med.nat@transports.it Mon Nov 12 20:06:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: [OT] Rabbino veggente ?? NO tecnica...  
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 20:06:07 +0100

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:9socsp\$151sru\$1@ID-48897.news.dfncis.de...  
> Resta il fatto che il messaggio è OT... anche leggendo Topolino con  
> attenzione posso trovare qualche riferimento con gli ufo... e di certo è  
un  
> pò "comodo" aggiungere solo dopo... "Se vi peritaste di leggere la bibbia  
> anche con le tecniche indicate capireste come, cosa e perche' centra il  
> discorso con gli UFO"... Se mia nonna avesse le ruote sarebbe un tram...  
>  
> Saluti  
>  
> Elmo  
>  
Tu continua ad andare in tram io preferisco la macchina...  
G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From niente@omniway.sm Mon Nov 12 20:18:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: mx dmg <niente@omniway.sm>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 20:18:59 +0100

^^SpAwN^^ wrote:

>  
> "mx dmg" <niente@omniway.sm> ha scritto nel messaggio  
> news:1ucos9.rb.ln@maxdamage.omniway.sm...  
>  
>> > Peraltro, se devo dire la mia, si', anche secondo me chi prescrive  
> rimedi  
>> > omeo viola il proprio codice deontologico, \*se\* medico.  
>>  
>> Perche' ?  
>> La medicina ufficiale pensa che non funzionino, che siano acqua.  
>> Al limite attribuisce ai medicinali omeo un effetto placebo.  
>> Ma i medici possono prescrivere un placebo.. ^\_\_^  
>  
> Perche' se nel frattempo ritardi o non prescrivi il "corretto" farmaco,  
> fai rischiare la buccia la paziente con un elevato grado di rischio in  
> piu'.

essendo medici prescrivono il placebo quando il malato non e' realmente

malato.

- > Prescrivere un placebo e' possibile, e praticato, nel caso di malattia
- > "fasulla".

appunto

- > In questo caso, pero', il placebo e' sottoposto a precise norme di
- > qualita' (non come i prodotti omeo) ed il costo sara' presumibilmente
- > limitato (ma non tanto da far capire che di placebo si tratti), a
- > differenza dei prezzi di norma elevati dei prodotti omeo.
- >
- > Saluti.

ma per carita' !

Chi ti ha detto queste cose ?

Quello che dici tu viene fatto quando si fa una sperimentazione sui farmaci che devono sempre avere un effetto maggiore del placebo.

In questi casi il placebo e' controllato.

In realta' un medico puo' somministrare acqua e zucchero ad un paziente che non ha nulla.

Per acqua e zucchero occorrono test di qualita' ?

--

\*\*\*\* MXDMG \*\*\*\*

From retecun@tiscalinet.it Mon Nov 12 21:03:53 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Bravo, Lissoni!

From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>

Date: Mon, 12 Nov 2001 20:03:53 +0000 (UTC)

La ringrazio, anche se debbo confessare che non è mia intenzione intervenire in discussioni, ma limitarmi

a postare La rete, che contiene news ufologiche (e che ritengo possano essere di maggiore interesse). Da molto tempo

seguo i suoi spigolosi e documentati interventi che vanno contro una certa scienza "di potere" e contro persino una certa

ottusità di taluni ambienti ufologici. I miei più vivi complimenti!

Alfredo Lissoni

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message  
news:9sof42\$12r\$1@serv1.albacom.net...

- > I miei complimenti ad Alfredo Lissoni per l'opera di divulgazione ufologica
- > che svolge anche su questo NG.
- > Ritengo ci sia costante bisogno di aggiornamento sulla vastissima casistica
- > ufologica del presente (cosa che Lissoni sa fare benissimo), come di
- > informazione sulla sterminata casistica del passato (cosa che mi sforzo
- > modestamente di fare al meglio io...)
- > Saluti cordiali



>  
> Antonio Bruno  
> [http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
> <http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
> [assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
> [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)  
> -----  
> "quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
> cielo, lo sciocco guarda il dito"  
> (anonimo saggio orientale)  
> -----

--  
Posted from ppp-62-11-52-96.dialup.tiscali.it [62.11.52.96]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From ???@??? Mon Nov 12 22:12:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!  
From: "albion of avalon" <[jloturco@toglistascritta@tiscalinet.it](mailto:jloturco@toglistascritta@tiscalinet.it)>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 21:12:10 GMT

[ N e u r o n i c ] <[gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it)> wrote in message  
HQIH7.36008\$zl4.1027127@news2.tin.it...

Segnalato all'abuse.

--  
ALBION OF AVALON

From oldflame@VIA\_inwind.it Mon Nov 12 22:44:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"  
From: oldflame@VIA\_inwind.it (Alex)  
Date: Mon, 12 Nov 2001 22:44:15 +0100

Ciao

> Nessuno dei relatori era un esperto in una sola tecnica di medicine  
> alternative e ve ne sono quasi 100 di tecniche.....

Allo stesso modo non hanno esperti di Ufologia eppure ne parlano,  
vaneggiano, sentenziano

--  
Alessandro Torinesi

- Think different -

From llelmoll@libero.it Mon Nov 12 22:47:46 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: [OT] Rabbino veggente ?? NO tecnica...  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 21:47:46 GMT

Benissimo... scelta condivisibile...

saluti

Marco

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Mon Nov 12 22:50:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: CROP CIRCLE : la scienza risponde  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Mon, 12 Nov 2001 21:50:15 GMT

On Thu, 08 Nov 2001 19:04:28 GMT, "Gandalf" <jsteve@libero.it> wrote:

>

ho visto solo ora il tuo articolo, ti ringrazio.

ciao, Jasmine

From llelmoll@libero.it Mon Nov 12 22:51:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!!!  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 21:51:16 GMT

Fatto bene...

saluti

Elmo

From mrwolf@libero.it Mon Nov 12 23:13:50 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!!!  
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 22:13:50 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:HQIH7.36008\$z14.1027127@news2.tin.it...  
> Fate qualcosa per  
> Spawn

e tu scrivi 7 Kb di punti esclamativi per litigare con qualcuno su un NG:  
vergognati.  
w

From retacun@tiscalinet.it Mon Nov 12 23:22:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Rete 450  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 22:22:20 +0000 (UTC)

La Rete 450  
13 novembre 2001  
Bollettino aperiodico informativo in collaborazione con il Centro Ufologico  
Nazionale [http://web.tiscali.it/lareteufo/index](http://web.tiscali.it/lareteufo/index.htm)  
htm <http://www.cun-italia.net>

Files fascisti - Avvistamenti in Russia - Ancora il caso Riccione.

## FILES FASCISTI, USCITO IL LIBRO

E' uscito, distribuito dal circuito Piemme e dunque disponibile in tutte le librerie d'Italia, l'attesissimo volume di Roberto Pinotti ed Alfredo Lissoni "Gli X-files del nazifascismo - Mussolini e gli UFO", edito dalla IdeaLibri di Rimini ([www.idealibri.com](http://www.idealibri.com); 255 pagg., moltissime le foto; l.34.000). Il volume, oltre a ricostruire e a completare l'intricata vicenda dei files fascisti con nuove documentazioni sulla casistica italiana e sulla connection nazista, presenta una mole sterminata di documenti fotografici d'epoca. Il volume non ha bisogno di ulteriori presentazioni, visto il clamore che la vicenda ha suscitato negli ultimi due anni; spicca una lettera a mo' di "postfazione" di "Mister X". Dimostrando che l'ufologia è nata assai prima del "mito UFO", il libro annienta completamente le tesi di scettici e monneristi (e difatti su alcune ml già alcuni membri CISU stanno sparando le prime inconsistenti bordate, basate sul nulla, non essendo in possesso della sterminata documentazione acquisita dal CUN e riconosciuta come valida da veri esperti, come il dottor Cesare Falessi dell'Unione Giornalisti Aerospaziali - che ha accettato di prefare il libro - e persino dal Tg3 scientifico "Leonardo", che al caso ha dedicato un servizio), come pure i vari tentativi "riduzionisti" degli UFOscettici verso l'esistenza delle V-7 (che erano arrivati a negare addirittura l'esistenza di R. Miethe, uno dei costruttori dei velivoli discoidali per il Reich, e la cui foto viene per la prima volta presentata in Italia grazie a questo libro, come pure un documento originale che tratta delle V-7). La parte sui dischi volanti nazisti fa poi pulizia di tutte le sciocchezze (dalle fandonie fideiste dei "nostalgici" alle mistificazioni dei negatori d'ufficio) scritte o veicolate negli ultimi trent'anni. Il libro è già stato recensito dall'Internet Bookshop Italia all'URL (<http://www.internetbookshop.it/ser/serdsp.asp?shop=1&c=COR9P3F9XQJSW>; disponibile anche "Il Governo Ombra" in <http://www.internetbookshop.it/ser/serdsp.asp?isbn=8872825350>, "Dischi volanti e altri UFO" in

<http://www.internetbookshop.it/ser/serdsp.asp?shop=1&c=QKTXKF0SXMPTL> -entrambi di A. Lissoni; come pure il libro di S. Genovese in <http://www.internetbookshop.it/ser/serdsp.asp?shop=1&c=WRF9Z4WU0PXGW>).

## TORNANO GLI UFO IN RUSSIA

I giornali russi han dato notizia, il 6 novembre, di un disco luminoso non meglio identificato che sarebbe apparso nel cielo di Stravopol, nella Russia meridionale. Molti testimoni oculari giurano di averlo visto, così riferisce l'agenzia Itar-Tass. Il disco ha emesso una luce arancione. Si tratta del secondo avvistamento di UFO nella zona dallo scorso anno.

## OSAMA E GLI UFO?

Da "Il Resto del Carlino" dell'8-11-01: "Osama ha fermato gli Ufo - Osama bin Laden ha fermato l'atterraggio degli Ufo in Piazzale Roma. Non è una barzelletta. I dischi volanti dovevano arrivare a Capodanno in un astroporto improvvisato nel cuore di Riccione. Lo svela a sorpresa, l'assessore al Turismo Cinzia Tura, bombardata da categorie economiche e polititici che per la notte più lunga dell'anno esigono un evento degno di Riccione. Ma l'alternativa ancora non c'è. Sono rimasti così a bocca asciutta anche i rappresentanti dei comitati d'area, ieri convocati al Palazzo del Turismo. "La nostra programmazione prevedeva l'atterraggio delle astronavi con luci e laser - si giustifica la Tura -, ma dopo i fatti dell'11 settembre non era più possibile andare avanti". Per Capodanno è ancora nebbia. Si sa solo che le ipotesi da valutare sono salite a cinque e che a disposizione non ci sono più di 220 milioni, di cui 80 da spendere in un giorno solo per la pubblicità su un quotidiano. Quando si saprà qualcosa di concreto l'assessore non lo dice. Intanto si accendono le luminarie. Tutti l'attaccano, ma la Tura replica: "L'opposizione fa il suo mestiere". E ancora: "Non parlo di Napoli, Torino e Milano, ma guardando il panorama turistico delle località come Forte dei Marmi, mi sono accorta che il nostro programma è ricco di iniziative. Mi accusano di non preparare le cose in tempo, niente di più falso. Il mio programma era pronto in febbraio". L'incontro è poi finito a tarallucci e vino".

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: [vladimiro@cun-italia.net](mailto:vladimiro@cun-italia.net) , [retacun@tiscalinet.it](mailto:retacun@tiscalinet.it)

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 450 13-11-2001.

--

Posted from [ppp-62-11-55-34.dialup.tiscali.it](http://ppp-62-11-55-34.dialup.tiscali.it) [62.11.55.34]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 12 23:41:56 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 23:41:56 +0100

"mxdmg" <niente@omniway.sm> ha scritto nel messaggio  
news:3b7ps9.qc.ln@maxdamage.omniway.sm...

> essendo medici prescrivono il placebo quando il malato non e' realmente  
> malato.

Non gli omeopati, che prescrivono rimedi omeo quando credono che il paziente  
sia malato, ma davvero malato.

> ma per carita' !  
> Chi ti ha detto queste cose ?  
> Quello che dici tu viene fatto quando si fa una sperimentazione sui  
farmaci  
> che devono sempre avere un effetto maggiore del placebo.  
> In questi casi il placebo e' controllato.

Il placebbo e' sempre controllato.  
Nel senso che se ti do' una compressa di lattosio, e' una compressa di  
lattosio, e non altro.  
Se ti do una compressa di farina, ti do' una compresa di farina.  
Non ci sono strane procedure, non ci sono sostanze da dosare.

> In realta' un medico puo' somministrare acqua e zucchero ad un paziente  
che  
> non ha nulla.

Mi pare ovvio.  
Acqua e zucchero, non acqua+zucchero+altro non dosato/non noto

> Per acqua e zucchero occorrono test di qualita' ?

Per la CocaCola, si'  
Ogni prodotto destinato alla alimentazione, od alla farmacopea, tranne gli  
omeo, e' sottoposto a controllo (a campione, ovviamente).

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From emiliomil@libero.it Mon Nov 12 23:45:38 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Mah! Tutte foto ufficiali?  
From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 22:45:38 GMT

L'oggetto era: Pretendiamo che il CICAP ci dia delle prove  
Guarda bene

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:\_J8H7.31063\$zl4.875282@news2.tin.it...  
> Dove sta?  
>  
>

From emiliomil@libero.it Mon Nov 12 23:52:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: fermi 3 minuti..parte 2°  
From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>  
Date: Mon, 12 Nov 2001 22:52:34 GMT

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:210H7.56811\$sq5.2782814@news.infostrada.it...  
>  
> "Emilio" <emiliomil@libero.it> ha scritto:  
>  
> Perche' non gli scrivi in posta privata, allora?  
(E) Chi ti dice che non l'ho fatto? (Cmq, per la cronaca, l'ho fatto)  
  
>  
> C'entrano proprio tirati per i capelli...  
(E) C'entrano. Mo' usiamo il bilancino?  
:o)

Ho riletto il tuo post e non  
> ci ho trovato gran che' di OT, mi e' sembrato piu' che altro uno sfogo  
> personale. Quanto alla mia presa di posizione, e' dettata dal fatto che  
> in genere tollero male chi scambia il ng per la propria bacheca privata  
> dei messaggi.  
(E) Ecco che anche tu stai usando l'ng OT. E' normale, secondo me, che  
argomentando si possa sfociare in altri argomenti  
  
> Se invece il tuo post fosse OT e fosse davvero interessante per il resto  
> del ng per qualche ragione che non conosco, ti prego di spiegarmela,  
> perche' io non l'ho capito proprio.  
(E) Non so cosa hai letto, a me sembra si capisca cosa voglio dire e ti  
posso garantire che l'argomento può interessare anche altri.  
Ciao  
Emilio  
> Ciao

> Up  
>  
>

From niente@omniway.sm Tue Nov 13 00:10:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: mxdmg <niente@omniway.sm>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 00:10:30 +0100

^^SpAwN^^ wrote:

>  
> "mxdmg" <niente@omniway.sm> ha scritto nel messaggio  
> news:3b7ps9.qc.ln@maxdamage.omniway.sm...  
>  
>> essendo medici prescrivono il placebo quando il malato non e' realmente  
>> malato.  
>  
> Non gli omeopati, che prescrivono rimedi omeo quando credono che il  
> paziente sia malato, ma davvero malato.

Ma non essendo medici non sanno se e' malato o no, oltretutto prescrivono  
acqua ai loro pazienti.

Che male fanno ?

Se il paziente e' cretino e nonostante non veda i miglioramenti continua  
con l'omeopatia sara' peggio per lui, no ?

Se al contrario vede miglioramenti perche' vuoi negargli questa  
possibilita' ?

>> ma per carita' !  
>> Chi ti ha detto queste cose ?  
>> Quello che dici tu viene fatto quando si fa una sperimentazione sui  
> farmaci  
>> che devono sempre avere un effetto maggiore del placebo.  
>> In questi casi il placebo e' controllato.  
>  
> Il placebo e' sempre controllato.

no, non nel senso che dici tu.

> Nel senso che se ti do' una compressa di lattosio, e' una compressa di  
> lattosio, e non altro.

tu sai esattamente cosa c'e' in una compressa di lattosio ?

> Se ti do una compressa di farina, ti do' una compressa di farina.

tu sai esattamente cosa c'e' in una compressa di farina ?

> Non ci sono strane procedure, non ci sono sostanze da dosare.

certo che c'e' da dosare.

Occorre dosarne il 100%, ti pare semplice ?

>> In realta' un medico puo' somministrare acqua e zucchero ad un paziente

> che

>> non ha nulla.

>

> Mi pare ovvio.

> Acqua e zucchero, non acqua+zucchero+altro non dosato/non noto

Nell'acqua e' pieno di sostanze non note, in quantita' minime ma e' pieno.

Non parliamo poi dello zucchero... sai inoltre quanti tipi di zucchero esistono ?

Il medico usa queste sostanze che non sono controllate e testate per uso medico, cosa facciamo, lo mettiamo dentro come eretico omeopata ?

>> Per acqua e zucchero occorrono test di qualita' ?

>

> Per la CocaCola, si'

echeccazzo c'entra ?

Hai mai sentito medici prescrivere cocacola ?

> Ogni prodotto destinato alla alimentazione, od alla farmacopea, tranne gli

> omeo, e' sottoposto a controllo (a campione, ovviamente).

> Saluti.

Vuoi controllare l'acqua ( cioe' i prodotti omeopatici.. ) ?

Fai pure, non ci troverai niente di piu' e niente di meno dell'acqua dalla quale si riforniscono le aziende che producono prodotti omeopatici.

siamo OT.

--

\*\*\*\* MXDMG \*\*\*\*

From emiliomil@libero.it Tue Nov 13 00:12:23 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: fermi 3 minuti..parte 2°

From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>

Date: Mon, 12 Nov 2001 23:12:23 GMT

Come volevasi dimostrare,  
arrivano nuovi messaggi OT,  
freschi freschi

Ciao

:o)

From non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo Tue Nov 13 01:06:09 2001



Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: "Fax Mulder" <non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 00:06:09 GMT

> Mi dispiace. Ma dal 1973 siamo sempre aumentati.  
> Spera ancora....

mi spiace ma spero che non aumentino proprio

--

Fax Mulder  
<http://members.xoom.it/LDHP>  
!!Attenzione!! Ho Attivato Un Sofisticatissimo Meccanismo  
Anti-rompiscatole Quindi Per Rispondermi  
Usa i Seguenti Indirizzi :  
komawhite@tiscalinet.it o domlago@tin.it  
UBD (User Brain Damage)  
il cervello è come l'uccello, bisogna saperlo usare!

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 13 01:13:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 01:13:24 +0100

"mxdmg" <niente@omniway.sm> ha scritto nel messaggio  
news:6tkps9.cc.ln@maxdamage.omniway.sm...

> > Non gli omeopati, che prescrivono rimedi omeo quando credono che il  
> > paziente sia malato, ma davvero malato.  
>  
> Ma non essendo medici non sanno se e' malato o no, oltretutto prescrivono  
> acqua ai loro pazienti.

Non essendo medici, \*se e quando\* non sono medici, non potrebbero  
prescrivere niente, pena la violazione del codice penale. Se sono medici,  
c'e' il problema deontologico di cui gia' dicevamo.  
Inoltre, sarebbe gia' qualcosa se i rimedi omeo fossero acqua e solo acqua.  
Spesso/talvolta, invece, contengono, contro le prescrizioni hannehrmaniane,  
sostanze varie, in quantita' apprezzabili (e la cosa ricasca nella mancanza  
di controlli), e quindi sono preparati attivi, a tutti gli effetti, ma non  
sottoposti a sperimentazione alcuna.  
Rimane la domanda sul prezzo pagato, magari sul pagamento della prestazione  
a chi (a questo punto, stando quanto sopra detto) saprebbe di avere un ruolo  
nullo.

> Che male fanno ?

Beh, se un NON medico, come tu dici, NON sapendo se sono malato, invece di mandarmi da un medico vero mi prescrive, non potendo farlo, acqua fresca, nella speranza che sia solo acqua fresca, e ritardando così un intervento medico serio, lo vedi da solo il male provocato.

- > Se il paziente è cretino e nonostante non veda i miglioramenti continua
- > con l'omeopatia sarà peggio per lui, no ?

Questo sempre.

Cio' nonostante, ogni truffato (per analogia) si trova nella stessa situazione, ma la legge punisce la truffa.

Nel nostro caso, abbiamo una persona in stato di sofferenza, e quindi maggiormente sottoposta a fregature da parte di chi le venda la speranza a peso d'oro.

- > Se al contrario vede miglioramenti perché vuoi negargli questa
- > possibilità ?

Dove avrei detto che vorrei negare qualcosa?

In ogni caso:

- perché potrebbe vedere peggioramenti, sia per le mancate cure, che per prescrizioni fasulle e dannose
- perché pagare per ottenere niente (date le premesse che facevamo) è ridicolo e truffaldino.

- > > Il placebo è sempre controllato.
- >
- > no, non nel senso che dici tu.

Se permetti, il senso che intendo io lo stabilisco io :o))

- > > Nel senso che se ti do' una compressa di lattosio, è una compressa di
- > > lattosio, e non altro.
- >
- > tu sai esattamente cosa c'è in una compressa di lattosio ?

Se io medico ti do' una compressa di lattosio prodotto appositamente, sì.  
Mi pare ovvio.  
Se non sono sicuro, posso sempre fare una analisi, e ne ho gli strumenti.

- > > Se ti do una compressa di farina, ti do' una compressa di farina.
- >
- > tu sai esattamente cosa c'è in una compressa di farina ?

Mah, non so, farina?  
O forse napalm?  
Forse topi morti?

- > > Non ci sono strane procedure, non ci sono sostanze da dosare.
- >
- > certo che c'è da dosare.

> Occorre dosarne il 100%, ti pare semplice ?

Sei di ritorno da una birreria? :o))

Sei ubriaco? :o)

> Nell'acqua e' pieno di sostanze non note, in quantita' minime ma e' pieno.

Il che, a dire il vero, pone qualche domanda sull'omeopatia.

Ma se ti do' acqua distillata, direi che il problema non si pone.

Idem se ti do levissima.

Peraltro, messa cosi', al piu' servirebbe una prescrizione \*seria\* (da parte di un chimico) dell'acqua da bere, non certo una mancata prescrizione per tutto quello che ci passi per la testa, non trovi?

> Non parliamo poi dello zucchero... sai inoltre quanti tipi di zucchero

> esistono ?

Molti.

Ma sempre saccarosio e'.

Se serve, fruttosio.

> Il medico usa queste sostanze che non sono controllate e testate per uso

> medico, cosa facciamo, lo mettiamo dentro come eretico omeopata ?

Il medico controlla e puo' controllare le sostanze che usa.

> >> Per acqua e zucchero occorrono test di qualita' ?

> >

> > Per la CocaCola, si'

>

> eheccazzo c'entra ?

> Hai mai sentito medici prescrivere cocacola ?

Si', e non scherzo.

Ma, in ogni caso, e' sostanza alimentare? e da ingerire?

Bene, su questo genere di prodotti, c'e' controllo

Sull'omeo, no.

> Vuoi controllare l'acqua ( cioe' i prodotti omeopatici.. ) ?

Solo per verificare che siano \*davvero\* acqua.

Perche' non basta scrivercelo sopra, se poi nessuno va a controllare.

E' sono innumerevoli i casi registrati di prodotti dichiarati omeo che non lo sono.

> Fai pure, non ci troverai niente di piu' e niente di meno dell'acqua dalla

> quale si riforniscono le aziende che producono prodotti omeopatici.

...se non ci aggiungono troiai vari, per ottenere un qualche effetto

apprezzabile tale da far dire: funziona!.

Ci sono diverse processi in corso, al riguardo

Pescato al volo, ma ce ne sono tanti

<http://www.farmacovigilanza.org/focus/200108/1.asp#par4>

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----  
^^SpAwN^^

From clapao@libero.it Tue Nov 13 01:44:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Patate con i Vaccini....  
From: "Terminator" <clapao@libero.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 00:44:06 GMT

vanoli <med.nat@transports.it> wrote in message  
9sm79p\$ru6\$6@news.planet.it...  
>  
> Patate con i vaccini nascosti..  
>

ECCHISSENEFREGA!

--  
Terminator

Il Mystero corre in rete!  
[www.genie.it/utenti/mysteryworld](http://www.genie.it/utenti/mysteryworld)  
U.F.O. & Misteri by Terminator

From clapao@libero.it Tue Nov 13 01:44:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Rabbino veggente ?? NO tecnica...  
From: "Terminator" <clapao@libero.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 00:44:07 GMT

vanoli <med.nat@transports.it> wrote in message  
9sm85r\$sbe\$1@news.planet.it...  
>  
>  
> Si chiama Ghematria ed e' la scienza che gli Ebrei hanno imparato da egizi  
e

> caldei;

NON CE NE PUO' FREGARE DI MENO!

--

Il Mystero corre in rete!  
www.genie.it/utenti/mysteryworld  
U.F.O. & Misteri by Terminator

From clapao@libero.it Tue Nov 13 01:44:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: COSA DIRE SUL CHUPACABRAS?  
From: "Terminator" <clapao@libero.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 00:44:09 GMT

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
GQIH7.36007\$zl4.1027175@news2.tin.it...  
> Sapreste dirmi cosa ne pensate sul chupacabras? Ho saputo che negli ultimi  
> giorni sono aumentati gli avvistamenti in Brasile? Credete all'ipotesi  
ETH?  
> Perché?  
>  
>

Ciao Neuronic;

ammettendo la veridicità delle testimonianze relative al chupacabras le  
ipotesi relative a questo fantomatico essere sono le più disparate ma alcune  
possono essere interessanti, tipo quella che lo ritiene essere il frutto di  
una manipolazione genetica compiuta su alcuni animali, ed i chupacabras  
avvistati sarebbero alcuni esemplari sfuggiti al controllo.  
Gli scopi di queste manipolazioni non sarebbero noti, o perlomeno non se ne  
conoscono i fini.

Un' altra ipotesi è quella che citi tu, la possibilità che sia di origine  
extraterrestre, magari un "animale extraterrestre".

Curiosa è la sua rassomiglianza con le fattezze di un "grigio", solo più  
animalesche. Resta da appurare se entrambi questi esseri possano esistere,  
oppure se il chupacabras sia solo un "derivato" di un essere che a sua volta  
non esiste.

Un' altra ipotesi è quella che ritiene questo animale proveniente da un'  
altra dimensione, tramite "varchi" che, volontariamente o involontariamente,  
permettano al chupacabras di entrare nella nostra dimensione.

Certo è che se effettivamente dovesse esistere un animale simile,  
indipendentemente dalla sua origine, sarebbe l' input per attribuire più  
credibilità a molti misteri di questa Terra...

Bye  
Terminator

Il Mystero corre in rete!

www.genie.it/utenti/mysteryworld  
U.F.O. & Misteri by Terminator

From upuaut65@libero.it.invalid Tue Nov 13 03:19:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 02:19:34 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

> Ossignore, ha cominciato con il generatore casuale di frasi.  
>  
> Su IDM e' toccato a tale Andre@  
> A suo tempo, tocco' a piu' riprese al nostro amico Antonio.  
>  
> Mi faccio paura, a volte :o))

E' vero, cribbio!! E' tutta colpa tua!!!!

Uppe ^\_\_^

From upuaut65@libero.it.invalid Tue Nov 13 03:30:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: fermi 3 minuti..parte 2°  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 02:30:35 GMT

"Emilio" <emiliomil@libero.it> ha scritto:

> (E) Non so cosa hai letto, a me sembra si capisca cosa voglio dire e  
ti  
> posso garantire che l'argomento può interessare anche altri.

Boh, se lo dici tu....

Up

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 13 06:30:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 05:30:28 GMT

> ROTFL!!!

> DIMOSTRALO??!!! E perche', di grazia, dovrei dimostrarlo? Te lo  
> \*dimostrero\* , per cosi' dire, quando avremo modo di parlare di  
> argomenti IT, in altri thread. Mi sembra l'unico modo "logico".  
>  
> Up

RISPOSTA: No.. No... Dimostralo!!! Perchè se sei in accordo con Albion e Spawn non puoi essere assolutamente Pro U.F.O. Hai letto la risposta sui contatti R/V di Albion che ti ho postato del 7 Novembre 2001 ore 18:23 ? E quelle di Wolf? ... Bene allora non mi puoi dire che mi invento le mie considerazioni riguardo a questi signori..., che questo sia chiaro...; sono loro a non credere nella teoria ETH, non il sottoscritto; quindi se anche tu sei Pro U.F.O. dovresti capire che forse non conosci tanto bene i tuoi amici visto che (da quello che sembri affermare) hai delle idee del tutto diverse dalle loro.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 13 06:30:29 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 05:30:29 GMT

> Perche', non e' vero che ti firmi con cognome e nome?

RISPOSTA: E beh?, questo non ha nessun nesso con i Carabinieri quindi finiscila di arrotolarti come un verme!

> Direi di no.  
> NON ho parlato di Area51, cosa che dici io abbia fatto  
> NON ho contraddetto Albione e Wolf su cose che io abbia affrontato, cosa che  
> affermi  
>  
> Oppure, documenta l'opposto.

RISPOSTA: Ma te la canti e te la suoni da solo? Adesso ti dai pure contro? Sei proprio sveglio!!!

> No, cretino, tu hai iniziato questo thread dicendomi che ho parlato di  
> area51, e ti ho detto di no  
> Poi, preso in castagna, sposti l'attenzione sul fatto che avrei  
> contraddetto, non si sa su cosa, wolf e albion.  
> Ed io ti ripeto che NON l'ho fatto.

> Vedi quanto sei cretino?

RISPOSTA: Aridaieteeeeeeeeeeeeeeeeeeeeeeh!!! Leggiti i post più

attentamente!, non c'hai capito na mazza!

- > Lo so, sono strano, ma mi sono fissato di far credere che non c'entro niente
- > in una discussione in cui NON ho MAI messo bocca.
- > Sono davvero strano, lo ammetto.
- >
- > Ma quanto sarai imbecille, eh?

RISPOSTA: Neghi addirittura l'evidenza? Sei doppiamente un falso perche ti ho postato il messaggio in cui riferendoti alle mie risposte davi ragione a Wolf e ad Albion!!! Davvero assurda questa tua demente e caustica risposta per salvarti il c..o!!! Frolloccò... mo m'hai scassato u ca...z!!!!

- > Questa frase ha un senso compiuto?
- >
- > Saluti al fesso.

RISPOSTA: Ricordo al Frolloccone che è in stato avanzato di Demenza Senile... Ti è rimasto ancora qualche minuto di semilucidità mentale: anche se la tua attività cerebrale è piatta!!! Falso. Falso. e poi Falso!!! Negari davanti a tutti l'evidenza!!!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 13 06:30:43 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 05:30:43 GMT

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:X3FH7.72881> Stai parlando del tuo ultimo neurone funzionante? Si, devo dire che ci  
> sei riuscito bene...

RISPOSTA: Si quello Tiroideo!!! HHHAuHAhuahhuhauhahHH... ti ho inc...to!  
AhhUahuaahuah!!! Mo ariprovece!!!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 13 06:30:44 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>



Date: Tue, 13 Nov 2001 05:30:44 GMT

> Mi fai abbastanza pena.  
> Riconosco di aver commesso l'errore di provare a dialogare con te. Per me  
il  
> thread finisce qui.  
>  
> p.s. ma davvero stai per diventare chirurgo?....

RISPOSTA: Informati sulle facoltà di Medicina e Chirurgia... AH Ah  
baHaHHAauhUahhaha....

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 13 06:30:45 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 05:30:45 GMT

> Secondo me non stai bene. Sul serio.  
> Oppure hai 12 anni. In questo caso sei nella media e puoi ancora  
> farcela.

RISPOSTA: Sto sempre meglio di te.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From roy.hale@ntlworld.com Tue Nov 13 06:49:03 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: New CD  
From: "roy.hale" <roy.hale@ntlworld.com>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 05:49:03 -0000

<http://www.thelosthaven.co.uk/UFOResearchCD.htm>

From rlabanti@vene.dave.it Tue Nov 13 08:22:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Bravo, Lissoni!  
From: Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it >  
Date: Tue, 13 Nov 2001 08:22:21 +0100

Ciao Alfredo!

Il Mon, 12 Nov 2001 20:03:53 +0000 (UTC), "Alfredo Lissoni"  
<retecun@tiscalinet.it> scriveva:

>La ringrazio, anche se debbo confessare che non è mia intenzione intervenire in

>discussioni,

Perche' no?

Ciao,  
Roberto

From smith@sdf.lonestar.org Tue Nov 13 08:35:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.cultura.newage,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cade un aereo su New York  
From: smith@sdf.lonestar.org (Intruder)  
Date: 12 Nov 2001 23:35:06 -0800

"Valeria Pucci" <v.pucci@cultur-e.it> wrote in message news:<9son7v\$8hf\$1@fe2.cs.interbusiness.it>...  
> Un Airbus dell'American Airlines si è schiantato sul quartiere di Queens.  
> Almeno 4 edifici in fiamme. Si ignorano le cause del disastro. Chiusi  
> aeroporti, ponti e autostrade della città. "Stato di massima allerta"  
>  
> Da Repubblica.it  
>  
> Valeria Pucci

L'evento è stato predetto per il 11/11/2001 dal oroscopo (versione  
I) di Bin Liden.

<http://www.mmc.hr/~wr106/puck.dhs.org/reports/>

t8@puck.dhs.org

From e.russo@cisus.org Tue Nov 13 09:59:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: A proposito di abductions: il caso Valentich  
From: e.russo@cisus.org (Edoardo Russo (C.I.S.U.))  
Date: Tue, 13 Nov 2001 08:59:41 GMT

In data Mon, 12 Nov 2001 15:11:01 +0100, Roberto Labanti  
<rlabanti@vene.dave.it> > scriveva:

>Salve a tutti,  
>  
>sul caso Valentich e' recentemente uscito in italiano:  
>  
>Haines, Richard F. (2001). Delta Sierra Juliet rispondi. Torino: UPIAR  
>(tr. it. di "Melbourne Episode: Case Study of a Missing Pilot". Palo  
>Alto (CA-USA), LDA Press 1987) con appendice di aggiornamento a cura  
>di M. Orlandi e R. Cabassi (L. 32.000, richiedibile a upiar@cisus.org).

sommario, copertina, presentazione sono accessibili anche sulla pagina  
web:

<http://www.arpnet.it/ufo/dsj.htm>

- - - -  
Edoardo Russo                      Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-011-3290279 fax 545033  
e-mail: e.russo@cisu.org                      -                      http://www.cisu.org

From rlabanti@vene.dave.it Tue Nov 13 10:10:37 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domanda per esperti..  
From: Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it >  
Date: Tue, 13 Nov 2001 10:10:37 +0100

Ciao Girasole,

Il Mon, 12 Nov 2001 10:29:38 +0100, "Girasole" <ivygirasole@libero.it>  
scriveva:

>Io non riesco a trovare: "Tu hai scelto di essere qua" di B. Marciniak...

Marciniak, Barbara (1997). Tu hai scelto di essere qua: insegnamenti  
dalle Pleiadi per l'evoluzione planetaria. Bresso (MI): Gruppo Futura

Il volume (per il quale, del resto, non perderei tempo a cercarlo)  
pare essere ancora distribuito:

<http://www.internetbookshop.it/ser/serdsp.asp?shop=187&c=ARPF1MKS6DLXP>

Comunque dovresti trovarlo senza problemi, come gli altri volumi della  
Marciniak, in librerie new age o esoteriche (la Ibis a Bologna, ad  
esempio, che infatti l'ha nel catalogo on-line:  
<http://www.ibisesoterica.it/>).

Saluti zetetici,  
Roberto

From assgraal@katamail.com Tue Nov 13 11:16:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 11:16:02 +0100

Un milione di dollari?!!!  
Ehm...Non dimenticarti degli amici!!!...:-))  
Una parte della nostra sede in costruzione potrebbe essere dedicata  
all'omeopatia e alle medicine naturali!...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

-----

vanoli <med.nat@transports.it> wrote in message  
9sp6h2\$fsk\$1@news.planet.it...

-----CUT-----CUT-----

- > Sai se ci riesco, prendo 1 milione di dollari.....tale e' il premio posto
- > sulla piazza.....
- > So cosa devo fare il piu' e' ottenere l'utilizzo delle
- > apparecchiature....quello e' il vero problema !
- >
- > G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
- > Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)
- >
- >
- >

From assgraal@katamail.com Tue Nov 13 11:35:43 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Le "Luci di Hessdalenn"  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 11:35:43 +0100

Se fossi uno scrittore di fantascienza non farei molta fatica a prendere spunto dagli stranissimi fenomeni luminoso-intelligenti di cui è oggetto dagli anni Ottanta la valle norvegese di Hessdalen. E descriverei esseri appartenenti a dimensioni sconosciute, oppure a lontani mondi dall'altra parte dell'universo, i quali hanno ideato un sistema per superare la velocità della luce ed "affacciarsi" sul nostro mondo. Oppure ancora, immaginerei delle creature di luce che hanno individuato una sorta di passaggio iperspaziale per mandarci un messaggio misterioso di cui è urgente capire il senso...Ma questo non vuole essere un racconto di fantascienza, anche perchè, di base, dobbiamo fare i conti con una storia vera, quella di ripetuti ed inspiegabili fenomeni luminosi che accadevano nella zona di Hessdalen sotto gli occhi dei suoi attoniti abitanti, prima, e, successivamente, sotto quelli di numerosi studiosi e scienziati. E, quando dico "fenomeni luminosi", non intendo puntini o raggi tipo luci da discoteca bensì "oggetti" (o soggetti) che assumono le forme più svariate ed i comportamenti più imprevedibili, comportamenti che (e qui sta secondo me l'aspetto più intrigante) sembrano voler interagire intelligentemente con la nostra realtà.

A tutt'oggi nè gli scienziati nè coloro che si avvicinano al fenomeno da un punto di partenza meno ortodosso, diciamo più possibilista rispetto ad ipotesi alternative, sono riusciti a trovare una spiegazione soddisfacente a quanto si è verificato per lungo tempo nella sperduta valle norvegese. Si è riusciti, tuttavia, a fare delle rilevazioni, a determinare, cioè, alcuni dati peculiari del fenomeno in oggetto, dati che devono logicamente avere un significato, anche se tuttora ci sfugge. Eliminata la teoria della ionizzazione dell'aria a causa dei raggi solari, furono rilevati segnali radio di varia frequenza, dai 100 ai 1250 MHZ con effetti a punta di tipo

SPIKE nella banda 3 - 7 Hz ed effetti allargati di tipo Doppler nella banda 1- 4 Hz. Questi dati non significheranno granchè per molti lettori, per quelli, almeno, che non hanno dimestichezza con lo studio delle onde radio, tuttavia stanno a dirci che le cosiddette "luci di Hessdalen" sono un qualcosa che possiede una sua specificità atipica che, come dicevo, deve per forza sottendere a qualche ancora ignota chiave di lettura. Alcune registrazioni radar delle "luci", evidenziarono una velocità largamente superiore ai 1000 km/h mentre, in altri casi, si rilevarono fluttuazioni del campo magnetico in leggero anticipo rispetto alle apparizioni delle "luci". un'altra osservazione molto suggestiva fu la constatazione che i globi luminosi, se investiti da un raggio laser, reagivano come se pulsassero, generalmente aumentando gli effetti visivi.

E' difficile non sconfinare nella fantascienza, quando si cerca di dare una spiegazione a fenomeni come quelli che accaddero ad Hessdalen; anche perchè, poi, fantascienza, per me, non è affatto un termine dispregiativo. Se lo esaminiamo un attimo, vediamo subito che si tratta di una parola composta e che i fattori che la compongono costituiscono i migliori ingredienti a disposizione dell'uomo per progredire nella conoscenza: la fantasia e la scienza. L'una senza l'altra sono come un campo senza semente, oppure...un'insalata senza condimento. Perchè, allora, scartare l'ipotesi di un universo parallelo i cui abitanti, sottoforma di immagini, cercano di comunicare con noi? Come trattenerci dal supporre l'esistenza di intelligenze superiori, o anche solo diverse, le quali, non conoscendo i nostri metodi di comunicazione, emergono, per così dire, nella realtà fisica del pianeta Terra, in questa dimensione da noi percepita, attraverso una qualche sorta di "corridoio" spazio-temporale di quelli tanto cari agli scrittori di fantascienza? Quante volte, in passato, la fantascienza è diventata realtà?

Qualcuno ha paragonato i fenomeni luminosi di Hessdalen ad una specie di spettacolo pirotecnico ma, se così è, quale ne è lo scopo?

Ci sono due approcci, fra quelli non ortodossi, con cui si possono affrontare le luci di Hessdalen: il primo è quello dell' ufologia classica, che attribuisce tali manifestazioni alla presenza di veicoli extraterrestri provenienti da altri punti del nostro universo; il secondo è l'approccio cosiddetto "parafisico" o "iperfisico", in cui si vuole vedere nei fenomeni di Hessdalen la manifestazione di universi paralleli i quali, forse attraverso una specie di "falla" di natura imprecisata, voluta o accidentale, si affacciano nel nostro piano dimensionale utilizzando una specificità soggettiva o oggettiva a carattere luminoso. Nel primo caso, quello cioè dei classici UFO extraterrestri, bisognerebbe accettare l'esistenza, per ora solo ipotetica, di qualche sorta di by-pass iperspaziale che eluda ciò che la scienza ritiene assoluto ed inviolabile: l'equazione einsteiniana  $E=mc^2$ , che ci conduce fino alla vera e propria velocità della luce. Pertanto, eventuali civiltà extraterrestri in visita nei nostri cieli possono solo essere in grado di superare tale limite fisico utilizzando velocità iperfotoniche dal momento che, come alcune recenti sperimentazioni sembrano dimostrare, l'iperspazio potrebbe essere accessibile aprendo un varco nel continuum spazio-temporale in virtù di un forte campo elettromagnetico da cui deriverebbero, in sostanza, una deformazione spaziale ed una accelerazione fotonica tale da permettere il balzo di cui sopra. Ipotesi, naturalmente, le quali, sebbene supportate da una certa sperimentazione, non possono ancora essere accolte nel già restio mondo scientifico. Ma sta di fatto che, se vogliamo credere all'esistenza di visitatori "spaziali", non possiamo eludere il problema del superamento

della velocità della luce.

L'altra ipotesi, quella "iperdimensionale", è aperta a più varianti e, a mio personale parere, è addirittura più probabile. Se, poi, usando il cosiddetto iperspazio, \*qualcuno\* invia "oggetti" che restano per così dire intrappolati a Hessdalen, che siano abitatori di altri mondi o che siano esseri di altre dimensioni, resta da non trascurare questa osservazione: le luci restano come "affacciate" a Hessdalen; non ne escono. Perché? Si tratta di messaggi bloccati, che si manifestano disordinatamente per una qualche avaria del sistema comunicativo? Oppure Hessdalen è il punto d'arrivo di un messaggio spedito chissà da dove e chissà quando e giunto a destinazione proprio negli anni Ottanta? C'è anche da ricordare che il fenomeno di Hessdalen si è rivelato connesso, in qualche modo, al campo magnetico terrestre, visto che la maggioranza delle luci si muove lungo l'asse Nord-Sud.

Sulla rivista "Ufo notiziario" si legge a proposito di Hessdalen:

"La ricerca ufologica oscilla concettualmente fra ipotesi che rasentano il mistico ad altre pericolosamente vicine alla fantascienza catastrofistica. In questo caos l'unico atteggiamento possibile ed utile è un realismo elastico, che non escluda alcuna variante ma eviti sistematicamente di cristallizzarsi in un'ottica monocolora. Non sappiamo se e quando arriveremo ad ottenere risposte definitive; nel frattempo non ci rimane che continuare a sperimentare, soffermandoci su tutto, ma senza credere di essere arrivati a destinazione."

E, a proposito di sperimentazione, vi invito a visitare questo sito:

PROGETTO EMBLA A HESSDALEN [www.cun-italia.net](http://www.cun-italia.net) .

Una cosa mi pare chiara: un fenomeno come quello delle luci di Hessdalen sembra fatto apposta per stimolare una qualche nostra comprensione, quasi che si trattasse di un test. Mi nasce spontaneo l'accostamento con i Crop Circles: non so bene perché, ma sembra che si tratti, motivazionalmente parlando, di qualcosa di analogo, qualcosa che ci fa provare l'ineguagliabile esperienza di scoprire manifestazioni intelligenti superiori alla nostra e che, pertanto, ci pone di fronte al mistero più puro, all'essenza stessa di ciò che, nascendo dall'ignoto e passando per un naturale timore, ha sempre condotto l'uomo alla conoscenza. Seguendo le leggi del nostro tempo. E i tempi della nostra evoluzione.

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

-----

From assgraal@katamail.com Tue Nov 13 11:38:42 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: "De Infinito Universo et Mondi"  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 11:38:42 +0100

<<Uno dunque è il cielo, il spacio immenso, il seno, il continente universale, l'eterea regione per la quale il tutto discorre e si muove. Ivi innumerabili stelle, astri, globi, soli e terre sensibilmente si veggono, ed infiniti ragionevolmente si argumentano. L'universo immenso ed infinito è il composto che resulta da tal spacio e tanti compresi corpi>>.

Queste parole, scritte da Giordano Bruno nella sua opera ""De l'Infinito Universo et mondi" (1584) ci parlano di una cosmologia che solo oggi la scienza sta rivelandoci essere la più plausibile forma di pensiero con cui avvicinarci al concetto di "universo".  
E ne "La Cena delle Ceneri" (1584), Bruno scrisse:

<<....siamo promossi a scuoprire l'infinito effetto dell'infinita causa, il vero e vivo vestigio de l'infinito vigore.>>.

E più sotto:

<<Ed abbiamo dottrina di non cercar la divinità rimossa da noi, se l'abbiamo appresso, anzi di dentro, più che noi medesimi siamo dentro a noi.>>

Per questi motivi, altri abitatori di altri mondi non dovranno cercare in noi la divinità ma in essi stessi, poich , se prendiamo per esempio degli ipotetici "seleniti",

<<non pi  la Luna   in cielo a noi, che noi alla Luna>>.

Quando, nel 1632, Galileo Galilei scrisse il "Dialogo dei massimi sistemi", egli non fece che parafrasare Bruno., almeno in questi concetti. Galileo, infatti, leggeva il filosofo nolano ma, per ovvi motivi di prudenza che Galileo volle sempre assicurata e privo dell'arditezza bruniana, il grande astronomo si guard  bene dal citare lo stesso Bruno.

Ma per altri aspetti possiamo considerare Giordano Bruno quasi "veggente" nella sua speculazione. Prendiamo, ad esempio, l'argomento del "concetto antropico", per cui l'universo deve intendersi sulla base di costrutti che partono dall'uomo in quanto essere fondamentale e centrale nei vari sistemi

cosmici. Noi non siamo affatto al centro del cosmo, e questo Bruno lo affermerà più volte in vari scritti. Le stesse distanze fra i vari corpi celesti, che sono misurabili e pertanto "finite", sono, in un certo senso,

la garanzia dell'esistenza di esseri in grado di interrogarsi sulla natura infinita dell'universo.

Giulio Giorcello, docente di filosofia della scienza presso l'Università degli Studi di Milano, descrive così, su "Scienze Dossier", n. 8, alcuni concetti bruniani :

"Agli occhi del viaggiatore che si allontana dalla terra per prendere (provvisoria) posizione sulla superficie lunare diventano sempre più fumati

i dettagli del paesaggio terrestre: fiumi, foreste, campagne, città tutte i

confondono. Forse, le uniche differenze sensibili restano allora quelle dovute al diverso modo in cui grandi montagne e grandi pianure della Terra riflettono la luce del Sole, sicché per chi guarda dalla Luna la Terra appare a macchie come noi dalla Terra scorgiamo il disco lunare. Bruno fornisce una spiegazione delle macchie lunari come fenomeni ottici, in linea

con i punti di vista alternativi a quelli della concezione peripatetica.

Una spiegazione, questa, cui idealmente si affiancheranno all'inizio del XVII secolo quelle di Keplero e di Galileo."

Interessante notare come grandi nomi, fondamentali pilastri del sapere scientifico, abbiano in fondo soltanto "elaborato" concetti filosofici a cui

è in grado di giungere lo spirito speculante.

C'è un passo memorabile del "De l'Infinito universo et mundi", giustamente ricordato dal Giorcello nell'articolo suddetto, in cui Giordano Bruno precisa

che

<<Piccolissimo errore nel principio causa massima differenza e discrimine de errore in fine; uno e semplice inconveniente a poco a poco se moltiplica ramificandosi in infiniti altri, come da piccola radice machine grandi e rami innumerabili>>.

La scienza, oggi, sa di cosa parlava Bruno. Parlava di "sistemi" e di "condizioni iniziali", di quei "dettagli" in cui si potrebbe nascondere Dio. Resta, è vero, il grande interrogativo della ragione ultima del "fiat Lux" originario, che potrebbe essere inteso come un'emanazione epistemologica del soggetto conoscente ed indefinibile oppure una> manifestazione deontologica supernaturale. Ma, per citare ancora Giorcello, "se anche si assume quest'ultimo punto di vista e contemporaneamente si ammette non solo una pluralità di mondi, ma una vera e propria pluralità di

universi (tanti quanti ogni variazione concepibile, dunque infiniti), si scopre che non si dà alcun privilegio al fatto che noi, osservatori



intelligenti, compaiono a un certo punto dell'evoluzione di un particolare universo. Come dice il cosmologo Dennis Sciama, <<non abbiamo una particolare importanza nello schema delle cose, ed è solo la nostra identità personale che agisce come effetto di selezione>>.

"Resta un bel compito per il filosofo: lavorare pazientemente su questa "identità". Ben lo sapeva Giordano Bruno: il suo universo senza limite e orizzonte, senza le "fantastiche muraglie" delle sfere celesti, sembrava solo caos e confusione per chi credeva che la Provvidenza divina avesse collocato ogni cosa al proprio posto - ma <<quel bell'ordine e scala di natura è un gentil sogno ed una baia di vecchie rimbambite>>."

Tanti universi quanti ogni variazione concepibile...Un pensiero, una speculazione personale che scopro essere parte di ben più autorevoli spiriti pensanti. Ne ho parlato in un articolo di qualche anno fa ("Perché credo in Babbo Natale") ed ora pare che filosofia e scienza possano convergere anche in questo ardito sogno. Non sarà un "eroico furore", certo; ma forse, per qualcuno ancora oggi, degno dei roghi della più marcata derisione.

Fonte: "L'infinito in Giordano Bruno" di Giulio Giorello- "Le scienze-dossier", N° 8- estate 2001

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it Tue Nov 13 11:56:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Fitamafia" <santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 10:56:34 GMT

[ N e u r o n i c ] ha scritto:

[CUT]

Hai dei problemi. Segnalato all'abuse.

Fitamafia

--

Mimmo Team - Membro #14

Il Sommo ha così parlato:

"Ma scusa!! Giovedì quello coppa uefa, hanno giocato dopo 3 giorni..  
poi erano stanchi e infortuni... secondo me! gravissimo errore Galliani...  
TERIM E' GRANDISSIMO UOMO IMPERATORE..."

From rlabanti@vene.dave.it Tue Nov 13 11:57:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Le "Luci di Hessdalenn"  
From: Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it >  
Date: Tue, 13 Nov 2001 11:57:55 +0100

Ciao Antonio,

lascio perdere il resto perche' vado di fretta, ma...

Il Tue, 13 Nov 2001 11:35:43 +0100, "Antonio Bruno"

>PROGETTO EMBLA A HESSDALEN [www.cun-italia.net](http://www.cun-italia.net) .

1) "Progetto Embla a Hessdalen" sul sito del Cun e' difficile da trovare, se non indichi esattamente dove trovarlo...

2) Comunque sia, e' un link ad un sito esterno, quello del Comitato Italiano per il Progetto Hessdalen: stanti così le cose, non vedo perche' (non me ne voglia il Cun) non indicare direttamente quel sito:

<http://www.itacomm.net/PH/>

Questo e' quanto,  
Roberto

From waltere75@libero.it Tue Nov 13 12:17:34 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Le "Luci di Hessdalenn"  
From: "Wortex" <waltere75@libero.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 11:17:34 GMT

Il CUN tende ad "autocelebrarsi".

A lungo andare a qualcuno potrebbe venire qualche dubbio sul suo modo di operare.

... a me, per esempio.

Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it> wrote in message  
2su1vt4hfao0b8hesa8avl73jkuhp40268@4ax.com...

> Ciao Antonio,

>

> lascio perdere il resto perche' vado di fretta, ma...

>

> Il Tue, 13 Nov 2001 11:35:43 +0100, "Antonio Bruno"

>

> >PROGETTO EMBLA A HESSDALEN [www.cun-italia.net](http://www.cun-italia.net) .

>

> 1) "Progetto Embla a Hessdalen" sul sito del Cun e' difficile da

> trovare, se non indichi esattamente dove trovarlo...

>

> 2) Comunque sia, e' un link ad un sito esterno, quello del Comitato

> Italiano per il Progetto Hessdalen: stanti cosi' le cose, non vedo

> perche' (non me ne voglia il Cun) non indicare direttamente quel sito:

>

> <http://www.itacomm.net/PH/>

>

> Questo e' quanto,

> Roberto

From waltere75@libero.it Tue Nov 13 12:24:14 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: R: COSA DIRE SUL CHUPACABRAS?

From: "Wortex" <waltere75@libero.it>

Date: Tue, 13 Nov 2001 11:24:14 GMT

Vai su <http://www.giruc.org/creature.htm>

Un caso tutto italiano.

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message

GQIH7.36007\$zl4.1027175@news2.tin.it...

> Sapreste dirmi cosa ne pensate sul chupacabras? Ho saputo che negli ultimi

> giorni sono aumentati gli avvistamenti in Brasile? Credete all'ipotesi

ETH?

> Perchè?

>

>



From assgraal@katamail.com Tue Nov 13 13:19:49 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Le "Luci di Hessdalen"  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 13:19:49 +0100

Cari amici,  
vorrei precisare che, per quanto mi riguarda, non sto a considerare se un argomento, una notizia o del materiale che ritengo interessante provengono da questa o da quella fonte. Quello che a me interessa sono sempre stati i contenuti, non i contenitori....:-))  
Per il resto, ringrazio Roberto delle precisazioni e mi scuso per l'incompletezza della mia precedente indicazione telematica.  
Saluti

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it > wrote in message  
3e02vtcs3jd9853s8jtlgej414ihtq417@4ax.com...  
> Il Tue, 13 Nov 2001 11:17:34 GMT, "Wortex" <waltere75@libero.it>  
> scriveva:  
>  
> >Il CUN tende ad "autocelebrarsi".  
>  
> Di grazia, che centra in questo caso il CUN?  
> L'indicazione (involontariamente) incompleta e' di Bruno, non del CUN  
> (la sezione suddetta e' appunto fra i links).  
>  
> Saluti zetetici,  
> Roberto

From dedalo72@interfree.it Tue Nov 13 13:43:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.cultura.newage,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cade un aereo su New York  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 12:43:15 GMT

"|ntruder" <smith@sdf.lonestar.org> ha scritto:  
>  
> <http://www.mmc.hr/~wr106/puck.dhs.org/reports/>  
>

il link non funziona

saluti  
ded

From noname@nosite.com Tue Nov 13 15:05:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"  
From: Tom Cat <noname@nosite.com>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 15:05:41 +0100

Non ci posso credere! Ma questo ogni volta che ha mal di testa si fa un bicchierozzo di urina o un bel clisterone? E' semplicemente geniale. Mi e' anche piaciuta molto la parte sull'AIDS. Per quanto riguarda la macchina che produce l'antigravita' vorrei informare il signore che l'hanno gia' inventata ... si tratta dell'ascensore.

Complimenti ... che uno ci creda o no in queste cose, e' comunque bellissimo leggere certi post.

Ciao  
XXX

From Davide\_Pirola@scee.net Tue Nov 13 15:36:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.cultura.newage,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cade un aereo su New York  
From: Davide Pirola <Davide\_Pirola@scee.net>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 14:36:15 -0000

In article <deb07178.0111122335.40f10a94@posting.google.com>,  
smith@sdf.lonestar.org says...

> L'evento e stato predetto per il 111/11/2001 dal oroscopo (versione  
> I) di Bin Liden.

Saro' ignorante in astrologia o quello che e', ma che razza di data e' mai  
il 111 Novembre del 2001 !?! :-)

--  
FUSION (fyu zh & n) n:  
1) the Act or Process of Fusing or Melting Together...  
2) the State of being Fused...  
3) to Join or become Combined...

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Tue Nov 13 16:02:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 16:02:57 +0100

On Mon, 12 Nov 2001 02:35:32 +0100, "^^SpAwN^^"  
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
<9sn9mj\$14fn04\$2@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

- > Peraltro, se devo dire la mia, si', anche secondo me chi prescrive rimedi
- > omeo viola il proprio codice deontologico, \*se\* medico.

Non lo mettevo in dubbio che tu la pensassi così - per me invece violerebbe il codice deontologico solo se si sentisse obbligato a prescrivere esclusivamente quello che dice Angela ;-)

- > > E'
- > > come dare a dei medici proprio dei cialtroni e dei truffatori nel vero
- > > senso della parola. Da qui la querela per diffamazione aggravata.
- > Bene, vedremo come andra' a finire.

Speriamo che trasmettano il processo in diretta, nello spazio normalmente sfruttato da "Quark" ;-)

- > > Il tuo idolo, si dice non so dove, "ha cagato fuori del vaso".
- > Per ora, e' il tuo mentore che confonde rinvio a giudizio con sentenza
- > cacando ampiamente fuori dal vaso :o))
- > Diglielo, evitagli queste figure.

Io ho letto "rinvio a giudizio", non "sentenza", per cui <mode  
Spawn>dimostralo</mode> ;-)

Pensa, poteva perfino essere prosciolto in istruttoria, ma evidentemente la verità che teneva in tasca, ha deciso di concedersi un po' di libera uscita ;-)

- > > Beh, se lanci accuse, allora è doveroso.
- > Mah, non ho trovato accuse, come dicevo.

Dicono che le abbia fatte (non nel senso che ha detto esplicitamente "siete truffatori", ma lo avrebbe detto con tutte le considerazioni di cui abbiamo già detto, medici che prescrivono cure inefficaci impedendo cure efficaci etc. etc.).

- > > Ma è doveroso anche se fai un
- > > servizio giornalistico, lo impone la deontologia professionale dei
- > > giornalisti.
- > Non direi.
- > Che io sappia.

Informati.

- > Su questioni scientifiche, pero', l'autorevolezza non si fa in trasmissione,
- > in genere.
- > Se crei un contraddittorio fra sostenitori della terra piatta e della terra
- > sferica, e' improbabile che i primi abbiano ragione, giusto?

e questo secondo te autorizza i sostenitori della terra \*piatta\* a fare un servizio scientifico a senso unico, dalla RAI, per sostenere le loro ragioni dicendo che solo loro hanno ragione e che quindi non vale la pena ascoltare i sostenitori della terra sferica? Vedi la differenza? E' che Angela pensa di aver ragione, invece sbaglia,

mostra solo infinita ignoranza. Per smentirlo e equiparlo al ruolo di ciarlatano dell'informazione, bastano - solo per iniziare - cinque minuti su Medline. Ecco perché il contraddittorio è indispensabile. Specie quando poi si cominciano le accuse pesanti...

- > > E chi non lo fa, è un pessimo giornalista (pure passabile
- > > di sanzioni dal proprio ordine se è il caso).
- > Beh, il fatto che non ci siano state, la dice lunga :o))

Aspetta a dirlo... qualora fosse condannato.. ;-)

- > Aggiungo che un buono o cattivo giornalista in genere lo fa il seguito che
- > ottiene, oltre ogni altra cosa.

cioè il numero dei telespettatori?

- > > Peggio ancora se poi
- > > calunnia, assurgendo la propria ignoranza a verità rivelata...
- > Fantasie.
- > Dove sarebbe la calunnia?

Nel dire che i medici non fanno il bene dei pazienti, e che quindi sono in pratica dei delinquenti se prescrivono l'omeopatia (o di violare la loro deontologia professionale).

- > E l'ignoranza, dove sarebbe stata?

Appunto, nel fatto che Angela sa di omeopatia quanto io di oceanografia tibetana(tm). Non è al corrente né sul come funziona, né sugli studi che mostrano effetti superiori al placebo, che immagino non abbia neppure citato nel suo servizio.

- > > quale sarebbe di preciso? ;-)
- > > Non ho visto che Antonio abbia accusato Angela di aver commesso
- > > qualche reato... Angela invece lo ha fatto, nei riguardo dei medici
- > > omeopati.
- >
- > Come dicevo, non solo Angela, che io sappia, non lo ha fatto (ma lo
- > stabilirà il tribunale) ma vuoi esempi di diffamazione et similia nel post
- > di Antonio?
- >
- > Ok, eccoli:
- >
- > "Le motivazioni della sentenza con cui il GIP di Catania ha rinviato a
- > giudizio il "santone" massmediale dello scetticismo disonesto e falso Piero
- > Angela, in sintesi..."
- > "Che cosa si è dovuto sopportare, in pseudodocumentari,
- > pseudoinchieste, pseudolibri-indagine e compagnia bella, finora, a proposito
- > di tutto ciò che viene affrontato con tanta ignoranza quanta è la
- > pregiudizialità di tali galantuomini..."
- > "Vogliamo dire
- > di... disonesta promozione di concetti ignoranti travestiti di una boriosa
- > scientificità e sorretti da argomentazioni pilotate, con ospiti selezionati



> e ben valutati quasi si trattasse di una trasmissione-truffa di quiz come  
> tante se ne vedono o di pseudo "vita vissuta" che, in realtà, sono tutte  
> preparate?..."  
>  
> Mi fermo qui, ad un terzo del suo post.

e dove sono le accuse che Angela avrebbe commesso reati penali? Questo vuol dire diffamazione...

Io come opinioni le condivido pienamente, ma non mi sognerei di dire che Angela truffa (perché la truffa è un reato). Semmai, fa "tentata truffa all'intelligenza", ma non è reato ;-)

> Calunnia, diffamazione a mezzo stampa, mi pare si configurino diversi reati.

scusa Spawn, ma come già in altre occasioni (vedi per es. confusione fra plagio e riproduzione) ti mostri sempre ignorante in materie giuridiche ;-)

Per cui, lascia pure perdere...

> > Non so se il reato di "tentata truffa all'intelligenza" che io imputo  
> > allo "scetticismo cicappiano" sia un reato, ma non credo ;-)  
> Non puo' essere reato, per il fatto che per configurarsi c'e' bisogno in  
> partenza dell'intelligenza nel potenziale soggetto truffato :o))

No, quello vale solo per il "tentata" ;-)

> > Convinto che le concezioni cicappiane saranno unanimamente condivise  
> > da tutti?  
> Da cosa si evince?  
> Ma un dibattito dovrebbe far prevalere il buonsenso.

che non è quello cicappiano. Né quello degli ignoranti.

> > No, in questo caso è altro. E la divulgazione scientifica, se la si  
> > fa, la si fa in modo onesto, divulgando anche i dati che non  
> > confortano l'opinione di setta cicappiana (e nel caso dell'omeopatia,  
> > ce ne sono).  
> Non direi comunque.  
> Altrimenti, anche ICNIR, OMS, e tanti altri organismi sarebbero passibili di  
> denunce, per portare a sintesi, semplificando, una mole di dati e di studi,  
> definendo lo stato dell'arte di un determinato campo di studi.

portare mole di dati e studi, significa appunto \*documentare\* e  
\*comprovare\* un'affermazione. Quello che Angela non ha fatto, che  
avrebbe dovuto fare per esempio citando appunto gli studi disponibili  
e intervistando i medici che praticano l'omeopatia per sentire perché  
lo fanno.

> > Vero, ma ti sfugge il passaggio che quello che lui dice \*NON\* è la  
> > realtà. Non lo è, e basta. E' quello che lui \*crede\* sia la realtà,  
> > visto che nella setta cicappiana non si consultano le opinioni  
> > contrarie, a quanto sembra, altrimenti si dimostrerebbe di conoscerle  
> > ed eventualmente le si criticerebbe.

- >
- > Francamente, non ti seguo.

Ovvio che non puoi, se parti dal pregiudizio che quella di Angela sia la realtà, non capisci il pensiero ;-)

- > La considerazione di fondo era quella, sulla democraticita' della realta'.
- > \*che poi\* uno porti la propria posizione, ed altri la propria distinta, fa parte del gioco.
- > Il dibattito, in tema medico, si svolge notoriamente sulle pubblicazioni, in cui precise posizioni si scontrano ed incontrano.

appunto.

- > > E allora, ci vuole qualcuno che
- > > spieghi a quei palloni di saccenza presuntuosa, che le cose non stanno
- > > come pensano, neppure a livello scientifico. Pare che quelli che
- > > sarebbero stati disposti a farlo, erano parecchi ;-)
- >
- > A me pare che a livello scientifico, riguardo all'omeo, il dibattito
- > attuale, sempre attivo, rimanga alla sostanziale inefficacia dell'omeo.
- > Correggimi se sbaglio.

Sbagli, ti ho pure invitato a dare un'occhiata su Medline e ti ho pure mostrato alcuni esempi, stessa cosa fatta su it.salute. Non starò a ripetermi: o leggi, o non leggi.

- > Allora, riportare in una trasmissione questo stato dell'arte, cosa ha di strano?

E' quello che Angela non ha fatto.

- > > Insomma, per fare un paragone, tu non puoi andare alla RAI e dire che
- > > il Sole ha la forma di un cubo perché "lo dice la scienza",
- > > intervistando solo coloro che credono che il sole abbia la forma di un
- > > cubo per rafforzare la tua opinione, e concludere con la perla che
- > > tutti i professori che insegnano che il sole è un corpo sferico sono
- > > dei truffatori...
- >
- > Mi pare tutto molto grottesco.
- > Perché l'affermazione che l'omeo non funge (non oltre al placebo) e'
- > sottoscrivibile dalla stragrande maggioranza della comunità scientifica

tolti quelli che invece hanno dimostrato il contrario e non ne sono convinti ;-)

Cmq lascia perdere il non scientifico "maggioranza", visto che l'esempio delle mosche e della merda è il tuo preferito... Se la minoranza dimostra che l'omeopatia funziona oltre il placebo, come dici tu, la scienza non è democratica ;-))

- > (nota bene, neppure la relatività, come sai, ha totale accordo scientifico,
- > nonostante le poderose verifiche, il che è normale, nel dibattito
- > scientifico), sempre che io sappia, ed è la posizione delle riviste

> specializzate. Per cui, sarebbe come se io andassi a dire che il sole è una  
> sfera, e venissi denunciato dalla associazione sole-cubisti :o))

l'esempio più calzante però è al contrario ;-)

> Quanto al dare dei truffatori, per ora \*anche questa\* rimane una \*tua\*  
> diffamazione :o))

dire che un medico in pratica truffa i suoi pazienti e di fatto li  
condanna a morte (omicidio, mica cosa da poco) prescrivendo  
omeopatia, è una pesante diffamazione, non puoi proprio negarlo, per  
quanto tu voglia fare l'avvocato difensore del tuo idolo - ti vedremo  
al processo? ;-)

> > Concorderai che milioni di persone sono disposte a  
> > sfondare la porta dello studios e a spiattellarti sul naso che invece  
> > il sole non ha la forma di un cubo? Ti parrebbe logico dire "il sole  
> > ha la forma di un cubo" e poi "la scienza non ha diritto a  
> > contraddittorio", come se tu dicessi una verità assoluta?  
>  
> "la scienza non ha diritto di contraddittorio" mi pare non l'abbia detto  
> nessuno.

Come no, è stato appena detto in questo thread, e dal tuo idolo, che  
le affermazioni scientifiche non ammettono contraddittorio ;-)

> Al tempo.  
> "Uno su venti" anche gli studi sul placebo danno effetti "superiori al  
> placebo".

Studi sul placebo? Ma dove peschi queste perle? Il placebo è inerte  
per definizione, i gruppi se sono omogenei danno risultati analoghi ad  
un trattamento inerte. Le eventuali fluttuazioni statistiche (date  
appunto dal fatto che gli esseri umani non sono medie statistiche)  
sono già considerate negli studi, altrimenti non si dichiarerebbero  
risultati superiori al placebo.

Non usiamo anche nozioni distorte come condimenti di frittate ;-)

Altrimenti è come dire che se un asino che vola (esempio tanto caro  
agli scienziati-cicappiani) può essere una fluttuazione statistica  
;-)

> > A questo punto, ai sostenitori seguaci della  
> > spazzatura di [www.cicap.org](http://www.cicap.org), è DOVEROSO fornire CONTROPROVE, a quelle  
> > che sono PROVE.  
> Le controprove sono gli altri 19 studi, infatti.

No, controprove in studi analoghi per la stessa patologia, nelle  
stesse condizioni. L'inefficacia dell'omeo per l'artrite reumatoide,  
per esempio, non inficia l'efficacia per l'allergia. Ma una visita a  
Medline che ovviamente non farai nel timore di vedere scoppiare i tuoi  
pregiudizi come fuochi d'artificio potrebbe chiarirti le idee.

>  
> Qui non stiamo parlando, come sai, di un fenomeno che avviene con gradazione  
> 0 od 1.  
> Si parla di fenomeni rilevabili su organismi biologici con tutta una  
> continuita' di risposta che va da \*comunque nulla\* ossia il placebo ad una  
> efficacia rilevabile sulla totalita' (o quasi) dei soggetti.  
> Se non si supera la soglia del rumore statistico, la stessa con cui si  
> valuta il placebo, c'e' poco da fare.

appunto devi farti spiegare dal tuo consulente scientifico del cicap,  
come funzionano gli studi e come dichiarano l'efficacia superiore al  
placebo.

> Saluti.

Bye Krmel

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 13 16:37:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: COSA DIRE SUL CHUPACABRAS?  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 15:37:25 GMT

Grazie Terminator

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 13 16:37:26 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!!!  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 15:37:26 GMT

> e tu scrivi 7 Kb di punti esclamativi per litigare con qualcuno su un NG:  
> vergognati.

Me lo posso permettere visto che pago una bolletta per caricare e scaricare  
messaggi sulle News quindi quando parlate con me questi discorsi idioti  
risparmiateli; capito? Spero di sì, punto. Quando il servizio sarà gratuito  
come in America allora ne potremo riparlarne ...Visto anche che pago per  
scaricare i vostri post. Attaccarsi a 7 Kb!!!!... Vergogna!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 13 16:37:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Mah! Tutte foto ufficiali?  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 15:37:27 GMT

Me lo puoi postare qui? Ti ringrazio anticipatamente!!!

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Tue Nov 13 16:45:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Tue, 13 Nov 2001 15:45:06 GMT

On Tue, 13 Nov 2001 05:30:41 GMT, "[ N e u r o n i c ]"  
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote:

>  
>  
Cut

Io non so se te ne renda conto, ma non avendo tu segnato X-no archive, questo messaggio rimane su google, qualsiasi persona che faccia una ricerca anche fra 5 anni, troverà questo tuo post, a quel punto non potrà che pensare:questo è fuori...  
Tu posti con nome e cognome, ti consiglio di fare attenzione a queste bravate, lo dico per te.  
La gente non si pone il problema che tu capisca o no qualcosa del funzionamento di usenet e di che modo tu ti ponga nei riguardi di usenet.

ciao, Jasmine

From darioebe@libero.it Tue Nov 13 16:50:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)  
From: "dario di mella" <darioebe@libero.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 15:50:01 GMT

Il rapimento di Betty e Barney Hill accadde nel 1961 ma in effetti fu portato a conoscenza dell'opinione pubblica solo nel '64-'65. Fu il primo caso di rapimento reso noto sia al pubblico sia alla comunità di studiosi. La ragione per cui io credo che il caso degli H. sia vero è perché accadde troppo all'inizio del fenomeno Ufo, quando le persone che riferirono dell'esperienza ( Betty e Barney ), non potevano avere preconcetti in merito.  
Alcuni aspetti interessanti del caso H. è, innanzi tutto, l'intervento di un esperto in ipnosi regressiva, le testimonianze, parzialmente indipendenti, rese dai coniugi H. e , dulcis in fundo, la famosa mappa stellare.

Il fatto che la testimonianza di Betty Hill, ancora oggi dimostri un certo senso logico, rende la storia consistente dall'inizio alla fine; e questo la inserisce tra i casi classici dell'ufologia moderna e che per giunta, non può essere facilmente demolita dagli scettici... a prescindere dalle loro opinioni!

Prima testimonianza di Betty Hill:

" L'oggetto apparve in cielo come una nuova stella, poi all'improvviso incominciò a muoversi. Passò davanti al disco lunare e allora fermammo la macchina per guardare meglio... Barney decise di prendere il binocolo per cercare di identificare quell'oggetto strano, ma quello che vide gli destò molta preoccupazione e paura. Aserì di aver visto degli esseri molto simili a noi che lo guardavano da dietro i finestrini e che, a quel punto, il veicolo incominciò a scendere. Barney ebbe la sensazione che stessero cercando di catturarlo, quindi risai in auto e partimmo a tutta velocità verso l'autostrada per evitare di essere presi.

Udimmo una serie di suoni intermittenti quindi, per motivi inspiegabili, Barney prese ad imboccare una stradina secondaria, dove vedemmo quello che pensavamo essere la Luna al tramonto. poi ci rimettemmo in autostrada e di lì a poco, udimmo di nuovo quei suoni intermittenti ma proseguimmo, senza più fermarci, verso casa".

Oggi il rapimento degli Hill rappresenta una pietra miliare, e fu in quel caso che si accertò per la prima volta il fenomeno del "Missing Time" ossia vuoto temporale, che poi, col passar del tempo, divenne un parametro per i rapimenti successivi.

Dopo sole due settimane dall'incontro, Barney Hill, incominciò ad avere degli incubi ricorrenti ed incominciò ad attribuirli al vuoto temporale provato mentre tornavano a casa. Nei sogni gli Hill lasciavano la strada principale per imboccarne una secondaria in una zona boscosa, dove poi venivano fermati da strane entità, portati a bordo di uno strano velivolo, esaminati e in seguito rilasciati.

I primi ricercatori diedero più peso alla prima parte del racconto, tralasciando la seconda perché credevano che facesse parte delle fantasie oniriche dei coniugi; ma col passare del tempo e con il susseguirsi delle indagini, le cose cambiarono.

Seconda testimonianza di Betty Hill:

" Gli esseri erano 11 ma ce ne era uno che per identificarlo meglio decidemmo che doveva essere il capo, infatti era quello che si esprimeva in inglese. Poi c'era l'esaminatore che faceva i test, poi gli altri 9 che secondo noi facevano parte dell'equipaggio. Le fattezze dei miei esaminatori erano essenzialmente simili: minuti, glabri, macrocefali e con una fisiognomica simile a un incrocio tra suino e uomo. Mi ispezionarono il naso, la gola, gli occhi, le orecchie, prelevarono campioni di capelli, di pelle ed erano molto interessati ai nostri piedi. Mi stesero sul tavolo e cercarono di infilarmi uno strumento appuntito nella vagina dicendomi che era un test di gravidanza, allorché io replicai che non esistevano test di gravidanza e che simili cose erano per me sconosciute.

Barney era di vedute alquanto ristrette e fu per lui uno schoc emotivo notevole; iniziò ad avere problemi di salute, stati d'ansia, pressione a sbalzi, problemi di stomaco e non rispondeva alle cure. Il suo medico pensò che forse l'impatto emotivo dovuto a un forte schoc, gli impediva di guarire e decise di mandare mio marito da uno psichiatra che esercitava nel suo

stesso edificio. Barney iniziò a frequentarlo regolarmente e a parlare della sua infanzia e di tutto il resto. Il dottore lo analizzò a lungo e dopo qualche seduta ci indirizzò, Barney ed io, dal dottor Benjamin Simon di Boston".

Tre anni dopo furono entrambi ipnotizzati dal dottor B. Simon e lo scenario era quello che noi, a tutt'oggi, definiremmo un rapimento alieno. Al termine della seduta d'ipnosi, Betty riuscì ad estrapolare il bozzetto di una mappa stellare che il capo degli alieni le aveva mostrato.

Terza testimonianza di Betty Hill:

" Dopo la seduta il dottor Simon mi fece vedere il bozzetto di una mappa stellare che il capo degli alieni mi aveva mostrato. Non so se c'era una apertura nello scafo o cosa fosse, ma ad un tratto ecco la mappa con alcuni degli oggetti che sembravano muoversi realmente. L'essere però non aveva attivato uno schermo o quant'altro ma era così realistica, proprio come guardare il cielo stellato.

Mi chiese se dalla mappa potevo dire dove ci trovavamo, allorché io risposi di no. Mi disse che era un'informazione importante senza la quale non potevano mostrarmi da dove venivano".

Non era una mappa bidimensionale ma era sostanzialmente un ologramma a tre dimensioni.

Le due stelle più grandi apparivano come oggetti sullo sfondo, dunque dovevano essere alquanto grandi...probabilmente le stelle base. Erano visibili alcune linee più marcate fra le due stelle che indicavano (forse) traffici intensi, rotte commerciali o almeno così spiegò quello che sembrava il più alto in carica. Altre linee piene raggiungevano le stelle che gli alieni avevano apparentemente visitato, mentre quelle tratteggiate indicavano gli avamposti più remoti dove forse gli alieni erano stati raramente o una volta sola.

Quarta testimonianza di Betty Hill:

" Riguardo alla mappa stellare posso dire che successivamente venni contattata da un' insegnante dell' Oahio, tale Marjory Fish. Iniziammo una serrata corrispondenza epistolare finché mi disse che voleva venire a casa per parlarmi. Passammo giorni interi a parlare di quella mappa e mi fece molte molte domande.

Incominciò poi a costruire modellini usando scatole e corde, mettendo il nostro sistema solare al centro e iniziò a calcolare la distanza in anni luce. Al termine aveva disposto quasi tutte le stelle nella stessa posizione che avevo visto su quella mappa, ma ne mancavano due. Non fu in grado di completare la ricerca finquando gli astronomi non scoprirono quelle due stelle nel '69".

Anni dopo, quindi, un insegnante dell'Oahio decise di verificare se la mappa corrispondeva alla realtà e stabilire se davvero esisteva una configurazione a dodici stelle simile a quella di B.Hill.

In un periodo di circa sei anni costruì modellini tridimensionali degli agglomerati stellari in movimento più prossimi al Sole. All'inizio pensò che avrebbe trovato vari posizionamenti casuali in grado di duplicare caratteristiche simili alla descrizione fatta da B. Hill. Ma non andò così, per sei anni non riuscì a trovare un nesso finché, un giorno, sdraiandosi sulla schiena, guardò in alto da una angolazione particolare e per magia

l'intero quadro delle dodici stelle apparve ai suoi occhi!  
Tutte le stelle erano state identificate e dunque sembrava poco probabile che si trattasse di una coincidenza casuale. Le dodici stelle che erano collegate da linee intere o tratteggiate si rivelarono potenziali stelle adatte alla vita; il loro spettro era molto simile a quello del nostro Sole e nelle loro orbite potrebbero esserci dei pianeti sui quali la vita si sarebbe potuta sviluppare.  
Non è improbabile che lì ci siano forme di vita! Quante sono le probabilità di trovare dodici stelle collegate in questo modo? Solo quelle dodici in quella zona sembrano ospitali e, per giunta, tutte collegate tra loro come a voler dire che sono state tutte visitate da intelligenze aliene.

Il caso degli Hill è stato un interessante concomitanza di fattori; infatti se Barney non avesse reagito così male a quell'esperienza evidenziando problemi psicologici, insonnia, ulcera ecc forse non avrebbe consultato un medico e il medico non gli avrebbe consigliato lo psichiatra per portare alla luce un trauma sepolto.  
Ci furono quindi inquietanti coincidenze attinenti questo interessante caso di rapimento.  
Barney Hill morì di infarto il 25 febbraio 1969 all'età di 46 anni.

Ciao da Di Mella Dario [www.giruc.org](http://www.giruc.org)

--

Ho imparato che un uomo ha il diritto di guardare un altro uomo dall'alto soltanto quando deve aiutarlo ad alzarsi.  
(Gabriel Garcia Marquez)

From santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it Tue Nov 13 17:09:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede" [OT]  
From: "Fitamafia" <santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it>  
Date: Tue, 13 Nov 2001 16:09:34 GMT

^^SpAwN^^ ha scritto

- > 5- Cos'e' l'Urino Terapia?
- > 11-Cos'e' l'AIDS?
- > 12-Cosa fare se ti viene l'AIDS?
- > 14-Vanoli ed il sesso
- > 17- Complotto stellare?
- > 18- Antigrauita'
- > 21- Il Giardino di Eden ed il Serpente

Wow, ma queste sono vere e proprie perle di saggezza! :))



Fitamafia

--

Mimmo Team - Membro #14

Il Sommo ha così parlato:

"Ma scusa!! Giovedì quello coppa uefa, hanno giocato dopo 3 giorni.. poi erano stanchi e infortuni... secondo me! gravissimo errore Galliani... TERIM E' GRANDISSIMO UOMO IMPERATORE..."

From robdean@tiscalinet.it Tue Nov 13 17:42:22 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)

From: "L'Ugonotto" <robdean@tiscalinet.it>

Date: Tue, 13 Nov 2001 17:42:22 +0100

Jasmine ha scritto nel messaggio <3bf16beb.12583939@news.tin.it>...

>On Tue, 13 Nov 2001 15:50:01 GMT, "dario di mella"

><darioebe@libero.it> wrote:

>

>Grazie Dario per aver riportato l'accaduto.

>

>

>

>>La ragione per cui io credo che il caso degli H. sia vero è perché accadde

>>troppo all'inizio del fenomeno Ufo, quando le persone che riferirono

>>dell'esperienza ( Betty e Barney ), non potevano avere preconetti in

>>merito.

>

>Certo, pero' esistevano già i primi romanzi di fantascienza.

Il tema dell'abduction e' estremamente recente nella casistica UFO, e non mi pare che nel '61 esistessero già romanzi che ne trattassero...

>Un'altra domanda mi è sorta leggendo il racconto; perchè questi

>alieni, ( o almeno uno di essi) che sapeva/no addirittura parlare

>l'inglese, più erano in possesso di una tecnologia spaziale come

>quella, avrebbero avuto bisogno di eseguire test medici diretti,

E perchè no? Avere tecnologia spaziale non significa necessariamente non aver bisogno di eseguire test medici diretti...

Pensa ai rinoceronti: noi abbiamo una tecnologia che ci permette di andare sulla luna, eppure abbiamo ugualmente bisogno di eseguire test medici sui rinoceronti x vari motivi...

>e

>perchè se ne avessero avuto bisogno non li hanno fatti prima?

Non capisco la domanda... E' evidente che quelle entita' hanno fatto quello che hanno fatto nel momento in cui lo ritenevano piu' opportuno, no?

>>Barney Hill morì di infarto il 25 febbraio 1969 all'età di 46 anni.

>

>un'alone di mistero dietro a questa vicenda c'e'...

>

>

>ciao, Jasmine

>

From gialbric@tin.it Tue Nov 13 18:47:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"

From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>

Date: Tue, 13 Nov 2001 18:47:29 +0100

sorry per l'OT ma non ho potuto resistere.

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio

<9so90i\$esj\$1@serv1.albacom.net>...

>Ciao, Paolo.

>I miei complimenti....

e finalmente il matrimonio tra due AB e Vanoli si consumò.

A quando i primi figli? :-)

ciao

Giancarlo

From shnsassy1@aol.com Tue Nov 13 19:18:24 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: World Of The Strange Newsletter 11/12/01

From: shnsassy1@aol.com (SHnSASSY1)

Date: 13 Nov 2001 18:18:24 GMT

\*\*\*\*\*World Of The Strange Newsletter 11/12/01\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

Your Sponsorship Can Be Running In This Spot-For More Information

Also We Are Always in need of your articles, stories and commentaries!

Contact Me At SHNSASSY1@aol.com

\*\*\*\*\*

>>>>VOTE FOR US and Much Thanks For Making Us #1<<<<

Top 100 Sites

<http://www.worldwide-top100.net/cgi-bin/cgiwrap/worldwide-top100/close/top>

sites.cgi?shnsassy1

Top Mystery Sites

<http://millerservers.com/cgibin/mystery/topsites.cgi?brandi>

Topsite By Black Vault

<http://www.myblackvault.com/topsites/rankem.cgi?id=wots>

\*\*\*\*\*

>>>World Of The Strange Message Board<<<

Don't Forget To Visit a Great Message Board At World Of The Strange!

Up to Date News, come and talk about the Paranormal with us!

<http://www.ufoxfiles.com/WorldOfTheStrange/default.asp>

\*\*\*\*\*

"NEW Book Release"

Different Child by: Sandy Nichols

Personal Story Of Alien Abductions

<http://www.differentchild.com>

\*\*\*\*\*

COME JOIN A VERY GOOD PARANORMAL DISCUSSION GROUP!

It's easy to join just send a blank letter to:

[para-discuss-subscribe@yahoogroups.com](mailto:para-discuss-subscribe@yahoogroups.com)

Sponsored by: World Of The Strange (<http://www.worldofthestrane.com>)

The Paranormal Research Primer (<http://www.tje.net/para/main>)

\*\*\*\*\*

Main Website: <http://www.worldofthestrane.com>

This Issue's Site: <http://www.worldofthestrane.com/Archives/111201.htm>

#####

CONTENTS

#1. Mind Control in the UK by: Tim Rifat BSc BEd.

[http://brazilboycott.org/proffreedom/mc\\_uk.html](http://brazilboycott.org/proffreedom/mc_uk.html)

#2. Mojave Desert Edwards Air Force Base (Beware Of Abductions!)

<http://www.disorganization.com/Places/Edwards.html>

#3. William Cooper Killed In SWAT Raid - Author Of "Behold A Pale Horse"

<http://www.sierratimes.com/archive/files/nov/06/arwc110601.htm>

#4. Did Jack the Ripper Have Ties to St. Louis? by: Joe Holleman

[Post-Dispatch] <http://home.post-dispatch.com>

#5. The Mansions Haunted Hotel by: Karen Toronjo

[http://www.ufochronicles.com/Ghosts/ghosts\\_nov9.htm](http://www.ufochronicles.com/Ghosts/ghosts_nov9.htm)

#####

>>>>New Message Board<<<<

<http://www.ufoxfiles.com/WorldOfTheStrange/default.asp>

Sponsorship being taken for the "WOTS" Newsletter a Donation of a Book is ONLY the Cost! Contact me for Details!

~~~~~Louise A. Lowry~~~~~

ICQ#86017775 Yahoo Messenger: SHnSASSY1

World Of The Strange: <http://www.worldofthestrane.com>

Para-Discuss@yahoogroups.com: <http://groups.yahoo.com/group/para-discuss>

From nonfungespawn@vene.dave.it Tue Nov 13 19:51:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: "De Infinito Universo et Mondi"
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 19:51:29 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9sqt68\$ojb\$1@nreada.inwind.it...

[cut]

> Tanti universi quanti ogni variazione concepibile...Un pensiero, una
> speculazione personale che scopro essere parte di ben più autorevoli
> spiriti
> pensanti.

[cut]

Finalmente una buona lettura, di un autore che ti ho consigliato
personalmente qualche giorno fa' (non che abbia l'esclusiva, si intende)

Ora, noti la vicinanza di questa tua affermazione che quoto con quanto
dicevo riguardo alle infinite ipotesi possibili sui crop circles? Com'e' che
quella non ti e' andata bene e l'hai stravolta ed irrisa?

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 13 19:52:54 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 19:52:54 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:W6bI7.4928\$0x4.98447@news2.tin.it...

[cuto delirio]

Io raramente ho trovato uno così fesso da rivendicare la violazione di
almeno tre punti della netiquette.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Tue Nov 13 19:54:15 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 19:54:15 +0100

"Tom Cat" <noname@nosite.com> ha scritto nel messaggio
news:3BF128B4.EA5E9F76@nosite.com...

> Complimenti ... che uno ci creda o no in queste cose, e' comunque
bellissimo
> leggere certi post.

Ah, io prediligo il judo mentale, una mia scoperta :o))

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Tue Nov 13 20:01:52 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 20:01:52 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:Vd2I7.3247\$0x4.71748@news2.tin.it...

> RISPOSTA: E beh?, questo non ha nessun nesso con i Carabinieri quindi
> finiscila di arrotolarti come un verme!

E' vero o no che i carabinieri declinano le proprie generalita' con

cognome-nome?

> > Direi di no.
> > NON ho parlato di Area51, cosa che dici io abbia fatto
> > NON ho contraddetto Albione e Wolf su cose che io abbia affrontato, cosa
> che
> > affermi
> >
> > Oppure, documenta l'opposto.
>
> RISPOSTA: Ma te la canti e te la suoni da solo? Adesso ti dai pure contro?
> Sei proprio sveglio!!!

Eh, infatti il problema e' che tu non lo sei.
Ti ripeto, documenta dove avrei parlato di area51 e dove avrei contraddetto,
su qualcosa allbion e wolf

> RISPOSTA: Aridaieteeeeeeeeeeeeeeeeeeh!!! Leggiti i post più
> attentamente!, non c'hai capito na mazza!

Che sviolata pietosa...

> RISPOSTA: Neghi addirittura l'evidenza?

Di cosa, che avrei parlato di area51?
Che avrei contraddetto Albion e Wolf sull'area51, di cui non ho mai parlato?
Dimmi pure, e documenta.

> Sei doppiamente un falso perche ti
> ho postato il messaggio in cui riferendoti alle mie risposte davi ragione
a
> Wolf e ad Albion!!!

No, imbecille, hai riportato un tuo messaggio in cui dichiaravi che io
parlando di area51 ecc ecc.

> Davvero assurda questa tua demente e caustica risposta
> per salvarti il c..o!!! Froloccò... mo m'hai scassato u ca...z!!!!

Sai quanto me ne frega, imbecille.

> RISPOSTA: Ricordo al Froloccone che è in stato avanzato di Demenza
> Senile... Ti è rimasto ancora qualche minuto di semilucidità mentale:
anche
> se la tua attività cerebrale è piatta!!! Falso. Falso. e poi Falso!!!
Negari
> davanti a tutti l'evidenza!!!

Ho una precisa idea di quale evidenza salti fuori da questo thread

Saluti al fesso.

--

§ - Non litigare mai con un imbecille, potrebbe non notarsi la differenza -
(anonimo)

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Tue Nov 13 20:04:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 20:04:11 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:5e2I7.3248\$0x4.71942@news2.tin.it...

> > Ossignore, ha cominciato con il generatore casuale di frasi.

[cut 171k di delirio con cut&paste]

E gli si e' pure inchiodato.
Deve girare su Winzozz :o))

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Tue Nov 13 20:11:23 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Tue, 13 Nov 2001 19:11:23 GMT

On Tue, 13 Nov 2001 15:50:01 GMT, "dario di mella"
<darioebe@libero.it> wrote:

Grazie Dario per aver riportato l'accaduto.

>La ragione per cui io credo che il caso degli H. sia vero è perché accadde

>troppo all'inizio del fenomeno Ufo, quando le persone che riferirono
>dell'esperienza (Betty e Barney), non potevano avere preconetti in
>merito.

Certo, pero' esistevano già i primi romanzi di fantascienza.

Un'altra domanda mi è sorta leggendo il racconto; perchè questi
alieni, (o almeno uno di essi) che sapeva/no addirittura parlare
l'inglese, più erano in possesso di una tecnologia spaziale come
quella, avrebbero avuto bisogno di eseguire test medici diretti, e
perchè se ne avessero avuto bisogno non li hanno fatti prima?

>Barney Hill morì di infarto il 25 febbraio 1969 all'età di 46 anni.

un'alone di mistero dietro a questa vicenda c'e'...

ciao, Jasmine

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Tue Nov 13 20:54:37 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: "Jasmine" <lostinthenetsplit_ever@tin.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 19:54:37 GMT

Jasmine ha scritto nel messaggio <3bf16beb.12583939@news.tin.it>...

>un'alone di mistero dietro a questa vicenda c'e'...

un alone...
'gnurant ;)

ciao, Jasmine

From gialbric@tin.it Tue Nov 13 20:55:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!!!
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 20:55:40 +0100

[N e u r o n i c] ha scritto nel messaggio ...

>> e tu scrivi 7 Kb di punti esclamativi per litigare con qualcuno su un
NG:
>> vergognati.
>
>Me lo posso permettere visto che pago una bolletta per caricare e

scaricare

>messaggi sulle News quindi quando parlate con me questi discorsi idioti
>risparmiateli; capito? Spero di si, punto

allora la prossima volta invece di parlare con te sarà meglio parlare
direttamente con l'abuse del tuo provider.

ciao

Giancarlo

From ???@??? Tue Nov 13 21:41:33 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 20:41:33 GMT

vanoli <med.nat@transports.it> wrote in message
9sp65g\$ fj7\$1@news.planet.it...

>
> "Tom Cat" <noname@nosite.com> ha scritto nel messaggio
> news:3BEF9765.98010173@nosite.com...
> > Una sola domanda:
> > "perche' l'omeopatia dovrebbe funzionare?"
> > Ciao.
>
> Semplice perche' utilizzandola si possono incontrare anche degli effetti
> negativi (allergie per esempio) Quind se vi sono effetti negativi,
perche'
> non dovremmo riscontrare quelli positivi ???

Lo stesso possiamo dire per i raggi gamma. Hanno effetti negativi, la morte
del soggetto, quindi perchè non dovrebbero avere effetti positivi?

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From ???@??? Tue Nov 13 21:41:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 20:41:34 GMT

Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message
9so7sn\$dno\$1@serv1.albacom.net...
> E perchè no?.....:-))
>
> Vogliamo provare, seriamente ed *onestamente* a lasciare il modo a chi si
> dichiara disponibile a farlo, di dimostrare "sul campo" che funziona?

Perchè no? La commissione unica del farmaco cosa dice in materia? Il ministero della sanità?

- > Mi si
- > dice che a tante proposte di verifiche dirette sui malati, il CICAP (che, a
- > dire il vero, per me non sarebbe il referente ideale poichè non gli
- > attribuisco alcuna autorità scientifica)

Il CICAP è solo un'associazione privata. In materia l'unico organo competente è il Ministero della Sanità.

- > ha finora detto sì solo a parole,
- > ma poi non è mai pronto a farlo davvero, questo "esperimento"... Il CICAP e
- > certi scettici amano il soliloquio, come le dichiarazioni registrate di un
- > certo "Cavaliere", dove non c'è contraddittorio, dove si possono leggere
- > tutte le balle che si vogliono scritte e preparate su un foglio....:-))

Oddio anche il pistolotto politico. Ma non si stava parlando di omeopatia? Che centra Berlusconi? Mah!?

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From med.nat@transports.it Tue Nov 13 21:45:01 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 21:45:01 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9sqrrb\$8ds\$1@serv1.albacom.net...

- > Un milione di dollari?!!!
- > Ehm...Non dimenticarti degli amici!!!....:-))
- > Una parte della nostra sede in costruzione potrebbe essere dedicata
- > all'omeopatia e alle medicine naturali!....:-))
- > Ciao
- >
- > Antonio Bruno

Ok, ma non vendiamo la pelle dell'orso prima di averlo ammazzato.....

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

From med.nat@transports.it Tue Nov 13 21:51:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le "Luci di Hessdalenn"
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 21:51:28 +0100

"Roberto Labanti" <rlabanti@vene.dave.it > ha scritto nel messaggio
news:2su1vt4hfao0b8hesa8avl73jkuhp40268@4ax.com...
> Ciao Antonio,
>
> lascio perdere il resto perche' vado di fretta, ma...
>
> Il Tue, 13 Nov 2001 11:35:43 +0100, "Antonio Bruno"
>
> >PROGETTO EMBLA A HESSDALEN www.cun-italia.net .
>
> 1) "Progetto Embla a Hessdalen" sul sito del Cun e' difficile da
> trovare, se non indichi esattamente dove trovarlo...
>
> 2) Comunque sia, e' un link ad un sito esterno, quello del Comitato
> Italiano per il Progetto Hessdalen: stanti cosi' le cose, non vedo
> perche' (non me ne voglia il Cun) non indicare direttamente quel sito:
>
> <http://www.itacomm.net/PH/>
>
> Questo e' quanto,
> Roberto

Questo e' il link che ho introdotto nel mio sito www.mednat.org -
<http://www.hessdalen.org>
visitateli
G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

From ???@??? Tue Nov 13 21:57:08 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 20:57:08 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
5e2I7.3248\$0x4.71942@news2.tin.it...

Segnalato all'abuse. Siamo a due.

--

ALBION OF AVALON

From llelmoll@libero.it Tue Nov 13 22:10:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 21:10:51 GMT

tu paghi la bolletta bene... io pago la bolletta... me le rimborsi tu le poche lire che ho speso per scaricare il tuo palesemente inutile messaggio? Fammi indovinare... no eh? Siccome tu non mi rimborsi i soldi per scaricare i tuoi "vuoti" post ti dispiacerebbe non scriverli? Ovviamente il tuo post è OT come tanti altri qua sopra. Tronco la discussione. Mi trovi in privato se hai da dire qualcosa. Ovviamente spero che tu sia abbastanza furbo da solo intuire che questo è un discorso di "principio" e non basato sull'effettiva questione "finanziaria"...

Saluti.

From llelmoll@libero.it Tue Nov 13 22:11:45 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 21:11:45 GMT

Già... vediamo che succede...

Saluti

From llelmoll@libero.it Tue Nov 13 22:15:53 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 21:15:53 GMT

No aspetta... forse non ho capito bene... ma queste cose le hai inventate tu "scherzare" con il Doc. oppure le ha scritte lui seriamente???

ciao

From llelmoll@libero.it Tue Nov 13 22:19:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>

Date: Tue, 13 Nov 2001 21:19:47 GMT

- > eheccazzo c'entra ?
- > Hai mai sentito medici prescrivere cocacola ?

A dire il vero si... ad un mio amico è capitato... non mi ricordo che problemi avesse (nulla di grave) ma il Doc gli ha detto di bere un pò di cocacola... bho! Comunque credo che sia da considerare alla stregua dei dottori che dicono di prendere un bicchiere di vino al giorno per ... non sò cosa... ma per qualche cosa...

saluti

From mrwolf@libero.it Tue Nov 13 22:21:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!!!
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 21:21:29 GMT

proprio perche' pago trovo vergognoso che mi fai scaricare un file da 7Kb non solo assolutamente inutile ma scritto per il solo gusto di attaccare briga con qualcuno. anche se internet fosse gratis sarebbe vergognoso lo stesso, piu' economico forse, ma sempre vergognoso.

w

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio news:W6bI7.4928\$0x4.98447@news2.tin.it...

- > > e tu scrivi 7 Kb di punti esclamativi per litigare con qualcuno su un NG:
- > > vergognati.
- >
- > Me lo posso permettere visto che pago una bolletta per caricare e scaricare
- > messaggi sulle News quindi quando parlate con me questi discorsi idioti
- > risparmiateli; capito? Spero di si, punto. Quando il servizio sarà gratuito
- > come in America allora ne potremo riparlare ...Visto anche che pago per
- > scaricare i vostri post. Attaccarsi a 7 Kb!!!... Vergogna!
- >
- > Con rispetto,
- >
- > Cataldi Gabriele [Neuronic]
- >
- >
- >

From llelmoll@libero.it Tue Nov 13 22:26:33 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'ANGELA-CICAPPISMO ALLE CORDE DELLA LEGGE...
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 21:26:33 GMT

E' quello che stavo pensando anche io... in fondo anche una coltellata in pieno stomaco fa male... ma vuoi mettere gli aspetti positivi? Quale occasione migliore per far cambiare aria li dentro... c'è sempre un'odore di chiuso... blah...

Saluti

elmo

From santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it Tue Nov 13 22:47:25 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!! [OT]
From: "Fitamafia" <santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 21:47:25 GMT

[N e u r o n i c] ha scritto

> Me lo posso permettere visto che pago una bolletta per caricare e scaricare
> messaggi sulle News quindi quando parlate con me questi discorsi idioti
> risparmiateli; capito? Spero di si, punto. Quando il servizio sarà gratuito
> come in America allora ne potremo riparlare ...Visto anche che pago per
> scaricare i vostri post. Attaccarsi a 7 Kb!!!... Vergogna!

Bel discorso, complimenti. E siccome pago anch'io per lo stesso servizio permettimi di segnalati per la seconda volta all'abuse.

Fitamafia

--

Mimmo Team - Membro #14

Il Sommo ha così parlato:

"Ma scusa!! Giovedì quello coppa uefa, hanno giocato dopo 3 giorni.. poi erano stanchi e infortuni... secondo me! gravissimo errore Galliani... TERIM E' GRANDISSIMO UOMO IMPERATORE..."

From kesi2003@libero.it Tue Nov 13 22:56:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: COSA DIRE SUL CHUPACABRAS?

From: KESI2003 <kesi2003@libero.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 21:56:58 GMT

In GQIH7.36007\$zl4.1027175@news2.tin.it, [N e u r o n i c],
gabriele.cataldi@tin.it, il 11-11-2001 21:09 ha scritto:

> Sapreste dirmi cosa ne pensate sul chupacabras? Ho saputo che negli ultimi
> giorni sono aumentati gli avvistamenti in Brasile? Credete all'ipotesi ETH?
> Perché?

>
>

Una delle news è questa: <http://www.presenzaliena.it/yaki.html>

From assgraal@katamail.com Tue Nov 13 23:17:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Tue, 13 Nov 2001 23:17:00 +0100

Perchè?...Il Cicap cosa fa?...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

vanoli <med.nat@transports.it> wrote in message
9ss0o8\$vvq2\$1@news.planet.it...

>

> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
> news:9sqrrb\$8ds\$1@serv1.albacom.net...

> > Un milione di dollari?!!!

> > Ehm...Non dimenticarti degli amici!!!...:-))

> > Una parte della nostra sede in costruzione potrebbe essere dedicata

> > all'omeopatia e alle medicine naturali!...:-))

> > Ciao

> >

> > Antonio Bruno

>

> Ok, ma non vendiamo la pelle dell'orso prima di averlo Ammazzato.....

>

> G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in

> Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

>

>

>

>

From comunita.mistero@email.it Tue Nov 13 23:40:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Conferenza nella comunità "Mistero"
From: "Claudio" <comunita.mistero@email.it>
Date: Tue, 13 Nov 2001 23:40:00 +0100

Vista la continua affluenza di persone che entrano nel mio sito, (68 iscritti da venerdì scorso), lo staff della comunità ha deciso di coordinare delle conferenze. E' un modo per avvicinare la "gente comune" appassionata di queste cose (come sono io) a capire e ragionare sugli argomenti trattati. Alle conferenze parteciperanno rappresentanti di associazioni o istituzioni disponibili a dare il proprio contributo. Tutti possono fare domande attraverso la chat "moderata" o scrivendo le stesse ai gestori.
Non mancate di visitare la comunità
<http://communities.msn.it/mistero> ..se non l'avete ancora fatto iscrivetevi!

From oldflame@VIA_inwind.it Tue Nov 13 23:44:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Tue, 13 Nov 2001 23:44:27 +0100

Welcome to my Killfile!

> Con rispetto,

Che coraggio!

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From nonfungespawn@vene.dave.it Wed Nov 14 00:46:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 00:46:59 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9ss64c\$0q6\$1@nreadb.inwind.it...

> Perché?...Il Cicap cosa fa?...:-))

Toh, o che che faccia contesti al cicap - senza preciso riferimento - di

fare esattamente quello che tu hai appena fatto?

Bene che ti vada, e' un pareggio.

La coerenza, questa sconosciuta :o))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 14 00:48:47 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Piero Angela e la "scienza-fede"

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Wed, 14 Nov 2001 00:48:47 +0100

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:d4gI7.87133\$sq5.4154588@news.infostrada.it...

> No aspetta... forse non ho capito bene... ma queste cose le hai inventate
tu
> "scherzare" con il Doc. oppure le ha scritte lui seriamente???

E' *tutta* assolutamente purissima roba *sua*.

Se fosse roba che mi sono (meglio, ci siamo, tutti i contributori alla faq)
inventati, saremmo passibili di denuncia per diffamazione.
Ma noi riportiamo solo affermazioni precise fatte dal soggetto, e presenti,
pubbliche, a disposizione di tutti, su Usenet, ripescabili tramite google
www.google.com, scheda news.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From mmarasi@tin.it Wed Nov 14 01:27:41 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Nuovo libro UFO
From: "Massimo Marasi" <mmarasi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 00:27:41 GMT

Ciao a tutti, in uscita: <<Extraterrestri amici e ostili >> di G.C. Andrews
edizioni Macro pagine 475 £34800. Saluti.

From assgraal@katamail.com Wed Nov 14 01:42:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: L'"abduction" di Stanford, USA (6 gennaio 1976)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Wed, 14 Nov 2001 01:42:14 +0100

Le "abductions", ovvero i "rapimenti", costituiscono quella specifica categoria di eventi ufologici classificati come IR4 (Incontri Ravvicinati del Quarto Tipo). In essi si verificano presumibili contatti fisici con "entità" non terrestri che operano veri e propri "prelievi", sia dei soggetti individuali che di parti del loro corpo, principalmente fluidi fisiologici.

Il contesto in cui nascono e si sviluppano i casi di IR4 è vario ma presenta dei punti comuni:

- avvistamento di una o più luci abbaglianti;
- bloccaggio di un mezzo generalmente guidato dal solo "rapito" su strade il più delle volte di campagna o isolate;
- varie sensazioni psicofisiche, spesso veri e propri svenimenti;
- "salti temporali";
- ritorno al normale stato di coscienza del o delle vittime del "rapimento";
- amnesia totale su ciò che è accaduto nel frattempo.

Naturalmente, si tratta di un elenco molto parziale e puramente indicativo. Del resto, si stima che i casi di "abductions" studiati in dettaglio siano più di un migliaio e che il numero di quelli non conosciuti o non resi pubblici sia molto superiore. Un particolare curioso è che in alcuni stati non si registrano casi di abduction (Giappone, Germania, Cina, ecc...) mentre, al contrario, essi sono frequentissimi in USA, Argentina, Brasile, Inghilterra, ecc... Inoltre, c'è da dire che i casi in cui le persone coinvolte sono più di una, dando così agli investigatori la possibilità di estendere le proprie ricerche grazie al grande valore della multitestimonialità, sono purtroppo rarissimi. Uno di questi accadde nel Kentucky, a Stanford, USA, il giorno della Befana del 1976.

La ricercatrice Jenny Randles, che riporta il caso nel libro "The Little Giant Encyclopedia of UFOs", non cita il nome delle protagoniste per la presumibile volontà di queste ultime di non essere identificate pubblicamente. Il fatto accadde di notte, piuttosto tardi. Tre donne stavano ritornando in auto a casa in località Lancaster dopo aver festeggiato un

anniversario in compagnia di amici. Le tre amiche erano piuttosto allegre (ma non sbronze) ed è presumibile che, in quel momento, a tutto pensassero fuorchè agli UFO. Ad un tratto, però, si presenta, nel cielo davanti a loro, un globo rosso, brillante, che in pochi secondi si sposta fino a ridosso dell'auto rivelandosi alle attonite occupanti come un oggetto discoidale. Si tratta di un UFO, indubbiamente, nell'accezione più tradizionale del termine. Da esso, ad un certo punto, iniziano a venir proiettati verso terra dei raggi blu uno dei quali avvolge la macchina in un chiarore irreale, simile a quello del giorno. Le tre donne riferiranno che, a partire da quel momento, si impadronì di loro una strana sensazione, non proprio di terrore ma di "realtà alterata". La Randles, nell'opera citata, definisce questo stato come il "Fattore di OZ", ispirandosi alla fantastica "Terra di Oz" del romanziere L.Frank Baum. Nel "Fattore di OZ", riscontrabile principalmente proprio nei casi di abductions, il soggetto vive un'esperienza alterata dei normali canoni interpretativi della realtà. Scrive la Randles:

"La descrizione di come comincia l'avventura, ad esempio. Narrano tutti di voci e di suoni ovattati e di spazio e tempo che nella loro consapevolezza smarriscono le caratteristiche solite di geometria e fluidità. Insomma, è come se questa gente vivesse per un certo frammento della loro vita al di fuori del tempo e del mondo per penetrare in una realtà completamente diversa e distorta."

Tornando al caso del Kentucky, le tre protagoniste sembrano chiaramente essere state coinvolte in questo "Fattore di OZ", tanto è vero che una di esse ricorda anche di essersi accorta che il vento "non soffiava più". Ma non mancano anche precise sensazioni fisiche, tutte piuttosto fastidiose, come intensa lacrimazione degli occhi, irritazione della pelle e senso di cappa alla testa. Quanto alla macchina, le tre donne affermano di averne perso il controllo e che il veicolo sembrava "fluttuare" in un indefinito spazio. Non sembra, però, che l'auto si sia fermata. In effetti, di lì a poco, tutto torna alla normalità: l'UFO è scomparso e l'auto riprende la sua andatura normale. C'è da supporre, comunque, che lo stato psicologico delle tre donne non fosse più spensierato ed allegro come prima dell'avvistamento; ad ogni modo, arrivano finalmente a casa e si accorgono, incomprensibilmente, che sono in ritardo di circa novanta minuti sull'ora stabilita.

La triplice testimonianza, fin qui, è assolutamente concorde, pertanto le dirette interessate decidono di rendere noto l'accaduto. Passano, comunque, settimane, prima che gli effetti fisici descritti si attenuino: le tre donne accusano, soprattutto, irritazione cutanea, vescichette, occhi arrossati e frequenti emicranie. Nel frattempo, gli ufologi svolgono le loro indagini. Il dottor Leo Sprinkle decide, ad un certo punto, di sottoporre le donne all'ipnosi regressiva nella speranza di risalire al blocco di memoria di cui erano vittime e di rimuoverlo. La speranza, che come vedremo fra un istante sarà soddisfatta solo parzialmente, era quella di comprendere cos'era accaduto nel "tempo perduto", quello di cui le tre donne non ricordavano nulla.

I risultati inducono ad alcune riflessioni. Una, principalmente, è quella riguardante la possibilità che l'ipnosi, in sè, come metodo, inneschi dei meccanismi psichici soggettivi guidati dalla fantasia, dall'immaginazione e che, da tutto ciò, ne esca un miscuglio di ricordi e irrealtà difficilmente districabile. Nel caso specifico, ad esempio, ognuna delle tre donne

riferisce un diverso tipo d'esperienza, anche se ci sono sicuramente dei punti in comune.

La prima donna, racconta di essersi trovata in un "vuoto oscuro". La seconda di essere stata accuratamente analizzata tramite una lunga serie di test clinici. La terza parla di un dolorosissimo esame medico che le aveva dato la sensazione di manipolazione alle ossa. Qui, possiamo già sviscerare un primo punto in comune, quello dell'"esame clinico", per quanto con variabili soggettive. Più avanti, si risconterà un'altra coincidenza nel racconto delle tre donne, le quali parleranno di "piccoli esseri dai grandi occhi" e di altri decisamente più umanoidi. Quanto al luogo in cui si sarebbero svolte queste esperienze, una parla chiaramente di un UFO, l'altra resta sul vago descrivendo una non precisata "camera sotterranea". Della versione della terza non abbiamo notizie. Ed ecco un'altra "convergenza": la completa dimenticanza del *trasferimento dalla macchina al luogo dei presunti esami*. Si tratta di quella che in gergo viene chiamata l' "amnesia dell'ingresso" e che si riscontra in tutti i casi di rapimento ufologico. Questo, a mio parere, deve voler dire qualcosa di non trascurabile. Qualcosa che, forse, ha a che vedere con la reale natura degli eventi, svolgentesi, secondo i miei personali sospetti, su diversi "piani di realtà" che sono la risultanza di una verità a noi ancora completamente sconosciuta, forse di una "interagibilità olografica" degli eventi attraverso vere e proprie "manovre" sulla ricezione psichica dei soggetti.

Potremmo anche sospettare l'immissione di "ricordi-guida", appositamente inseriti nella psiche dei soggetti per emergere in caso di ipnosi; questi ricordi, poi, andrebbero a mischiarsi con quei fattori immaginifici e personali di cui parlavo prima, rendendo il tutto ancora più intricato. Ad ogni modo, l'idea che l'UFO sia l'"involucro" di queste esperienze di pseudoesami clinici, pare essere uno dei sopra ipotizzati "ricordi-guida", poichè, guarda caso, essa emerge solo all'atto dell'esperienza ipnotica.

Quello che resta certo è che, ad un determinato punto dell'esperienza di IR4, si verifica un "salto temporale" nella memoria di coloro che ne sono coinvolti. Va anche precisato che, a volte, dei "flash" inquietanti di apparenti esami medici, sondaggi ed esplorazioni fisiologiche, emergono in alcuni soggetti durante il sonno sotto forma di incubi e visioni oniriche. Visto che le analogie fra i casi avvenuti un po' in tutto il mondo sono davvero tante, viene davvero da domandarsi se essi non siano l'estrinsecazione di una sorta di intromissione "tecnologica" nel nostro mondo ed in noi stessi, considerati come individui, da parte di entità aliene non meglio precisabili le quali "giocano" tranquillamente con i nostri meccanismi mentali. Le probabilità che le cose stiano così non mi sembrano davvero poche. Caso mai, resta da domandarci se, queste intromissioni, siano una sorta di "controllo", come si fa sui singoli pezzi di una catena industriale (e mi si scusi il paragone senz'altro freddo e poco poetico...), oppure se siano il verificarsi di veri e propri esperimenti condotti per "studio" e per analisi da parte di intelligenze estranee che desiderano solo ampliare le loro conoscenze. La questione è ancora tutta da approfondire. E credo che possa riservarci delle straordinarie sorprese...

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From gialbric@tin.it Wed Nov 14 02:50:55 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 02:50:55 +0100

Giovanni ha scritto nel messaggio ...

>Ciao Gigi,
>conosco il messaggio degli Elohim, e penso che sia la cosa più
razionale che
>possa esistere.

ti vedo messo male allora.

>Non a caso i giornalisti, gli scienziati e le televisioni di tutto il
mondo
>ne parlano sempre con maggiore interesse.

ma non diciamo scemenze, tutta la storia messa su da Rael è una serie di
panzane per circuire i gonzi che lo hanno reso miliardario.

ciao

Giancarlo

From upuaut65@libero.it.invalid Wed Nov 14 03:14:37 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Wed, 14 Nov 2001 02:14:37 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> RISPOSTA: Si quello Tiroideo!!!

Il tuo ultimo neurone ce l'hai nella tiroide....? ora capisco.... ^__^

up

From upuaut65@libero.it.invalid Wed Nov 14 03:14:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Wed, 14 Nov 2001 02:14:40 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> RISPOSTA: No.. No... Dimostralo!!! Perchè se sei in accordo con Albion
e

> Spawn non puoi essere assolutamente Pro U.F.O.

Non ho mai detto di essere d'accordo con loro. Io *non so* se e' vero
che non esistono cartelli che indichino l'Area 51 come tale (ma mi pare
che sia abbastanza assodato, da quel che ho letto), ma *sono certa*
dell'ESISTENZA della stessa. Contento?

> quindi se anche tu

> sei Pro U.F.O. dovresti capire che forse non conosci tanto bene i tuoi
amici

> visto che (da quello che sembri affermare) hai delle idee del tutto
diverse

> dalle loro.

Perche', non si puo' essere amici di qualcuno e non dividerne alcune
idee?

Uppe

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 14 03:16:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 03:16:30 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio
news:4wkI7.89105\$sq5.4277526@news.infostrada.it...

> Ma allora sei PROPRIO imbecille.....

Dimmi qualcosa che non sappiamo gia' :o))

PS. mi pare manchi un <plonk>.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 14 03:17:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 03:17:34 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio
news:hskI7.89100\$sq5.4277101@news.infostrada.it...

> Il tuo ultimo neurone ce l'hai nella tiroide....? ora capisco.... ^__^

E soffre pure di ipotiroidismo...

Lo si vede dal comportamento :o))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From upuaut65@libero.it.invalid Wed Nov 14 03:18:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Wed, 14 Nov 2001 02:18:40 GMT

Ma allora sei PROPRIO imbecille.....

From upuaut65@libero.it.invalid Wed Nov 14 03:42:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Wed, 14 Nov 2001 02:42:47 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> Me lo posso permettere visto che pago una bolletta per caricare e
scaricare
> messaggi sulle News quindi quando parlate con me questi discorsi
idioti
> risparmiateli; capito? Spero di si, punto.

Ti propongo per un *plonk* collettivo.
Shei shtato nominatooooooooo!!!!!!!!

Up :oP

From upuaut65@libero.it.invalid Wed Nov 14 03:44:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Wed, 14 Nov 2001 02:44:48 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

> PS. mi pare manchi un <plonk>.

Dici? ^__^

beh, ho proposto il nostro per un *plonk* collettivo, qualche 3d piu'
sotto... un *plonk* semplice mi pareva non all'altezza del
personaggio... :oD

Uppe

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 07:06:13 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 06:06:13 GMT

> Io non so se te ne renda conto, ma non avendo tu segnato X-no archive,
> questo messaggio rimane su google, qualsiasi persona che faccia una
> ricerca anche fra 5 anni, troverà questo tuo post, a quel punto non
> potrà che pensare:questo è fuori...
> Tu posti con nome e cognome, ti consiglio di fare attenzione a queste
> bravate, lo dico per te.
> La gente non si pone il problema che tu capisca o no qualcosa del
> funzionamento di usenet e di che modo tu ti ponga nei riguardi di
> usenet.
>
> ciao, Jasmine

RISPOSTA: Questi messaggi sono anche presenti su Virgilio. Cara Jasmine,
l'ultimo problema che mi pongo è quello di non firmare con nome e cognome.
Devo dire che in merito non esistono direttive, ma pernsieri guidati solo
dal proprio buon senso. Per quanto riguarda le compagnie telefoniche che ci
offrono questo rervizio, devi sapere che per loro (anche se io la penso
diversamente) l'unico dato che reputano ufficiale è solo la User ID e la
Passaword di connessione e di posta elettronica..., per il resto puoi
firmarti come vuoi; ed Io mi firmo così. Poi, che qualcuno ha dei pregiudizi
con chi si firma con nome e cognome questo è un altro discorso... Ciao.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From noname@nosite.com Wed Nov 14 10:47:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: [OT] Re: Piero Angela e la "scienza-fede"
From: Tom Cat <noname@nosite.com>
Date: Wed, 14 Nov 2001 10:47:57 +0100

> > No aspetta... forse non ho capito bene... ma queste cose le hai inventate
> tu
> > "scherzare" con il Doc. oppure le ha scritte lui seriamente???
>
> E' *tutta* assolutamente purissima roba *sua*.
>
> Se fosse roba che mi sono (meglio, ci siamo, tutti i contributori alla faq)
> inventati, saremmo passibili di denuncia per diffamazione.
> Ma noi riportiamo solo affermazioni precise fatte dal soggetto, e presenti,
> pubbliche, a disposizione di tutti, su Usenet, ripescabili tramite google
> www.google.com, scheda news.

Mmmmmm ... cosa ne dite se ne mandiamo qualche stralcio al CICAP?

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 11:22:42 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 10:22:42 GMT

> Perche', non si puo' essere amici di qualcuno e non dividerne alcune
> idee?

RISPOSTA: E dai che spostiamo sempre i riferimenti... Non stò dicendo che non puoi essere amica con qualcuno che la pensa diversamente da te, stò solo dicendo che allora molti interventi "che sembrano difendere le opinioni dei tuoi amici", riguardo le loro convinzioni nel campo ufologico, te le potresti anche risparmiare se è vero che hai idee differenti dalle loro come su l'Area51...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 11:22:43 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 10:22:43 GMT

> E' vero o no che i carabinieri declinano le proprie generalita' con
> cognome-nome?

RISPOSTA: Vorrei ricordarti, così per dovere di cronaca, che le tue opinioni non sono necessariamente dati di fatto. Detto questo puoi capire.

> Eh, infatti il problema e' che tu non lo sei.
> Ti ripeto, documenta dove avrei parlato di area51 e dove avrei
contraddetto,
> su qualcosa allbion e wolf

RISPOSTA: E' inutile che fai il finto-tonto; prenditi le tue responsabilità visto che ti ho già postato il tuo messaggio dove dici di essere in accordo con i tuoi amici... AH ah ah...

> Che svicolata pietosa...

RISPOSTA: Ah, si... quella che hai fatto nella tua risposta precedente.

> Di cosa, che avrei parlato di area51?
> Che avrei contraddetto Albion e Wolf sull'area51, di cui non ho mai
parlato?

> Dimmi pure, e documenta.

RISPOSTA: Oh, ma allora ci sei... Oltretutto sei pure cieco... "conosci il significato di "RITENEVANO"?

> No, imbecille, hai riportato un tuo messaggio in cui dichiaravi che io
> parlando di area51 ecc ecc.

RISPOSTA: A AHA HAahahahahahaa....UAUhaha....UAahahha....aHAu....

> Sai quanto me ne frega, imbecille.

RISPOSTA: Frolloccò...

> Ho una precisa idea di quale evidenza salti fuori da questo thread
>
> Saluti al fesso.

RISPOSTA: Saluti al Frolloccone!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 11:22:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 10:22:44 GMT

RISPOSTA: Ma che c'è stata una riunione della Banda? Ah ah ah... Sapete qual'è la cosa che ci rende diversi riguardo al tema "firma"? Volete proprio saperlo? E' che Io non ho nulla da nascondere. Vi riposto il mio messaggio per farvi capire meglio:

Questi messaggi sono anche presenti su Virgilio. L'ultimo problema che mi pongo è quello di non firmare con nome e cognome. Devo dire che in merito non esistono direttive, ma pernsieri guidati solo dal proprio buon senso. Per quanto riguarda le compagnie telefoniche che ci offrono questo servizio, dovete sapere che per loro (anche se io la penso diversamente) l'unico dato che reputano ufficiale è solo la User ID e la Password di connessione e di posta elettronica..., per il resto puoi firmarti come vuoi. Dal punto di vista legale, quindi, non ho commesso nessun reato. Dal punto di vista del "Buon Senso" ditemi voi che paura devo avere di firmarmi con Nome e Cognome... Vorrei saperlo dalle vostre sante labbra..., visto che non ho firmato nulla, visto che non ho comunicato nessun dato personale di rilievo... Visto anche che non sono l'unico a firmarsi così... Poi, che qualcuno ha dei pregiudizi verso chi si firma con nome e cognome questo è un altro discorso... Ciao.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

Vorrei delle risposte serie, coincise e distaccate da ogni pregiudizio, visto che parlate tanto... Grazie.

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 11:22:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 10:22:44 GMT

> Il tuo ultimo neurone ce l'hai nella tiroide....? ora capisco.... ^__^

RISPOSTA: Si hai capito... ^__^

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 11:22:45 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 10:22:45 GMT

> E soffre pure di ipotiroidismo...
> Lo si vede dal comportamento :o))

RISPOSTA: Può darsi... ^__^

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 11:22:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!!!
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 10:22:46 GMT

RISPOSTA: Bene, e tu rimborsami allora le poche lire che ho pagato per scaricare i tuoi messaggi.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 11:22:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 10:22:46 GMT

RISPOSTA: Io attaccare briga con qualcuno? Vatti un po' a leggere i Messaggi dei tuoi amici Albion e Spawn... Va a vedere le porcate che scrivono per insultarmi... Poi Parla.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 11:22:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!! [OT]
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 10:22:47 GMT

RISPOSTA: Per te vale la stessa cosa.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 11:22:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 10:22:48 GMT

RISPOSTA: Ti propongo per il lancio dello... Scherzo ...Comunque per te vale la stessa cosa.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From assgraal@katamail.com Wed Nov 14 11:58:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: La forza di ignorare (per Neuronic)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Wed, 14 Nov 2001 11:58:34 +0100

Caro Neuronic (o Gabriele; come preferisci essere chiamato?...),
sto seguendo, fra le altre cose, i tuoi ripetuti scontri con certi

frequentatori di questo NG (e di IDM) e mi piacerebbe dirti, anche se pubblicamente, qualche mia parolina di consiglio. Sappi, prima di tutto, che lo faccio in spirito di reale e sincera amicizia nella speranza di aiutarti (e scusa se ritengo che possa averne bisogno) ad essere più sereno in questi spossanti e spesso inutili duelli.

Vedi, come penso saprai, io stesso sono abbastanza "esperto" di un certo tipo di "incastramento polemico" sui NG. Ho capito una cosa: io, tu, e forse qualcun altro, siamo molto...come dire?...*appassionati* nel difendere le nostre idee (e sono idee tutt'altro che risibili!...), ma ti dirò di più: siamo anche incredibilmente fragili di fronte all'arroganza ed alle strutture aprioristicamente monoilitiche di pensiero. La mia pluriennale esperienza nel tentare di dialogare con reciproco rispetto con queste persone dell'ala, diciamo così "scettico-oltranzista" di chi frequenta i NG, è partita da una fase simile a quella che stai attraversando tu: m'incazzavo oltre modo e le sparavo grosse, per tentare di arginare tanta saccenza e, spesso, tanta doppiezza. Siamo "sanguigni", che vuoi farci? (hai origini meridionali?...) Poi, gradualmente, mi sono reso conto (ma non l'ho ancora superato del tutto!...) che le mie reazioni, spesso scoordinate come quelle di un toro che cerca di abbattere una staccionata, servivano solo per coloro che, molto più astuti e sottili come sanno esserlo solo i cinici, ne approfittavano per rivoltarmi addosso accuse di inciviltà telematica, con tutti gli insulti derivanti...

So cosa significa ribollire dentro di fronte ai saccenti...So cosa significa sentirsi rivoltate le argomentazioni a proprio uso e consumo...So cosa significa avere la chiara dimostrazione che certe persone tendono ad unirsi in "élite", o a considerarsi tale, un'élite che io definisco provocatoriamente con un termine che, però, ritengo molto centrato: "branco". Ma è una trappola, credimi.

Questi interlocutori (non chiedermi a chi mi riferisco...:-)) non solo sono animati da un pregiudizio che impedisce loro di rispettare opinioni diverse dal "cieco pregiudizio scettico-scientista", ma si sentono in dovere di provocare, ridicolizzare, snetenziare e deridere coloro che le dovessero sostenere. I più "emotivi" ci cascano, ed è quello che mi sembra stia capitando anche a te.

Ti vorrei consigliare di proporre aiNG argomentazioni interessanti (e SO che ne hai!) sulle tematiche inerenti; a non cadere nelle trappole dialettiche di poveri personaggi vittime della loro presunzione ed a trattenere manifestazioni di "risposta emotiva" che, in certi casi, mi sembrano un po' esagerate... Mi permetto di dirtelo con spirito amichevole e senza alcuna critica mirata. Noi dobbiamo "unirci", capisci? Con "noi", intendo tutte quelle persone, e sono tante, che condividono le nostre idee, che vorrebbero ampliare il concetto troppo asettico e limitato di "scienza" che certo "scetticismo fede" vorrebbe imporre anche qui senza tanti scrupoli deontologici... Proponiamo, dimostriamo, argomentiamo! Facciamolo senza posa ed evitiamo di rispondere alla nostra adrenalina, allorquando i presuntuosi ci sembrano troppo arroganti o irrispettosi!...Togliamo loro, se possibile, anche l'occasione di rivolgerci contro le manifestazioni della nostra scoordinata indignazione, a volte confusa rabbia.

Uniamoci intelligentemente, perchè, in definitiva, io sono certo che le nostre idee *sono vincenti*, ed il tempo lo dimostrerà!...:-))
Forza, allora: IGNORALI; e dimostra a tutti, attraverso i fatti, la caisstica e le valide argomentazioni, che il loro "sapere" è solo un feticcio!...

Con amicizia

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From gibbo@clay.dsnet.it Wed Nov 14 12:43:24 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La forza di ignorare (per Neuronic)

From: gibbo <gibbo@clay.dsnet.it>

Date: Wed, 14 Nov 2001 11:43:24 GMT

On Wed, 14 Nov 2001 11:58:34 +0100, "Antonio Bruno"
<assgraal@katamail.com> wrote:

>Forza, allora: IGNORALI;

Tu, quanto ad ignorare, in effetti, sei un campione.

La tua ignoranza non conosce limiti e come te, ag ignorare, ce ne sono
veramente pochi.

Addio, ignorante , buona lettura dei tarocchi.

ROFL!

From gigiblues@libero.it Wed Nov 14 13:28:00 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim

From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>

Date: Wed, 14 Nov 2001 12:28:00 GMT

> ma non diciamo scemenze, tutta la storia messa su da Rael è una serie di
> panzane per circuire i gonzi che lo hanno reso miliardario.

>

> ciao

> Giancarlo

>

>

>

Il solito discorso. Ma non funziona.

Hai le prove di quello che dici?

--

saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:

www.rael.org

From gigiblues@libero.it Wed Nov 14 14:33:50 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Conferenza: la civiltà extraterrestre degli Elohim

From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>

Date: Wed, 14 Nov 2001 13:33:50 GMT

CONFERENZA

Venerdì 16 novembre 2001, ore 21

Presso la sala del centro auditorium Bonola via Quarenghi - Milano

Il relatore Dott. Vittorio Ghilardi, responsabile
del Movimento Raeliano settore nord-ovest Italia

Migliaia di anni fa, degli uomini, che vivevano su un altro pianeta della nostra galassia, raggiunsero un livello di conoscenza paragonabile al nostro. Per non mettere in pericolo l'equilibrio ecologico del loro pianeta d'origine, decisero di proseguire altrove le proprie esperienze scientifiche. Esplorando lo spazio scoprirono la terra e vi costruirono delle basi scientifiche.

Attraverso la perfetta padronanza dell'ingegneria genetica e del DNA, diedero forma ad ogni essere vivente che esiste oggi sul nostro pianeta, compreso l'uomo, che crearono a propria immagine e somiglianza come dice testualmente la Bibbia, che nella Genesi parla dell'opera di questi extraterrestri. Infatti dice: " Il primo giorno Elohim fece questo, il secondo giorno Elohim fece quello, ecc. "La parola Elohim deriva dall'antico ebraico e significa "quelli che sono venuti dal cielo", ed è, per di più plurale. E' interessante sapere, che solo in seguito, questo termine è stato tradotto erroneamente con la parola singolare "Dio".

Nel corso dei secoli, essi inviarono dei messaggeri (i grandi profeti del passato), che diedero origine a tutte le grandi religioni, per cercare di elevare il livello di coscienza dell'umanità e per mantenere vivo il ricordo della creazione, in previsione di un'epoca futura. Gesù, Buddha, Mosè, Maometto ed altri come loro, sono stati dei messaggeri di questi extraterrestri. Ognuno di loro ha portato una rivelazione ed un messaggio adatti alla cultura e al livello di comprensione dei popoli che vivevano nella propria epoca. I nostri creatori furono, però, divinizzati da questi uomini primitivi che non potevano comprendere la tecnologia avanzata di cui essi disponevano. Gesù, nato dall'unione di uno di questi extraterrestri di nome Jahvè e di una donna della terra, era stato incaricato di creare un movimento per diffondere i messaggi biblici in previsione della nostra epoca.

Oggi l'umanità è giunta in un'era dove, attraverso la conoscenza scientifica, può comprendere le proprie origini e mettersi in armonia con l'universo che lo circonda.

L'era che stiamo vivendo era stata prevista da tutte le grandi religioni. La religione cristiana la descrive come l'era dell'Apocalisse (dal greco "apocalypsis") che non significa fine del mondo, ma "rivelazione". Ed è proprio nel 1946, dopo l'esplosione della bomba atomica di Hiroshima, che l'umanità è entrata nell'era scientifica e gli Elohim decidono di inviare l'ultimo dei loro messaggeri.

Siamo entrati nell'età dell'Apocalisse, come stanno a dimostrare i segni che la Bibbia prevede e che tutti attendono: il popolo di Davide ritrova il suo paese (creazione dello Stato di Israele), i ciechi possono vedere (in America è stata realizzata una protesi elettronica), l'uomo porta la sua voce al di là degli oceani (satelliti per telecomunicazioni) e si rende simile a Dio: infatti alcuni studiosi indiani hanno creato geni animali sintetizzati, mentre gruppi di ricercatori americani sono riusciti a produrre geni umani artificiali.

Nel 1973, prendono contatto con un giovane giornalista francese, a cui danno il nome di Rael, per trasmettergli una straordinaria rivelazione che svela il mistero delle origini della vita. Gli spiegano che la vita sulla terra non è il risultato di un'evoluzione dovuta al caso, né l'opera di un "Dio" soprannaturale: è una creazione deliberata, concepita da una civiltà scientificamente avanzata.

Rael fonda il Movimento Raeliano, che, ormai da più di 25 anni, opera per diffondere questo straordinario messaggio sul tutto il pianeta e per costruire un'Ambasciata dove gli Elohim torneranno ufficialmente per incontrarci.

Questa è l'epoca in cui l'uomo saprà forse compiere le più grandi imprese di tutta la sua storia. L'esplorazione spaziale è già una realtà ed i primi passi nella creazione della vita da parte dei nostri scienziati ci svelano delle nuove ed entusiasmanti prospettive e ci indicano che siamo giunti ad

una svolta epocale nel nostro modo di concepire l'universo che ci circonda.
Il progetto «Terraforming», il cui scopo è quello di rendere abitabile il
pianeta Marte per impiantarvi in futuro la vita, ricalca in modo
sorprendente il racconto della genesi biblica, e tutto non fa che
confermare il Messaggio rivelatore di cui Raël si fa portavoce.

--

saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:

www.rael.org

From orsetto.lavativo@email.it Wed Nov 14 15:56:10 2001
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.cultura.newage,it.discussioni.ufo
Subject: Re: Cade un aereo su New York
From: "Orsetto Lavativo" <orsetto.lavativo@email.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 14:56:10 +0000 (UTC)

"|ntruder" <smith@sdf.lonestar.org> wrote in message
news:deb07178.0111122335.40f10a94@posting.google.com...

> "Valeria Pucci" <v.pucci@cultur-e.it> wrote in message news:<9son7v\$8hf\$1@fe2.cs.interbusiness.it>...
> > Un Airbus dell'American Airlines si è schiantato sul quartiere di Queens.
> > Almeno 4 edifici in fiamme. Si ignorano le cause del disastro. Chiusi
> > aeroporti, ponti e autostrade della città. "Stato di massima allerta"
> >
> > Da Repubblica.it
> >
> > Valeria Pucci
>
> L'evento è stato predetto per il 11/11/2001 dal oroscopo (versione
> I) di Bin Liden.
>
>
> <http://www.mmc.hr/~wr106/puck.dhs.org/reports/>
>
> t8@puck.dhs.org

Esiste anche l'oroscopo versione Bin Laden (testa di quiz per gli amici)?????
Sono così curioso di sapere cosa prevede per il mio segno zodiacale, scorpione
ascendente peloso.....

bye

orsetto.lavativo

--

Posted from ppp-56-139.21-151.libero.it [151.21.139.56]
via Mailgate.ORG Server - http://www.Mailgate.ORG

From llelmoll@libero.it Wed Nov 14 17:34:10 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La forza di ignorare (per Neuronic)
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 17:34:10 +0100

Fottutamente OT... in pienooo spirittooo di amicizia che vi lega... non gli
potevi mandare una cazzo di mail privata???

Saluti

Elmo

From llelmoll@libero.it Wed Nov 14 17:38:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: COSA DIRE SUL CHUPACABRAS?
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 17:38:49 +0100

E che forse sia solo una deformazione naturale di certi animali? Nascono
banbini tanto deformi da non poterli quasi riconoscere come tali... la
possibilità che succeda una cosa del genere anche negli animali non vi passa
per la testa?
Resta però il fatto che però non si trovano tracce decisive di questi buffi
animaletti... il che mi fa credere che siano poco più di una leggenda
metropolitana...

Saluti

From darioebe@libero.it Wed Nov 14 17:45:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: "dario di mella" <darioebe@libero.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 16:45:36 GMT

> Grazie Dario per aver riportato l'accaduto.

Figurati, anzi ringrazio te per averlo letto data la sua lunghezza.

>

>

>

> >La ragione per cui io credo che il caso degli H. sia vero è perché
accadde

> >troppo all'inizio del fenomeno Ufo, quando le persone che riferirono

> > dell'esperienza (Betty e Barney), non potevano avere preconconcetti in
> > merito.
>
> Certo, pero' esistevano già i primi romanzi di fantascienza.

Hai perfettamente ragione... ma in quale di essi l'alieno, ente o creatura
che sia, aveva caratteristiche morfologiche simili a quelle di un grigio?

>
>
> Un'altra domanda mi è sorta leggendo il racconto; perchè questi
> alieni, (o almeno uno di essi) che sapeva/no addirittura parlare
> l'inglese, più erano in possesso di una tecnologia spaziale come
> quella, avrebbero avuto bisogno di eseguire test medici diretti, e
> perchè se ne avessero avuto bisogno non li hanno fatti prima?
>

Forse li eseguivano per creare una specie di essere umano-alieno (ibrido) e
può anche darsi che prima di prendere in esame gli Hill, abbiano addotto
qualche altra persona negli anni addietro.

Purtroppo per risponderti adeguatamente dovrei entrare nella loro psiche ed
abbandonare del tutto parametri e preconconcetti umani.

> > Barney Hill morì di infarto il 25 febbraio 1969 all'età di 46 anni.

>
> un'alone di mistero dietro a questa vicenda c'e'...
>

Direi proprio di sì.

> ciao, Jasmine

Ciao da Dario.

Ho imparato che un uomo ha il diritto di guardare un altro
uomo dall'alto soltanto quando deve aiutarlo ad alzarsi.
(Gabriel Garcia Marquez)

From e.russo@cisu.org Wed Nov 14 18:17:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia
Subject: Ufo-Italia: base messaggi 2001 on line
From: e.russo@cisu.org (Edoardo Russo (C.I.S.U.))
Date: Wed, 14 Nov 2001 17:17:36 GMT

Salve a tutti,

la base messaggi integrale dell'anno 2001 di questa mailing list e'
ora accessibile on line sul sito Internet del CISU, dalla pagina:

<http://www.arpnet.it/ufo/ui2001.htm>

A breve verranno rese disponibili anche le basi messaggi degli anni precedenti, dalla pagina (gia' predisposta):

<http://www.arpnet.it/ufo/uiindici.htm>

I messaggi sono disponibili sotto forma di raccolte mensili, in formato ASCII, con estensione .mbx (che viene riconosciuto da Eudora come una mailbox indicizzabile, e che qualunque altro programma di posta e' in grado di importare), compattati con WinZip.

Buona lettura

- - - -

Edoardo Russo Centro Italiano Studi Ufologici
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-011-3290279 fax 545033
e-mail: e.russo@cisu.org - <http://www.cisu.org>

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Wed Nov 14 18:33:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'"abduction" di Stanford, USA (6 gennaio 1976)
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Wed, 14 Nov 2001 17:33:11 GMT

On Wed, 14 Nov 2001 01:42:14 +0100, "Antonio Bruno"
<assgraal@katamail.com> wrote:

>Naturalmente, si tratta di un elenco molto parziale e puramente indicativo.
>Del resto, si stima che i casi di "abductions" studiati in dettaglio siano
>più di un migliaio e che il numero di quelli non conosciuti o non resi
>pubblici sia molto superiore. Un particolare curioso è che in alcuni stati
>non si registrano casi di abduction (Giappone, Germania, Cina, ecc...)

questo è interessante, si è ipotizzato il perchè?

>mentre, al contrario, essi sono frequentissimi in USA, Argentina, Brasile,
>Inghilterra, ecc... Inoltre, c'è da dire che i casi in cui le persone
>coinvolte sono più di una, dando così agli investigatori la possibilità di
>estendere le proprie ricerche grazie al grande valore della
>multitestimonialità, sono purtroppo rarissimi.

questo però è un dato che tenderebbe a dar credito all'ipotesi del
condizionamento psicologico e a qualche forma di "autosuggestione"...

>
>

>Quello che resta certo è che, ad un determinato punto dell'esperienza di
>IR4, si verifica un "salto temporale" nella memoria di coloro che ne sono
>coinvolti.

E' interessante che si presenti per tutte e tre contemporaneamente...
perchè ci sono esperienze in cui è impossibile quantificare

correttamente il tempo, in particolare io stessa ho sperimentato quando ho perso conoscenza l'incapacità di quantificare il tempo.

Al di là del mio modo di pormi abbastanza scettico riguardo alla questione delle abductions, trovo il tuo articolo interessante e auspico che come mi pare stia avvenendo, si continui a parlare di abductions e avvistamenti in questo ng.

Anche perchè personalmente parlato, sono molto ignorante riguardo alla conoscenza dei casi di abductions.

ciao, Jasmine

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Wed Nov 14 18:42:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La forza di ignorare (per Neuronic)
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Wed, 14 Nov 2001 17:42:22 GMT

On Wed, 14 Nov 2001 11:58:34 +0100, "Antonio Bruno"
<assgraal@katamail.com> wrote:

>Caro Neuronic (o Gabriele; come preferisci essere chiamato?...),
>sto seguendo, fra le altre cose, i tuoi ripetuti scontri con certi
>frequentatori di questo NG (e di IDM) e mi piacerebbe dirti, anche se
>pubblicamente, qualche mia parolina di consiglio. Sappi, prima di tutto, che
>lo faccio in spirito di reale e sincera amicizia nella speranza di aiutarti
>(e scusa se ritengo che possa averne bisogno) ad essere più sereno in questi
>spossanti e spesso inutili duelli.

ho letto quasi nulla per quanto riguarda i suddetti duelli su idu, cmq trovo che qualsiasi contenzioso si possa avere con altre persone non bisogna mancare di rispetto a chi non c'entra, in questo caso Neuronic mandando un messaggio kilometrico di soli ah ha occupato la banda che avrebbe occupato una sessantina di postatori, l'equivalente di una giornata circa di articoli su idu, ora facendo cio' non ha colpito solo le persone con cui era arrabbiata ma anche tutti gli altri che si sono astenuti (come me) da queste beghe.

Dal mio punto di vista trovo che al nascere di determinati diverbi sarebbe opportuno o non rispondere oppure spostarsi su ng adeguati, questo lo dico sia per Neuroni che per tutti quelli che hanno avuto a che dire con lui.

Esistono vari ng come, it.discussioni.varie oppure it.discussioni.litigi o altri su cui spostarsi, basta segnalarlo prima di arrabbiarsi tanto da sragionare, questo per rispetto a chi intende astenersi da certe beghe (ove si disprezzino gli interlocutori del momento).

ciao, Jasmine
(tronco qui il reply, per non andare troppo a lungo)

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Wed Nov 14 18:49:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)

From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Wed, 14 Nov 2001 17:49:18 GMT

On Tue, 13 Nov 2001 17:42:22 +0100, "L'Ugonotto"
<robdean@tiscalinet.it> wrote:

.
>

>Il tema dell'abduction e' estremamente recente nella casistica UFO, e non
>mi pare che nel '61 esistessero gia' romanzi che ne trattassero...

ok, ma se esistevano romanzi di fantascienza che parlavano di strane
creature, tutto cio' non poteva aiutare la *fantasia* delle persone e
se non altro indirizzarle in un certo verso?

Così come gli scrittori di fantascienza hanno trovato un modo per
immaginare realtà fantascientifiche prima mai pensate anche le persone
potrebbero aver preso questi romanzi di fantascienza come trampolino
verso altre "fantasie".

>>Un'altra domanda mi è sorta leggendo il racconto; perchè questi
>>alieni, (o almeno uno di essi) che sapeva/no addirittura parlare
>>l'inglese, più erano in possesso di una tecnologia spaziale come
>>quella, avrebbero avuto bisogno di eseguire test medici diretti,
>

>E perchè no? Avere tecnologia spaziale non significa necessariamente non
>aver bisogno di eseguire test medici diretti...
>Pensa ai rinoceronti: noi abbiamo una tecnologia che ci permette di andare
>sulla luna, eppure abbiamo ugualmente bisogno di eseguire test medici sui
>rinoceronti x vari motivi...

in effetti forse questo potrebbe segnare un punto a favore della
teoria abductions...adesso devo uscire, ci penso su (non avevo mai
messo la questione in questi termini prima d'ora).

>Non capisco la domanda... E' evidente che quelle entità hanno fatto quello
>che hanno fatto nel momento in cui lo ritenevano più opportuno, no?
>

sono stata poco chiara per questione di pigrizia, speravo di venir
capita lo stesso evitando così la fatica di cercare un modo più
consono per esprimermi :)
intendevo dire che così come hanno imparato l'inglese, dovrebbero
aver imparato anche di più sulla struttura biologica dell'uomo...

ora devo scappare

ciao, Jasmine

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 14 19:39:59 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La forza di ignorare (per Neuronic)
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 19:39:59 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9stin9\$639\$1@serv1.albacom.net...

Sei *tu* dopo di *suoi* deliri, che sono smaccati, hai il coraggio di
blandirlo come un possibile "alleato" contro il "branco", *tu* sei arrivato
alla frutta.

IMHO.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 14 19:42:12 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: [OT] Re: Piero Angela e la "scienza-fede"
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 19:42:12 +0100

"Tom Cat" <noname@nosite.com> ha scritto nel messaggio
news:3BF23DCD.C827B59@nosite.com...

> Mmmmmm ... cosa ne dite se ne mandiamo qualche stralcio al CICAP?

Mi sare che sarebbe un doppione :o))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 14 19:46:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 19:46:49 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:TBrI7.8249\$5l.191827@news1.tin.it...

> > E' vero o no che i carabinieri declinano le proprie generalita' con
> > cognome-nome?
>
> RISPOSTA: Vorrei ricordarti, così per dovere di cronaca, che le tue
opinioni
> non sono necessariamente dati di fatto. Detto questo puoi capire.

Pesco da poco sotto in questo tuo post:
> Cataldi Gabriele [Neuronic]

Direi che non sia una opinione.

> RISPOSTA: E' inutile che fai il finto-tonto; prenditi le tue
responsabilità
> visto che ti ho già postato il tuo messaggio dove dici di essere in
accordo
> con i tuoi amici... AH ah ah...

Ma davvero?
E dove sarebbe?
Lo riposteresti, per favore?

Saluti al fesso.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 20:22:42 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 19:22:42 GMT

C- - - o raga! Sempre a baccagliare!!!

Cataldi Daniele

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 14 20:32:21 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 19:32:21 GMT

E' proprio vero che fondamentalmente l'uomo è costituito da materia inerte (atomi)...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From robdean@tiscalinet.it Wed Nov 14 20:38:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: "L'Ugonotto" <robdean@tiscalinet.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 20:38:40 +0100

Jasmine ha scritto nel messaggio <3bf2ada2.8512863@news.tin.it>...

>On Tue, 13 Nov 2001 17:42:22 +0100, "L'Ugonotto"

><robdean@tiscalinet.it> wrote:

>

>.

>>

>>Il tema dell'abduction e' estremamente recente nella casistica UFO, e non

>>mi pare che nel '61 esistessero gia' romanzi che ne trattassero...

>

>

>ok, ma se esistevano romanzi di fantascienza che parlavano di strane

>creature, tutto cio' non poteva aiutare la *fantasia* delle persone e

>se non altro indirizzarle in un certo verso?

Certo, ma una cosa e' affermare semplicemente di essere stati rapiti da degli alieni, un'altra e' "scoprire" di essere stati rapiti attraverso l'ipnosi regressiva, come nel caso dei coniugi Hill. Ti assicuro che gli ufologi sono sempre estremamente cauti nell'accettare le testimonianze di abduction, proprio per il carattere cosi' particolare di queste esperienze, dove spesso la fantasia e la mitomania giocano un ruolo molto importante. I casi di abduction considerati autentici e quindi inseriti nella casistica ufficiale sono estremamente rari, a differenza dei casi di semplici avvistamenti di UFO, perche' si cercano sempre prove evidenti che possano far escludere frodi o fantasticherie. Nel caso dei coniugi Hill direi che l'elemento piu' importante e' rappresentato proprio dall'ipnosi regressiva e dal giudizio espresso dagli esperti. Nel caso di Pascagoula, da me citato in un altro post, c'e' poi l'esame della macchina della verita'... Insomma, i casi di abduction davvero concreti sono pochi, ma ci sono, e quei pochi

vanno cmq affrontati senza pregiudizi, cercando sempre di attenersi ai fatti e alle prove che li accompagnano, perche' queste prove esistono e non possono essere eluse cosi' facilmente come alcuni vorrebbero...

>>Non capisco la domanda... E' evidente che quelle entita' hanno fatto quello

>>che hanno fatto nel momento in cui lo ritenevano piu' opportuno, no?

>>

>

>

>sono stata poco chiara per questione di pigrizia, speravo di venir

>capita lostesso evitando cosi' la fatica di cercare un modo piu'

>consono per esprimermi :)

Potrei anche essere stato io a non capirti per la pigrizia di dover mettere in moto il cervello, ma insomma! ;-)

>intendevo dire che cosi' come hanno imparato l'inglese, dovrebbero

>aver imparato anche di piu' sulla struttura biologica dell'uomo...

Non e' detto... Apprendere una lingua e' molto piu' semplice che non comprendere la struttura biologica di un essere vivente. Ad ogni modo, io credo che queste entita' di fatto conoscano gia' a dovere la nostra struttura biologica, e il motivo per cui eseguono questi esami non e' tanto studiarci, quanto piuttosto "manipolarci", o cmq compiere delle ricerche di qualche tipo...

Questa ipotesi vale se si considera la fenomenologia UFO (e di conseguenza le esperienze di abduction) come opera di esseri materiali provenienti da altri pianeti... esistono poi teorie diverse e per certi versi piu' affascinanti, come quella "parafisica" di Keel e Vallee, che interpretano invece le esperienze di abduction come una sorta di "paraventi mentali" (definizione mia), cioe' come esperienze mentalmente indotte, a scopo di mascheramento, da parte di entita' di natura non necessariamente fisica, o cmq non necessariamente extraterrestre...

>ora devo scappare

Buona passeggiata! :)

>ciao, Jasmine

Un saluto,

L'Ugonotto.

-- "FLAGROR, SED NON COMBUROR" --

From dferrara@ctonline.it Wed Nov 14 20:52:30 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Incontro conferenza Cun Sicilia a Catania

From: Davide Ferrara <dferrara@ctonline.it>

Date: Wed, 14 Nov 2001 21:20:30 +0128

Salve a tutti ,
venerdì 16 novembre alle 20:30, presso i consueti locali
messi a disposizione dalla Chiesa di San Paolo in Gravina di Catania,
si terrà un incontro-conferenza, aperto ai soci ed ai simpatizzanti del CUN
Sicilia
nonchè a chiunque fosse interessato, sul tema: "Una civiltà sotto ghiaccio".
Parlerà il dott. Attilio Consolante. Poco prima Davide Ferrara della locale
sezione CUN illustrerà brevemente le ultime news ufologiche, soffermandosi
sul fenomeno dei "capelli d'angelo" fenomeno che in questi ultimi tempi
è tornato a manifestarsi in Italia.

Davide Ferrara

From NOSPAMbigfoot78@bigfoot.com Wed Nov 14 22:02:52 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "Bigfoot!" <NOSPAMbigfoot78@bigfoot.com>
Date: Wed, 14 Nov 2001 22:02:52 +0100

>
> ma non diciamo scemenze, tutta la storia messa su da Rael è una serie di
> panzane per circuire i gonzi che lo hanno reso miliardario.

.....a me risulta che sia il Papa + miliardario di Rael

From gialbric@tin.it Wed Nov 14 22:11:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 22:11:59 +0100

ha scritto nel messaggio ...

>Il solito discorso. Ma non funziona.
>Hai le prove di quello che dici?

le favole le raccontate voi e quindi a voi l'onere della prova.
1) mostraci un vero eloim
2) dimostra che rael non ha fatto i soldi con queste baggianate

ciao
Giancarlo

From gialbric@tin.it Wed Nov 14 22:13:37 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>

Date: Wed, 14 Nov 2001 22:13:37 +0100

Bigfoot! ha scritto nel messaggio
<9sum4m\$15uked\$1@ID-80465.news.dfncis.de>...

>.....a me risulta che sia il Papa + miliardario di Rael

ma il papa non scrive qui chiedendo soldi ai gonzi come fanno i
raeliani.

ciao
Giancarlo

From gialbric@tin.it Wed Nov 14 22:24:35 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La forza di ignorare (per Neuronic)
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 22:24:35 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio
<9stin9\$639\$1@serv1.albacom.net>...
>Caro Neuronic (o Gabriele; come preferisci essere chiamato?...),
>sto seguendo, fra le altre cose, i tuoi ripetuti scontri con certi
>frequentatori di questo NG (e di IDM) e mi piacerebbe dirti, anche se
>pubblicamente, qualche mia parolina di consiglio.

AB, già megatroll di IDM, sta ora prendendo anche IDU come sua casella
di posta personale?
Non cambierà mai il ragazzo :-(

ciao
Giancarlo

From oenoiblock@libero.it Wed Nov 14 22:36:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.cultura.newage,it.discussioni.ufo
Subject: Re: Cade un aereo su New York
From: "Quadragesimottavo" <oenoblock@libero.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 21:36:48 GMT

Oroscopo per scorpione ascendente peloso:
Ovvero nella costellazione di brixadar Smagnac ascendente Prugna
"riuscirai a raggiungere i tuoi scopi poichè godi con sorte.
Il tuo cuore sarà pieno di gioia e sangue, non rinunciare al progetto che
mediti
perchè ne trarrai vantaggi.
Attenzione al giorno 1000 del mese di Quariko, le 458 ore del Giorno saranno
pesanti anche se riuscirai a passarle.

Scrollati di dosso quel Braqtouriv che hai sopra la spalla destra.
Giorni buoni: 8-325-452
Giorni cattivi: 238-722-1000-1254
Per il giorno 139, trovati una scranna e riposati.
Buono il mese di Castruz.
Lascia perdere gli S.
Per tutto il mese di Leghith, procurati 1 sgnac.
Prenota una vacanza per Cibolt, ne trarrai vantaggio.
Compra una lampadina perchè domani te ne salta una al bagno.
Spero di essere stato chiero e di aiuto.
Salute

"Orsetto Lavativo" <orsetto.lavativo@email.it> ha scritto nel messaggio
news:dba0a2fd7d74afe1e5000b7b7e9e171e.39646@mygate.mailgate.org...
> "Intruder" <smith@sdf.lonestar.org> wrote in message
> news:deb07178.0111122335.40f10a94@posting.google.com...
>
> > "Valeria Pucci" <v.pucci@cultur-e.it> wrote in message
news:<9son7v\$8hf\$1@fe2.cs.interbusiness.it>...
> > > Un Airbus dell'American Airlines si è schiantato sul quartiere di
Queens.
> > > Almeno 4 edifici in fiamme. Si ignorano le cause del disastro. Chiusi
> > > aeroporti, ponti e autostrade della città. "Stato di massima allerta"
> > >
> > > Da Repubblica.it
> > >
> > > Valeria Pucci
> >
> > L'evento e stato predetto per il 111/11/2001 dal oroscopo (versione
> > I) di Bin Liden.
> >
> >
> > <http://www.mmc.hr/~wr106/puck.dhs.org/reports/>
> >
> > t8@puck.dhs.org
>
> Esiste anche l'oroscopo versione Bin Laden (testa di quiz per gli
amici)?????
> Sono così curioso di sapere cosa prevede per il mio segno zodiacale,
scorpione
> ascendente peloso.....
> bye
> orsetto.lavativo
>
>
>
>
> --
> Posted from ppp-56-139.21-151.libero.it [151.21.139.56]
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From oenoiblock@libero.it Wed Nov 14 22:36:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.cultura.newage,it.discussioni.ufo
Subject: Re: Cade un aereo su New York
From: "Quadragesimottavo" <oenoiblock@libero.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 21:36:49 GMT

Oroscopo per scorpione ascendente peloso:
Ovvero nella costellazione di brixadar Smagnac ascendente Prugna
"riuscirai a raggiungere i tuoi scopi poichè godi con sorte.
Il tuo cuore sarà pieno di gioia e sangue, non rinunciare al progetto che
mediti
perchè ne trarrai vantaggi.
Attenzione al giorno 1000 del mese di Quariko, le 458 ore del Giorno saranno
pesanti anche se riuscirai a passarle.
Scrollati di dosso quel Braqtouriv che hai sopra la spalla destra.
Giorni buoni: 8-325-452
Giorni cattivi: 238-722-1000-1254
Per il giorno 139, trovati una scranna e riposati.
Buono il mese di Castruz.
Lascia perdere gli S.
Per tutto il mese di Leghith, procurati 1 sgnac.
Prenota una vacanza per Cibolt, ne trarrai vantaggio.
Compra una lampadina perchè domani te ne salta una al bagno.
Spero di essere stato chiero e di aiuto.
Salute

"Orsetto Lavativo" <orsetto.lavativo@email.it> ha scritto nel messaggio
news:dba0a2fd7d74afe1e5000b7b7e9e171e.39646@mygate.mailgate.org...
> "Intruder" <smith@sdf.lonestar.org> wrote in message
> news:deb07178.0111122335.40f10a94@posting.google.com...
>
> > "Valeria Pucci" <v.pucci@cultur-e.it> wrote in message
news:<9son7v\$8hf\$1@fe2.cs.interbusiness.it>...
> > > Un Airbus dell'American Airlines si è schiantato sul quartiere di
Queens.
> > > Almeno 4 edifici in fiamme. Si ignorano le cause del disastro. Chiusi
> > > aeroporti, ponti e autostrade della città. "Stato di massima allerta"
> > >
> > > Da Repubblica.it
> > >
> > > Valeria Pucci
> >
> > L'evento è stato predetto per il 11/11/2001 dal oroscopo (versione
> > I) di Bin Liden.
> >
> >
> > <http://www.mmc.hr/~wr106/puck.dhs.org/reports/>
> >
> > t8@puck.dhs.org

>
> Esiste anche l'oroscopo versione Bin Laden (testa di quiz per gli
amici)?????
> Sono così curioso di sapere cosa prevede per il mio segno zodiacale,
scorpione
> ascendente peloso.....
> bye
> orsetto.lavativo
>
>
>
>
> --
> Posted from ppp-56-139.21-151.libero.it [151.21.139.56]
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From boborkolo@libero.it Wed Nov 14 23:24:32 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Ipotesi sulle abductions
From: "boborkolo" <boborkolo@libero.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 22:24:32 GMT

Portate pazienza, perchè è la prima volta che posto. Sono anni che mi
interessa di ufologia, dapprima, ve lo confido, con molta paura (ero
abbastanza giovane!) ora con un interesse più "scientifico", anche se non
posso definirmi certo un ricercatore.

Pensando alle abduction, tema che mi pare uno dei più controversi in
ufologia, ed ultimamente dibattuto su questo ng, mi sorge una domanda: che
voi sappiate esistono studi sulla *possibile* (è una mia idea) relazione tra
abductions e reali procedure mediche/chirurgiche eseguite, magari in
anestesia generale ma forse vissute nell'inconscio del paziente, subite dai
protagonisti di questi eventi?

Mi pare una buona idea... fatemi sapere qualcosa!

Bobork.

From emilian@logic.it Wed Nov 14 23:45:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: cercasi mail ufologi qualificati
From: "Emiliano Rizzo" <emilian@logic.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 22:45:34 +0000 (UTC)

Ciao. Qualcuno sa dove reperire gli indirizzi di e-mail di ricercatori seri
come Roberto Pinotti, Valerio Lonzi, ecc... (chi conoscesse altri nomi è
pregato di comunicarmeli, grazie).

Emiliano
(per favore rispondere in privato)

--

Posted from [212.34.233.198]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 14 23:56:42 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le "Luci di Hessdalenn"
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 22:56:42 +0000 (UTC)

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message
news:9sqt0m\$ogh\$1@nreada.inwind.it...

> Se fossi uno scrittore di fantascienza non farei molta fatica a prendere
> spunto dagli stranissimi fenomeni luminoso-intelligenti di cui è oggetto
> dagli anni Ottanta la valle norvegese di Hessdalen.

Questo l'ho scritto per il GdM. Saluti
Alfredo Lissoni

LUCI NEL CIELO, L'ONDATA DI HESSDALEN

Da oltre vent'anni misteriose luci pulsanti, talvolta zigzaganti, vengono avvistate nella vallata norvegese di Hessdalen. Oltre agli ufologi, arriva anche la scienza. Ed i primi, corposi risultati non tardano ad arrivare. Grazie anche alla partecipazione italiana.

di Alfredo Lissoni

Il pubblico italiano ha saputo degli avvistamenti luminosi di Hessdalen, in Norvegia, principalmente dopo l'intervento dell'ufologo locale Odd-Gunnar Roed al simposio internazionale sugli UFO di S.Marino, nel maggio del 1996; la stampa non ha dato particolare risalto all'evento, ma negli ultimi mesi qualcosa è cambiato; grazie all'interessamento di un gruppo di fisici italiani del CNR, il "caso Hessdalen" ha avuto l'onore della ribalta, con servizi sul Tg3 ed alla trasmissione "La macchina del tempo" in onda su Retequattro, e con diversi articoli dal taglio scientifico usciti sui principali quotidiani italiani. L'evento riveste duplice importanza: in primo luogo per il ruolo fondamentale della ricerca italiana, nel tentativo di comprendere il mistero delle enigmatiche luci che oltre un ventennio appaiono periodicamente nella vallata norvegese; in secondo luogo perché il fenomeno, tolto dalle mani di ufologi senz'altro validi ma a tutti gli effetti hobbysti, è adesso nelle mani della scienza ufficiale. E questo principalmente grazie al lavoro dell'ingegnere elettronico norvegese Erling Strand dell'Oestfold College, la vera punta di diamante della ricerca a Hessdalen, colui il quale che, in situ, da anni coordina le ricerche con grande serietà e con l'utilizzo di strumentazioni sofisticate. Senza nulla voler togliere alla professionalità di molti ufologi, il coinvolgimento (anche se

talvolta a titolo personale) di esponenti legati ad Istituti ed Università accreditate ha costretto una parte di quell'establishment scientifico solitamente assopito verso il fenomeno UFO a rivolgere la propria attenzione verso la sperduta vallata norvegese.

LA SPEDIZIONE EMBLA

Nel maggio del 2001 alcuni scienziati del CNR di Bologna hanno annunciato, con una conferenza stampa organizzata dal Comitato Italiano per il Progetto Hessdalen, di avere preparato una nuova spedizione di ricerca per l'estate successiva. "Nella valle ad ottanta chilometri a sud di Trondheim, nella parte centrale della Norvegia meridionale, da anni si registrano fenomeni luminosi anomali, tuttora inspiegati. Le luci avvistate appaiono come plasmi a struttura prevalentemente sferoidale e dalle caratteristiche di grande potenza luminosa e, al contempo, di grande durata", hanno dichiarato gli scienziati. "Il primo monitoraggio strumentale fu effettuato nel 1984 utilizzando un osservatorio automatico dotato in particolare di una avanzata videocamera e di un sofisticato radar". Principali animatori del progetto, detto Embla 2000, sono l'astrofisico Massimo Teodorani, e dagli ingegneri Stelio Montebugnoli e Jader Monari, che già l'anno precedente si erano recati nella vallata per effettuare delle misurazioni radio ed, improvvisamente, erano stati testimoni di un evento anomalo particolarmente eclatante, una luce a bassissima quota, regolarmente filmata dal team. "Mentre gli spettrometri radio registravano in automatico ogni eventuale anomalia", ha dichiarato Teodorani, "il nostro gruppo ha effettuato, nel corso delle sere non piovose, attività di osservazione del cielo, in particolare nelle zone di Aspaskjolen e Finnsahogda. Nell'arco di venticinque giorni vennero avvistati diversi fenomeni luminosi, da intensissime luci sferoidali di tipo plasmoidale, viste più volte in prossimità del terreno e dal comportamento irregolare e pulsante, ad oggetti debolmente luminosi, apparentemente strutturati. La sera dell'11 agosto, alle 00.10, il sottoscritto ed altri tre testimoni, in due diverse posizioni della vallata, vedevamo una formazione di luci disposte a triangolo equilatero. Non emettevano rumore; si sono avvicinate sino a porsi sopra le nostre teste, hanno effettuato una rotazione e sono scomparse gradualmente". Ufficialmente il "flap" (termine tecnico che indica un'ondata di avvistamenti UFO) norvegese iniziò il 20 dicembre 1981 quando Per Holden e Nils Kare Nesvold, due norvegesi di passaggio a Vongraven, scorgevano in cielo una "grossa stella luminosissima" che seguiva in linea retta una grossa cresta montagnosa. Erano circa le ore 19 e la luce, di uno splendore costante, si alzava e si abbassava, accelerava e decelerava, fino a spegnersi tutt'a un tratto. I due non potevano certo immaginare di stare vivendo le prime avvisaglie di quello che in seguito sarebbe diventato un fenomeno ripetitivo e durevole, tuttora attivo.

ARRIVANO GLI UFOLOGI

Secondo gli ufologi della rivista francese Phénomène, in realtà le prime osservazioni UFO vennero riferite dalla cittadina di Alen, a sudovest di Trondheim, sin da novembre; andarono avanti per cinque anni di fila e vi furono centinaia di testimoni che descrissero le strane luci che si muovevano in maniera insolita tra le montagne, fermandosi e accelerando orizzontalmente, risalendo velocissime. In seguito la gente smise di parlarne, e si diffuse l'idea (errata) che il fenomeno fosse cessato. La maggior parte di quegli avvistamenti si sarebbe verificata fra le 19.30 e le 22.30.

Gli eventi interessarono peraltro tutta Hessdalen. Nel febbraio 1982 la televisione norvegese NRK, attirata dal clamore degli avvistamenti, si recò sul posto; girò cinquanta minuti di pellicola, immortalando uno strano oggetto luminoso che evoluiva nel cielo ad incredibile velocità.

Da quel momento il "caso Hessdalen", adeguatamente pubblicizzato, esplose con tutta la sua violenza mediatica. In marzo due ufficiali delle Forze Aeree venivano mandati ad investigare.

L'ufficiale che li comandava, generale Schibbeye, non seppe stabilire con precisione se le enigmatiche luci fossero riflessioni atmosferiche, fulmini globulari o altri fenomeni meteorologici. Si mossero anche gli ufologi, convinti che le misteriose luci altro non fossero che dischi volanti (ipotesi questa inizialmente condivisa anche da diversi abitanti della vallata, che - si dice - in seguito abbiano smesso di prestare attenzione ad un fenomeno oramai ventennale).

Da una prima indagine del gruppo ufologico UFO-Norge, giunto sul posto nel marzo '82, si scoprì che trenta persone, su complessivi centotrenta abitanti, avevano visto delle luci anomale una o più volte. Diciassette avevano notato una sfera luminosa, dodici un sigaro, otto un oggetto ovoidale, sei un fenomeno allungato con due luci gialle e una rossa. Un testimone aveva assistito al fenomeno di giorno. Tre riferirono di disturbi alla radio o alla tv. Infine, un testimone aveva notato una reazione isterica negli animali.

Ufologi adeguatamente attrezzati si mossero fra il 19'83 ed il 1984. Erano membri dell'UFO-Norge, dell'UFO-Sverige e della Foereningen for Psykobyofisik; agivano in collaborazione con alcuni ufologi finlandesi. Crearono il "Progetto Hessdalen", operativo dal 1983 al 1985. Gli ufologi disponevano di un radar Atlas 2000, di un sismografo, di un magnetometro di flusso, di uno spettrografo, di visori all'infrarosso, geiger, laser e telecamere. Vennero scattate molte foto e girati dei filmati.

Sotto l'occhio vigile di scienziati ed universitari, i ricercatori, capitanati da Erling Strand (che diresse le operazioni e stese un report finale) e da Leif Havik, rilevarono luci di taglie differenti, di vari colori e grandezze, che si spostavano nel cielo, alcuni lungo un asse nord-sud. Alcuni UFO planarono, oscillarono, "risposero" con lampi di luci ai tiri del laser, vennero intercettati dal radar. In totale, gli ufologi catalogarono 188 avvistamenti, analizzati con una scala di attendibilità da g-1 a g-9 per la qualità delle testimonianze e da f-1 a f-10 per la possibilità di identificarli più o meno sicuramente.

Solo 58 risultarono perfettamente attendibili. Le conclusioni di questo studio furono peraltro molto caute: solo due casi ottennero la qualifica g-9/f-10; i ricercatori di Hessdalen preferirono eccedere in prudenza che non in credulità, ma catalogarono due casi veramente ben documentati da un punto di vista scientifico (sfortunatamente di essi non esistono fotografie).

UFO SÌ, ALIENI FORSE NO

Il già citato Erling Strand, principale ispiratore del "Progetto Hessdalen" e autore di un "Final Technical Report", ha assistito direttamente ad un presunto botta e risposta fra UFO e laser: "É apparsa una luce. Pulsava regolarmente. Per due volte le abbiamo puntato contro la luce e l'oggetto ha risposto ai nostri flash". Da qui a catalogare le luci di Hessdalen come UFO, nel senso di dischi volanti extraterrestri, ne corre moltissimo. Non bisogna assolutamente cadere nell'errore di Roed e dei suoi epigoni. Gli scienziati che tuttora, da tutto il mondo, conducono esplorazioni ad Hessdalen sotto l'occhio vigile di Strand, non escludono alcuna ipotesi, ma sono perlopiù orientati nel ritenere

il fenomeno come una manifestazione atmosferica sconosciuta.

Il team Montebugnoli, Teodorani, Monari ha dichiarato: ““Certo, dal dicembre del 1981 nelle zone attorno alla valle di Hessdalen vennero segnalate centinaia di osservazioni di luci anomale e l'esercito norvegese mandò addirittura due ufficiali a indagare. Ma i risultati delle prime analisi suggerirono anche altre spiegazioni di un fenomeno luminoso che nel periodo della campagna osservativa effettuata nel 1984 sembrava verificarsi con una considerevole periodicità giornaliera tendendo ad apparire in concomitanza con perturbazioni magnetiche. Al momento viene avanzata l'ipotesi - da confermare nel corso di future misure - che il fenomeno luminoso di Hessdalen sia dovuto alla ionizzazione atmosferica innescata dall'attività solare, con conseguente formazione di plasmoidi radianti in un'ampia finestra di lunghezza d'onda con caratteristiche autonome di emissione radio e di campo magnetico". Fenomeni UFO sì, ma solo nel senso di manifestazioni “non identificate” (almeno, per il momento); non si può certo escludere l'ipotesi extraterrestre, ma essa, in rapporto alle luci di Hessdalen, è tutta da verificare. Né bisogna dimenticare che nella vallata esiste una base NATO; ciò potrebbe spiegare anche la presenza di certi strani “triangoli volanti” scuri apparsi ripetutamente nel cielo, che potrebbero essere prototipi affini all'ipersonico triangolare Aurora o allo Stealth (o altro ancora: nel giugno del 2001 la rivista scientifica americana “Popular science” ha dedicato la copertina ad una nuova generazione di jet spia triangolari, scuri e telecomandati, i Northrop Grumman Pegasus, la cui esistenza ai più era sconosciuta).

Le posizioni degli scienziati non sono comunque univoche. Già nel marzo del 1982 Thomas Mc Climans, dell'Harbour Laboratory di Trondheim, aveva ipotizzato che i misteriosi fenomeni altro non fossero che inversioni termiche dovute a masse di aria calda e fredda scontratesi; altri erano stati più inclini a pensare a bolle di gas sprigionatesi dal sottosuolo, in linea con la teoria dello "stress tettonico" ("Ma non c'è attività sismica a Hessdalen", fece notare Strand). Diversi scienziati, non fidandosi troppo delle ricerche degli ufologi, hanno preferito condurre indagini in proprio, ripartendo da zero. Nell'aprile dell'84 alcuni meteorologi norvegesi hanno installato una postazione ad Alen. Uno di questi, Jan Krogh, affermò di avere stabilito che buona parte dei fenomeni fossero effettivamente dovuti a inversione termica. Molti avvistamenti risultarono essere errori di valutazione: misinterpretazioni di apparizioni di stelle, pianeti, satelliti e aerei. Una minima parte di casi (ondate di luci piuttosto grandi) venivano da Krogh come "fenomeni di plasma luminoso". Questa spiegazione non venne inizialmente condivisa dai media che fecero dire agli abitanti del posto che “le luci fossero in realtà dischi volanti alla ricerca di un vascello spaziale perdutosi nella vallata” (versione, questa, veicolata anche dalla prima serie della trasmissione “Misteri”). In realtà le centinaia di testimonianze del passaggio di strane luci, documentate e strumentalmente provate, non prova che esse siano dischi volanti. Lo psicofisiologo canadese Michael A. Persinger ha ideato una teoria secondo la quale tali fenomeni sarebbero collegati a processi geofisici associati alle faglie della crosta terrestre. Da queste ultime scaturirebbero delle “luci terrestri” fantasma che la gente scambiarebbe per astronavi aliene (un'ipotesi affine era stata avanzata nel 1978 dall'astronomo italiano Franco Pacini, che spiegava come emissioni di gas precedenti un terremoto gli strani fenomeni luminosi nell'Adriatico).

Secondo Persinger l'attività tettonica (il moto della Terra lungo le linee di faglia) sottopone i cristalli di quarzo a sollecitazione meccanica liberando energia (fenomeno detto della piezoelettricità) che produce manifestazioni luminose di durata mutevole. L'energia, combinandosi con gli impulsi elettrici

del cervello umano, potrebbe indurre stati allucinatori nelle persone presenti (persino visioni di rapimenti UFO). Gli stessi ricercatori di Hessdalen avevano avuto l'impressione di interagire con le luci in cielo. Curiosamente alcune di queste zone di particolare intensità, che gli ufologi chiamano "zone finestra", si trovano proprio lungo linee di faglia (Hessdalen, Yakima, Piedmont...). Ma i "window-watchers", gli ufologi specializzati in questo tipo di appostamenti costanti, non danno grande credito a questa spiegazione. E nemmeno tutti gli scienziati. Uno di essi, il professor Harley Rutledge, ha detto che le luci terrestri potrebbero aver costituito al massimo l'un per cento della casistica. Hessdalen è ricca di faglie, ma i ricercatori non registrarono alcuna attività sismica durante il progetto. Forse una volta che i dati raccolti dai ricercatori italiani verranno elaborati, sarà possibile fornire una spiegazione al mistero. Se si scoprirà trattarsi di fenomeni naturali, lo studio della fisica dell'atmosfera e dei plasmi ne uscirà avvantaggiata; né (come hanno invece voluto sottintendere diverse pubblicazioni scettiche, nel tentativo di assimilare tutti i fenomeni di avvistamento UFO a manifestazioni analoghe alle luci di Hessdalen) l'ufologia ne uscirà danneggiata in quanto le apparizioni norvegesi rappresentano solo una parte marginale dell'ormai copiosissima casistica raccolta dagli ufologi di tutto il mondo; né possiamo prevedere quali saranno le reazioni nel campo dell'establishment scientifico internazionale se invece si scoprirà un collegamento tra le luci norvegesi ed i dischi volanti. Commenta Teodorani: "Il team italo-norvegese (ovvero EMBLA) cerca una sola cosa: il meccanismo fisico con cui viene liberata energia da questi fenomeni; questo è l'obiettivo di gran lunga più importante della nostra ricerca. La questione 'dischi volanti' è di importanza assolutamente secondaria". Sia come sia, per una volta la ricerca italiana è protagonista con la lettera maiuscola. Quale che sia il risultato definitivo della ricerca, se vi sarà, non può che renderci orgogliosi.

BOX LE LUCI CHE RISPONDONO

Nel gennaio del 1985 il Progetto di Strand effettuò una seconda spedizione; vi partecipò anche il decano degli ufologi, l'astronomo americano Joseph Allen Hynek, già consulente del Blue Book. In quell'anno, però, le apparizioni cominciarono a scemare. Ma nel frattempo la documentazione sperimentale raccolta dagli scienziati era già numerosa. All'epoca delle diverse osservazioni venne puntato contro le luci un raggio laser He-Ne di 0,5 mw. In una occasione una delle luci sembrò rispondere lampeggiando in maniera accelerata. Spento il laser, la luce riprendeva a pulsare regolarmente. L'esperimento fu ripetuto nove volte, per otto riprese, e ogni volta l'UFO rispose (il che, peraltro, non implica automaticamente una forma di intelligenza). Le rilevazioni radar permisero di calcolare la velocità degli oggetti, che si spostavano da 0 a 30.000 km/h! L'analizzatore di spettro rilevò dei segnali elettromagnetici nella gamma fra i 100 KHz e i 1250 Mhz. Questi segnali, che coprivano tutta la gamma delle frequenze analizzate, presentavano delle armoniche separate di circa 80 Mhz, rilevate al di fuori delle osservazioni visuali. Venne rilevata poi la modifica del campo magnetico terrestre, 21 modifiche significative in 4 giorni. 4 delle quali durante gli avvistamenti.

--

Posted from ppp-62-11-69-11.dialup.tiscali.it [62.11.69.11]

via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Thu Nov 15 00:02:39 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ma che ne è stato dell'UFO di Mussolini?
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 23:02:39 +0000 (UTC)

"Piggott" <piggott@katamail.com> wrote in message
news:9sm5ab\$6kp\$1@serv1.albacom.net...

> Su UFO Notiziario in edicola ci sono alcune indicazioni. Se vai poi sul sito
> nazionale del CUN (Centro Ufologico Nazionale - <http://www.cun-italia.net>)
> trovi una serie di pagine dedicate agli studi e ai documenti ritrovati dai
> due ricercatori.
>

Ed anche <http://web.tiscali.it/lareteufo/mussof1.htm>

--

Posted from ppp-62-11-69-11.dialup.tiscali.it [62.11.69.11]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Thu Nov 15 00:08:12 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Rete 451
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 23:08:12 +0000 (UTC)

La Rete 451
14 novembre 2001
Bollettino aperiodico informativo in collaborazione con il Centro Ufologico
Nazionale
<http://web.tiscali.it/lareteufo/index.htm>
<http://www.cun-italia.net>

Crops - Files islamici - UFO a Gallarate - Riconoscimenti internazionali -
Leggende urbane.

I CROP CIRCLES SU LUCE E OMBRA

La prestigiosa rivista di parapsicologia "Luce e ombra" (srauld@tin.it) dedica nel numero del settembre 2001 ampio spazio al mistero dei crop circles. Dopo una presentazione del fenomeno, realizzato presumibilmente con la collaborazione della nota giornalista Paola Giovetti, spicca un articolo di Giuseppe De Pasquale che rilegge in crops come una creazione umana, o meglio, come una "nuova forma d'arte". Ripercorrendo le tappe dei casi, noti e meno noti, di falso acclarato, e spesso commissionato da case automobilistiche a circlemakers per scopi pubblicitari, l'autore si interroga se non si stia, di fatto, assistendo alla nascita di un nuovo genere artistico. E dignità

artistica, spiega l'autore, è rivendicata proprio dagli hoaxers (i burloni) per le loro creazioni, sostenendo che il mistero e l'atmosfera enigmatica che circonda i cereogrammi consentono il manifestarsi di intensi stati emotivi e psicoattivi, a sfondo mitico e sacrale, nelle migliaia di persone che sono attratte dalle formazioni. Segue poi una replica del nostro Alfredo Lissoni, che ribadisce per contro la natura non spiegata delle strane formazioni. L'autore ricostruisce brevemente la nascita del fenomeno, il suo evolversi "intelligente", riferisce delle testimonianze di prima mano che hanno assistito alla formazione dei crops (la famiglia Tomkins Sacerdoti), degli effetti fisici misurati dal fisico olandese Eltjio Haselhoff, delle interpretazioni "profetiche" fornite da Colin Andrews, degli studi del Parsec della dott.ssa D'Ambrosio, senza peraltro sposare tout court la tesi extraterrestre, ma lasciando ancora aperta la spiegazione del mistero. Nella stessa rivista segnaliamo articoli di Paola Giovetti ed uno splendido pezzo del celeberrimo Milan Ryzl sulla percezione extrasensoriale.

NUOVO LIBRO DI LISSONI

Giorgio Pattera ci informa dell'uscita in catalogo del nuovo libro di Alfredo Lissoni, "Altri UFO" (Macro Edizioni, lire 23.000). Si tratta dell'edizione ampliata, riveduta e corretta de "L'altra faccia degli UFO", lo studio sull'ufologia islamica. Il volume, oltre a presentare la casistica del mondo islamico (mai raccolta sino ad ora), integra il precedente studio con un intero capitolo sull'archeologia misteriosa islamica e sulle conoscenze anacronistiche degli studiosi iraniani (che da secoli parlano di mondi paralleli o "barzakh", di strappi nell'universo attraverso i quali è possibile passare come in uno stargate, di una fase finale in cui tutti noi saremo "sollevati in alto ed i nostri occhi verranno aperti", permettendoci di percepire la realtà vera e circostante).

E sempre a proposito di ufologia islamica, una nostra collaboratrice ha rintracciato un documentario, trasmesso con presentazione di Licia Colo' nell'agosto scorso, in cui si afferma che secondo le credenze del Mozambico i jinn (i geni o demoni della mitologia islamica) sarebbero considerati i "creatori cattivi" dell'umanità (gli Elohim dei testi ufologici, associati ai Nephilim; gli Annunaki di Sitchin).

UFO A GALLARATE?

Sul ng di Virgilio Emiliano ha scritto: "Sabato circa ore 21 ero in montagna in Valchiavenna quando ricevo la telefonata di un amico che era a Gallarate. Stavo dormendo, ma mi avvisa che stavano osservando in quell'istante due "ufo" o meglio "navi volanti" volare in "prossimità" della Luna. Gli dico "come fate a sapere che sono navi?" e loro "perché abbiamo il binocolo". Immediatamente mi precipito in maglietta fuori, nel gelo della sera, ad osservare la Luna. Purtroppo le montagne ne oscuravano la visibilità. Breve giro di telefonate ad altri miei amici che abitano in zona Milano, i quali mi confermano "Ehi! è vero!!! ci sono delle strane luci che si muovono..." che non è uno scherzo, anche perché gli amici non si conoscono". Ha risposto un astrofilo: "Sabato alle ore 21 44 c'è stata l'occultazione di Saturno da parte della luna, la turbolenza creava uno strano effetto mentre il pianeta stava per essere celato, ed un binocolo potrebbe avere accentuato l'ovalizzazione data dalla possibilità di risolvere gli anelli del pianeta a causa dello scarso ingrandimento del binocolo".

CONGRATULAZIONI A LOPEZ E PANZERA

La Rete si congratula pubblicamente, per i suoi successi artistici, con Gothy Lopez, sorella del consulente scientifico del CUN Milano dott. Luis Lopez (fisico ed ingegnere informatico, già autore di studi sui files fascisti, sul chupacabras e sul Santilli Footage dal Salvador). Gothy, che in passato ci ha fornito alcune preziose ricostruzioni pittoriche del Santilli Footage, è stata recentemente premiata (prima classificata) per le sue doti artistiche alla mostra di pittura di Monaco, direttamente dal principe Ranieri. Alla cerimonia hanno partecipato il presidente del Salvador e diversi funzionari d'ambasciata. Uno dei quadri che maggiormente ha attirato l'attenzione da parte delle teste coronate è stato proprio quello rappresentante l'autopsia di Roswell, esposto all'ingresso della mostra e visionabile all'URL www.gothy.it (assieme ad una serie di fotografie della premiazione).

E congratulazioni anche al nostro Mauro Panzera (CUN Lecce) per il suo lavoro sul "ruolo degli organismi consultivi e di collaborazione tripartita nell'amministrazione del lavoro dei paesi industrializzati", realizzato assieme a Giuseppe Belsito per il Bureau International du Travail di Ginevra. Unici rappresentanti l'Italia, i nostri due connazionali spiccano tra colleghi provenienti da Canada, Danimarca, USA, Paesi Bassi, Gran Bretagna e Svezia. Il loro lavoro è stato pubblicato negli atti ufficiali come "Documento 52".

LEGGENDE URBANE

A proposito della trasmissione andata in onda il 4 scorso su RTL, durante la quale è stata veicolata, da membri della Nuova Ufologia, la leggenda urbana che gli aerei kamikaze gettatisi sulle Twin Towers fossero guidati da Awacs americani (e per la quale due radioascoltatori, uno dei quali pilota, intervennero subito contestando questa sciocchezza), abbiamo ricevuto decine di mail. Una di queste, di Alfredo Benni, ci dice: "Cooooosaaa ? Primo: un AWACS controlla il traffico aereo (con il suo enorme radar rotante). Secondo: i piloti dentro un volo civile che ci stanno a fare ? Terzo: ma chi dice queste cose lo sa che ci sono le testimonianze che gli aerei sono stati dirottati ?

Nota: quando si sente dire che un AWACS ha guidato i caccia sul bersaglio, vuol dire che gli operatori all'interno della carlinga del velivolo hanno identificato il bersaglio (nemico) e scegliendo fra una rosa di aerei (amici) pronti ad intercettare il nemico hanno guidato i velivoli fino al bersaglio. I velivoli amici devono essere guidati verso il bersaglio perché i loro radar non hanno una potenza tale da agganciare il bersaglio, mentre quello dell'AWACS sì.

Ai piloti del caccia viene quindi impartita una rotta che devono seguire per intercettare il bersaglio. Di solito a circa 100 Km possono poi agganciare il bersaglio autonomamente. Gli AWACS sono aerei militari e SERVONO PER GESTIRE IL TRAFFICO MILITARE. SONO STAZIONI RADAR VOLANTI. E DISPONGONO DI UNA COMPLETA SERIE DI RADAR (TERRESTRE, AEREO, MARINO, METEOROLOGICO, ECC...) . Con questa sparata si dimostra di conoscere un bel -273 (zero assoluto) di aeronautica. Almeno si informassero..."

E a proposito della pretesa retroingegneria aliena, un altro lettore ci ha scritto: "Chi non ne ha la competenza, non deve mettersi a parlare di transistor e di zener per far colpo su chi ne sa meno di lui, perché se è vero che l'invenzione è del 1948, gli studi precedenti non sono noti a causa della segretezza dovuta alla guerra. Chi dice che il primo transistor era uno zener (diodo) e non se ne accorse nessuno, ma tutti i transistor bipolari sono degli zener (la giunzione emettitore-base), anzi le due giunzioni sono come due diodi, ed ogni diodo (qualsiasi) è uno zener seppur

a tensioni più alte. Il drogaggio: diceva che per trovare il valore giusto ci volevano 2000 anni di ricerche e una gran botta di ..., ma il Germanio (o il Silicio) sono tetravalenti, e per farli diventare semiconduttori estrinseci ci vogliono elementi trivalenti (Alluminio, Boro) oppure pentavalenti (Fosforo, Arsenico), insomma niente di magico. Ancora: se sono stati gli alieni a suggerire il transistor, come mai fino agli anni 70 si producevano solo quelli al Germanio, come dire che erano più indietro di noi, dato che poi è stato rimpiazzato col Silicio che è migliore? Si è parlato degli intensificatori di luce, dimenticando che nel 1904 J.A.Fleming inventò il diodo termoionico (valvola) e nel 1907 L.De Forest inventò il triodo amplificatore. Sulle fibre ottiche, idem. Scusate il dilungo, ma questi discorsi secondo me non aiutano le persone comuni ad interessarsi della realtà Ufo". Contro queste leggende urbane si è anche scagliato il quotidiano la Repubblica.

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: vladimiro@cun-italia.net, retacun@tiscalinet.it

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 451 14-11-2001.

--

Posted from ppp-62-11-69-11.dialup.tiscali.it [62.11.69.11]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Thu Nov 15 00:09:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 00:09:34 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
[news:9FzI7.10550\\$5l.245245@news1.tin.it](mailto:news:9FzI7.10550$5l.245245@news1.tin.it)...

[cut]

Ovvio non sequitur.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From juza@libero.it Thu Nov 15 00:13:54 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)
Date: Wed, 14 Nov 2001 23:13:54 GMT

On Wed, 14 Nov 2001 12:28:00 GMT, "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
wrote:

>> ma non diciamo scemenze, tutta la storia messa su da Rael è una serie di
>> panzane per circuire i gonzi che lo hanno reso miliardario.
>Il solito discorso. Ma non funziona.
>Hai le prove di quello che dici?
La solita risposta. Ma non funziona.
Se un alieno prova a mettere piede
qui sarà Indipendence Day, altro che
sottometterci a quei mostri!
Traditore della razza umana!

Sono Juza delle nuvole
Sono un uomo libero
Le nuvole sono la mia casa
Sono nato libero e morirò libero
Lorenzo Vocaturo
juza@libero.it

From retacun@tiscalinet.it Thu Nov 15 00:27:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Conferenza a Catania
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 23:27:44 +0000 (UTC)

Salve a tutti in lista,
venerdì 16 novembre alle 20:30, presso i consueti locali
messi a disposizione dalla Chiesa di San Paolo in Gravina di Catania,
si terrà un incontro-conferenza, aperto ai soci ed ai simpatizzanti del CUN
Sicilia
nonché a chiunque fosse interessato, sul tema: "Una civiltà sotto ghiaccio".
Parlerà il dott. Attilio Consolante. Poco prima Davide Ferrara della locale
sezione CUN illustrerà brevemente le ultime news ufologiche, soffermandosi
sul fenomeno dei "capelli d'angelo" fenomeno che in questi ultimi tempi
è tornato a manifestarsi in Italia.

Davide Ferrara

--

Posted from ppp-62-11-69-11.dialup.tiscali.it [62.11.69.11]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Thu Nov 15 00:48:43 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Mussolini e gli UFO
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Wed, 14 Nov 2001 23:48:43 +0000 (UTC)

http://digilander.iol.it/geophysic/ufo_gabinetto_rs33.html
<http://www.pegacity.it/astro/ufologia/cap08.htm>
<http://ilgiorno.monrif.net/art/2000/04/11/813454>

--

Posted from ppp-62-11-69-11.dialup.tiscali.it [62.11.69.11]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From upuaut65@libero.it.invalid Thu Nov 15 02:21:03 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!!!
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Thu, 15 Nov 2001 01:21:03 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> Cataldi Daniele

Siete due? Perche' non sdoppiate il nick, cosi' ci si capisce un po' meglio?

Up :)

From upuaut65@libero.it.invalid Thu Nov 15 02:58:03 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Thu, 15 Nov 2001 01:58:03 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> RISPOSTA: E dai che spostiamo sempre i riferimenti...

Quello che sposta i riferimenti qua sei tu...

> Non stò dicendo che
> non puoi essere amica con qualcuno che la pensa diversamente da te,
stò solo
> dicendo che allora molti interventi "che sembrano difendere le
opinioni dei
> tuoi amici",

Rileggiti bene i miei interventi, mi sa che te ne sia sfuggito il

senso...

Up

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Thu Nov 15 03:37:37 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 03:37:37 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio
news:3MEI7.96632\$5.4648459@news.infostrada.it...

> Siete due? Perche' non sdoppiate il nick, cosi' ci si capisce un po'
> meglio?

In coppia, come i carabinieri.
Lo dicevo io :o))

Poi magari risalta il fatto che uno dice A e l'altro NOT A, il tutto,
bellamente, tacciando gli interlocutori di contraddirsi.

Mah...

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From clapao@libero.it Thu Nov 15 08:41:13 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: COSA DIRE SUL CHUPACABRAS?
From: "Terminator" <clapao@libero.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 07:41:13 GMT

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message
9su73h\$14rs23\$1@ID-48897.news.dfncis.de...
> E che forse sia solo una deformazione naturale di certi animali? >
>

L' ipotesi potrebbe essere interessante.
Però è solo un' ipotesi, come le altre.

Bye
Terminator

Il Mystero corre in rete!
www.genie.it/utenti/mysteryworld
U.F.O. & Misteri by Terminator

From skydive@interfree.it Thu Nov 15 12:02:16 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Ipotesi sulle abductions
From: skydive@interfree.it (Jasmine)
Date: 15 Nov 2001 03:02:16 -0800

"boborkolo" <boborkolo@libero.it> wrote in message

> Portate pazienza, perchè è la prima volta che posto.

benvenuto :)

> Sono anni che mi
> interesse di ufologia, dapprima, ve lo confido, con molta paura (ero
> abbastanza giovane!) ora con un interesse più "scientifico", anche se non
> posso definirmi certo un ricercatore.

perche` con molta paura?

> mi sorge una domanda: che
> voi sappiate esistono studi sulla *possibile* (è una mia idea) relazione tra
> abductions e reali procedure mediche/chirurgiche eseguite, magari in
> anestesia generale ma forse vissute nell'inconscio del paziente, subite dai
> protagonisti di questi eventi?

scusami, ma non ho capito bene la domanda, ti spiacerebbe riformularla diversamente?

ciao, Jasmine

From gigiblues@libero.it Thu Nov 15 12:22:15 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 11:22:15 GMT

> le favole le raccontate voi e quindi a voi l'onere della prova.
> 1) mostraci un vero eloim
> 2) dimostra che rael non ha fatto i soldi con queste baggianate
>

> ciao
> Giancarlo
>
>
>
>>

Non hai risposto alla domanda:
Hai le prove di quello che dici?

--
saluti

<Gigi>
Il Movimento Raeliano nel sito:
www.rael.org

From gigiblues@libero.it Thu Nov 15 12:25:03 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 11:25:03 GMT

>
>
> ma il papa non scrive qui chiedendo soldi ai gonzi come fanno i
> raeliani.
>
> ciao
> Giancarlo
>
>>
>>

Nessuno ha chiesto soldi.
Non abbiamo mai mandato un messaggio chiedendo dei soldi.
E' inutile. Il discorso non funziona.

--
saluti

<Gigi>
Il Movimento Raeliano nel sito:
www.rael.org

From gigiblues@libero.it Thu Nov 15 12:26:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 11:26:34 GMT

> Se un alieno prova a mettere piede
> qui sara' Indipendence Day, altro che
> sottometterci a quei mostri!
> Traditore della razza umana!
>>
>>
>>

Non sono degli invasori. Essi hanno espresso il desiderio di ritornare, ma rispettano la nostra scelta, anche se dovesse essere negativa.

Sta a noi invitarli e il nostro biglietto d'invito è l'ambasciata.
Senza la neutralità territoriale di cui gode un'ambasciata e senza un' accoglienza ufficiale, un atterraggio che non fosse né annunciato, né desiderato avrebbe enormi ripercussioni politiche, economiche e sociali con delle conseguenze mondiali disastrose.

--
saluti

<Gigi>
Il Movimento Raeliano nel sito:
www.rael.org

From roy.hale@ntlworld.com Thu Nov 15 14:24:13 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UFO CD
From: "roy.hale" <roy.hale@ntlworld.com>
Date: Thu, 15 Nov 2001 13:24:13 -0000

Check out my new CD for sale, buy on line!
<http://www.thelosthaven.co.uk/UFOResearchCD.htm>

Roy..
Down To Earth Magazine

From maicol@natedreams.com Thu Nov 15 15:07:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: [OT] da casa mia si vedono gli ufo.. la vendo!
From: "Maicol Borghetti" <maicol@natedreams.com>

Date: Thu, 15 Nov 2001 15:07:46 +0100

vendo la casa, è in campagna c'è un'ottima visibilità di stelle e affini.

www.nativedreams.com/casa

qua potete vedere tutte le foto e il 3d

saluti e scusate l'OT

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 15 18:07:11 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Che fine hanno fatto le piramidi di mart

From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Thu, 15 Nov 2001 17:07:11 GMT

Guarda, lessi un libro sul volto di marte e ti posso assicurare che le fotografie sono tante!!! Non sono solo 2!!!

Cataldi Daniele

From emozione_72@hotmail.com Thu Nov 15 18:12:56 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim

From: "Giovanni" <emozione_72@hotmail.com>

Date: Thu, 15 Nov 2001 17:12:56 GMT

infatti la chiesa cattolica ha creato il suo potere attraverso millenni di sopprusi e crimini. Infatti il Papa da un po' di tempo a questa parte non fa altro che chiedere scusa ... almeno la faccia ...

La lasciamo perdere la chiesa cattolica, forse è meglio ...

"Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:9sumra\$15lrok\$1@ID-65025.news.dfncis.de...

>

> Bigfoot! ha scritto nel messaggio

> <9sum4m\$15uked\$1@ID-80465.news.dfncis.de>...

>

> >.....a me risulta che sia il Papa + miliardario di Rael

>

>

> ma il papa non scrive qui chiedendo soldi ai gonzi come fanno i

> raeliani.

>

> ciao

> Giancarlo

>
>

From llelmoll@libero.it Thu Nov 15 19:22:17 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: COSA DIRE SUL CHUPACABRAS?
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 18:22:17 GMT

Infatti... ma chissà perche pochi la prendono in considerazione... forse perchè non è affascinante e "fantasiosa" come strane ipotesi di mutazioni genitiche innaturali o di interventi alieni?

From darioebe@libero.it Thu Nov 15 19:26:41 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: [OT] da casa mia si vedono gli ufo.. la vendo!
From: "dario di mella" <darioebe@libero.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 18:26:41 GMT

Maicol Borghetti <maicol@natedreams.com> wrote in message
9t0hqp\$15j126\$1@ID-101760.news.dfncis.de...
> vendo la casa, è in campagna c'è un'ottima visibilità di stelle e affini...

Guarda, sei Ot ma mi hai fatto sbellicare dalle risate con il tuo oggetto!
Ciao da Dario ;-))

--

Ho imparato che un uomo ha il diritto di guardare un altro
uomo dall'alto soltanto quando deve aiutarlo ad alzarsi.
(Gabriel Garcia Marquez)

From peltio@twilight.zone Thu Nov 15 19:29:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "Peltio" <peltio@twilight.zone>
Date: Thu, 15 Nov 2001 19:29:36 +0100

"Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it> ha scritto
> >.....a me risulta che sia il Papa + miliardario di Rael
> ma il papa non scrive qui chiedendo soldi ai gonzi come fanno i
> raeliani.

ROTFLMAO

Come diceva il buon vecchio Ocio Gwan Cherobi
"Il flusso, Luke.... segui il flusso..."

Seguendo il flusso del denaro si riesce a pervenire a punti di vista molto interessanti.

saluti,
Peltio

From med.nat@transports.it Thu Nov 15 19:41:32 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Scienza e SpiRito
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 19:41:32 +0100

LA NUOVA FISICA ALLA "SCOPERTA DELLO SPIRITO"

La Fisica è la scienza fondamentale che cerca di comprendere e spiegare la realtà naturale.

Da qualche tempo i fisici tendono a ricercare e formulare una "Teoria Unitaria del Campo Unificato" (TUCU) che comprenda tutte le manifestazioni dell'UniVerso in termini di una unica entità.

Visto che l'essere umano è dotato anche di una mente, diviene naturale cercare la relazione fra mente e "campo unificato"; tutto ciò serve anche per spiegare come, quando e perché sia nata la CoScienza (SpiRito=Spin del Rito= Spin del Ritmo) nell'UniVerso.

Le considerazioni filosofiche che ne derivano sono di estrema importanza perché la CoScienza riacquista il suo vero ruolo di nocciolo od essenza del perché della manifestazione della vita ad ogni livello nell'UniVerso.

A tutt'oggi certi scienziati ritengono che la mente e quindi lo spirito, sia solo una derivazione secondaria, rispetto alle entità fondamentali della fisica, che si riscontra solo negli esseri superiori (animali- alcuni- e uomo) e pensano che lo studio di questa parte della scienza rientri in quelle biologiche.

Le nuove teorie formulate nella fisica ci permettono di comprendere che questa è una visione molto riduttiva; non si può confinare la mente solo come risultato di processi chimico-fisici unicamente prodotti in animali ed umani, perché più studiamo la "materia/energia" più la vediamo impregnata di informazione; ciò significa che anche i livelli "sottili" della materia/energia hanno alla base l'In-Form-azione (ciò che sta formandosi) ed con questi livelli di energia/informata siamo entrati nel livello del Campo Unificato e quindi in quello dello SpiRito; questi livelli sono governati dalla fisica quantistica e la materia non è più solida (hardware), ma rivela la sua natura nascosta, sottile, immateriale, potremmo dire astratta, in Campi vibrazionali di energia, livelli che sono propri della mente e dello Spirito (software). Questo è sicuramente il livello nel quale occorre lavorare per scoprire e trovare spiegazioni logiche e razionali, piuttosto che rincorrere il lato materialista ancora (per poco) in voga per la maggiore parte degli scienziati.

Per arrivare alle nuove teorie dello Spirito/mente/energia/materia, occorre

quindi l'adozione di un nuovo modello che venga ad essere accettabile anche dai materialisti.

Nell'UniVerso la mente è, in questo nuovo modello, la manifestazione diretta del Campo Unificato che è l'entità della realtà naturale.

Oggi la concezione scientifica della realtà è completamente cambiata con la fisica o meccanica quantistica di Bohr, Schrodinger, Heisenberg, J.E.

Charon ed altri grandi fisici.

Essi hanno mostrato che l'energia manifesta particolari proprietà e che nelle leggi della natura vi è un certo "libero arbitrio" (principio di indeterminazione) e che osservando un sistema, esso si adatta all'osservatore. Quindi ciò decreta l'importanza e l'essenzialità dell'osservatore cosciente per l'esistenza dell'UniVerso fisico, ciò significa in poche parole che l'UniVerso esiste per essere osservato ed osservandolo lo si fa esistere !

La teoria della "superstringa" (superstring) ci sta dimostrando che i 4 Campi fondamentali (CEM+Nucleare+Forte+Debole) null'altro sono che 4 aspetti diversi dello stesso Campo Unificato.

Nella ricerca del sempre più piccolo dalla materia osservabile ad occhio nudo fino al livello molecolare possiamo definire il tutto come materia; ma "scendendo" ancor più, al livello atomico, troviamo una diversa realtà.

Gli atomi, ci dicono gli odierni "sacri testi" sono composti all'interno di particelle materiali che compongono il nucleo e dai rispettivi elettroni, ma secondo le recenti scoperte sappiamo che questa "storiella", non corrisponde alla realtà che al contrario è fatta di Campi di Energia, la cui essenza è l'informazione e che evidentemente può essere chiamata con vari nomi: SpiRito, Intelligenza; di fatto trattasi di materia/energia/informata (modulata dall'informazione entro contenuta).

NON possiamo più chiamarla "materia inerte", ma Materia/Energia/InFormata. Ecc. ecc.

Tratto da Guida alla Salute Naturale

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

From gigiblues@libero.it Thu Nov 15 21:19:47 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim

From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>

Date: Thu, 15 Nov 2001 20:19:47 GMT

> > >.....a me risulta che sia il Papa + miliardario di Rael

> > ma il papa non scrive qui chiedendo soldi ai gonzi come fanno i

> > raeliani.

>

> ROTFLMAO

>

>>

Cosa sai su Rael?

Che prove hai su Rael?

I raeliani non hanno mai chiesto soldi.

--

saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:

www.rael.org

From gialbric@tin.it Thu Nov 15 21:37:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 21:37:30 +0100

ha scritto nel messaggio ...

>Non hai risposto alla domanda:

>Hai le prove di quello che dici?

ROTFL

piuttosto

tira fuori tu le prove delle baggianate che dice rael, grazie.

ciao

Giancarlo

From gialbric@tin.it Thu Nov 15 21:38:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 21:38:58 +0100

ha scritto nel messaggio ...

>Nessuno ha chiesto soldi.

>Non abbiamo mai mandato un messaggio chiedendo dei soldi.

>E' inutile. Il discorso non funziona.

non fare lo gnorri.

I soldi li chiedete sul vostro sito da te qui pubblicizzato e non è la prima volta che lo fai.

ciao

Giancarlo

From spoutfrankspam@libero.it Thu Nov 15 21:51:03 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Che fine hanno fatto le piramidi di mart
From: "Frank Spike" <spoutfrankspam@libero.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 20:51:03 GMT

[N e u r o n i c] ha scritto:

>Guarda, lessi un libro sul volto di marte e ti posso assicurare
>che le fotografie sono tante!!! Non sono solo 2!!!
>Cataldi Daniele

No, guarda te lo chiedo come un favore: dato che dopo una settimana, mi sono ritrovato con 200 KB di simboli e oltre 200 post "Pretendiamo che il CICAP....." almeno questa volta fornisci dati precisi, altrimenti non si finisce più, come i cartelli militari dell'area51, li hai visti solo tu. Piccolo consiglio: invece di insistere, perchè non scrivere una e-mail a chi vive nella zona, tipo Glen Campbell, Pat Travis, Donald Emory, Chuck Harris, Tom Mahood, dato che organizzano i tours, e i cartelli li conoscono a noia?

Saluti, Frank.

From spoutfrankspam@libero.it Thu Nov 15 21:51:04 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "Frank Spike" <spoutfrankspam@libero.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 20:51:04 GMT

<Gigi> ha scritto:

>Nessuno ha chiesto soldi.
>Non abbiamo mai mandato un messaggio chiedendo dei soldi.
>E' inutile. Il discorso non funziona.

Giusto, quando inizierete a clonarvi non avrete più bisogno di sostenitori, vi autofinanzierete con espansione geometrica.

Saluti, Frank.

From ???@??? Thu Nov 15 21:54:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: APPELLO URGENTISSIMO!!!!!!!!!!!!
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Thu, 15 Nov 2001 20:54:14 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
W6bI7.4928\$0x4.98447@news2.tin.it...
> > e tu scrivi 7 Kb di punti esclamativi per litigare con qualcuno su un
NG:
> > vergognati.
>
> Me lo posso permettere visto che pago una bolletta per caricare e
scaricare
> messaggi sulle News quindi quando parlate con me questi discorsi idioti
> risparmiateli; capito?

Bel concetto di civiltà! Estendiamolo. Io ho la macchina che mi fa 210km/h,
l'ho pagata con i miei soldi, perchè non devo sfrecciare a 150km/h in centro
urbano? Me lo posso permettere visto che ho pagato la macchina e pago la
benzina! Anzi cito per danni l'eventuale pedone che mi ammacca la
carrozzeria.

> Spero di sì, punto. Quando il servizio sarà gratuito
> come in America allora ne potremo riparlare ...

In America Internet è gratuito? Forse parli delle flat? Questa non la
sapevo. Ora mi informo.

>Visto anche che pago per
> scaricare i vostri post. Attaccarsi a 7 Kb!!!... Vergogna!

Già vergogna! Cacchiarola andavo a 150km/h e un cazzo di pedone mi ha
ammaccato la carrozzeria. Poi si attacca al fatto che era sulle strisce. Che
vergogna!

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From oldflame@VIA_inwind.it Thu Nov 15 23:41:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: cercasi mail ufologi qualificati
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Thu, 15 Nov 2001 23:41:51 +0100

> Ciao. Qualcuno sa dove reperire gli indirizzi di e-mail di ricercatori seri
> come Roberto Pinotti, Valerio Lonzi, ecc... (chi conoscesse altri nomi è

> pregato di comunicarmeli, grazie).
>
> Emiliano
> (per favore rispondere in privato)

Per quanto riguarda Valerio Lonzi (non propriamente "ufologo") puoi guardare il suo sito: www.valeriolonzi.com
Saluti

--
Alessandro Torinesi

- Think different -

From juza@libero.it Fri Nov 16 00:41:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)
Date: Thu, 15 Nov 2001 23:41:58 GMT

On Thu, 15 Nov 2001 11:26:34 GMT, "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
wrote:

>> Se un alieno prova a mettere piede
>> qui sara' Indipendence Day, altro che
>> sottometterci a quei mostri!
>> Traditore della razza umana!
> Non sono degli invasori. Essi hanno espresso il desiderio di ritornare, ma
>rispettano la nostra scelta, anche se dovesse essere negativa.
Per ritornare devono essere venuti una volta, senz'altro senza
nessun permesso...
> Sta a noi invitarli e il nostro biglietto d'invito è l'ambasciata.
>Senza la neutralità territoriale di cui gode un'ambasciata e senza un'
>accoglienza ufficiale, un atterraggio che non fosse né annunciato, né
>desiderato avrebbe enormi ripercussioni politiche, economiche e sociali con
>delle conseguenze mondiali disastrose.
Hai dimenticato militari.
Se mettono un piede hanno firmato la loro condanna a morte.
Se li vedi riferisciglielo da parte nostra!
Si possono scordare una zona neutrale da cui organizzare
la schiavizzazione dell'umanità!
E' facile prendere un singolo umano con la superiorità
numerica e tecnologica e la sorpresa e farne un quarto
di bue o una cavia, ma sottomettere un mondo intero
potrebbe essere un problema persino per loro!

Sono Juza delle nuvole
Sono un uomo libero
Le nuvole sono la mia casa
Sono nato libero e moriro' libero
Lorenzo Vocaturo
juza@libero.it

From RobertleDiable@HELL.IT Fri Nov 16 00:47:09 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: LA MIA PRIMA...ABDUCTION
From: "FANTASYA" <RobertleDiable@HELL.IT>
Date: Fri, 16 Nov 2001 00:47:09 +0100

la mia prima...abduction

l'altra sera ero in macchina(una R4) col mio ragazzo
stavamo percorrendo una strada di campagna illuminata soltanto dalla luna
piena
quando improvvisamente il motore si è spento("bloccaggio di un mezzo
generalmente guidato dal solo "rapito" su strade il più delle volte di
campagna o isolate")
subito mi è venuta una terribile angoscia(contrazione di "l'ANGuore tra le
cOSCE")("varie sensazioni psicofisiche, spesso veri e propri svenimenti")
poi la mia attenZione è stata attratta da uno strano oggetto (sotto
il)volante a forma di sigaro
quindi con un gesto fulmineo il mio ragazzo mi è saltato addosso scatenando
in me una tempesta di sensazioni("salti temporali")

CHE VIAGGIO INTERPLANETARIO!!!

fra 9 mesi spero di non vedere un ufo a forma di cicogna("ritorno al normale
stato di coscienza del o delle vittime del "rapimento")
anche perchè il mio ragazzo dice di non ricordare niente("amnesia totale su
ciò che è accaduto nel frattempo")e adesso sta con un'altra.

abdotta e abbandonata

BASTA CON QUESTI ALIENI!!!

Gli alieni ormai sono diventati il capro espiatorio di tutte le deviazioni
della mente umana rispetto al punto di equilibrio,rispetto a quella zona in
cui tutti gli eventi sono lineari e $1+1$ fa 2
nella zona distorta $1+1=10$,si vede tutto o bianco o nero ,si inizia a
oscillare tra questi due stati fino al runaway
e ci si allontana così tanto da quel punto di equilibrio che poi arriva
qualche ufo a recuperarci e ci riporta sulla terra.

Scusatemi per lo sfogo.
Ciao.

FANTASYA

Robert Sheckley "Il mio compito è quello di presentarvi le illusioni del
mondo, fingere gravità mentre sto ridendo sotto i baffi, ridere di ciò che è
troppo triste perchè basti piangere, creare illusioni, "in-ludere", produrre
una mia pazzia anzichè convivere con la follia degli altri."

L'IPOTESI MALANGA

Il professor Corrado Malanga, docente universitario in chimica e perito tecnico del Centro Ufologico Nazionale, si occupa da moltissimi anni di incontri ravvicinati utilizzando una metodologia strettamente scientifica e galileiana. A proposito degli extraterrestri, Malanga si e' dimostrato molto critico sui fratelli dello spazio e piu' possibilista verso i Grigi.

"Quando si parla di extraterrestri - ha dichiarato - occorre tenere presente che le uniche vere fonti sono i libri di divulgazione sull'argomento. Ma siccome solo il 10% e' serio e corretto, se ne deduce che soltanto l'1% degli interessati ha le idee chiare sulla materia. L'extraterrestre che vediamo nei film dell'orrore o nei fumetti non esiste, perche' e' frutto delle nostre fantasie, perche' qualcun altro ci ha detto come deve essere.

Per questo motivo non esiste l'alieno brutto e cattivo che ci vuole distruggere per sopravvivere. Ma allo stesso modo non esiste il capo della flotta spaziale Ashtar Sheran, alto e biondo e con gli occhi azzurri, erede dei figli dei fiori degli anni Sessanta. Queste figure emergono da dentro di noi, dai nostri desideri e dalle nostre paure. Da un'indagine fatta dal Centro Ufologico Nazionale risulta infatti la tendenza, da parte di alcuni testimoni, a creare entita' cattive quando non ci si conosce psicologicamente e si ha paura del proprio io. E quando i soggetti non si sentono valutati dalla societa' che li circonda reagiscono costruendosi un deus ex machina che contatta loro e, badate bene, non tutta l'umanita', affinche' consegnino dei messaggi a quella societa' che virtualmente li ignora. E' un tentativo forzoso di riabilitarsi utilizzando la figura dell'extraterrestre come un dio tecnologico degli anni Duemila. Dall'analisi della casistica ne ho dedotto che l'entita' definita come extraterrestre non da' mai alcun messaggio. E' lo psicotico che ha un subconscio incapace di colloquiare con se stesso che si crea una figura autorevole alla quale mettere in bocca le cose che si vuole sentir dire, sia esso un dio, un angelo o un extraterrestre. Questo e' uno psichismo del testimone. Oggi quasi piu' nessuno vede l'essere alto e biondo, ovvero la versione migliorata degli umani. Tutti i testimoni di provato equilibrio psichico continuano a vedere l'essere piccolo, scuro di pelle, rachitico, macrocefalo, con gli occhi a mandorla, le orecchie incassate nel cranio, con quattro dita per mano! Simili descrizioni sono state avvallate anche da ex agenti dei servizi segreti americani, coinvolti nella questione degli UFO...".

In realta' gli esseri alti e biondi vengono ancora segnalati, ma soprattutto in Sudamerica (ove sfortunatamente non sempre esistono ufologi seri pronti a verificare la segnalazione), cosi' come, episodicamente, vengono riportati avvistamenti di creature mostruose.

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 16 06:45:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: chiarimento
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 05:45:57 GMT

> Siete due? Perche' non sdoppiate il nick, cosi' ci si capisce un po'
> meglio?

RISPOSTA: Se solo leggeste la firma a pié di pagina non ci sarebbero
incomprensioni!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 16 06:45:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 05:45:58 GMT

Direi di più, ricollegandomi al mio discorso: ...da materia inerte che non
consuma energia per sopravvivere.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 16 06:45:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 05:45:59 GMT

- > In coppia, come i carabinieri.
- > Lo dicevo io :o))
- >
- > Poi magari risalta il fatto che uno dice A e l'altro NOT A, il tutto,
- > bellamente, tacciando gli interlocutori di contraddirsi.

RISPOSTA: Mhhh... Si... Ce la devi avere proprio con i Carabinieri... Forse qualcosa di personale non c'è dubbio. E' proprio vero, l'uomo è davvero costituito da materia inerte (atomi). Sapevi Spawn che hanno in comune le cavolate che dici e l'Universo? Te lo dico subito: Sono tutte e due in continua espansione... AHAHhahahahahahHHhahhahaha....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From llelmoll@libero.it Fri Nov 16 09:40:01 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: LA MIA PRIMA...ABDUCTION
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 09:40:01 +0100

Secondo me non è proprio così come hai detto...
Sono d'accordo che gli alieni e le varie sfumature di essi, possano essere dei capri espiatori delle varie deviazioni (insomma come hai detto tu)... ma in ogni caso l'ipotesi aliena è valida come tante altre... personalmente credo che non sia la più ragionevole... ma comunque è possibile. Il vero problema, a mio avviso, sta in questa differenza di porsi davanti al problema... molti si accaniscono su questa frase: " Ho visto un UFO " (dove UFO, erroneamente viene visto come sinonimo di ALIENO) piuttosto che concentrarsi su quest'altra frase più sensata: " Ho visto un UFO? "... o meglio ancora: " Che cosa ho visto? ". Il problema è che molti sono così "attirati" e "affascinati" dall'idea di essere circondati da alieni che se ne convincono a testa bassa senza chiedersi quale sia realmente la verità... e, poi, questo discorso si può applicare a molti altri campi "misteriosi" della nostra storia... (dalle cospirazioni americane, ai satelliti misteriosi, alle piramidi d'Egitto, alle streghe, alle messe nere, alle varie sette religiose... e chi ne ha, più ne metta!)
Molti sono convinti di sapere molto sugli alieni... eppure cosa fanno? Nulla... conoscono solo un sacco di belle storie arrivate chissà da dove... come non fanno nulla di ricerche segrete da parte dei vari stati del mondo... delle manovre politiche... ed altre cosette così... tutte cose che di certo esistono... ma non si sa quanto siano "evolute" (nel senso che nessuno sa quanto queste ricerche siano avanzate e segrete... e quanto manovre politiche siano confuse e manipolate per avvolgere la vita di tutti i giorni!)... però nessuno, o ben pochi le prendono in considerazione... perché? Perché è più bello credere che tra noi ci siano animali strani, magia, alieni ed un sacco di cose così... ovvero? Nuovi territori facili da esplorare...

Saluti

From llelmoll@libero.it Fri Nov 16 09:41:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Scienza e SpiRito -> Vedete bambini? Questo è OT...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 09:41:11 +0100

OT... mostruosamente OT.

Saluti

From llelmoll@libero.it Fri Nov 16 09:46:07 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Che fine hanno fatto le piramidi di mart
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 09:46:07 +0100

Eddai... tu hai foto a bassa risoluzione (e sfuocate) di una montagna di marte.. che dici essere una rappresentazione di un viso umano (o simile a quello umano almeno)... io ho le foto della stessa montagnola, ma questa volta ad alta risoluzione (ed a fuoco), e si vede perfettamente che non è nessuna rappresentazione di nulla. Solo una montagnola.

Saluti

From assgraal@katamail.com Fri Nov 16 11:21:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Gli "affiliati"..
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 16 Nov 2001 11:21:28 +0100

Ciao, Neuronic,
mi spiace intervenire sempre come quello che "sa per esperienza"...Mi fa sentire più vecchio...:-)) Però devo avvisarti di una cosa che, mi sembra, stia capendo gradualmente anche tu da solo. Certe persone, fra cui anche la tua interlocutrice, sono chiaramente d'impostazione scettica ed appoggiano le tesi degli scettici nemmeno troppo nascostamente...Lo si capisce bene leggendo le loro risposte, il tenore dei propri dubbi (avanzati sempre, chissà perchè, verso un'unica direzione) e, non di rado, il loro sarcasmo. Ma queste persone, non avranno mai l'onestà di dirti chiaramente: "Sì, siamo dalla parte di Tizio o di Caio mentre tu e le tue idee ci stanno sulle scatole!"... Diranno, invece, mille altre cose, appigliandosi, naturalmente, a quei famosi moti di esagerazione emotiva (e, magari, concedimelo, eccessivamente impetuosi) a cui i *creduloni* come me e te (io in passato e

tu oggi) cedono per rabbia.

Capito? Queste persone fingeranno sempre di essere eque, equilibrate ed equidistanti e ti giudicheranno dall'alto di una presunta superiorità, virtù di cui, di norma, si autoinvestono, senza ammettere nemmeno che c'è una corrente di opinioni, rappresentata da ben precisi frequentatori del NG, a cui si accostano.

Poi, su certi temi (vedi l'Area 51) si potranno anche coltivare diverse posizioni ed idee, ma non si ammetterà mai, ipocritamente, di essere comunque di una certa "parte", cosa che, comunque, risulta da tutto il tono delle varie risposte.

E' la solita storia: si vedono solo gli sbagli dei "nemici" ideologici (e non dico che *sbagli* non ce ne siano...), mai quelli di coloro che stanno più..."simpatichi"!...Queste persone, saranno abili, come sempre, a tirarti fuori un qualche principio logico che, decontestualizzato, è perfettamente condivisibile (vedi: "Perche', non si puo' essere amici di qualcuno e non dividerne alcune idee?")... E' tattica furbetta per mettere in cattiva luce l'interlocutore, per farlo apparire *lui* intollerante....Tutta roba già vista!...:-))

Quindi rassegnati e lascia perdere, se vuoi un consiglio. Scoprirai anche tu che la mia teoria del "branco" è molto più che una semplice boutade ma qualcosa di oggettivo, riflesso di ben precisi atteggiamento psicologici. Il "branco" ha anche una categoria ben precisa di "affiliati": i "simpatizzanti-timidi", nel senso che non hanno il coraggio di dire chiaramente da che parte stanno e preferiscono atteggiarsi a saggi intermediari super partes. Cosa che non risulta affatto dal tono complessivo dei loro interventi...

Infine una cosa che mi attirerà le ire del gentil sesso, eppure ti assicuro che se mi tacciassero, come è molto probabile!, di maschilismo sbaglierebbero di grosso... Ma questi "simpatizzanti-timidi", a cui potrei tranquillamente aggiungere l'aggettivo "ipocriti", sono quasi sempre donne...:-))

Un caro saluto

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
SBrI7.8247\$5l.191028@news1.tin.it...

> > Perche', non si puo' essere amici di qualcuno e non dividerne alcune
> > idee?

>

> RISPOSTA: E dai che spostiamo sempre i riferimenti... Non stò dicendo che
> non puoi essere amica con qualcuno che la pensa diversamente da te, stò
solo

> dicendo che allora molti interventi "che sembrano difendere le opinioni
dei

> tuoi amici", riguardo le loro convizioni nel campo ufologico, te le
potresti
> anche risparmiare se è vero che hai idee differenti dalle loro come su
> l'Area51...
>
> Con rispetto,
>
> Cataldi Gabriele [Neuronic]
>
>

From assgraal@katamail.com Fri Nov 16 11:48:27 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: I "Messia" in noi...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 16 Nov 2001 11:48:27 +0100

Sono d'accordo con le tesi del prof. Malanga riportate da "FANTASYA" in altro post: in sostanza, a fronte di un fenomeno che accade da tempi immemorabili, pur nelle sue varie sfaccettature, quale quello ufologico, abbiamo senza dubbio una "risposta emotiva" del soggetto. Con questo termine, intendo una serie di meccanismi psicologici che si mettono in atto sia individualmente che in senso più esteso (ovvero per società, popoli, back-ground culturale, ecc...) e che, diciamo così *automaticamente*, "confezionano" la varia fenomenologia adducibile agli eventi UFO. Si tratta, insomma, di una risposta dell'individuo-uomo che, come sappiamo, è un'unità biologica composta da qualcosa che, forse, non è simile in altre forme di intelligenza extraumane, ovvero la sfera psichica e, se volete, anche quella spirituale.. Per questo è sempre stato naturale, e penso che sempre lo sarà -a meno di non ricevere "dall'esterno" qualche imprecisabile aiuto per un "balzo evolutivo" anche di carattere culturale- rivestire il fenomeno UFO dei nostri desideri, consequenziali ad una gamma piuttosto varia di incertezze. Tali desideri, come ben dice Malanga, conducono sempre l'individuo umano a cercare rassicurazioni o, più specificamente, *figure salvifiche*. Ed ecco, perciò, gli "alieni-tipo", ovvero presunti "maestri" che si adattano alle precise aspettative psico-culturali di coloro che, o direttamente o indirettamente, si trovano ad interagire con un fenomeno UFO. Più oltre, ci sono anche autonomi fenomeni di "creazionismo tipologico" di categorie di "visitatori saggi e salvifici". Si pesca, cioè, nel nostro bagaglio di conoscenza, di cultura e di "nicchie di protezione psichica", per dare a questi ignoti visitatori delle caratteristiche che tranquillizzino inquietudini e desideri di rassicuranti certezze.

E' sempre stato così. Anche i fenomeni "mariani" e molte cosiddette "apparizioni" di cui si è specificamente appropriato il campo della spiritualità e della fede hanno, a mio parere, matrici molto analoghe. L'unica realtà è che esistono da sempre fenomeni di chiara manifestazione di un *qualcosa*, che possiamo senza dubbio individuare anche come *alieni* la quale interferisce con la nostra realtà fisica; qualcosa che ha un'intelligenza evolutissima, chiaramente più ampia della nostra. Ma non possiamo essere affatto sicuri che, tuttavia, loro stessi lascino che li rivestiamo con i tratti di cui il nostro diversificato back.ground è solito

rivestirli. Non so dire se il "travestimento" sia pianificato *da loro* oppure sia gestito da noi come civiltà, cultura o psicologia... penso di più alla seconda ipotesi. Tuttalpiù, questi "alieni" non forzano i nostri naturali processi percettivi e tollerano il modo che abbiamo di interpretarli.

A volte, comunque, sono quasi certo che determinati "travestimenti" siano direttamente "proiettati" su di noi proprio da "loro", gli "intrusi".

Lo psichismo del testimone, di cui parla Malanga, è pertanto un fenomeno prioritario, a mio parere, con cui bisogna fare i conti molto coscientemente, se vogliamo capire qualcosa di veramente utile su chi "si nasconde" dietro molta fenomenologia UFO. Uno psichismo da adattamento, però, se non si fosse ancora capito, non "creazionista".... Il fenomeno esiste eccome, ma in questo senso sono preziose le osservazioni sottolineate dallo stesso Malanga in questo passaggio:

"Tutti i testimoni di provato equilibrio psichico continuano a vedere l'essere piccolo, scuro di pelle, rachitico, macrocefalo, con gli occhi a mandorla, le orecchie incassate nel cranio, con quattro dita per mano! Simili descrizioni sono state avvallate anche da ex agenti dei servizi segreti americani, coinvolti nella questione degli UFO...".

Gli angeli alti e biondi, i capi flotta, i messia stellari, ecc...sono molto probabilmente solo nostri sogni di un'umanità ancora bambina. Nel bene e nel male...

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From assgraal@katamail.com Fri Nov 16 12:21:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: su "Scienza e SpiRito".... (x dott. Vanoli)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 16 Nov 2001 12:21:50 +0100

Riposto qua, perchè nel thread aperto da Vanoli non riesco ad inviare...(chissà come mai...):

vanoli <med.nat@transports.it> wrote in message
9t12er\$mbr\$7@news.planet.it...

- >
- > LA NUOVA FISICA ALLA "SCOPERTA DELLO SPIRITO"
- >
- > La Fisica è la scienza fondamentale che cerca di comprendere e spiegare la
- > realtà naturale.
- > Da qualche tempo i fisici tendono a ricercare e formulare una "Teoria
- > Unitaria del Campo Unificato" (TUCU) che comprenda tutte le manifestazioni
- > dell'UniVerso in termini di una unica entità.

***** Concordo con te. Purtroppo anche la Fisica, perchè ci porti a reali progressi, deve sgravarsi dei pesanti fardelli dell'intransigenza ortodossa la quale, non di rado *tarpa le ali* alle "punte di diamante" di cui, per fortuna, è provvista la scienza: gli spiriti "illuminati", intendendo con questo semplicemente coloro che sanno dare la giusta importanza alla virtù preziosa dell'intuizione. Mettendo in secondo piano, per una volta, assiomi sanciti dall'ufficialità consolidata.*****

- > Visto che l'essere umano è dotato anche di una mente, diviene naturale
- > cercare la relazione fra mente e "campo unificato"; tutto ciò serve anche
- > per spiegare come, quando e perché sia nata la CoScienza (SpiRito=Spin del
- > Rito= Spin del Ritmo) nell'UniVerso.

***** E anche la coscienza "del Sè"... ma, fintantochè, la mente sarà vista solo come una risultanza di eventi puramente neuronali, elettrici o, comunque, fisici, questo "ritmo dello spirito" rimarrà una semplice fola. Gli idolatri della "scienza-fede" mi pare siano convinti che, in un futuro nemmeno tanto lontano, sarà possibile creare artificialmente delle "menti" umane, confondendo così "cervello" con "mente" e riducendo tutto ad un mero fatto tecnologico.*****

- > Le considerazioni filosofiche che ne derivano sono di estrema importanza
- > perché la CoScienza riacquista il suo vero ruolo di nocciolo od essenza del
- > perché della manifestazione della vita ad ogni livello nell'UniVerso.

***** Certo. Fin'ora questo è stata una conquista coscienziale delle vie introspettive, una conquista iniziatica dello spirito che si interroga ed anela alla sua evoluzione. La grande speranza che credo sia il caso che tutti noi nutriamo, è che, presto, ci arrivi anche dalla scienza l'aiuto intellettuale prezioso per andare in questo senso di grande omnicomprensività, una concezione dell'Universo, cioè, davvero rivoluzionaria che può farci compiere dei veri balzi evolutivi come razza. Ma ci vuole, lo ripeto, una scienza *libera*, una scienza *vera*... Ce la faremo?...*****

> A tutt'oggi certi scienziati ritengono che la mente e quindi lo spirito, sia
> solo una derivazione secondaria, rispetto alle entità fondamentali della
> fisica, che si riscontra solo negli esseri superiori (animali- alcuni- e
> uomo) e pensano che lo studio di questa parte della scienza rientri in
> quelle biologiche.

***** Sì, è quello che dicevo prima. Fondamentalmente sono le tesi di chi crede di poter ricreare un uomo in laboratorio...*****

> Le nuove teorie formulate nella fisica ci permettono di comprendere che
> questa è una visione molto riduttiva; non si può confinare la mente solo
> come risultato di processi chimico-fisici unicamente prodotti in animali
ed
> umani, perché più studiamo la "materia/energia" più la vediamo impregnata
di
> informazione; ciò significa che anche i livelli "sottili" della
> materia/energia hanno alla base l'In-Form-azione (ciò che sta formandosi)
ed
> con questi livelli di energia/informata siamo entrati nel livello del
Campo
> Unificato e quindi in quello dello SpiRito; questi livelli sono governati
> dalla fisica quantistica e la materia non è più solida (hardware), ma
rivela
> la sua natura nascosta, sottile, immateriale, potremmo dire astratta, in
> Campi vibrazionali di energia, livelli che sono propri della mente e dello
> Spirito (software).

***** Perfettamente concorde. E' in questa direzione che, conformemente ai mezzi espressivi e culturali propri delle varie epoche, sono andati tutti gli "illuminati" del passato. Le consapevolezza qui espresse e che oggi, grazie a discipline teoriche come la FQ stanno lottando per farsi strada nella selva delle diffidenze ortodosse, sono una tappa irrinunciabile per raggiungere quel "balzo evolutivo" indispensabile di cui parlavo prima. Un balzo insito, forse, nei "programmi universali" anche se, come sappiamo, Dio non ha fretta...:-))*****

Questo è sicuramente il livello nel quale occorre
> lavorare per scoprire e trovare spiegazioni logiche e razionali, piuttosto
> che rincorrere il lato materialista ancora (per poco) in voga per la
> maggiore parte degli scienziati.

***** Appunto. Ma credo che "noi", a questo punto, dobbiamo sforzarci in tutti i modi per favorire il "cambiamento"...Lo dobbiamo fare a costo anche

di andare contro derisioni, attacchi falsanti, e tutte le varie manifestazioni dell'intolleranza che, da sempre, sono l'arma di chi è in torto...*****

- > Per arrivare alle nuove teorie dello Spirito/mente/energia/materia, occorre
- > quindi l'adozione di un nuovo modello che venga ad essere accettabile anche
- > dai materialisti.

***** Hai detto poco!...:-)) Che dici, ce la facciamo?...*****

- > Nell'UniVerso la mente è, in questo nuovo modello, la manifestazione
- > diretta del Campo Unificato che è l'entità della realtà naturale.
- > Oggi la concezione scientifica della realtà è completamente cambiata con la
- > fisica o meccanica quantistica di Bohr, Schrodinger, Heisenberg, J.E.
- > Charon ed altri grandi fisici.
- > Essi hanno mostrato che l'energia manifesta particolari proprietà e che
- > nelle leggi della natura vi è un certo "libero arbitrio" (principio di
- > indeterminazione) e che osservando un sistema, esso si adatta all'
- > osservatore. Quindi ciò decreta l'importanza e l'essenzialità dell'
- > osservatore cosciente per l'esistenza dell'UniVerso fisico, ciò significa in
- > poche parole che l'UniVerso esiste per essere osservato ed osservandolo lo
- > si fa esistere !

***** Sì. Anch'io sono giunto, nel mio piccolo, a questa precisa consapevolezza e sto cercando, sempre umilmente, di renderne partecipi più persone possibili. Mi conforta molto, comunque, la certezza che, dalla "nostra parte" c'è quella che indubbiamente, senza possibilità di errore, è la vera connotazione della scienza i cui esponenti, oggi coraggiosi, saranno le basi del futuro sapere scientifico. E ti dirò anche che, nella speranza che non sia solo un'utopia, io credo anche ad una futura "simbiosi" fra la nuova scienza e le antiche discipline iniziatriche del "Sè che hanno da sempre affermato questi principi...*****

- > La teoria della "superstringa" (superstring) ci sta dimostrando che i 4
- > Campi fondamentali (CEM+Nucleare+Forte+Debole) null'altro sono che 4
- > aspetti diversi dello stesso Campo Unificato.
- > Nella ricerca del sempre più piccolo dalla materia osservabile ad occhio
- > nudo fino al livello molecolare possiamo definire il tutto come materia; ma
- > "scendendo" ancor più, al livello atomico, troviamo una diversa realtà.
- > Gli atomi, ci dicono gli odierni "sacri testi" sono composti all'interno di
- > particelle materiali che compongono il nucleo e dai rispettivi elettroni, ma
- > secondo le recenti scoperte sappiamo che questa "storiella", non corrisponde
- > alla realtà che al contrario è fatta di Campi di Energia, la cui essenza è l
- > informazione e che evidentemente può essere chiamata con vari nomi:
- > SpiRito, Intelligenza; di fatto trattasi di materia/energia/informata

- > (modulata dall'informazione entro contenuta).
- > NON possiamo più chiamarla "materia inerte", ma Materia/Energia/InFormata
- > Ecc. ecc.
- > Tratto da Guida alla Salute Naturale

***** Ah, non eri tu a dirle, queste cose?...:-)) Beh, ma so che, però, le pensi!...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

- > G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
- > Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net
- >

From s_holmes@freemail.it Fri Nov 16 12:30:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: LA MIA PRIMA...ABDUCTION
From: "IceCool" <s_holmes@freemail.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 11:30:46 GMT

Non ti scuso

FANTASYA <RobertleDiable@HELL.IT> wrote in message
news:9t1k4r\$87m\$1@lacerta.tiscalinet.it...

- > la mia prima...abduction
- >
- >
- > l'altra sera ero in macchina(una R4) col mio ragazzo
- > stavamo percorrendo una strada di campagna illuminata soltanto dalla luna
- > piena
- > quando improvvisamente il motore si è spento("bloccaggio di un mezzo
- > generalmente guidato dal solo "rapito" su strade il più delle volte di
- > campagna o isolate")
- > subito mi è venuta una terribile angoscia(contrazione di "lANGuore tra le
- > cOSCE")("varie sensazioni psicofisiche, spesso veri e propri svenimenti")
- > poi la mia attenZione è stata attratta da uno strano oggetto (sotto
- > il)volante a forma di sigaro
- > quindi con un gesto fulmineo il mio ragazzo mi è saltato addosso
- > scatenando
- > in me una tempesta di sensazioni("salti temporali")
- >

> CHE VIAGGIO INTERPLANETARIO!!!

>

> fra 9 mesi spero di non vedere un ufo a forma di cicogna("ritorno al normale

> stato di coscienza del o delle vittime del "rapimento")

> anche perchè il mio ragazzo dice di non ricordare niente("amnesia totale su

> ciò che è accaduto nel frattempo")e adesso sta con un'altra.

>

> abdotta e abbandonata

>

>

>

> BASTA CON QUESTI ALIENI!!!

> Gli alieni ormai sono diventati il capro espiatorio di tutte le deviazioni

> della mente umana rispetto al punto di equilibrio,rispetto a quella zona in

> cui tutti gli eventi sono lineari e $1+1$ fa 2

> nella zona distorta $1+1=10$,si vede tutto o bianco o nero ,si inizia a

> oscillare tra questi due stati fino al runaway

> e ci si allontana così tanto da quel punto di equilibrio che poi arriva

> qualche ufo a recuperarci e ci riporta sulla terra.

>

> Scusatemi per lo sfogo.

> Ciao.

>

> FANTASYA

>

>

> -----

> Robert Sheckley "Il mio compito è quello di presentarvi le illusioni del

> mondo, fingere gravità mentre sto ridendo sotto i baffi, ridere di ciò che è

> troppo triste perchè basti piangere, creare illusioni, "in-ludere", produrre

> una mia pazzia anzichè convivere con la follia degli altri."

> -----

--

>

>

> L'IPOTESI MALANGA

>

> Il professor Corrado Malanga, docente universitario in chimica e

> perito tecnico del Centro Ufologico Nazionale, si occupa da

> moltissimi anni di incontri ravvicinati utilizzando una metodologia

> strettamente scientifica e galileiana. A proposito degli

> extraterrestri, Malanga si e' dimostrato molto critico sui fratelli

> dello spazio e piu' possibilista verso i Grigi.

> "Quando si parla di extraterrestri - ha dichiarato - occorre tenere

> presente che le uniche vere fonti sono i libri di divulgazione

> sull'argomento. Ma siccome solo il 10% e' serio e corretto, se ne

> deduce che soltanto l'1% degli interessati ha le idee chiare sulla

> materia. L'extraterrestre che vediamo nei film dell'orrore o nei

> fumetti non esiste, perche' e' frutto delle nostre fantasie, perche'

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 16 12:41:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UFO a Rozzano, tesi di laurea
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 11:41:34 +0000 (UTC)

Sul quotidiano milanese Il Giorno di oggi 16-11-01, edizione di Milano,
un lungo articolo sugli UFO a Rozzano (avvistamenti e tracce), con interviste
al CUN ed una lunga recensione del libro di Stefania Genovese
e della sua tesi in filosofia con una ricerca sugli UFO. Una parte
dell'intervista è disponibile on line a:

<http://ilgiorno.monrif.net/chan/76/20:2738588:/2001/11/16>

Saluti

Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-63-54.dialup.tiscali.it [62.11.63.54]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 16 12:41:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UFO a Rozzano, tesi di laurea
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 11:41:40 +0000 (UTC)

Sul quotidiano milanese Il Giorno di oggi 16-11-01, edizione di Milano,
un lungo articolo sugli UFO a Rozzano (avvistamenti e tracce), con interviste
al CUN ed una lunga recensione del libro di Stefania Genovese
e della sua tesi in filosofia con una ricerca sugli UFO. Una parte
dell'intervista è disponibile on line a:

<http://ilgiorno.monrif.net/chan/76/20:2738588:/2001/11/16>

Saluti

Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-63-54.dialup.tiscali.it [62.11.63.54]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From gigiblues@libero.it Fri Nov 16 13:35:20 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 12:35:20 GMT

>
> ROTFL
> piuttosto
> tira fuori tu le prove delle baggianate che dice rael, grazie.
>

> ciao
> Giancarlo
>
>
>>
>>

La tesi raeliana si trova, ad essere appoggiata dal fenomeno del

CULTO DEL CARGO:

un contatto fra una civilizzazione avanzata e una civilizzazione primitiva, porta quest'ultima, a sviluppare una religione di tipo deista. Questo fenomeno è stato osservato quando gli americani sbarcarono su certe isole del pacifico, vi restarono qualche tempo e poi ripartirono. Gli autoctoni abitanti di quest'isola attendono ancora il ritorno degli Dei bianchi. Questi fatti appoggiano solidamente il raelismo che propone l'ipotesi che gli scritti religiosi antichi sono delle tracce storiche dei contatti fra gli extraterrestri e i nostri antenati. E, come per caso, questi vecchi scritti descrivono la creazione della vita sulla terra per opera di esseri venuti dal cielo con macchine volanti. Il messaggio religioso storico viene dunque a confermare l'essenziale della tesi raeliana. Sicuramente i nostri antenati primitivi hanno detto che è stato dio a creare la vita sulla terra, poiché quando si è primitivi e si vede delle persone che scendono dal cielo si pensa che siano dio. Essi hanno dunque visto delle persone e nella Bibbia ne abbiamo molte di queste descrizioni: Ezechiele che descrive un vascello volante, Mosè che parla faccia a faccia con gli Elohim sulla cima del monte Sinai e questo anche in molte altre religioni del mondo, come in Giappone ed in moltissimi luoghi sulla Terra; in Tibet esistono delle prove di contatti con delle persone dello spazio che hanno creato la vita sulla Terra e che sono gli Elohim della Bibbia.

Dappertutto le tradizioni parlano di questi esseri eccezionali che sono venuti dal cielo. Malgrado le distanze che separano ciascuno dei continenti, si trovano nelle loro storie innumerevoli punti comuni.

in America, fra i Kayapos,
in India, nel Ramayana,
in Africa, fra i Dogon,
negli oceani Indiano e Pacifico.

Lo studioso Erich von Daeniken ha spiegato nei suoi libri che degli dei, come gli Elohim, all'inizio vennero sulla terra in carri di fuoco.

Il messaggio che porta Rael è rivoluzionario, perchè concilia le religioni con la scienza.

Infine il raelismo riconosce l'esistenza degli UFO come manifestazioni extraterrestri che sono sempre esistiti nella nostra storia. La realtà fisica del fenomeno Ufo è confermata dalle testimonianze di milioni di persone, di cui migliaia sono credibili, e dalle registrazioni radar dell'esercito belga del 1990, e queste sono prove irrefutabili.

--
saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:

From gigiblues@libero.it Fri Nov 16 13:35:21 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 12:35:21 GMT

> Hai dimenticato militari.
> Se mettono un piede hanno firmato la loro condanna a morte.
> Se li vedi riferisciglielo da parte nostra!
> Si possono scordare una zona neutrale da cui organizzare
> la schiavizzazione dell'umanita'!
>>
>>
Siamo in trattativa con 4 paesi disposti a concedere un territorio.
Non sei tu che decidi.
>>

> E' facile prendere un singolo umano con la superiorita'
> numerica e tecnologica e la sorpresa e farne un quarto
> di bue o una cavia, ma sottomettere un mondo intero
> potrebbe essere un problema persino per loro!
>
>>
>>

Con la tecnologia che hanno non gli servono le cavie umane.
Non gli serve sottomettere l'umanità.
Perchè dovrebbero sottometterci?

--
saluti

<Gigi>
Il Movimento Raeliano nel sito:
www.rael.org

From gigiblues@libero.it Fri Nov 16 14:00:31 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 13:00:31 GMT

>
> non fare lo gnorri.
> I soldi li chiedete sul vostro sito da te qui pubblicizzato e non è la
> prima volta che lo fai.
>
> ciao
> Giancarlo
>
>
>>

Non c'è scritto di darci dei soldi.

Chi vuole iscriversi al Movimento Raeliano lo può fare tramite internet.
Diventare Raeliani non presuppone il pagamento di nulla.

Diventare Raeliani significa riconoscere gli Elohim come nostri creatori e
Rael come loro inviato. E' e rimarrà sempre assolutamente gratuito.
Non è certo richiesto del denaro ad una persona per il semplice fatto che
essa si riconosce in una religione o in una filosofia.

Il discorso delle quote associative si applica esclusivamente a coloro che,
diventati raliani, hanno scelto di entrare a far parte attivamente delle
strutture della nostra associazione (che, come stabilito dal suo stesso
statuto, è un'associazione senza scopo di lucro).

Uno degli obiettivi principali del Movimento Raeliano, ad esempio, è la
diffusione del Messaggio, e a questo scopo vengono svolte ed organizzate
numeroso attività: mostre con percorsi tematici, conferenze, stand in luoghi
pubblici, incontri di meditazione, ecc.

Ora, tutto questo ha un costo (dall'occupazione del suolo pubblico quando
facciamo diffusione per la strada, all'affitto di locali per le mostre o le
conferenze, ...), e dal momento che le uniche risorse di cui la nostra
associazione dispone sono la motivazione e l'entusiasmo dei suoi membri,
autofinanziamo ogni nostra iniziativa.

Nessuno dei membri attivi del Movimento Raeliano percepisce alcun salario
per l'attività svolta al suo interno.

--
saluti

<Gigi>
Il Movimento Raeliano nel sito:
www.rael.org

From niente@omniway.sm Fri Nov 16 14:07:19 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: LA MIA PRIMA...ABDUCTION
From: mxdmg <niente@omniway.sm>
Date: Fri, 16 Nov 2001 14:07:19 +0100

IceCool wrote:

> Non ti scuso

Fanculo !

Per aggiungere una riga occorre ripostare interamente il msg a cui si risponde , oltretutto di 100 e passa righe ?

--

--

**** MXDMG ****

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 16 15:29:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Rete 452
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 14:29:51 +0000 (UTC)

La Rete 452

16 novembre 2001

Bollettino aperiodico informativo in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale

<http://web.tiscali.it/lareteufo/index.htm>

<http://www.cun-italia.net>

Conferenze a Catania, Avezzano, Ispra - Tornano gli UFO a Rozzano - Hessdalen.

CONFERENZA UFO A CATANIA

Venerdì 16 novembre alle 20.30, presso i locali messi a disposizione dalla Chiesa di San Paolo in Gravina di Catania, si terrà un incontro-conferenza, aperto ai soci ed ai simpatizzanti del CUN Sicilia nonché a chiunque fosse interessato, sul tema: "Una civiltà sotto ghiaccio". Parlerà il dott. Attilio Consolante. Poco prima Davide Ferrara della locale sezione CUN illustrerà brevemente le ultime news ufologiche, soffermandosi sul fenomeno dei "capelli d'angelo" fenomeno che in questi ultimi tempi è tornato a manifestarsi in Italia.

Collaborazione: Davide Ferrara

E AD AVEZZANO

Ed il 24 novembre si terrà, dalle 15 alle 19 presso l'Aula Magna del Liceo Classico Torlonia di via Marconi ad Avezzano (AQ), il "Primo convegno regionale Città di Avezzano". Organizzato da Federica Di Benedetto del CUN, il congresso, ad accesso libero e patrocinato dal Comune, vedrà relatori V. Bibolotti, S. Breccia, G. Colaminè, F. di Rado, P. Harris, G. Lollino, R. Pinotti, A. Sacripanti. Per informazioni 338-4792420, cunabruzzo@inwind.it.

E PURE A ISPRA

E martedì 27 novembre alle ore 20.45, presso il Club House (sala del C.C.R. Euratom) di Ispra (VA), si terrà la Conferenza dell'astrofisico Massimo Teodorani sui recenti sviluppi della missione Hessdalen. Parteciperà anche la studiosa Stefania Genovese, che presenterà il suo "UFO: complessità ed anomalie di un mito" (Segno edizioni, info@edizionisegno.it). L'ingresso è libero.

ANCORA UFO A ROZZANO

Tornano gli UFO a Rozzano. Questa volta a vederli, nella cittadina alle porte di Milano, sarebbe stato un agente di polizia, la cui testimonianza è ritenuta molto attendibile dal CUN, che sta già investigando. Vi sarebbero anche altri due testimoni collaterali. Ricordiamo che sempre a Rozzano, in ottobre, una signora aveva avvistato un globo di luce apparentemente non solida accanto alla torre della Telecom. E sul luogo del ritrovamento della traccia ovale apparsa nel 1998 (al "Parco Uno" della locale Croce Rossa) si sono nuovamente recati gli inquirenti CUN. La traccia in esame è risultata coperta quasi completamente da nuova erba e tarassaco, con la sola eccezione di un emiciclo (all'interno dell'ovale di 7 metri, ora non più visibile) ove curiosamente l'erba si presenta più corta, meno verde e si nota assenza totale di tarassaco. Le misurazioni con il geiger non hanno dato valori particolarmente rilevanti (pur se molto instabili, ma nella norma). Ai recenti avvistamenti ha dato ampio risalto un articolo apparso sull'edizione milanese de Il Giorno del 16 novembre, che per l'occasione ha anche intervistato la studiosa Stefania Genovese (nota per aver partecipato alle indagini), recensendone libro ed attività. Parte dell'intervista è disponibile all'URL <http://ilgiorno.monrif.net/chan/76/20:2738588:/2001/11/16>. Stefania Genovese è stata intervistata, in merito, anche dall'emittente radiofonica meneghina Radio Kiss Kiss.

Per quanto riguarda i nuovi esami CUN sulla traccia (sui quali ci riserviamo di pronunciare a tempo e luogo debito, per evitare scippi di notizie), possiamo anticipare che l'Ufficio Verde del Comune ha smentito qualsiasi trattamento a base di diserbanti. Il mistero dunque resta aperto (il che peraltro non vuol dire che la traccia sia stata lasciata dagli alieni).

IL CICAP E HESSDALEN

Il Cicap ha ripreso nel proprio sito il rapporto di Massimo Teodorani (EMBLA) su Hessdalen (pubblicato sul sito) e lo ha postato in <http://www.cicap.org/rubriche/osservat/osservat.php?010828.html>.

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: vladimiro@cun-italia.net, retacun@tiscalinet.it

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione

con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 452 16-11-2001.

--

Posted from ppp-62-11-62-23.dialup.tiscali.it [62.11.62.23]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 16 15:30:13 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Rete 452
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 14:30:13 +0000 (UTC)

La Rete 452
16 novembre 2001
Bollettino aperiodico informativo in collaborazione con il Centro Ufologico
Nazionale
<http://web.tiscali.it/lareteufo/index.htm>
<http://www.cun-italia.net>

Conferenze a Catania, Avezzano, Ispra - Tornano gli UFO a Rozzano - Hessdalen.

CONFERENZA UFO A CATANIA

Venerdì 16 novembre alle 20.30, presso i locali messi a disposizione dalla Chiesa di San Paolo in Gravina di Catania, si terrà un incontro-conferenza, aperto ai soci ed ai simpatizzanti del CUN Sicilia nonché a chiunque fosse interessato, sul tema: "Una civiltà sotto ghiaccio". Parlerà il dott. Attilio Consolante. Poco prima Davide Ferrara della locale sezione CUN illustrerà brevemente le ultime news ufologiche, soffermandosi sul fenomeno dei "capelli d'angelo" fenomeno che in questi ultimi tempi è tornato a manifestarsi in Italia.
Collaborazione: Davide Ferrara

E AD AVEZZANO

Ed il 24 novembre si terrà, dalle 15 alle 19 presso l'Aula Magna del Liceo Classico Torlonia di via Marconi ad Avezzano (AQ), il "Primo convegno regionale Città di Avezzano". Organizzato da Federica Di Benedetto del CUN, il congresso, ad accesso libero e patrocinato dal Comune, vedrà relatori V. Bibolotti, S. Breccia, G. Colaminè, F. di Rado, P. Harris, G. Lollino, R. Pinotti, A. Sacripanti. Per informazioni 338-4792420, cunabruzzo@inwind.it.

E PURE A ISPRA

E martedì 27 novembre alle ore 20.45, presso il Club House (sala del C.C.R. Euratom) di Ispra (VA), si terrà la Conferenza dell'astrofisico Massimo Teodorani sui recenti sviluppi della missione Hessdalen. Parteciperà anche la studiosa Stefania Genovese, che presenterà il suo "UFO: complessità ed anomalie di un mito" (Segno edizioni, info@edizionisegno.it). L'ingresso è libero.

ANCORA UFO A ROZZANO

Tornano gli UFO a Rozzano. Questa volta a vederli, nella cittadina alle porte di Milano, sarebbe stato un agente di polizia, la cui testimonianza è ritenuta molto attendibile dal CUN, che sta già investigando. Vi sarebbero anche altri due testimoni collaterali. Ricordiamo che sempre a Rozzano, in ottobre, una signora aveva avvistato un globo di luce apparentemente non solida accanto alla torre della Telecom. E sul luogo del ritrovamento della traccia ovale apparsa nel 1998 (al "Parco Uno" della locale Croce Rossa) si sono nuovamente recati gli inquirenti CUN. La traccia in esame è risultata coperta quasi completamente da nuova erba e tarassaco, con la sola eccezione di un emiciclo (all'interno dell'ovale di 7 metri, ora non più visibile) ove curiosamente l'erba si presenta più corta, meno verde e si nota assenza totale di tarassaco. Le misurazioni con il geiger non hanno dato valori particolarmente rilevanti (pur se molto instabili, ma nella norma). Ai recenti avvistamenti ha dato ampio risalto un articolo apparso sull'edizione milanese de Il Giorno del 16 novembre, che per l'occasione ha anche intervistato la studiosa Stefania Genovese (nota per aver partecipato alle indagini), recensendone libro ed attività. Parte dell'intervista è disponibile all'URL <http://ilgiorno.monrif.net/chan/76/20:2738588:/2001/11/16>. Stefania Genovese è stata intervistata, in merito, anche dall'emittente radiofonica meneghina Radio Kiss Kiss.

Per quanto riguarda i nuovi esami CUN sulla traccia (sui quali ci riserviamo di pronunciarsi a tempo e luogo debito, per evitare scippi di notizie), possiamo anticipare che l'Ufficio Verde del Comune ha smentito qualsiasi trattamento a base di diserbanti. Il mistero dunque resta aperto (il che peraltro non vuol dire che la traccia sia stata lasciata dagli alieni).

IL CICAP E HESSDALEN

Il Cicap ha ripreso nel proprio sito il rapporto di Massimo Teodorani (EMBLA) su Hessdalen (pubblicato sul sito) e lo ha postato in <http://www.cicap.org/rubriche/osservat/osservat.php?010828.html>.

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: vladimiro@cun-italia.net, retacun@tiscalinet.it

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 452 16-11-2001.

--

Posted from ppp-62-11-62-23.dialup.tiscali.it [62.11.62.23]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From robdean@tiscalinet.it Fri Nov 16 15:41:25 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: "L'Ugonotto" <robdean@tiscalinet.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 15:41:25 +0100

Alex ha scritto nel messaggio

<1f2zn4r.1wf10kd1rkg39uN%oldflame@VIA_inwind.it>...

>Ciao

>

>> Certo, ma una cosa e' affermare semplicemente di essere stati rapiti da
>> degli alieni, un'altra e' "scoprire" di essere stati rapiti attraverso
>> l'ipnosi regressiva, come nel caso dei coniugi Hill. Ti assicuro che gli
>> ufologi sono sempre estremamente cauti nell'accettare le testimonianze di
>> abduction, proprio per il carattere cosi' particolare di queste
esperienze,
>> dove spesso la fantasia e la mitomania giocano un ruolo molto importante.

I

>> casi di abduction considerati autentici e quindi inseriti nella casistica
>> ufficiale sono estremamente rari, a differenza dei casi di semplici

>

>

>Io non direi che sono rari, anzi.

Cmq molto piu' rari degli incontri ravvicinati di primo e secondo tipo...

>Direi che magari sono piu'

>difficilmente decifrabili e "riconoscibili". Difficile, terribilmente

>difficile ma... non impossibile.

Senz'altro. Il problema nel caso delle abductions e' proprio l'enorme coinvolgimento emotivo dei soggetti coinvolti... Tutti i ricordi sono molto piu' confusi, quando non addirittura rimossi, e il piu' delle volte non si riescono ad ottenere resoconti chiari, lineari ed oggettivi come nel caso degli avvistamenti... Si tratta di esperienze estreme, che spesso (soprattutto in tempi recenti) si rivelano semplici elaborazioni mentali di altrettanti mitomani, e che quindi hanno sempre bisogno di prove molto concrete per poter essere prese davvero in considerazione.

>> Non e' detto... Apprendere una lingua e' molto piu' semplice che non
>> comprendere la struttura biologica di un essere vivente. Ad ogni modo, io
>> credo che queste entita' di fatto conoscano gia' a dovere la nostra
>> struttura biologica, e il motivo per cui eseguono questi esami non e'
tanto

>> studiarci, quanto piuttosto "manipolarci", o cmq compiere delle ricerche
di

>> qualche tipo...

>

>

>Quello che nei primi casi studiati sembrava essere un semplice esame (il
>tavolo "operatorio", la "visita medica") del soggetto addotto sappiamo
>invece essere qualcosa di completamente differente. Il rapito e' una
>sorta di ..."fornitore" a scopi biologici (tipico e' il prelievo di
>sperma o l'insorgere di gravidanze interrotte dopo breve tempo).

Esattamente.

Tutto questo tra l'altro riporta alla mente molte tradizioni europee e non solo: il folklore britannico offre numerosi esempi di proto-rapimenti ad

opera di entita' sconosciute, identificate ora come fate, ora come elfi, ora come folletti... Lo stesso dicasi per le leggende germaniche su troll e coboldi - che si diceva usassero sostituire i loro piccoli ai bambini umani che rapivano per scopi imprecisati - o sui vari miti greci di connubi sessuali tra gli dei e gli esseri mortali (miti che si riscontrano anche in altre aree, come quella semitica: cfr. il famoso sesto cap. della Genesi in cui si parla dell'unione tra i figli di Dio e le figlie degli uomini, dalla quale sarebbero stati generati i giganti)... Insomma, io credo che delle entita' genericamente "aliene" si siano da sempre manifestate su questo pianeta, interferendo anche pesantemente con la vita degli uomini, e ogni volta sotto forme diverse, come per mascherarsi, per rendersi psicologicamente piu' accette all'umanita' di ciasun periodo storico e di ciascuna area culturale (certo, ci si potrebbe anche chiedere se in realta' non sia stata proprio la cultura ad interpretare diversamente, secondo i propri parametri, degli avvenimenti sostanzialmente sempre uguali, ma forse i due processi vanno di pari passo)... Questo in sostanza e' anche il punto di partenza di autori come Keel e Valle.

>> Questa ipotesi vale se si considera la fenomenologia UFO (e di conseguenza
>> le esperienze di abduction) come opera di esseri materiali provenienti da
>> altri pianeti... esistono poi teorie diverse e per certi versi piu'
>> affascinanti, come quella "parafisica" di Keel e Vallee, che interpretano
>> invece le esperienze di abduction come una sorta di "paraventi mentali"
>> (definizione mia), cioe' come esperienze mentalmente indotte, a scopo di
>> mascheramento, da parte di entita' di natura non necessariamente fisica,
o
>> cmq non necessariamente extraterrestre...
>>
>
>Vero, questa e' un'altra interpretazione (imho poco sostenibile).

Non so se sia poco sostenibile, ma di sicuro offre degli spunti assai interessanti. L'elemento parafisico, che sembra suggerire la possibilita' da parte degli UFO di compiere "salti" dimensionali o cmq di muoversi a volte in barba alle leggi note della fisica classica, ad esempio, e' ampiamente documentato nella maggior parte della fenomenologia.

>Come
>altra e' l'interpretazione che ne da il Dr. Lammer con la tesi delle
>MILABs.

Non conosco quest'ipotesi... Ti dispiacerebbe riassumerla brevemente o darmi qualche riferimento?
Grazie in anticipo.

>Saluti
>
>
>--
>Alessandro Torinesi
>
>- Think different -

Un saluto,

L'Ugonotto.

-- "FLAGROR, SED NON COMBUROR" --

From robdean@tiscalinet.it Fri Nov 16 15:48:09 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: "L'Ugonotto" <robdean@tiscalinet.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 15:48:09 +0100

Alex ha scritto nel messaggio

<1f2zpzh.1pi2lli1vu0dyxN%oldflame@VIA_inwind.it>...

>Ciao

>

>> e quali sono queste prove?

>> I ricordi delle persone addotte, il fatto che poi alcune di esse si
>> siano *ammalate a livello mentale*, il resoconto avuto durante
>> l'ipnosi regressiva?

>>

>

>No non solo. Molti rapiti vengono sottoposti a diversi test comunemente
>usati in psicologia per determinare lo stato di salute della loro mente,
>quasi sempre con risultati negativi. Gli strumenti sono tanti come
>dicevo poco sopra. Inoltre non dimentichiamo che le indagini sui rapiti
>avvengono a 360*: in molti casi si possono incrociare testimonianze di
>avvistamenti correlabili all'esperienza di abduction, tracce fisiche,
>presenze di impianti, etc.

Tra gli effetti fisici riscontrati in seguito a presunte abductions si ricordano soprattutto:

- Cicatrici o segni (soprattutto nella zona della bocca, del naso, dietro o nelle orecchie, sui genitali o sotto il ginocchio e nelle mani)
- Bruciature inspiegabili (idem)
- Dolori (soprattutto alla schiena, al collo o ai genitali)
- Per le donne: gravidanze apparenti (isteriche, secondo la medicina) e sparizione del feto prima del parto. Le fenomenologie sono talvolta accompagnate da sogni vividi in cui la donna viene fatta partorire anzitempo da qualcuno, spesso esseri non umani.
- Sinusiti croniche: il blocco, o la sensazione di occlusione nasale, sono frequenti, talvolta in associazione ad epistassi (perdite di sangue).
- Fobie: in particolare nei confronti degli occhi neri o di creature (anche animali) con occhi neri e grandi, come gufi e foche. Si palesano fobie nei confronti degli ambienti ospedalieri e delle procedure mediche. Tipiche

quelle verso gli insetti e alcuni rumori meccanici, nonché disagio di fronte a film o altre rappresentazioni di tipo apocalittico.

- Emorragie: tipiche quelle nasali e dalle orecchie, e per le donne talvolta in aree genitali.

- Mal di testa: è un altro sintomo piuttosto frequente, talvolta accompagnato da perdita dell'equilibrio e malumore.

- Corpi estranei: si manifestano sottocute. Di norma sono duri e sferoidali, e non superano il mezzo centimetro. Ad una analisi medica superficiale possono apparire come inusuali depositi calcarei o comunque litici, mentre una volta estratti rivelano una composizione minerale anomala. Forse si tratta di impianti di origine aliena.

Un saluto,

L'Ugonotto.

-- "FLAGROR, SED NON COMBUROR" --

From peltio@twilight.zone Fri Nov 16 18:26:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "Peltio" <peltio@twilight.zone>
Date: Fri, 16 Nov 2001 18:26:59 +0100

"<Gigi>" <gigiblues@libero.it> ha scritto

> Cosa sai su Rael?

Eheheheh... che è un bel volpino.

> Che prove hai su Rael?

Non invertire il discorso.
Che prove hai _tu_ che dica il vero?

> I raeliani non hanno mai chiesto soldi.

Come procedono i lavori per costruire l'ambasciata?
Immagino molto lentamente.
Sarà dura costruirla senza una lira...
I magutt non sono come i raeliani: hanno i piedi piantati per terra.

saluti,
Peltio

From darioebe@libero.it Fri Nov 16 18:45:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Sempre sui rapimenti...
From: "dario di mella" <darioebe@libero.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 17:45:18 GMT

...Vi consiglio di leggere questa approfondita analisi di Umberto Telaarico
(responsabile generale del GIRUC).
Buona lettura.

<http://www.giruc.org/rapimenti1.htm>

--

Ho imparato che un uomo ha il diritto di guardare un altro
uomo dall'alto soltanto quando deve aiutarlo ad alzarsi.
(Gabriel Garcia Marquez)

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 16 19:07:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: su "Scienza e SpiRito".... (x dott. Vanoli)
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 19:07:28 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9t2sq\$psj\$1@nreadb.inwind.it...

> Riposto qua, perchè nel thread aperto da Vanoli non riesco ad
> inviare...(chissà come mai...):

Tre ipotesi:

- [] il complotto
- [] sei imbranato
- [] non e' vero, e lo fai per giustificare il solito re-inizio di un thread

Mettere la crocetta da parte degli interessati

[cut sul contenuto, perche' replicare a chi replichi dando segno di prendere
sul serio un delirio come quello vanoliano potrebbe portare a risultati
troppo esilaranti]

La guida la scrive lui personalmente, e la edita pure.
100.000, ed e' tua.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 16 19:10:32 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Perchè Spawn ce l'ha con i Carabinieri?

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 16 Nov 2001 19:10:32 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:rK1J7.16688\$5l.392872@news1.tin.it...

Mi pare di aver già detto che non ce l'ho con i carabinieri.

Noto solo che:

- ti firmi (meglio, vi firmate) come se viveste in una caserma
- andate in coppia, proprio come i già citati carabinieri

Per quanto ne sappiamo, potreste essere carabinieri, a dire il vero.

Il tuo post, pertanto, risulta particolarmente fallace ed imbecille.

Il che, devo dire, non sorprende.

> Sapevi Spawn che hanno in comune le

> cavolate che dici e l'Universo? Te lo dico subito: Sono tutte e due in

> continua

> espansione... AHAHhahahahahahHHhahhahaha....

Hai finito il Valium?

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From ???@??? Fri Nov 16 19:13:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>

Date: Fri, 16 Nov 2001 18:13:29 GMT

Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message
9t2p9m\$ojh\$1@nreadb.inwind.it...

- > Ciao, Neuronic,
- > mi spiace intervenire sempre come quello che "sa per esperienza"...Mi fa
- > sentire più vecchio...:-))

Bè, giovincello non sei :-)

- > Però devo avvisarti di una cosa che, mi sembra,
- > stia capendo gradualmente anche tu da solo. Certe persone, fra cui anche
- la
- > tua interlocutrice, sono chiaramente d'impostazione scettica ed appoggiano
- > le tesi degli scettici nemmeno troppo nascostamente...

Quindi Up è scettica.

- >Lo si capisce bene
- > leggendo le loro risposte, il tenore dei propri dubbi (avanzati sempre,
- > chissà perchè, verso un'unica direzione) e, non di rado, il loro sarcasmo.

QUindi Up è a senso unico.

- > Ma queste persone, non avranno mai l'onestà di dirti chiaramente: "Sì,
- siamo
- > dalla parte di Tizio o di Caio mentre tu e le tue idee ci stanno sulle
- > scatole!"...

Come al solito hai una visione manichea del tutto. BRANCO contro GREGGE.
Molti invece lo vedono solo come normale dialettica fra tesi contrapposte.

- >Diranno, invece, mille altre cose, appigliandosi, naturalmente,
- > a quei famosi moti di esagerazione emotiva (e, magari, concedimelo,
- > eccessivamente impetuosi) a cui i *creduloni* come me e te (io in passato
- e
- > tu oggi) cedono per rabbia.

Ti ho sempre consigliato il Valium ed il Litio.

- > Capito? Queste persone fingeranno sempre di essere eque, equilibrate ed
- > equidistanti e ti giudicheranno dall'alto di una presunta superiorità,
- virtù
- > di cui, di norma, si autoinvestono, senza ammettere nemmeno che c'è una
- > corrente di opinioni, rappresentata da ben precisi frequentatori del NG, a
- > cui si accostano.

Vero. In questo NG ci sono persone estremamente preparate, ma non siete nè
TU nè NEURONIC. Ma non voglio equipare te a neuronic. Qualcosa di buono lo
hai scritto. Neuronic neanche quel minimo.

- > Poi, su certi temi (vedi l'Area 51) si potranno anche coltivare diverse
- > posizioni ed idee, ma non si ammetterà mai, ipocritamente, di essere
- > comunque di una certa "parte", cosa che, comunque, risulta da tutto il
- tono
- > delle varie risposte.

Antonio forse ti è sfuggito un fatto. Si stava dibattendo il fatto che Neuronic sostiene l'esistenza di fantomatici cartelli che identificano l'AREA 51 con tale nome. Tutto il NG gli dà torto. Tranne te ovviamente, nella tua disperata ricerca di adepti.

> E' la solita storia: si vedono solo gli sbagli dei "nemici" ideologici

Ecco un'altra volta il tuo manicheismo.

> (e
> non dico che *sbagli* non ce ne siano...), mai quelli di coloro che stanno
> più..."simpatici"!...

Antonio perchè non dici la tua sui cartelli dell'Area 51?

>Queste persone, saranno abili, come sempre, a tirarti
> fuori un qualche principio logico che, decontestualizzato, è perfettamente
> condivisibile (vedi: "Perché", non si può essere amici di qualcuno e non
> dividerne alcune idee?")

Ci ho provato a fare pace con te. MA tu hai avuto un'altro dei tuoi attacchi psicotici e non hai voluto. E la cosa più simpatica è che ti presenti qui come vittima. MA fammi il piacere!

>E' tattica furbetta per mettere in cattiva
> luce l'interlocutore, per farlo apparire *lui* intollerante....Tutta roba
> già vista!...:-))

Questo viene da un maestro di tolleranza!

> Quindi rassegnati e lascia perdere, se vuoi un consiglio. Scoprirai anche
tu
> che la mia teoria del "branco" è molto più che una semplice boutade ma
> qualcosa di oggettivo, riflesso di ben precisi atteggiamenti psicologici.

Lo sanno tutti che sono il frutto dei tuoi attacchi psicotici. Non so se narcisista o megalomane. Comunque inizia a prendere Litio o Valium.

> Il
> "branco" ha anche una categoria ben precisa di "affiliati": i
> "simpatizzanti-timidi", nel senso che non hanno il coraggio di dire
> chiaramente da che parte stanno e preferiscono atteggiarsi a saggi
> intermediari super partes. Cosa che non risulta affatto dal tono
complessivo
> dei loro interventi...

E chi sarebbero sti timidi?

> Infine una cosa che mi attirerà le ire del gentil sesso, eppure ti
assicuro
> che se mi tacciassero, come è molto probabile!, di maschilismo
> sbaglierebbero di grosso... Ma questi "simpatizzanti-timidi", a cui potrei
> tranquillamente aggiungere l'aggettivo "ipocriti", sono quasi sempre

> donne...:-))

Invidia che abbiamo più successo con le donne ti quanto ne abbia tu? E già l'invidia è una brutta bestia.

Che ti posso dire? Abbiamo tutte le fortune!

Ma una domanda sorege spontanea, visto che io di queste ragazze che mi ronzano intorno non ne vedo, intorno a chi ronzano?

SPAAAAAAAAAAWN nei sai cosa?

Antonio, cmq è una scusa meschina per giustificare i tuoi flop con il gentil sesso.

--

con rispetto

ALBION OF AVALON

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 16 19:22:18 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 16 Nov 2001 19:22:18 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio news:9t2p9m\$ojh\$1@nreadb.inwind.it...

> Certe persone, fra cui anche la
> tua interlocutrice, sono chiaramente d'impostazione scettica ed appoggiano
> le tesi degli scettici nemmeno troppo nascostamente...

Uppe, vedi che sei del B.R.A.N.C.O.?

Ora non scappi piu' la tessera e' tua.

[credo molte cose ti siano piu' chiare, adesso]

> Lo si capisce bene
> leggendo le loro risposte, il tenore dei propri dubbi (avanzati sempre,
> chissà perchè, verso un'unica direzione) e, non di rado, il loro sarcasmo.
> Ma queste persone, non avranno mai l'onestà di dirti chiaramente: "Sì,
siamo
> dalla parte di Tizio o di Caio mentre tu e le tue idee ci stanno sulle
> scatole!"

Ma pensa, e pensare che il credevo si potesse approvare una idea espressa da Tizio, e contrastarne un'altra sempre espressa da Tizio, concordando magari con Caio.

Eh, lo so', io so' strano, tratto le idee, e non le persone, fucina di tante diverse idee.

Troppo complesso il livello di organizzazione mentale necessario.

Molto piu' facile rimanere legati al bello=buono=vero e brutto=cattivo=falso, ci mancherebbe altro.

Un altro punto per Piaget.

- >... Diranno, invece, mille altre cose, appigliandosi, naturalmente,
- > a quei famosi moti di esagerazione emotiva (e, magari, concedimelo,
- > eccessivamente impetuosi) a cui i *creduloni* come me e te (io in passato e
- > tu oggi) cedono per rabbia.

Due punti per Piaget

- > Poi, su certi temi (vedi l'Area 51) si potranno anche coltivare diverse
- > posizioni ed idee, ma non si ammetterà mai, ipocritamente, di essere
- > comunque di una certa "parte", cosa che, comunque, risulta da tutto il tono
- > delle varie risposte.

Geniale.

Se io dico A sull'area51, e Beppe dice Z sull'area51, questo non testimonia di una mancata concordanza, ma riconferma il fatto che io concordo con Beppe.

Tre punti per Piaget.

- > E' la solita storia: si vedono solo gli sbagli dei "nemici" ideologici (e
- > non dico che *sbagli* non ce ne siano...), mai quelli di coloro che stanno
- > più... "simpatici"!...Queste persone, saranno abili, come sempre, a tirarti
- > fuori un qualche principio logico che, decontestualizzato, è perfettamente
- > condivisibile (vedi: "Perche', non si puo' essere amici di qualcuno e non
- > dividerne alcune idee?")...

Un pirncipio logico decontestualizzatissimo, ed assolutamente vigliacco, concordo.

E' infatti palese che il mondo e' diviso in buoni=belli=sinceri e cattivi=brutti=<falsi come la sindone>, e che affermare che si puo' a volte concordare, a volte meno, a volte per niente, con la stessa persona, e nonostante questo, magari ritenersene amici, e' cortina fumogena.

Quattro punti per Piaget.

- > E' tattica furbetta per mettere in cattiva
- > luce l'interlocutore, per farlo apparire *lui* intollerante....Tutta roba
- > già vista!...:-))

Hai proprio ragione.

Una frase del genere, in cui tenti, in modo non so se piu' disperato o piu' puerile (direi puerile, cinque punti per Piaget), di contestare l'evidenza riguardo alla concordia o discordia fra stesse persone riguardo a diversi argomenti, cercando tu stesso di mettere in cattiva luce non un interlocutore, ma l'intera categoria aprioristicamente definita di brutti=cattivi=falsi, mi pare sia emblematica.

- > Quindi rassegnati e lascia perdere, se vuoi un consiglio.

Sieeee, e poi con cosa rido, io? :o)

- > Ma questi "simpatizzanti-timidi", a cui potrei

> tranquillamente aggiungere l'aggettivo "ipocriti", sono quasi sempre
> donne...:-))

Ma tu non sei maschilista, sei sfigato, che e' cosa divesa, molto diversa.

"Che le donne vengano a me", hai mai provato?

saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 16 19:23:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 19:23:40 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:qK1J7.16687\$5l.392820@news1.tin.it...

> Direi di più, ricollegandomi al mio discorso: ...da materia inerte che non
> consuma energia per sopravvivere.

Doppio non sequitur, con introduzione di un elemento indimostrato, che violerebbe il secondo principio della termodinamica espresso in termini quantistici.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Fri Nov 16 19:32:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Perchè Spawn ce l'ha con i Carabinieri?

From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Fri, 16 Nov 2001 18:32:50 GMT

On Fri, 16 Nov 2001 05:45:59 GMT, "[N e u r o n i c]"
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote:

>> In coppia, come i carabinieri.
>> Lo dicevo io :o))
>>
>> Poi magari risalta il fatto che uno dice A e ll'altro NOT A, il tutto,
>> bellamente, tacciando gli interlocutori di contraddirsi.
>
>RISPOSTA: Mhhh... Si... Ce la devi avere proprio con i Carabinieri... Forse
>qualcosa di personale non c'è dubbio. E' proprio vero, l'uomo è davvero
>costituito da materia inerte (atomi). Sapevi Spawn che hanno in comune le
>cavolate che dici e l'Universo? Te lo dico subito: Sono tutte e due in
>continua
>espansione... AHAHhahahahahahHHhahhahaha....

Io invece di te mi sto facendo la personale convinzione che piu' di
tanto non ci arrivi, ma naturalmente è qualcosa di personale

Certo è che sei di una maleducazione unica.

tronco qui il reply.

From fabriz.frabb.bf@inwind.it Fri Nov 16 19:33:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: LA MIA PRIMA...ABDUCTION
From: "Fabrizio" <fabriz.frabb.bf@inwind.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 19:33:18 +0100

A me la storia è piaciuta molto.

From nonfungespawn@vene.dave.it Fri Nov 16 20:32:24 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati"...
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 20:32:24 +0100

"albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> ha scritto nel
messaggio news:dHcJ7.107550\$sq5.5111103@news.infostrada.it...

> Tutto il NG gli da torto. Tranne te ovviamente,
> nella tua disperata ricerca di adepti.

Anche lui sa che Neuronic e' svalvolato, ma il fine utlimo per lui e' piu' importante rispetto al rispetto di se' stessi. Con una cecita' strategica imbarazzante; per ora ha due/tre [1] amichetti (e un noto fedele collaboratore :o))):

- Neuronic
- Vanoli

> Invidia che abbiamo più successo con le donne ti quanto ne abbia tu? E già
> l'invidia è una brutta bestia.
> Che ti posso dire? Abbiamo tutte le fortune!
> Ma una domanda sorege spontanea, visto che io di queste ragazze che mi
> ronzano intorno non ne vedo, intorno a chi ronzano?
> SPAAAAAAAAAwn nei sai cosa?

Hem, zitto, che mi sputtani :o))
[No, cara, stava scherzando, dai]

> Antonio, cmq è una scusa meschina per giustificare i tuoi flop con il
gentil
> sesso.

Ma cosa vai mai a pensare, ma te sei davvero cattivo dentro, eh...
Ti propongo per un avanzamento di grado nel B.R.A.N.C.O.

Opppps, l'ho detto pubblicamente sul NG...
Ora mi toccherà' uccidere tutti i frequentatori, ed i gestori di
google.groups.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

[1] il due/tre deriva dal fatto che non si sa bene come contare Neuronic,
per uno (il mononeurone tiroidale - parole sue) o per due (i portatori dello
stesso).

From emilian@logic.it Fri Nov 16 20:46:42 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Aggiornamenti sito Find Out
From: "Emiliano Rizzo" <emilian@logic.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 19:46:42 +0000 (UTC)

Aggiornato il sito Find Out Corporation.
Intervento di Corrado Malanga.

www.findout.it

Gruppo di ricerca, sviluppo e divulgazione
delle correlazioni scientifiche e spirituali
nel contesto ufologico

Emiliano Rizzo

--

Posted from [212.34.233.248]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 16 22:10:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: LA MIA PRIMA...ABDUCTION
From: "^SpAwN^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 22:10:14 +0100

"IceCool" <s_holmes@freemail.it> ha scritto nel messaggio
news:GN6J7.18138\$5l.407903@news1.tin.it...

> Non ti scuso

Per un quoting del genere, neppure io ti scuso, ma anzi ti maledico.
Ma ti venisse la netiquette acuta, tivenisse.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 16 22:53:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Che fine hanno fatto le piramidi di mart
From: "^SpAwN^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 22:53:29 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:3DSI7.15032\$5l.332102@news1.tin.it...

> Guarda, lessi un libro sul volto di marte e ti posso assicurare che le
> fotografie sono tante!!! Non sono solo 2!!!

<http://photojournal.jpl.nasa.gov/cgi-bin/PIAGenCatalogPage.pl?PIA03225>

saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Fri Nov 16 23:06:03 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)

From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)

Date: Fri, 16 Nov 2001 22:06:03 GMT

On Wed, 14 Nov 2001 20:38:40 +0100, "L'Ugonotto"

<robdean@tiscalinet.it> wrote:

Scusa se ho fatto passare due giorni prima di rispondere, ma vedo solo ora il tuo post.

>Certo, ma una cosa e' affermare semplicemente di essere stati rapiti da
>degli alieni, un'altra e' "scoprire" di essere stati rapiti attraverso
>l'ipnosi regressiva, come nel caso dei coniugi Hill.

Le recenti ipotesi (accreditate) sull'ipnosi regressiva, dicono che il cervello puo' inventare di sana pianta di ricordi.

>far escludere frodi o fantasticherie. Nel caso dei coniugi Hill direi che
>l'elemento piu' importante e' rappresentato proprio dall'ipnosi regressiva e
>dal giudizio espresso dagli esperti. Nel caso di Pascagoula, da me citato in
>un altro post, c'e' poi l'esame della macchina della verita'... Insomma, i
>casì di abduction davvero concreti sono pochi, ma ci sono, e quei pochi
>vanno cmq affrontati senza pregiudizi, cercando sempre di attenersi ai fatti
>e alle prove che li accompagnano, perche' queste prove esistono e non
>possono essere eluse così facilmente come alcuni vorrebbero...

e quali sono queste prove?

I ricordi delle persone addotte, il fatto che poi alcune di esse si siano *ammalate a livello mentale*, il resoconto avuto durante l'ipnosi regressiva?

>Questa ipotesi vale se si considera la fenomenologia UFO (e di conseguenza
>le esperienze di abduction) come opera di esseri materiali provenienti da
>altri pianeti... esistono poi teorie diverse e per certi versi piu'

>affascinanti, come quella "parafisica" di Keel e Vallee, che interpretano
>invece le esperienze di abduction come una sorta di "paraventi mentali"
>(definizione mia), cioe' come esperienze mentalmente indotte, a scopo di
>mascheramento, da parte di entita' di natura non necessariamente fisica, o
>cmq non necessariamente extraterrestre...

pero' non si capirebbe il perchè dell'induzione di "ricordi" riguardo
ad esperienze di esami di carattere medico, cioe' sul fisico...

ciao, Jasmine

From juza@libero.it Fri Nov 16 23:47:37 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)
Date: Fri, 16 Nov 2001 22:47:37 GMT

On Fri, 16 Nov 2001 12:35:21 GMT, "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
wrote:

>> Hai dimenticato militari.
>> Se mettono un piede hanno firmato la loro condanna a morte.
>> Se li vedi riferisciglielo da parte nostra!
>> Si possono scordare una zona neutrale da cui organizzare
>> la schiavizzazione dell'umanita'!
>Siamo in trattativa con 4 paesi disposti a concedere un territorio.
>Non sei tu che decidi.

GROSSO ERRORE!!!

Io sono uno di quegli uomini in grado di fare la differenza...

Chi crede di poter tradire l'umanita' dovra' fare i conti con
me e con tanta altra gente...

>> E' facile prendere un singolo umano con la superiorita'
>> numerica e tecnologica e la sorpresa e farne un quarto
>> di bue o una cavia, ma sottomettere un mondo intero
>> potrebbe essere un problema persino per loro!
>Con la tecnologia che hanno non gli servono le cavie umane.
>Non gli serve sottomettere l'umanità.
>Perchè dovrebbero sottometterci?

Per poterci schiavizzare chiaro. Forse tu
credi a tutto quello che ti hanno raccontato, ma la
loro tecnologia seppure notevole non gli permette
di fare tutto quello che vogliono... hanno bisogno
di creare ignoranza e rassegnazione per potere
piegare il nostro spirito, non e' molto differente dalla
tecnica utilizzata dagli umani per schiavizzare altri
umani...

Il loro o forse dovrei dire vostro scopo e' quello
di trasformare l'umanita' in giocattoli da compagnia ed
accoppiamento, nonche' in cavie. Tecnicamente
potrebbero farne a meno, perche' perdersi il divertimento?
L'unica cosa che non avete calcolato e' il reale progetto
di questi mostri nei confronti degli "utili idioti" che credono
di ricevere una fetta della torta ma che probabilmente finiranno
loro nell'impasto della torta!

Sono Juza delle nuvole
Sono un uomo libero
Le nuvole sono la mia casa
Sono nato libero e moriro' libero
Lorenzo Vocaturo
juza@libero.it

From oldflame@VIA_inwind.it Fri Nov 16 23:50:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Fri, 16 Nov 2001 23:50:46 +0100

Ciao

- > Certo, ma una cosa e' affermare semplicemente di essere stati rapiti da
- > degli alieni, un'altra e' "scoprire" di essere stati rapiti attraverso
- > l'ipnosi regressiva, come nel caso dei coniugi Hill. Ti assicuro che gli
- > ufologi sono sempre estremamente cauti nell'accettare le testimonianze di
- > abduction, proprio per il carattere cosi' particolare di queste esperienze,
- > dove spesso la fantasia e la mitomania giocano un ruolo molto importante. I
- > casi di abduction considerati autentici e quindi inseriti nella casistica
- > ufficiale sono estremamente rari, a differenza dei casi di semplici

Io non direi che sono rari, anzi. Direi che magari sono piu'
difficilmente decifrabili e "riconoscibili". Difficile, terribilmente
difficile ma... non impossibile.

- > dal giudizio espresso dagli esperti. Nel caso di Pascagoula, da me citato in
- > un altro post, c'e' poi l'esame della macchina della verita'... Insomma, i

Non solo. A proposito di Pascagoula sono state raccolte (una anche
recentemente) testimonianze che riportano avvistamenti UFO proprio in
concomitanza con il caso di abduction.

- > casi di abduction davvero concreti sono pochi, ma ci sono, e quei pochi
- > vanno cmq affrontati senza pregiudizi, cercando sempre di attenersi ai fatti
- > e alle prove che li accompagnano, perche' queste prove esistono e non
- > possono essere eluse cosi' facilmente come alcuni vorrebbero...
- >

Concordo.

- >
- > Non e' detto... Apprendere una lingua e' molto piu' semplice che non
- > comprendere la struttura biologica di un essere vivente. Ad ogni modo, io
- > credo che queste entita' di fatto conoscano gia' a dovere la nostra
- > struttura biologica, e il motivo per cui eseguono questi esami non e' tanto

- > studiarci, quanto piuttosto "manipolarci", o cmq compiere delle ricerche di
- > qualche tipo...

Quello che nei primi casi studiati sembrava essere un semplice esame (il tavolo "operatorio", la "visita medica") del soggetto addotto sappiamo invece essere qualcosa di completamente differente. Il rapito e' una sorta di ... "fornitore" a scopi biologici (tipico e' il prelievo di sperma o l'insorgere di gravidanze interrotte dopo breve tempo). Se poi queste azioni siano finalizzate alla riproduzione piuttosto che a forme di invasione, di controllo dell'uomo, di ibridizzazione non e' dato saperlo, possiamo solo fare congetture.

- > Questa ipotesi vale se si considera la fenomenologia UFO (e di conseguenza
- > le esperienze di abduction) come opera di esseri materiali provenienti da
- > altri pianeti... esistono poi teorie diverse e per certi versi più
- > affascinanti, come quella "parafisica" di Keel e Vallee, che interpretano
- > invece le esperienze di abduction come una sorta di "paraventi mentali"
- > (definizione mia), cioè come esperienze mentalmente indotte, a scopo di
- > mascheramento, da parte di entità di natura non necessariamente fisica, o
- > cmq non necessariamente extraterrestre...
- >

Vero, questa e' un'altra interpretazione (imho poco sostenibile). Come altra e' l'interpretazione che ne da il Dr. Lammer con la tesi delle MILABs.
Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA_inwind.it Fri Nov 16 23:50:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: I "Messia" in noi...
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Fri, 16 Nov 2001 23:50:48 +0100

Ciao Antonio

- > incertezze. Tali desideri, come ben dice Malanga, conducono sempre
- > l'individuo umano a cercare rassicurazioni o, più specificamente, *figure
- > salvifiche*. Ed ecco, perciò, gli "alieni-tipo", ovvero presunti "maestri"
- > che si adattano alle precise aspettative psico-culturali di coloro che, o
- > direttamente o indirettamente, si trovano ad interagire con un fenomeno UFO.

Esatto. Questo secondo me sta alla base di molti di quei fenomeni che

definiamo di contattismo e alla radice di una certa visione ufologica che vede nell'alieno l'angelo o l'entita' positiva. Non mi sento di sposare in toto questa asserzione per il semplice fatto che da quanto ne sappiamo non esiste *l'Alieno* ma probabilmente esistono *gli Alieni*, ossia diverse razze, diverse provenienze, diversi scopi o disegni. Se poi dovessimo giudicare la presunta etica dei ns. visitatori dello spazio dalle abductions troverei veramente difficile vedere del bene nelle loro gesta. Non escludo altresì che possano esistere ulteriori forme di vita (diverse dai grigi per intenderci) che abbiano obiettivi e intenzioni che con logica e buon senso umano giudicheremmo..." buoni".

>

> Gli angeli alti e biondi, i capi flotta, i messia stellari, ecc...sono molto
> probabilmente solo nostri sogni di un'umanità ancora bambina. Nel bene e nel
> male...

>

Su questo non sarei del tutto certo. Abbiamo moltissime testimonianze che descrivono alieni alti, biondi con lunghi capelli (i cosiddetti Nordici, spesso associati agli stessi grigi); dal loro aspetto sicuramente più rassicurante, più vicino all'essere umano rispetto al piccolotto macrocefalo, possiamo ricavarne un'immagine apparentemente positiva e tranquillizzante. Parliamo però di immagine, di percezione che ne otteniamo, non conosciamo ancora le reali intenzioni e la vera natura di tali entità'.

Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA_inwind.it Fri Nov 16 23:50:49 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: LA MIA PRIMA...ABDUCTION

From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)

Date: Fri, 16 Nov 2001 23:50:49 +0100

> L'IPOTESI MALANGA

>

> Il professor Corrado Malanga, docente universitario in chimica e
> perito tecnico del Centro Ufologico Nazionale, si occupa da

Ormai Ex CUN (scusate se faccio il precisino) :-)

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From assgraal@katamail.com Fri Nov 16 23:54:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 16 Nov 2001 23:54:11 +0100

Eccovi esposti, cari amici che mi leggete, alcune dimostrazioni pratiche di una nuova disciplina, lo "Stupidismo", ovvero quando lo scetticismo si sposa alla stupidità. E questo vale per tutto l' "extra-ordinarietà", compresa, naturalmente, l'ufologia. Come altre volte ho detto, ritengo lo scetticismo utile e prezioso per il progresso del sapere. Ma quando si frammischia con la stupidità (la cui matrice è molteplice e sulla quale non voglio ora tornare a dilungarmi) diventa, appunto "stupidismo" e....pensate un po' chi lo rappresenta benissimo in Italia?....:-))

Se avete Internet, leggete bene questi link:

<http://www.cicap.org/articoli/at100055.htm>
<http://www.cicap.org/articoli/at100034.htm>
<http://www.cicap.org/articoli/at100034.htm> (a questo risponderò in un altro articolo)
<http://www.cicap.org/articoli/at100448.htm> (questo per farsi quattro risate)

Ora, credo che tutti coloro che abbiano un minimo di esperienza nel campo della ricerca paranormale non possano non avvedersi di come viene affrontato tale settore di ricerca dagli "amici" del CICAP!...Vi renderete conto subito, immagino, di quale tipo di "sapere spicciolo" sono intrisi gli interventi dei relatori e, soprattutto, di quanto essi abbiano (fino a che punto volutamente non lo so) scelto obiettivi risibili e tutt'altro che paranormali...

I casi riportati in quei link sono delle risibili manifestazioni di truffe che si vogliono far passare come indicative complessive di TUTTO il panorama della casistica paranormale, nella pretesa di giungere a conclusioni di definitiva denigrazione e, perchè no, "salvifica epurazione della scienza". Ma, a parte che la "scienza" di cui il CICAP si fa interprete è solo la *sua* scienza, una scienza-feticcio, come ho spesso ripetuto, non potrà sfuggire a nessuno il tono di autocelebrante intolleranza e di fanatismo inquisitorio che impregna tutte le pagine web e tutte le pubblicazioni cicappine. Si tratta dell'apoteosi della generalizzazione, in una nauseante commistione fra l'hobbismo prestigiatore e la presunzione di onnisapienza. Invece, come ogni persona un po' addentro a certi studi può constatare, di sapienza pertinente ce n'è ben poca...

La casistica paranormale E' BEN DI PIU' E BEN ALTRO di quei ridicoli e patetici "esperimenti" riportati da Fuso, Garlaschelli, Polidoro & C. nei loro scritti! Solo che, evidentemente, fa comodo dare QUEL quadro del paranormale, nella generale ignoranza e presunzione degli affiliati cicappini a tutti i livelli (parlo in tema di paranormale, UFO, ecc...). Ma questo mi premeva dire, dopo avervi segnalato quei buffi articoli, e tanto ho detto.

Ma, ora, leggiamo queste parole di Massimo Polidoro (o meglio da lui sottoscritte girando ai suoi lettori quanto afferma, sul paranormale, lo psicologo americano Ray Himan), "bambino prodigio" del CICAP. Preciso che

faccio subito seguire le mie risposte, quotando punto per punto, onde risparmiare spazio:

"1) Siate preparati. L'essere capaci di analizzare un'affermazione straordinaria in modo efficace è un'arte che richiede pratica e lavoro di ricerca. E' più probabile che rispondiate appropriatamente a un'improvvisa sfida se avete già anticipato sfide simili. Cercate di preparare in anticipo risposte brevi ed efficaci per quelle domande che è più probabile che vi vengano fatte. Sarebbe utile preparare una lista delle domande più ricorrenti con le possibili risposte.

***** Ottimi consigli di dialettica pratica e di "centratura del discorso". Penso che, comunque, i signori che propongono queste riflessioni dovrebbero esercitare quell'opera di specularità concettuale che non mi risulta facciano mai. Come si fa, infatti, a "predicare" la preparazione in merito ad un argomento quale la paranormalità, quando tutti i casi affrontati e proposti da loro sono risibili "avanzi" di un mondo ben più complesso? Quando a parlare sono solo il pregiudizio e la cattiva informazione?... E poi: è più importante avere risposte brevi ed efficaci "al volo", come lo psicologo sembra suggerire, o risposte competenti ed obiettive? E' meglio la battutina ad effetto o la reale pertinenza su un tema che richiede la massima serietà?... Giudicate voi.***

2) Chiarite i vostri obiettivi. Prima di tentare di affrontare un'affermazione sul paranormale, chiedetevi cosa state cercando di ottenere.

***** Verissimo. BILATERALMENTE!*****

Cercate di liberare del risentimento a lungo represso? Volete sminuire i vostri oppositori? Desiderate far conoscere il vostro punto di vista? Volete dimostrare che l'affermazione manca di ragionevoli fondamenta? Spesso ci rendiamo conto che i nostri obiettivi sono misti e, specialmente quando agiamo impulsivamente, che alcuni sono in conflitto con gli altri.

***** Concordo appieno. BILATERALMENTE.*****

Può essere particolarmente importante sottolineare la differenza tra obiettivi a breve e a lungo termine. Penso che molti sarebbero d'accordo nel riconoscere che il nostro obiettivo a lungo termine più importante sia quello di educare il pubblico in modo da metterlo in grado di tener testa efficacemente da solo ad affermazioni improbabili.

***** Dunque, qui, si discute già di un ruolo di "educatori" del pubblico?...Che cosa dobbiamo pensare?...Istituiamo facoltà di "scetticologia"?...Fuor di battuta: è presuntuosa, questa affermazione, poichè gli obiettivi a lungo termine dell'uno possono essere diversi da quelli dell'altro. Il mio, ad esempio, a differenza del giovincello Polidoro che ambisce ad un'educazione pubblica all'accortezza, potrebbe essere quello di educare la gente a non giudicare superficialmente o per partito preso ed a giudicare "improbabili" anche molte sparate saccenti rivestite di autorevolezza scientifica e che, invece, non hanno alcun contenuto esperienziale....*****

E' importante anche, nel chiarire i nostri obiettivi, decidere a quale tipo di pubblico intendiamo rivolgerci. Attacchi duri e decisi nei confronti delle affermazioni sul paranormale, raramente cambiano le opinioni della gente. Argomenti che potrebbero persuadere i lettori dei giornali popolari potrebbero d'altra parte offendere un accademico.

***** No, caro psicologo, guarda: argomenti "accademici" sul paranormale, certi scetticottusi non potranno mai proporli, poichè loro hanno della materia solo un'immagine preconstituita, fatta degli scarti, dei problemi etici di fronte a semplici truffatori o ne fanno terreno di semplici concorsi a premi prestigiatori. Robetta da palcoscenico che, si sa già, verrebbe sempre contestata in caso di "spiazzamento" delle tesi scettiche. Restano gli attacchi "duri e decisi"; ma abbiamo visto quanto possono farsi male coloro che scelgono questa strada! Abbiamo visto quanta credibilità rischiano di perdere... Conseguenza: certi comitati fatti di impreparati e di faziosi raffazzonatori di fallimenti o truffe, non hanno alcuna utilità. Forse divertire, forse accendere lo spirito critico, questo sì. Ma...BILATERALMENTE!...*****

Fate sempre in modo che sia chiaro che ciò su cui voi state discutendo sono le affermazioni, mai la persona che le fa. Evitate a ogni costo, di dare l'impressione che cercate di interferire con la libertà di opinione di qualcuno.

***** Verissimo. Su questo sono pronto, evangelicamente, a dire: "Chi è senza peccato..."*****

3) Fate le vostre ricerche. Qualora possibile cercate di affrontare una discussione su una particolare affermazione avendo in mano il maggior numero di fatti a essa inerente. Dovete anche cercare di documentare le vostre fonti. Non fidatevi di quello che leggete sui giornali circa un'affermazione particolare o fatti a essa legati; cercate di raggiungere la fonte originale dell'affermazione.

***** Vero. Ora mi piacerebbe che i signori cicappini tenessero presente che:

A)- le loro ricerche non affrontano mai il maggior numero di fatti inerenti specifiche affermazioni, bensì solo il maggior numero di *truffe*! Ed è una precisazione non da poco...;

B)- Non fidarsi di quello che si legge sui giornali, se è buona norma, include anche le riviste scettiche e la "Bibbia" cicappina "S & P";

C)- In campo paranormale, le fonti originarie sono spesso altrettanto ignoranti sulla vera natura dei fenomeni di chi li vorrebbe inquisire senza cognizione di causa. Le fonti, tuttavia, sono preziose per una verifica di prima mano. A patto che, disonestamente, non le si manipoli....*****

4) Non andate oltre le vostre competenze. Nessuno, specialmente oggi, può affermare credibilmente di essere un esperto su tutto. Qualora possibile dovrete consultare gli esperti appropriati.

***** Sacrosanto. Mi fa specie, però, che queste parole vengano segnalate

proprio dall'"enfant prodige" del CICAP!...Delle due l'una: o non ha letto bene, o la faccia tosta degli adepti della "religione angeliana" è senza limiti...Se c'è qualcuno che riempie libri, trasmissioni, siti e quant'altro di conclusioni raccoglitive e di giochetti d'azzardo passati per esperimento scientifico senza peritarsi di approfondire con appropriati esperti sia i temi del paranormale che quelli dell'ufologia, quelli sono proprio loro, gli "angelianpolidoriangarlaschelliani", con quel pizzico di "ferlughismo" che non guasta!... Buffo, vero?...:-))*****

Comprensibilmente, siamo molto critici di chi fa affermazioni sul paranormale che vanno chiaramente al di là delle sue competenze. Dovremmo esserlo anche di noi stessi. La cosa peggiore che può fare un critico è quella di andare oltre i fatti e le prove disponibili.

***** Probabilmente, il Polidoro ha voluto pubblicare queste parole in un momento di confusione, se mai poteva esserlo di più...Altrimenti dovrei supporre che la sfacciataggine di costui è tale da poterlo paragonare a un Hitler che predica la tolleranza razziale!....:-))*****

A questo proposito, chiedetevi sempre se avete davvero qualcosa da dire.

***** Se così avessero fatto, il CICAP, a quest'ora, non esisterebbe più...*****

A volte è meglio rimanere in silenzio piuttosto che lanciarsi in una discussione che coinvolge aspetti al di là delle proprie conoscenze. Come dicevamo all'inizio, non bisogna aver paura di dire "non lo so".

***** E' verissimo. Solo che, stranamente, il signore che ha deciso di riportare sul WEB queste parole rappresenta una categoria di persone che fa l'esatto opposto: dicono solo "SO"...*****

5) Lasciate che i fatti parlino da soli. Se avete fatto le vostre ricerche e avete raccolto una quantità sufficiente di fatti, raramente il pubblico avrà bisogno del vostro aiuto per arrivare a una conclusione appropriata. Infatti, la vostra posizione è molto più forte se permettete al pubblico di trarre le proprie conclusioni sulla base dei fatti offerti.

***** Sì, i fatti li devono offrire, però...i fatti stessi, non solo *quei fatti* che qualcuno si arroga il diritto di presentare al pubblico come esaustivi e conclusivi, sotto il paravento accondiscendente di mamma scienza....*****

Diciamo per esempio che la signora X afferma di aver aiutato la polizia a trovare il corpo di un bambino scomparso e che voi avete ottenuto una dichiarazione della polizia nella quale si dice che la signora X non è stata di alcun aiuto. In queste circostanze può essere controproducente asserire che la signora X ha mentito o che le sue affermazioni sono "false". La signora X, innanzitutto, potrebbe credere sinceramente, anche se erroneamente, che il suo contributo sia stato di qualche aiuto. Inoltre, chi vi ascolta potrebbe offendersi per il tono delle vostre critiche e simpatizzare per la signora X. Invece, se riportate semplicemente le dichiarazioni della signora X e la risposta della polizia, non solo aderite ai fatti, ma i vostri ascoltatori giungeranno più facilmente e da soli alle

conclusioni appropriate.

***** Più che giusto. Io aggiungerei, però, che sarebbe opportuno andare a cercare altri fatti simili a quelli della signora X, altri casi che presentano le stesse caratteristiche e che sono pertanto analoghi. E' un metodo comparativo, scientifico, che permette di farsi opinioni più complete rispetto solamente ad un caso (o una categoria di casi- quelli che falliscono).*****

6) Siate precisi. E 'importante servirsi di un linguaggio preciso e accurato nell'esaminare le affermazioni sul paranormale.

***** Come no!...Come, ad esempio...chessò...i libri "Fandonie- Flim-Flam!" dell'ineffabile Randi, o "Non ci casco!", dell'entourage cicappiano...o "Viaggio tra gli spiriti", del Polidoro?...Linguaggio preciso, accurato, professionale, si diceva, non è vero?...:-))*****

Dobbiamo stare molto attenti a evitare di dichiarare qualcosa sul paranormale che non possiamo poi documentare adeguatamente. Inoltre, è indispensabile documentarsi sul significato dei termini per evitare figuracce e passare per incompetenti (non è possibile che chi aderisce al CICAP dica cose tipo: "I paranormali non hanno prove convincenti"! "Paranormale" è un aggettivo, non un nome. Al massimo si potrà dire: "I sostenitori del paranormale", oppure "I sensitivi", se si intende qualcuno che afferma di possedere facoltà paranormali). A questo scopo, è possibile richiedere al CICAP il Dizionario del paranormale.

***** COOOOOMEEEE????...Prima, lo psicologo dice una serie di cose condivisibilissime, poi suggerisce di chiedere al CICAP il dizionario del paranormale????...:-)) Cos'è, una battuta?... No, perchè, altrimenti, io vado da Pacciani (tramite seduta spiritica, s'intende) e gli domando gentilmente il manuale del perfetto gentlemen!...:-))*****

7) Usate il principio di carità. So che alcuni troveranno sgradevole questo principio. Per alcuni, maghi, astrologi e occultisti vari rappresentano il "nemico", e sembra inutile dare a costoro il beneficio del dubbio. Ma l'essere caritatevoli nei confronti delle affermazioni sul paranormale rappresenta l'altra faccia della medaglia dell'essere onesti e corretti. Il principio di carità richiede che qualora ci siano dubbi o ambiguità nei confronti di un'affermazione sul paranormale, si faccia il possibile per risolvere l'ambiguità a favore di chi fa l'affermazione finché non avremo buone ragioni per non farlo.

***** Grazie, dott.Himan!...Ora che potremo sperare di avere la "carità" del CICAP siamo tutti più tranquilli!...Ma mi faccia!...direbbe il povero Totò....:-))

Qui se c'è qualcuno che deve essere caritatevole sono tutti quei milioni di spettatori e lettori che per anni sono stati trattati da deficienti da gente presuntuosa che pretende di pilotarne idee e convinzioni!...Imbrogli su vasta scala perpetrati con soldi pubblici!...*****

A questo proposito è importante distinguere tra l'essere in errore e l'essere disonesti. Possiamo dubitare dell'accuratezza o della validità di

una particolare affermazione, ma raramente possiamo essere sicuri del fatto che chi fa l'affermazione sta mentendo o sta semplicemente ingannando sé stesso.

***** Certo. Io, infatti, ho da sempre questo dubbio amletico: ma i signori del CICAP ci fanno o ci sono???????.....:-))*****

8) Evitate parole grosse e sensazionalismi. I principi fin qui esposti ci dicono che dobbiamo evitare di usare parole grosse o pregiudiziali nelle nostre critiche. Dobbiamo anche cercare di evitare i sensazionalismi, anche se a essi ricorrono i nostri oppositori; dobbiamo evitare di abbassarci a un simile livello.

***** Vedi sopra a proposito dei libri "Fandonie- Flim-Flam!" ('azz, che scientificità di titolo!...), o "Non ci casco!", ecc...:-))*****

Non si tratta semplicemente di "offrire l'altra guancia". Il nostro scopo è quello di ottenere credibilità a favore della nostra causa.

***** Ah, è una "causa", dunque? Del CICAP, del dott. Himan e di tanti salvifici saggi che illuminano le tenebre della superstizione pecoreccia?... Ma questi, allora, CI SONOOOO!....:-))*****

Forse, reazioni emotive e sfide sensazionalistiche possono regalare pubblicità facile, ma a breve termine. Noi dobbiamo considerare la nostra opera come uno sforzo a lungo termine. Intendiamo persuadere i mass media e il pubblico della serietà e importanza del nostro messaggio.

***** Ecco, allora, ricominciate da capo...*****

Inoltre, intendiamo meritarcì la loro fiducia di fonte affidabile e credibile. Un compito di questo genere richiede che si tengano sempre a mente i principi scientifici e gli standard della razionalità e integrità che vorremmo fossero universali.

***** Con certe basi, fareste meglio a cercarvi cause meno utopistiche...:-))*****

Dunque, la prossima volta che qualcuno vi chiederà: "Come si spiega?", dopo avervi fatto un racconto altamente improbabile, cercate di seguire qualcuno dei consigli qui sopra riportati. La qualità delle vostre critiche non potrà che essere migliore e sicuramente più efficace."

***** Lasciamo perdere il discorso sulla "probabilità" delle cose che ci porterebbe lontano. Qui c'è una contraddizione in atto: sono "critiche" o è una "causa", come si affermava più sopra?...No, perché, a essere maliziosi, si potrebbe pensare che persone non del tutto integerrime intellettualmente usassero strumentalmente le critiche per i loro fini preconcepiuti. E non se ne uscirebbe più...:-))
Capito, dott. Himan?...

Ora, prima di chiudere, fatevi un giro qui:

<http://www.cicap.org/prometeo/gadgets.php>
questo nel caso voleste fare un po' di shopping telematico...Alla faccia di
quei truffatori di maghi e cartomanti che fanno tutto per soldi!...
Ciao ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 17 00:08:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati"...
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Fri, 16 Nov 2001 23:08:58 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto:

Ciao, Antonio! :o)
Per fortuna mi hanno avvertito del tuo post... (chi? quelli del
b.r.a.n.c.o., ovviamente... ^__^)

Questa cosa mi diverte... sentirmi dare della scettica - o meglio ancora
della "simpatizzante-timida" e' proprio buffo... ^__^

Se mi conoscessi, ne rideresti anche tu. Io sono *molto* piu' vicino
alle tue posizioni che non a quelle dei nostri amici "scettici" (e loro
lo sanno bene, avendo avuto modo di discutere con me, anche
animatamente, su alcuni argomenti, in chat...), ma il mio modo di pormi
e' completamente diverso dal tuo. Io *non mi schiero*. E tu interpreti
questa posizione come un atto di sottomissione alla parte "scettica" del
ng. Sbagliato. Chi ha discusso con me sa bene che non mi "sottometto"
facilmente... ^__^ Quanto al fatto che io sia scettica, chiedi a
Jasmine, che mi conosce bene... :o)))

Ciao
Up

From denielisa@libero.it Sat Nov 17 00:09:40 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: p. corso
From: "deniselisa" <denielisa@libero.it>
Date: Fri, 16 Nov 2001 23:09:40 GMT

che fine ha fatto il nuovo libro di p. corso pubblicizzato dalla rivista
stargate

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 17 00:15:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati" ...
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Fri, 16 Nov 2001 23:15:59 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

> Ora mi tocchera' uccidere tutti i frequentatori, ed i gestori di
> google.groups.

rotfl!!!!

From assgraal@katamail.com Sat Nov 17 00:17:12 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Lo *STUPIDISMO* (OT) - 2
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sat, 17 Nov 2001 00:17:12 +0100

Ed eccoci al simpatico link di cui accennavo che avrei commentato a parte in
"LO STUPIDISMO"- 1. Si tratta di un divertente esercizio di "perspicacia
antitruffa" nato dalla fertile penna di Massimo Polidoro. In esso leggiamo
che un certo "Mago Matheus" ha cercato di "dimostrare" agli esaminatori
cicappiani le sue "facoltà medianiche" muovendo un tavolino senza toccarlo.
Polidoro, nell'articolo, si dilunga dettagliatamente a descrivere sia la
mobilitazione di "esperti" e di mass media, che, soprattutto, le patetiche
evoluzioni di quel personaggio evidentemente alla ricerca di facile fama e
denaro (ingenuo, tra l'altro! Nemmeno se fosse stato nostro Signore avrebbe
mai vinto una lira!...).

Naturalmente, cosa ha dimostrato, il nostro Polidoro?...

SOLO CHE IL MAGO MATHEUS E' UN TRUFFATORE!...Anche se, questo, dev'essere
comunque e sempre detto con il beneficio del dubbio, non avendo sentito il
diretto interessato...

Polidoro, fra le altre cose, afferma:

"Quando si esaminano persone che affermano di possedere facoltà paranormali,
è di fondamentale importanza che le condizioni per una prova controllata
siano le più favorevoli per la riuscita della stessa, in modo che, nel caso
non succeda niente, nessuno possa dare la colpa alle condizioni
sfavorevoli."

Solo che, le condizioni per una prova controllata possono essere di natura materiale ed ambientale, e possono anche essere le migliori. Nessuno, però, potrà mai garantire lo stesso la riuscita di alcun fenomeno paranormale in precedenza, perchè, purtroppo, il fattore psichico si innesca in modo imprevedibile e, quindi, queste "prove controllate" lasciano il tempo che trovano. Dico "purtroppo", perchè tutti noi vorremmo che fosse facile valutare in laboratorio un fattore ESP come si può valutare il tempo esatto per far divenire sodo un uovo. Ma non è così. Come non possiamo prevedere esattamente dove cadrà un fulmine anche se, chiaramente, nessuno si sogna di negare la possibilità che durante un temporale, in una data zona, cadano dei fulmini....

In laboratorio, per quanto accurata sia la preparazione ambientale, non si potrà mai preparare il fattore psichico che innesca un fenomeno ESP. Diventano risibili, perciò, coloro che danno valore di scientificità a certi esperimenti quando, quello che dev'essere misurato, si sottrae ai comuni metodi osservativi. O il fatto "lo si insegue" o lo si lascia perdere. Umilmente.

Notate, ora, a proposito del celeberrimo "Premio randi", che io definisco una truffa legalizzata ed una mancanza di rispetto per tutti i seri ricercatori del paranormale, cosa dice Polidoro:

"Chiunque può partecipare e non occorre versare subito del denaro; l'idea è questa: Tizio mette a disposizione 10.000 dollari «virtuali» per la sfida di Randi, Caio altri 5.000, Sempronio 50.000 e così via. Quando qualche sensitivo accetta la sfida, Randi e gli scienziati del caso eseguono un test sulle capacità del sensitivo: solamente nel caso in cui questo, in condizioni di severo controllo, riesca ripetutamente ad eseguire la sua dimostrazione paranormale, i sostenitori cesseranno di essere virtuali e verseranno al sensitivo gli importi sottoscritti."

Pensateci bene.... Vi torna tutto?...Un aiutino?...

Non vi dice niente quel

riesca ripetutamente ad eseguire la sua dimostrazione paranormale?.....:-))

Non vi sa tanto di presa per i fondelli, di furbesca astuzia da pubblicitario tipo i concorsi-esca per le massaie?!...

Già è difficile, per i motivi che ho detto prima, ottenere sotto controllo un fenomeno nel momento in cui lo si desidera. Figuriamoci, poi, la sua ripetizione, che, a leggere le parole del Polidoro, si presume dover essere più e più volte ("ripetutamente"). Insomma, tipo un qualsiasi giochetto di prestigio...

Oh, grande Totò, vienimi in soccorso!...:-))

Cos'è che diresti a Randi, Polidoro & C., a proposito del loro "Premio" a suon di dollari?...

Aspetta che mi sintonizzo medianicamente, o grande Totò.....

Ecco...sento...sento...una frase!....

CI SI PULISCA IL CULO!!!!!!.....

e il tavolino volò....

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 17 00:19:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati" ...
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Fri, 16 Nov 2001 23:19:59 GMT

"^SpAwN^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

> Uppe, vedi che sei del B.R.A.N.C.O.?
> Ora non scappi piu' la tessera e' tua.

No!!! Cacchio!!!! (si puo' dire cacchio?)
Non ti ci mettere anche tu, per favore...! Che Antonio ti prende in
parola.... ^__^

> [credo molte cose ti siano piu' chiare, adesso]

Uh... quali?

Up ^__^

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Sat Nov 17 00:21:54 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati" ...
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Fri, 16 Nov 2001 23:21:54 GMT

On Fri, 16 Nov 2001 23:08:58 GMT, "Upuaut"
<upuaut65@libero.it.invalid> wrote:

>facilmente... ^__^ Quanto al fatto che io sia scettica, chiedi a
>Jasmine, che mi conosce bene... :o)))

Non lo è, confermo.

Dal mio personale punto di vista cmq sarebbe più facile essendo "credenti" "finger" di essere scettici che non il viceversa, ma questa è solo un'impressione.

ciao, Jasmine
(che se possibile gradirebbe rimanere fuori da litigi , thanks)

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 17 00:25:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: chiarimento
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Fri, 16 Nov 2001 23:25:00 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> RISPOSTA: Se solo leggeste la firma a piè di pagina non ci sarebbero
> incomprensioni!

E come faccio a PLONKARE Cataldi Gabriele e a continuare a leggere
Cataldi Daniele? Mi toccherà' plonkarli entrambi.....? :)

Up

From gialbric@tin.it Sat Nov 17 00:28:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 00:28:29 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio
<9t46oj\$27n\$1@nreada.inwind.it>...
>Eccovi esposti, cari amici che mi leggete, alcune dimostrazioni
pratiche di
>una nuova disciplina, lo "Stupidismo",

che consiste nel postare 19 kb di OT.

ciao
Giancarlo

From oldflame@VIA_inwind.it Sat Nov 17 00:35:43 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
Date: Sat, 17 Nov 2001 00:35:43 +0100

Ciao

- > Le recenti ipotesi (accreditate) sull'ipnosi regressiva, dicono che il
- > cervello può inventare di sana pianta di ricordi.
- >

Il problema non è l'ipnosi in quanto tale. La difficoltà dell'indagine regressiva sta nel chi la conduce e nel come la conduce. Come ho già avuto modo di dire è terribilmente difficile portare a compimento una ricerca affidabile mediante l'ipnosi ma non è impossibile (tanti ricercatori lo fanno ormai da anni con competenza e professionalità). Inoltre lo studio dei rapiti avviene non solo mediante regressione ipnotica (tecnica che peraltro ha diversi livelli in funzione del grado di profondità a cui si vuole arrivare), la quale viene applicata quando altri sistemi si sono rivelati inefficaci o parziali nelle informazioni che consentono di far emergere.

Lo studio sui rapiti (o presunti tali) avviene spesso utilizzando anche tecniche di regressione cosciente o di PNL che sono prive di quei limiti che un'ipnosi malconduotta può far emergere.

- > e quali sono queste prove?
- > I ricordi delle persone addotte, il fatto che poi alcune di esse si
- > siano *ammalate a livello mentale*, il resoconto avuto durante
- > l'ipnosi regressiva?
- >

No non solo. Molti rapiti vengono sottoposti a diversi test comunemente usati in psicologia per determinare lo stato di salute della loro mente, quasi sempre con risultati negativi. Gli strumenti sono tanti come dicevo poco sopra. Inoltre non dimentichiamo che le indagini sui rapiti avvengono a 360*: in molti casi si possono incrociare testimonianze di avvistamenti correlabili all'esperienza di abduction, tracce fisiche, presenze di impianti, etc.

- >
- > però non si capirebbe il perché dell'induzione di "ricordi" riguardo
- > ad esperienze di esami di carattere medico, cioè sul fisico...
- >

Non ho capito se ti riferisci ai ricordi, diciamo così... fuorvianti immessi dagli alieni nelle menti degli addotti oppure all'insieme di esperienze e particolari raccontati sotto ipnosi. Da quanto se ne sa (poco a dire il vero) l'induzione delle false memorie avrebbe lo scopo di mascherare la mente del rapito, consentendogli di soggiacere completamente all'esperienza anomala che sta vivendo, senza minimamente interagire con la stessa (non potendo quindi alterarne o inficiarne la riuscita). A questo proposito consiglio un libro che ritengo altamente illuminante in materia e che spiega in maniera chiara e, imho, esaustiva questi concetti: "Gli UFO nella mente" di Corrado Malanga (descrive anche

quali sono i limiti dell'ipnosi nello studio dei rapiti e quali tecniche ed accorgimenti utilizzare per aggirarli con efficacia).

Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@VIA_inwind.it Sat Nov 17 00:35:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: p. corso

From: oldflame@VIA_inwind.it (Alex)

Date: Sat, 17 Nov 2001 00:35:45 +0100

deniselisa <denielisa@libero.it> wrote:

> che fine ha fatto il nuovo libro di p. corso pubblicizzato dalla rivista
> stargate

Stargate uscirà entro il prossimo Natale; il libro subito a ruota.

Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 17 00:37:02 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Fri, 16 Nov 2001 23:37:02 GMT

"Jasmine" <lostinthenetsplit_ever@tin.it> ha scritto:

Grazie! :o)))

> ciao, Jasmine
> (che se possibile gradirebbe rimanere fuori da litigi , thanks)

Non è un litigio, almeno non per me.... ^__^

Uppe

From ivygirasole@gasplibero.it Sat Nov 17 00:51:00 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Oggetto non identificato...

From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 00:51:00 +0100

...di forma oblunga, argenteo, vicino il WTC l'11 settembre, proprio mentre il secondo aereo si schiantava in una delle torri. Possibile che non se ne sia parlato (tantomeno accennato) nei tiggì e nelle trasmissioni *intellettuali*? Eppure nelle inquadrature si vede benissimo.
O_o

--

Girasole

Tutto quello che dico lo penso,
ma non tutto quello che penso lo dico!
(Girasole)

From assgraal@katamail.com Sat Nov 17 00:56:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: I "Messia" in noi...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sat, 17 Nov 2001 00:56:46 +0100

Sono d'accordo con te, Alex. Io, infatti, davo la mia conclusione come una *probabilità* nient'affatto scontata. Più sopra, infatti, adombravo la possibilità che *quello che noi percepiamo* sia in qualche modo soggettivamente "pilotato". E' chiaro che non conosciamo nè le reali intenzioni nè la natura di chi sta a capo di queste "proiezioni". Qualcosa di "estraneo" c'è sicuramente, ma l'essere umano è troppo complesso (e questa, forse, è una sua debolezza) per poter azzardare verità assolute al di là della (o delle) soggettività.
Restano i fatti. Concentriamoci su questi.
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Alex <oldflame@VIA_inwind.it> wrote in message
1f2zntj.1w36vwt1gnmx4wN%oldflame@VIA_inwind.it...
> Ciao Antonio
>
-----CUT-----CUT-----

Abbiamo moltissime testimonianze

> che descrivono alieni alti, biondi con lunghi capelli (i cosiddetti
> Nordici, spesso associati agli stessi grigi); dal loro aspetto
> sicuramente piu' rassicurante, piu' vicino all'essere umano rispetto al
> piccolotto macrocefalo, possiamo ricavarne un'immagine apparentemente
> positiva e tranquillizzante. Parliamo pero' di immagine, di percezione
> che ne otteniamo, non conosciamo ancora le reali intenzioni e la vera
> natura di tali entita'.
> Saluti
>
> --
> Alessandro Torinesi
>
> - Think different -

From assgraal@katamail.com Sat Nov 17 00:58:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sat, 17 Nov 2001 00:58:50 +0100

Se le cose stanno così...sono pronto a rimangiarmi tutto, come la tuba di
Rockerduck!...PROMESSO!...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Upuaut <upuaut65@libero.it.invalid> wrote in message
e0hJ7.110335\$5.5271033@news.infostrada.it...

>
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto:
>
> Ciao, Antonio! :o)
> Per fortuna mi hanno avvertito del tuo post... (chi? quelli del
> b.r.a.n.c.o., ovviamente... ^__^)
>
> Questa cosa mi diverte... sentirmi dare della scettica - o meglio ancora
> della "simpatizzante-timida" e' proprio buffo... ^__^
>
> Se mi conoscessi, ne rideresti anche tu. Io sono *molto* piu' vicino
> alle tue posizioni che non a quelle dei nostri amici "scettici" (e loro
> lo sanno bene, avendo avuto modo di discutere con me, anche
> animatamente, su alcuni argomenti, in chat...), ma il mio modo di pormi
> e' completamente diverso dal tuo. Io *non mi schiero*. E tu interpreti

> questa posizione come un atto di sottomissione alla parte "scettica" del
> ng. Sbagliato. Chi ha discusso con me sa bene che non mi "sottometto"
> facilmente... ^__^ Quanto al fatto che io sia scettica, chiedi a
> Jasmine, che mi conosce bene... :o)))
>
> Ciao
> Up
>
>
>
>

From assgraal@katamail.com Sat Nov 17 01:00:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sat, 17 Nov 2001 01:00:38 +0100

O.K... Mi mangio la tuba!...:-((
Come non detto...Un fiore alle amiche interlocutrice può bastare?...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Jasmine <lostinthenetsplit_ever@tin.it> wrote in message
3bf59feb.7192944@news.tin.it...

> On Fri, 16 Nov 2001 23:08:58 GMT, "Upuaut"
> <upuaut65@libero.it.invalid> wrote:
>
>
> >facilmente... ^__^ Quanto al fatto che io sia scettica, chiedi a
> >Jasmine, che mi conosce bene... :o)))
>
> Non lo è, confermo.
>
> Dal mio personale punto di vista cmq sarebbe più facile essendo
> "credenti" "fingere" di essere scettici che non il viceversa, ma
> questa è solo un'impressione.
>
> ciao, Jasmine
> (che se possibile gradirebbe rimanere fuori da litigi , thanks)
>
>

From assgraal@katamail.com Sat Nov 17 01:01:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati" ...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sat, 17 Nov 2001 01:01:50 +0100

Anche per me non è affatto un litigio. Tra l'altro, io cercavo di "calmare"
un po' l'amico Neuronic...
Un po' di psicologia, no?...:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Upuaut <upuaut65@libero.it.invalid> wrote in message
yqhJ7.110499\$5.5282163@news.infostrada.it...
>
> "Jasmine" <lostinthenetsplit_ever@tin.it> ha scritto:
>
> Grazie! :o)))
>
> > ciao, Jasmine
> > (che se possibile gradirebbe rimanere fuori da litigi , thanks)
>
> Non e' un litigio, almeno non per me.... ^__^
>
> Uppe
>
>

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 17 01:06:23 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 01:06:23 +0100

"Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:9t47g3\$9o9l\$1@ID-65025.news.dfncis.de...

> >una nuova disciplina, lo "Stupidismo",
>

> che consiste nel postare 19 kb di OT.

Amen.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 17 01:19:09 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Sat, 17 Nov 2001 00:19:09 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto:

> Se le cose stanno così...sono pronto a rimangiarmi tutto, come la tuba
di
> Rockerduck!...PROMESSO!...:-))

Oooohhhh, meno male...

Avete capito, voi, laggiu'? Niente tessera! :oP

Ciao :o)

Up

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 17 03:25:27 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 03:25:27 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio
news:12iJ7.110733\$sq5.5297817@news.infostrada.it...

> Avete capito, voi, laggiu'? Niente tessera! :oP

Tardi, e' gia' stata spedita.

Con l'antrace, ovviamente.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 17 07:12:46 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Che fine hanno fatto le piramidi di mart

From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 06:12:46 GMT

Frank, Non te la prendere a male.... Tutto a posto? Quali dati cerchi? Il fatto che secondo te il volto è stato fotografato solo 2 misere volte può essere vero? Pensaci, la Nasa usa rullini da 24 o da 36 per fare le sue foto?... Poi per il fatto del cartello dell'AREA 51 dovresti chiederlo a Neuronic mio fratello, io sono Daniele!!! Chiaro?

Ribadisco il mio pensiero non campato in aria, sul fatto che secondo me, ho saputo, che il volto è stato fotografato moltissime volte, specialmente agli inizi quando venne osservato per la prima volta, i Tecnici Nasa sobbalzarono dalle loro sedie alla visione incredibile di quello che stavano vedendo. Vollero vederci chiaro e cominciarono tecniche di elaborazione sull'immagine in questione. Pensa che venne usato per la prima volta un Software appositamente messo appunto per aumentare la risoluzione delle immagini e studiare questo tipo di cose, (fonte, il libro di Bouval). In seguito i loro pensieri si divisero in due. ci credeva ad un effetto ottico (teoria in voga fino a poco tempo fa) e chi credeva alla vera esistenza del volto. Vennero eseguite, infatti altre fotografie, molteplici, in differenti punti di vista e in differenti periodi per vedere se le ombre cambiavano e se il sole illuminava sempre gli stessi particolari... Insomma vennero eseguite altre foto.

Cataldi Daniele

From retacun@tiscalinet.it Sat Nov 17 09:08:55 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1

From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 08:08:55 +0000 (UTC)

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message
news:9t46oj\$27n\$1@nreada.inwind.it...

> Eccovi esposti, cari amici che mi leggete, alcune dimostrazioni pratiche di

> una nuova disciplina, lo "Stupidismo", ovvero quando lo scetticismo si sposa
> alla stupidità. E questo vale per tutto l' "extra-ordinarietà", compresa,
> naturalmente, l'ufologia.

Egr. sig. Bruno, vedo che le saltano addosso, ma invero lei non è affatto OT
(semmai lo è il Cicap
quando, pur reiterando che si occupa SOLO di paranormale, continua a metter
becco nell'ufologia, che di paranormale non ha nulla); i suoi post son dunque
sempre interessanti, oltrecché coraggiosi (ma occhio ai termini che usa, si
ricordi che
il legale del Cicap è intervenuto verso il Cicacicap - l'associazione che
metteva in evidenza gli
strafalcioni Cicap - e che ha dovuto chiudere). Appena ho un attimo di tempo,
le recupero qualche
articolo di quelli che il Cicap vorrebbe dimenticare, come l'intervista a
Piero Angela del 1978, per "Sorrisi e canzoni tv", in cui afferma che gli UFO
son fenomeni paranormali...
Saluti
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-59-10.dialup.tiscali.it [62.11.59.10]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Sat Nov 17 09:14:11 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Convegno di Ispra, la locandina
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 08:14:11 +0000 (UTC)

<http://web.tiscali.it/lareteufo/cap1.gif>

--

Posted from ppp-62-11-59-10.dialup.tiscali.it [62.11.59.10]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Sat Nov 17 11:23:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sat, 17 Nov 2001 11:23:22 +0100

Gent.mo Alfredo,

chi "mi salta addosso" non lo vedo perchè ho una nutrita rubrica di
"plonkati". Tanto, so ormai benissimo cosa possono dire: sempre le stesse
cose, come tu stesso mi confermi (mi permetti, vero, di darti del "tu" come
vorrei facessi anche tu nei miei confronti?). Si inizia con l'accusa di OT,
e via di seguito con l'eterno copione. Noia. Nulla di valido. Sono stato
anche troppo in attesa di argomenti validi da parte di certi interlocutori

"a senso unico"...

Quanto alle parole che uso, faccio tesoro del consiglio. Ma lo faccio per dovere d'educazione, non certo per timore dei legali di chi, oltre che possedere pochissima obiettività, dimostrerebbe anche di preferire le denunce agli argomenti.

Salutissimi

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

Alfredo Lissoni <retecun@tiscalinet.it> wrote in message
0afbda40f1d081210bd558c8a408a7ff.41516@mygate.mailgate.org...

> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message

> news:9t46oj\$27n\$1@nreada.inwind.it...

>

-----CUT-----CUT-----

From oldflame@inwind.it Sat Nov 17 11:24:50 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: I "Messia" in noi...

From: oldflame@inwind.it (Alex)

Date: Sat, 17 Nov 2001 11:24:50 +0100

> Restano i fatti. Concentriamoci su questi.

> Ciao

Esatto!

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From assgraal@katamail.com Sat Nov 17 11:26:52 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Sat, 17 Nov 2001 11:26:52 +0100

Beh, la Rete ha potenzialità immense; perchè non approfittarne?... In caso di diatriba legale, c'è qualche esperto o, meglio, avvocato, che se la sente di appoggiare questi poveri creduloni greggeschi indegnamente rappresentati dal sottoscritto?...:-))

Attendo fiducioso segnalazioni di disponibilità. Anche agli indirizzi privati.

Cordiali saluti

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Alfredo Lissoni <retecun@tiscalinet.it> wrote in message
0afbda40f1d081210bd558c8a408a7ff.41516@mygate.mailgate.org...

-----CUT-----CUT-----

> il legale del Cicap è intervenuto verso il Cicacicap - l'associazione che
> metteva in evidenza gli
> strafalcioni Cicap - e che ha dovuto chiudere). Appena ho un attimo di
tempo,
> le recupero qualche
> articolo di quelli che il Cicap vorrebbe dimenticare, come l'intervista a
> Piero Angela del 1978, per "Sorrisi e canzoni tv", in cui afferma che gli
UFO
> son fenomeni paranormali...
> Saluti
> Alfredo Lissoni
>
>
>
>
> --
> Posted from ppp-62-11-59-10.dialup.tiscali.it [62.11.59.10]
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Sat Nov 17 12:27:22 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Link istruttivi IT (Riferimento a Lissoni) e altro...

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Sat, 17 Nov 2001 12:27:22 +0100

Alfredo Lissoni ed amici del NG, che ne dite di dare un'occhiata qui?...:-))

<http://www.cun-italia.net/documenti/newtelex.htm>

E' a questa intervista che alludevi, Alfredo?...:-))

"PIERO ANGELA E LA VITA EXTRATERRESTRE

Da Sorrisi e Canzoni TV del 17-6-01; articolo di Piero Angela: "Molti anni fa un settimanale satirico si divertiva a stampare false copertine di un quotidiano, con titoli di fantasia. Ricordo che passando davanti a un'edicola vidi esposta una falsa copia del "Corriere della Sera" con un titolo cubitale: "Un'astronave aliena è atterrata sulla Terra". Caddi nella trappola per una frazione di secondo, poiché l'imitazione dei caratteri del giornale era perfetta; poi intuì subito che doveva trattarsi di uno scherzo di questo settimanale, che si chiamava "Il Male". La cosa interessante però, che cercai di analizzare, era la mia reazione a una tale notizia: mi resi conto che fu naturalmente di sorpresa, ma anche di gioia. Poi seguì immediatamente la delusione dello scherzo. Ma perché, sia pure per un attimo, ero caduto nel tranello? Perché si trattava di fantascienza plausibile. Pochi anni prima, infatti, avevo assistito a un Convegno organizzato dalla NASA a San Francisco, con la partecipazione di tremila scienziati provenienti da varie nazioni. La conclusione del convegno era che l'ipotesi di civiltà extraterrestri era accettabile. Variava il grado di probabilità: per alcuni modesto, per altri altissimo. Tutto quello che sappiamo sull'Universo, sui pianeti, sull'origine e l'evoluzione della vita fa ritenere possibile che un processo analogo a quello della Terra sia avvenuto su altri pianeti. Al punto che venne deciso, in quel convegno, che non era irragionevole lanciare un programma di ascolti spaziali per captare eventuali segnali radio intelligenti. Naturalmente una cosa è la possibilità che esista vita intelligente su altri sistemi solari, altra cosa è che ci siano Ufo nei nostri cieli, avvistati da occasionali passanti. Tutto ciò per dire che scienza e fantascienza hanno a volte dei punti comuni, altre volte invece sono in contrasto. L'esistenza di civiltà extraterrestri confermerebbe tutto quello che sappiamo di fisica, chimica, biologia, paleontologia, ecc..., ma altri tipi di fenomeni, come per esempio quelli paranormali, andrebbero certamente nella direzione opposta. E' forse per questo che la fantascienza può essere interessante e stimolante, oppure banale e persino irritante: a seconda che si costruisca con pezzi plausibili oppure no. E' la differenza che passa fra fantasia e fantasticheria. La fantasia può stimolare la creatività: la fantasticheria è un gioco fine a se stesso. Spesso fatto soltanto per creare illusioni".

Che ne dici, Alfredo: la "smontiamo" pezzo per pezzo, questa *curiosa* (vedi? Ora faccio attenzione ai termini!...) intervista?...:-))

Poi diamo un'occhiata a:

<http://www.edicolaweb.net/nw006va5.htm>

<http://www.provincia.napoli.it/clip/dv2.htm>

<http://www.ufo.it/testi/sturrock.htm> (perché questo non è accessibile?...Mi sembra interessante...). Io trovo, questo, sul motore di ricerca:

UFOESCIENZA: SIAMOFINALMENTEALLOSDOGANAMENTO?

... E' invece stupefacente ed incomprensibile ... rappresentato dal CICAP di

Piero Angela

eMargherita Hack) che hanno ... infatti, il fenomeno UFO non merita tutta

...

www.ufo.it/testi/sturrock.htm - 8k - Copia cache - Pagine simili

Scopro, poi, che il sito <http://xenu.com-it.net/txt/para.htm#6>

ha pubblicato questo mio vecchio articolo:

Scettici, siete solo un fenomeno transitorio

Il pensiero di Occam è una eredità di pensiero che si lega a quello ancora più antico e obsoleto che fu di Aristotele. Entrambi sono accomunati dal comune concetto di una realtà immutabile legata alle apparenze analogiche della materia sensibile e dei suoi inevitabili limiti.

Una realtà che come recita il "rasoio di occam" non ha nulla da mostrare in più di quanto essa già mostri attraverso la manifestazione del sensibile stesso. Tutto ciò che si può immaginare e che possa andare al di là di questa realtà così concepita risulta assurdo e inutile. Perché cercare nuove ipotesi quando tutto ciò che l'uomo può conoscere è già conosciuto? Non c'è altro da fare che adattarsi a questa dimensione e vivere in armonia con le sue leggi senza perdere le proprie energie e le proprie risorse che devono essere rivolte a migliorare la dimensione del conosciuto.

Se avesse dominato questa forma di pensiero l'uomo non avrebbe mai potuto evolvere nella sua conoscenza scientifica. Non avrebbe potuto scoprire e realizzare tutte quelle innovazioni tecnologiche che caratterizzano il nostro secolo.

Einstein non avrebbe avuto assolutamente spazio per esprimere le sue teorie, l'uomo non avrebbe potuto disporre di grandi fonti energetiche e non avrebbe potuto conquistare la Luna.

Eppure nonostante questa chiarezza, ancora oggi c'è chi non riesce a capire il significato reale della scienza e si appella a impressioni personali e soggettive di un mondo che per sua sicurezza vorrebbe di natura finita, soggiogabile alle pratiche domestiche.

Come insegnano i film del vecchio West, una volta, nelle piccole e sonnolenti town, quando arrivava lo "straniero", tutti si mobilitavano per curiosità e per paura di fronte all'evento che sconvolgeva la piatta vita di ogni giorno.

Di solito, come i tanti film del caso ci informano, vinceva la paura sulla curiosità. Lo straniero era temuto, considerato un potenziale nemico, uno che non conosceva le regole della comunità ne tantomeno le storie segrete che le davano identità. Uno straniero che poteva portare indesiderata destabilizzazione del loro status quo.

Alla fine, inevitabilmente, lo straniero era respinto, allontanato dalla piccola e sonnolenta cittadina e finiva per essere invitato ad andarsene.

L'archetipo dello straniero da vedersi come potenziale nemico non era certo una invenzione di queste patetiche cittadine del West. Prima di loro già

nella lontana preistoria gli uomini dei clan guardavano, ciascuno dalla propria prospettiva, con sospetto tutti gli altri uomini che incontravano o che si avvicinavano ai loro fuochi.

L'archetipo dello straniero come potenziale nemico da cui guardarsi, come possibile causa della destabilizzazione del proprio micromondo ha caratterizzato tutte le società chiuse, incapaci di assorbire nuovi individui e nuove idee temute di essere in grado in qualche maniera di destabilizzare i loro sistemi sociali sclerotizzati.

Via i negri dalla comunità bianche, via i diversi dalle comunità pie, via i poveri dalle zone residenziali dei ricchi, e avanti così.

In questo modo l'archetipo dello straniero è stato inevitabilmente radicalizzato nelle sette e nelle comunità razziste, chiuse per loro natura su se stesse e sui propri dogmi, incapaci di interagire in maniera paritaria con il resto del mondo. Incapaci di interagire con nuove esperienze.

Incapaci di assumere nuova linfa vitale hanno trovato normale respingere tutti coloro che per idee diverse o per colore della pelle non potevano essere assimilati nei loro specifici status quo in cui trovavano identità e ragione di esistere.

Si poteva pensare che con l'evoluzione dei tempi queste forme di discriminazione potessero esaurirsi come una manifestazione della ristrettezza culturale in cui erano nate. Si poteva pensare che l'idea dello straniero visto necessariamente come potenziale nemico fosse una cosa superata dai nuovi media di comunicazione e diluita nel concetto universalista di villaggio globale di tutto il pianeta.

Si pensava, insomma, ad una evoluzione delle idee e del comportamento umano.

Purtroppo l'archetipo discriminante e retrogrado dello straniero visto come potenziale nemico, nonostante l'evoluzione del pensiero, sopravvive ancora. Soprattutto sopravvive in maniera inaspettata nel mondo delle idee.

Oggi infatti, partiti, movimenti confessionali e circoli di pensiero considerano le idee diverse dalle loro come idee pericolose, da avversare a tutti i costi, al di là di ogni possibile ragione. Non solo, ma anche le proposte di una modifica del loro status, invece di essere usate come occasione di evoluzione di pensiero e di operatività, vengono viste come un potenziale attentato alla loro stabilità.

Un esempio di questo straniero-nemico visto sul piano delle idee lo possiamo vedere nella "caccia alle streghe" di Hoover negli USA che sfociò nella produzione di una serie di film di fantascienza dove l'alieno, lo straniero, era sempre una minaccia della Terra, alias del sistema sociale americano.

Per colpa di questo archetipo ne fece le spese la fortunata serie di Star Trek a cui non venne perdonata l'accettazione di Mr. Spock, un alieno straniero e potenziale nemico per eccellenza, a cui, nei telefilm, si lasciava dire cose giudicate intollerabili sulla specie umana.

Qui, in questo caso, intervenne la Bible belt, la cultura bigotta e

conservatrice della cosiddetta fascia biblica dell'integralismo cristiano degli USA.

Ancora oggi per molti dalle idee conservatrici, le idee nuove sono viste come un possibile pericolo e vengono bandite, ignorate, se non addirittura combattute a priori.

Tra costoro ci sono persone che tendono a rifiutare le nuove idee e a trincerarsi dietro la certezza dell'acquisito, quale evidente sicuro asilo della propria personalità di fronte al conturbante mistero della vita.

Un caso classico è l'avventura di Albert Einstein che dovette lottare contro l'intransigenza e lo scetticismo della scienza newtoniana del suo tempo prima di veder prendere in considerazione le sue tesi relativistiche.

Oggi l'archetipo primitivo dello straniero visto come potenziale nemico si è addirittura riversato sul piano della cultura costruendo il concetto di "scetticismo" come movimento di idee. Non immaginando da dove ha origine, per alcuni è diventato addirittura un metro di misura delle idee.

La tendenza culturale dello "skeptic" è molto semplice. Parafrasando l'archetipo dello straniero, quale potenziale nemico del proprio status quo, tende a rifiutare tutto ciò che non è acquisito dall'abitudine, dalla scolastica e dal luogo comune.

Lo scetticismo è divenuto una sorta di professione morale in cui perseverare senza senso e senza mai chiedersi nulla. Solo certezze e mai nessun dubbio. L'atteggiamento dello skeptic è una chiara presa di posizione a salvaguardia di quei valori morali e teoretici conosciuti e da cui trova identità e rifugio di fronte alla vastità dei fenomeni e delle esperienze dell'esistenza. Il suo operato è altrettanto semplice e si manifesta nel rinnegare tutto ciò che lui stesso mette all'indice secondo personali e complicati canoni di valutazione, ma che in sostanza hanno lo scopo specifico di difendere una precisa verità accettata a priori.

Il vecchio e sonnolento villaggio del West o l'accampamento del clan di ominidi preistorici si traveste in questo modo in verità da difendere, ma le cose nella sostanza non cambiano per nulla e non sono cambiate affatto.

Quello degli skeptics è un fenomeno singolare e per certi versi anche inquietante che segue la moda e le tendenze dei vari fondamentalismi religiosi del mondo occidentale. E proprio negli ambienti fondamentalisti e conservatori della cultura fine a se stessa prende piede e tende a moltiplicarsi. In molti paesi sono comparse addirittura delle associazioni di "skeptics". Associazioni che hanno per scopo la pratica dello "scetticismo" per salvare il mondo dall'avventuristica libertà di pensiero,

di lavorare in pratica all'indimostrabilità di quanto può essere sgradito al loro status quo invocando in proprio aiuto il senso comune della morale religiosa se non addirittura quello della scienza.

Un caso molto evidente del pensiero e del mondo immaginato dagli skeptics fu quello accaduto sotto la presidenza Reagan quando la Corte suprema degli USA, sulla spinta degli integralisti cristiani, mise all'ordine del giorno

la possibilità che nelle scuole USA venisse imposta la tesi creazionista della Bibbia come realtà che si imponesse sul concetto evoluzionistico del mondo che invece era proposto dalla stessa scienza.

Come si può constatare, nonostante i millenni trascorsi, l'archetipo primitivo dello straniero come potenziale nemico è ancora vivo e presente.

Anche se oggi è sublimato dalla sua interpretazione concettuale, nulla è cambiato dai primordi della storia umana.

Ancora oggi c'è chi diffida e combatte le nuove idee intimorito dal nuovo, da ciò che può destabilizzare le cognizioni e le abitudini di vita che ha acquisito nel tempo. Diffidando al di sopra di ogni possibile e ragionevole verifica.

E non è un atteggiamento da sottovalutare. Gli skeptics non sono solo un fenomeno culturale sopravvissuto al passato. Essi, come tutti coloro che ritengono di avere una verità, con ingenuità o per trovare maggior sicurezza del proprio status, tendono a imporla al mondo in cui vivono.

Ed è tanto il polverone ambiguo che essi sollevano, soprattutto invocando l'utilità di un pensiero pragmatico, che finiscono per coinvolgere nelle loro idee anche altri che non c'entrano per nulla con il loro pensiero.

Così accade che negli ambienti scientifici, dove il pragmatismo è giustamente di casa, il pensiero degli skeptics viene sovrapposto da questi ultimi a quello degli uomini di scienza creando una pericolosa mistura per i destini dell'umanità.

È facile far confondere "scetticismo" per "prudenza". E se non si ha chiaro il problema, il gioco è fatto. Così la scienza può essere usata per argomentare il loro conservatorismo degli skeptics camuffato da metodo scientifico di ricerca e di analisi.

A questo proposito, come esempio dell'interferenza che gli "skeptics" possono avere nella società moderna, possiamo citare il caso della Brooking Institution che al momento della redazione dello statuto della NASA la invitò esplicitamente a tacere sugli eventuali incontri tra gli astronauti e civiltà aliene durante le missioni spaziali. Essa paventava il pericolo che l'umanità avrebbe potuto trasformarsi, come è accaduto per le tante civiltà che, nel contatto con nuove altre, si sono trovate a cambiare costumi e idee modificando i propri assetti di cultura e di potere.

E di esempi dell'interferenza degli skeptics nell'evoluzione dell'umanità ce ne sono purtroppo tanti. Alcuni patetici, altri decisamente preoccupanti.

Ad esempio, sul principio arcaico dello straniero-nemico applicato alle idee, la scienza dei "benpensanti" dell'800, allora non si definivano ancora come skeptics, negò per secoli l'esistenza delle meteoriti relegandole a dicerie di popolino ignorante.

Nei secoli successivi, rallentando il progresso della società, ci furono "benpensanti" o skeptics che osteggiarono l'elettrificazione delle città dichiarando che era innaturale e che non ce n'era bisogno.

Un ultimo esempio. Un altro "benpensante", alle soglie del nostro secolo, addirittura un Premio Nobel per la fisica, rinnegò e demonizzò la possibilità di ricavare energia dall'atomo.
A risentirci!

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 17 13:00:53 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:00:53 GMT

Saranno pure cavoli miei se voglio firmarmi con nome e cognome no? A te cosa importa; Devi comunque rompere le scatole anche su questo?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 17 13:00:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:00:57 GMT

Perché gli atomi allo stato d'equilibrio consumano energia dall'esterno? Ah

Ah Ah Ah!!! Spero che queste continue figure che fai tocchino emotivamente tutti coloro che leggono i tuoi post.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 17 13:01:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati" ...
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:01:00 GMT

Nessuno ti ha detto che se stai zitto fai più bella figura?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 17 13:01:01 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati" ...
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:01:01 GMT

Sì, Antonio, sono d'accordo con te... Sai, non è che non ho capito di che pasta sono fatti i membri del branco, è solo che mi piace farli parlare e poi punirli. Tutto qui. Ciao.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 17 13:01:02 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:01:02 GMT

Mi ero fatto un'idea migliore di te, e mi dispiace dirlo cara Jasmine... Schierarsi addirittura dalla parte di certi personaggi, come Spawn, e imputare a me la responsabilità di essere maleducato... Ma te li sei letti tutti i post del signorino in questione (Spawn); se vuoi te li posto io. Riguardo al fatto del firmarsi; non è una questione di chi ci arriva e di chi non ci arriva a capire; ti ho postato le mie motivazioni e il regolamento sul valore legale del Nome. Speravo che avessi capito, invece, vedo con dispiacere che ragioni con i tuoi pregiudizi senza rispettare i gesti di qualunque altra persona che non si firma come fai te...

Complimenti, davvero un comportamento esemplare. Ti rinfresco la memoria:

Spawn Scrive:

1= Il tuo post, pertanto, risulta particolarmente fallace ed imbecille.
Il che, devo dire, non sorprende (16/11/2001)

2=Io raramente ho trovato uno così fesso da rivendicare la violazione di
almeno tre punti della netiquette. (13/11/2001)

3=Sei un vero fesso, ma di questo nessuno dubita da tempo.... Quanto sei
pollo, ci casci con tutte e due le gambe, regolarmente.... Ma che gran
fuffaro... (2/11/2001)

4=Ma dimmi, l'ad personam e' proprio l'unico strumento che voi fuffari
conoscete? Ma voi fuffari preferite l'ad personam indiscriminato e
mendace... 'sticazzi. Poi mi parli di rimanere obiettivo... C'e' pure la
possibilita' che tu sia così zuccone ed ignorante da non aver...
(2/11/2001)

5=Povero mentecatto. Non litigare mai con un imbecille, potrebbe non notarsi
la differenza -
(anonimo) (8/11/2001)

6=Tu, idiota... perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ? - gli
cascano i tavolini sui piedi (9/11/2001)

7=Povero idota e mentecatto... No, idiota e mentacatto, non e' vero... Del
resto, il fatto che ti firmi come un carabiniere, dovrebbe far capire molte
cose... (9/11/2001)

8=No, stupidissimo essere, non... No, stupido essere, ti dico che...
imbecille da competizione... prende atto che sei un mentecatto da tre
soldi... (10/11/2001)

9=No, cretino, tu hai iniziato ... Vedi quanto sei cretino?... Ma quanto
sarai imbecille, eh?... Saluti al fesso (12/11/2001)

10=No, imbecille, hai riportato un... Sai quanto me ne frega, imbecille...
Saluti al fesso. Non litigare mai con un imbecille, potrebbe non notarsi la
differenza - (anonimo) (13/11/2001)

11=Saluti al fesso. (14/11/2001)

12=...quei precisi argomenti di cui il fesso mi "accusa"... oltre a lui, chi
ci passa da fesso, con... (5/11/2001)

13=e' l'ennesima cretinata che la tua mente disturbata partorisce... Ma che
cazzo dici? (9/11/2001)

14=tagliato, povero fesso? ...sognato di dire le cazzate che tu dici.
...Nella tua testa bacata, certamente... ridicolizzano le cazzate che tu hai
detto, e cosa mi fai? vabbe' piacere. Tu non sei normale, non c'e' dubbio
alcuno (9/11/2001)

15=No, fesso, di vincoli... figura da imbecille in meno la... Allora, imbecille, deciditi... Purtroppo, non hai capito di essere un coglione, come invece sei... conferma che non hai la mia capocciaccia... (10/11/2001)

La lista potrebbe continuare ma mi fermo quì... Spero che spawn non me ne voglia... Ho solo voluto mettere in chiaro "alcune" cose visto che mi sei venuta a parlare di educazione... Spero anche che non abbiate da ridire sulle stesse vostre affermazioni. Ciao Jasmine. In fondo ha ragione Antonio sulla legge del Branco.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 17 13:01:03 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: chiarimento
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:01:03 GMT

RISPOSTA: Se solo leggeste la firma a pié di pagina non ci sarebbero incomprensioni! Poco sveglio.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From ???@??? Sat Nov 17 13:15:17 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:15:17 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
2ksJ7.1602\$A6.66440@news2.tin.it...

> La lista potrebbe continuare ma mi fermo quì... Spero che spawn non me ne
> voglia... Ho solo voluto mettere in chiaro "alcune" cose visto che mi sei
> venuta a parlare di educazione... Spero anche che non abbiate da ridire
> sulle stesse vostre affermazioni. Ciao Jasmine. In fondo ha ragione
Antonio
> sulla legge del Branco.

Preparo anche la tessare per Jasmine?
Peltioooooooooo che dici?

--

ALBION OF AVALON

From ???@??? Sat Nov 17 13:16:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati" ...
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:16:28 GMT

[N e u r o n i c] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message
1ksJ7.1601\$A6.66604@news2.tin.it...
> Sì, Antonio, sono d'accordo con te... Sai, non è che non ho capito di che
> pasta sono fatti i membri del branco, è solo che mi piace farli parlare e
> poi punirli. Tutto quì. Ciao.

ROTFL!!!!

--

ALBION OF AVALON

From med.nat@transports.it Sat Nov 17 13:41:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Scorregge e Vaccini
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 13:41:00 +0100

AUSTRALIA- Camberra- (Fonte ABC)
Saranno 600.000 le pecore e 400.000 le mucche vaccinate per limitare le loro
flatulenze al metano, gas responsabile, pare, dell'effetto serra del
pianeta.
Il vaccino agisce sui batteri che convivono nell'apparato digestivo degli
animali e che producono il gas.

La follia e l'inventiva delle aziende produttrici dei vaccini non ha
limiti.....pur di vendere le loro porcherie.....
che faranno sicuramente male a coloro che si ciberanno di quelle
carni.....

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net /danni dei vaccini

From assgraal@katamail.com Sat Nov 17 13:41:34 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: Link istruttivi IT (Riferimento a Lissoni) e altro...
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sat, 17 Nov 2001 13:41:34 +0100

mmm....No, penso di no. Tu parlavi di un'intervista del 1978, vero?...

Vabbè, vedo, almeno, che il lupo perde il pelo.....:-))
Attendo con ansia l'intervista del '78.
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message
9t5hgp\$jri\$1@serv1.albacom.net...
> Alfredo Lissoni ed amici del NG, che ne dite di dare un'occhiata
qui?....:-))

>
-----CUT-----CUT-----

> E' a questa intervista che alludevi, Alfredo?....:-))
>
> "PIERO ANGELA E LA VITA EXTRATERRESTRE
>
> Da Sorrisi e Canzoni TV del 17-6-01;

.....:CUT:.....:CUT::
.....:

From llemoll@libero.it Sat Nov 17 13:44:06 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: LA MIA PRIMA...ABDUCTION
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:44:06 GMT

Vabbe... non esageriamo! Va bene la netiquette... ma capita di sbagliare...
su! L'importante è non persistere... errare è umano, persistere è
diabolico... non era così il detto?

Saluti

From emilian@logic.it Sat Nov 17 13:48:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: cercasi mail ufologi qualificati
From: "Emiliano Rizzo" <emilian@logic.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:48:28 +0000 (UTC)

> Per quanto riguarda Valerio Lonzi (non propriamente "ufologo") puoi

> guardare il suo sito: www.valeriolonzi.com
> Saluti
> --
> Alessandro Torinesi
>
> - Think different -

scusa, ma credo che il link che mi hai dato non esista più.

Grazie

Emiliano

--

Posted from [212.34.233.197]

via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From llelmoll@libero.it Sat Nov 17 13:49:33 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 12:49:33 GMT

E' bello vedere come appena uno ti viene "contro" questa persona diventa subito succube dei pregiudizzi e di altre cosette del genere... senza contare le storie del branco... wow wow wow...

Ho notato che hai citato solo Spawn... e le tue di perle di saggezza non le scrivi? Ma in fondo è giusto così... ognuno tira l'acqua al proprio mulino no?

Se hai qualcosa da dire... la mia email è a tua disposizione.

Saluti

From med.nat@transports.it Sat Nov 17 14:34:06 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: su "Scienza e SpiRito".... (x dott. Vanoli)
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 14:34:06 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9t2sq\$psj\$1@nreadb.inwind.it...

> Riposto qua, perchè nel thread aperto da Vanoli non riesco ad
> inviare...(chissà come mai...):

>

> vanoli <med.nat@transports.it> wrote in message

> 9t12er\$mbr\$7@news.planet.it...

> >

> > LA NUOVA FISICA ALLA "SCOPERTA DELLO SPIRITO"

> >

> > La Fisica è la scienza fondamentale che cerca di comprendere e spiegare

la

> > realtà naturale.

> > Da qualche tempo i fisici tendono a ricercare e formulare una "Teoria

> > Unitaria del Campo Unificato" (TUCU) che comprenda tutte le manifestazioni

> > dell'UniVerso in termini di una unica entità.

>

> ***** Concordo con te. Purtroppo anche la Fisica, perchè ci porti a reali

> progressi, deve sgravarsi dei pesanti fardelli dell'intransigenza ortodossa

> la quale, non di rado *tarpa le ali* alle "punte di diamante" di cui, per

> fortuna, è provvista la scienza: gli spiriti "illuminati", intendendo con

> questo semplicemente coloro che sanno dare la giusta importanza alla virtù

> preziosa dell'intuizione. Mettendo in secondo piano, per una volta, assiomi

> sanciti dall'ufficialità consolidata.*****

>

> > Visto che l'essere umano è dotato anche di una mente, diviene naturale

> > cercare la relazione fra mente e "campo unificato"; tutto ciò serve anche

> > per spiegare come, quando e perché sia nata la CoScienza (SpiRito=Spin del

> > Rito= Spin del Ritmo) nell'UniVerso.

>

> ***** E anche la coscienza "del Sè"... ma, fintantochè, la mente sarà vista

> solo come una risultanza di eventi puramente neuronali, elettrici o,

> comunque, fisici, questo "ritmo dello spirito" rimarrà una semplice fola.

> Gli idolatri della "scienza-fede" mi pare siano convinti che, in un futuro

> nemmeno tanto lontano, sarà possibile creare artificialmente delle "menti"

> umane, confondendo così "cervello" con "mente" e riducendo tutto ad un mero

> fatto tecnologico.*****

>

> > Le considerazioni filosofiche che ne derivano sono di estrema importanza

> > perché la CoScienza riacquista il suo vero ruolo di nocciolo od essenza del

> > perché della manifestazione della vita ad ogni livello nell'UniVerso.

>

> ***** Certo. Fin'ora questo è stata una conquista coscienziale delle vie

> introspettive, una conquista iniziatica dello spirito che si interroga ed

> anela alla sua evoluzione. La grande speranza che credo sia il caso che

> tutti noi nutriamo, è che, presto, ci arrivi anche dalla scienza l'aiuto

> intellettuale prezioso per andare in questo senso di grande

> omnicomprensività, una concezione dell'Universo, cioè, davvero

> rivoluzionaria che può farci compiere dei veri balzi evolutivi come razza.

> Ma ci vuole, lo ripeto, una scienza *libera*, una scienza *vera*... Ce la

> faremo?...*****

>

> > A tutt'oggi certi scienziati ritengono che la mente e quindi lo spirito,

> sia

> > solo una derivazione secondaria, rispetto alle entità fondamentali della

> > fisica, che si riscontra solo negli esseri superiori (animali- alcuni- e

> > uomo) e pensano che lo studio di questa parte della scienza rientri in

> > quelle biologiche.

>
> ***** Sì, è quello che dicevo prima. Fondamentalmente sono le tesi di chi
> crede di poter ricreare un uomo in laboratorio...*****
>
> > Le nuove teorie formulate nella fisica ci permettono di comprendere che
> > questa è una visione molto riduttiva; non si può confinare la mente solo
> > come risultato di processi chimico-fisici unicamente prodotti in animali
> ed
> > umani, perché più studiamo la "materia/energia" più la vediamo
impregnata
> di
> > informazione; ciò significa che anche i livelli "sottili"
>
> ***** Perfettamente concorde. E' in questa direzione che, conformemente
> ai mezzi espressivi e culturali propri delle varie epoche, sono andati
tutti
> gli "illuminati" del passato. Le consapevolezze qui espresse e che oggi,
> grazie a discipline teoriche come la FQ stanno lottando per farsi strada
> nella selva delle diffidenze ortodosse, sono una tappa irrinunciabile per
> raggiungere quel "balzo evolutivo" indispensabile di cui parlavo prima. Un
> balzo insito, forse, nei "programmi universali" anche se, come sappiamo,
Dio
> non ha fretta...:-))*****
>
> Questo è sicuramente il livello nel quale occorre
> > lavorare per scoprire e trovare spiegazioni logiche e razionali,
piuttosto
> > che rincorrere il lato materialista ancora (per poco) in voga per la
> > maggiore parte degli scienziati.
>
> ***** Appunto. Ma credo che "noi", a questo punto, dobbiamo sforzarci in
> tutti i modi per favorire il "cambiamento"...Lo dobbiamo fare a costo
anche
> di andare contro derisioni, attacchi falsanti, e tutte le varie
> manifestazioni dell'intolleranza che, da sempre, sono l'arma di chi è in
> torto...*****
>
> > Per arrivare alle nuove teorie dello Spirito/mente/energia/materia,
> occorre
> > quindi l'adozione di un nuovo modello che venga ad essere accettabile
> anche
> > dai materialisti.
>
> ***** Hai detto poco!...:-)) Che dici, ce la facciamo?...*****

> > Oggi la concezione scientifica della realtà è completamente cambiata con
> la
> > fisica o meccanica quantistica di Bohr, Schrodinger, Heisenberg, J.E.
> > Charon ed altri grandi fisici.
> > Essi hanno mostrato che l'energia manifesta particolari proprietà e che
> > nelle leggi della natura vi è un certo "libero arbitrio" (principio di
> > indeterminazione) e che osservando un sistema, esso si adatta all'
> > osservatore.Quindi ciò decreta l'importanza e l'essenzialità dell'

> > osservatore cosciente per l'esistenza dell'UniVerso fisico, ciò
significa
> in
> > poche parole che l'UniVerso esiste per essere osservato ed osservandolo
lo
> > si fa esistere !
>
> ***** Sì. Anch'io sono giunto, nel mio piccolo, a questa precisa
> consapevolezza e sto cercando, sempre umilmente, di .
> > Tratto da Guida alla Salute Naturale
>
> ***** Ah, non eri tu a dirle, queste cose?...:-)) Beh, ma so che, però,
le
> pensi!...:-))
> Ciao
>
> Antonio Bruno

Sono pienamente d'accordo con TE, caro Bruno....

Stai tranquillo....

Ce la faremo... anche se abitiamo in prigione (terrestre) la verità viene
sempre a galla e l'evoluzione dello spirito ha un solo senso..... quello
Neghentropico (accumulo dell'informazione), porta alla riflessione,
all'azione e quindi all'AmOr.

.....Sono l'autore della Guida alla Salute Naturale....

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 17 16:24:44 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 16:24:44 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:VjsJ7.1598\$A6.66447@news2.tin.it...

> Saranno pure cavoli miei se voglio firmarmi con nome e cognome no?

Solo che ti firmi con cognome e nome, non l'opposto.

E' una questione di forma.

E tu usi quella scorretta.

> A te cosa

> importa; Devi comunque rompere le scatole anche su questo?

Saranno pure cavoli miei se voglio criticare il tuo modo di firmarti, no?

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 17 16:30:40 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Perchè Spawn ce l'ha con i Carabinieri?

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 16:30:40 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:2ksJ7.1602\$A6.66440@news2.tin.it...

- > Mi ero fatto un'idea migliore di te, e mi dispiace dirlo cara Jasmine...
- > Schierarsi addirittura dalla parte di certi personaggi, come Spawn, e
- > imputare a me la responsabilità di essere maleducato...

Ma scherzi?

Come e' possibile darti del maleducato dopo che:

- invii 171k di post con un delirio totale
- mi dedichi appositamente un thread
- non conosci minimamente le regole della netiquette
- menti spudoratamente attribuendo ai tuoi interlocutori cose mai dette
- svicoli quando ti si chiede di dimostrare le tue affermazioni riguardo al punto precedente
- ricorri ad un vagone di epiteti ed impropri
- sei cosi' scorretto da fare un cut & paste di mie affermazioni, rivolte a tante persone diverse, avulse dal loro contesto, senza riferire a quali altri commenti si riferissero, e tirando dentro anche le signature, che notoriamente non si commentano.

No, tu non sei maleducato.

Tu sei svalvolato, lo ripeto.

Anzi, voi, cosi' non mi sbaglio.

Saluti al fulminato.

--

§ - Non litigare mai con un imbecille, potrebbe non notarsi la differenza -
(anonimo)

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 17 16:37:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 16:37:57 +0100

"Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio
news:0afbda40f1d081210bd558c8a408a7ff.41516@mygate.mailgate.org...

E puntualmente...

- > Egr. sig. Bruno, vedo che le saltano addosso, ma invero lei non è affatto OT
- > (semmai lo è il Cicap
- > quando, pur reiterando che si occupa SOLO di paranormale, continua a metter
- > becco nell'ufologia, che di paranormale non ha nulla);

Quanto quel post di Antonio sia OT, mi pare evidente.
Gli saltano talmente addosso che c'è stata una sola replica, riguardo ad un palese OT, da parte di una persona, Giancarlo, che per quanto ne so non ha niente a che fare con il CICAP.

Riguardo al CICAP, presumo che, come ogni associazione privata, sia libera di occuparsi di quello che vuole, inclusi gli ufo e le frittelle con la marmellata, se solo gli associati prediligono la cosa.

- > i suoi post son dunque
- > sempre interessanti, oltretutto coraggiosi

In effetti, ci vuole un certo coraggio, sono d'accordo.

- > (ma occhio ai termini che usa, si
- > ricordi che
- > il legale del Cicap è intervenuto verso il Cicacicap - l'associazione che
- > metteva in evidenza gli
- > strafalcioni Cicap - e che ha dovuto chiudere).

Questa invece è semplicemente falso.

Il cicap, a suo tempo, chiese che si correggesse il nome della (fantomatica) associazione cicacicap (fantomatica perché dubito esistesse, regolarmente registrata, un po' come il B.R.A.N.C.O. che agita le notti della persona a cui stai rispondendo), per evitare confusione. Ed infatti divenne cicas. Su cosa sia poi successo al sito web relativo, non ho la minima idea, ma non ha a che vedere con interventi avvocatizi o legali da parte del cicap.

Oppure, documenta pure la tua affermazione, che altrimenti configura la diffamazione.

E questo tuo post parte direttamente, visto che è pubblico, verso il CICAP, tanto per non sbagliarmi.

- > Appena ho un attimo di tempo,

> le recupero qualche
> articolo di quelli che il Cicap vorrebbe dimenticare, come l'intervista a
> Piero Angela del 1978, per "Sorrisi e canzoni tv", in cui afferma che gli
UFO
> son fenomeni paranormali...

Una cosa terribile, addirittura del 1978.
C'e' gente che nel 1978 affermava che i computer erano oggetti inutili.
Vergogna!.

Mah...

Saluti

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 17 16:47:08 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 16:47:08 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9t5dp7\$ea1\$1@nreada.inwind.it...

> Quanto alle parole che uso, faccio tesoro del consiglio. Ma lo faccio per
> dovere d'educazione, non certo per timore dei legali di chi, oltre che
> possedere pochissima obiettività, dimostrerebbe anche di preferire le
> denunce agli argomenti.

Ma ti immagini...

Hai mandato due post da 10k e 12k sulla questione Angela-omeopatia,
trattandola come se si trattasse di sentenza passata in giudicato, ed ora te
ne esci con questa frase?

Ma ci vuole tanta, tanta pazienza, so' ragazzi, via.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From gigiblues@libero.it Sat Nov 17 16:51:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 15:51:58 GMT

>
> Eheheheh... che è un bel volpino.
>>
>>
Che bella prova!!!
>>
>
>
> Non invertire il discorso.
> Che prove hai _tu_ che dica il vero?
>
>>

Non hai risposto alla domanda:
"Che prove hai su Rael?"

>>

> > I raeliani non hanno mai chiesto soldi.
>
> Come procedono i lavori per costruire l'ambasciata?
> Immagino molto lentamente.
> Sarà dura costruirla senza una lira...
> I magutt non sono come i raeliani: hanno i piedi piantati per terra.
>
> saluti,
> Peltio
>
>

Molto bene.

L finanze non costituiscono l'ostacolo maggiore per il completamento di questo progetto. Le questioni politiche e diplomatiche rappresentano un problema più spinoso e, per superarlo, pazienza e perseveranza sono di rigore.
In questo momento siamo in trattativa con 4 paesi che sembrano disponibili.

--

saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:

www.rael.org

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 17 16:52:15 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 16:52:15 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:0ksJ7.1600\$A6.66545@news2.tin.it...

> Nessuno ti ha detto che se stai zitto fai più bella figura?

No, mentre a te lo hanno detto in tanti.

Prendi atto, e chetati, dammi retta.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 17 16:53:03 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 16:53:03 +0100

"albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> ha scritto nel
messaggio news:wysJ7.112565\$sq5.5403700@news.infostrada.it...

> ROTFL!!!!

Te ci ridi, mentre lui sta male.

Perfido.

saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From aliez77@hotmail.com Sat Nov 17 16:56:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: su "Scienza e SpiRito".... (x dott. Vanoli)
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>
Date: Sat, 17 Nov 2001 15:56:49 +0000 (UTC)

La Fisica è la scienza fondamentale

nulla è fondamentale quanto le necessità cui siamo soggetti

--

Posted from r-ge028-8-85.tin.it [62.211.28.85]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From llelmoll@libero.it Sat Nov 17 17:26:15 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 16:26:15 GMT

Vabbe... non mi sembra il piu grosso dei problemi scrivere prima il nome o
il cognome... soprattutto visto gli "altri" dettagli presenti su questo Ng...

Saluti

From ???@??? Sat Nov 17 17:30:53 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati"..
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 16:30:53 GMT

^^SpAwN^^ <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
9t6181\$ib5n\$3@ID-27503.news.dfncis.de...

>

> "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> ha scritto
nel

> messaggio news:wysJ7.112565\$sq5.5403700@news.infostrada.it...

>

> > ROTFL!!!!

>
> Te ci ridi, mentre lui sta male.
> Perfido.

Sono un cattivissimo predatore del BRANCO.
SPAWN il nostro Nevrotic (TM) è lo scemo del villaggio. O lo compatisci o lo deridi.

E visto che sono uno dei cattivissimi del BRANCO ci rido.
Alternative?

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it Sat Nov 17 18:14:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri? [OT]
From: "Fitamafia" <santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 17:14:59 GMT

[N e u r o n i c] ha scritto

> Complimenti, davvero un comportamento esemplare. Ti rinfresco la memoria:
> Spawn Scrive:

[CUT]

Tu, invece, che posti dei messaggi da oltre 100 Kb, sì che sei un vero signore!

Fitamafia

--

Mimmo Team - Membro #14

Il Sommo ha così parlato:

"Ma scusa!! Giovedì quello coppa uefa, hanno giocato dopo 3 giorni..
poi erano stanchi e infortuni... secondo me! gravissimo errore Galliani...
TERIM E' GRANDISSIMO UOMO IMPERATORE..."

From root@127.0.0.1 Sat Nov 17 18:44:55 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: LA MIA PRIMA...ABDUCTION
From: Majin Bu <root@127.0.0.1>
Date: Sat, 17 Nov 2001 18:44:55 +0100

On Fri, 16 Nov 2001 11:30:46 GMT, "IceCool" <s_holmes@freemail.it> wrote:

>Non ti scuso

>

Ma neanche io, per dire tre parole tre hai quotato tutto il suo kilometrico messaggio, sei proprio una rapa molle.

From llelmoll@libero.it Sat Nov 17 19:42:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 18:42:59 GMT

Forse perche quasi subito dopo ci si è accorti che era un pezzo di palazzo infastidito da tutte quelle esplosioni e collisioni varie?
Io mi dico... un'aereo si schianta su un palazzo di 100 piani e passa... è ovvio che oggetti ed oggettini svolazzeranno li attorno per qualche istante... siccome la prospettiva è una gran bella cosa... ma a volte ci confonde la vista (soprattutto se parliamo di fotografie e filmati)
potremmo anche non riconoscere al volo un pezzo di carlinga... od un pezzo di vetro... o un pezzo di uomo...
ti sembra cosi irragionevole?

Saluti

From oldflame@inwind.it Sat Nov 17 20:15:04 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: cercasi mail ufologi qualificati
From: oldflame@inwind.it (Alex)
Date: Sat, 17 Nov 2001 20:15:04 +0100

> scusa, ma credo che il link che mi hai dato non esista più.
> Grazie
> Emiliano

Acc...scusa tu. Era un link che avevo bookmarkato tempo fa, poi non ho piu' ricontrollato se era attivo o meno. Faccio una verifica se trovo qualcosa te le dico.
Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@inwind.it Sat Nov 17 20:15:05 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: su "Scienza e SpiRito".... (x dott. Vanoli)
From: oldflame@inwind.it (Alex)

Date: Sat, 17 Nov 2001 20:15:05 +0100

Quotare un po' meglio no eh?

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sat Nov 17 20:26:33 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1

From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>

Date: Sat, 17 Nov 2001 20:26:33 +0100

On Sat, 17 Nov 2001 16:37:57 +0100, "^^SpAwN^^"

<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message

<9t60cd\$he40\$3@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> E questo tuo post parte direttamente, visto che e' pubblico, verso il CICAP,
> tanto per non sbagliarmi.

Eheh, il tuo idolo proprio non te lo si può toccare ;-)

Mi sembra un "Mammaaaaaa.... Tonino ha detto che sei brutta e cattiva... dagli uno sculaccione...." ;-))

From gigiblues@libero.it Sat Nov 17 21:13:09 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim

From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 20:13:09 GMT

> Per poterci schiavizzare chiaro. Forse tu
> credi a tutto quello che ti hanno raccontato, ma la
> loro tecnologia seppure notevole non gli permette
> di fare tutto quello che vogliono... hanno bisogno
> di creare ignoranza e rassegnazione per potere
> piegare il nostro spirito, non e' molto differente dalla
> tecnica utilizzata dagli umani per schiavizzare altri
> umani...

>>

>>

Perchè ci doveebbero schiavizzare?

Non hanno bisogno di schiavi.

A cosa gli servirebbero gli schiavi umani?

>>

>>

> Il loro o forse dovrei dire vostro scopo e' quello
> di trasformare l'umanita' in giocattoli da compagnia ed

> accoppiamento, nonche' in cavia. Tecnicamente
> potrebbero farne a meno, perche' perdersi il divertimento?

>>

>>

Non hanno bisogno di giocattolici da compagnia.

Hanno una tecnologia così avanzata, che possono permettersi di avere dei robot biologici.

Possono creare attraverso l'ingegneria genetica dei robot biologici da usare come giocattoli da compagnia.

Questo è descritto molto bene nei libri di Rael.

>>

>>

> L'unica cosa che non avete calcolato e' il reale progetto
> di questi mostri nei confronti degli "utili idioti" che credono
> di ricevere una fetta della torta ma che probabilmente finiranno
> loro nell'impasto della torta!

>

>>

Falso.

Non è il nostro obbiettivo.

--

saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:

www.rael.org

From peltio@twilight.zone Sat Nov 17 21:27:40 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim

From: "Peltio" <peltio@twilight.zone>

Date: Sat, 17 Nov 2001 21:27:40 +0100

"<Gigi>" <gigiblues@libero.it> ha scritto

> A cosa gli servirebbero gli schiavi umani?

A fornire i soldi per l'ambasciata.

saluti,

Cinicopeltio

From peltio@twilight.zone Sat Nov 17 22:09:02 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim
From: "Peltio" <peltio@twilight.zone>
Date: Sat, 17 Nov 2001 22:09:02 +0100

"<Gigi>" <gigiblues@libero.it> ha

> > Eheheheh... che è un bel volpino.
> Che bella prova!!!

Non è una prova. E' un'opinione.
Ma mi pare di capire che tu non riesca a distinguere le due cose.

> > Che prove hai _tu_ che dica il vero?
> Non hai risposto alla domanda:
> "Che prove hai su Rael?"

Vedi, il problema con Rael è che non ci sono prove di quello che afferma (relativamente al suo presunto contatto con forme di vita extraterrestri). Nemmeno una.
E' questa la mia 'prova' su di lui.
Se mi sbaglio contraddicimi portando le prove che quello che lui dice è vero.

Ma prima impara la differenza tra prove (senza le virgolette) ed opinioni.

> > Come procedono i lavori per costruire l'ambasciata?
> Molto bene.
> L finanze non costituiscono l'ostacolo maggiore per il completamento di
> questo progetto.

E da dove vengono i soldi?
E dove sono custoditi?
Quale tasso di interesse viene corrisposto dall'ente che li ha in custodia?
Ci sono prove che quello sia effettivamente il tasso di interesse applicato a tutti i fondi?

saluti,
Peltio
curioso

From Stefano@inwind.it Sat Nov 17 22:23:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Se..
From: "Marchiorir" <Stefano@inwind.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 22:23:29 +0100

Esistesse la possibilità di viaggiare nel tempo..e ci fosse qualche essere in grado di farlo,potrebbe modificare in qualsiasi momento la vostra realtà,il vostro presente,il vostro futuro..il vostro passato.
E il bello è che voi non vi accorgeteste di NIENTE.....

Anche se magari ci fossero stati grossi cambiamenti.
Le vostre menti..non percepiscono che la minima parte di quello che
realmente ci circonda,per incapacità e anche per negazione.
Siete TUTTI concentrati su un unica cosa...che stà in basso tra le gambe.
Saluti.

From Marco@inwind.it Sat Nov 17 22:57:05 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: LA MIA PRIMA...ABDUCTION
From: "Marchiorir" <Marco@inwind.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 22:57:05 +0100

"FANTASYA" <RobertleDiable@HELL.IT> ha scritto nel messaggio
news:9t1k4r\$87m\$1@lacerta.tiscalinet.it...
> la mia prima...abduction
>
>
> l'altra sera ero in macchina(una R4) col mio ragazzo
> stavamo percorrendo una strada di campagna illuminata soltanto dalla luna
> piena
> quando improvvisamente il motore si è spento("bloccaggio di un mezzo
> generalmente guidato dal solo "rapito" su strade il più delle volte di
> campagna o isolate")
> subito mi è venuta una terribile angoscia(contrazione di "lANGuore tra le
> cOSCE")("varie sensazioni psicofisiche, spesso veri e propri svenimenti")
> poi la mia attenZione è stata attratta da uno strano oggetto (sotto
> il)volante a forma di sigaro
> quindi con un gesto fulmineo il mio ragazzo mi è saltato addosso
scatenando
> in me una tempesta di sensazioni("salti temporali")
>
> CHE VIAGGIO INTERPLANETARIO!!!
>
> fra 9 mesi spero di non vedere un ufo a forma di cicogna("ritorno al
normale
> stato di coscienza del o delle vittime del "rapimento")
> anche perchè il mio ragazzo dice di non ricordare niente("amnesia totale
su
> ciò che è accaduto nel frattempo")e adesso sta con un'altra.
>
> abdotta e abbandonata
>
>
>
> BASTA CON QUESTI ALIENI!!!
> Gli alieni ormai sono diventati il capro espiatorio di tutte le deviazioni
> della mente umana rispetto al punto di equilibrio,rispetto a quella zona
in
> cui tutti gli eventi sono lineari e 1+1 fa 2
> nella zona distorta 1+1=10,si vede tutto o bianco o nero ,si inizia a
> oscillare tra questi due stati fino al runaway

> e ci si allontana così tanto da quel punto di equilibrio che poi arriva
> qualche ufo a recuperarci e ci riporta sulla terra.
>
> Scusatemi per lo sfogo.
> Ciao.
>
> FANTASYA
>
>

Nessuno ti obbliga a non "darla" più via.....comportati come hai sempre fatto sia da giovane che "adesso"...il mondo non finisce certo se tu non ci credi,cosa credi? che ai guardiani dei parchi interessi sapere che gli "animali",credano o si illudano di essere liberi?.Per loro è irrilevante ciò che pensi "TU"
Saluti.

> -----
> Robert Sheckley "Il mio compito è quello di presentarvi le illusioni del
> mondo, fingere gravità mentre sto ridendo sotto i baffi, ridere di ciò che
> è
> troppo triste perchè basti piangere, creare illusioni, "in-ludere",
produrre
> una mia pazzia anzichè convivere con la follia degli altri."
> -----

--

>
>
> L'IPOTESI MALANGA
>
> Il professor Corrado Malanga, docente universitario in chimica e
> perito tecnico del Centro Ufologico Nazionale, si occupa da
> moltissimi anni di incontri ravvicinati utilizzando una metodologia
> strettamente scientifica e galileiana. A proposito degli
> extraterrestri, Malanga si e' dimostrato molto critico sui fratelli
> dello spazio e piu' possibilista verso i Grigi.
> "Quando si parla di extraterrestri - ha dichiarato - occorre tenere
> presente che le uniche vere fonti sono i libri di divulgazione
> sull'argomento. Ma siccome solo il 10% e' serio e corretto, se ne
> deduce che soltanto l'1% degli interessati ha le idee chiare sulla
> materia. L'extraterrestre che vediamo nei film dell'orrore o nei
> fumetti non esiste, perche' e' frutto delle nostre fantasie, perche'
> qualcun altro ci ha detto come deve essere.
> Per questo motivo non esiste l'alieno brutto e cattivo che ci vuole
> distruggere per sopravvivere. Ma allo stesso modo non esiste il capo
> della flotta spaziale Ashtar Sheran, alto e biondo e con gli occhi
> azzurri, erede dei figli dei fiori degli anni Sessanta. Queste figure

From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Sat, 17 Nov 2001 22:08:57 GMT

Non so che cazzo c'entrino QUI i messaggi sullo stupidismo dell'Anto',
tuttavia visto che ha postato 'ste cose su IDM delle quali
probabilmente non c'ha capito una cerqua, arieccoglie la risposta
qui... cosi', tanto per far capire come agisce 'sta mosca zezze'
scacciata/autodimessasi/schiacciata da IDU

On Sat, 17 Nov 2001 00:38:08 +0100, "Antonio Bruno"
<assgraal@katamail.com> wrote:

>Notate, ora, a proposito del celeberrimo "Premio randi", che io definisco
>una truffa legalizzata ed una mancanza di rispetto per tutti i seri
>ricercatori del paranormale, cosa dice Polidoro:

IMHO, io definirei truffa-fuffa l'opposto, ovvero quella di non
sottoporsi ad un severo e serio controllo strumentale da parte di
chi... afferma di avere capacita' paranormali...

>"Chiunque può partecipare e non occorre versare subito del denaro; l'idea è
>questa: Tizio mette a disposizione 10.000 dollari «virtuali» per la sfida di
>Randi, Caio altri 5.000, Sempronio 50.000 e così via. Quando qualche
>sensitivo accetta la sfida, Randi e gli scienziati del caso eseguono un test
>sulle capacità del sensitivo: solamente nel caso in cui questo, in
>condizioni di severo controllo, riesca ripetutamente ad eseguire la sua
>dimostrazione paranormale, i sostenitori cesseranno di essere virtuali e
>verseranno al sensitivo gli importi sottoscritti."

mi sembra logico (e anche matematico) : se uno sborsa \$ deve almeno
essere sicuro che l'esito del test non sia al di sotto o pari della
soglia del casuale. 'Sta cosa poi (a parte i \$ da "vincere") la si fa
in qualunque branca (che non e' la moglie del branco, quindi non ti
confondere col braco della tua "fertile" immaginazione pero') che
esegua dei *tests*, su qualunque cosa [1] : anche sui tarocchi che se
mezza volta c'azzeccano (per culo=caso) non funzionano piu' alla
seconda prova, ma nemmeno alla terza, alla quarta e cosi' via...

Vabbe', ma tu la statistica e il calcolo delle probabilita' non hai
avuto modo di studiarle nella tua vita da grall.

Ti facevo piu' intelligente, ma devo sempre ricredermi ;((

[1] se al posto di "parapsicologia" metti "alienologia", ti accorgerai
(forse) che 'sta cosa vale anche in ufologia

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From retacun@tiscalinet.it Sat Nov 17 23:11:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Link istruttivi IT (Riferimento a Lissoni) e altro...
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 22:11:26 +0000 (UTC)

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message
news:9t5hgp\$jri\$1@serv1.albacom.net...

>
> E' a questa intervista che alludevi, Alfredo?...:-))
>
> "PIERO ANGELA E LA VITA EXTRATERRESTRE"
>
> Da Sorrisi e Canzoni TV del 17-6-01; articolo di Piero Angela:

No, non era questa (che avevo riportato su La Rete), ma era una ancora più
vecchia, del 1978; si vede che quando Angela parla con "Sorrisi
e canzoni tv" ... advolat!
Saluti

--
Posted from ppp-62-11-71-79.dialup.tiscali.it [62.11.71.79]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From robdean@tiscalinet.it Sat Nov 17 23:45:31 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: "L'Ugonotto" <robdean@tiscalinet.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 23:45:31 +0100

Jasmine ha scritto nel messaggio <3bf799c0.3756059@news.tin.it>...
>On Fri, 16 Nov 2001 15:48:09 +0100, "L'Ugonotto"
><robdean@tiscalinet.it> wrote:
>
>
>>- Bruciature inspiegabili (idem)
>
>
>la cosa pero', mi fa ricordare le stigmate e il fatto che non è ancora
>stato spigato come possano "venir fuori", ci sono ancora molte cose
>inspiegate sul corpo umano stesso.

Non c'e' dubbio.
Per quanto riguarda le stigmate, mi limito a far notare come in molti casi
le esperienze vissute dai cosiddetti "miracolati" presentino elementi assai
analoghi a quelli narrati dalle presunte vittime di abduction, ma risultano
"camuffati" dietro a simboli e personaggi della tradizione religiosa...
Ricordo ad esempio il caso di una donna che afferma di essere stata
"operata" (proprio nel senso chirurgico del termine) nella sua camera da
letto da San Jerbel (spero si scriva così...), coadiuvato da altre due
figure luminose che la donna identifico' con altrettanti "santi"...

>>- Corpi estranei: si manifestano sottocute. Di norma sono duri e sferoidali,
>>e non superano il mezzo centimetro. Ad una analisi medica superficiale
>>possono apparire come inusuali depositi calcarei o comunque litici, mentre
>>una volta estratti rivelano una composizione minerale anomala. Forse si
>>tratta di impianti di origine aliena.

>
>

>Ecco, di questi ne ho sentito parlare tante volte, ma l'argomento era
>circondato da un alone di fantascienza, piacerebbe sapere se e in caso
>dove ci sono le prove e dove sono conservati questi corpi estranei .

Che io sappia, le prove piu' consistenti sono state raccolte dall'equipe del dott. Roger Leir e di Derrel Sims, che dal 1995 organizzarono la rimozione di otto impianti dal corpo di presunte vittime di abductions. Le prime operazioni furono eseguite il 19 agosto 1995 nella clinica pediatrica di Roger Leir a Thousand Oaks, California. I reperti prelevati presumo che siano tuttora in possesso di Leir e Sims, che hanno ovviamente provveduto a sottoporli a numerose analisi presso strutture specializzate per cercare di stabilirne la natura. Trovi un interessante speciale su Dossier Alieni n° 15, ottobre 1998 (ma sicuramente c'e' molto materiale anche in Rete... prova a fare una ricerca con i nomi di Sims e Leir, magari hanno addirittura un loro sito).

>Ciao, Jasmine

Un saluto,

L'Ugonotto.

-- "FLAGROR, SED NON COMBUROR" --

From massimo.magli1@tin.it Sat Nov 17 23:52:05 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: Oggetto non identificato...
From: "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 22:52:05 GMT

... è un'ipotesi assolutamente ragionevole.... ma non ti sembra strano che proprio alcuni mesi prima dell'attentato sia circolato un filmato, che ho potuto visionare su internet e che è andato in onda anche in televisione, nel quale un operatore inquadrava un oggetto metallico mentre volava intorno alle torri gemelle e che poi schizzava con un'accelerazione incredibile proprio in direzione dell'elicottero da cui l'operatore lo stava riprendendo.... coincidenza?

... e che dire delle immagini del pentagono in fiamme... non ti sembra strano che non vengano mai riproposte nei telegiornali?... a me era sembrato di vedere uno strano alone che stazionava in mezzo al fumo... purtroppo non ho ancora trovato le immagini andate in onda in quel tg1, ma forse mi sono sbagliato perche nessuno ne ha più parlato... anzi, lancio un appello a chiunque sia in grado di visionare la registrazione di quel telegiornale, mi pare il TG1, dia un'occhiata alle immagini del pentagono... c'era un

alone sferico, stazionario, quasi dello stesso colore del fumo ma era fermo sopra il pentagono...

Elmo <llelmoll@libero.it> wrote in message

TcyJ7.115395\$sq5.5548929@news.infostrada.it...

- > Forse perche quasi subito dopo ci si è accorti che era un pezzo di palazzo
- > infastidito da tutte quelle esplosioni e collisioni varie?
- > Io mi dico... un'aereo si schianta su un palazzo di 100 piani e passa...
è
- > ovvio che oggetti ed oggettini svolazzeranno li attorno per qualche
- > istante... siccome la prospettiva è una gran bella cosa... ma a volte ci
- > confonde la vista (soprattutto se parliamo di fotografie e filmati)
- > potremmo anche non riconoscere al volo un pezzo di carlinga... od un pezzo
- > di vetro... o un pezzo di uomo...
- > ti sembra cosi irragionevole?
- >
- > Saluti
- >
- >

From ivygirasole@gasplibero.it Sat Nov 17 23:59:20 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Oggetto non identificato...

From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>

Date: Sat, 17 Nov 2001 23:59:20 +0100

"Elmo" <llelmoll@libero.it> ha scritto nel messaggio

- [cut]
- > potremmo anche non riconoscere al volo un pezzo di carlinga... od un pezzo
 - > di vetro... o un pezzo di uomo...
 - > ti sembra cosi irragionevole?

Si, tanto irragionevole visto che l'oggetto in questione *prende il sole* a mezz'aria, fermo, mentre la pellicola del filmato continua ad andare (si vede benissimo che l'aereo avanza...avanza...avanza...)

--

Girasole

Tutto quello che dico lo penso,
ma non tutto quello che penso lo dico!
(Girasole)

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 18 00:03:25 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: chiarimento
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Sat, 17 Nov 2001 23:03:25 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> RISPOSTA: Se solo leggeste la firma a pié di pagina non ci sarebbero
> incomprensioni! Poco sveglio.

Mi tocca plonkarli entrambi... eh vabbe'...

plonk

Up

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 18 00:08:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Sat, 17 Nov 2001 23:08:30 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:
...

Da che pulpito... :o/

Up

From upuaut65@libero.it.invalid Sun Nov 18 00:09:33 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati"..
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Sat, 17 Nov 2001 23:09:33 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto:

> Sai, non è che non ho capito di che
> pasta sono fatti i membri del branco, è solo che mi piace farli
parlare e
> poi punirli. Tutto quì. Ciao.

"punirli"... rotfl!!!!!!
Sei da faq...

Uppe

From mrwolf@libero.it Sun Nov 18 00:32:08 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Che fine hanno fatto le piramidi di mart
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>
Date: Sat, 17 Nov 2001 23:32:08 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:ydJ7.1134\$A6.51798@news2.tin.it...

> Ribadisco il mio pensiero non campato in aria, sul fatto che secondo me,
ho
> saputo, che il volto è stato fotografato moltissime volte, specialmente
agli
> inizi quando venne osservato per la prima volta, i Tecnici Nasa
sobbalzarono
> dalle loro sedie alla visione incredibile di quello che stavano vedendo.

molto romanzesca come descrizione, io non c'ero al JPL quella volta, ma
nonostante questo mi e' bastato consultare qualche testo per vedere (non
solo "sapere") che le foto della faccia sono complessivamente 18, ma solo 2
hanno risoluzione sufficiente per delle analisi.
Ho scritto queste cose sul mio sito nel 1997. Prima di Bauval...

> Vollero vederci chiaro e cominciarono tecniche di elaborazione
sull'immagine
> in questione. Pensa che venne usato per la prima volta un Software
> appositamente messo appunto per aumentare la risoluzione delle immagini e
> studiare questo tipo di cose, (fonte, il libro di Bouval).

Leggi anche altre fonti, il buon Hancock con l'amico Bauval (non Bouval)
hanno cercato di salvare la faccia (sia la loro che quella di marte) quando
le foto dell'MGS dimostrarono che era una collinetta, ma oramai il libro era
quasi finito....

> In seguito i loro
> pensieri si divisero in due. ci credeva ad un effetto ottico (teoria in
voga
> fino a poco tempo fa) e chi credeva alla vera esistenza del volto. Vennero
> eseguite, infatti altre fotografie, molteplici, in differenti punti di
vista
> e in differenti periodi per vedere se le ombre cambiavano e se il sole
> illuminava sempre gli stessi particolari... Insomma vennero eseguite altre
> foto.

No, le immagini con le diverse illuminazioni solari sono simulazioni
computerizzate, effettuate in larga parte da Mark Carlotto.

W

From assgraal@katamail.com Sun Nov 18 01:12:39 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Se..
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 18 Nov 2001 01:12:39 +0100

Discepolo di Freud?...:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Marchiorir <Stefano@inwind.it> wrote in message
9t6ke6\$7lq\$1@nreada.inwind.it...

.....:CUT:.....
.....:CUT:.....

> Siete TUTTI concentrati su un unica cosa...che stà in basso tra le gambe.
> Saluti.
>
>

From mrwolf@libero.it Sun Nov 18 01:19:58 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Che fine hanno fatto le piramidi di mart
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 00:19:58 GMT

----- Original Message -----

From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Sent: Thursday, November 15, 2001 6:07 PM
Subject: Re: Che fine hanno fatto le piramidi di mart

> Guarda, lessi un libro sul volto di marte e ti posso assicurare che le
> fotografie sono tante!!! Non sono solo 2!!!

Ma davvero? Ovviamente intendevo le foto dalle quali si riesce a vedere
qualche cosa, e cioe' quelle codificate come 035A72 e 070A13. Sono quelle
sulla quale si basa la credenza della natura artificiale della collina.

Le due sonde Viking Orbiter scattarono complessivamente 18 foto della piana
di Cydonia in cui si vede la Faccia, ma le restanti 16 hanno interesse

pressocché' nullo nella questione in quanto non sono sufficientemente nitide per potere dire qualcosa.

Te le elenco qui con la relativa risoluzione decrescente in metri/pixel:

Immagine/Risoluzione

070A13 43
035A72 47
561A25 163
673B56 226
673B54 226
753A34 233
753A33 233
753A05 578
859A05 582
753A06 588
753A03 596
717A04 723
771A94 735
257S41 780
220S38 808
257S69 821
220S37 863
590A24 889

Queste e altre notizie si possono leggere anche sul mio sito dal 1998:
http://www.geocities.com/Area51/Zone/1165/mars_viking.html

W

From nonfungespawn@vene.dave.it Sun Nov 18 03:46:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 03:46:26 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:ddedvtrbmkicrn83o9paq4v9emc1tmcg@4ax.com...

> Mi sembra un "Mammaaaaa.... Tonino ha detto che sei brutta e
> cattiva... dagli uno sculaccione...." ;-))

Questo sul pianeta dei biechi fuffisti scorretti.
A casa mia si chiama servizio di corretta documentazione.

Visto che si attribuiscono a qualcuno operazioni di stampo legale, che NON
sono bruscolini, mi permetto di fare quello che lo scorretto Lissoni, non ha
fatto: forwardare al diretto interessato, per conoscenza.

Se a casa tua questo NON usa, e' un gosso problema, e solo per te.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sun Nov 18 03:49:55 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Sun, 18 Nov 2001 03:49:55 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio
news:N6CJ7.116925\$sq5.5634119@news.infostrada.it...

> "punirli"... rotfl!!!!!!

> Sei da faq...

Sai che, dopo GMER e Vanoli (di Antonio se ne occupa Peltio, non posso mica
fare tutto io...?), quasi quasi...

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From Marco@inwind.it Sun Nov 18 08:10:19 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Se..

From: "Borg" <Marco@inwind.it>

Date: Sun, 18 Nov 2001 08:10:19 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9t6ubt\$86s\$1@nreadb.inwind.it...

> Discepolo di Freud?...:-))

>

No discepolo di "ME" stesso.
Saluti ad Antonia bruna..

From med.nat@transports.it Sun Nov 18 09:48:19 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Raeliani e clonazione
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 09:48:19 +0100

I Raeliani sno per la clonazione, infatti dichiarano che i cloni servono per l'originale a vivere eternamente, passando di corpo in corpo (clonati). Ma non considerao che anche il "clone" ha una sua perfetta personalità che non e' quella dell'originale e quindi quest'ultimo volendosi sostituire al clone, DEVE necessariamente Uccidere il clone per immettersi nel suo corpo....ma questo non e' uccidere ??? possedendo un'altro essere, il clone; i religiosi la chiamano possessione demoniaca, io la chiamo Uccisione di un essere, anzi potrebbe, essendo premeditata, essere chiamata ASSASSINIO ! questo secondo le leggi attuali, a meno che riescano anche a modificare le attali leggi, il reato e' quello !

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

From retecun@tiscalinet.it Sun Nov 18 09:53:32 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 08:53:32 +0000 (UTC)

"Elmo" <llemoll@libero.it> wrote in message
news:TcyJ7.115395\$5sq5.5548929@news.infostrada.it...

- > Forse perche quasi subito dopo ci si è accorti che era un pezzo di palazzo
- > infastidito da tutte quelle esplosioni e collisioni varie?
- > Io mi dico... un'aereo si schianta su un pallazzo di 100 piani e passa... è
- > ovvio che oggetti ed oggettini svolazzeranno li attorno per qualche
- > istante... siccome la prospettiva è una gran bella cosa... ma a volte ci
- > confonde la vista (soprattutto se parliamo di fotografie e filmati)
- > potremmo anche non riconoscere al volo un pezzo di carlinga... od un pezzo
- > di vetro... o un pezzo di uomo...
- > ti sembra cosi irragionevole?
- >
- > Saluti

Guarda che ti sbagli. Ho visto il filmato live l'11 ed anche l'altra sera, quando è stato riproposto in Rai al Tg. Quando il secondo aereo arriva contro la torre e l'operatore allarga l'immagine, si nota chiaramente una sfera che si allontana assai lentamente, sulla destra del video, con moto rettilineo uniforme, e che è presente prima e durante l'impatto.

La stessa sfera si vedeva sopra il Pentagono distrutto (questo filmato non è stato più replicato).

Ma non penso fosse un UFO. Era qualcosa in volo (penso un aereo o un elicottero) che però era fuori fuoco e diventava un globo bianco, così come diventava, ad un certo momento, un globo bianco una delle vittime che si lanciava nel vuoto, giù da una delle twin towers. Le telecamere creano di questi effetti: una volta Mengacci mostro' il video di un matrimonio (ricordate quella penosa trasmissione su Rete4?) in cui si vedevano dei paracadutisti. Ad un certo momento l'immagine andò fuori fuoco ed il paracadutista divenne un globo bianco.

Saluti
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-62-169.dialup.tiscali.it [62.11.62.169]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From Marco@inwind.it Sun Nov 18 09:57:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Raeliani e clonazione
From: "Borg" <Marco@inwind.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 09:57:29 +0100

"vanoli" <med.nat@transports.it> ha scritto nel messaggio
news:9t7skj\$e6h\$1@news.planet.it...
>

> non e' quella dell'originale e quindi quest'ultimo volendosi sostituire
al
> clone, DEVE necessariamente Uccidere il clone per immettersi nel suo
> corpo....ma questo non e' uccidere ??? possedendo un'altro essere, il
clone;

Cosa intendi per sostituirsi? al clone vanolo?
Saluti

From llelmoll@libero.it Sun Nov 18 11:04:54 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>

Date: Sun, 18 Nov 2001 10:04:54 GMT

Proprio qualche sera fa guardavo un documentario sulla prima trasvolata oceanica senza scalo avvenuta nei primi decenni dello scorso secolo... durante una ripresa originale ho notato una macchiolina "sospetta" nei pressi dell'aereomobile diventato poi così famoso (mi facendo prendere dalle manie discuisitorie del nostro amico Bruno, perdonami!)... Questa macchietta mi ha insospettito per almeno una quindicina di secondi... sembrava davvero strana... però dopo questi 15 secondi mi sono accorto che non era una "fortunata" coincidenza tra prospettiva, riprese del cameramen chiamiamolo così per capirci...) e una piccola goggiolina di acqua sull'obbiettivo...

Morale della storia? Che se ne vedono tante di cose strane in questo mondo... io ne ho vista qualcuna... che su due piedi ci sembrano strabiglianti... ma spesso, basta non girare la testa per cercare qualcuno con gli okki luccicanti di gioia urlando " Gesu, Maria e Giuseppe.. ho visto Dio!!! Di C'è! " oppure urlando " Si siiiii.... ho visto gli alieni ESISTONOOO o sii siiiii! "... ma continuare a guardare per scoprire che magari il fenomeno per quanto strabiliante non ha nulla di particolarmente sconosciuto o "paranormale"... Ma in fondo l'uomo è un sognatore... gli piace sognare... e quando trova la sua chimera ci si attacca come se fosse la sua stessa esistenza... a quel punto non gli interessa più di nulla... lui ha la sua verità e quella gli basta...

Ma per tornare al discorso "principale"... C'è qualche ripresa, intesa come qualche altra registrazione, dello stesso fenomeno e dello stesso "oggetto" di cui stiamo parlando? In fondo se abbiamo visto quei due aerei schiantarsi almeno, se non ricordo male, da 4 prospettive diverse... questo oggetto dovrebbe vedersi no? Ci sono queste riprese/fotografie? Se sì, possiamo vederle gioiosamente tutti insieme?

Saluti Cara...

From ivygirasole@gasplibero.it Sun Nov 18 11:55:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 11:55:59 +0100

"Elmo" <llemoll@libero.it> dopo vari cut:

> durante una ripresa originale ho notato una macchiolina "sospetta"
> questa macchietta mi ha insospettito per almeno una quindicina di secondi...
> sembrava davvero strana...
> una piccola goggiolina di acqua sull'obbiettivo...

> Morale della storia? Che se ne vedono tante di cose strane in questo
> mondo... io ne ho vista qualcuna... che su due piedi ci sembrano
> strabiglianti... ma spesso, basta non girare la testa per cercare qualcuno
> con gli okki luccicanti di gioia urlando " Gesu, Maria e Giuseppe.. ho visto

> Dio!!! Di C'è! " oppure urlando " Si siiiii.... ho visto gli alieni
ESISTONOOO
> o sii siiiii! "...

Ricomponiti.

> ma continuare a guardare per scoprire che magari il
> fenomeno per quanto strabiliante non ha nulla di particolarmente
sconosciuto
> o "paranormale"...

Nell'oggetto puoi leggere: "Oggetto non identificato", non vedo correlazione
con il paranormale, Dio, Gesù, Giuseppe e Maria che hai nominati.

> Ma per tornare al discorso "principale"... C'è qualche ripresa, intesa
come
> qualche altra registrazione, dello stesso fenomeno e dello stesso
"oggetto"
> di cui stiamo parlando? In fondo se abbiamo visto quei due aerei
schiantarsi
> almeno, se non ricordo male, da 4 prospettive diverse... questo oggetto
> dovrebbe vedersi no? Ci sono queste riprese/fotografie? Se sì, possiamo
> vederle gioiosamente tutti insieme?

Quanto mi dispiace che tu non abbia potuto vedere questo strano oggetto,
eppure i filmati li hanno riproposti più volte. Si vede che, al momento
della messa in onda di quella particolare inquadratura, tu abbia osservato
soltanto l'aereo che affonda nella torre come un coltello nel burro...
Devi imparare a... "guardare oltre al tuo naso"?

--

Girasole

Tutto quello che dico lo penso,
ma non tutto quello che penso lo dico!
(Girasole)

From llelmoll@libero.it Sun Nov 18 11:58:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 10:58:49 GMT

Sai che non ho capito che filmato parli? Secondo me ci sono un pò di idee
confuse...
io ho trovato su internet il seguente filmato... che devo ammettere è
affascinate... posto l'indirizzo da dove lo si può scaricare...
http://www.scifi.com/happens/happens_1_big.mov

Ma non credo che sia quello di cui parli tu...

From llelmoll@libero.it Sun Nov 18 12:18:20 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Oggetto non identificato...

From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>

Date: Sun, 18 Nov 2001 11:18:20 GMT

> Quanto mi dispiace che tu non abbia potuto vedere questo strano oggetto,
> eppure i filmati li hanno riproposti più volte. Si vede che, al momento
> della messa in onda di quella particolare inquadratura, tu abbia osservato
> soltanto l'aereo che affonda nella torre come un coltello nel burro...
> Devi imparare a... "guardare oltre al tuo naso"?

Intanto io non ho detto che non ho visto nulla... ma... con tuo grande dispiacere come hai detto, purtroppo non l'ho visto... vuoi forse mettermi in carcere per questo?

Invece, guarda un pò, nella mia "ignoranza" ti ho chiesto se eri disposta, tu o qualcuno d'altro, a mettere a disposizione queste foto... in modo da poterne discutere... ma probabilmente mi devo essere spiegato male... perche sono sicuro che persone intelligenti come noi non voglio di certo esitare il confronto per dei banali e stupidi pregiudizzi vero?

Si probabilmente devo ancora imparare a guardare oltre il mio naso... ho scoperto che nella vita c'è sempre qualcuno che ha il naso più grosso del mio e che mi critica spesso perche non riesco a guardare oltre questo grosso naso... soprattutto perche questo grosso naso viene considerato più "normale" del mio... e quindi sembra stupido che uno non ci arrivi a guardare oltre questo "normale" nasone... io faccio del mio meglio... mi rendo conto che non sono sempre all'altezza...

Adesso, per guardare oltre il tuo naso, mi farai vedere queste foto? Oppure non sono all'altezza di poterle vedere?

Un piccolo appunto che ho notato tra alcuni frequentatori di questo NG... vedo che i riferimenti personali sono all'ordine del giorno... io parlo, è parlo, in generale.... cercando di fare esempi e esprimento una mia idea... sbagliata o giusta è irrilevante... ma sempre una mia idea... spesso le risposte sono dei veri propri attacchi e provocazioni alla persona che parla... Io non ho mai dato delle limitazioni con le persone con cui parlo... non ho mai parlato di persone specifiche.... noi ho mai detto che GIRASOLE è una visionaria e che appena vede un lucciola si gira con gli okki luccicanti urlando gesu, maria ecc ecc ecc... non ho mai detto che Bruno è un'idiota con il cervello di una zanzara... Eppure vedo che riferimenti personali al mio naso ed ai miei "limiti" si sprecano... possibile che voi si sentiate sempre costantemente attaccati? Discutere per il piacere di discutere e confrontarsi, dando il beneficio del dubbio alla persona che è dall'altra parte... ovvero mettendo per in conto per un seocndo almeno che forse la persona che si ha davanti non sia un idiota con il patentino e un attaccabrighe? Ecco tutto questo non succede... e non succede con alcuni di voi... Ovviamente questo ultimo paragrafo è assolutamente OT... e quindi non mi aspetto una risposta... almeno non qui.

Saluti

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Sun Nov 18 12:19:13 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)

From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)

Date: Sun, 18 Nov 2001 11:19:13 GMT

On Sat, 17 Nov 2001 00:35:43 +0100, oldflame@VIA_inwind.it (Alex)
wrote:

>> Le recenti ipotesi (accreditate) sull'ipnosi regressiva, dicono che il
>> cervello puo' inventare di sana pianta di ricordi.

>Il problema non e' l'ipnosi in quanto tale. La difficoltà dell'indagine
>regressiva sta nel chi la conduce e nel come la conduce. Come ho già
>avuto modo di dire e' terribilmente difficile portare a compimento una
>ricerca affidabile mediante l'ipnosi ma non e' impossibile (tanti
>ricercatori lo fanno ormai da anni con competenza e professionalità).

Siamo nel campo delle ipotesi, purtroppo non c'è nulla di verificabile
in tale settore, come fai a dimostrare che un ricordo sia o meno
autentico se non hai prove sullo stesso al di là di quello che dice la
persona?

Puoi' dare solamente indicazioni di massima.

>> e quali sono queste prove?

>> I ricordi delle persone addotte, il fatto che poi alcune di esse si
>> siano *ammalate a livello mentale*, il resoconto avuto durante
>> l'ipnosi regressiva?

>No non solo. Molti rapiti vengono sottoposti a diversi test comunemente
>usati in psicologia per determinare lo stato di salute della loro mente,
>quasi sempre con risultati negativi. Gli strumenti sono tanti come
>dicevo poco sopra. Inoltre non dimentichiamo che le indagini sui rapiti
>avvengono a 360*: in molti casi si possono incrociare testimonianze di
>avvistamenti correlabili all'esperienza di abduction, tracce fisiche,
>presenze di impianti, etc.

questo è già più determinante, però della presenza di impianti ne
ho sentito parlare diverse volte senza tuttavia che ci sia modo di
verificare se effettivamente sono stati trovati questi impianti,
intendo dire precisa documentazione a riguardo e riferimenti a dove
siano stati posti dopo l'estrazione.

>Non ho capito se ti riferisci ai ricordi, diciamo così... fuorvianti
>immessi dagli alieni nelle menti degli addotti oppure all'insieme di
>esperienze e particolari raccontati sotto ipnosi.

mi riferivo alla seconda che hai detto, ovvero all'insieme delle esperienze.

> Da quanto se ne sa
>(poco a dire il vero) l'induzione delle false memorie avrebbe lo scopo
>di mascherare la mente del rapito, consentendogli di soggiacere
>completamente all'esperienza anomala che sta vivendo, senza minimamente
>interagire con la stessa (non potendo quindi alterarne o inficiarne la
>riuscita). A questo proposito consiglio un libro che ritengo altamente
>illuminante in materia e che spiega in maniera chiara e, imho, esaustiva
>questi concetti: "Gli UFO nella mente" di Corrado Malanga (descrive anche
>quali sono i limiti dell'ipnosi nello studio dei rapiti e quali tecniche
>ed accorgimenti utilizzare per aggirarli con efficacia).

Non ho letto quel libro ma ho letto le critiche che sono state fatte sulle tecniche di regressione usate e sul fatto che a detta degli esperti si sia stati molto poco precisi e "creduloni" nel condurre l'indagine ipnotica da parte dello psicoanalista, devo dire (sperando di non offendere la tua sensibilit  perch  non   questo il mio intento) che le critiche mi hanno convinta, purtroppo mi   difficile (in caso lo ripescassi non manchero' di segnalarlo, anzi ora vado alla cerca) rintracciare il sito perch  quando lo trovai stavo cercando altro e quindi non lo salvai ne ricordo in quale termine ho condotto la ricerca su google, ma dal mio punto di vista quanto esposto era ben argomentato e credibile.

Ciao,Jasmine

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Sun Nov 18 12:23:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Sun, 18 Nov 2001 11:23:00 GMT

On Fri, 16 Nov 2001 15:48:09 +0100, "L'Ugonotto"
<robdean@tiscalinet.it> wrote:

>Tra gli effetti fisici riscontrati in seguito a presunte abductions si
>ricordano soprattutto:
>
>- Cicatrici o segni (soprattutto nella zona della bocca, del naso, dietro o
>nelle orecchie, sui genitali o sotto il ginocchio e nelle mani)
>
>- Bruciature inspiegabili (idem)

la cosa pero', mi fa ricordare le stigmate e il fatto che non   ancora stato spigato come possano "venir fuori", ci sono ancora molte cose inspiegate sul corpo umano stesso.

>- Corpi estranei: si manifestano sottocute. Di norma sono duri e sferoidali,
>e non superano il mezzo centimetro. Ad una analisi medica superficiale
>possono apparire come inusuali depositi calcarei o comunque litici, mentre
>una volta estratti rivelano una composizione minerale anomala. Forse si
>tratta di impianti di origine aliena.

Ecco, di questi ne ho sentito parlare tante volte, ma l'argomento era circondato da un alone di fantascienza, piacerebbe sapere se e in caso dove ci sono le prove e dove sono conservati questi corpi estranei .

Ciao, Jasmine

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Sun Nov 18 12:28:33 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Sun, 18 Nov 2001 11:28:33 GMT

On Sun, 18 Nov 2001 11:19:13 GMT, lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine) wrote:

>(in caso lo ripescassi non manchero' di segnalarlo, anzi ora vado alla
>cerca) rintracciare il sito perchè quando lo trovai stavo cercando
>altro e quindi non lo salvai ne ricordo in quale termine ho condotto
>la ricerca su google, ma dal mio punto di vista quanto esposto era ben
>argomentato e credibile.

Ehm, dopo 5 minuti l'ho trovato :o)
se cercavo subito risparmiavo questo post, sorry...

il sito è:

<http://village.flashnet.it/users/rm5992ax/mente.html>

ciao, Jasmine

From ivygirasole@gasplibero.it Sun Nov 18 13:05:46 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 13:05:46 +0100

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto nel messaggio

[cut]

> Adesso, per guardare oltre il tuo naso, mi farai vedere queste foto?
Oppure
> non sono all'altezza di poterle vedere?

Foto? Quali foto? Allora non hai capito di cosa si parla.

[cut]
> noi ho mai detto che
> GIRASOLE è una visionaria e che appena vede un lucciola si gira con gli okki
> luccicanti urlando gesu, maria ecc ecc ecc... non ho mai detto che Bruno è
> un'idiota con il cervello di una zanzara...

E' vero, non hai mai detto questo di noi, come noi non abbiamo mai detto di te che sei un ignorante che ignora molte cose, tra cui l'italiano.

--
Girasole

Tutto quello che dico lo penso,
ma non tutto quello che penso lo dico!
(Girasole)

From llelmoll@libero.it Sun Nov 18 13:29:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 12:29:38 GMT

> > Adesso, per guardare oltre il tuo naso, mi farai vedere queste foto?
> Oppure
> > non sono all'altezza di poterle vedere?
>
> Foto? Quali foto? Allora non hai capito di cosa si parla.

Foto, filmati... qualsiasi cosa... non c'è peggior cieco di chi non vuol vedere...
A quanto pare tu non vuoi collaborare... nel senso che non ti interessa farmi capire/vedere le cose di cui parli... ed io non posso obbligarti a fare...

> E' vero, non hai mai detto questo di noi, come noi non abbiamo mai detto di
> te che sei un ignorante che ignora molte cose, tra cui l'italiano.

Non è così... se vuoi posso mandarti in email alcuni "stralci" di post precedenti dove appare come io, personalmente, sono stato attaccato... ma non è questa l'aspetto rilevante della discussione... l'aspetto che mi lascia perplesso è che io dico "alcune persone" e in genere la risposta è "Tu invece... "... mah... chissà vuole dire... Mi lascia anche questo tuo dire "noi" "voi"... noi chi? voi chi?
Chiudo qui questa discussione... a patto che qualcuno queste foto/filmati me le voglia far vedere... perche non amo parlare con persone che pensino di me che parlo e mi confronto per il piacere di rompere le palle e non per il piacere di discutere... la trovo una limitazione... e sinceramente a me

sembra che i paraookki ci siano dalla parte di chi a certi fenomeni non ci crede... ma anche ed in eguale misura da parte di questi fenomeni ci crede... poi rimangono le persone come me... che vogliono sinceramente ed unicamente la verità... solo che a destra ci sono i paraokki di un gruppo, a sinistra i paraokki dell'altro... e ci si ritrova sulle spalle i pregiudizzi di tutti... e poi in genere manca un pò di umiltà... ovvero l'umiltà di mettere in preventivo l'idea di poter aver sbagliato tutto, o parte delle proprie "certezze"...

Saluti

Elmo

From llelmoll@libero.it Sun Nov 18 13:33:19 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 12:33:19 GMT

Resta il fatto che io poi volevo solo capire e vedere... e resta il fatto che mi sono beccato solo una grossa porta in faccia... adesso mi tocca fare marcia indietro e cercare un'altra porta...
Non ricorda nulla questo?

saluti

Elmo

From llelmoll@libero.it Sun Nov 18 13:37:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 12:37:22 GMT

Scusa se insisto... non mi ne hai anche detto se il filmato che ho visto è quello a cui tu ti riferivi... probabilmente ti sei dimenticata di dirmelo...

From llelmoll@libero.it Sun Nov 18 14:00:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 13:00:48 GMT

Ma qualcuno, per caso, si è preso la briga di cercare di capire cosa si dicono i 2 (diciamo 3) protagonisti del filmato? Così..... giusto per curiosità.....

saluti

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Sun Nov 18 14:00:55 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Sempre sui rapimenti...
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Sun, 18 Nov 2001 13:00:55 GMT

On Fri, 16 Nov 2001 17:45:18 GMT, "dario di mella"
<darioebe@libero.it> wrote:

>...Vi consiglio di leggere questa approfondita analisi di Umberto Telarico
>(responsabile generale del GIRUC).
>Buona lettura.
>
><http://www.giruc.org/rapimenti1.htm>

Ho letto l'articolo, è interessante l'analisi comparata che l'autore fa fra modo di comportarsi degli studiosi (umani) nei confronti degli esseri viventi di questo pianeta e il presente (e d'obbligo quel presunto da parte mia dal momento che io mi pongo quasi da scettica nel confronti della soluzione racconti di adductions=rapimento da parte di alieni) rapimento di esseri umani da parte di entità extraterrestri.
E' una cosa che non avevo mai sentito prima e quindi dal mio punto di vista originale, certo è che è interessante qualsiasi interpretazione poi uno ne voglia dare.

ciao, Jasmine

From spoutfrankspam@libero.it Sun Nov 18 14:22:20 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Che fine hanno fatto le piramidi di mart
From: "Frank Spike" <spoutfrankspam@libero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 13:22:20 GMT

[N e u r o n i c] ha scritto:

>Frank, Non te la prendere a male.... Tutto a posto?
>Quali dati cerchi?

Chiedo scusa, ti ho scambiato per Gabriele: è vero che basta leggere la firma, ma ci vuole un pò di tempo per riconoscere le due personalità e non fare confusione. Per evitare equivoci non potete distinguervi con Neuronic1 e Neuronic2?
Non cerco dati, era un suggerimento per limitare i numerosi post, secondo la legge di Potter:
"La virulenza delle polemiche su un argomento è inversamente proporzionale alla reale importanza dell'argomento stesso"

Legge di Duggan:

"La citazione più preziosa è quella di cui non riesci a trovare la fonte".

Ciao, Frank.

From spoutfrankspam@libero.it Sun Nov 18 14:22:21 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "Frank Spike" <spoutfrankspam@libero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 13:22:21 GMT

Ciao Alfredo!
Benvenuto nell'arena!

Saluti, Frank.

From assgraal@katamail.com Sun Nov 18 16:08:17 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) - 2
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 18 Nov 2001 16:08:17 +0100

Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@ti.tws.it> wrote in message
3bf6dfbb.7551640@news.iunet.it...
> Non so che cazzo c'entrino QUI i messaggi sullo stupidismo dell'Anto',
> tuttavia visto che ha postato 'ste cose su IDM delle quali
> probabilmente non c'ha capito una cerqua, arieccoglie la risposta
> qui... cosi', tanto per far capire come agisce 'sta mosca zezze'
> scacciata/autodimessasi/schiacciata da IDU

***** Veramente, qui, di "schiacciati" vedo solo quelli che ragionano, o
meglio, *sragionano* come te...:-))*****

>
>
> On Sat, 17 Nov 2001 00:38:08 +0100, "Antonio Bruno"
> <assgraal@katamail.com> wrote:
>
> >Notate, ora, a proposito del celeberrimo "Premio randi", che io definisco
> >una truffa legalizzata ed una mancanza di rispetto per tutti i seri
> >ricercatori del paranormale, cosa dice Polidoro:
>
> IMHO, io definirei truffa-fuffa l'opposto, ovvero quella di non
> sottoporsi ad un severo e serio controllo strumentale da parte di
> chi... afferma di avere capacita' paranormali...

***** Va là, pirla!...:-)) E' una vita che ripetete sempre queste scemenze
da bimbi delle elementari!...E dire che vi supponete gente di scienza...:-))
E' una vita che ci si sta sgolando per far capire a voi capoccioni zucconi

i "cicapponi"!...Bella questa, che ne dite?...)) che le cose non sono così semplici ed io ho utilizzato fiumi di parole invano...Anzi, no, non credo che sia invano: molte persone che sanno ragionare al di là del partito preso possono, così, capire bene quanto siate culturalmente ottusi e psicologicamente bloccati su stereotipi dettati da un'avversità semplicemente faziosa...:-))*****

>
> >"Chiunque può partecipare e non occorre versare subito del denaro; l'idea è
> >questa: Tizio mette a disposizione 10.000 dollari «virtuali» per la sfida di
> >Randi, Caio altri 5.000, Sempronio 50.000 e così via. Quando qualche
> >sensitivo accetta la sfida, Randi e gli scienziati del caso eseguono un test
> >sulle capacità del sensitivo: solamente nel caso in cui questo, in
> >condizioni di severo controllo, riesca ripetutamente ad eseguire la sua
> >dimostrazione paranormale, i sostenitori cesseranno di essere virtuali e
> >verseranno al sensitivo gli importi sottoscritti."
>
> mi sembra logico (e anche matematico) : se uno sborsa \$ deve almeno
> essere sicuro che l'esito del test non sia al di sotto o pari della
> soglia del casuale. 'Sta cosa poi (a parte i \$ da "vincere") la si fa
> in qualunque branca (che non e' la moglie del branco, quindi non ti
> confondere col braco della tua "fertile" immaginazione pero') che
> esegua dei *tests*, su qualunque cosa [1] : anche sui tarocchi che se
> mezza volta c'azzeccano (per culo=caso) non funzionano piu' alla
> seconda prova, ma nemmeno alla terza, alla quarta e così via...

***** Ma ri-va là, ri-pirla!.... Stai ripetendo baggianate prive di pertinenza con un mondo ed un settore di ricerca del quale le persone presuntuose come te non sanno un'acca...Non ho nessuna intenzione di perdere il mio tempo a ri-spiegare perchè queste affermazioni che tu fai sono solo patetiche dimostrazioni di impreparazione. Il brutto è che avete la presunzione di essere superiori, di essere voi, i "saggi". E' questo, davvero, che non riesco ad accettare!...Pazienza.....:-(*****

>
> Vabbe', ma tu la statistica e il calcolo delle probabilita' non hai
> avuto modo di studiarle nella tua vita da grall.
>
> Ti facevo piu' intelligente, ma devo sempre ricredermi ;((
>
> [1] se al posto di "parapsicologia" metti "alienologia", ti accorgerai
> (forse) che 'sta cosa vale anche in ufologia

***** Ma tri- va là, tri-pirla!.... Statistica e calcolo delle probabilità, in parapsicologia, hanno dato più volte risultati pienamente favorevoli ai fattori ESP e alla non casualità di tantissimi fenomeni!...I premi-truffa dei prestigiatori presuntuosi, non li cagherebbe (e scusa la volgarità) nessuna persona minimamente seria....
In ufologia, poi, è meglio che te vai a nasconne!...Rischi di essere sommerso da una casistica che, a quanto pare, conosci come il tuo gurù della faziosità quarkiana!...:-))

Saluti

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass_Graal/

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

>
> Ciao : Goffredo Pierpaoli
>

From santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it Sun Nov 18 16:12:24 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Se..
From: "Fitamafia" <santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 15:12:24 GMT

Marchiorir ha scritto

[CUT]

Quetzal il ritorno?

Fitamafia

--

Mimmo Team - Membro #14

Il Sommo ha così parlato:

"Ma scusa!! Giovedì quello coppa uefa, hanno giocato dopo 3 giorni..
poi erano stanchi e infortuni... secondo me! gravissimo errore Galliani...

TERIM E' GRANDISSIMO UOMO IMPERATORE..."

From nadia110@libero.it Sun Nov 18 17:03:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Se..
From: AH 64 D APACHE armed with Hellfire <nadia110@libero.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 16:03:38 GMT

Fitamafia schrieb:

>
> Marchiorir ha scritto
>

> [CUT]
>
> Quetzal il ritorno?
>

Il ritorno nr. 416. sigh!

From cabb@inwind.it Sun Nov 18 17:26:06 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: La =?ISO-8859-1?Q?civilt=E0?= extraterrestre degli Elohim
From: Carlos Bustamante <cabb@inwind.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 17:26:06 +0100

Giancarlo Albricci wrote:

>
> Bigfoot! ha scritto nel messaggio
> <9sum4m\$15uked\$1@ID-80465.news.dfncis.de>...
>
>>.....a me risulta che sia il Papa + miliardario di Rael
>
>
> ma il papa non scrive qui chiedendo soldi ai gonzi come fanno i
> raeliani.

E la pubblicita' per l'8 per mille che circola in TV, Giornali, Internet,
Radio e ogni sorta di media non è chiedere soldi?

From Borg@inwind.it Sun Nov 18 18:12:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Se..
From: "Borg" <Borg@inwind.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 18:12:18 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9t6ubt\$86s\$1@nreadb.inwind.it...
> >
> Mi è facile leggere i tuoi pensieri..troppo FACiLE.....
Saluti ad AntoniA..

Bye

From doghy@tiscalinet.it Sun Nov 18 18:45:51 2001
Newsgroups: alt.alien.research,alt.alien.vampire.flonk,alt.alien.vampire.flonk.flonk,alt.alien.visitors,alt.cult-
movies.alien,alt.paranet.ufo,alt.ufo.reports,it.discussioni.ufo
Subject: Visita il sito!!!
From: "Vulcan 84" <doghy@tiscalinet.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 18:45:51 +0100

From sandro169@virgilio.it Sun Nov 18 21:44:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 21:44:18 +0100

Premessa : sono perfettamente d'accordo per quanto riguarda l'osservazione di Elmo sugli scontri personali; secondo me non è il modo migliore di discutere.

In uno deo filmati si vede un oggetto oggetto scuro che attraversa il campo della telecamera a velocità molto alta, e sembra non seguire la traiettoria degli altri frammenti, ma non si riesce a valutare la sua distanza dall'osservatore.

Saluti.

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:0OMJ7.118991\$5q5.5745270@news.infostrada.it...

From sandro169@virgilio.it Sun Nov 18 21:56:24 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>
Date: Sun, 18 Nov 2001 21:56:24 +0100

Mi sembra che i tre casi riportati si commentino da soli; è molto facile fare la figura dei paladini della razionalità quando si ha a che fare con persone che giocano a fare le sedute spiritiche come i ragazzetti delle scuole medie; quelli del CICAP potrebbero impiegare il loro tempo ad esaminare dei casi un pò più seri. (Consiglio di documentarsi su un certo Gustavo Rol di Torino, purtroppo morto qualche anno fa, che per decine di anni ha prodotto dei fenomeni assolutamente inspiegabili. Non mi risulta che nessuno si sia mai permesso nemmeno si sospettare che fosse un truffatore).

Saluti.

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sun Nov 18 23:03:21 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Sun, 18 Nov 2001 23:03:21 +0100

On Sun, 18 Nov 2001 08:53:32 +0000 (UTC), "Alfredo Lissoni"

<retecun@tiscalinet.it> wrote in message
<5efd2d52d96e2fee65119b0473da67d5.41516@mygate.mailgate.org> of
it.discussioni.ufo:

- > Guarda che ti sbagli. Ho visto il filmato live l'11 ed anche l'altra sera,
- > quando è stato riproposto in Rai al Tg. Quando il secondo aereo arriva
- > contro la torre e l'operatore allarga l'immagine, si nota chiaramente
- > una sfera che si allontana assai lentamente, sulla
- > destra del video, con moto rettilineo uniforme, e che è presente prima e
- > durante l'impatto.

Nel video della CNN secondo impatto (il "2nd.plane.hits.cnn.med", lo stesso del "faccione indemoniato"), si sente un chiaro rumore di elicottero, non inquadrato, prima che sopraggiunga il secondo aereo che impatta sulla facciata davanti dell'altra torre. Quindi è presumibile che l'elicottero fosse appunto "dietro" i grattacieli, e che sia quello l'oggetto inquadrato dall'altro punto di vista.

- > La stessa sfera si vedeva sopra il Pentagono distrutto (questo filmato non
- > è stato più replicato).

E' curioso che non ci siano immagini dell'impatto dell'aereo sul Pentagono, né dell'edificio in fiamme. Perché?

- > Saluti
- > Alfredo Lissoni

Bye Krmel

From assgraal@katamail.com Sun Nov 18 23:39:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Sun, 18 Nov 2001 23:39:36 +0100

Ahimè, caro, Sandro!...L'hanno "esaminato" eccome! (notare le virgolette...)...

Angela ha sparato le sue furberie contro Rol, ed il CICAP dietro, a dedurre, a manipolare, ad insinuare...

Se dico "manipolare" non parlo a caso. Ma, per essere più preciso, dovrei aprire un ennesimo contenzioso su Rol con interlocutori che non ritengo affatto obiettivi. Pertanto non dico altro.

Se, però, vuol farlo qualcun altro...

Avanti, c'è posto...:-))

Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il

cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Sandro <sandro169@virgilio.it> wrote in message
9t969g\$4du\$1@fe1.cs.interbusiness.it...

> Mi sembra che i tre casi riportati si commentino da soli; è molto facile
> fare la figura dei paladini della razionalità quando si ha a che fare con
> persone che giocano a fare le sedute spiritiche come i ragazzetti delle
> scuole medie; quelli del CICAP potrebbero impiegare il loro tempo ad
> esaminare dei casi un pò più seri. (Consiglio di documentarsi su un certo
> Gustavo Rol di Torino, purtroppo morto qualche anno fa, che per decine di
> anni ha prodotto dei fenomeni assolutamente inspiegabili. Non mi risulta
che
> nessuno si sia mai permesso nemmeno si sospettare che fosse un
truffatore).
>
> Saluti.
>
>
>

From oldflame@inwind.it Mon Nov 19 00:52:55 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: oldflame@inwind.it (Alex)
Date: Mon, 19 Nov 2001 00:52:55 +0100

> Siamo nel campo delle ipotesi, purtroppo non c'è nulla di verificabile
> in tale settore, come fai a dimostrare che un ricordo sia o meno
> autentico se non hai prove sullo stesso al di là di quello che dice la
> persona?
> Puoi' dare solamente indicazioni di massima.
>

Lo puoi verificare in 2 modi (e nel libro che ti citavo la questione
viene spiegata molto meglio di quanto sappia fare io in poche righe):
- dando un ordine postipnotico al rapito che gli impedisca di ricordare
da cosciente tutto quello che racconta sotto ipnosi (impedendogli cioè
di alterare o semplicemente interpretare secondo i propri schemi mentali
gli avvenimenti che sono stati riportati a galla)
- creando una contrapposizione netta tra l'inconscio e il subconscio,
ossia tra la parte più legata alla sfera interpretativa della psiche e
quindi in grado di rielaborare e adattare la realtà o ciò che si
percepisce e la parte più profonda che non sa mentire; alla fine, se il
tutto è ben condotto, quest'ultima parte emerge.

> questo è già più determinante, però della presenza di impianti ne

- > ho sentito parlare diverse volte senza tuttavia che ci sia modo di
- > verificare se effettivamente sono stati trovati questi impianti,
- > intendo dire precisa documentazione a riguardo e riferimenti a dove
- > siano stati posti dopo l'estrazione.
- >

Sono stati trovati, anche in Italia. In alcuni rapiti che abbiamo studiato (mi riferisco al gruppo a cui appartengo) sono stati visti corpi estranei mediante semplici radiografie; si e' pero' deciso di non rimuoverli per diversi motivi.

A questo proposito il maggior esperto e' sicuramente Derrel Sims che ne ha estratti diversi (se non ricordo male il suo sito e' www.alienhunter.com). Puoi cominciare da li per avere qualche info ulteriore.

- >
- > Non ho letto quel libro ma ho letto le critiche che sono state fatte
- > sulle tecniche di regressione usate e sul fatto che a detta degli
- > esperti si sia stati molto poco precisi e "creduloni" nel condurre
- > l'indagine ipnotica da parte dello psicoanalista, devo dire (sperando
- > di non offendere la tua sensibilita' perche' non e' questo il mio

Ci mancherebbe!

- > intento) che le critiche mi hanno convinta, purtroppo mi e' difficile
- > (in caso lo ripescassi non manchero' di segnalarlo, anzi ora vado alla
- > cerca) rintracciare il sito perche' quando lo trovai stavo cercando
- > altro e quindi non lo salvai ne ricordo in quale termine ho condotto
- > la ricerca su google, ma dal mio punto di vista quanto esposto era ben
- > argomentato e credibile.
- >

Guarda, quella delle critiche all'ipnosi e' una diatriba aperta ormai da anni e che orse non si chiudera' mai (condizionata anche dal fatto che la psicologia non e' ritenuta una scienza, per cui ognuno puo' dire la sua senza grossi problemi). Il fatto e' che se togliamo la PNL e la regressione cosciente non ci restano molti altri strumenti di ricerca per capirne di piu'. Continuo a pensare che l'ipnosi sia difficile da utilizzare ma se ben impiegata si dimostra una tecnica fondamentale nello studio delle abduction.

Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@inwind.it Mon Nov 19 00:52:56 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: oldflame@inwind.it (Alex)
Date: Mon, 19 Nov 2001 00:52:56 +0100

> il sito è:
>
> <http://village.flashnet.it/users/rm5992ax/mente.html>
>

Grazie per l'indicazione, appena ho un attimo di tranquillita' gli daro'
un'occhiata.
Ciao

--
Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@inwind.it Mon Nov 19 00:52:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: oldflame@inwind.it (Alex)
Date: Mon, 19 Nov 2001 00:52:57 +0100

> >Io non direi che sono rari, anzi.
>
> Cmq molto piu' rari degli incontri ravvicinati di primo e secondo tipo...
>

Mah, non so... Non credo che siano numericamente inferiori;
semplicemente credo siano meno numerose le testimonianze e i casi
conclamati; questo sostanzialmente per 2 motivi:
- spesso il rapito ha timore ad esporsi e ad accettare una "realta'
diversa" per cui tende a dire: "ma no, non puo' essere"; diventa quindi
difficile portare un ricercatore a conoscenza di tali accadimenti
- e' spesso molto complicato, se non si ha una certa esperienza, capire
da parte dell'ufologo se si e' di fronte ad un disturbo di natura
psichica, a un'esperienza traumatica o a una vera e propria vicenda di
abduction.

Inoltre un IR1 o IR2 puo' essere un fatto oggettivo, documentabile (vuoi
con una foto, una traccia al suolo, etc.) in cui magari non c'e' un
coinvolgimento emotivo particolarmente significativo da parte del
testimone (che rimane, in alcuni casi sebbene non in tutti, uno
spettatore esterno di un evento che si palesa ai suoi occhi, percio'
piu' obiettivo e distaccato nel racconto); un rapimento o presunto tale
ha coinvolgimenti ed implicazioni molto piu' articolate, meno "evidenti"
e riconoscibili.

- > Senz'altro. Il problema nel caso delle abductions e' proprio l'enorme
- > coinvolgimento emotivo dei soggetti coinvolti... Tutti i ricordi sono molto
- > piu' confusi, quando non addirittura rimossi, e il piu' delle volte non si
- > riescono ad ottenere resoconti chiari, lineari ed oggettivi come nel caso
- > degli avvistamenti... Si tratta di esperienze estreme, che spesso
- > (soprattutto in tempi recenti) si rivelano semplici elaborazioni mentali di
- > altrettanti mitomani, e che quindi hanno sempre bisogno di prove molto
- > concrete per poter essere prese davvero in considerazione.
- >

Non solo; un grosso problema si verifica quando i rapitori innestano false memorie al rapito per cui districarsi tra ricordi veri e ricordi indotti o artefatti diventa maledettamente complicato.

- > Esattamente.
- > Tutto questo tra l'altro riporta alla mente molte tradizioni europee e non
- > solo: il folklore britannico offre numerosi esempi di proto-rapimenti ad
- > opera di entita' sconosciute, identificate ora come fate, ora come elfi, ora
- > come folletti... Lo stesso dicasi per le leggende germaniche su troll e
- > coboldi - che si diceva usassero sostituire i loro piccoli ai bambini umani
- > che rapivano per scopi imprecisati - o sui vari miti greci di connubi
- > sessuali tra gli dei e gli esseri mortali (miti che si riscontrano anche in
- > altre aree, come quella semitica: cfr. il famoso sesto cap. della Genesi in
- > cui si parla dell'unione tra i figli di Dio e le figlie degli uomini, dalla
- > quale sarebbero stati generati i giganti)... Insomma, io credo che delle
- > entita' genericamente "aliene" si siano da sempre manifestate su questo
- > pianeta, interferendo anche pesantemente con la vita degli uomini, e ogni
- > volta sotto forme diverse, come per mascherarsi, per rendersi

Condivido

- > Non so se sia poco sostenibile, ma di sicuro offre degli spunti assai
- > interessanti. L'elemento parafisico, che sembra suggerire la possibilita' da
- > parte degli UFO di compiere "salti" dimensionali o cmq di muoversi a volte
- > in barba alle leggi note della fisica classica, ad esempio, e' ampiamente
- > documentato nella maggior parte della fenomenologia.
- >

Verissimo

- > >Come
- > >altra e' l'interpretazione che ne da il Dr. Lammer con la tesi delle
- > >MILABs.
- >
- > Non conosco quest'ipotesi... Ti dispiacerebbe riassumerla brevemente o darmi
- > qualche riferimento?

> Grazie in anticipo.

In 2 parole: Lammer, un geofisico dell'Austrian Space Research Institute sostiene che le abduction abbiano implicazioni terrestri (anzi, militari, da qui il nome MILitary ABductions); a grandi linee i militari effettuerebbero tali azioni per una sorta di controllo remoto della psiche dei rapiti e per monitorare le interferenze degli alieni con l'uomo. Infatti una delle conclusioni a cui Lammer arriva e':

"MILABs may be the evidence that a secret military/intelligence task force operates since the early eighties in North America and is involved in monitoring and kidnapping of alleged UFO-abductees. In the beginning of the eighties a lot of money became available legal and over black budgets for top secret military projects like the Strategic Defense Initiative (SDI). This task force might be financed by a portion of this money. It seems to me that they are interested in well investigated UFO-abduction cases. They are monitoring the houses of their victims, kidnapping and possible implanting them with military devices sometimes shortly after an UFO-abduction experience. It appears to me that they are searching for possible alien implants too. Their gynecological interest on female abductees could be explained, if they are searching for alleged alien/hybrid embryos, since most of the abducted females had missing embryo/fetus experiences. But one is for sure, this task force or the people who are behind these kidnappings using advanced mind control technology which is currently tested illegally on people who have nothing to do with UFO-abductions."

Ti do qualche link nel quale trovare maggiori info:

http://www.profreedom.free4all.co.uk/a_rodriguez.html
http://www.brazilboycott.org/profreedom/survivors_links.html
<http://home.swipnet.se/alleg/Links2.htm>
<http://www.raven1.net/warwick.htm>
<http://www.konformist.com/mkkafe/milabs.htm>
<http://members.tripod.com/~mdars/1/resistance.html>
<http://www.dnai.com/~zap/zeropoint/gulfship.txt>
<http://home.earthlink.net/~alanyu6/part1b.htm>
<http://www.geocities.com/Area51/Shadowlands/6583/project098.html>
<http://www.metroactive.com/papers/metro/06.18.98/cover/chips-9824.html>
<http://www.newdawnmagazine.com/Articles/Brain%20Zapping1.html>

Ha scritto anche un libro (MILABS - Military Mind Control and Alien Abduction) del quale puoi trovare qui qualche info:

<http://www.netowne.com/ufos/sightings/lammers.htm>
Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From upuaut65@libero.it.invalid Mon Nov 19 00:55:35 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>
Date: Sun, 18 Nov 2001 23:55:35 GMT

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto:

> Ma per tornare al discorso "principale"... C'è qualche ripresa, intesa
come
> qualche altra registrazione, dello stesso fenomeno e dello stesso
"oggetto"
> di cui stiamo parlando?

Io ho cinque fotogrammi in cui si vede il "sigaro" scuro sfrecciare
dietro le torri. Non riesco piu' a risalire al sito da cui le ho
scaricate, ma se ti interessa te le posso mandare (non sono grosse).

Ciao
Up

From assgraal@katamail.com Mon Nov 19 01:14:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 19 Nov 2001 01:14:22 +0100

Caro Sandro,
purtroppo il "Piero" cicappin-divulgatore ha già "esaminato" Rol! (notare le
virgolette)... Naturalmente, lo ha fatto a modo suo e gli altri, gli
"adepti" del cicappin-scetticismo, dietro, a ruota! Dietro a manipolare, a
rivoltare, ad "interpretare" i fatti secondo il consueto loro stile...
Ma, per approfondire meglio tutta la vicenda di Rol, dovrei aprire un
contenzioso con interlocutori sulla cui obiettività non ho la minima
fiducia.
Pertanto, se qualcuno vuole cimentarcisi...auguri!...Passo la palla!...:-))
Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

Sandro <sandro169@virgilio.it> wrote in message
9t969g\$4du\$1@fe1.cs.interbusiness.it...
> Mi sembra che i tre casi riportati si commentino da soli; è molto facile
> fare la figura dei paladini della razionalità quando si ha a che fare con

> persone che giocano a fare le sedute spiritiche come i ragazzetti delle
> scuole medie; quelli del CICAP potrebbero impiegare il loro tempo ad
> esaminare dei casi un pò più seri. (Consiglio di documentarsi su un certo
> Gustavo Rol di Torino, purtroppo morto qualche anno fa, che per decine di
> anni ha prodotto dei fenomeni assolutamente inspiegabili. Non mi risulta
che
> nessuno si sia mai permesso nemmeno si sospettare che fosse un
truffatore).
>
> Saluti.
>
>
>

From peltio@twilight.zone Mon Nov 19 01:47:53 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "Peltio" <peltio@twilight.zone>
Date: Mon, 19 Nov 2001 01:47:53 +0100

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha

> esaminare dei casi un pò più seri. (Consiglio di documentarsi su un certo
> Gustavo Rol di Torino, purtroppo morto qualche anno fa, che per decine di
> anni ha prodotto dei fenomeni assolutamente inspiegabili. Non mi risulta
che
> nessuno si sia mai permesso nemmeno si sospettare che fosse un
truffatore).

Ehehehe....
Fai una ricerca su GroupsGoogle cercando la parola chiave Rol nel NG
it.discussioni.misteri.
Vedrai che quantomeno dovrai ricrederti sull'ultima tua affermazione.

saluti,
Peltio

From nonfungespawn@vene.dave.it Mon Nov 19 02:08:33 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 02:08:33 +0100

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio
news:9t969g\$4du\$1@fe1.cs.interbusiness.it...

>(Consiglio di documentarsi su un certo
> Gustavo Rol di Torino, purtroppo morto qualche anno fa, che per decine di
> anni ha prodotto dei fenomeni assolutamente inspiegabili. Non mi risulta

che
> nessuno si sia mai permesso nemmeno si sospettare che fosse un truffatore).

Infatti, prestigiatori dilettanti e professionisti lo ritengono tale.
Neppure Silvan e' un truffatore, neppure Binarelli.

Su Rol, mi risulta sia in preparazione un lavoro del cicap, basato, ovviamente, sulle testimonianze, vista la ritrosia (piu' che lecita) del Rol a sottoporsi a forme di controllo stringenti.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Mon Nov 19 02:14:39 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) - 2
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 02:14:39 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio
news:9t8is5\$27b\$1@nreadb.inwind.it...

- > Anzi, no, non credo
- > che sia invano: molte persone che sanno ragionare al di là del partito preso
- > possono, così, capire bene quanto siate culturalmente ottusi e
- > psicologicamente bloccati su stereotipi dettati da un'avversità
- > semplicemente faziosa...:-))*****

Oppure, quanto tu, comprensibilmente peraltro, svicoli costantemente.
Direi la due.

- > ***** Ma ri-va là, ri-pirla!.... Stai ripetendo baggianate prive di
- > pertinenza con un mondo ed un settore di ricerca del quale le persone
- > presuntuose come te non sanno un'acca...

Fin'ora non ci e' dato di sapere ne' quanto tu ne sappia piu' degli altri,
ne' come ti sia formato questa superiore conoscenza.
Sempre autoproclamata, peraltro.

- > Non ho nessuna intenzione di perdere
- > il mio tempo a ri-spiegare perchè queste affermazioni che tu fai sono solo

> patetiche dimostrazioni di impreparazione.

Direi che non lo hai mai fatto.

Forse per il fatto che non puoi portare argomentazioni razionali a contestazione, ma solo la solita bambinesca solfa fu quanto siano ottusi, cattivi, biechi ecc ecc gli scettici.

Si sorvola sulla scarsa coerenza con cio' che professeresti, tolleranza, apertura mentale, e altre cosucce che non sai neppure dove stiano di casa. Tuoi post alla mano.

> Il brutto è che avete la

> presunzione di essere superiori, di essere voi, i "saggi". E' questo,

> davvero, che non riesco ad accettare!...Pazienza.....-(*****

Hai appena tranciato giudizi a fiume sulle capacita' e conoscenze dei tuoi interlocutori, e te ne esci con questa infelice frase?

Questo e' *davvero* molto tipico.

> In ufologia, poi, è meglio che te vai a nasconne!...Rischi di essere

> sommerso da una casistica che, a quanto pare, conosci come il tuo gurù della

> faziosità quarkiana!...:-))

Si vede che allora e' tenuta ben nascosta, se ti riferisci ad ufo-et

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 19 02:38:27 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 02:38:27 +0100

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio news:9t9ndm\$161sp\$1@ID-27503.news.dfncis.de...

> Infatti, prestigiatori dilettanti e professionisti lo ritengono tale.

Ove per *tale* intendo *prestigiatore* nella mia singolare costruzione grammaticale :o))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From gabriele.cataldi@tin.it Mon Nov 19 06:17:43 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Perchè Spawn ce l'ha con i Carabinieri?

From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 05:17:43 GMT

Sei solo un buffone; ti attacchi a queste cose pur di rompere le scatole e mi vieni a parlare di forma? Sei solo un buffone! Se non hai argomentazioni valide stai zitto che fai più bella figura. Sei sceso proprio in basso.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Mon Nov 19 06:17:46 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Perchè Spawn ce l'ha con i Carabinieri?

From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 05:17:46 GMT

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:x1tJ7.112757\$5.5411793@news.infostrada.it...

- > E' bello vedere come appena uno ti viene "contro" questa persona diventa
- > subito succube dei pregiudizzi e di altre cosette del genere... senza
- > contare le storie del branco... wow wow wow...
- > Ho notato che hai citato solo Spawn... e le tue di perle di saggezza non le
- > scrivi? Ma in fondo è giusto così... ognuno tira l'acqua al proprio mulino
- > no?
- > Se hai qualcosa da dire... la mia email è a tua disposizione.
- >
- > Saluti

ho citato solo Spawn perchè la discussione era tra me, Spawn e Jasmine; e quindi è una questione di correttezza se non ho pubblicato i post di qualche altra persona. Però potrebbe essere un'idea! Ma li hai letti i post? L'unico che tira l'acqua al proprio mulino sei tu che ti permetti di difendere i tuoi amici senza leggere i loro post. Sveglia. Ti rispondo pubblicamente perchè non ho nulla da nascondere.

Cataldi Gabriele [Neuronic]

Cataldi Gabriele [Neuronic]

Cataldi Gabriele [Neuronic]

Cataldi Gabriele [Neuronic]

> A questo proposito il maggior esperto e' sicuramente Derrel Sims che ne
> ha estratti diversi (se non ricordo male il suo sito e'
> www.alienhunter.com). Puoi cominciare da li per avere qualche info
> ulteriore.

appena sono a casa ci vado, grazie.

> Guarda, quella delle critiche all'ipnosi e' una diatriba aperta ormai da
> anni z che orse non si chiudera' mai (condizionata anche dal fatto che
> la psicologia non e' ritenuta una scienza, per cui ognuno puo' dire la
> sua senza grossi problemi). Il fatto e' che se togliamo la PNL e la
> regressione cosciente non ci restano molti altri strumenti di ricerca
> per capirne di piu'.

perche` non si puo` allora lasciare il problema aperto a tutte le
possibili spiegazioni?
Non capisco questa impazienza nel dare come unica risposta plausibile
la risposta:abduction.
Non dico di scartarla ma nemmeno di darla come "preferita" fra le
altre.

ciao, Jasmine

(sono sempre la stessa Jasmine, posto con due indirizzi email in
quanto posto da due posti differenti quindi non si tratta di morphing,
per chi mi avesse nel killfile, puo` killare ora
anche:skydive@interfree.it ove non avesse killato il nome)

From skydive@interfree.it Mon Nov 19 11:08:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: skydive@interfree.it (Jasmine)
Date: 19 Nov 2001 02:08:30 -0800

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message

> > nessuno si sia mai permesso nemmeno si sospettare che fosse un
> >truffatore).

-cut-

> Su Rol, mi risulta sia in preparazione un lavoro del cicap, basato,
> ovviamente, sulle testimonianze, vista la ritrosia (piu' che lecita) del Rol
> a sottoporsi a forme di controllo stringenti.

Non ho seguito la vicenda Rol quando a suo tempo fu proposta su idm,
ma mi pare che se ci si basa su testimonianze, essendocene di ciascun
tipo (sia pro che contro), non si possa addivenire a nessuna seria
conclusione in merito.
(Se le testimonianze sono di carattere verbale).

ciao, Jasmine

tronco qui il reply o ci si sposta su altro ng tipo
it.discussioni.varie
(non idm), da qui non ho la possibilita` di impostare il follow up

From ivygirasole@gasplibero.it Mon Nov 19 11:19:15 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 11:19:15 +0100

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:6YNJ7.119526\$5sq5.5768141@news.infostrada.it...
> Scusa se insisto... non mi ne hai anche detto se il filmato che ho visto è
> quello a cui tu ti riferivi...

No.
E non è nemmeno quello *dell'uccellaccio nero* che sfreccia verso il basso a
velocità supersonica.
Per vedere il filmato devi chiedere alla redazione del tuo tg preferito...

--
Girasole

Tutto quello che dico lo penso,
ma non tutto quello che penso lo dico!
(Girasole)

From llemoll@libero.it Mon Nov 19 11:24:53 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 11:24:53 +0100

Mmm... possibile che nessun sito su internet metta a disposizione questo
filmato?
e tu lo hai visto il fimato che ho postato io?

Saluti

From llemoll@libero.it Mon Nov 19 11:26:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 11:26:51 +0100

si sono interessato grazie...
me le mandi al mio indirizzo email.... oppure hai una soluzione alternativa?

ciao

From llemoll@libero.it Mon Nov 19 11:31:31 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 11:31:31 +0100

Anche quello del faccione è un bel fenomeno... mi ha lasciato perplesso
perche io me ne sono accorto proprio durante una delle registrazioni subito
dopo l'11... senza che nessuno me lo avesse detto prima...

Per quello che riguarda invece le "poche" riprese del Pentagono forse è da
associare al fatto che è un edificio militare... e come molti sanno gli
edifici militari non si possono ne fotografare ne riprendere... (basta che
andate anche qui in italia davanti ad una caserma dei carabinieri per
leggere il cartello che lo vieta secondo la legge tal dei tali)

saluti...

From piggott@katamail.com Mon Nov 19 11:32:57 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: UFO NOTIZIARIO Novembre
From: "Piggott" <piggott@katamail.com>
Date: Mon, 19 Nov 2001 11:32:57 +0100

in questo numero [<http://www.cun-italia.net/notiziariocunufu/ufonoti08.htm>]

SOMMARIO :

Editoriale

News dal mondo

News dall'Italia

I segreti di Piane della Marta (di F. Mari e A. Sacripanti)

L'inserto

The Arecibo Reply: risposta aliena o debunking terrestre? (di Roberto
Pinotti e Enrico Baccarini)

La traccia di Calderana nel bolognese (di G. Degli Esposti e G. Pattera)

Protostoria rivisitata a San Marino (di Roberto Pinotti)

1967 - 1980: l'ufologia italiana si consolida (a cura della Redazione)

Il CUN e voi

La posta

Visti...e letti

UFOnet

Enrico Baccarini
CUN -Sezione di Firenze-
Casella Postale 4070 - Firenze
50100 Italia
URL : www.ecn.org/cunfi
E-mail : cunfi@ecn.org

From ivygirasole@gasplibero.it Mon Nov 19 12:39:10 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 12:39:10 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio

> Nel video della CNN secondo impatto (il "2nd.plane.hits.cnn.med", lo
> stesso del "faccione indemoniato"), si sente un chiaro rumore di
> elicottero, non inquadrato, prima che sopraggiunga il secondo aereo
> che impatta sulla facciata davanti dell'altra torre. Quindi è
> presumibile che l'elicottero fosse appunto "dietro" i grattacieli, e
> che sia quello l'oggetto inquadrato dall'altro punto di vista.

Si, deve essere come dici tu.

--
Girasole

Tutto quello che dico lo penso,
ma non tutto quello che penso lo dico!

(Girasole)

From santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it Mon Nov 19 14:34:15 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri? [OT]
From: "Fitamafia" <santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 13:34:15 GMT

[N e u r o n i c] ha scritto

> Ripeto [CUT]

Ti si è incantato il disco?

Fitamafia

--

Mimmo Team - Membro #14

Il Sommo ha così parlato:

"Ma scusa!! Giovedì quello coppa uefa, hanno giocato dopo 3 giorni..
poi erano stanchi e infortuni... secondo me! gravissimo errore Galliani...
TERIM E' GRANDISSIMO UOMO IMPERATORE..."

From gigiblues@libero.it Mon Nov 19 14:43:00 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Raeliani e clonazione
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 13:43:00 GMT

> I Raeliani sno per la clonazione, infatti dichiarano che i cloni servono
per
> l'originale a vivere eternamente, passando di corpo in corpo (clonati).
> Ma non considerao che anche il "clone" ha una sua perfetta personalità che
> non e' quella dell'originale e quindi quest'ultimo volendosi sostituire
al
> clone, DEVE necessariamente Uccidere il clone per immettersi nel suo
> corpo....ma questo non e' uccidere ??? possedendo un'altro essere, il
clone;
> i religiosi la chiamano possessione demoniaca, io la chiamo Uccisione di
un
> essere, anzi potrebbe, essendo premeditata, essere chiamata ASSASSINIO !
> questo secondo le leggi attuali, a meno che riescano anche a modificare le
> attali leggi, il reato e' quello !
> G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
> Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

>
>
>>

Falso.

Questo non è quello che dicono i raeliani

I raeliani o Rael non parlano di assassinare l'originale.

Il clone viene fatto dopo la morte dell'originale.

Non vengono clonate delle persone per prelevare gli organi.

La seconda tappa della clonazione sarà il processo d'accelerazione della crescita; questa tecnica ancora non la conosciamo, ma alcuni scienziati ci stanno lavorando. Grazie alla clonazione potremo innestare una gamba od un braccio a colui a cui ne manca uno, poiché a partire da una cellula si può creare un organo, non un corpo intero ma un organo. Se voi avete bisogno di un pancreas, di un pezzo d'intestino, di fegato, se il vostro cuore ha dei problemi, degli scienziati saranno in grado di creare l'organo o le membra che hanno dei problemi. Questo richiede una scienza molto più evoluta, poiché non si tratta solamente di creare un bebè per il quale bisognerà attendere 18 o 20 anni perché diventi adulto, ma al contrario trovare come accelerare il processo di crescita che permette agli scienziati di creare un organo in qualche giorno e di conseguenza di creare anche un corpo in qualche giorno.

--

saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:

www.rael.org

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 19 15:33:07 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Oggetto non identificato...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 15:33:07 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:48bgvtokccmmqoqp1bcuvnl5t72struva@4ax.com...

> Quindi è
> presumibile che l'elicottero fosse appunto "dietro" i grattacieli, e
> che sia quello l'oggetto inquadrato dall'altro punto di vista.

Mah.

Considerando:

- il baccano fatto da un jet in picchiata
- il baccano originato da un grattacielo in fiamme
- il baccano di grida, sirente, rumori di fondo
- il fatto che il rumore di un elicottero *dietro* una montagna grossa come un grattacielo diventa piuttosto disturbato

non e' piu' probabile che, *se* si sente quel suono, sia perche' l'elicottero e' vicino al cameraman, o forse perche' la ripresa e' fatta direttamente da un elicottero?

- > E' curioso che non ci siano immagini dell'impatto dell'aereo sul Pentagono, né dell'edificio in fiamme. Perché?

Perche' avrebbero dovuto esserci?

Se avessero saputo dove sarebbe andato a schiantarsi, lo avrebbero fermato, rendendo inutile il filmare il Pentagono. Anzi, direi che per la teoria del complotto (conosci? :o))) avere una ripresa del genere sarebbe risultato particolarmente allettante.

E presumo che per questioni di sicurezza non sia possibile tenere costantemente puntata una camera, sia pure una webcam, sul pentagono.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From io@tiscalinet.it Mon Nov 19 16:04:27 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Alieni terrestri?

From: "sanslogique" <io@tiscalinet.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 15:04:27 GMT

Ho sentito dire che militari U.S.A. si travestissero con tute aderenti maschere-caschi con i tipici occhi neri enormi ecc...solo perchè in missione su territori nemici venissero scambiati x alieni e non x soldati se avvistati , un buon metodo x eludere le difese aeree e terrestri nemiche ,quale governo direbbe pubblicamente "siamo stati invasi da extraterrestri?".

From assgraal@katamail.com Mon Nov 19 16:06:00 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Domande ufologiche (x Neuronic)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Mon, 19 Nov 2001 16:06:00 +0100

Ciao, Gabriele!

Vorrei chiederti un piacere: siccome sono convinto che in ogni comunità, compreso un NG telematico, sia necessario conoscersi un po' bene onde lavorare in modo coordinato ed efficace, potresti essere così gentile da fornirmi alcune risposte che mi sarebbero utili per organizzare meglio la nostra "connessione" di credenti (non di pecoroni creduloni come vorrebbe qualcuno!...) negli UFO ed in altre affascinanti materie?...

In particolare, mi piacerebbe sapere da te:

- 1) Tu e Daniele siete fratelli?...:-))
- 2) Cosa sono, secondo te, gli UFO?
- 3) Che ne pensi della cosiddetta "Ipotesi Parafisica"?
- 4) Sei mai stato testimone diretto di un evento ufologico?
- 5) In che zona vivi? E' una zona "ufologica"?...
- 6) Secondo te, ci sono più razze di "alieni" che ci visitano?
- 7) Che ne pensi dei Crop Circles?
- 8) E delle "Luci di Hessdalen"?
- 9) Le abductions, cosa sono, secondo te?
- 10) I fenomeni di "apparizioni mariane" e similari, secondo te, possono avere chiavi "ufologiche"?
- 11) Potrebbe essere che gli occupanti degli UFO siano "visitatori" del futuro?...
- 12) L'ipnosi retrospettiva è un valido mezzo per indagini sui presunti adottati?...

Scusa il fuoco di fila di domande e rispondimi pure, se vuoi, con tutto comodo.

Ciao

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@jumpy.it
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il
cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From aliez77@hotmail.com Mon Nov 19 16:12:17 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Alieni terrestri?
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>
Date: Mon, 19 Nov 2001 15:12:17 +0000 (UTC)

ecco dove li hanno arruolati i 1500 nani che mancavano all'appello ;O)

--

Posted from r-ge028-8-282.tin.it [62.211.31.28]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From e.russo@cisus.org Mon Nov 19 16:56:50 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'"abduction" di Stanford, USA (6 gennaio 1976)
From: e.russo@cisus.org (Edoardo Russo (C.I.S.U.))
Date: Mon, 19 Nov 2001 15:56:50 GMT

In data Wed, 14 Nov 2001 17:33:11 GMT, lostinthenetsplit_ever@tin.it
(Jasmine) scriveva:

>On Wed, 14 Nov 2001 01:42:14 +0100, "Antonio Bruno"
><assgraal@katamail.com> wrote:
>
>
>>Naturalmente, si tratta di un elenco molto parziale e puramente indicativo.
>>Del resto, si stima che i casi di "abductions" studiati in dettaglio siano
>>più di un migliaio e che il numero di quelli non conosciuti o non resi
>>pubblici sia molto superiore. Un particolare curioso è che in alcuni stati
>>non si registrano casi di abduction (Giappone, Germania, Cina, ecc...)
>
>questo è interessante

No: e' semplicemente sbagliato. Ci sono stati casi di abduction in
Giappone, in Germania e in Cina.

Il problema e' semmai che molta letteratura ufologica in lingue
"esotiche" (cioe' diverse da francese e inglese, ma vale anche per
l'italiano) e' virtualmente sconosciuta nei circuiti internazionali.

Sui casi cinesi peraltro basta il francese (la trilogia di Shi Bo,
edita in Francia), mentre sui casi tedeschi e' effettivamente uscito
ben poco in inglese.

>, si è ipotizzato il perchè?

Forse perche' chi lo afferma non conosce abbastanza la letteratura
ufologica. Ma qual e' la fonte usata da Antonio?

saluti

- - - -

Edoardo Russo

Centro Italiano Studi Ufologici

CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-011-3290279 fax 545033
e-mail: e.russo@cisu.org - <http://www.cisu.org>

From e.russo@cisu.org Mon Nov 19 17:01:35 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia
Subject: UFOTEL n. 334 - 15/11/01
From: e.russo@cisu.org (Edoardo Russo (C.I.S.U.))
Date: Mon, 19 Nov 2001 16:01:35 GMT

011-54.52.94

Servizio UFOTEL
Attualita' ufologica al telefono
Notiziario settimanale a cura del C.I.S.U.,
Centro Italiano Studi Ufologici
casella postale 82, 10100 Torino
tel. (011) 329.02.79 - fax (011) 54.50.33
e-mail cisu@ufo.it

Aggiornamento numero 334 - 15 novembre 2001

In sommario

- Riepilogo avvistamenti di ottobre
- Un libro sugli "X-files di Mussolini"
- Tornano gli UFO in TV

Per il testo integrale, puntate il vostro browser sull'URL:

<http://www.cisu.org>

e selezionate "Attualita'"

oppure iscrivetevi alla mailing list Ufo-Italia, inviando un messaggio all'indirizzo:

ufo-italia-subscribe@yahoogroups.com

Hanno collaborato a questa edizione

In redazione
Edoardo Russo.

Prossimo aggiornamento: giovedi' pomeriggio, 22 novembre 2001.

Per segnalare notizie o avvistamenti, per chiedere informazioni su attivita' e pubblicazioni del C.I.S.U., o per richiedere materiale informativo sulla rivista "UFO" (che e' distribuita nelle Librerie Feltrinelli in tutta Italia o per abbonamento postale), potete

— — — —

From xanadou@my-deja.com Mon Nov 19 17:08:06 2001

Subject: Re: Raeliani e clonazione
From: xanadou@my-deja.com (xanadu)
Date: 19 Nov 2001 08:08:06 -0800

A chi si avvicina al mondo raeliano un solo semplice consiglio: verificate direttamente sulla bibbia quello che lui sostiene.... solo cosi' potete vedere quante cose si e' inventato.

"vanoli" <med.nat@transports.it> wrote in message news:<9t7skj\$e6h\$1@news.planet.it>...

From nonfungespawn@vene.dave.it Mon Nov 19 17:21:40 2001

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 17:21:40 +0100

"Lee Kelso" <kelsoNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:3beb104b.8334475@news.tin.it...

Ok, molto molto brevemente perche' il tempo scarseggia.

> tutto ha una "metodologia" anche come ti lavi i denti al mattino...non
> significa che sia scienza...

Tutto puo' avere una metodologia, e tutto puo' essere metodologicamente
volto ad una dimostrazione scientifica, se solo si presa a misurazione,
anche il lavarsi i denti.

Se io volessi dimostrarti che la mia tecnica di lavaggio dei denti e' la
migliore del mondo, potrei farlo.

Se, mentre te lo dico, si intravedono una ventina di carie, e' probabile che
la mia tecnica sia pessima, e scientificamente si possa, non a caso,
confutare la mia affermazione riguardo alla sua bonta'

Non possiamo sceglierci cosa sia scientifico e cosa non lo sia in base alla
importanza che attribuiamo personalmente a qualcosa.

Esiste la AIR, Annals of Improbable Reserar, che assegna ogni anno gli
IgNobel, attribuiti a ricerche da contenuto scientifico ma ritenute futili,
inutili, o troppo malfatte.

Benveniste ne ha vinti due, quello per lo studio della caduta del pane
imburrato uno solo.

> >Proprio le critiche che muovi (mancanza di condizioni del contesto, di
> >riproduzione di tanti altri aspetti e cosi' via) ne sono una
testimonianza
> >precisa.
> >
> >
> > di una scampagnata...

Continui(ate a non comprendere il punto

Non si sta discutendo della qualita' di quella riproduzione, che e' e rimane
fatta male.

Si discute del fatto che si possa stabilire se e' scientificamente
riprodotta.

E lo e', per il fatto che e' fatta male, e tu puoi dirlo proprio criticando
il metodo stesso con cui e' riprodotta.

Se quello studio avesse voluto dimostrare che sono gli angeli a fare i crop,
ed alla mattina Garlaschelli avesse detto: vedete quel cerchio? l'ha fatto
un agelo ubriaco stanotte, NON sarebbe stato uno studio scientifico, visto
che NON avrebbe permesso alcuna falsificazione e alcun confronto con
l'angelo ubriaco stesso.

> la scienza non si fa ne male ne bene, si fa con rigore, se è un
> "esperimento" "raffazzonato" NON è scienza....

No, e' solo cattiva scienza, quindi inutilizzabile.

Se tu ti riferisci al rigore, dato che il rigore metodologico e' elemento
storicamente aggiornato ed aggiornabile, tutto cio' che fosse stato fatto in
passato ma *senza* quello che oggi e' ritenuto rigore scientifico necessario

per la buona scienza, sarebbe tacciabile di non essere scientifico.
Ci ricadrebbe anche Fermi, visti i mezzi di fortuna con cui lavorava.
Non parliamo di tutta la fisica eterista per Einstein.
Neppure Newton si salverebbe, neppure Galileo, che presupponeva la presenza di *qualcosa* nello spazio fra gli astri.

Sorry, non è così'.

La scienza è metodo di verifica e quantificazione sull'interagente.
Come la si metta in atto, lascia il tempo che trova, ed ha a che fare con la raffinatezza di mezzi e teorie.
La *qualità* della scienza, e la verifica della stessa, è un problema che affligge tutto ciò che sia *comunque* scientifico, ed è fondata sulla verifica e sulla critica al metodo impiegato ed agli strumenti impiegati.

> è così, ed è inutile
> che ti arrampichi sugli specchi....

Io direi che è inutile:
- che si ricorra agli slogan da tre lire, come questo, che per inciso fa storicamente tristezza (mai usato, un vanto)
- che si continui ad attribuirmi quello che non dico, non comprendendo, peraltro, quello che dico chiaramente, molto chiaramente, da almeno una decina di post a questa parte.

> ha mooolto più rigore scientifico
> il famoso studio sulla caduta delle fette biscottate imburrate che
> vinse il premio Nobel anni fa:

Esattamente.
Ora, se mi trovi UN SOLO post in cui io dica che quel cerchio del cicap è RIGOROSO (ossia, scientificamente ben fatto, a regola d'arte), il discorso si chiude a tuo favore.
Altrimenti, prendi atto che NON hai capito quello che chiaramente dico da molti post, al punto da attribuirmi quello che NON mi sogno di dire, ossia che quel cerchio sia RIGOROSA RIPRODUZIONE di un crop.
Rimane una riproduzione scientificamente valutabile, e per questo scientificamente contestabile.

Non ha senso confondere la caratteristica di scientificità con la *qualità* della caratteristica stessa.
Come non avrebbe senso confondere il mio essere biondo con il genere di biondo che personalmente mi porto addosso. *Se* non fossi biondo, il problema non si porrebbe.
Ma lo sono, biondo cenere, in particolare.

> strano ma vero, quell'esperimento era
> condotto con rigore...e scoprì anche il motivo per cui nella caduta la
> fetta biscottata tende a cadere sulla parte imburrata... (se vuoi ti
> spiego il perché...)

Se permetti, sospetto di saperlo come se non meglio di te.
Forse per il fatto che so leggere correttamente quello che trovo scritto, senza inferire quello che NON c'è scritto e senza attribuire arrampicate

sugli specchi ad altri prima di accorgermi che mi sto cadendo in picchiata da un dizionario.

> si vabbè... non fare finta di non capire...

Direi che per ora tu non hai capito proprio, senza neppure fare finta...

> ok devo scriverlo terra

> terra?: se dai una pennellata ad una tela non vuol dire che tu sia un

> artista,

Lascerei perdere, bisognerebbe addentrarsi nel concetto di "artista".

Centocinquanta anni fa' Duchamps, espositore di urinatori, sarebbe stato un truffatore, non un artista.

Non diciamo poi Pollock, che si legava in vita una cintura con barattoli di vernice, e si metteva a saltellare per una stanza piena di tele: quelli erano i suoi quadri. Valgono miliardi.

> nè che tu sappia disegnare, nè puoi dire di conoscere il

> mondo dell'arte..ecc... va bene così? (e poi l'astrattismo è MOLTO più

> di una pennellata ad una tela..... ed è ovvio che quando scrivevo

> "quadro" non intendevo come dici tu "un quadro purchè sia" ma un'opera

> d'arte....che è un'altra cosa...)

No, un'opera d'arte NON la puoi codificare come invece potresti fare con cosa sia scientifico.

Per la scienza serve la interazione, la misurabilità, la riproducibilità, per l'arte entrano in ballo altre variabili che NON hanno a che fare con quelle di cui sopra, per cui se intendi fare un paragone stretto, non è semplicemente applicabile.

Con la scienza, potresti solo rilevare il grado di perfezione di una copia rispetto all'originale, per esempio; la qualità della tela, dei colori, al più lo stile del tratto, ossia se ha una continuità, e così via.

Non certo il grado di "arte" insito in un'opera, non fosse altro che la qualità di "arte" e' estremamente variabile.

Monet cinquanta anni prima di se' stesso, con David ed Ingres imperanti, ultimi rappresentanti del manierismo classico, non sarebbe stato riconosciuto come artista, ma solo come imbrattatele. Ed in effetti, ha fatto la fame per questo.

In ogni caso, lasciando l'arte che è OT, un esperimento è buono o cattivo a seconda di quello che intendi dimostrare, e questo stesso apprezzamento lo puoi fare in base a concetti oggettivi di scientificità e correttezza metodologica.

Se intendo dimostrare che so tenere in mano un pennello, non ci sono problemi.

> >Appunto.

> >Ti riprendo sul "checche' ne dica il cicap", perché mi risulta dalle faq

> >che la posizione sia proprio quella del "non tutto è necessariamente

> >spiegabile/spiegato"

>

> una cosa sono le faq e un'altra il modo di comportarsi dei componenti

> del cicap più "in vista"....

Ecco, fanno fede le FAQ.

Le FAQ sono del cicap, il comportamento personale e' comportamento personale.

Semmai, si puo' contestare al singolo rappresentante il discostarsi dalle sue stesse FAQ.

In ogni caso, sarebbe il caso di documentare, invece di rifarsi al "modo di comportarsi dei componenti piu' in vista"

Troppo facile chiedere rigore agli altri, e poi generalizzare in prima persona.

[ufi]

> ficcanza de chè? è solo una storpiatura senza senso di un termine

> esatto (e scientifico...)

Per me ha un senso, mi piace, lo uso. Stop

Lo uso con chi veda ovunque omini verdi, qualsiasi cosa di strano accada.

Non pretendo di farlo adottare al mondo, e neppure di valutarlo come scientificamente appropriato.

Continuo ad usarlo.

> Secondo il cicap si!!!!!!!

E secondo me no.

Dovrei impiccarmi per questo?

> e meno male che sei abbonato alla loro

> rivista.... dovresti sapere che dicono...

Io so quello che dicono, ed infatti dico che sbagliano, sulla faccenda crop.

E' tanto complicato da capire?

Non vedo poi perche' io dovrei per forza essere portatore delle tesi del cicap.

Il fatto che su dieci volte si possa concordare, non mi impone un abbonamento totale alle idee altrui, ti pare?

> >Come sarebbe "mentono"?

> >I circlemakers fanno dei cerchi?

> >Sono esteticamente ottimi?

> >Li riprendono?

> >Dove sarebbe la menzogna?

>

> che dicono di farli tutti e solo loro, e con i loro metodi...

Ok, a questo punto, documenti dove i circlemakers affermano "di farli tutti e solo loro, e con i loro metodi"

Sara' interessante leggerlo, visto che alcuni crop appaiono in giro per il mondo.

Non e' che e' la solita generalizzazione che in questo caso tu attribuisce a qualcuno per criticarla?

Un po' come "il comportamento dei membri piu' in vista" di cui sopra?

> >Non mi pare che si siano attribuiti la paternita' di *tutti* i crop in giro

> >per il mondo, giusto?
> >
>
> Sbagliato... visto che il cicap affermava che ogni crop era fatto dai
> loro amici "circle makers..."

Documenta pure, allora.

Vale il discorso di cui sopra, con la differenza che stavolta questa affermazione l'avrebbe fatta il cicap e non i circlemakers.

La qual cosa fa la sua bella differenza, visto che dubito ci siano rapporti di amicizia (ennesima generalizzazione?)

> >Dunque.
> >Ci sono scienziati? si'
> >Si occupa, di tanto in tanto, di verifica su basi scientifiche di
> >affermazioni sul paranormale? si'
> >Ok, allora risponde in pieno alle due caratteristiche.
>
> basi scientifiche??? quando? (ok ok sto a ffà il ficcante pure io
> ^__^)

Direi inconcludente, perche' smentito dai fatti, che e' cosa diversa.

> >>>>>>>>
> >ma poi non utilizza nemmeno
> >lontanamente metodi scientifici,
> >>>>>>>>
>
> appunto mi pareva di averlo scritto...tu mi spezzi la frase....

L'avevi scritto, ed avevi sbagliato.
Se lo riscrivi, risbagli, semplice

Riguardo allo spezzare la frase, puoi metterci anche altri sette od otto puntini di sospensione, non cambia il contenuto sbagliato della tua affermazione, per i mille motivi gia' addotti, e non cambiano certo le mie trasparenti spiegazioni riguardo al perche'.
Dire che l'insinuazione di quoting selettivo nasca morta in partenza.

> l'esempio lo illustravo sotto...spiegando come gli esponenti +
> televisivi (e si presume i più rappresentativi quindi..) non siano
> minimamente preparati sugli argomenti che intendono controbattere
> sotto dico un nome per tutti (la persona che più interviene nei
> dibattiti tv..).

Sarebbe interessante anche chiarire come si stabilisca, che so', come si diventi esperti di morfologia aliena, data la vaga mancanza di cadaveri alieni a disposizione, o di esseri tutt'ora vivi, per poter contestare la mancanza di preparazione di qualcuno.

La cosa vale come esempio, ovviamente.

Non si capisce bene come si possa diventare esperti di qualcosa di cui si dica, al contempo, che infiniti sono i punti oscuri, al punto, magari, da qualificarla come "mistero".

Misteri dei misteriofili.

- > l'argomento ufologia per esempio.
- > STENO FERLUGA.
- > in ogni trasmissione a cui partecipa.

ogni trasmissione?

Quindi non ne indovina una, e dimentica tutto?

- > il cicap! secondo loro sono tutti fulmini globulari!!!! o luci di
- > discoteche...

Citare, grazie.

Voglio la affermazione precisa in cui un esponente del cicap, in versione "ufficiale", affermi che *tutti* gli ufo sono fulmini globulari o luci di discoteche.

Sospetto che dira', al piu', che *molti* sono *riconducibili* a luci di discoteche, ed a fulmini globulari, e dico *riconducibili* perche' le *semplici testimonianze* non permettono la verifica sul campo di dati oggettivi.

Vediamo, concordi con quanto sotto?

"...i pochi avvistamenti inspiegabili rimasti (4% circa) debbono essere ritenuti per ora UFO (Unidentified Flying Objects) nel senso letterale della parola. La mancanza, forse provvisoria o accidentale, di una spiegazione non ci autorizza assolutamente a considerare l'apparizione come prova sicura e neppure come indizio dell'esistenza di alieni con capacita` tecnologiche enormemente superiori alla nostra. Rimane comunque il dovere della comunita` scientifica di proseguire le ricerche su questi eventi in modo da arrivare ad una spiegazione soddisfacente. Cio' non significa pero' che si debba liquidare il problema con la formula troppo facile di "semplici allucinazioni", perche' si tratta comunque di esperienze che trasformano la vita e che dovremmo cercare di capire piu' a fondo."

E' una citazione dal rapporto di Tullio Regge al parlamento europeo sul fenomeno UFO.

Sai da dove viene?

Dal sito del CICAP.

Ripreso pari pari.

Direi che *io* almeno *un* elemento per smontare quelli che appaiono *tuoi* pregiudizi l'ho portato.

Adesso, documenta *tu* dove si direbbe che *tutti* gli avvistamenti ecc ecc, come gia' ti chiedevo.

Poi discuteremo su quale sia la corretta versione.

- > >Ecco, esempi specifici?
- > >
- >
- > Caselle 1973, Belgio 1990.

Ed e' per questo che proprio nella relazione di cui sopra c'e' ampio

stralcio sull'ondata belga.
Anche questa direi che l'abbiamo confutata.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 19 17:28:45 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?... (1/2)
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 17:28:45 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:dausutc006hqsunopuu3mm4ipigs03k7ir@4ax.com...

> Che fai, commenti le tue stesse frasi? Ci ho solo aggiunto i giusti
> tag ;-)

Hai provato la furbata, non ce l'hai fatta.
Ti tocca sempre arrivare secondo :o))

Io ho lasciato le mie stesse parole che tu affermi, con i tag, essere girata
di frittata.

Bene, trova un solo post in cui io stesso le contraddica.

Nel frattempo, fanno qui bella mostra di se' diverse decine di post in cui
le riaffermo.

Buon lavoro, ti ci vorra' parecchio, credimi.

> Mi tocca ripetermi pure io: non è scientifico (solo perché "è
> falsificabile" come dici tu, povero Popper, ad essere usato come
> condimento di frittate chissà come si rivolta nella tomba),

Ok, appurato che tu non hai la minima idea di quale sia il lavoro di Popper.
Non e' un dramma, e' un fatto.

> non lo è
> perché non rispetta i canoni stabiliti dalla stessa scienza (quella
> che tu e il tuo idolo a parole dite di difendere, ma nei fatti la
> usate e distorcete solo laddove fa comodo) per considerare scientifico
> un esperimento.

Per considerare "valido e probante" un *esperimento scientifico*.
Che e' scientifico proprio se e' falsificabile, ed infatti si rivela fatto

male se facilmente falsificato, come quel crop.
Altrimenti, Newton e pure Galileo NON sono scienza, stando a quanto dici,
visto che la loro metodologia era infinitamente spuria, rispetto agli
standard della "buona scienza" di oggi.
La "scientificita' " e' una caratteristica specifica, sulla cui qualita' si
puo' e si deve discutere, ma *dopo* che si e' appurato la sua presenza.

> > > </come rinnegare le proprie tesi quando non fa più comodo>
> > Ah, avrei rinnegato le mie tesi?
> > Dove, sarebbe interessante stabilirlo.
>
> Ma non hai detto che non ci perdevi più tempo? Rinneghi anche
> l'affermazione di poc'anzi? ;-)

Ok, sei un mattacchione inconcludente.
Ora davvero non ci perdo piu' tempo.
Tie', rimarrai nella tua ignoranza :o))

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 19 17:31:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?... (2/2)
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 17:31:49 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:073tutc696lr63s2l74rnlahp7nt9k99ml@4ax.com...

Pero' questo finale lo riprendo, perche' e' fenomenale :o))

> > > No, per restare nella caricatura, è pieno di tavoli che non volano da
> > > cui regolarmente vanno i cicappiani, mentre quelli che volano davvero,
> > > non hanno mai visto né vedranno mai un cicappiano in vita loro ;-))
>
> > Affermazione non falsificabile :o))
>
> E' falsificabile, ma NON dai cicappiani ;-)

Ok, appurato appunto che non hai la minima idea di cosa significhi
falsificabile :o))

Oh, fai tutto da solo... :o))

- > Calma, se fossero solo ignoranti pazienza, ma calunniano dalle reti
- > pubbliche, e sparano le loro menzogne spacciandole per verità
- > oggettive valide per tutti, il tutto condito da sfotti,
- > sbeffeggiamenti, ecc. ecc.

Tutto questo per una trasmissione che NON hai visto (quella sull'omeo).
Complimenti, se *questo* e' il metodo di contrasto, direi che il complotto
scettico-razionale-cicappino possa dormire sogni tranquilli >:->>

Yawnh
Notte notte.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From kelsoNOSPAM@libero.it Mon Nov 19 18:51:08 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: "Lee Kelso" <kelsoNOSPAM@libero.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 17:51:08 GMT

Jasmine <skydive@interfree.it> wrote in message
8d228f5c.0111190159.7855d089@posting.google.com...

- > oldflame@inwind.it (Alex) wrote in message
- >
- > > - dando un ordine postipnotico al rapito che gli impedisca di ricordare
- > > da cosciente tutto quello che racconta sotto ipnosi
- >
- >
- > siamo sicuri che quest'ordine funzioni?
- > (Non intendo dire soltanto per i casi di abductions, avanzo dubbi su
- > tutto quanto riguardi l'ipnosi, visto che e' in fase *altamente*
- > sperimentale come tecnica e personalmente credo che non si possa dare
- > nulla come acquisito riguardo la stessa)

Mica tanto sperimentale....anzi... Si effettuano anche interventi chirurgici
al cervello su pazienti in stato di ipnosi....

>

- > > (impedendogli cioe'
- > > di alterare o semplicemente interpretare secondo i propri schemi mentali
- > > gli avvenimenti che sono stati riportati a galla)
- >

> il punto e' che imo e' impossibile essere ragionevolmente sicuri di
> essere riusciti in tale impresa, a mio avviso, la mente e' ancora un
> mistero e cosi` i suoi meccanismi di funzionamento.
>

Per noi.... :) e forse.... non e' poi verissimo che noi non ne sappiamo
proprio niente della mente...

>
>
> > Sono stati trovati, anche in Italia. In alcuni rapiti che abbiamo
> > studiato (mi riferisco al gruppo a cui appartengo) sono stati visti
> > corpi estranei mediante semplici radiografie; si e' pero' deciso di non
> > rimuoverli per diversi motivi.
>
>
> quanto si riesce a capire della natura del corpo?
>
> > A questo proposito il maggior esperto e' sicuramente Derrel Sims che ne
> > ha estratti diversi (se non ricordo male il suo sito e'
> > www.alienhunter.com). Puoi cominciare da li per avere qualche info
> > ulteriore.
>
> appena sono a casa ci vado, grazie.
>
>
>
> > Guarda, quella delle critiche all'ipnosi e' una diatriba aperta ormai da
> > anni z che orse non si chiudera' mai (condizionata anche dal fatto che
> > la psicologia non e' ritenuta una scienza, per cui ognuno puo' dire la
> > sua senza grossi problemi). Il fatto e' che se togliamo la PNL e la
> > regressione cosciente non ci restano molti altri strumenti di ricerca
> > per capirne di piu'.
>
> perche` non si puo` allora lasciare il problema aperto a tutte le
> possibili spiegazioni?
> Non capisco questa impazienza nel dare come unica risposta plausibile
> la risposta:abduction.
> Non dico di scartarla ma nemmeno di darla come "preferita" fra le
> altre.
>

Forse e' ritenuto il metodo piu` diretto per capirci qualcosa....

From kelsoNOSPAM@libero.it Mon Nov 19 19:21:19 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: Alieni terrestri?
From: "Lee Kelso" <kelsoNOSPAM@libero.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 18:21:19 GMT

sanslogique <io@tiscalinet.it> wrote in message
%b9K7.128120\$sq5.6135112@news.infostrada.it...

- > Ho sentito dire che militari U.S.A. si travestissero con tute aderenti
- > maschere-caschi con i tipici occhi neri enormi ecc...solo perchè in missione
- > su territori nemici venissero scambiati x alieni e non x soldati se
- > avvistati , un buon metodo x eludere le difese aeree e terrestri nemiche
- > ,quale governo direbbe pubblicamente "siamo stati invasi da extraterrestri?".
- >
- >

Ma dove l'hai letta sta cosa???????

- 1) Altissimo rischio di essere catturati (e sparati) comunque (essendo conciati in modo a dir poco "appariscente")
- 2) Molto meglio una bella tuta mimetica e cerone nero in faccia...oppure mimetizzarsi tra la gente usando vestiti e look "locali".
- 3)Quali sarebbero queste missioni?
- 4)Perchè apparire ridicoli di fronte al nemico? quando basta apparire (ed essere) militarmente superiori?
- 5) Secondo i report di avvistamento di Alien tipo "Grigi" (quelli a cui somiglierebbero i militari usa conciati nel modo che dici) allora dobbiamo presumere che esistano reparti speciali di Nani Rachitici Marines (o Navy Seals, o Berretti Verdi, o agenti Cia ecc...)
- 6)Altre e innumerevoli obiezioni.....

Quindi io direi che è meglio pensarci prima di scrivere ste teorie fantasiose :)

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Mon Nov 19 19:24:21 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Mon, 19 Nov 2001 18:24:21 GMT

On Sat, 17 Nov 2001 23:45:31 +0100, "L'Ugonotto"
<robdean@tiscalinet.it> wrote:

- >Che io sappia, le prove piu' consistenti sono state raccolte dall'equipe del
- >dott. Roger Leir e di Derrel Sims, che dal 1995 organizzarono la rimozione
- >di otto impianti dal corpo di presunte vittime di abductions. Le prime
- >operazioni furono eseguite il 19 agosto 1995 nella clinica pediatrica di
- >Roger Leir a Thousand Oaks, California. I reperti prelevati presumo che
- >siano tuttora in possesso di Leir e Sims, che hanno ovviamente provveduto a
- >sottoporli a numerose analisi presso strutture specializzate per cercare di
- >stabilirne la natura. Trovi un interessante speciale su Dossier Alien n°
- >15, ottobre 1998 (ma sicuramente c'e' molto materiale anche in Rete... prova

>a fare una ricerca con i nomi di Sims e Leir, magari hanno addirittura un
>loro sito).

Grazie per le info, cerchero'

ciao, Jasmine

From med.nat@transports.it Mon Nov 19 19:33:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Raeliani e clonazione
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 19:33:40 +0100

"<Gigi>" <gigiblues@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:E%7K7.127614\$5.6120014@news.infostrada.it...

>
> > I Raeliani sno per la clonazione, infatti dichiarano che i cloni servono
> per
> > l'originale a vivere eternamente, passando di corpo in corpo (clonati).
> > Ma non considerao che anche il "clone" ha una sua perfetta personalità
che
> > non e' quella dell'originale e quindi quest'ultimo volendosi sostituire
> al
> > clone, DEVE necessariamente Uccidere il clone per immettersi nel suo
> > corpo.....ma questo non e' uccidere ??? possedendo un'altro essere, il
> clone;
> > i religiosi la chiamano possessione demoniaca, io la chiamo Uccisione di
> un
> > essere, anzi potrebbe, essendo premeditata, essere chiamata ASSASSINIO !
> > questo secondo le leggi attuali, a meno che riescano anche a modificare
le
> > attali leggi, il reato e' quello !
> > G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
> > Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net
> >
> >
> >>
> Falso.
> Questo non è quello che dicono i raeliani
> I raeliani o Rael non parlano di assassinare l'originale.
> Il clone viene fatto dopo la morte dell'originale.
> Non vengono clonate delle persone per prelevare gli organi.
> La seconda tappa della clonazione sarà il processo d'accelerazione della
> crescita; questa tecnica ancora non la conosciamo, ma alcuni scienziati ci
> stanno lavorando.Grazie alla clonazione potremo innestare una gamba od un
> braccio a colui a cui ne manca uno, poiché a partire da una cellula si può
> creare un organo, non un corpo intero ma un organo. Se voi avete bisogno
di
> un pancreas, di un pezzo d'intestino, di fegato, se il vostro cuore ha dei
> problemi, degli scienziati saranno in grado di creare l'organo o le membra

> che hanno dei problemi. Questo richiede una scienza molto più evoluta,
> poiché non si tratta solamente di creare un bebè per il quale bisognerà
> attendere 18 o 20 anni perché diventi adulto, ma al contrario trovare come
> accelerare il processo di crescita che permette agli scienziati di creare
un
> organo in qualche giorno e di conseguenza di creare anche un corpo in
> qualche giorno.
>
>
>
> --
> saluti
>
> <Gigi>

>
Gli "extraterrestri" non hanno informato il sig. Rael che il ns. corpo e' la
piu' perfetta macchina del tempo che gli Aelohim (quelli veri) abbiano messo
a punto ?

Alla morte/passaggio/trapasso, ogni essere si puo' spostare (se ne e'
capace) ove desidera (anche su altri pianeti/stelle e cio' per l'eternita',
quindi a cosa serve un'altro corpo clonato...ad impedire che cio' accada
mantenendoli sulla terra.....per sempre.....senza poter conoscere
l'UniVerso.....InFinito!

Follia di extraterrestri "mentali" di Rael.....

vedi nel mio sito particolari su questo argomento.

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

From med.nat@transports.it Mon Nov 19 19:35:48 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Raeliani e clonazione

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 19:35:48 +0100

"xanadu" <xanadou@my-deja.com> ha scritto nel messaggio
news:14ca373a.0111190808.629beae2@posting.google.com...

> Secondo me i Raeliani mancano di fantasia... Perche' mai dover clonare
> un corpo intero per poter avere a disposizione un solo arto per un
> trapianto quando si puo' benissimo (beh non ancora) sistemare una
> sacca di cellule staminali sul moncherino per vedere crescere un nuovo
> arto?
> A chi si avvicina al mondo raeliano un solo semplice consiglio:
> verificate direttamente sulla bibbia quello che lui sostiene.... solo
> cosi' potete vedere quante cose si e' inventato.
>
> bye
>

I Raeliani e Rael in persona, citano la bibbia a sproposito; lo hanno fatto
anche l'altra sera a Milano....

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
Medicine Naturali - www.medicinenaturali.net

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Mon Nov 19 19:37:04 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: R: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Mon, 19 Nov 2001 18:37:04 GMT

On Mon, 19 Nov 2001 17:51:08 GMT, "Lee Kelso" <kelsoNOSPAM@libero.it>
wrote:

>Mica tanto sperimentale....anzi... Si effettuano anche interventi chirurgici
>al cervello su pazienti in stato di ipnosi....

Su le scienze di settembre (mi pare fosse settembre), avevo letto
un'interessante articolo sull'ipnosi che illustrava le possibilità di
questa tecnica in ambito medico, in quanto la persona ipnotizzata
poteva essere indotta a sentire molto meno dolore, che si fosse già
usata questa tecnica senza l'ausilio di antidolorifici non lo sapevo,
mi pare un po' strano, però..

Cmq, così come ci sono le persone che non si lasciano ipnotizzare, ci
potrebbero essere effetti diversi su persone diverse senza poter
ricondere il tutto ad una precisa casistica generale; ora mi potresti
dire che basta che ci sia una casistica non importa se singole persone
se ne possano discostare; ma si pone il caso che essendo i casi di
abductions qualcosa di non ordinario, le persone coinvolte (in
un'ottica interpretativa che non fosse quella del rapimento)
potrebbero essere fra coloro che si scostano da questa casistica.
Spero di essermi spiegata bene...in caso fossi stata poco chiara
cerchero' di spiegare meglio cosa intendo dire.

>Per noi.... :) e forse.... non è poi verissimo che noi non ne sappiamo
>proprio niente della mente...

non intendevo dire che non ne sappiamo nulla , ma credo che le nostre
conoscenze a riguardo non siano sufficienti a fare della mente
qualcosa di "noto" e quindi per me, rimane un mistero, pur con le
conoscenze che si sono acquisite in merito negli ultimi anni.

ciao, Jasmine

From gofpierpaoli@ti.tws.it Mon Nov 19 19:41:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) - 2
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Mon, 19 Nov 2001 18:41:48 GMT

On Sun, 18 Nov 2001 16:08:17 +0100, "Antonio Bruno"
<assgraal@katamail.com> wrote:

Avevo scritto che

>> Non so che cazzo c'entrino QUI i messaggi sullo stupidismo dell'Anto',
>> tuttavia visto che ha postato 'ste cose su IDM delle quali
>> probabilmente non c'ha capito una cerqua, ariecoglie la risposta
>> qui... cosi', tanto per far capire come agisce 'sta mosca zezze'
>> scacciata/autodimessasi/schiacciata da IDU

>***** Veramente, qui, di "schiacciati" vedo solo quelli che ragionano, o
>meglio, *sragionano* come te...:-))*****

ragionare spesso puo' anche portare qualche volta, ad esempio per
stanchezza, a sragionare (in italiano=ragionare stortamente), ma
sragionando sempre (come te) si riesce qualche volta a ragionare? A te
l'ardua sentenza...

>> IMHO, io definirei truffa-fuffa l'opposto, ovvero quella di non
>> sottoporsi ad un severo e serio controllo strumentale da parte di
>> chi... afferma di avere capacita' paranormali...

>***** Va là, pirla!...:-)) E' una vita che ripetete sempre queste scemenze
>da bimbi delle elementari!...E dire che vi supponete gente di scienza...:-))

Hai un vocabolario fermo alla seconda elementare e fermo al ritornello
del "oh violinooo ziga'... ziga'... ziga'..." (continua da solo,
please!). Per di piu' sembri scrivere e parlare piu' con la bile
sfondata che con il cervello; per lo scrivere poi, basta ricordarsi di
quando copi riportando interi k bytes di roba *non tua* qui, come
facevi anche su IDM. Vedi, a copiare a manina o scansionare un testo
sono capaci tutti, anche delle scimmie se glielo insegni, cosi' come
tutti (potenzialmente) sono capaci di trasmettere su uno (o due :)) NG
interi chilo bytes di roba letta, fritta, copiata, fuffata o non,
intelligente o demenziale : guarda che a casa c'ho anch'io, come
immagino quasi tutti i partecipanti di questo NG, intere murate di
libri di vario genere, di riviste, di giornali, di giornaletti, di
enciclopedie, di videocassette. Sia con cose serie che estremamente
serie, sia con cose di basso valore culturale ed intellettuale che
veramente demenziali (fuffa inZomma). Che vogliamo fare? Scegli un po'
tu :

- accodarci a chi trasmette, sul NG, k bytes di roba copiata
- accodarci a chi trasmette, sul NG, foto digitalizzate
- accodarci a chi e' come te :))
- altro

Se vuoi, prendo "Vague d'OVNI sur la Belgique, Un Dossier
Exceptionnel" della SOBEPS (500 pagine), lo scansiono TUTTO e lo posto
qui cosi', a puntate con commenti da idiota ed esaltazioni simili alle
tue : "Gli UFO che non sono d'Anto' (OT) -1", poi "Gli UFO che non

sono d'Anto' (OT) -2" e via di seguito fino al "Gli UFO che non sono di Anto' (OT) -N", con N grande a piacere... Anzi, per emulare le tue basse gesta visto che la cosa non interessa molto i frequentatori di IDM, lo posto direttamente su IDM (cosi' li' s'incazzano di brutto).

Ma andiamo avanti Anto'...

Comunque : non mi "suppongo" "gente" di scienza, la scienza la conosco (dovrei dire "mio malgrado?" di fronte ad uno della tua pasta per non offenderti?), magari non tutta, magari neanche tutta quella del mio ramo (fisica e matematica), pero' stai sicuro che ne conosco molto bene i suoi metodi ed i suoi limiti poiche' li uso normalmente. Tu invece? Tu invece (IMHO, ma in parte tale) ti limiti a leggere e a riportare roba di quarta mano, roba divulgativa e roba "emozionale"... con la quale ti esalti presto senza neanche saper discernere dove inizia la storiella e dove deve iniziare una seria verifica *scientifica* di cio' che leggi e direi anche di cio' che pratici. I tuoi interrogativi, in questo modo, sono limitati all'intuitivo e spesso anche all'intuitivo distorto... ma con l'intuito (anche non distorto) puoi facilmente sbagliare e prendere cantonate senza neanche accorgertene.

Hai qualche difficolta' nel comprendere qualche argomento tosto o che possa aiutarti a colmare la tua ignoranza (es. il metodo scientifico e la statistica)? Bene, non c'e' alcun problema! Siamo un po' tutti ignoranti in diversi settori ma avere l'umilta' di *chiedere* agli altri una mano non e' mica un "peccato", per nessuno, soprattutto oggi che c'e' Internette : non capisci una mazza di teorie delle stringhe? Di calcolo delle probabilita'? Non sai se esiste veramente "l'energia pura"? Non sai cosa dice e come si applica la relativita' ristretta e/o generale? Vuoi sapere se i morti parlano?

Non c'e' alcun problema: vai su uno dei tanti NG *scientifici* che esistono su Usenet o prova con un qualunque motore di ricerca. Il mio piu' spassionato consiglio comunque e' questo : ci sono tante universita' nel nostro Paese, quindi puoi andare a conferire con vari docenti e chiedere loro cio' che piu' ti aggrada, anche se con la sperimentazione... si sentono i morti parlare :)) Mi raccomando pero': non presentarti a queste persone col tuo solito vocabolario da discarica urbana [1]

[1] esempi esemplari : "voi vi supponete gente di scienza", "scienisti scetticoni skeptics!", "Nostradamus pero' aveva detto che...", "Le Scienze (che fa parte di un gruppetto di periodici di stampo scettico-cicappiano) ha valutato il suo libro UFO Top-Secret...". Per il resto del tuo vocabolario, ti rimando a te stesso.

>E' una vita che ci si sta sgolando per far capire a voi capoccioni zucconi > i "cicapponi"!...Bella questa, che ne dite?...

guarda, a me ma penso anche ad altre persone piu' intelligenti di te, dei "cicapponi" 'n frega 'ncazzo : sono liberi di parlare, ne hanno il diritto allo stessa maniera che ne hai tu di parlarne contro. Pero'

almeno loro tentano o fanno esperimenti, verifiche o proposte di verifica su qualche soggetto particolare, tu invece ti limiti a valutare "l'emozionale", lo "stupefacente" (anche se non so che roba ti fumi) e cio' che appare "misterioso" a te, ma soggettivamente.... Sai, c'e' una bella differenza in tutto questo :))

>molte persone che sanno ragionare al di là del partito preso
>possono, così, capire bene quanto siate culturalmente ottusi e
>psicologicamente bloccati su stereotipi dettati da un'avversità
>semplicemente faziosa...:-))*****

non ho "caputo" molto, ma sembra che tu dica che chiunque non utilizzi i metodi bastiani (non scientifici ma fuffeschi) che usi tu e', per default, "culturalmente ottuso e psicologicamente bloccato su stereotipi dettati da un'avversita' semplicemente faziosa" (??). E' così? Senti Anto', se mettiamo che un evento "esp" (di quelli che piacciono a te, s'intende!) si verifica una sola volta ogni settanta anni (magari SENZA controlli strumentali) e uno ti dice che devi fare piu' tests per verificare se si riproduce all'incirca con le stesse caratteristiche, tu mi vieni a dire, dall'alto (o dal basso, tanto e' uguaglio) della tue conoscenze, che uno, per il solo fatto di voler discutere di frequenze statistiche e' un "culturalmente ottuso", un "psicologicamente bloccato" e che si attacca a qualche "stereotipo dettato da un'avversita' semplicemente faziosa" (??) ??? Ma in che mondo *culturale* vivi? 'Ndove hai fatto le medie (medie statistiche, evvero:))?

>> mi sembra logico (e anche matematico) : se uno sborsa \$ deve almeno
>> essere sicuro che l'esito del test non sia al di sotto o pari della
>> soglia del casuale. 'Sta cosa poi (a parte i \$ da "vincere") la si fa
>> in qualunque branca (che non e' la moglie del branco, quindi non ti
>> confondere col braco della tua "fertile" immaginazione pero') che
>> esegua dei *tests*, su qualunque cosa [1] : anche sui tarocchi che se
>> mezza volta c'azzeccano (per culo=caso) non funzionano piu' alla
>> seconda prova, ma nemmeno alla terza, alla quarta e così via...

>***** Ma ri-va là, ri-pirla!.... Stai ripetendo baggianate prive di
>pertinenza con un mondo ed un settore di ricerca del quale le persone
>presuntuose come te non sanno un'acca...

puo' darsi, ma tu che presuntuoso non sei ;o), quante "acca" conosci di quella branca? Da come parli, immagino manco saprai come si fa un controllo statistico, delle campionature, dei fits, un test del Chi-quadro etc. Probabilmente per te... basta che una cosa funzioni o si realizzi "a naso", secondo il tuo intuito o "fiuto spirituale", anche una sola volta, mezza pure basta va...

>Non ho nessuna intenzione di perdere
>il mio tempo a ri-spiegare perchè queste affermazioni che tu fai sono solo
>patetiche dimostrazioni di impreparazione. Il brutto è che avete la
>presunzione di essere superiori, di essere voi, i "saggi". E' questo,
>davvero, che non riesco ad accettare!...Pazienza....:-(*****

senti babba', puoi domandare qualche cosa di statistica su

it.scienza.matematica o su sci.stat.math quando hai qualche dubbio sulla bonta' dei "risultati" delle cose che ti interessano, ma cerca di non scassare anche li' i maroni con il tuo linguaggio da scaricatore di porto [2] ("presunzione di essere superiori", "saggi", "patetiche dimostrazioni di impreparazione" e cazzabubbule varie)

[2] con il mio rispetto per chi fa quell'onesto lavoro, visto che almeno ci permette di mangiare pesce fresco e non il pesce marcio che nuota nelle torbide acque in cui sei abituato tu.

>> Vabbe', ma tu la statistica e il calcolo delle probabilita' non hai
>> avuto modo di studiarle nella tua vita da grill.
>>
>> Ti facevo piu' intelligente, ma devo sempre ricredermi ;((
>>
>> [1] se al posto di "parapsicologia" metti "alienologia", ti accorgerai
>> (forse) che 'sta cosa vale anche in ufologia

>***** Ma tri- va là, tri-pirla!.... Statistica e calcolo delle probabilità,
>in parapsicologia, hanno dato più volte risultati pienamente favorevoli ai
>fattori ESP e alla non casualità di tantissimi fenomeni!

Ah, e di un po', ma a quei parapsic. che hai detto? Che fanno solo "patetiche dimostrazioni di impreparazione"? Che sono "culturalmente ottusi"? Che sono "psicologicamente bloccati" e che si attaccano a qualche "stereotipo dettato da un'avversita' semplicemente faziosa"?

Ah no, probabilmente gli hai detto che TU di statistica e calcolo delle probabilita' non ne conosci una emerita MAZZA e che preferisci andare a "naso", a "intuito spirituale" o qualche volta "via tarocchi" e che se su mille eventi qualsiasi presuntamente "esp" ce ne sta UNO (ma anche mezzo per te andrebbe bene :) con qualche esito presuntamente "favorevole", per te va bene lo stesso perche' sconfigge l'arcaico male del ciKap e perche' cosi' molti potranno, magari, acquistare piu' talismani per star bene. Peccato pero' che quel miliarduccio (fra poco di circa 516000 Euro) stia ancora li', dove sta da anni e dove per molti anni ancora rimarra' :)) Stessa cosa avverra' se al posto di un evento esp ci metti un "alieno vero", ma 'sto ultimo premio ancora ha da veni'...

>...I premi-truffa
>dei prestigiatori presuntuosi, non li cagherebbe (e scusa la volgarità)
>nessuna persona minimamente seria....
>In ufologia, poi, è meglio che te vai a nasconne!...Rischi di essere
>sommerso da una casistica che, a quanto pare, conosci come il tuo gurù della
>faziosità quarkiana!...:-))

sono gia' abbastanza sommerso dalla casistica ufologica per conto mio che, guarda, delle tue scopiazze da N k bytes ne posso facilmente fare a meno. Ti ricordo poi che non ho nessun "guru della faziosita' quarkiana" (??) [3], cioe' che NON stai parlando con uno del tuo maledetto Cicap per cui evita di dire cazzate a chi non conosci.

[3] Preferisco di gran lunga "Introduzione alla fisica delle

particelle" di Giacomo Morpurgo, anche se non e' certo il top, e
"Leptoni e Quark" di Okun :)))

Ciao, scusate per gli N k bytes di questa replica da "stupidismo"
grulliano : Goffredo Pierpaoli

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Mon Nov 19 19:42:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'"abduction" di Stanford, USA (6 gennaio 1976)
From: lostinthenetsplit_ever@tin.it (Jasmine)
Date: Mon, 19 Nov 2001 18:42:26 GMT

On Mon, 19 Nov 2001 15:56:50 GMT, e.russo@cisu.org (Edoardo Russo
(C.I.S.U.)) wrote:

>>questo è interessante
>
>No: e' semplicemente sbagliato. Ci sono stati casi di abduction in
>Giappone, in Germania e in Cina.

Grazie, di avermelo fatto sapere.

ciao, Jasmine

From lostinthenetsplit_ever@tin.it Mon Nov 19 20:40:07 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: chiarimento
From: Jasmine <lostinthenetsplit_ever@tin.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 19:40:07 GMT

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in
news:6C0K7.5066\$A6.199001@news2.tin.it:

> AHA AHh Hahahhahahaha.....AU AuUAU UHUAhuUuuuuuUHAhuuu..... Bella
> battuta!!! Ma fai sempre così quando non capisci niente?
> Aahahahhahhahahahahahahahahhahahahahahahhahhzhahahahahahahahah
> ah!! !

f/up it.discussioni.folli

From ???@??? Mon Nov 19 20:46:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Alieni terrestri?
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 19:46:44 GMT

sanslogique <io@tiscalinet.it> wrote in message
%b9K7.128120\$sq5.6135112@news.infostrada.it...
> Ho sentito dire che militari U.S.A. si travestissero con tute aderenti

- > maschere-caschi con i tipici occhi neri enormi ecc...solo perchè in missione
- > su territori nemici venissero scambiati x alieni e non x soldati se
- > avvistati , un buon metodo x eludere le difese aeree e terrestri nemiche
- > ,quale governo direbbe pubblicamente "siamo stati invasi da
- > extraterrestri?".

Aggiungendo alle altre, giuste, obiezioni, non è che per occhialoni neri la tua fonte stia parlando maschere NBC? Non è che per tute aderenti la tua fonte non stia parlando delle così detta ninja-suit dei reparti antiterrorismo?

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Mon Nov 19 20:46:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Mon, 19 Nov 2001 20:46:47 +0100

On Mon, 19 Nov 2001 15:33:07 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfungespawn@vene.dave.it> wrote in message
<9tbgad\$1gt36\$1@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

- > non e' piu' probabile che, *se* si sente quel suono, sia perche'
- > l'elicottero e' vicino al cameraman, o forse perche' la ripresa e' fatta
- > direttamente da un elicottero?

Improbabile. La ripresa sembra fatta dal suolo (o dal terrazzo/finestra ad un piano basso di un palazzo vicino), si sente forte il baccano della folla (che da un elicottero non si sentirebbe). Inoltre la ripresa di fianco, non mostra alcun elicottero sulla sinistra, dal lato in cui arriva l'aereo.

- > > E' curioso che non ci siano immagini dell'impatto dell'aereo sul
- > > Pentagono, né dell'edificio in fiamme. Perché?

- > Perché avrebbero dovuto esserci?

Per la stessa ragione per cui a New York c'erano... Un sacco di gente oggi ha videocamere puntate ovunque. Il pentagono è stato ripreso tante volte - nascondere la sua presenza ad eventuali forze nemiche per non farlo individuare, è come raccontare un segreto a pulcinella.

- > Se avessero saputo dove sarebbe andato a schiantarsi, lo avrebbero fermato,
- > rendendo inutile il filmare il Pentagono.

Anche a New York non lo sapevano, eppure tutte e due gli aerei sono stati ripresi ;-)

Nel caso del Pentagono, ok, niente riprese dell'impatto, ma almeno

degli edifici colpiti in fiamme... No, neppure quelle.

- > Anzi, direi che per la teoria del
- > complotto (conosci? :o))) avere una ripresa del genere sarebbe risultato
- > particolarmente allettante.
- >
- > E presumo che per questioni di sicurezza non sia possibile tenere
- > costantemente puntata una camera, sia pure una webcam, sul pentagono.

Certamente... ma al limite ci si contentava anche dell'aereo che
passava in picchiata ripreso da un videoamatore di Washington...

From Q@inwind.it Mon Nov 19 20:48:29 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Raeliani e clonazione
From: "QUETZAL" <Q@inwind.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 20:48:29 +0100

"<Gigi>" <gigiblues@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:E%7K7.127614\$sq5.6120014@news.infostrada.it...
> > clone, DEVE necessariamente Uccidere il clone per immettersi nel suo
> > corpo....ma questo non e' uccidere ??? possedendo un'altro essere, il
> clone;

AHAHAHAH.....

> > i religiosi la chiamano possessione demoniaca,

AHAHAH.....

io la chiamo Uccisione di

> un
> > essere, anzi potrebbe, essendo premeditata, essere chiamata ASSASSINIO !

AHAHAHAH.....

> > > >
> >
> >>
> > Il clone viene fatto dopo la morte dell'originale.

AHAHAHAH.....

> Non vengono clonate delle persone per prelevare gli organi.

AHAHAHAHAH.....

> La seconda tappa della clonazione sarà il processo d'accelerazione della

> crescita;

AHAHAHA.....

questa tecnica ancora non la conosciamo,

> organo in qualche giorno e di conseguenza di creare anche un corpo in
> qualche giorno.

>
>
> AHAHAHA.....

> --
> saluti

>
> <Gigi>
> Il Movimento Raeliano nel sito:
> www.rael.org

>
>
>
> Saluti

>
>
>

From lfrancesco@NOSPAMngi.it Mon Nov 19 20:53:38 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Avvistato un oggetto non identificato (vorrei lumi anche se forse era uno Stealth)....
From: Fr4nz <lfrancesco@NOSPAMngi.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 19:53:38 GMT

C'è una cosa che mi ha incuriosito molto e volevo chiedere lumi
Stasera verso le 17.30 (abito a Mestre) ho visto un'oggetto volante la
cui forma non sono riuscito bene a distinguerla visto che il cielo era
scuro ma aveva + o - le dimensioni di un caccia da guerra. Lo ho
distinto chiaramente nel cielo che ormai era scuro si vedeva grazie a
2 spie rosse (penso messe sul retro). La cosa che mi ha incuriosito è
che pur vedendolo volare abbastanza basso (circa 600 metri) ed essendo
pure a circa 1 km di distanza, non sentivo *alcun* rumore di reattori.
La direzione da cui proveniva era est ed andava verso ovest sud ovest
(sono riuscito a capirlo dato che nella loro traiettoria rettilinea
passavano sotto la luna che penso fosse a Sud a quell'ora). Dopo circa

25 minuti ne noto un'altro che va sempre nella stessa direzione...stavolta provo ad osservarlo un po' meglio e vedo (almeno penso di aver visto) l'hud del velivolo che aveva una luce verde davanti. Infine vedo un terzo velivolo che però vola in direzione opposta ai primi 2. Anche questi ultimi 2 non emettevano alcun rumore e tutti e 3 andavano a delle velocità piuttosto elevate (paragonabili a quelle di un aereo di linea). Per sottolineare ancora di più la cosa vi posso dire che vicino al punto in cui ero (Campo di Atletica di San Giuliano) passano moltissimi aerei diretti verso l'aeroporto di Tesserà, e pur essendo questi aerei a km di distanza riescono a farsi sentire molto bene. Poi sapendo che i caccia fanno un casino bestiale....se qualcuno riuscisse a darmi lumi ne gliene sarei molto grato :)

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Mon Nov 19 21:42:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Mon, 19 Nov 2001 21:42:49 +0100

On Mon, 19 Nov 2001 17:28:45 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
<9tbgai\$1gt36\$3@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> > Che fai, commenti le tue stesse frasi? Ci ho solo aggiunto i giusti
> > tag ;-)
> Hai provato la furbata, non ce l'hai fatta.
> Ti tocca sempre arrivare secondo :o))
> Io ho lasciato le mie stesse parole che tu affermi, con i tag, essere girata
> di frittata.
> Bene, trova un solo post in cui io stesso le contraddica.

<santa pazienza>

Spawn, se non ti è chiaro cos'è un esperimento scientifico e come va giudicato tale (allo stadio attuale delle conoscenze, o meglio, al momento in cui il tuo idolo ha fatto il pastrocchio che ha dato origine a questo thread) documentati, non sto dicendo che devi credere a me. Chi è intelligente, già sa cos'è un esperimento scientifico e perché quello del tuo idolo non lo è.

Per favore, evita i funambolismi dialettici, io ritengo che siano irritanti per gli interlocutori, e non solo per i "credenti". Danno la sensazione che tu li voglia prendere per il culo.

Non puoi nasconderti dietro le astuzie dialettiche in quanto incapace di argomentare - ammetto che questo sistema funziona con chi non riesce a vedere i contenuti, e che si fa ipnotizzare dalle "parlantine sciolte".

Tu saresti un ottimo venditore ambulante, riusciresti a vendere perfino i frigoriferi agli eschimesi, convincendoli

Ma se vuoi discutere onestamente, devi farlo onestamente.

Ti ho più volte ripetuto che un esperimento scientifico deve rispettare dei protocolli, dei metodi rigorosi, deve raccogliere dei dati precisi, deve dichiarare degli obiettivi e trarre delle precise conclusioni, in accordo coi dati raccolti, deve essere falsificabile e deve tenere conto dei dati già disponibili, e tante altre cosette che puoi andare a vederti. E il tutto deve essere pubblicato su riviste con referee peer reviewed.

Sono cose che hai già sciorinato quando ti faceva comodo, ora le neghi in toto? Ecco perché sei un giratore di frittate abile. Non rispondi neppure alle considerazioni già fatte.

Ecco perché l'esperimento del tuo idolo, nelle cui mani hai rimesso quel che ti restava dell'intelligenza, non è scientifico.

</santa pazienza>

> > Mi tocca ripetermi pure io: non è scientifico (solo perché "è
> > falsificabile" come dici tu, povero Popper, ad essere usato come
> > condimento di frittate chissà come si rivolta nella tomba),
> Ok, appurato che tu non hai la minima idea di quale sia il lavoro di Popper.
> Non e' un dramma, e' un fatto.

Un fatto che esiste nella tua testa... Scommetto che se andassi a fare un'accurata verifica di quel che ha detto Popper, scoprirei che te lo sei rivoltato come ti faceva comodo - sarebbe un interessante "esperimento scientifico" da fare, visto che per altre cose quando sono andato a verificare, non stavano come le dicevi tu...

> > non lo è
> > perché non rispetta i canoni stabiliti dalla stessa scienza (quella
> > che tu e il tuo idolo a parole dite di difendere, ma nei fatti la
> > usate e distorcete solo laddove fa comodo) per considerare scientifico
> > un esperimento.
> Per considerare "valido e probante" un *esperimento scientifico*.

No, per considerarlo proprio esperimento scientifico.

> Che e' scientifico proprio se e' falsificabile, ed infatti si rivela fatto
> male se facilmente falsificato, come quel crop.

La falsificabilità è solo uno dei requisiti necessari ad un esperimento scientifico affinché sia tale. E' un requisito basilare, ma solo uno dei tanti. Te lo già detto. I protocolli non esistono per nulla. L'arrampicamento indispensabile a difendere la figuraccia del tuo idolo non funziona.

> Altrimenti, Newton e pure Galileo NON sono scienza, stando a quanto dici,
> visto che la loro metodologia era infinitamente spuria, rispetto agli
> standard della "buona scienza" di oggi.

Immagino che la mancanza di uno strumento capace di misurare con

sicurezza se i gravi cadono proprio allo stesso modo oggi
effettivamente non ci consentirebbe di considerare scientifici gli
esperimenti di Galileo. Si chiamerebbero forse metanalisi o case
report ;-)

> La "scientificita' " e' una caratteristica specifica, sulla cui qualita' si
> puo' e si deve discutere, ma *dopo* che si e' appurato la sua presenza.

Appunto. E per appurare la presenza, esistono dei protocolli e dei
metodi da rispettare, che implicano un certo rigore. Quello che il tuo
idolo non ha fatto.

Solo chi si è fatto lavare per bene il cervello (o che ignora i metodi
e i protocolli scientifici) può considerare "esperimenti scientifici"
i giochetti del cicap.

> > Ma non hai detto che non ci perdi più tempo? Rinneghi anche
> > l'affermazione di poc'anzi? ;-)

> Ok, sei un mattacchione inconcludente.
> Ora davvero non ci perdo piu' tempo.

Che faccio, accendo un cero?

No, meglio aspettare...

> Tie', rimarrai nella tua ignoranza :o))

Se ti fa piacere crederlo credilo pure, tanto saranno i fatti e le
bastonate che ti daranno a parlare ;-)

> Pero' questo finale lo riprendo, perche' e' fenomenale :o))

ah, ecco, dicevo che era meglio aspettare ad accendere il cero...

> > > Affermazione non falsificabile :o))
> > E' falsificabile, ma NON dai cicappiani ;-)
> Ok, appurato appunto che non hai la minima idea di cosa significhi
> falsificabile :o))

Che fai, ti autocritichi?

Conosco un gatto che non saprebbe falsificare la relatività... che
dici, che la relatività non è falsificabile? ;-)

Ripassa un po'...

> > Calma, se fossero solo ignoranti pazienza, ma calunniano dalle reti
> > pubbliche, e sparano le loro menzogne spacciandole per verità
> > oggettive valide per tutti, il tutto condito da sfotti,
> > sbeffeggiamenti, ecc. ecc.
>
> Tutto questo per una trasmissione che NON hai visto (quella sull'omeo).
> Complimenti, se *questo* e' il metodo di contrasto, direi che il complotto

> scettico-razionale-cicappino possa dormire sogni tranquilli >:->>

Non tornerò su quanto già abbondantemente detto sui thread appositi.

> Yawhn

> Notte notte.

Avrai finalmente finito? Mm? Ti brucia ancora l'ego? Vuoi una pomata ayurvedica ;-)

Beh, staremo a vedere... ;-)

From rick.sabbadini@gavasoneloniol.it Mon Nov 19 21:48:47 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim

From: -Rick- McSaturday <rick.sabbadini@gavasoneloniol.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 20:48:47 GMT

Carlos Bustamante <cabb@inwind.it> ha scritto:

>E la pubblicita' per l'8 per mille che circola in TV, Giornali, Internet,
>Radio e ogni sorta di media non è chiedere soldi?

Lo e', ma se ben vediamo, l'8 per mille della propria Irpef (o di quello che e') e' una cosa, il 10% del proprio stipendio e' un'altra...

Ciao,
Rick

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Mon Nov 19 22:00:34 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>

Date: Mon, 19 Nov 2001 22:00:34 +0100

On Mon, 19 Nov 2001 17:21:40 +0100, "^^SpAwN^^"

<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message

<9tbgaf\$1gt36\$2@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> Tutto puo' avere una metodologia, e tutto puo' essere metodologicamente
> volto ad una dimostrazione scientifica, se solo si presa a misurazione,
> anche il lavarsi i denti.

Per esserlo deve rispettare dei protocolli e i canoni richiesti dalla scienza, altrimenti non è un esperimento. E qualunque altra cosa (in questo caso, solo un'opinione) ma non un esperimento.

> Se io volessi dimostrarti che la mia tecnica di lavaggio dei denti e' la
> migliore del mondo, potrei farlo.

Certo, ma dovresti fare un esperimento. O meglio, un preciso studio.

- > Se, mentre te lo dico, si intravedono una ventina di carie, e' probabile che
- > la mia tecnica sia pessima, e scientificamente si possa, non a caso,
- > confutare la mia affermazione riguardo alla sua bonta'

No, non si può proprio dire nulla. Perché il dato 'carie' è un dato che deve essere raccolto scientificamente, non "a occhio". Quelle carie potevano essere preesistenti alla tua tecnica infallibile, e in tal caso la loro presenza non dice nulla contro la tecnica. Oppure potevano essere venute dopo la tecnica, e allora la conclusione sarebbe opposta. Oppure possono sembrare carie, ma in realtà essere otturazioni di amalgama...

Per tornare alla schifezza del tuo idolo (perché è di quello che si parla), non è scientifico perché l'unica cosa che si può valutare (l'immonda e orrenda esteticità) non è un parametro stimabile scientificamente. Se la tua armata brancaleone di www.cicap.org avesse per esempio portato dati scientifici sugli steli, con raffronti con crop rispetto per es. ai dati disponibili per il Bishop Cannings, allora forse si poteva dire che era un esperimento scientifico cagata. Ma così neppure si può dire che sia un esperimento scientifico cagata, è solo una cagata e basta ;-) - solo i più ciechi fanatici seguaci di www.cicap.org non se ne rendono ancora conto.

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Mon Nov 19 22:22:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>
Date: Mon, 19 Nov 2001 22:22:36 +0100

On Mon, 19 Nov 2001 17:21:40 +0100, "^^SpAwN^^"
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message
<9tbgef\$1gt36\$2@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

- > > Caselle 1973, Belgio 1990.
- >
- > Ed e' per questo che proprio nella relazione di cui sopra c'e' ampio
- > stralcio sull'ondata belga.
- > Anche questa direi che l'abbiamo confutata.

ROFL ;-)) Confutata l'ondata Belga?? ;-))

Se volete farvi quattro risate:
<http://www.cicap.org/articoli/at100054.htm#belgio>

"...lo scherzo organizzato da burloni ispirati da Spilberg o piu` verosimilmente il tentativo deliberato di turbare l'opinione pubblica da parte di organizzazioni dotate di mezzi ingenti, ad esempio un dirigibile dotato di elettronica attiva, capace di riflettere le onde radar con uno spostamento di frequenza che simuli l'effetto Doppler.
..."

No comment. Il cicap non si smentisce mai... E' inutile parlargli di avvistamenti anche filmati, di ufo triangolari, di scramble di jet per intercettarli davanti a cui sono schizzati via a velocità superiori ad ogni veicolo umanamente concepibile ecc. ecc....

From sandro169@virgilio.it Mon Nov 19 23:08:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 23:08:47 +0100

Non voglio insistere su questo argomento, ma non riesco a capire per quale motivo una persona con tre lauree (di cui una conseguita a Parigi e una a Londra), con una condizione economica più che benestante ed in contatto con i personaggi più importanti del suo tempo, avrebbe dovuto prendere in giro tutti per tutta la vita, senza nessun motivo.
Faccio notare che Rol non è mai apparso in televisione a fare il mago; non ha mai sfruttato le sue capacità a fini economici, e le centinaia di persone che hanno avuto modo di assistere alle 'performace' sono rimasti estremamente colpiti da quello che vedevano.
Comunque penso che il caso meriti un approfondimento.

Saluti.

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 19 23:12:19 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Gli "affiliati"..
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 23:12:19 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:6C0K7.5067\$A6.199090@news2.tin.it...

>
ahhahaaaaaAAAAAAAAAAAAaaaaahhhhhhhhhhhhhhhhhahahahahahahuuuuuhuhuhuhuhuhuh
> uhuhu!!!

Ok, Up, ho deciso di no, ti pare che una FAQ da 250k piena di ululati riscuoterebbe successo? :o))

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Mon Nov 19 23:15:07 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 23:15:07 +0100

"Krmel" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:tnitivts0gpm69rj3u7voob3t4mqac041kc@4ax.com...

> ROFL ;-)) Confutata l'ondata Belga?? ;-))

Krmel, sveglia, un caffè? :o))

Di confutato c'e' l'affermazione di Kelso che l'ondata belga non venga presa
in considerazione.

Italiano ecc ecc? :o))

> No comment. Il cicap non si smentisce mai... E' inutile parlargli di
> avvistamenti anche filmati, di ufo triangolari, di scramble di jet per
> intercettarli davanti a cui sono schizzati via a velocità superiori ad
> ogni veicolo umanamente concepibile ecc. ecc....

Cha' sfiga, c'e' anche tutto questo, in quel rapporto, che per inciso NON ha
a che fare con il CICAP.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Mon Nov 19 23:16:23 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?

From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 23:16:23 +0100

"[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:2C0K7.5064\$A6.199004@news2.tin.it...

> Quindi salva almeno la faccia.

Una operazione per te ormai impossibile.

saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From mrwolf@libero.it Mon Nov 19 23:17:11 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Avvistato un oggetto non identificato (vorrei lumi anche se forse era uno Stealth)....

From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 22:17:11 GMT

"Fr4nz" <lfrancesco@NOSPAMngi.it> ha scritto nel messaggio
news:nonivtsa43qo7e4tnrai65jrv7b76p4re5@4ax.com...

- > C'è una cosa che mi ha incuriosito molto e volevo chiedere lumi
- > Stasera verso le 17.30 (abito a Mestre) ho visto un'oggetto volante la
- > cui forma non sono riuscito bene a distinguerla visto che il cielo era
- > scuro ma aveva + o - le dimensioni di un caccia da guerra. Lo ho
- > distinto chiaramente nel cielo che ormai era scuro si vedeva grazie a
- > 2 spie rosse (penso messe sul retro). La cosa che mi ha incuriosito è
- > che pur vedendolo volare abbastanza basso (circa 600 metri) ed essendo
- > pure a circa 1 km di distanza, non sentivo *alcun* rumore di reattori.

ciao franz, la prima cosa da valutare sono le effettive misure in termini di
distanza, quota e quindi da questo dedurre le dimensioni.

I dati che indichi (600 m di quota ad 1 Km di distanza) come le hai
valutate?

Il fatto che il velivolo non emettesse suono puo' dipendere da una sua
effettiva distanza maggiore di quanto ipotizzato, oppure anche dal fatto che
certi velivoli come F-117 hanno comunque una bassa segnatura sonora,
sopattutto se l'osservatore e' in posizione svantaggiata rispetto alla
diffusione del rumore.

Riuscire a vedere un HUD di un velivolo ad 1 Km di distanza e' un po' arduo,
probabilmente si trattava di un'altra fonte luminosa.

Sarebbe interessante verificare se vi sono altri avvistamenti simili da
parte di altri testimoni in modo da potere dare una valutazione di massima
di rotta e velocita'.

W

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 19 23:17:25 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: chiarimento
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 23:17:25 +0100

"Jasmine" <lostinthenetsplit_ever@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:Xns915ED287D8299Jasmine@195.31.190.132...

> f/up it.discussioni.folli

Ora sono cazzi suoi :o))

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 19 23:22:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 23:22:36 +0100

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio
news:9tbut6\$4re\$1@fe1.cs.interbusiness.it...

> Non voglio insistere su questo argomento, ma non riesco a capire per quale
> motivo una persona con tre lauree (di cui una conseguita a Parigi e una a
> Londra), con una condizione economica più che benestante ed in contatto
con
> i personaggi più importanti del suo tempo, avrebbe dovuto prendere in giro
> tutti per tutta la vita, senza nessun motivo.

Perfetto.

Messa così, *se* lui fosse stato un "semplice" prestigiatore, tu sei il
"perfetto pollo" per credere che sia un fenomeno paranormale incarnato.
Non è una questione personale, ovviamente, solo che hai rimosso in
partenza, facendoti schiacciare dal principio di autorità, e senza neppure
che qualcuno lo invocasse, ogni muro critico di fronte ad eventi comunque
sorprendenti.

Banalmente, il mondo e' pieno di burloni, o di bravissimi prestigiatori, indifferentemente.

> Faccio notare che Rol non è mai apparso in televisione a fare il mago;

Non conta, anzi, per certi aspetti, butta pure peggio.

Il controllo di fronte ad una telecamera mette maggiormente a rischio, visto che le immagini possono essere riviste e dissezionate.

> non

> ha mai sfruttato le sue capacità a fini economici,

Non colgo la pertinenza.

Io faccio volontariato e lo faccio gratis, molti lo fanno.

Parimenti, se anche lo avesse fatto per soldi, sarebbe stato ugualmente non criticabile.

> e le centinaia di persone

> che hanno avuto modo di assistere alle 'performace' sono rimasti

> estremamente colpiti da quello che vedevano.

Ancora principio di autorità stavolta giocato sul numero.

E' inutile che ti faccia presente in quanti sono rimasti sbalorditi da un noto truffatore che si chiama Uri Geller, giusto?

> Comunque penso che il caso meriti un approfondimento.

Senza dubbio, su IDM c'e' un thread, l'ennesimo.

Saluti.

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From mrwolf@libero.it Mon Nov 19 23:25:21 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Oggetto non identificato...

From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 22:25:21 GMT

"Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it> ha scritto nel messaggio
news:9t48nm\$3lf\$1@nreada.inwind.it...

> Possibile che non se ne

- > sia parlato (tantomeno accennato) nei tiggì e nelle trasmissioni
- > *intellettuali*?

possibile che non hai letto le TONNELLATE di messaggi su questo cosiddetto UFO del WTC in tutti i NG o ML ufologiche????
se lo avessi fatto avresti visto che il "caso" si e' sgonfiato cosi' come e' nato: ci sono cose piu' serie in questi mesi che correre dietro a queste scemenze.

W

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 19 23:33:16 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Oggetto non identificato...
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 23:33:16 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:dvniivtk7m96qf4ijm6h4ti80us1hn83nbp@4ax.com...

Sull'elicottero, direi che l'essere dietro le torri rimane improbabile,
semma alle spalle, o sopra, la camera?

- > Anche a New York non lo sapevano, eppure tutte e due gli aerei sono
- > stati ripresi ;-)

Il secondo, per ovvi motivi, vista la tempistica.
Del primo, non a caso, si ha una sola ripresa, quella fatta dagli operai
della strada, quando sentono il rombo, Che io ricordi. E, certo, lo skyline
dei NY e' qualcosa di piu' ripreso del pentagono, presumo, alle nove di
mattina.

- > Nel caso del Pentagono, ok, niente riprese dell'impatto, ma almeno
- > degli edifici colpiti in fiamme... No, neppure quelle.

Direi che se ne sono viste, in diretta, no?
Che non le abbiano riproposte, beh, non mi sorprende, visto quello successo
a NY.

Saluti.

--

Da #misteri:
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From sandro169@virgilio.it Mon Nov 19 23:39:25 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Lo *STUPIDISMO* (OT) -1
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>
Date: Mon, 19 Nov 2001 23:39:25 +0100

Esistono prove della truffa o del trucco documentato in uno qualsiasi dei fenomeni riportati dai testimoni ?
La mia può essere una posizione di accettazione 'a priori' (anche se in realtà non è così), ma anche la tua è una posizione di negazione altrettanto 'a priori'.

Sandro.

"^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio
news:9tc0u9\$1mv30\$6@ID-27503.news.dfncis.de...
>
> "Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio
> news:9tbut6\$4re\$1@fe1.cs.interbusiness.it...
>

From nonfungespawn@vene.dave.it Tue Nov 20 00:01:32 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>
Date: Tue, 20 Nov 2001 00:01:32 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio
news:rlrivto6mactctbnduqjnh1lhdnspeaq6@4ax.com...

E la girata di frittata, dove sarebbe? :o))
Rimossa?

<beati ragazzi>
> Chi è intelligente, già sa cos'è un esperimento scientifico e
> perché quello del tuo idolo non lo è.

Obbravo, io sostengo che chi e' intelligente sa cosa sia un esperimento scientifico, e quindi come si possa distinguere un pessimo esperimento da un buon esperimento.
Quello del peggiore dei tuoi incubi e' un pessimo esperimento.

> Per favore, evita i funambolismi dialettici, io ritengo che siano
> irritanti per gli interlocutori, e non solo per i "credenti". Danno la

> sensazione che tu li voglia prendere per il culo.

Io ricevo invece la sensazione che tu non capisca proprio.

Pero', sono impressioni, che ci vuoi fare.

Non capisci che nel momento in cui dici che quel crop e' fatto male ed anzi malissimo, lo fai usando categorie metodologiche e quindi lo fai criticandolo su base scientifica, confutandolo, in una parola.

Ossia, decretando in quello stesso momento che e' un esperimento scientifico, seppure pessimo.

Come tale, non permette nessuna conclusione.

> Non puoi nasconderti dietro le astuzie dialettiche in quanto incapace
> di argomentare - ammetto che questo sistema funziona con chi non
> riesce a vedere i contenuti, e che si fa ipnotizzare dalle "parlantine
> sciolte".

Vedi, se hai problemi per comprendere le finezze e le sfumature dell'epistemologia, sono problemi tuoi, nel momento in cui ne parli, non miei, ti pare?

Che poi a te questo apparia una serie di astuzie dialettiche, amplifica semplicemente il tuo problema.

> Tu saresti un ottimo venditore ambulante, riusciresti a vendere
> perfino i frigoriferi agli eschimesi, convincendoli

Me lo auguro :o))

> Ma se vuoi discutere onestamente, devi farlo onestamente.

Lo sto facendo, e credo che la discussione onesta e trasparente sia l'unica cosa che non mi puo' essere rimproverata per la sua assenza.

Dubito mi si possa dare del carchiobottista, su faccende afferenti ad IDM et similia

Allora, perlomeno, prendi atto che su questo la pensiamo diversamente, e che personalmente, per questioni storiche, considero, con il solito Giorcello che per una volta Antonio ha letto, la scienza come un concetto un po' piu' allargato di quello che si ritiene "retta scienza" qui ed oggi.

> Ti ho più volte ripetuto che un esperimento scientifico deve
> rispettare dei protocolli, dei metodi rigorosi, deve raccogliere dei
> dati precisi, deve dichiarare degli obiettivi e trarre delle precise
> conclusioni, in accordo coi dati raccolti, deve essere falsificabile e
> deve tenere conto dei dati già disponibili, e tante altre cosette che
> puoi andare a vederti. E il tutto deve essere pubblicato su riviste
> con referee peer reviewed.

Tutto questo ha a che fare con un "buono od ottimo" esperimento, secondo le regole oggi valide.

Ma la scienza non nasce oggi, e' nata prima dell'esistenza delle pubblicazioni peer-reviewed (ma questa attenzione improvvisa per le riviste peer-reviewed mi sorprende, ti dirò :o))), e' nata prima del doppio cieco, e' nata, come metodo, prima di tante cose che sopra elenchi.

Ma rimane scienza, e lo rimane *proprio perche'* falsificabile.

(anche l'attenzione per la falsificabilita' mi sorprende non poco :o)))

- > Sono cose che hai già sciorinato quando ti faceva comodo, ora le neghi
- > in toto? Ecco perché sei un giratore di frittate abile. Non rispondi
- > neppure alle considerazioni già fatte.

Dove ho detto che NON contano se si vuol parlare di BUONA scienza?

L'unico elemento che non ho praticamente mai ritenuto eliminabile dal concetto stesso di scienza e' proprio la falsificabilita'. Salvo scoprire che secondo te e' falsificabile anche un esperimento mentale in cui io voglia dimostrare l'esistenza delle talpe verdi su zeta reticoli.

- > Ecco perché l'esperimento del tuo idolo, nelle cui mani hai rimesso
- > quel che ti restava dell'intelligenza, non è scientifico.

Trovare *tue* valutazioni su quanto della *mia* intelligenza rimanga, in una frase in cui occhieggia il peggiore dei tuoi incubi, fa una certa tenerezza, devi ammetterlo :o))

- > Un fatto che esiste nella tua testa...

Un fatto.

- > Scommetto che se andassi a fare
- > un'accurata verifica di quel che ha detto Popper, scoprirei che te lo
- > sei rivoltato come ti faceva comodo - sarebbe un interessante
- > "esperimento scientifico" da fare, visto che per altre cose quando
- > sono andato a verificare, non stavano come le dicevi tu...

Ah, beh, quindi, il fatto che sia accaduto che (come falsificabilita' vuole, c'hai sfiga) tu abbia smentito mie affermazioni, questo rende estensibile tutto il discorso a tutto quanto io dica.

E, che dici, sorvoliamo sulle fesserie che tu possa aver detto, smentito da me?

No, tanto per vedere con che faccia, via via, mi si parla di partigiani...

Ma mi piace questo tentativo disperato di allargare il discorso per trovare agganci dialettici (meglio, eristici) per riuscire a non passare proprio da fuffaro integrale.

- > La falsificabilità è solo uno dei requisiti necessari ad un
- > esperimento scientifico affinché sia tale. E' un requisito basilare,
- > ma solo uno dei tanti. Te lo già detto. I protocolli non esistono per
- > nulla. L'arrampicamento indispensabile a difendere la figuraccia del
- > tuo idolo non funziona.

Mah, ti diro', ad essere sinceri, mi pare peggio dire che sia un pessimo esperimento, che non dire che si tratta di un tentativo di proporre una personale opinione basato su impressioni.

Devo dire che appari singolarmente ben piu' scienista di me, visto quanto stringente e quanto importante tu ritieni sia il concetto di scienza e scientifico.

- > Immagino che la mancanza di uno strumento capace di misurare con

- > sicurezza se i gravi cadono proprio allo stesso modo oggi
- > effettivamente non ci consentirebbe di considerare scientifici gli
- > esperimenti di Galileo. Si chiamerebbero forse metanalisi o case
- > report ;-)

Faccine o non faccine, il punto e' questo.

Il metodo in se' e' stato oggetto di costante aggiornamento e correzione. Cio' nonostante, cio' che non e' stato fatto con il metodo di oggi rimane scientifico.

E *sufficiente* a dimostrare quello che all'epoca si intendeva dimostrare. Con l'aumento della complessita' del reale interagente, sono dovuti aumentare la complessita' degli strumenti fisici, degli strumenti ipotetici e matematici e la rigorosita' del metodo stesso, per ottenere risultati decenti e probanti.

Ma la strada era tracciata.

- > Appunto. E per appurare la presenza, esistono dei protocolli e dei
- > metodi da rispettare, che implicano un certo rigore. Quello che il tuo
- > idolo non ha fatto.

Quei protocolli (ma per i crop, esistono?) servono per stabilire il livello di qualita' accettabile e minimo, non per dire se si tratti di scienza. Se puoi valutare la loro assenza, od insufficienza, di fatto stai gia' decretando la scientificita', malriposta, di un lavoro.

- > Solo chi si è fatto lavare per bene il cervello (o che ignora i metodi
- > e i protocolli scientifici) può considerare "esperimenti scientifici"
- > i giochetti del cicap.

Oppure, piu' semplicemente, solo chi non sappia cosa dica, ma sia ossessionato dal cicap e tanto gli basti, puo' dire quello che dici.

- > Se ti fa piacere crederlo credilo pure, tanto saranno i fatti e le
- > bastonate che ti daranno a parlare ;-)

E' in base a quelli che parlo, purtroppo per te :o))

Ah, bastonate karmike, o reali?

No, tanto per distinguere il grano dal loglio.

- > > > > Affermazione non falsificabile :o))
- > > > E' falsificabile, ma NON dai cicappiani ;-)
- > > Ok, appurato appunto che non hai la minima idea di cosa significhi
- > > falsificabile :o))
- >
- > Che fai, ti autocritichi?

A dire il vero, commentavo tue parole.

Sei in un tale stato confusionale che non le riconosci? :o))

Altro che cero, a te ti ci vuole l'incendio della chiesa intera.

- > Conosco un gatto che non saprebbe falsificare la relatività... che
- > dici, che la relatività non è falsificabile? ;-)
- >
- > Ripassa un po'...

Caspita, quindi ti risulta che ci sia chi, al momento, ha falsificato la relativita'?

Incredibboli, qui ci scappa il Nobel.

No, perche' la relativita' E' falsificabile, non ci sono dubbi.

Torno a ripetere, sei certo di stare bene?

> > Tutto questo per una trasmissione che NON hai visto (quella sull'omeo).

> > Complimenti, se *questo* e' il metodo di contrasto, direi che il complotto

> > scettico-razionale-cicappino possa dormire sogni tranquilli >:->>

>

> Non tornerò su quanto già abbondantemente detto sui thread appositi.

Diovolesse, tanto fuffa*fuffa=fuffa^2 :o))

> Avrai finalmente finito? Mm? Ti brucia ancora l'ego? Vuoi una pomata

> ayurvedica ;-)

Ah, se tutte le scottature fossero come quello che tu mi dai, mi basterebbe omeopatica, la pomata.

Anzi, credo che il bacetto della mamma potrebbe sortire effetti superiori :o))

Saluti

--

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

^^SpAwN^^

From shnsassy1@aol.com Tue Nov 20 00:04:30 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: World Of The Strange Newsletter 11/19/01

From: shnsassy1@aol.com (SHnSASSY1)

Date: 19 Nov 2001 23:04:30 GMT

*****World Of The Strange Newsletter 11/19/01*****

A Very Special Thanksgiving Card To All My WOTS Readers

<http://www3.bluemountain.com/cards/boxc227456p4/d7twdfa7ryjhsf.html>

Your Sponsorship Can Be Running In This Spot-For More Information

Also We Are Always in need of your articles, stories and commentaries!

Contact Me At SHNSASSY1@aol.com

>>>World Of The Strange Message Board<<<

Don't Forget To Visit a Great Message Board At World Of The Strange!
Up to Date News, come and talk about the Paranormal with us!
<http://www.ufoxfiles.com/WorldOfTheStrange/default.asp>

>>>>VOTE FOR US and Much Thanks For Making Us #1<<<<

Top 100 Sites
<http://www.worldwide-top100.net/cgi-bin/cgiwrap/worldwide-top100/close/topsites.cgi?shnsassy1>

Top Mystery Sites
<http://millerservers.com/cgi-bin/mystery/topsites.cgi?brandi>

Topsite By Black Vault
<http://www.myblackvault.com/topsites/rankem.cgi?id=wots>

"NEW Book Release"
Different Child by: Sandy Nichols
Personal Story Of Alien Abductions
<http://www.differentchild.com>

COME JOIN A VERY GOOD PARANORMAL DISCUSSION GROUP!
It's easy to join just send a blank letter to:
para-discuss-subscribe@yahoogroups.com
Sponsored by: World Of The Strange (<http://www.worldofthestrane.com>)
The Paranormal Research Primer (<http://www.tje.net/para/main>)

Main Website: <http://www.worldofthestrane.com>
This Issue's Site: <http://www.worldofthestrane.com/Archives/111901.htm>
#####

- CONTENTS
- #1. Strange UFO Sightings in Israel - Are Giants Returning to the Holy Land? by
Barry Chamish chamish@netvision.net.il
<http://www.mt.net/~watcher/chamishgiants.html>
 - #2. Tarpon Springs Offers More To The Fascination: by: Brandy B. Stark
sfcfqyp@scfn.thpl.lib.fl.us <http://starkimages.homestead.com/Home.html>
 - #3. UFOs And The Great Outdoors by: Cliff Gromer
http://www.popularmechanics.com/outdoors/outdoors/2001/10/ufos_and_outdoors/
 - #4. Chesapeake Bay Crater Offers Clues to Ancient Cataclysm by: Hillary Mayell
for National Geographic News
http://news.nationalgeographic.com/news/2001/11/1113_chesapeakcrater.html
 - #5. The Haunted "BIG" House by: Gary Lawrence ghost_stalker1@excite.com
<http://www.zerotime.com/articles/reform.htm>
 - #6. The Case Of The Evil Wind
<http://sitchin.com/>
 - #7. Sony's Psi-Station from: Paranormal Scientific Investigation & Research
<http://www.psir.org/index2.html>
 - #8. WOTS Mentioned In UFO Magazine - Peter Robbins WebWatch Dec/Jan Issue
<http://www.ufocity.com> and <http://www.ufomag.com>
#####

>>>>New Message Board<<<<
<http://www.ufoxfiles.com/WorldOfTheStrange/default.asp>

Sponsorship being taken for the "WOTS" Newsletter a Donation of a Book is ONLY the Cost! Contact me for Details!

~~~~~Louise A. Lowry~~~~~

ICQ#86017775 Yahoo Messenger: SHnSASSY1

World Of The Strange: <http://www.worldofthestrane.com>

Para-Discuss@yahoogroups.com: <http://groups.yahoo.com/group/para-discuss>

From assgraal@katamail.com Tue Nov 20 00:20:03 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Lo \*STUPIDISMO\* (OT) -1

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Tue, 20 Nov 2001 00:20:03 +0100

Sì. Ma in misura inversamente proporzionale a quanta importanza meritano  
\*certi sperimentatori\* prevenuti che fanno della ricerca parapsicologica un  
patetico tentativo di esercitare la propria narcisistica intolleranza....:-))  
Magari supportati da qualche mezzo massmediale....:-))  
Ciao

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Sandro <sandro169@virgilio.it> wrote in message  
9tbut6\$4re\$1@fe1.cs.interbusiness.it...

> Comunque penso che il caso meriti un approfondimento.  
>  
> Saluti.

From assgraal@katamail.com Tue Nov 20 00:25:24 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'"abduction" di Stanford, USA (6 gennaio 1976)

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Tue, 20 Nov 2001 00:25:24 +0100

L'ho citata nel mio articolo: il libro "The Giant Encyclopedia of UFOs" di  
Jenny Randles. Titolo in italiano: "Piccola enciclopedia degli UFO".  
Saluti

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

```

.....:CUT:.....
.....:CUT:.....

```

From upuaut65@libero.it.invalid Tue Nov 20 00:27:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R:Ultimo mio--> Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Mon, 19 Nov 2001 23:27:27 GMT

$$\text{Uppe} \wedge \_ \wedge$$

> A fornire i soldi per l'ambasciata.

>  
> saluti,  
> Cinicopeltio  
>  
>  
>>  
>>

L'ambasciata non deve essere creata dagli Elohim, ma dai raeliani.  
Perchè ci dovreebbero schiavizzare?

--  
saluti

<Gigi>  
Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

From gigiblues@libero.it Tue Nov 20 00:28:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Mon, 19 Nov 2001 23:28:58 GMT

> Non è una prova. E' un'opinione.  
> Ma mi pare di capire che tu non riesca a distinguere le due cose.  
>>  
>>  
Falso.  
Riesco a distinguere le due cose.  
Io ti ho chiesto:  
Cosa sai su Rael?  
Che prove hai su Rael?  
Non ti ho chiesto la tua opinione.  
>>  
>>  
> > >  
>>  
> Vedi, il problema con Rael è che non ci sono prove di quello che afferma  
> (relativamente al suo presunto contatto con forme di vita extraterrestri).  
> Nemmeno una.  
> E' questa la mia 'prova' su di lui.  
> Se mi sbaglio contraddicimi portando le prove che quello che lui dice è  
> vero.  
>  
> Ma prima impara la differenza tra prove (senza le virgolette) ed opinioni.  
>>>  
>>>  
Tu inizialmente hai parlato dei soldi di Rael.

Io mi riferisco a questo.

Tu hai scritto:

"...a me risulta che sia il Papa + miliardario di Rael

ma il papa non scrive qui chiedendo soldi ai gonzi come fanno i raeliani."

Io ti ho chiesto le prove di questa affermazione.

E tu mi hai dato una tua opinione.

>

>>

>>

>

>>> E da dove vengono i soldi?

> E dove sono custoditi?

> Quale tasso di interesse viene corrisposto dall'ente che li ha in custodia?

> Ci sono prove che quello sia effettivamente il tasso di interesse applicato

> a tutti i fondi?

>

> saluti,

> Peltio

> curioso

>

>

>>

>>

I soldi vengono dai raeliani. Siamo 55.000 nel mondo e ci autofinanziamo per costruire l'ambasciata.

I soldi sono custoditi in una banca. Tutto è regolare ed è a norma di legge.

La finanza può fare tutti i controlli che vuole.

Il conto del Movimento Raeliano non ha problemi con la legge.

--

saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:

[www.rael.org](http://www.rael.org)

From emilian@logic.it Tue Nov 20 00:56:08 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Aggiornamenti sito Find Out

From: "Emiliano Rizzo" <emilian@logic.it>

Date: Mon, 19 Nov 2001 23:56:08 +0000 (UTC)

Dopo la risposta del dott. Corrado Malanga, inserite anche quelle di Edoardo Russo (webmaster del sito del C.I.S.U.) e di Pablo Ayo (redattore e poi caporedattore in riviste come UFO Network, Dossier Alieni e poi Stargate).  
Grazie

Emiliano Rizzo  
Find Out Corporation  
www.findout.it

--

Posted from [212.34.233.246]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From oldflame@inwind.it Tue Nov 20 01:20:23 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Tue, 20 Nov 2001 01:20:23 +0100

> siamo sicuri che quest'ordine funzioni?  
> (Non intendo dire soltanto per i casi di abductions, avanzo dubbi su  
> tutto quanto riguardi l'ipnosi, visto che e' in fase \*altamente\*  
> sperimentale come tecnica e personalmente credo che non si possa dare  
> nulla come acquisito riguardo la stessa)  
>

A livello assoluto non saprei risponderti con estrema sicurezza; posso solo affermare che in alcuni casi di abduction, nei quali sono stati applicati questi criteri, il risultato si e' avuto.

> il punto e' che imo e' impossibile essere ragionevolmente sicuri di  
> essere riusciti in tale impresa, a mio avviso, la mente e' ancora un  
> mistero e cosi' i suoi meccanismi di funzionamento.  
>

Mah...tieni presente che le sedute di ipnosi regressiva vengono condotte da equipe di ipnoterapeuti e psicologi professionisti e qualificati, coadiuvati, necessariamente aggiungo io, da un ufologo.

Credo cmq che sia difficile stabilire "sulla carta" con estrema certezza quello che sia possibile o meno in questo ambito; bisogna valutare i singoli casi, le singole esperienze.

>  
> quanto si riesce a capire della natura del corpo?  
>



Senza rimozione molto poco purtroppo. La vera singolarita' risiede spesso nelle incredibili posizioni nelle quali si trovano tali corpi (frequentemente sono localizzati alla base del cranio, in punti normalmente non accessibili da alcuno, nelle vicinanze spesso della ghiandola pineale)

>

- > perche` non si puo` allora lasciare il problema aperto a tutte le
- > possibili spiegazioni?
- > Non capisco questa impazienza nel dare come unica risposta plausibile
- > la risposta:abduction.
- > Non dico di scartarla ma nemmeno di darla come "preferita" fra le
- > altre.

E' quello che e' stato fatto fin dall'inizio. In realta' ci si e' accorti da tempo di come le cosiddette spiegazioni convenzionali non fossero esaustive ne tantomeno adatte a spiegare tali esperienze. Inoltre i moltissimi elementi comuni nei racconti di addotti appartenenti a civilta', culture, religioni completamente differenti tra loro, arricchisce questo fenomeno di elementi molto singolari. Ciao

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@inwind.it Tue Nov 20 01:20:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Tue, 20 Nov 2001 01:20:25 +0100

- > Su le scienze di settembre (mi pare fosse settembre), avevo letto
- > un'interessante articolo sull'ipnosi che illustrava le possibilità di
- > questa tecnica in ambito medico, in quanto la persona ipnotizzata
- > poteva essere indotta a sentire molto meno dolore, che si fosse già
- > usata questa tecnica senza l'ausilio di antidolorifici non lo sapevo,
- > mi pare un po' strano, pero'..

Confermo; addirittura in alcuni paesi e' diffusa la pratica del parto sotto ipnosi.

Qualche tempo fa rammento che in TV (non chiedermi dove ne' in che trasmissione perche' non lo ricordo) fecero vedere come alcuni interventi chirurgici o come alcuni soggetti in cura dopo ustioni devastanti venissero sottoposti ad ipnosi per eliminare il dolore, l'anestesia e migliorare così' drasticamente i tempi di recupero. Saluti.

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@inwind.it Tue Nov 20 01:20:26 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Tue, 20 Nov 2001 01:20:26 +0100

> > il cicap! secondo loro sono tutti fulmini globulari!!!! o luci di  
> > discoteche...  
>  
> Citare, grazie.  
> Voglio la affermazione precisa in cui un esponente del cicap, in versione  
> "ufficiale", affermi che \*tutti\* gli ufo sono fulmini globulari o luci di  
> discoteche.  
> Sospetto che dira', al piu', che \*molti\* sono \*riconducibili\* a luci di  
> discoteche, ed a fulmini globulari, e dico \*riconducibili\* perche' le  
> \*semplici testimonianze\* non permettono la verifica sul campo di dati  
> oggettivi.  
>

Proviamo:

"...quello che non quadra piu', invece, sono i racconti fatti a proposito degli UFO. Qui si cambia completamente registro, e si entra in piena fantascienza con \*testimonianze\* che fanno acqua da tutte le parti, con veri e propri racconti da fumetti [...]. C'e' un argomento, comunque, che mi pare abbastanza convincente circa la non-presenza di UFO [1] intorno a noi: se queste osservazioni fossero davvero state fatte, le notizie le avremmo non dalle vedove e dai latrtai ma da altre fonti... [...]. Chiudo la parentesi UFO con un'ultima osservazione: non e' forse un caso che coloro che credono al paranormale speeso credono snche agli UFO e viceversa. Il tipo di testimonianze, di racconti, di \*prove\* ecc. si assomigliano molto e seguono meccanismi analoghi. Anche i personaggi, non di rado, sono gli stessi. E direi che anche i \*fenomeni\* sono della stessa natura"

[1]: l'autore dimostra, tra le altre cose, con questa asserzione di fare molta confusione, non attribuendo il corretto significato all'acronimo UFO

"Due o tre cose sugli UFO" di Piero Angela, tratta dal n. 29  
Gennaio/Febbraio 2000 di "Scienza & Paranormale"

---

"...Tropo spesso, affermano questi scettici, il \*duro lavoro\*

prescritto da Hynek e' assente e la \*vera e propria fortuna\* che ha consentito di smascherare alcuni IFO travestiti da UFO non e' disponibile. Il risultato e' che molti (se non tutti, come affermano alcuni scettici) gli UFO ufficiali nella lista dei casi irrisolti siano comunque degli IFO camuffati..."

"L'ufologia e' una scienza fallita?" di James Oberg, membro CSICOP (cugino americano del CICAP), estratto comparso a pag. 34 del n. 29 Gennaio/Febbraio 2000 di "Scienza & Paranormale"

---

"... i casi rimanenti mancavano di dati e testimonianze attendibili. Circa il 10% poneva problemi di interpretazioni non banali, che non implicavano comunque l'esistenza di UFO pilotati da alieni...[...]. Nel mio rapporto al Parlamenro Europeo ho citato la possibilita' che molti avvistamenti di UFO che coinvolgono luci in rapido movimento siano in realta' varianti di fulmini globulari e abbiano quindi origini naturali. [...]. Nessuno si occuperebbe oggi di UFO e di fenomeni paranormali se non fosse cosi' diffuso l'analfabetismo scientifico."

"Star Trick: a caccia di balle spaziali" di Tullio Regge, pag. 42 del n. 29 Gennaio/Febbraio 2000 di "Scienza & Paranormale"

---

"...gli UFO li vede chi stappa troppo champagne a Capodanno", Margherita Hack, RAI2 (l'anno non lo ricordo)

Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From upuaut65@libero.it.invalid Tue Nov 20 01:30:51 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli "affiliati" ...  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 00:30:51 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

>  
ahhhahaaaaaAAAAAAAAAAAAaaaaahhhhhhhhhhhhhhhhhahahahahahahuuuuuhuhuhuhuhu  
uhuh  
> > uhuhu!!!  
>  
> Ok, Up, ho deciso di no, ti pare che una FAQ da 250k piena di ululati  
> riscuoterebbe successo? :o))

No, in effetti... ^\_\_^

Up

From massimo.magli1@tin.it Tue Nov 20 01:45:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Oggetto non identificato...  
From: "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 00:45:41 GMT

il filmato a cui mi riferivo era proprio quello, grazie e complimenti per l'efficienza, io lo avevo trovato su supereva ma poi il link è stato disattivato... scusa se ti ho dato l'impressione di avere le idee confuse, era soltanto fretta... la mia opinione sui fatti è semplicemente questa: trovo che quel filmato realizzato alcuni mesi prima dell'attentato non sia una coincidenza, o quantomeno sia davvero singolare che un oggetto volante non identificato stazionasse più o meno nello stesso punto in cui si sarebbe verificata la tragedia... non sto dicendo che esista un complotto o una segreta alleanza tra i terroristi e gli alieni, sarebbe assurdo, però questo filmato e quello successivo in cui qualcuno nota la presenza di oggetti volanti proprio durante l'attentato, e personalmente aggiungerei anche il filmato del pentagono in fiamme nel quale, ti ripeto, mi è sembrato di notare un alone sferico, del quale però non posso mostrarti immagini in quanto né la CNN né i telegiornali italiani hanno più riproposto la suddetta sequenza, mi fanno pensare a quelle fughe di notizie di questi ultimi anni, vedi Falcon tanto per citarne uno, che volevano gli alieni in possesso di una tecnologia in grado di permettergli i viaggi nel tempo e delle quali io stesso ridevo... sebbene riconosco essere questa un'ipotesi estrema consentimi di dire che questi tre filmati sono la prova di un consistente monitoraggio da parte di una flotta aerea sconosciuta che non si limita a prelevare campioni minerali, vegetali e animali (abductions e mutilazioni animali), ma che segue con interesse anche gli sviluppi socio-economico-militari della nostra specie.

... e poi, per continuare a pescare nel torbido, perché secondo te avrebbero sospeso gli scavi nelle macerie delle torri per la ricerca dei corpi quando subito dopo l'attentato si parlava addirittura della volontà di riconoscere l'identità di ciascuna vittima attraverso esami del DNA? Qual'è il numero esatto dei dispersi? Quanti corpi sono stati ritrovati? Quale era la missione degli oggetti che si vedono nei filmati? Semplice monitoraggio? Soccorso per qualcuno di loro? (... l'ipotesi di un alieno al pentagono non è nuova...)

... insomma ce ne sarebbe da discutere.... ma molti perdono tempo a punzecchiarsi... ciao

Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message  
JvMJ7.118841\$sq5.5739733@news.infostrada.it...

> Sai che non ho capito che filmato parli? Secondo me ci sono un pò di idee  
> confuse...

> io ho trovato su internet il seguente filmato... che devo ammettere è

> affascinante... posto l'indirizzo da dove lo si può scaricare...

> [http://www.scifi.com/happens/happens\\_1\\_big.mov](http://www.scifi.com/happens/happens_1_big.mov)

>

> Ma non credo che sia quello di cui parli tu...

>

>

From lfrancesco@NOSPAMngi.it Tue Nov 20 01:55:50 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Avvistato un oggetto non identificato (vorrei lumi anche se forse era uno Stealth)....  
From: Fr4nz <lfrancesco@NOSPAMngi.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 00:55:50 GMT

On Mon, 19 Nov 2001 22:17:11 GMT, "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it> wrote:

>ciao franz, la prima cosa da valutare sono le effettive misure in termini di  
>distanza, quota e quindi da questo dedurre le dimensioni.  
>I dati che indichi (600 m di quota ad 1 Km di distanza) come le hai  
>valutate?

Mah purtroppo ti posso rispondere solamente ad "occhio", anche se si  
vedeva chiaramente che volava ad una quota molto più bassa di quanto  
invece si può vedere di solito con i caccia normali ed era abbastanza  
vicino...

>Il fatto che il velivolo non emettesse suono puo' dipendere da una sua  
>effettiva distanza maggiore di quanto ipotizzato,

Tenderei ad escluderlo anche perchè in quella zona passano molti aerei  
essendo vicina all'aeroporto di Tesserà, ed il loro rumore si sente a  
3-4 km di distanza.

>certi velivoli come F-117 hanno comunque una bassa segnatura sonora,  
>soprattutto se l'osservatore e' in posizione svantaggiata rispetto alla  
>diffusione del rumore.  
>Riuscire a vedere un HUD di un velivolo ad 1 Km di distanza e' un po' arduo,  
>probabilmente si trattava di un'altra fonte luminosa.

Beh la mia visuale rispetto all'aereo era aperta e non avevo ostacoli  
di particolare tipo...poi ho anche pensato alla possibilità che il  
vento tirasse magari in una direzione sfavorevole rispetto alla  
propagazione del suono del velivolo rispetto a noi...ma non c'era un  
filo d'aria (a riprova di ciò ti posso dire stava salendo un po' di  
nebbia :)) Si poteva trattare magari di una fonte interna luminosa?  
(chessò, luci interne all'abitacolo?) Cmq di sicuro era un velivolo  
militare

>Sarebbe interessante verificare se vi sono altri avvistamenti simili da  
>parte di altri testimoni in modo da potere dare una valutazione di massima  
>di rotta e velocità'.

Beh sai considera che Mestre (città in ui vivo) non è poi lontanissima  
da Aviano in linea d'aria e mi ricordo che durante la guerra del  
Kosovo si vedevano passare molti aerei militari diretti verso il mare.  
Sarei curioso anche io di sapere se altra gente ha avuto questi tipi  
di avvistamenti....cmq mi sembra improbabile si tratti di qualche  
velivolo segreto, altrimenti non avrebbero tenuto le lucette rosse di  
posizione accese :D

>W

From assgraal@katamail.com Tue Nov 20 02:06:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Arrestate quell'UFO!...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 02:06:28 +0100

Dumfries, Scozia, 1979. Un UFO multicolore staziona sopra la città sotto gli occhi (accertati) di cinque poliziotti. Ma devono essere state molte di più, le persone che hanno osservato qualcosa di molto strano nei cieli della città scozzese, quella notte.

I pub avevano appena chiuso e tantissimi testimoni poterono assistere, tra lo sgomento e l'incredulità, ad un' enorme sagoma che, dopo circa venti minuti, si dileguò silenziosamente oltre le colline. Molti si precipitarono al telefono ed avvisarono la locale stazione di polizia. Si conosce, ad esempio, la testimonianza delle giovani Mary Blyth, ventidue anni, e della sorella Vicky, vent'anni. Le ragazze affermarono di aver visto l'UFO apparire dal nulla. "Restammo semplicemente ferme lì, a guardarle (le luci multicolori. N.d.R.), in preda allo stupore." Per l'elevato numero di segnalazioni come questa, anche i cinque poliziotti suddetti, poterono effettuare il loro dettagliato avvistamento.

Il sergente Bill MacDavid, trentanove anni, che dichiarò di essersi avvicinato con l'auto alla "cosa" fino a circa un chilometro e mezzo, disse: "Era più grande di qualunque aeroplano e sembrava sospesa a 150 metri dal suolo. Aveva la forma di un'astronave e cinque o sei luci bianche si vedevano brillare da diversi compartimenti."

Il poliziotto James Smith raccontò: "Non avevo mai creduto negli UFO prima di allora. Pioveva e le nubi erano molto basse. L'oggetto è rimasto fermo per venti minuti, poi è scomparso oltre le colline ad ovest."

Il particolare delle nubi basse potrebbe farci sospettare qualche fenomeno di rifrazione non meglio determinabile. Infatti, è noto che le nubi possono riflettere le luci della Terra, ma un addetto al Centro Meteorologico di Glasgow disse:

"Se una luce proveniente dal suolo viene riflessa, di solito ha una sfumatura giallastra. Non ho mai sentito di un raggruppamento di luci colorate come quello descritto. Non ho alcuna spiegazione per ciò che quella gente ha visto in realtà."

Ma, quello di Dumfries, non è l'unico caso in cui gli agenti di polizia hanno potuto constatare qualche manifestazione ufologica. E gli archivi sono piuttosto nutriti dei loro rapporti in tal senso. Se ci spostiamo negli USA, ad esempio, cito il caso, avvenuto sempre nel 1979 ma qualche mese prima dei fatti scozzesi, nel Minnesota.

Karen Anondson, di trentadue anni, programmatrice di computer e casalinga, telefona alla polizia per segnalare una strana luce nel cielo. Recatisi sul posto, i poliziotti videro quello che descrissero come un "lucente globo bianco".

"Era sicuramente un UFO", affermò il poliziotto Dan Siebenaler, in servizio alla polizia di Farmington. "Ho una certa familiarità con quello che si vede nel cielo notturno- prosegue -e quella cosa non c'entrava."

Poi c'è la dichiarazione dell'agente Steve Kurtz, della vicina stazione di polizia di Apple Valley, il quale disse:

"Era qualcosa di inspiegabile. Non ho mai visto niente di simile prima."

Pare che quell'UFO abbia sorvolato la zona per un periodo di tempo piuttosto lungo. La stessa Anondson, infatti, dichiarò di aver visto quello strano globo di luce almeno nove volte, durante il suo ritorno in macchina dal lavoro. "Ormai è diventato una consuetudine", aggiunse. "Quando esco dall'ufficio lo cerco con lo sguardo."

Ma ecco la storia di quando accadde, solo pochi mesi prima e sempre nel Minnesota, ad un vicesceriffo, Val Johnson, mentre si trovava alla guida dell'auto di servizio su una stradina poco frequentata della zona di Warren: All'improvviso, il poliziotto avvista una luce molto brillante a circa quattro km. di distanza.

"Mi avvicinai per scoprire di cosa si trattava", racconta. "Avevo percorso un chilometro e mezzo, quando la luce si mosse verso di me. Era una luce brillante, tanto brillante da fare quasi male. I freni dell'auto erano bloccati quando li schiacciai e ricordo il suono di vetri infranti. Poi persi i sensi per quasi trenta minuti. Quando rinvenni, feci una chiamata via radio per chiedere aiuto".

L'auto del vicesceriffo Johnson venne esaminata dagli agenti con molto scrupolo. Si trovò che il parabrezza ed i fari erano rotti e la sommità della capote ammaccata. Una cosa particolarmente curiosa era il fatto che entrambe le antenne radio dell'auto, del tipo a molla, erano piegate a un angolo esattamente di 90 gradi.

L'ufologo Allen Hendry disse:

"Il danno alla capote, al parabrezza e ai fari può essere stato provocato da sassi o pietre, ma non esiste alcuna spiegazione su come le antenne, che sono estremamente flessibili, si possano essere piegate in quel modo."

Ma eccoci alle conseguenze fisiche, di cui altre volte abbiamo parlato anche in questa sede.

Il vicesceriffo Johnson sviluppò delle strane ustioni intorno agli occhi, del tipo di quelle che accusano i saldatori quando non mettono la maschera protettiva.

Nel febbraio del 1980, invece, nel Tennessee, circa dodici poliziotti e gli abitanti di tre città in due diverse contee poterono osservare per circa due ore le incredibili evoluzioni di un UFO che, di tanto in tanto, si fermava di colpo standosene sospeso immobile per poi ripartire a velocità impossibili e con altrettanto disumane angolazioni...

Avutone notizia via radio, il vicesceriffo Franklin Morris, di Winchester, si precipitò su una collina che gli permettesse di osservare bene il fenomeno. Quando lo vide, poté riportare quanto segue:

"Dapprima pensai che si trattasse di un aereo, ma non si udiva alcun rumore, alcuna combustione. Stette sospeso per un po' tre o quattro minuti. Quando decise di andarsene, si mosse così rapidamente che a stento si riusciva a seguire con lo sguardo. Ai miei tempi ho visto dei jet piuttosto veloci, ma mai niente del genere."

C'è, poi, la testimonianza di due poliziotti in servizio a Winchester. Si tratta di Milton Yates e Gerald Glasner, i quali dichiararono di aver visto intense luci rosse e bianche venire verso di loro mentre si trovavano

intenti a percorrere in auto la città:

"L'oggetto si dirigeva verso di noi e si arrestò, stette fermo per due o tre minuti, poi ripartì a 800-900 chilometri orari. Dal modo in cui è partito non poteva essere un aereo. Non aveva luci mobili, nè emetteva suoni, solo quelle luci lampeggianti, e faceva dei giri su se stesso. Sono sicurissimo che si trattava di un UFO."

L'agente Glasner disse anche:

"Non era un oggetto terrestre. La velocità, la manovrabilità, quelle luci lampeggianti, il silenzio..."

Molti altri agenti, comunque, delle zone di Monteagle e Cowan poterono osservare sbalorditi l'UFO.

Per il momento mi fermo qui. I dati relativi a questi casi e le dichiarazioni dei testimoni li ho tratti dal libro "UFO- Appuntamenti ravvicinati", di Roger Boar e Nigel Blundell. Altro materiale seguirà in un prossimo articolo.

Quello che, intanto, possiamo considerare, fra le altre cose, è che personalmente ho la netta impressione di trovarci di fronte a casi di chiara matrice ufologica non terrestre che presentano due caratteristiche di fondo:

1- sembra che si tratti di improvvise "incursioni", come se qualcuno si "affacciasse" da una "finestra spazio-temporale". Una sottoclasse di questi ipotetici eventi potrebbe essere la distinzione fra quelli che accadono, diciamo così, accidentalmente per qualche fenomeno di natura imprecisata nella trama dello spazio-tempo e quelli che sono "intelligentemente guidati". Io penso che la maggior parte della casistica appartenga a questa seconda categoria.

2- Il comportamento di questi "visitatori" è molto simile a quello che fa un "animale" curioso sulla Terra. Voglio dire: avete presente certi animali che si trovano all'improvviso a contatto con l'uomo o una realtà ad essi sconosciuta? Oppure quello che facciamo noi stessi, in fondo "animali evoluti", quando interagiamo con un habitat estraneo del quale vogliamo studiare le caratteristiche?... Non intendo certo i vari scempi perpetrati in passato (e presente, ahimè!...) ad ecosistemi e culture disparate, ma solo certi esperimenti o studi di osservazione passiva che possiamo riscontrare in varie branche della scienza naturalistica.

I "visitatori" si soffermano per qualche minuto in "sospensione passiva" vicino ad un'auto, o ad alcuni testimoni, come per osservarli un po', studiarli... Oppure per lasciarsi osservare e studiare... Non dimentichiamo, infatti, le incredibili evoluzioni di vario tipo che sembrano, un po', i guizzi e le acrobazie dei delfini in un delfinario...:-)) Vogliono forse farci vedere cosa sono capaci di fare?...

Poi sfrecciano via veloci...

Interessante, credo. Come un abbozzo di comunicazione rispettosa...

La domanda di fondo, pressante ed anche un po' struggente è sempre la stessa: a quando il "colloquio"?...

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----



"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

-----

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Tue Nov 20 02:08:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Lo \*STUPIDISMO\* (OT) -1  
From: Krm£l <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 02:08:55 +0100

On Mon, 19 Nov 2001 23:22:36 +0100, "^^SpAwN^^"  
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
<9tc0u9\$1mv30\$6@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> Perfetto.  
> Messa così, \*se\* lui fosse stato un "semplice" prestigiatore, tu sei il  
> "perfetto pollo" per credere che sia un fenomeno paranormale incarnato.  
> Non è una questione personale, ovviamente, solo che hai rimosso in  
> partenza, facendoti schiacciare dal principio di autorità, e senza neppure  
> che qualcuno lo invocasse, ogni muro critico di fronte ad eventi comunque  
> sorprendenti.  
>  
> Banalmente, il mondo è pieno di burloni, o di bravissimi prestigiatori,  
> indifferentemente.

Le testimonianze su Rol non sono compatibili con semplici giochi di prestigio. Alcuni lo sembrano in apparenza, ma non lo sono: non si può per es. fa comparire una carta scelta a caso sopra al mazzo per telefono.

Per cui è vero che ormai, morto Rol, ci sono solo testimonianze e quindi nulla sarà mai "provabile", però le testimonianze (comprese quelle di personaggi importanti, perfino dello stesso cicappiano Tullio Regge) non sono compatibili con giochi di prestigio.

From peltio@twilight.zone Tue Nov 20 02:12:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: "Peltio" <peltio@twilight.zone>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 02:12:24 +0100

"<Gigi>" <gigiblues@libero.it> ha scritto

> Cosa sai su Rael?

Che dice un sacco di cose senza provarle (mi riferisco ai presunti contatti

con gli alieni).  
E' la mia opinione.  
Solo dopo hai chiesto:

> Che prove hai su Rael?

Ma la frase prima era aperta anche alle opinioni.

> Tu inizialmente hai parlato dei soldi di Rael.  
> Io mi riferisco a questo.  
> Tu hai scritto:  
> "...a me risulta che sia il Papa + miliardario di Rael  
> ma il papa non scrive qui chiedendo soldi ai gonzi come fanno i  
raeliani."

Non l'ho scritto io.  
Controlla pure.

> I soldi vengono dai raeliani. Siamo 55.000 nel mondo e ci autofinanziamo  
per  
> costruire l'ambasciata.  
> I soldi sono custoditi in una banca. Tutto è regolare ed è a norma di  
legge.  
> La finanza può fare tutti i controlli che vuole.  
> Il conto del Movimento Raeliano non ha problemi con la legge.

Non è alla legge che mi riferivo.  
Ma vedo che non hai risposto alle mie domande:

Che tasso di interesse viene praticato sulla somma totale?  
E poi a quanto ammonta la somma totale?  
Ci sono dei documenti che comprovano le avvenute donazioni, il totale  
delle stesse, gli interessi composti corrisposti, e tutte queste cose  
che  
hanno a che fare con il vil denaro?  
Insomma, una specie di bilancio accessibile a tutti i membri del vostro  
movimento?

O forse non sapete quanti soldi avete in tasca?  
Come fate a sapere se qualcuno non riesca a vivere di interesse  
alle spalle vostre?

saluti,  
Peltio  
ancora più curioso.

From assgraal@katamail.com Tue Nov 20 02:15:52 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 02:15:52 +0100

AAAAAAAAHHHAHAHAH!....Alex!...:-))  
Quelle di Regge e della Hack sono troppo forti!...:-))  
Uno scienziato che intitola un libro ".....balle spaziali", ed un'altra  
esimia che fa una dichiarazione di cotal portata culturale!...  
AAAAAAAAHHHH!....  
Grazie, Alex: era stata una giornata un po' stressante. Tu mi hai rimesso il  
sorriso sulle labbra...  
Ciao!

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Alex <oldflame@inwind.it> wrote in message  
1f35aks.1l1dk7p1rwbwteN%oldflame@inwind.it...

.....:CUT:.....  
.....:CUT:.....

> "Star Trick: a caccia di balle spaziali" di Tullio Regge, pag. 42 del n.  
> 29 Gennaio/Febbraio 2000 di "Scienza & Paranormale"  
> \_\_\_\_\_  
>  
> "...gli UFO li vede chi stappa troppo champagne a Capodanno", Margherita  
> Hack, RAI2 (l'anno non lo ricordo)  
>  
> Saluti  
>  
>  
> --  
> Alessandro Torinesi  
>  
> - Think different -

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Tue Nov 20 02:27:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: I \*Cicapponi\* prestidigitatori...:-))  
From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 02:27:16 +0100

Sai, io penso che per certe persone, di cui abbiamo buoni esempi anche in  
questo come in altri ambiti telematici, la vita sia tutta un "gioco di  
prestigio"!... Certo, ci si potrebbe fare anche della speculazione  
filosofica, su questo, magari spicciola ma interessante... Il fatto è che i

nostri amici "cicapponi" hanno di ogni cosa un concetto superficiale e banale; sommario ed insulso: della prestigiazione, ad esempio, hanno solo un'idea stereotipata, che non sa distinguere l'arte dall'inganno. Inoltre, è fin troppo evidente di come cerchino di fare anche della "prestigiazione verbale", barando su termini e concetti, eventi e conclusioni. Ma, proseguendo l'accostamento, in questo caso sono, al massimo, prestigiatori da oratorio!....:-))

Tirèm innanz, che c'è di meglio di cui occuparci!....:-))

P.S.: Che tu sappia, il "cicappone" si cucina a Natale o a Capodanno?....:-))

Ciao

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

-----  
Krmf1 <non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote in message  
j4bjvtopdp46ih71jmdmsnmga7mmh84vo@4ax.com...

.....:CUT:.....:CUT:.....:  
.....:

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 20 03:38:10 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Tue, 20 Nov 2001 03:38:10 +0100

"Alex" <oldflame@inwind.it> ha scritto nel messaggio  
news:1f35aks.1l1dk7p1rwbwteN%oldflame@inwind.it...

> Proviamo:

Vai proviamo, lascio tutte le citazioni intere:

> "...quello che non quadra piu', invece, sono i racconti fatti a  
> proposito degli UFO. Qui si cambia completamente registro, e si entra in  
> piena fantascienza con \*testimonianze\* che fanno acqua da tutte le  
> parti, con veri e propri racconti da fumetti [...]. C'e' un argomento,  
> comunque, che mi pare abbastanza convincente circa la non-presenza di  
> UFO [1] intorno a noi: se queste osservazioni fossero davvero state  
> fatte, le notizie le avremmo non dalle vedove e dai latrtai ma da altre  
> fonti... [...]. Chiudo la parentesi UFO con un'ultima osservazione: non  
> e' forse un caso che coloro che credono al paranormale spesso credono

> snche agli UFO e viceversa. Il tipo di testimonianze, di racconti, di  
> \*prove\* ecc. si assomigliano molto e seguono meccanismi analoghi. Anche  
> i personaggi, non di rado, sono gli stessi. E direi che anche i  
> \*fenomeni\* sono della stessa natura"  
>  
> [1]: l'autore dimostra, tra le altre cose, con questa asserzione di fare  
> molta confusione, non attribuendo il corretto significato all'acronimo  
> UFO

Giusto, tu stesso dici che l'autore ecc ecc.

Evidentemente, quindi, l'autore si riferisce ad quelli che qui via via  
vengono chiamati ufo-et, giusto?

ok, ora, non mi pare, tu stesso lo dici, che si riferisca a tutto il  
fenomeno ufo in se', e non trovo riferimeno al fatto che tutti gli ufo  
(correttamente intesi) sarebbero fulmini globulari o luci di disco, che era  
quello che avevo chiesto di documentare

Per inciso, anche questo rientra nella precisione del linguaggio di cui gia'  
a suo tempo parlavamo

> "L'ufologia e' una scienza fallita?" di James Oberg, membro CSICOP  
> (cugino americano del CICAP), estratto comparso a pag. 34 del n. 29  
> Gennaio/Febbraio 2000 di "Scienza & Paranormale"

Parlavamo di CICAP, non di cugini vari, per cui mi astengo.

Peraltro, mi pare che il soggetto stesso parli di "quasi tutti" fra i casi  
ufo irrisolti ecc ecc, riconducendoli (in modo non falsificabile, dico io)  
ad IFO non riconosciuti.

> Nel

> mio rapporto al Parlamenro Europeo ho citato la possibilita' che molti  
> avvistamenti di UFO che coinvolgono luci in rapido movimento siano in  
> realta' varianti di fulmini globulari e abbiano quindi origini naturali.

Qui, addirittura Regge dice quello che io "sospettavo" lo scettico doc  
(secondo kelso), avrebbe detto.

> "...gli UFO li vede chi stappa troppo champagne a Capodanno", Margherita  
> Hack, RAI2 (l'anno non lo ricordo)

Questa e' una battuta.

Un po' scontata, a dire il vero

Se qualcuno se ne adonta, mi pare segnuccio.

+++

Attendo la dichiarazione secondo cui si dice che tutti gli ufo sono o  
fulmini globulari o luci di discoteche, che era la questione in ballo.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 20 04:27:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R:Ultimo mio--> Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 04:27:07 +0100

"Lee Kelso" <kelsoNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:AXfK7.2834\$263.78346@news1.tin.it...

[ma il quoting? ci hai litigato? :o))]

Ok, ultimo tuo, ed ultimo mio, molto veloce, perche' non posso ripetere per la millesima volta cose gia' dette.

La mia posizione dovrebbe essere chiara, se si concorda, bene, se non si concorda, bene lo stesso.

- > tutti questi
- > concetti convergono nell'affermare che se voglio riprodurre scientificamente
- > qualcosa NON DEVO solo imitare questa cosa, od avvicinarmi ad essa, ma DEVO
- > ripeterla esattamente in ogni suo più piccolo particolare, se così non
- > faccio ciò che riproduco è qualcosa di diverso da ciò che che intendevo
- > studiare e quindi è inutile ed inutilizzabile al fine della mia ricerca....

Allora, il discorso e' ancora in chiave storica.

Via via che ci si accorge della complessita' del mondo fisico, si tenta di imitarlo il meglio possibile, con strumenti via via migliori, fino a dire quanto tu sopra affermi.

In questo contesto, gli esperimenti preparati da Newton, Galileo, Franklin, ma poi anche Fermi, verrebbero oggi definiti non correttamente predisposti (non parliamo della medicina prima dell'introduzione del doppio cieco, sarebbe un massacro).

Ora, il fatto e' che, dato il loro livello di conoscenza, i personaggi di cui sopra erano convinti di descrivere correttamente la situazione che andavano ad analizzare.

Ossia, ai loro occhi loro stessi predisponavano l' "esperimento perfetto".

Eppure, anche quella era scienza, lo era per il metodo che si portava dietro, nonostante tutte le discrepanze rispetto alla corretta situazione che \*oggi\* possiamo individuare, tanto da dire "queli esperimenti pionieristici oggi sarebbe ritenuti insufficienti".

Ed allora, secondo gli stessi parametri, il metodo le cerchio del cicap, c'e'.

Come e'? e' pessimo. Come me ne accorgo? valutando in base al contenuto del metodo stesso messo in atto. Ma la critica la muovi al come il metodo e' stato imbastito, non muovi critiche ideali sul sessio degli angeli, le muovi, e cosi' facendo falsifichi l'esperimento, su aspetti metodologici. Proprio perche' lo falsifichi, hai la conferma che e' scientifico.

Non so piu' come dirlo, a questo punto.

[su Pollock]

> >, che si legava in vita una cintura con barattoli di

> > vernice, e si metteva a saltellare per una stanza piena di tele: quelli

> > erano i suoi quadri. Valgono miliardi.

>

> E ci credo che valgono miliardi! sono capolavori!

Certo che sono capolavori, ma 150 anni fa gli avrebbero sputato in faccia, concordi?

Eppure, E' arte, oggi e per i parametri di oggi.

Che non hanno molto di scientifico, a dire il vero

Ecco perche' il paragone, se si esce dalla ritrattistica, non regge piu'.

> > No, un'opera d'arte NON la puoi codificare come invece potresti fare con

> > cosa sia scientifico

> > Per la scienza serve la interazione, la misurabilita', la

> > riproducibilita',

>

> esatto....

Perfetto.

Domanda, queste caratteristiche sussistono nella cerchio cicap?

Si', tali da permettere di dire che e' una ciofeca

Anche io saprei rifarlo uguale, indi e' riproducibile, ed ovviamente dimostro solo che chiunque puo' farlo in quel modo.

E' valutabile da un punto di vista geometrico e stilistico (misurabile)

Deriva dalla interazione di Garlaschelli con il grano, in modo palese :o))

> > In ogni caso, lasciando l'arte che e' OT, un esperimento e' buono o

> cattivo

> > a seconda di quello che intendi dimostrare, e questo stesso apprezzamento

> lo

> > puoi fare in base a concetti oggettivi di scientificita' e correttezza

> > metodologica.

> > Se intendo dimostre che so tenere in mano un pennello, non ci sono

> problemi.

> >

>

> ripeto: la scienza non è buona o cattiva.... è indagine rigorosa e basta,

> qualunque sia la "cosa" da dimostrare

La scienza e' metodo.

Il metodo si affina, e si e' affinato, e continuera' a farlo, nel tempo, in termini di rigore, via via che la compressita' del mondo si manifestera'.  
Il metodo rimane, la sua implementazione varia nel tempo.  
Non e' implementazione "fissa", con modalita' uniche.  
Vi sono tante modalita', tante tecniche, alcune affidabili, altre meno, e cosi' via.  
Le tecniche adottate dal cicap non sono affidabili, tanto sono semplicistiche, tutto qua.

> ok facciamolo allora....il problema è che non è solo un singolo  
> rappresentante a comportarsi così...

Ognuno rispondera' per se' presumo.  
Ma citare "i rappresentanti" non aiuta.

> Ferluga oltre che uno dei più in vista è pure il portavoce  
> ufficiale....nonchè il Presidente del Cicap...quindi credo che il suo modo  
> di comportarsi abbia una certa importanza in rapporto all'associazione che  
> presiede.

Presumo pure io, perlomeno rispetto a tutti gli altri.  
A questo punto, c'e' da capire cosa abbia detto di così sconcio.  
E se gli associati siano in blocco, od almeno in maggioranza, d'accordo.

> bhe...non mi sembra di essere uno di questi, quindi non lo usare con me  
> grazie. (e sarebbe bene non usarlo con nessuno cmq, poi fai tu...)

Ok, ma la questione mi pare molto priva di senso stretto.  
Se ci si sente toccati da queste cose, stiamo freschi.

> > Sara' interessante leggerlo, visto che alcuni crop appaiono in giro per  
il  
> > mondo.  
>  
> infatti...

Appunto.  
Allora, dove e' questa citazione dai circlemakers riguardo all'essere autori di tutti i crop?

> Tratto dal sito del Cicap:"....se anche noi [il Cicap NdA] avessimo la  
> possibilità (e la voglia!) di realizzare 40/50 disegni ogni estate, [NdA:  
+  
> o - il numero complessivo dei Crop che appaiono in inghilterra in quel  
> periodo...e quindi qui dice velatamente che sono tutti fatti dai  
> CircleMakers]

Mi pare una inferenza gratuita.  
Io direi che il dato si riferisca alla esperienza accumulabile per affinare le tecniche.  
Su questa convinzione, peraltro, dissento.

> come fanno gli artisti inglesi (alcuni dei quali sono  
> addirittura nostri amici) [NdA: come vedi SONO AMICI!!!! lo hanno pure



> scritto...],

Ci sarebbe un "alcuni" a dire il vero, ma non importa, prendo atto.  
Non che il dato sia così fondamentale, ma io chiedevo ed io ho ottenuto risposta.  
Andiamo avanti.

> questi piccoli difetti scomparirebbero rapidamente. Non  
> volevamo certo dimostrare che tutti i cerchi che si manifestano sono fatti  
> così,

Cazzarola, ma hai letto qui?  
Esattamente l'opposto di quanto attribui, ai CM ed al cicap indifferentemente.

> ma quello che è certo è che abbiamo dimostrato per la prima volta  
> [NdA: dimostrato che??],

Direi niente.  
Ma tu stesso hai postato la smentita alle tue affermazioni riguardo a "tutti i crop".

> anche in Italia, che due persone, armate solo di  
> una corda, un piolo e un rastrello potevano realizzare, nel giro di un'ora,  
> una figura complessa come quelle che si vedono nei tanti libri di "misteri".  
> [NdA: e quella sarebbe una figura  
> "complessa"????????????????????????????????????????????????????????????]

Direi di no.  
Ma fra dire "faccio una figura compessa" e dire "posso fare tutte le figura complesse" e dire ancora "faccio tutte le figure complesse" (cosa che tu affermavi) mi pare ce ne corra parecchio.

> e ancora sempre dallo stesso articolo sul sito cicap: "...A questo punto,  
> tutte le prove esaminate portano a concludere che i cerchi sono  
> esclusivamente opera umana;..." [NdA: come vedi il cicap sostiene che i Crop  
> siano ESCLUSIVAMENTE fatti da uomini e se è così chi fa i cerchi è un  
> circlemakers...]

Perdonami, anche se li fa un omino verde, e' un circlemaker, a rigore di logica.  
Ma nessuno dice che \*quei\* circlemakers fanno tutti i crop.  
Si dice che si conclude che sono tutti opera umana (il che, a rigore, non si potrebbe fare, visto che si dovrebbe dimostrare che ce ne sono di fatti per mano non-umana od umana indifferentemente)

> in + vedere e sentire Steno Ferluga nella sua ultima apparizione in tv in  
> una trasmissione su La7 (un mesetto fa), cito a memoria perchè non ho la  
> registrazione (magari qualcuno del NG ce l'ha...), +o- disse: "i crop  
> circle? sono tutte bufale! li fanno dei gruppi di artisti inglesi, e  
alcuni

> di loro sono nostri amici!"

Ok, se ha detto così, ha detto una boiata.  
Doveva almeno aggiungere "alcuni".

> per curiosità mia: Garlaschelli è scienziato in cosa? e Polidoro (che  
> apprezzo come prestidigitatore) in cosa?

Nessuno dice \*tutti scienziati\* ma ci sono, direi.  
Ferluga? Astrofisico.

> Ho trovato le info da me: Garlaschelli è Chimico.....ma perché non rifà  
gli  
> esami compiuti da Haselhoff??? quello sì che sarebbe un metodo  
> scientifico...meglio ancora se li facesse assieme ad Haselhoff!!!

Perfettamente d'accordo, se si mettono d'accordo, sono contento.

> Caspita...ha le conoscenze adatte a studiare seriamente il fenomeno...e  
> invece resta fermo al suo "esperimento" che non dimostra niente....

Beh, direi che nel frattempo ha fatto anche altro, tipo lo studio, ben  
fatto, sulla spada di SanGalgano.

> e che non  
> lascia nessun dato serio da poter confrontare... il suo problema (secondo  
> me) è che si è avvicinato al tema con l'idea in testa che i crop siano  
> esclusivamente fatti come fanno i circlemakers...

Ti dirò, può anche andare.  
Popper, per il metodo ipotetico-deduttivo afferma che la fase ipotetica è  
di per sé pregiudiziale, ossia, uno si innamora di una idea, e si mette in  
capo di dimostrarla.  
E' tutto dire, seppure io su questo dissenta.

> senza preoccuparsi davvero  
> di esaminare il fenomeno (e questo si traduce, sempre secondo me, in  
> chiusura mentale).

Non necessariamente.  
Popper stesso anzi, ne prende atto.  
Il discorso non è di come si parte, ed anzi direi che sia un bene essere  
consapevoli di avere, o poter avere pregiudizi, senza dichiararsi vergini  
intellettuali.  
Il problema è il prendere atto dei risultati.

Micchelssonn e Morley due che cito spesso, non presero atto molto presto.

> Polidoro invece è psicologo...

Protoscienza.  
Che certo nell'ambito del paranormale ha il suo ruolo.  
Anche quelli del CSP di Bologna non credo siano tutti fisici, ci saranno  
bene degli psicologi.

> a proposito, nei Crop quali sono state le affermazioni di tipo paranormale?

Che so', affermare che sono fatti da essere extraterrestri che pero' non si vedono?

A me non paiono un fenomeno molto ordinario, ti pare?

> e già che ci siamo, in cosa gli oggetti volanti non identificati hanno del  
> paranormale?

Se si dicono guidati da intelligenze extraterrestri, molto.

> Quali sono le basi e gli elementi scientifici che hanno portato l'"equipe"  
> del Cicap alla realizzazione del "buco" nel grano e le conclusioni  
> documentate (i famosi "fatti") che indicano che tra il loro "buco" e i  
Crop  
> circles (di un certo tipo -vedi esami scientifici compiuti da  
hasellhoff-),  
> non c'è differenza? non so...c'è un esame chimico comparato almeno?...

Le hanno portate (tu stesso sopra le citavi), erano risibili, sono stati facilmente falsificati

Cosa c'e' che non va nel prendere atto che si puo' e si deve falsificare, se si vuol parlare di scienza?

> > L'avevi scritto, ed avevi sbagliato.

> > Se lo riscrivi, risbagli, semplice

>

> é una tua opinione...altri credo la pensino come me....non hai nessuna

> facoltà per affermare che io sbaglio e che tu hai ragione

Bah, se tu mi dici che sbaglio, io replico, senza adontarmene tanto.

Ho tutto il diritto di dirtelo, e tu di dire altrettanto a me, e di replicare.

Io ho tutte le facoltà per dire che sbagli, me lo permette la costituzione e me lo permette il mio sistema di valori e la mia razionalità'.

Se non coincidono con i tuoi, pazienza.

> > Sarebbe interessante anche chiarire come si stabilisca, che so', come si

> > diventi esperti di morfologia aliena, data la vaga mancanza di cadaveri

> > alieni a disposizione, o di esseri tutt'ora vivi, per poter contestare

la

> > mancanza di preparazione di qualcuno.

>

> dov'è che io ho parlato di "morfologia aliena"?

Ne parlo io, infatti.

E ti chiedo di cercare di farmi capire se tu hai una risposta alla domanda che ponevo.

> (e cmq si potrebbe iniziare

> a parlarne in base ai racconti dei testimoni di ir3 e ir4, almeno come

base  
> ipotetica)

Eh.  
Solo che mi pare la casistica sia storicamente così varia che la Terra  
apparirebbe uno zoo alieno, con noi nel ruolo di animali.

> (Vedi Ferluga, qualunque suo intervento in tv, e sono tanti, possibile che  
> non l'hai mai visto? e soprattutto sentito?)

Che ti devo dire, ho c'ho sfiga, o non le dice.  
O non le dice così come tu le intendi, con tutto questo piglio e cipiglio.

> Trito e ritrito, lo conoscono tutti quel documento, peccato che poi da  
> quello che dicono gli esponenti del cicap in tv si evidenzia il fatto che  
> forse sono proprio loro i primi ad essersi dimenticati di quel rapporto.  
> (vedi sempre Ferluga)

Ma, fino a prova contraria, quel testo, scritto, esiste.  
Non si diceva di non fare finta che almeno in casi eclatanti non esistano?

> > Ed è per questo che proprio nella relazione di cui sopra c'è ampio  
> > stralcio sull'ondata belga.  
> > Anche questa direi che l'abbiamo confutata.  
>  
> Sì certo...come no?

Su questo, ho già risposto a krmel.  
Ti pare che, se parlo del cicap (mai di mia iniziativa, peraltro, hai  
notato?), uso il verbo alla prima plurale, /abbiamo confutata/?  
Parlavo per me, usando una forma colloquiale, riguardo al fatto che l'ondata  
belga non venga presa in considerazione.

Detto questo, chiudi dicendo che tanto non cambiamo idea.  
Mi pare probabile.  
E chiudi dicendo che purtroppo non la cambierà il cicap.  
Mi pare ci sia di peggio.  
È necessario farsene una ossessione?

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 20 04:32:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Lo \*STUPIDISMO\* (OT) -1  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 04:32:24 +0100

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio  
news:9tc3o1\$b9i\$1@fe1.cs.interbusiness.it...

> Esistono prove della truffa o del trucco documentato in uno qualsiasi dei  
> fenomeni riportati dai testimoni ?

Perche', ti pare che io abbia affermato che si trattava di truffe?  
Sui trucchi, nessun prestigiatore bravo deve farsi vedere, per cui...  
Se e' bravo, lo e' perche' non e' stato visto, \*se\* e' un prestigiatore.

> La mia può essere una posizione di accettazione 'a priori' (anche se in  
> realtà non è così), ma anche la tua è una posizione di negazione  
altrettanto  
> 'a priori'.

Non si vede pero' cosa avrei negato.

Saluti.

--

-----  
Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 20 04:33:51 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Lo \*STUPIDISMO\* (OT) -1  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 04:33:51 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:j4bjvtopdp46ih71jmdmsnmga7mmh84vo@4ax.com...

> Per cui è vero che ormai, morto Rol, ci sono solo testimonianze e  
> quindi nulla sarà mai "provabile", però le testimonianze (comprese  
> quelle di personaggi importanti, perfino dello stesso cicappiano  
> Tullio Regge) non sono compatibili con giochi di prestigio.

Ricordo che a suo tempo, due prestigiatori che bazzicano su IDM, e che  
consoci, sostenevano, e sostengono al momento, mi pare, nel thread apposito,  
il contrario.

saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 20 06:28:32 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Tue, 20 Nov 2001 05:28:32 GMT

Per Spawn: Pedagogia: noi siamo quello che abbiamo vissuto nei primi 3 anni di vita. Tu devi averli vissuti proprio male... Ah ahahahhhahahuHUHAhaha...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 20 06:29:22 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: chiarimento

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Tue, 20 Nov 2001 05:29:22 GMT

Dio che paura!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From ivygirasole@gasplibero.it Tue Nov 20 09:54:32 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Oggetto non identificato...

From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>

Date: Tue, 20 Nov 2001 09:54:32 +0100

"Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it> ha scritto nel messaggio

news:lFfK7.132140\$5.6315380@news.infostrada.it...

>

> "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it> ha scritto nel messaggio

> news:9t48nm\$3lf\$1@nreada.inwind.it...

>  
> > Possibile che non se ne  
> > sia parlato (tantomeno accennato) nei tiggì e nelle trasmissioni  
> > \*intellettuali\*?  
>  
> possibile che non hai letto le TONNELLATE di messaggi su questo cosiddetto  
> UFO del WTC in tutti i NG o ML ufologiche????  
> se lo avessi fatto avresti visto che il "caso" si e' sgonfiato cosi' come  
e'  
> nato: ci sono cose piu' serie in questi mesi che correre dietro a queste  
> scemenze.

Hai sparato a vanvera.

Se tu avessi seguito bene questo thread, mi avresti risparmiato questa  
boiata.

Questo è un newsgroup che tratta faccende ufologiche (le \*scemenze\*, come le  
hai chiamate tu) vere o presunte che siano, quindi se volessi potrei parlare  
di quell'ufo a cui tu fai riferimento quanto mi pare, per discutere della  
tecnica di realizzazione per esempio.

E poi mister... se tu hai cose più serie a cui pensare che ci stai a fare  
qui!

--

Girasole

\*\*\*\*\*

Tutto quello che dico lo penso,  
ma non tutto quello che penso lo dico!  
(Girasole)

From ivygirasole@gasplibero.it Tue Nov 20 10:23:37 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Arrestate quell'UFO!...

From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>

Date: Tue, 20 Nov 2001 10:23:37 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
[cut]

> Recatisi sul  
> posto, i poliziotti videro quello che descrissero come un "lucente globo  
> bianco".

Le stesse fattezze del "mio" ufo del '79 circa.

> La domanda di fondo, pressante ed anche un po' struggente è sempre la  
> stessa: a quando il "colloquio"?...

Chissà, forse non si palesano perchè ci sono troppe persone all'antica su

questo pianeta? (gli anziani per esempio, che non sono mentalmente preparati a questa eventualità)  
Forse si mostreranno quando la nostra generazione avrà raggiunto l'età dei nostri nonni? Quindi quando tutta l'umanità avrà una mentalità aperta e pronta ad affrontare un contatto?  
O si paleseranno quando lo deciderà chi veramente conta sulla Terra?  
Può darsi che invece non gliene frega proprio niente di avere 'sto benedetto colloquio con noi, perciò nel dubbio io non ci penso.

--

Girasole

\*\*\*\*\*

Tutto quello che dico lo penso,  
ma non tutto quello che penso lo dico!  
(Girasole)

From e.russo@cisu.org Tue Nov 20 10:26:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia  
Subject: it.discussioni.ufo: basi messaggi on line  
From: e.russo@cisu.org (Edoardo Russo (C.I.S.U.))  
Date: Tue, 20 Nov 2001 09:26:09 GMT

Salve a tutti,

dopo quella dell'anno 2001 anche la base messaggi integrale per gli anni 1999 e 2000 del newsgroup it.discussioni.ufo e' ora accessibile on line sul sito Internet del CISU, dalla pagina:

<http://www.arpnet.it/ufo/iduindex.htm>

I messaggi sono disponibili sotto forma di raccolte mensili, in formato ASCII, con estensione .mbx (che viene riconosciuto da Eudora come una mailbox indicizzabile, e che qualunque altro programma di posta e' in grado di importare), compattati con WinZip.

Buona lettura

- - - -

Edoardo Russo                                  Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-011-3290279 fax 545033  
e-mail: e.russo@cisu.org                                  -                                  <http://www.cisu.org>

From llelmoll@libero.it Tue Nov 20 10:29:52 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Oggetto non identificato...  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 10:29:52 +0100

Tu hai perfettamente ragione Girasole... ma se mi permetti un'appunto... è spero che non la prenderai sul personale come molte volte accade quando oso



rivolgerti la parola... tu non è che permetti molto di parlare di con te di come che "urtano" le tue convinzioni... appena qualcuno prova a dire: " forse non è proprio così " tu chiudi i battenti come se fossi un ricci... e poi... nada...

Saluti

From assgraal@katamail.com Tue Nov 20 11:18:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Oggetto non identificato...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 11:18:09 +0100

Leggevo proprio stamane sul giornale che i corpi ancora sotto le macerie sono stimati nell'ordine di tre-quattromila (!) e che si sta temendo per la perdita del DNA poichè, dopo, sarebbe impossibile l'identificazione... Particolare un po' macabro, pare che finora abbiano recuperato "solo" 9000 "parti di cadavere"...  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

massimo magli <massimo.magli1@tin.it> wrote in message  
VIhK7.3070\$263.93272@news1.tin.it...

.....CUT:.....CUT:....  
.....

- > ... e poi, per continuare a pescare nel torbido, perché secondo te avrebbero
- > sospeso gli scavi nelle macerie delle torri per la ricerca dei corpi quando
- > subito dopo l'attentato si parlava addirittura della volontà di riconoscere
- > l'identità di ciascuna vittima attraverso esami del DNA? Qual'è il numero
- > esatto dei dispersi? Quanti corpi sono stati ritrovati?

.....CUT:.....CU:....  
.....

From assgraal@katamail.com Tue Nov 20 11:21:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 11:21:47 +0100

Ah, no...quello di Regge era un articolo...:-))  
Beh, resta la constatazione del consueto stile cicappino...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message  
9tcaq9\$62p\$1@nreadb.inwind.it...  
> AHAHAHAHHHAHAHAH!....Alex!....:-))  
> Quelle di Regge e della Hack sono troppo forti!....:-))  
> Uno scienziato che intitola un libro ".....balle spaziali", ed un'altra  
> esimia che fa una dichiarazione di cotal portata culturale!...  
> AHAHAHAHAHHH!....  
> Grazie, Alex: era stata una giornata un po' stressante. Tu mi hai rimesso  
il  
> sorriso sulle labbra...  
> Ciao!  
>  
> Antonio Bruno  
> [http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
> <http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
> assgraal@jumpy.it  
> assgraal@katamail.com

> -----  
-  
> "quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
> cielo, lo sciocco guarda il dito"  
> (anonimo saggio orientale)  
> -----

>  
> Alex <oldflame@inwind.it> wrote in message  
> 1f35aks.1l1dk7p1rwbwteN%oldflame@inwind.it...

>  
>  
> ::::::::::::::::::::::::::::::CUT:::::::::::::::::::::  
> ::::::::::::::::::::::CUT:::::::::::::::::::::  
>

> > "Star Trick: a caccia di balle spaziali" di Tullio Regge, pag. 42 del n.  
> > 29 Gennaio/Febbraio 2000 di "Scienza & Paranormale"  
> > \_\_\_\_\_

> >  
> > "...gli UFO li vede chi stappa troppo champagne a Capodanno", Margherita  
> > Hack, RAI2 (l'anno non lo ricordo)  
> >  
> > Saluti  
> >  
> >  
> > --  
> > Alessandro Torinesi  
> >  
> > - Think different -  
>  
>

From assgraal@katamail.com Tue Nov 20 12:03:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Arrestate quell'UFO!...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 12:03:13 +0100

Girasole <ivygirasole@gasplibero.it> wrote in message  
9td7d6\$a7a\$1@nreada.inwind.it...

.....:CUT:.....:C  
UT:.....:

> Chissà, forse non si palesano perchè ci sono troppe persone all'antica su  
> questo pianeta? (gli anziani per esempio, che non sono mentalmente  
preparati  
> a questa eventualità)

\*\*\*\*\* A volte, sono più "all'antica" \*certi\* giovani. Quando nutrono  
oltre misura la spavalderia tipica della gioventù trasformandola in  
presunzione. E questo può accecarli...\*\*\*\*\*

> Forse si mostreranno quando la nostra generazione avrà raggiunto l'età dei  
> nostri nonni? Quindi quando tutta l'umanità avrà una mentalità aperta e  
> pronta ad affrontare un contatto?

\*\*\*\*\* Può darsi. La mentalità della gente sta gradualmente "aprendosi" a  
queste nuove forme di conoscenza, nonostante tutte le forze dei conservatori  
incrostatati e cristallizzati su un'ortodossia ormai anacronistica come lo  
sono le cozze sugli scogli... In realtà, il progresso della nuova  
"mentalità" è ormai costante ed inarrestabile...:-))  
"Loro" sapranno capire, se è come tu ipotizzi, quale sarà il momento  
opportuno.\*\*\*\*\*

> O si paleseranno quando lo deciderà chi veramente conta sulla Terra?  
> Può darsi che invece non gliene frega proprio niente di avere 'sto  
benedetto  
> colloquio con noi, perciò nel dubbio io non ci penso.

\*\*\*\*\* SÌ, pensarci troppo non conduce a nulla, per ora. Anche perchè, proprio come ipotizzi, può benissimo darsi che certi poteri, forti quanto occulti, sulla Terra, gestiscano determinate verità per fini ancora non conosciuti. Anzi, le argomentazioni a proposito di questa ipotesi (che viene sostanzialmente definita "Cover-Up") non sono certo nè poche nè risibili, checchè ne vorrebbero dire le "cozze" della scienza...Ad ogni modo, e su questo chiedo caso mai la conferma di altri ufologi esperti che ci leggono, credo che esistano numerose "matrici extraterrestri ed extradimensionali" alla vasta fenomenologia UFO. Intendo dire, che ci sono fondate ragioni, basate sull'osservazione dell'ampia casistica, per ritenere che i cosiddetti "visitatori" appartengano a "razze" e "dimensioni" diverse. E quindi, credo che anche le motivazioni del non contatto su larga scala, siano da essi volute con caratterizzazioni diverse; oppure determinate da non precisabili poteri occulti sulla Terra, per ragioni soggettive che non ci è dato conoscere. Comunque sia, alcuni punti certi ci sono:

- i fenomeni ufologici avvengono da sempre;
- molte testimonianze sono concordi su tutta la faccia della Terra;
- le ultime speculazioni teorico-sperimentali della scienza (soprattutto la FQ) sembrano condurre verso un preciso concetto di "Tutto energetico" che potrebbe costituire un paspartout per la spiegazione di molti eventi ufologici.

E' solo questione di mentalità nostra, credimi. Io sono quasi convinto che quando l' \*informazione\*, quella REALE, e non quella pilotata dai "mammoth" dello scientismo, prenderà piede dentro la gente e si diffonderà nel modo di pensare comune, "loro" si faranno contattare e si paleseranno in modo indubitabile per tutti...

Un personale consiglio?... Studiamo bene, e a fondo, il significato dei Crop Circles!...:-))

Ciao

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

> Girasole

>

> \*\*\*\*\*

> Tutto quello che dico lo penso,

> ma non tutto quello che penso lo dico!

> (Girasole)

>

>

>

From skydive@interfree.it Tue Nov 20 12:37:50 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)  
From: skydive@interfree.it (Jasmine)  
Date: 20 Nov 2001 03:37:50 -0800

oldflame@inwind.it (Alex) wrote:

-Premessa ho eliminato il suffisso R, per far rientrare questo post nel thread principale (non amo molto vedere i thread spezzettati, anche perche` cosi` faccio fatica a seguirli)-

- .
- > > Su le scienze di settembre (mi pare fosse settembre), avevo letto
- > > un'interessante articolo sull'ipnosi che illustrava le possibilità di
- > > questa tecnica in ambito medico, in quanto la persona ipnotizzata
- > > poteva essere indotta a sentire molto meno dolore, che si fosse già
- > > usata questa tecnica senza l'ausilio di antidolorifici non lo sapevo,
- > > mi pare un po' strano, però'..
- > Confermo; addirittura in alcuni paesi e' diffusa la pratica del parto
- > sotto ipnosi.
- >
- > Qualche tempo fa rammento che in TV (non chiedermi dove ne' in che
- > trasmissione perche' non lo ricordo) fecero vedere come alcuni
- > interventi chirurgici o come alcuni soggetti in cura dopo ustioni
- > devastanti venissero sottoposti ad ipnosi per eliminare il dolore,
- > l'anestesia e migliorare cosi' drasticamente i tempi di recupero.

Quindi l'anestesia e` gia` stata eliminata, in taluni casi?  
Che risultati si hanno avuto per quanto riguarda il parto?  
Sai per caso di quanto sia diminuito il dolore?  
Tutto cio` e` indubbiamente molto affascinante.

Cmq fermo restando cio` che ho scritto nell'altra parte del mio post, cioe` che potrebbe darsi il caso che le persone che riferiscono di essere state rapite da alieni siano "psicologicamente" "diverse" dalla "casistica standard"-  
quelle virgolette sono importanti non trovando io un vocabolario opportuno per carenza di terminologia- e proprio per questo potrebbero comportarsi in maniera differente dallo "standard" sottoposti ad ipnosi; continuo a ribadire che imo la mente e` un mistero.  
Potrebbe darsi che queste persone abbiano vissuto le esperienze di rapimento da parte di entita' aliene anche nel caso fossero immaginarie come autentiche e che il cervello le abbia catalogate come tali non riuscendo a fare un distinguo fra realta` ed immaginazione, sfido io qualsiasi ipnosi per quanto efficace essa sia a risalire alla "verita".  
Sempre in un articolo di Le scienze ho letto che si ipotizza che il

cervello distingua i fatti realmente accaduti da quelli immaginari dalla difficoltà che fa per riportare alla parte cosciente il ricordo degli stessi; ora senza entrare nello specifico, ove questa ipotesi fosse vera o parzialmente vera, non sarebbe a mio avviso azzardato supporre che in qualche caso, se vuoi per qualche persona, il cervello cataloghi "malamente" i dati non essendo in grado di distinguere fra reale e immaginato.

Se fosse così qualsiasi tecnica ipnotica utilizzata anche se affidabile al 100% non sarebbe in grado di riportare alla luce l'accaduto in quanto l'immaginato sarebbe stato "catalogato" da subito nel momento stesso dell'esperienza come autentico.

In caso non mi fossi spiegata bene, cercherò di essere più chiara ove mi si indicassero i punti dove risulterebbe oscura.

ciao, Jasmine

From skydive@interfree.it Tue Nov 20 12:44:44 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)  
From: skydive@interfree.it (Jasmine)  
Date: 20 Nov 2001 03:44:44 -0800

oldflame@inwind.it (Alex) wrote in message

> E' quello che e' stato fatto fin dall'inizio. In realta' ci si e'  
> accorti da tempo di come le cosiddette spiegazioni convenzionali non  
> fossero esaustive ne tantomeno adatte a spiegare tali esperienze.  
> Inoltre i moltissimi elementi comuni nei racconti di addotti  
> appartenenti a civiltà, culture, religioni completamente differenti tra  
> loro, arricchisce questo fenomeno di elementi molto singolari.

Questo, sicuramente.

Pero` sempre nell'ambito delle ipotesi Freud aveva trovato una gamma di simboli (non chiedermi quanto fosse ampia) a quale ricondurre i sogni, (mi piace di più pensare ad una certa quantità per altro non meglio specificata di sogni) ora potrebbe darsi qualcosa del genere anche qui.

Ovviamente sono soltanto flebili ipotesi.

Ciao, Jasmine

From emilian@logic.it Tue Nov 20 13:50:38 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Aggiornamenti sito F.O.C.  
From: "Emiliano Rizzo" <emilian@logic.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 12:50:38 +0000 (UTC)

Dopo la risposta del dott. Corrado Malanga, inserite anche quelle di Edoardo Russo (webmaster del sito del C.I.S.U.) e di Pablo Ayo (redattore e poi caporedattore in riviste come UFO Network, Dossier Alieni e poi Stargate).

Grazie

Emiliano Rizzo  
Find Out Corporation  
www.findout.it

--

Posted from [212.34.233.199]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From NOSPAMbigfoot78@bigfoot.com Tue Nov 20 14:10:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: "Bigfoot!" <NOSPAMbigfoot78@bigfoot.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 14:10:24 +0100

....contaci anche l'elemosina che chiedono in chiesa.....soldi x fare  
un funerale, matrimonio, cerimonie di altro tipo (comunione, cresima ecc.)

From aliez77@hotmail.com Tue Nov 20 14:10:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: x antonio bruno  
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 13:10:32 +0000 (UTC)

Chilbolton settembre 2002

--

Posted from r-ge028-8-282.tin.it [62.211.31.28]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Tue Nov 20 14:23:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: x antonio bruno  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 14:23:33 +0100

Molto sibillino, il tuo messaggio, Marco; per questo, lo trovo  
stimolante!....:-))  
Devo interpretarlo?...Cos'è, un appuntamento con i "creatori" dei Crop?...  
Sapessi quanto mi piacerebbe!....:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il

cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

Marco Faccin <aliez77@hotmail.com> wrote in message  
0e0be0b41b43eac1fca857dacda5d166.35946@mygate.mailgate.org...  
> Chilbolton settembre 2002  
>  
>  
> --  
> Posted from r-ge028-8-282.tin.it [62.211.31.28]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From xxluchettoxx@supereva.it Tue Nov 20 14:41:43 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Avvistato un oggetto non identificato (vorrei lumi anche se forse era uno Stealth)....  
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 14:41:43 +0100

>  
> Tenderei ad escluderlo anche perchè in quella zona passano molti aerei  
> essendo vicina all'aeroporto di Tesserà, ed il loro rumore si sente a  
> 3-4 km di distanza.

Ciò nn significa nulla. Basta vedere dove hanno i motori gli aerei militari  
e gli aerei di linea. Quelli di linea li hanno sotto le ali e quindi il  
suono si propaga da tutte le parti.... Quelli militari invece hanno il  
motore all'interno dello stesso aereo e quindi il suono tende a propagarsi  
maggiormente in una parte specifica. C'è da considerare anche il fatto  
che.... Se gli aerei vanno incontro all'osservatore ed hanno già superato la  
barriera del suono.... L'osservatore nn udirà nulla.

cmq mi sembra improbabile si tratti di qualche  
> velivolo segreto, altrimenti non avrebbero tenuto le lucette rosse di  
> posizione accese :D

Sbagli.... Le luci DEVONO comunque averle accese per un fatto di sicurezza.  
Se il velivolo dovesse andare in collisione con un aereo di linea.... Non  
solo viene distrutto il prototipo, uccideranno decine e decine di persone e  
ci passerranno anche i guai. Non credo che ci tengano!!!!

From assgraal@katamail.com Tue Nov 20 14:55:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: x antonio bruno  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 14:55:32 +0100

Messaggio sibillino, il tuo, caro Marco!... Pertanto, messaggio stimolante  
per me...:-))



Che significa?... Forse un appuntamento con i "creatori" dei Crop Circles?...

Attendo curioso ulteriori spiegazioni.

Ciao

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Marco Faccin <[aliez77@hotmail.com](mailto:aliez77@hotmail.com)> wrote in message  
0e0be0b41b43eac1fca857dacda5d166.35946@mygate.mailgate.org...

> Chilbolton settembre 2002

>

>

> --

> Posted from r-ge028-8-282.tin.it [62.211.31.28]

> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From [gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it) Tue Nov 20 15:21:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "[ N e u r o n i c ]" <[gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it)>

Date: Tue, 20 Nov 2001 14:21:45 GMT

Mai di più di quanto lo abbiano detto a te... AhahahaHHAHAhhahuaahahha....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From [e.russo@cisus.org](mailto:e.russo@cisus.org) Tue Nov 20 18:23:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia

Subject: Il caso dei coniugi Hill

From: [e.russo@cisus.org](mailto:e.russo@cisus.org) (Edoardo Russo (C.I.S.U.))

Date: Tue, 20 Nov 2001 17:23:45 GMT

Ciao a tutti,

quasi tre mesi fa scrivevo:

- - -

At 15.45 25/08/01 +0200, Edoardo Russo wrote:

Zeta Reticuli fece il suo ingresso nell'ufologia nel 1974 quando

un'insegnante di scienze (Marjorie Fish) la individuo' come possibile  
provenienza dei rapitori alieni del celebre caso seminale dei "coniugi

Hill", dopo aver costruito un modello tridimensionale di parte della  
galassia per interpretare la "mappa stellare" che Betty Hill aveva  
disegnato sulla base di quanto ricordava di aver visto a bordo  
dell'UFO.

Se interessa questa prima parte della vicenda, posso postare qui (o  
piazzare sul web) un estratto dell'appendice di aggiornamento  
preparata per la riedizione (1997) del libro di John Fuller,  
"Prigionieri di un UFO" (Armenia 1974, 1997), dove il tutto viene  
riportato con maggiori dettagli.

- - -

Mi ero completamente dimenticato di segnalare che avevo poi messo on  
line quel testo (insieme alla mia prefazione), in occasione del  
quarantesimo anniversario del "caso dei coniugi Hill", il 19 settembre  
scorso.

Gli interessati possono andare a leggerseli sulle pagine web:

<http://www.arpnet.it/ufo/hillpref.htm>

<http://www.arpnet.it/ufo/hillpost.htm>

Ho anche pensato che potrebbe essere interessante piazzarci  
l'introduzione e l'appendice che lo stesso Fuller scrisse per  
l'edizione 1980, e che avevo fatto tradurre ed inserire nella  
riedizione italiana. Appena le trovo, le aggiungo e lo segnalo.

Saluti

- - - -

Edoardo Russo                                      Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-011-3290279 fax 545033  
e-mail: [e.russo@cisu.org](mailto:e.russo@cisu.org)                                      -                                      <http://www.cisu.org>

From [arkosc@tin.it](mailto:arkosc@tin.it) Tue Nov 20 18:28:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: L'universo? È un'equazione  
From: "Carmelo Scuderi \"Arkosc\"<[arkosc@tin.it](mailto:arkosc@tin.it)>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 17:28:21 GMT

SCIENZIATI / IL RITORNO DI HAWKING  
L'universo? È un'equazione  
Undici dimensioni. Nessun Dio. E un'unica teoria che spiega tutto.  
Anche ai bambini

di Renata Tinini

Il genere umano sarà spazzato via prima della fine del nuovo

millennio da un virus creato in laboratorio, a meno che non si metta in salvo colonizzando altri pianeti. Questo è lo scenario prospettato il 4 ottobre da Stephen Hawking alla presentazione del suo ultimo libro, "The Universe in a Nutshell", appena uscito in contemporanea in edizione inglese, francese e tedesca.

Il catastrofismo del cosmologo più famoso del mondo fa storcere il naso a più di un suo collega. Benny Peiser, per esempio, della John Moores University di Liverpool, considera queste dichiarazioni un deplorabile trucco per reclamizzare il libro. «Fino a un anno fa, Hawking non faceva che metterci in guardia sul surriscaldamento della Terra a causa delle emissioni di anidride carbonica», ricorda Peiser: «Ora cavalca la paura del bioterrorismo esagerandone i pericoli e sottostimando le possibilità della scienza e della tecnica di trovare dei rimedi».

Certo che, in giorni di allarme antrace, le parole del fisico di Cambridge suonano sinistramente profetiche: «Benché l'11 settembre sia stato orribile, non ha rappresentato una minaccia per l'umanità come le armi nucleari o quelle biologiche. I recenti sviluppi della biotecnologia nell'industria civile, soprattutto nel settore farmaceutico e veterinario, hanno semplificato la produzione e l'impiego a scopi militari di organismi patogeni. Oggi le armi biologiche sono le più economiche e facili da produrre». A dispetto di queste affermazioni apocalittiche, Hawking si dice ottimista: la via di scampo è in quell'universo che da sempre è oggetto dei suoi studi. Non stupisce a questo punto sapere che il suo nuovo libro - il cui titolo è una citazione da "Amleto", atto secondo, scena seconda: «Dio mio! Potrei essere costretto in un guscio di noce e sentirmi re di sconfinati spazi» - è stato scritto in collaborazione con lo scienziato americano Leonard Mlodinow, uno degli autori della serie "Star Trek".

L'aiuto di un divulgatore si imponeva, visto che il suo best-seller "Dal Big Bang ai buchi neri. Breve storia del tempo", del 1988, ha sì venduto 25 milioni di copie ed è stato tradotto in 35 lingue ma, sostengono i maligni, pochi l'hanno letto e meno ancora l'hanno capito. Vero è che non è impresa facile far sentire a suo agio il profano tra spazi a 11 dimensioni, buchi neri e ipotesi sull'origine dell'universo, ma pare che questa volta Hawking abbia trovato il giusto registro linguistico per farsi capire, come lui stesso sostiene, da lettori dai 12 anni in su.

La semplificazione rispetto ai lavori precedenti consiste nell'ampio uso delle immagini, una forma di comunicazione che può ovviare sia al tecnicismo delle formule che all'astrusità del testo scritto. D'altra parte Hawking, dopo anni di conferenze e seminari, ha le idee abbastanza chiare su come raccontare le grandi saghe cosmologiche.

Chi ha assistito alle sue lezioni ne è rimasto inevitabilmente colpito. Costretto su un'avveniristica sedia a rotelle a causa della rara malattia che l'ha colpito appena ventenne, lo scienziato comunica con un sintetizzatore di voce alla velocità di 15 o 20 parole al minuto, il che contribuisce alla sua aura di guru della

scienza, insieme alle 12 lauree honoris causa collezionate in questi anni. A Hawking ben si attaglia un'osservazione di Albert Einstein: «Ciò che è essenziale nell'esistenza di un uomo del mio genere è quel che pensa e come lo pensa, e non quel che fa o patisce». E i pensieri di Hawking sono stati spesso audaci e ambiziosi, come quando, in un convegno sulla cosmologia organizzato dai gesuiti in Vaticano nel 1981, ha avuto la sfacciataggine di presentare al papa l'ipotesi di uno spazio-tempo finito ma illimitato, ossia senza alcun inizio e senza necessità di pensare a una creazione (e a un Creatore). «Quel giorno, circondato da gesuiti mi sono sentito un po' come Galilei», ricorda Hawking.

Suona strana questa negazione della "singolarità iniziale" proprio da parte di chi, nel 1970, ne ha dato la prima dimostrazione matematica insieme a Roger Penrose. La grande svolta avviene qualche anno dopo quando, nel tentativo di combinare insieme relatività generale e fisica quantistica, il fisico di Cambridge arriva alla conclusione che il grande botto iniziale non esiste. Al suo posto c'è uno spazio-tempo finito quadridimensionale, senza evento iniziale e senza confini, «simile alla superficie della Terra ma con un maggior numero di dimensioni». Se però l'universo è completamente contenuto in se stesso e autosufficiente, Dio non ha avuto alcuna libertà nella scelta del momento iniziale.

La teoria quantistica ha portato Hawking a cambiare idea anche sui buchi neri, oggetti spaziali che collassano per la loro stessa forza di gravità e che diventano così "densi" da non far uscire la luce. In verità questi buchi non sono così "neri", anzi emetterebbero particelle e radiazioni (chiamate in suo onore "radiazioni di Hawking"), e in questo modo perderebbero massa fino alla totale evaporazione.

Rispetto a "Breve storia del tempo", di 13 anni fa, il nuovo libro scioglie alcune asperità scientifiche in una sorta di favola cosmologica digeribile anche da un ragazzino sveglio. In compenso si affacciano nuovi, affascinanti oggetti teorici: un posto di prestigio viene occupato dalla "teoria del tutto", che dovrebbe inglobare sia la teoria quantistica sia quella relativistica, componendo le quattro forze dell'universo (gravitazionale, forte, debole, elettromagnetica) in una singola, meravigliosa equazione. Per non parlare della teoria M (dove M, secondi alcuni, sta per Mistero), che prevede un universo a 11 dimensioni. Noi viviamo nelle consuete quattro dimensioni (tre spaziali più una temporale), ma poi ve ne sono altre sette, che rendono ragione dei fenomeni quantistici dell'infinitamente piccolo.

In uscita all'inizio del prossimo anno in Italia per i tipi della Mondadori, c'è da scommettere che "L'universo in un guscio di noce" bisserà il successo del primo libro di Hawking. Intanto il cosmologo non rinuncia a incrociare scienza e spettacolo, come mostra la sua apparizione in una puntata dei "Simpsons", dove minaccia Homer di rubargli l'idea di un universo fatto a ciambella.

15.11.2001

Fonte: [www.espressonline.kataweb.it](http://www.espressonline.kataweb.it)

Dalla ML  
[chucara2000@egroups.com](mailto:chucara2000@egroups.com)

--

Carmelo Scuderi  
Catania (CT)

"Lascerò questo mondo con il futuro che ho  
creato completamente schiuso attorno a me"

From [lfrancesco@NOSPAMngi.it](mailto:lfrancesco@NOSPAMngi.it) Tue Nov 20 19:35:03 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: Re: R: Avvistato un oggetto non identificato (vorrei lumi anche se forse era uno Stealth)....  
From: Fr4nz <[lfrancesco@NOSPAMngi.it](mailto:lfrancesco@NOSPAMngi.it)>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 18:35:03 GMT

On Tue, 20 Nov 2001 14:41:43 +0100, "Luchetto"  
<[xxluchettoxx@supereva.it](mailto:xxluchettoxx@supereva.it)> wrote:

>Ciò nn significa nulla. Basta vedere dove hanno i motori gli aerei militari  
>e gli aerei di linea. Quelli di linea li hanno sotto le ali e quindi il  
>suono si propaga da tutte le parti.... Quelli militari invece hanno il  
>motore all'interno dello stesso aereo e quindi il suono tende a propagarsi  
>maggiormente in una parte specifica. C'è dà considerare anche il fatto  
>che.... Se gli aerei vanno incontro all'osservatore ed hanno già superato la  
>barriera del suono.... L'osservatore nn udirà nulla.

Non veniva verso di me, sfilava davanti alla mia visuale  
orizzontalmente. E poi scusa: di solito i caccia non fanno un casino  
della madonna? Durante la guerra del Kosovo c'era un bordello della  
madonna qua sopra Mestre.

>cmq mi sembra improbabile si tratti di qualche  
>> velivolo segreto, altrimenti non avrebbero tenuto le lucette rosse di  
>> posizione accese :D

>Sbagli.... Le luci DEVONO comunque averle accese per un fatto di sicurezza.  
>Se il velivolo dovesse andare in collisione con un aereo di linea.... Non  
>solo viene distrutto il prototipo, uccideranno decine e decine di persone e  
>ci passerranno anche i guai. Non credo che ci tengano!!!!

Si ok..cmq di sicuro non si tratta di un velivolo alieno...questo volevo dire :)

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 20 19:39:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli "affiliati"..  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 19:39:21 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:ZFtK7.279\$4M2.4984@news2.tin.it...

> Mai di più di quanto lo abbiamo detto a te... AhahahaHHAHAhhahuaahahha....

E questo dopo che ti avevo detto di NO.

Prendo nota.

saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 20 19:41:03 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 19:41:03 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:4SlK7.3126\$263.99017@news1.tin.it...

> Per Spawn: Pedagogia: noi siamo quello che abbiamo vissuto nei primi 3  
anni  
> di vita. Tu devi averli vissuti proprio male... Ah  
ahahahhhahahaHUHAhaha...

Perche', tu \*davvero\* hai piu' di tre anni?

saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 20 20:19:41 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Tue, 20 Nov 2001 19:19:41 GMT

> <santa pazienza>

> Spawn, se non ti è chiaro cos'è un esperimento scientifico e come va

> giudicato tale (allo stadio attuale delle conoscenze, o meglio, al

> momento in cui il tuo idolo ha fatto il pastrocchio che ha dato

> origine a questo thread) documentati, non sto dicendo che devi credere

> a me. Chi è intelligente, già sa cos'è un esperimento scientifico e

> perché quello del tuo idolo non lo è.

>

> Per favore, evita i funambolismi dialettici, io ritengo che siano

> irritanti per gli interlocutori, e non solo per i "credenti". Danno la

> sensazione che tu li voglia prendere per il culo.

RISPOSTA: Credo che si sia finalmente centrato il punto. Sottoscrivo in pieno. Aggiungo solo una mia piccola considerazione per dare il mio sostegno a KrmfI: credo che la cosa fondamentalmente che scoccia in questi discorsi è il fatto di dover stare sempre a ripetere le solite cose; ad esempio: cos'è un esperimento scientifico, cos'è un metodo scientifico..., cos'è che è stato provato scientificamente e cosa non lo è stato..., fin quando si parla entro canoni scientifici e quando invece siamo al di fuori di essi..., e via scorrendo. E cosa più assurda è sentir parlare di "metodo scientifico" persone che neppure sanno dove stà di casa!!! E' questo il paradosso che ha creato il tuttismo!!! Seguendo questa linea di pensiero, come uomo di scienza mi sento di dire che, chi non conosce cosa possa essere una "metodologia scientifica" si dovrebbe riservare (anche per salvarsi la faccia, ma soprattutto) dal dare giudizi su argomentazioni che necessitano una conoscenza scientifica di rilievo per essere estrapolate ed analizzate in maniera decente. KrmfI, grazie per avercelo ricordato...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Tue Nov 20 20:22:36 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Perché Spawn ce l'ha con i Carabinieri?

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Tue, 20 Nov 2001 19:22:36 GMT





Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: AVVISTAMENTO ?!  
From: "Djuly" <djuly@djuly.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 20:50:17 +0100

Oggi è stato avvistato qualche UFO nella zona dell'appennino romagnolo?!  
forlì-s.piero in bagno-s.sofia-galeata?!  
grazie 1000  
Djuly

From xxluchettoxx@supereva.it Tue Nov 20 20:57:45 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: R: Avvistato un oggetto non identificato (vorrei lumi anche se forse era uno Stealth)....  
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 20:57:45 +0100

>  
> Non veniva verso di me, sfilava davanti alla mia visuale  
> orizzontalmente. E poi scusa: di solito i caccia non fanno un casino  
> della madonna? Durante la guerra del Kosovo c'era un bordello della  
> madonna qua sopra Mestre.

Solo perchè ha la forma di un caccia ciò non significa che quello doveva essere un caccia. Forse è un prototipo della marina avente la FORMA di un caccia appunto per far confondere le idee di coloro che avrebbero visto il mezzo. Probabile!!!

Il caccia inteso come mezzo militare.... Ha un motore proprio... Una carlinga propria.

Come fai a vedere se l'interno della carlinga è quella di uno Stealth o se c'è un motore sperimentale al posto del motore dell'aereo identificato come caccia??

From kelsoNOSPAM@libero.it Tue Nov 20 21:49:53 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: R:Ultimo mio--> ok è questo l'ultimo....)  
From: "Lee Kelso" <kelsoNOSPAM@libero.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 20:49:53 GMT

^^SpAwN^^ <nonfungespawn@vene.dave.it> wrote in message  
9tcipu\$1o15u\$1@ID-27503.news.dfncis.de...  
> > questi piccoli difetti scomparirebbero rapidamente. Non

> > volevamo certo dimostrare che tutti i cerchi che si manifestano sono fatti  
> > così,  
>  
> Cazzarola, ma hai letto qui?  
> Esattamente l'opposto di quanto attribuivi, ai CM ed al cicap  
> indifferentemente.  
>

Come poi hai letto in seguito nello stesso articolo smentiscono questo "pseudo approccio" cauto, dicendo chiaramente che i crop sono "Esclusivamente" opera di signori inglesi...

> > ma quello che è certo è che abbiamo dimostrato per la prima volta  
> > [NdA: dimostrato che??],  
>  
> Direi niente.  
> Ma tu stesso hai postato la smentita alle tue affermazioni riguardo a "tutti  
> i crop".

"esclusivamente umani" + sotto...

>  
> > anche in Italia, che due persone, armate solo di  
> > una corda, un piolo e un rastrello potevano realizzare, nel giro di  
> un'ora,  
> > una figura complessa come quelle che si vedono nei tanti libri di  
> "misteri".  
> > [NdA: e quella sarebbe una figura  
> > "complessa"????????????????????????????????????????????????????????????]  
>  
> Direi di no.  
> Ma fra dire "faccio una figura compessa" e dire "posso fare tutte le  
figura  
> complesse" e dira ancora "faccio tutte le figure complesse" (cosa che tu  
> affermavi) mi pare ce ne corra parecchio.  
>

non lo affermo io, lo afferma il cicap dicendo che tra il loro cerchietto e i crop circle non c'è differenza....

> > e ancora sempre dallo stesso articolo sul sito cicap: "...A questo punto,  
> > tutte le prove esaminate portano a concludere che i cerchi sono  
> > esclusivamente opera umana;..." [NdA: come vedi il cicap sostiene che i  
> Crop  
> > siano ESCLUSIVAMENTE fatti da uomini e se è così chi fa i cerchi è un  
> > circlemakers...]  
>  
> Perdonami, anche se li fa un omino verde, e' un circlemaker, a rigore di  
> logica.

si ma un circlemaker alieno..... e questo il cicap non lo dice di certo no?

oppure sostengono a mia insaputa che siano alieni piccoli e verdi a farli?  
(ovviamente sappiamo che non è quello che dicono) quindi, a rigor di logica,  
se il cicap usa la parola "circlemaker" si riferisce sempre a uomini,  
inutile attaccarsi a sofismi linguistici... il pensiero cicap è chiaro a  
tutti.. perciò non ci può essere fraintendimento

> Ma nessuno dice che \*quei\* circlemakers fanno tutti i crop.

il cicap; (quei o altri non c'entra, il punto è che affermano di sapere come  
si fanno e di conoscere chi li fa, nell'articolo si favoleggia tra le altre  
cose che i 2 famosi vecchietti bugiardi (e sbugiardati) in un'estate  
avrebbero addirittura fatto + di 200 crop....ma perpiacere....e la prova  
quale sarebbe? il fatto che quei 2 vecchietti lo dicessero? una prova nulla  
non ti pare? (giuridicamente un'affermazione non ha valore se non è  
suffragata lei stessa da prove sostanziali, e così questo vale pure per  
\*quei\* circlemakers)

> Si dice che si conclude che sono tutti opera umana (il che, a rigore, non  
si  
> potrebbe fare, visto che si dovrebbe dimostrare che ce ne sono di fatti  
per  
> mano non-umana od umana indifferentemente)

resta sempre il fatto che \*quei\* circlemakers non riescono a riprodurre le  
caratteristiche chimico-fisiche dei crop "interessanti"....provando che non  
sono stati loro a farli... e che non ne sono in grado... ne consegue che  
abbiamo la prova che essi non fanno i crop circles che più ci  
interessano...ma solo delle imitazioni.

> > Beh, direi che nel frattempo [nda Garlaschelli] ha fatto anche altro,  
tipo lo studio, ben  
> fatto, sulla spada di SanGalgano.  
>

eccerto...per lui e il cicap i crop circle sono ormai IL mistero svelato del  
secolo....(ed è bastato fare un "buco" nel grano...sigh...), ci si può  
dedicare ad altro...

>  
> > Quali sono le basi e gli elementi scientifici che hanno portato  
l'"equipe"  
> > del Cicap alla realizzazione del "buco" nel grano e le conclusioni  
> > documentate (i famosi "fatti") che indicano che tra il loro "buco" e i  
> Crop  
> > circles (di un certo tipo -vedi esami scientifici compiuti da  
> hasellhoff-),  
> > non c'è differenza? non so...c'è un esame chimico comparato almeno?...  
>  
> Le hanno portate (tu stesso sopra le citavi), erano risibili, sono stati

> facilmente falsificati  
> Cosa c'e' che non va nel prendere atto che si puo' e si deve falsificare,  
se  
> si vuol parlare di scienza?  
>

che non si fa così la scienza...

> > > L'avevi scritto, ed avevi sbagliato.  
> > > Se lo riscrivi, risbagli, semplice  
> >  
> > é una tua opinione...altri credo la pensino come me....non hai nessuna  
> > facoltà per affermare che io sbaglio e che tu hai ragione  
>  
> Bah, se tu mi dici che sbaglio, io replico, senza adontarmene tanto.  
> Ho tutto il diritto di dirtelo, e tu di dire altrettanto a me, e di  
> replicare.  
>

non è vero...io ho il diritto di discutere e di confrontarmi con le tue idee  
se non le ritengo soddisfacenti, ma non ho il diritto di affermare con  
sicurezza che tu sbagli: se scrivi "secondo me sbagli" va bene, se scrivi  
"tu sbagli, e risbagli" non va bene perchè così presumi con absolutezza di  
avere ragione su chi non la pensa come te...

> Io ho tutte le facolta' per dire che sbagli, me lo permette la  
costituzione  
> e me lo pernette il mio sistema di valori e la mia razionalita'.  
> Se non coincidono con i tuoi, pazienza.

come detto sopra: basta che le prossime volte (non solo con me) tu aggiunga  
la formula "secondo me" che fa perdere quel senso di totalitarismo  
intellettuale che invece pervade le frasi di quel tipo. (senza mettere in  
ballo la costituzione...sono solo buone maniere)

>  
> > > Sarebbe interessante anche chiarire come si stabilisca, che so', come  
si  
> > > diventi esperti di morfologia aliena, data la vaga mancanza di  
cadaveri  
> > > alieni a disposizione, o di esseri tutt'ora vivi, per poter contestare  
> la  
> > > mancanza di preparazione di qualcuno.  
> >  
> > dov'è che io ho parlato di "morfologia aliena"?  
>  
> Ne parlo io, infatti.  
> E ti chiedo di cercare di farmi capire se tu hai una risposta alla domanda  
> che ponevo.  
>  
> > (e cmq si potrebbe iniziare  
> > a parlarne in base ai racconti dei testimoni di ir3 e ir4, almeno come  
> base  
> > ipotetica)

>  
> Eh.  
> Solo che mi pare la casistica sia storicamente così varia che la Terra  
> apparirebbe uno zoo alieno, con noi nel ruolo di animali.  
>

e chi ti dice che non sia così? resoconti di abductions mostrano in effetti  
un modus operandi non molto dissimile alla metodologia da noi seguita negli  
studi sugli animali...

> > (Vedi Ferluga, qualunque suo intervento in tv, e sono tanti, possibile  
che  
> > non l'hai mai visto? e soprattutto sentito?)  
>  
> Che ti devo dire, ho c'ho sfiga, o non le dice.  
> O non le dice così come tu le intendi, con tutto questo piglio e  
cipiglio.  
>  
> > Trito e ritrito, lo conoscono tutti quel documento, peccato che poi da  
> > quello che dicono gli esponenti del cicap in tv si evidenzia il fatto  
che  
> > forse sono proprio loro i primi ad essersi dimenticati di quel rapporto.  
> > (vedi sempre Ferluga)  
>  
> Ma, fino a prova contraria, quel testo, scritto, esiste.  
> Non si diceva di non fare finta che almeno in casi eclatanti non esistano?  
>

e facciamogliela rileggere tutte le mattine sta relazione ai componenti del  
cicap!!!

> > > Ed e' per questo che proprio nella relazione di cui sopra c'e' ampio  
> > > stralcio sull'ondata belga.  
> > > Anche questa direi che l'abbiamo confutata.  
> >  
> > Sì certo...come no?  
>  
> Su questo, ho già risposto a krmel.  
> Ti pare che, se parlo del cicap (mai di mia iniziativa, peraltro, hai  
> notato?), uso il verbo alla prima plurale, /abbiamo confutata/?  
> Parlavo per me, usando una forma colloquiale, riguardo al fatto che  
l'ondata  
> belga non venga presa in considerazione.  
>

si ma vedi.... una cosa è prenderla in considerazione...un'altra è  
"spiegarla" raccontando balle.... questo è grave ed peggio che non  
occuparsene.

> Detto questo, chiudi dicendo che tanto non cambiamo idea.  
> Mi pare probabile.  
> E chiudi dicendo che purtroppo non la cambierà il cicap.  
> Mi pare ci sia di peggio.  
> E' necessario farsene una ossessione?

si...perchè quei tizi vanno in giro sbandierando "la scienza" di cui si fanno paladini, mentre loro non sono manco per niente i depositari della scienza, loro sono la parte peggiore di essa... e col loro modo di porsi rovinano tutto il mondo scientifico. Evito di parlare del "figlio del Cicap"...ricordo ancora una sua trasmissione sugli antichi egizi in cui si contraddiceva di continuo...(disgustorama...)

p.s. nell'articolo sui crop circles che si trova sul loro sito c'è anche una parte nella quale si cerca di confutare il lavoro di Haselloff dicendo che non è stato pubblicato su riviste scientifiche di un certo valore.....  
Ok....Focus è una di quelle riviste di valore?...Sfido a singular tenzone chi mi dice che lo è!  
(devo ricordare che è Focus che ha pubblicato il resoconto del buco di garlaschelli?)

From Marco@inwind.it Tue Nov 20 21:56:51 2001  
Newsgroups: it.discussioni.folli,it.discussioni.misteri,it.discussioni.ufo  
Subject: NEURONIC....  
From: "X" <Marco@inwind.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 21:56:51 +0100

è un Folle...Non per niente scrive su it.discussioni Folli..  
E fa in culo tutti i cataldi e le federazioni galattiche..  
Ps IO Cataldi di te mi faccio una pippa nanerottolo...

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:YFtK7.278\$4M2.4725@news2.tin.it...  
> it.sociale.handicap.intellettivo, credo che faccia per te...  
>  
> Con rispetto,  
>  
> Cataldi Gabriele [neuronic]  
>  
>

From gialbric@tin.it Tue Nov 20 22:42:39 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Lo \*STUPIDISMO\* (OT) -1  
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 22:42:39 +0100

KrmEl ha scritto nel messaggio ...

>Per cui è vero che ormai, morto Rol, ci sono solo testimonianze e  
>quindi nulla sarà mai "provabile", però le testimonianze (comprese

>quelle di personaggi importanti, perfino dello stesso cicappiano  
>Tullio Regge) non sono compatibili con giochi di prestigio.

- 1) cosa avrebbe testimoniato Tullio Regge?
  - 2) la pianta di catalogare ogni scienziato serio come "cicappiano" ?
- se insisti prenderò atto che cicap è bello :-)

ciao  
Giancarlo

From assgraal@katamail.com Tue Nov 20 22:48:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R:Ultimo mio--> ok è questo l'ultimo...:)  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 22:48:12 +0100

Gentile Lee, interventi come i tuoi (e di un numero sempre maggiore di utenti) mi sono di grande consolazione! Vedo, con notevole piacere, che quanto sto affermando in questa ed altre sedi da anni non solo è condiviso, compreso e capito dalla gente di buon senso, ma anche che essa, appunto, è sempre di più...:-))

E' ora di finirla con certi "cancri" della scienza, con queste pustole del libero pensiero e soprattutto con questi mistificatori arruffa-verità convinti di rappresentare il sapere!...Il loro atteggiamento -ben riscontrabile nei vari "tirapiedi telematici" di cui sono infestati NG ed altri consessi di Rete e con qualcuno dei quali, vedo, hai anche tu avuto a che fare- è quanto di peggio possa essere fatto alla vera scienza... Un vero e proprio \*stupro\*, e compatisco, dal "basso della mia ignoranza", quei grandi nomi della ricerca scientifica che non si vergognano di accomunarsi a tale gente! Ma sono quasi certo che non capiscono nemmeno quello che fanno...credendo solo di fare un' "operazione d'immagine". Come una diva che si fa imbrogliare da una falsa mega-agenzia di pubblicità e che, invece, è stata fondata da Franco e Ciccio...:-))

Ciao!

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Lee Kelso <kelsoNOSPAM@libero.it> wrote in message  
RlzK7.1422\$BA4.53146@news1.tin.it...

.....:CUTTONE GALATTICO:.....

> sì...perchè quei tizi vanno in giro sbandierando "la scienza" di cui si  
> fanno paladini, mentre loro non sono manco per niente i depositari della  
> scienza, loro sono la parte peggiore di essa... e col loro modo di porsi  
> rovinano tutto il mondo scientifico. Evito di parlare del "figlio del  
> Cicap"...ricordo ancora una sua trasmissione sugli antichi egizi in cui si  
> contraddiceva di continuo...(disgustorama...)  
>  
> p.s. nell'articolo sui crop circles che si trova sul loro sito c'è anche  
una  
> parte nella quale si cerca di confutare il lavoro di Haselloff dicendo che  
> non è stato pubblicato su riviste scientifiche di un certo valore.....  
> Ok....Focus è una di quelle riviste di valore?...Sfido a singolar tenzone  
> chi mi dice che lo è!  
> (devo ricordare che è Focus che ha pubblicato il resoconto del buco di  
> garlaschelli?)  
>  
>  
>  
>

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Tue Nov 20 23:52:08 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?..  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 23:52:08 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:h1yK7.1185\$BA4.41362@news1.tin.it...

> E cosa più assurda è sentir parlare di "metodo scientifico"  
> persone che neppure sanno dove stà di casa!!!

Ah, guarda, questa te la sottoscrivo in pieno :o))

E, per Krmel: il fatto di riscuotere successo presso Neuronica non ti fa  
pensare? :o))

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^



From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 21 00:04:40 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli "affiliati" ...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 23:04:40 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:h5yK7.1201\$BA4.41798@news1.tin.it...

> Si, sto combattendoti con le tue stesse armi... AhahuahauaaUUUHAhahuuu...

Io non ululo.  
Io non mento.  
Io non mando 171k di ululati

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From oldflame@inwind.it Wed Nov 21 00:07:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Wed, 21 Nov 2001 00:07:12 +0100

> Grazie, Alex: era stata una giornata un po' stressante. Tu mi hai rimesso il  
> sorriso sulle labbra...  
> Ciao!

In verita' non ho fatto molto: ti avrei forse rallegrato di piu' se  
avessi postato i giudizi che hanno dato (vere perle di saggezza)  
sull'ufologia intesa come materia di studio (ma li c'e' ben poco da  
ridere ahime').  
Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@inwind.it Wed Nov 21 00:07:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Wed, 21 Nov 2001 00:07:13 +0100

Come difesa d'ufficio mi pare un po' debole :-)  
Saluti.

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@inwind.it Wed Nov 21 00:07:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: I \*Cicapponi\* prestidigitatori....:-))  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Wed, 21 Nov 2001 00:07:14 +0100

> P.S.: Che tu sappia, il "cicappone" si cucina a Natale o a Capodanno?...:-))  
> Ciao

Bleah...roba indigesta :-)

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@inwind.it Wed Nov 21 00:07:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Wed, 21 Nov 2001 00:07:15 +0100

Ciao Jasmine

>

> -Premessa ho eliminato il suffisso R, per far rientrare questo post  
> nel thread principale (non amo molto vedere i thread spezzettati,  
> anche perche` cosi` faccio fatica a seguirli)-

>

>

Benissimo

> Quindi l'anestesia e` gia` stata eliminata, in taluni casi?

Esatto, anche se si parla di tecniche ancora sperimentali e portate avanti in pochissimi centri al mondo.

> Che risultati si hanno avuto per quanto riguarda il parto?

Mi risulta molto buoni (sebbene anche qui la tecnica ipnotica sia stata applicata in pochissimi casi)

> Sai per caso di quanto sia diminuito il dolore?

credo sparito del tutto

> Tutto cio` e` indubbiamente molto affascinante.

>

Gia', indubbiamente apre nuove prospettive; basta pensare a quali benefici si andrebbe incontro potendo eliminare l'anestesia

>

> Cmq fermo restando cio` che ho scritto nell'altra parte del mio post,  
> cioe` che potrebbe darsi il caso che le persone che riferiscono di  
> essere state rapite da alieni siano "psicologicamente" "diverse"  
> dalla "casistica standard"-  
> quelle virgolette sono importanti non trovando io un vocabolario  
> opportuno per carenza di terminologia- e proprio per questo potrebbero  
> comportarsi in maniera differente dallo "standard" sottoposti ad  
> ipnosi; continuo a ribadire che imo la mente e` un mistero.  
> Potrebbe darsi che queste persone abbiano vissuto le esperienze di  
> rapimento da parte di entita' aliene anche nel caso fossero  
> immaginarie come autentiche e che il cervello le abbia catalogate come  
> tali non riuscendo a fare un distinguo fra realta` ed immaginazione,  
> sfido io qualsiasi ipnosi per quanto efficace essa sia a risalire alla  
> "verita".

Su questo sono meno d'accordo. Infatti lo studio sui rapiti non si limita alla sola regressione ipnotica ma in molti casi (non in tutti) vengono preliminarmente condotte verifiche e analisi mediante esami psicologici noti, codificati e validati al fine di determinare lo stato di "salute" o di "disfunzione" mentale del soggetto.

- > Sempre in un articolo di Le scienze ho letto che si ipotizza che il
- > cervello distingua i fatti realmente accaduti da quelli immaginari
- > dalla difficoltà che fa per riportare alla parte cosciente il ricordo
- > degli stessi; ora senza entrare nello specifico, ove questa ipotesi
- > fosse vera o parzialmente vera, non sarebbe a mio avviso azzardato
- > supporre che in qualche caso, se vuoi per qualche persona,
- > il cervello cataloghi "malamente" i dati non essendo in grado di
- > distinguere fra reale e immaginato.

Una domanda: quante persone rapite o presunte tali possiamo ipotizzare che siano state "curate" come se fossero matti, psicologicamente labili o semplicemente vittime di traumi violenti se partiamo dall'assunto che tu fai che "conosciamo così poco della mente"?

- > Se fosse così qualsiasi tecnica ipnotica utilizzata anche se
- > affidabile al 100% non sarebbe in grado di riportare alla luce
- > l'accaduto in quanto l'immaginato sarebbe stato "catalogato" da subito
- > nel momento stesso dell'esperienza come autentico.
- >

Ribadisco: non riduciamo tutto all'ipnosi (strumento fondamentale e insostituibile ma non unico); imho il fenomeno abductions va visto a 360 gradi, considerando tutti gli elementi che ne costituiscono singolarità'.

- > In caso non mi fossi spiegata bene, cercherò di essere più chiara
- > ove mi si indicassero i punti dove risulterebbe oscura.
- >

Chiarissima (spero di esserlo stato altrettanto io) :-)  
Ciao

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@inwind.it Wed Nov 21 00:07:17 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Wed, 21 Nov 2001 00:07:17 +0100

- > Questo, sicuramente.
- > Però sempre nell'ambito delle ipotesi Freud aveva trovato una gamma
- > di simboli (non chiedermi quanto fosse ampia) a quale ricondurre i
- > sogni, (mi piace di più pensare ad una certa quantità per altro non
- > meglio specificata di sogni) ora potrebbe darsi qualcosa del genere
- > anche qui.

> Ovviamente sono soltanto flebili ipotesi.  
>

Qui si entra pero' nell'ambito interpretativo, non conoscitivo; poi, personalmente, non ho una grande idea della psicoanalisi visto che mi risulta che la sua efficacia sia stata verificata solo sul 2% dei soggetti a cui viene applicata [1]  
Saluti.

[1]: non ricordo se il dato e' riferito agli USA o e' su scala mondiale.

--  
Alessandro Torinesi

- Think different -

From infmiki@libero.it Wed Nov 21 00:13:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Qualcuno mi spieghi....  
From: "Miki" <infmiki@libero.it>  
Date: Tue, 20 Nov 2001 23:13:32 GMT

Non è la prima volta, e in questi ultimi tempi sempre più frequenti..  
Spesso viaggio di notte, e mi capita di vedere luci verdi cadere al suolo.  
Proprio questa sera ne ho vista un'altra, la più grossa fin ora avvistate,  
si comportano però come stelle cadenti, o meglio proverò a descriverle...  
Sono luci verdi distanti nel cielo, come razzi illuminanti, ma allo stesso  
tempo troppo grosse, per essere razzi, visto la loro distanza, scendono  
verso il suolo velocemente, e ad una certa altezza, si sbriciolano,  
lasciandosi dietro per qualche istante una scia di frammenti luminosi...  
Che siano pezzi di meteore ? pezzi di qualche satellite artificiale  
abbandonato ? o che ? L'unica cosa di cui sono sicuro al 100% è che sono  
verdi molto verdi e luminose. Grazie a tutti.

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 00:35:51 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Incontri Ravvicinati del Terzo Tipo- Anno 2001  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 00:35:51 +0100

Cari amici, ieri sera, mentre la nebbia avvolgeva i boschi attorno a casa mia (cosa strana per un luogo di montagna) mi sono dedicato ad uno dei miei hobby preferiti: il cinema. Così, comodamente seduto sul divano del salotto, vicino ad una stufa accesa, ho deciso di rivedere il mitico "Incontri Ravvicinati del Terzo Tipo", di Steven Spielberg. L'ultima volta che avevo visto quel film sarà stata almeno dieci anni fa.... Ebbene, oggi, a ventiquattro anni di distanza, "Incontri Ravvicinati" resta uno straordinario documento di ufologia!  
Se, per caso, ci fosse qualcuno che, per l'età o altre ragioni, non l'avesse

ancora visto, glielo consiglio vivamente.

Le tematiche affrontate, a prescindere dall'ottima caratterizzazione psicologica dei personaggi e la loro credibile vicenda umana, vengono presentate al pubblico con una grande aderenza all'autentica fenomenologia ufologica tanto che si potrebbe considerare "Incontri Ravvicinati" come un film-scuola per ogni studioso del settore.

Basti ricordare un paio di elementi che forse non tutti sanno, a proposito di "Incontri Ravvicinati":

Il titolo è derivato da "The UFO Experience" (1972) di Allen Hynek, che fa anche una breve apparizione nel film e che ha fornito la sua consulenza.

Inoltre, il personaggio di Truffaut, Lacombe, è disegnato su Jacques Vallée, ufologo francese. Per il ruolo di Roy, Spielberg aveva dapprima pensato all'attore Jack Nicholson.

Allora, se ancora non l'avete visto, correte in videoteca!...:-))

Ciao a tutti

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From dequadinospam@libero.it Wed Nov 21 01:11:32 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Incontri Ravvicinati del Terzo Tipo- Anno 2001

From: "Mauro" <dequadinospam@libero.it>

Date: Wed, 21 Nov 2001 00:11:32 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9tepam\$1ja\$1@nreadb.inwind.it...

> Cari amici, ieri sera, mentre la nebbia avvolgeva i boschi attorno a casa  
> mia (cosa strana per un luogo di montagna) mi sono dedicato ad uno dei  
miei  
> hobby preferiti: il cinema. Così, comodamente seduto sul divano del  
salotto,  
> vicino ad una stufa accesa, ho deciso di rivedere il mitico "Incontri  
> Ravvicinati del Terzo Tipo", di Steven Spielberg.

Io ho uno splendido cofanetto contenente due DVD con scene escluse dal  
montaggio finale del film ed un lungo documentario con interviste a

Spielberg ed agli altri attori.

--

A presto...

Mauro  
dequadim@libero.it  
ICQ 427762  
<http://www.assitecforum.com>  
=====

From massimo.magli1@tin.it Wed Nov 21 01:15:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Qualcuno mi spieghi....  
From: "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 00:15:20 GMT

Miki <infmiki@libero.it> wrote in message  
wsBK7.140281\$5sq5.6687891@news.infostrada.it...  
> Non è la prima volta, e in questi ultimi tempi sempre più frequenti..  
> Spesso viaggio di notte, e mi capita di vedere luci verdi cadere al suolo.  
> Proprio questa sera ne ho vista un'altra, la più grossa fin ora avvistate,  
> si comportano però come stelle cadenti, o meglio proverò a descriverle...  
> Sono luci verdi distanti nel cielo, come razzi illuminanti, ma allo stesso  
> tempo troppo grosse, per essere razzi, visto la loro distanza, scendono  
> verso il suolo velocemente, e ad una certa altezza, si sbriciolano,  
> lasciandosi dietro per qualche istante una scia di frammenti luminosi...  
> Che siano pezzi di meteore ? pezzi di qualche satellite artificiale  
> abbandonato ? o che ? L'unica cosa di cui sono sicuro al 100% è che sono  
> verdi molto verdi e luminose. Grazie a tutti.  
>  
>  
>  
...direi che sono proprio meteore con una massa sufficientemente importante  
da consentirgli di bruciare con una grossa fiammata e da risultare così  
molto luminose... il colore verde dipende dalla loro composizione chimica,  
infatti ogni elemento bruciando produce un colore caratteristico... meglio  
meteore che asteroidi o.... cruise!  
... se invece ti capitasse di vedere qualcosa che "vola" in modo strano,  
cioè con brusche accelerazioni o con traiettorie a zig zag o "a foglia  
morta" o, ancora, con pittoresche traiettorie a spirale... bhe!... quello  
stai sicuro che è un ufo... :)  
ciao

From dequadimnospam@libero.it Wed Nov 21 01:23:19 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Fortunato Zanfretta  
From: "Mauro" <dequadimnospam@libero.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 00:23:19 GMT

Circa 90 minuti fa ero di rientro dal basso Piemonte con un amico e ci trovavamo lungo la strada che scende verso Genova dal Passo del Faiallo. Discutendo sul cielo stellato che questa notte "splende" sulla mia testa siamo finiti a parlare del caso Zanfretta. Sarei curioso di sapere dove posso reperire maggiori informazioni su questo personaggio che tanto ha fatto discutere alla fine degli anni '70. Tra l'altro vorrei aggiungere che mesi fa conobbi una signora, ricoverata in una struttura dove lavoravo allora, che risiedeva a Torriglia (località nella quale si verificò il rapimento di Zanfretta). Si finì per parlare di quel caso e la signora mi raccontò che fù rinvenuto uno scavo nei pressi del luogo dove Zanfretta venne presumibilmente rapito; l'opinione della signora era che un simile scavo, assente fino al giorno prima, non poteva esser stato fatto in una sola notte con mezzi utilizzati normalmente.

--

A presto...

Mauro  
dequadim@libero.it  
ICQ 427762  
<http://www.assitecforum.com>  
=====

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 21 01:26:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: I \*Cicapponi\* prestidigitatori...:-))  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 01:26:09 +0100

On Tue, 20 Nov 2001 02:27:16 +0100, "Antonio Bruno"  
<assgraal@katamail.com> wrote in message  
<9tcbfk\$6b8\$1@nreadb.inwind.it> of it.discussioni.ufo:

> P.S.: Che tu sappia, il "cicappone" si cucina a Natale o a Capodanno?...:-))  
> Ciao

Secondo me va bene ogni stagione... Però attenzione, quando lo si



infilza per bene con una bella forchetta appuntita (zzaaaaccc) esce  
parecchio succo di Saccenza, che è alquanto indigesto ;-)

Bye Krmel

From juza@libero.it Wed Nov 21 01:44:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)  
Date: Wed, 21 Nov 2001 00:44:05 GMT

On Mon, 19 Nov 2001 23:28:55 GMT, "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
wrote:

>> A fornire i soldi per l'ambasciata.  
>> saluti,  
>> Cinicopeltio  
>L'ambasciata non deve essere creata dagli Elohim, ma dai raeliani.  
>Perchè ci dovreebbero schiavizzare?  
Perche' sono brutti, sporchi e cattivi.

Sono Juza delle nuvole  
Sono un uomo libero  
Le nuvole sono la mia casa  
Sono nato libero e moriro' libero  
Lorenzo Vocaturo  
juza@libero.it

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 21 01:44:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Lo \*STUPIDISMO\* (OT) -1  
From: Krmel <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 01:44:58 +0100

On Tue, 20 Nov 2001 22:42:39 +0100, "Giancarlo Albricci"  
<gialbric@tin.it> wrote in message  
<9teipr\$2558o\$1@ID-65025.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> >Per cui è vero che ormai, morto Rol, ci sono solo testimonianze e  
> >quindi nulla sarà mai "provabile", però le testimonianze (comprese  
> >quelle di personaggi importanti, perfino dello stesso cicappiano  
> >Tullio Regge) non sono compatibili con giochi di prestigio.

> 1) cosa avrebbe testimoniato Tullio Regge?

l'aneddoto era raccontato nel sito [www.gustavorol.it](http://www.gustavorol.it) ma vedo che  
questo sito non esiste più...

Ma non è off-topic parlarne qui? ;- ) E cmq credo sia stato già citato  
in vecchi thread di IDM.

> 2) la pianti di catalogare ogni scienziato serio come "cicappiano" ?

Chiamo cicappiani quelli che sono appunto legati al cicap...

> se insisti prenderò atto che cicap è bello :-)

se così credi, goditelo ;-)

> ciao

> Giancarlo

From juza@libero.it Wed Nov 21 01:48:17 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Raeliani e clonazione

From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)

Date: Wed, 21 Nov 2001 00:48:17 GMT

On Mon, 19 Nov 2001 19:33:40 +0100, "vanoli" <med.nat@transports.it>

wrote:

>> > i religiosi la chiamano possessione demoniaca, io la chiamo Uccisione di

>> un

>> > essere, anzi potrebbe, essendo premeditata, essere chiamata ASSASSINIO !

>> > questo secondo le leggi attuali, a meno che riescano anche a modificare

>le

>> > attali leggi, il reato e' quello !

>> Falso.

>> Questo non è quello che dicono i raeliani

>> I raeliani o Rael non parlano di assassinare l'originale.

>> Il clone viene fatto dopo la morte dell'originale.

>Gli "extraterrestri" non hanno informato il sig. Rael che il ns. corpo e' la

>piu' perfetta macchina del tempo che gli Aelohim (quelli veri) abbiano messo

>a punto ?

>Alla morte/passaggio/trapasso, ogni essere si puo' spostare (se ne e'

>capace) ove desidera (anche su altri pianeti/stelle e cio' per l'eternita',

>quindi a cosa serve un'altro corpo clonato...ad impedire che cio' accada

>mantenendoli sulla terra.....per sempre.....senza poter conoscere

>l'UniVerso.....InFinito!

Serve appunto perche' ci vogliono schiavizzare!

Sono Juza delle nuvole

Sono un uomo libero

Le nuvole sono la mia casa

Sono nato libero e moriro' libero

Lorenzo Vocaturo

juza@libero.it

From gialbric@tin.it Wed Nov 21 01:51:52 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: I "Messia" in noi...

From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>

Date: Wed, 21 Nov 2001 01:51:52 +0100

Alex ha scritto nel messaggio

<1f30ka8.805gheof238wN%oldflame@inwind.it>...

>Esatto!

Giusto!

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 01:54:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: L'UFO MISTERIOSO DEL CARRISTA  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 01:54:25 +0100

Il caso che sto per riferirvi, anzi, dovrei dire, più propriamente, per "introdurvi", è realmente accaduto; sfortunatamente, per ora, non abbiamo ancora il permesso di divulgare gli elementi necessari per una sua precisa attribuzione e la persona che ce l'ha riferito deve ancora decidersi a darcene il resoconto personale con l'autorizzazione di pubblicarlo. Essendo, tuttavia, un caso che ritengo estremamente significativo in senso ufologico, mi sono deciso a raccontarvelo così, senza particolari riferimenti, in attesa della relazione promessaci di cui parlavo poco sopra. Naturalmente, ognuno potrà crederci o meno; l'unica cosa che posso dire è che io riferisco quello che ci è stato raccontato da una persona che mi sembra tutt'altro che menzognera, mitomane o quant'altro. Eccoci, allora, al fatto.

Siamo nei primi anni '80. Il nostro amico, che ora fa lo psicologo ed esercita in uno studio privato in pieno centro di Milano, prestava servizio militare presso un corpo specializzato di carristi con caserma in Veneto. Una notte, ricevono l'ordine di partire per una missione segreta che consisteva, a quanto ho capito, nel trasferire alcuni blindati e carri armati Leopard in una base segreta da qualche parte a sud-est, fra Sacile ed il Friuli. Il nostro amico, che chiamerò "Stefano", è pilota di un carro Leopard, armato ed equipaggiato, come gli altri, da guerra. Con lui ci sono anche alcuni membri d'equipaggio per circa tre-quattro persone. La colonna blindata si muove in piena notte nelle campagne, preceduta da una scorta composta da alcune jeep di carabinieri e, se ho ben capito, da elicotteri dell'esercito. C'era inoltre una pattuglia della NATO. Nè Stefano nè nessun altro comandante di mezzo avevano ricevuto alcuna informazione sulla precisa località da raggiungere pertanto suppongo che seguivano delle coordinate o che qualcuno "facesse loro strada", come si dice (attendo su questo, come su altri dettagli che eventualmente riferissi impropriamente, l'aiuto di Krmel il quale ha sentito anche lui il racconto dettagliato di Stefano).

Ad un tratto, nel cielo, davanti alla colonna militare, si presenta un oggetto incredibilmente grande ("copriva tutta la montagna", racconta Stefano), di color cangiante, luminosissimo e quasi accecante. La colonna si ferma e tutti sono sbalorditi. L'oggetto è silenziosissimo. I carabinieri, racconta Stefano scendono dalle jeep e tutti gli equipaggi dei mezzi si sentono percorrere da un vero e proprio terrore.

Ma, a questo punto, penso di fare cosa utile e, soprattutto, maggiormente

attinente alla rele narrazione fattaci, riportando l'intera chat nella quale "Stefano" ci ha riferito il fatto. Per dovere di riservatezza verso di lui, sostituirò il suo nick con XXX, mentre gli altri frequentatori sono parte dei consueti amici di chat notturna (Rifl. è Krmel). Io sono Artù. Dopo quella chat, comunque, ci siamo sentiti più volte con Stefano e la cosa è stata confermata in pieno e maggiormente dettagliata. Ecco la chat, risalente a settembre scorso:

---

XXX : comunque..  
XXX: ho visto un ufo..  
XXX: nelle montagne del friuli..  
Rifl1 : XXX: ah si?  
Rifl1 : XXX: racconta..  
XXX: anche i miei ragazzi..l'hanno visto..  
erks0 : e lui ha visto te?  
XXX: e per cinque minuti..  
SogniESintomi : uhm.... al momento la mia mente è proiettata sul racconto di XXX, e nn riesco a cambiare subito atmosfera.... ascolto questo nuovo avvincente racconto  
Rifl1 : XXX: i tuoi?  
XXX: siamo rimasti muti..  
Rifl1 : XXX: eri comandante?  
XXX: capopattuglia..  
XXX: l'incarico era capocarro..  
XXX: cioè capoequipaggio..  
TRUCKFARGO\_1 : eravamo sul leopard..  
TRUCKFARGO\_1 : all'improvviso..  
TRUCKFARGO\_1 : una luce accecante..  
SogniESintomi : (scusate l'ignoranza... volevo chiederlo anche prima.... cos'è un leopard?)  
XXX: si è stagliata sopra di noi..  
Rifl1 : sogni: carro armato  
XXX: una carro armato..  
SogniESintomi : ops.... grazie  
Rifl1 : XXX: e...?  
SogniESintomi : ...  
erks0 : ? non era un animale?  
XXX: una miriade di colori....  
Rifl1 : erks: oggi sei spiritoso  
SogniESintomi : (sbum!!!!)  
XXX: prendeva tutto il verso della montagna..  
XXX: non poteva essere un aereo..  
erks0 : si un po'...(ho vinto il derby,xerxa si capirmi)  
XXX: o un elicottero..  
XXX: era troppo grande..  
XXX: e si ingrandiva sempre di più..  
erks0 : xerxa=cerca ehm  
XXX: fino a coprire tutto il monte..  
XXX: a illuminarlo..  
XXX: all'improvviso i colori divennero più percepibili..  
XXX: divenne arancione..  
XXX: poi verde..  
XXX: poi rosso...

XXX: come un enorme disco...  
XXX: sferico...  
XXX: un po schiacciato...  
XXX: copriva tutto il monte..  
Rifl1 : alla faccia...  
erks0 : wow  
SogniESintomi : brrrrrrrrr  
XXX: ma...all'improvviso..  
Rifl1 : era fermo o si muoveva?  
Rifl1 : impressionante...  
SogniESintomi : che paura!!!  
XXX: non lo illuminò più..  
XXX: si vedeva solo l'illuminazione sull'oggetto...  
XXX: come se fosse un disegno..  
XXX: con un monte scuro..  
XXX: e una enorme palla colorata sopra..  
Rifl1 : ed era fermo?  
XXX: si dilatò..  
XXX: quanto tutta la montagna..  
XXX: divenne quasi piatta..  
XXX: poi salì in cielo a zig e zag....  
XXX: fino a salire verticalmente..  
XXX: ad una velocità impressionante..  
XXX: dopo pochi secondi...svani nell'alto...  
XXX: rimanemmo muti per ben 5 minuti..  
erks0 : eheheh  
XXX: eravamo in cinque..  
Rifl1 : azz... e ovviamente  
SogniESintomi : ...  
XXX: con una jeep di carabinieri..  
Rifl1 : nessun giornale ne fece parola  
XXX: a 50 metri..  
XXX: per esperienza..  
XXX: allora mi interessavo di ufo..  
XXX: il giorno dopo comprai molti giornali...  
XXX: be..  
XXX: sul gazzettino di padova..  
XXX: vi era segnalata..  
XXX: una cosa del genere avvistata..al largo della costa..  
XXX: quindi non avevamo sognato..  
Rifl1 : eheh, lontanuccio  
Rifl1 : beh... davvero incredibile...  
SogniESintomi : già...  
XXX: dovevate vedere la faccia del brigadiere..  
XXX: era un siciliano....  
Rifl1 : faresti un resoconto e lo posteresti sul forum, XXX?  
Rifl1 : tanto non c'è segreto militare no?  
XXX: iniziò a balbettare...  
XXX: mimi..mimi...mimi..minchiaaaaaaaaaa.....  
SogniESintomi : ahahah

-----  
---

ALTRA CHAT, QUALCHE GIORNO PIU' TARDI

XXX: successe quando facevo la naia..  
 Artù57 : nel 77?  
 XXXnono..  
 XXX: per via dell'università  
 Artù57 : ah...Io la feci quell'anno  
 XXX: verso l'81  
 erks0 : ah la so la so  
 Artù57 : vabbè, non stare a raccontarla di nuovo solo per me,  
 allora...  
 XXX: ero di ronda..  
 Rifl1 : erks: cosa sai tu?  
 XXX: e assistetti ad un fenomeno ufo singolarissimo..  
 Rifl1 : erks:  
 erks0 : dell'ufetto no?  
 erks0 :  
 XXX: con il mio equipaggio..  
 Rifl1 : erks: certo, c'eri anche tu la volta scorsa  
 XXX: e una geeep di caramba..  
 erks0 : già  
 XXX: si erks..  
 XXX: una specie di disco multicolori..  
 XXX: che copriva tutto il monte...  
 Artù57 : eri un pilota?  
 XXX: e che poi prese il volo..  
 XXX: altissimo..  
 XXX: fino a scomparire..  
 Artù57 : che monte era?  
 XXX: a velocità impressionante..  
 XXX: ero su un leopard..  
 XXX: ero capocarro..  
 Artù57 : Ah, un carro armato...  
 Artù57 : in che zona eri?  
 XXX: a 50 metri una geeep di caramba...  
 Artù57 : Che monte?  
 XXX: che vegliava con noi..  
 XXX: dunque..  
 XXX: fuori pordenone...  
 XXX: aspetta ..  
 XXX: non ricordo il paesino vicino..  
 Artù57 : sì certo. Intanto, penso di poter dire che non credo che  
 esista nessun velivolo terrestre che faccia cose simili. O sbaglio?  
 XXX: per andare a piancavallo..  
 Rifl1 : artù: lo penso anch'io... ma sai che per certi scettici non  
 basta  
 XXX: ma molto prima..  
 Artù57 : già, rifl...  
 XXX: vicino la strada che si prende per cortina...  
 XXX: la statale..  
 XXX: sempre da pordenone..  
 XXX: c'è una piccola valle...  
 Artù57 : bhe, non conosco la zona, XXX...  
 XXX: dovrei vedere la cartina..

Artù57 : comunque eravate in una valle isolata...

Rifl1 prende l'atlante

XXX: comunque c'era un aereoporto..

XXX: volante..

Artù57 : c'erano istallazioni militari di una particolare importanza?

XXX: come quelli che si tenevano durante il patto di varsavia..

XXX: venivano da Avaviano..

Artù57 : ho capito...

XXX: erano americani..

XXX: Aviano

XXX: l'aeroporto er sotto una montagna..

Artù57 : quanti hanno visto quel coso?...

XXX: complessivamente in otto..

XXX: tre caramba..

XXX: e noi..

Artù57 : e che vi siete detti, dopo?...

XXX: per cinque minuti..

Rifl1 : ahh

Artù57 : Non credo che sarete rimasti indifferenti...

Rifl1 : ma allora...

XXX: nessuno ha parlato-..

Rifl1 : la strada per Cortina

Rifl1 : è quella che passa per Vittorio Veneto

XXX: si...

Rifl1 : 30 km da me

XXX: eheh..

Rifl1 : ordunque...

Artù57 : che facevi nell'81, rifl.?...

XXX: si vicino treviso..

Artù57 :

Rifl1 : ti ricordi l'ultimo paese di importanza che avevi attraversato?

XXX: il carrista..

Rifl1 : artù: facevo la 1 media

Artù57 : eheheh...

XXX: mi ero appena laureato..

Artù57 : ora l'hai finita, rifl.?

XXX: e aspettavo la naia..

XXX: no rifl..

XXX: non mi ricordo il paese..

Rifl1 : artù: no, coi mei colleghi...

XXX: ma l'indicazione di cortina ..e di pian cavallo..

XXX: si..

Rifl1 : truck: già ti trovavi sulla strada per Cortina?

XXX: sai si viaggiava..di notte..

XXX: con i caramba che ci facevano strada..

XXX: noi non sapevamo la destinazione..

Artù57 : Ma quanto sarà durato l'avvistamento, più o meno?

XXX: era top segtret..

XXX: segret

Rifl1 : XXX: ti ricordi se era Sacile il paese?

XXX: a sacile ci andavamo spesso..

XXX: nono..

XXX: era lì vicino..

Artù57 : Ma i commenti? Possibile che nessuno abbia detto niente dopo aver visto una cosa del genere?...

XXX: per quel servizio ..

XXX: viaggiammo più di ..

XXX: 40 minuti..

Rifl1 : XXX: prima o dopo sacile?

XXX: sacile era a un quarto d'or..

XXX: dopo...

XXX: molto dopo..

XXX: imboccammo tante curve..

XXX: ma non salimmo molto..

Rifl1 : truck: ti ricordi se avevate già svoltato per Cortina?

Perché si deve svoltare a destra venendo da Sacile

Rifl1 : fra l'altro la strada la conosco pure...

Artù57 : Ma a che velocità andavate?...I carri armati non cerdo che siano molto veloci...

XXX: e la strada era sempre molto larga..

Artù57 : credo

XXX: poi prendemmo lo sterrato..

Rifl1 : avevate già svoltato per Cortina?

XXX: ma noi tagliammo anche per qualche campo..

XXX: no..

Rifl1 si domanda che obiettivo militare ci possa essere nei paraggi...

XXX: passammo l'incrocio..

Artù57 : forse qualcosa di nucleare sotterraneo?...

XXX: non era un obiettivo..

XXX: era un aeroporto sotterraneo..

Rifl1 : probabilmente andate per il monte Collalto...

Rifl1 : 860mt

XXX: se vedo la cartina ..lo individuo..

Rifl1 : si trova abbastanza vicino da Sacile

Rifl1 : XXX: puoi prendere la cartina?

XXX: anche se è passato tanto tempo..

XXX: dovrei scendere..

XXX: non l'ho sottomano..

Rifl1 : XXX: azz...

Artù57 : Io, invece, dovrei salire...

Rifl1 : XXX: la scansiono io

Rifl1 :

Rifl1 : solo io resto qua

XXX: c'era la catena delle alpi tutt'intorno..

Artù57 : ma perchè questa ricerca così dettagliata, rifl?

XXX: eravamo in una piccola valle..

Rifl1 : artù: son curioso

XXX: i monti vicini non erano molto alti..

Artù57 : ah, vabbè...

XXX: l'aeroporto era più sotto una gran collina..

Artù57 : ma poteva per caso esserci qualche armamento nucleare?

Rifl1 : XXX: era un aeroporto sotterraneo?

XXX: certo...

XXX: le testate ...

Rifl1 : XXX: e non vi si doveva dire dov'era?



XXX: non erano tutte ad aviano..  
XXX: no..  
XXX: il foglio di marcia ..  
XXX: c'è l'avevano i caramba..  
Artù57 : bhe, è chiaro, credo...Gli UFO sono sempre stati  
interessati alle nostre installazioni militari...  
XXX: pensa...  
Rifl1 : XXX: ma come, i carramba potevano saperlo e voi no?  
Rifl1 : XXX: eravate più militari voi di loro  
XXX: alla caserma fiore non c'era un carro ..  
Artù57 : i caramba sanno tutto...  
XXX: io ero ddella caswerma fiore..  
XXX: però ero siu un carro...  
XXX: eheh..  
Artù57 : che significa, XXX...  
Artù57 : ?  
XXX: ufficialmente la caserma fiore era un a brigata logistica..  
Rifl1 : ho scansionato, fra poco la posto in un album del forum  
Artù57 : Che era una missione davvero "speciale"?  
XXX: adibita solo al trasporto..  
XXX: invece...  
XXX: vi erano reparti di bersaglieri assaltatori..  
XXX: brigata missili..  
XXX: brigata m113..110..  
Artù57 : Mi sa che gli americani hanno tenuto chissà da quanto tempo  
contatti segreti con intelligenze non terrestri...(riflessione volante...)  
XXX: battaglioni scusate..  
XXX: ed equipaggi leopard...  
XXX: ma non i carri..  
XXX: erano in bunker fuori pordenone..  
Artù57 : e i carri da dove venivano?  
Artù57 : ah...  
XXX: tanto per dirti come eravamo messi..  
XXX: comunque..  
XXX: i caramba ammutolirono..  
XXX: anche loro ..  
XXX: per cinque minuti buoni...  
Artù57 : già se ne stavano muti, penso...  
XXX: uno dei miei compagni si cagò addosso...  
Artù57 : ehehehhh...  
XXX: gli altri erano pallidi..  
Artù57 : chissà che puzza in quell'abitacolo...  
XXX: io ero eccitatissimo...  
XXX: la pelle d'oca..  
XXX: già...  
Artù57 : quanto durò l'avvistamento?  
Rifl1 : cartina pronta  
XXX: si dovette cambiare...  
Rifl1 :  
[http://communities.msn.it/LaricercadelGaal/acacciadiunavvistamento.msnw?act  
ion=ShowPhoto&PhotoID=45](http://communities.msn.it/LaricercadelGaal/acacciadiunavvistamento.msnw?act<br/>ion=ShowPhoto&PhotoID=45)  
Artù57 : Sì, rifl., ma non sarebbe stato meglio evidenziare con un  
evidenziatore la zona dell'avvistamento?...  
Rifl1 : ma se è quella che stiamo cercando

Rifl1 : sacile e sulla destra...

Artù57 : ah, cioè è in un'area così vasta?...

Artù57 : hai voglia!...

Rifl1 : vedi una linea verde verticale?

Rifl1 : quello è il confine veneto/friuli

Rifl1 : sacile è sulla strada che la interseca... sulla destra un po' in alto

Rifl1 : la strada è la linea rossa orizzontale..

XXX: dopo san giovanni di livezza...

XXX: dovrei pensarci ancora con calma..

XXX: comunque grazie per la cartina..

Rifl1 : dov'è s. giovanni di livezza?

Artù57 : Verso Brugnora?...

XXX: si..

Artù57 : strade di campagna...

XXX: però ddeviammo..

Artù57 : deviate tra san giovanni e Brugnora...

XXX: era una zona ufficialmente adibita a manovre..

Rifl1 : ah... ma brugnora è dalla parte opposta di Cortina...

Rifl1 : quindi non giraste per cortina..

XXX: nono..

XXX: passammo l'incrocio per cortina..

Rifl1 : io pensavo foste andati verso nord, verso Cortina...

XXX: ma non andammo verso cortina..

Rifl1 : bon...

Artù57 : cmq...

Artù57 : per me significa qualcosa di specifico quest'interessamento per le operazioni militari...

XXX: infatti mi ricordo che parlammo a lungo con i miei compagni delle sciate....

Artù57 : ma quanto è durato il vostro avvistamento?

XXX: non te lo so dire..

XXX: due minuti?..

XXX: dieci minuti?..

Rifl1 : artù: in che senso?

Artù57 : ah, però...

XXX: 20...

Artù57 : un bel po'...

Artù57 : così tanto?...

XXX: eravamo come imbambolati...

Artù57 : anche solo 10 minuti di fronte ad un UFO così grande sono straordinari...

XXX: perdemmo la cognizione del tempo...

XXX: tutti i ragazzi..

XXX: scesero per pisciare..

Artù57 : ma non risultò che nessun altro aveva visto qualcosa quella nottet?...

XXX: dopo l'avvistamento..

Artù57 : notte

Artù57 : tutti a pisciare?

Artù57 : paura?

XXX: tranne chi aveva già cagato...

Rifl1 : artù: che intendi dire con "significa qualcosa di specifico quest'interessamento per le operazioni militari"?

Fin qui gli stralci delle nostre chat. Come si vede, si tratta di un episodio che potrebbe essere approfondito e, magari, chissà che qualche ufologo che ci legge non abbia dati più precisi su avvistamenti di quell'anno in quella zona...

Come dicevo, appena avremo più precise notizie dalla fonte stessa dell'avvistamento (Stefano), le proporremo a questo NG.

Intanto, spero di aver fatto cosa interessante a proporvi questa introduzione chattistica...

Saluti

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

-----

From [juza@libero.it](mailto:juza@libero.it) Wed Nov 21 01:54:58 2001

Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)

Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim

From: [juza@libero.it](mailto:juza@libero.it) (Juza delle nuvole)

Date: Wed, 21 Nov 2001 00:54:58 GMT

On Sat, 17 Nov 2001 20:13:09 GMT, "<Gigi>" <[gigiblues@libero.it](mailto:gigiblues@libero.it)> wrote:

>> di fare tutto quello che vogliono... hanno bisogno

>> di creare ignoranza e rassegnazione per potere

>> piegare il nostro spirito, non e' molto differente dalla

>> tecnica utilizzata dagli umani per schiavizzare altri

>> umani...

>Perchè ci doveebbero schiavizzare?

>Non hanno bisogno di schiavi.

>A cosa gli servirebbero gli schiavi umani?

A trastullarsi, come pezzi di ricambio per i trapianti  
e come incubatori per quanto riguarda le donne.

>Non hanno bisogno di giocattoli da compagnia.

>Hanno una tecnologia così avanzata, che possono permettersi di avere dei

>robot biologici.

>Possono creare attraverso l'ingegneria genetica dei robot biologici da usare

>come giocattoli da compagnia.

>Questo è descritto molto bene nei libri di Rael.

Peccato che siano tutte baggiate.

Nei libri nostri e' descritto molto bene il piano per annichilire l'umanita', e vi dico che sebbene incontri ravvicinati del terzo tipo sia un capolavoro di un regista geniale la verita' e' piu' simile a quella descritta nel commerciale ma coraggioso Visitors...

>> L'unica cosa che non avete calcolato e' il reale progetto

>> di questi mostri nei confronti degli "utili idioti" che credono

>> di ricevere una fetta della torta ma che probabilmente finiranno

>> loro nell'impasto della torta!

>Falso.

>Non è il nostro obbiettivo.

Vero, e' questo il vostro obiettivo.

Ma non la vostra fine, purtroppo per voi.

Sono Juza delle nuvole

Sono un uomo libero

Le nuvole sono la mia casa

Sono nato libero e moriro' libero

Lorenzo Vocaturo

juza@libero.it

From juza@libero.it Wed Nov 21 01:55:04 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Raeliani e clonazione

From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)

Date: Wed, 21 Nov 2001 00:55:04 GMT

On Sun, 18 Nov 2001 09:57:29 +0100, "Borg" <Marco@inwind.it> wrote:

>> non e' quella dell'originale e quindi quest'ultimo volendosi sostituire

>al

>> clone, DEVE necessariamente Uccidere il clone per immettersi nel suo

>> corpo.....ma questo non e' uccidere ??? possedendo un'altro essere, il

>clone;

>Cosa intendi per sostituirsi? al clone vanolo?

>Saluti

Inutile che cambi nick se non modifichi del tutto la signature,

l'amico sta cercando di fare aprire gli occhi sui crimini bastardi

degli alieni...

Sono Juza delle nuvole

Sono un uomo libero

Le nuvole sono la mia casa

Sono nato libero e moriro' libero

Lorenzo Vocaturo

juza@libero.it

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 02:03:15 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'UFO MISTERIOSO DEL CARRISTA

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>

Date: Wed, 21 Nov 2001 02:03:15 +0100

Accidenti alla fretta!...certo che come agente segreto farei ben poca carriera!...Mi è sfuggito qualche volta, nel riportare la chat, il nick del nostro amico. Per fortuna, l'ho appena sentito proprio "a caldo", in chat contemporanea, e mi ha detto che non c'è problema!...:-))

Ha detto, poi:

"Tanto è tutto vero!..."...:-))

Meno male...:-))

Di nuovo saluti...

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Antonio Bruno <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)> wrote in message  
9tetu0\$crn\$1@nreada.inwind.it...

.....:CUT:.....:CUT:.....:

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 21 02:17:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: Krm£l <[non.usare.questo@non.funzionerebbe](mailto:non.usare.questo@non.funzionerebbe)>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 02:17:27 +0100

On Tue, 20 Nov 2001 00:01:32 +0100, "^^SpAwN^^"  
<[nonfunge.spawn@vene.dave.it](mailto:nonfunge.spawn@vene.dave.it)> wrote in message  
<9tc34h\$1nh\$2@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> E la girata di frittata, dove sarebbe? :o))  
> Rimossa?

Nell'ignorare quello che dico, come sempre, e nel non rispondere.

> <beati ragazzi>  
> > Chi è intelligente, già sa cos'è un esperimento scientifico e  
> > perché quello del tuo idolo non lo è.  
>  
> Obbravo, io sostengo che chi e' intelligente sa cosa sia un esperimento  
> scientifico, e quindi come si possa distinguere un pessimo esperimento da un  
> buon esperimento.  
> Quello del peggiore dei tuoi incubi e' un pessimo esperimento.

Ti ho già spiegato perché non è un esperimento. Chi aveva dubbi è andato a controllare su un qualunque motore di ricerca, testo universitario ecc., cos'è un esperimento scientifico.

E' quasi pateticamente ammirevole il tentativo con cui tenti di salvare la faccia del tuo idolo, ma è inutile.

Se insisti col dire che per avere un esperimento scientifico basta fare qualunque cosa purché sia falsificabile, dici una cosa... falsa ;-)  
Controllare, please...

> > Per favore, evita i funambolismi dialettici, io ritengo che siano  
> > irritanti per gli interlocutori, e non solo per i "credenti". Danno la  
> > sensazione che tu li voglia prendere per il culo.  
>  
> Io ricevo invece la sensazione che tu non capisca proprio.  
> Pero', sono impressioni, che ci vuoi fare.  
> Non capisci che nel momento in cui dici che quel crop e' fatto male ed anzi  
> malissimo, lo fai usando categorie metodologiche e quindi lo fai  
> criticandolo su base scientifica, confutandolo, in una parola.

Ma neppure per sogno, non hanno prodotto alcun dato scientifico, non hanno utilizzato alcun metodo scientifico e quindi c'è poco da criticare, c'è solo da osservare il loro pateticismo.

Anzi, proprio perché non è un esperimento scientifico che il tuo idolo e tu che affannosamente tenti di prenderne le sorti, riuscite ad arrampicarvi sugli specchi: se ci fossero stati dati scientifici, che per definizione debbono essere condivisi da tutto il mondo scientifico e non essere interpretati in modo ambiguo, la figura del tuo idolo sarebbe stata ancora più ridicola, perché non avrebbe potuto aggrapparsi ad alcuno specchio né tantomeno dire "i crop veri si fanno come abbiamo fatto noi, solo con più cura". Invece il dato estetico soggettivo gli dà corda: per tutti è una porcheria, per loro, te e i più ciechi seguaci loro, è un mirabile "disegno complesso" ;-)  
E non puoi contestarglielo dal punto di vista scientifico... Se per esempio avessero prodotto analisi sugli steli, allora si poteva anche smentirli dal punto di vista puramente scientifico, mostrando loro le differenze con gli steli dei crop veri. Ad ogni modo, non tenendo conto dei dati già acquisiti (né per verificarli né per falsificarli), non sarebbe ugualmente stato un esperimento scientifico.

> > Non puoi nasconderti dietro le astuzie dialettiche in quanto incapace  
> > di argomentare - ammetto che questo sistema funziona con chi non  
> > riesce a vedere i contenuti, e che si fa ipnotizzare dalle "parlantine  
> > sciolte".  
>  
> Vedi, se hai problemi per comprendere le finezze e le sfumature  
> dell'epistemologia, sono problemi tuoi, nel momento in cui ne parli, non  
> miei, ti pare?

No, al contrario, è proprio perché comprendo le tue astuzie e i tuoi trucchetti ignorando invece quello che puoi facilmente trovare ovunque.

> Che poi a te questo apparia una serie di astuzie dialettiche, amplifica  
> semplicemente il tuo problema.  
>  
> > Tu saresti un ottimo venditore ambulante, riusciresti a vendere  
> > perfino i frigoriferi agli eschimesi, convincendoli  
> Me lo auguro :o))

ricorda che i venditori ambulanti devono sempre parlar bene del  
prodotto che vendono, anche se è una schifezza (anzi, soprattutto se è  
una schifezza ;-))

Vedo che non c'è altro da aggiungere, il resto è solo inutile  
ripetizione da parte tua a cui ti si è già (non solo io) ampiamente  
risposto.

> Saluti

Bye Krmel

From upuaut65@libero.it.invalid Wed Nov 21 02:38:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'UFO MISTERIOSO DEL CARRISTA  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 01:38:15 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto:

> XXX: era troppo grande..  
> XXX: e si ingrandiva sempre di più..  
> erks0 : xerxa=cerca ehm  
> XXX: fino a coprire tutto il monte..  
> XXX: a illuminarlo..  
> XXX: all'improvviso i colori divennero più percepibili..  
> XXX: divenne arancione..  
> XXX: poi verde..  
> XXX: poi rosso...  
> XXX: come un enorme disco...  
> XXX: sferico...  
> XXX: un po schiacciato...  
> XXX: copriva tutto il monte..

Interessante.Mi ricorda gli UFO fotografati da Carlos Diaz.

> XXX: ma...all'improvviso..  
> XXX: non lo illuminò più..  
> XXX: si vedeva solo l'illuminazione sull'oggetto...  
> XXX: come se fosse un disegno..  
> XXX: con un monte scuro..  
> XXX: e una enorme palla colorata sopra..

Anche questo particolare collima con le descrizioni degli UFO di Diaz:

gli oggetti parevano illuminati da dentro, ma non illuminavano cio' che avevano intorno.

Ciao  
Up

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 02:47:04 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'UFO MISTERIOSO DEL CARRISTA  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 02:47:04 +0100

E' vero, Up... Infatti anch'io penso a qualcosa di simile. E, da testone quale sono, continua a vagarmi in mente un sospetto di "interazione olografica" diretta intelligentemente...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Upuaut <upuaut65@libero.it.invalid> wrote in message  
bADK7.141047\$sq5.6723562@news.infostrada.it...

>  
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto:

>  
> > XXX: era troppo grande..  
> > XXX: e si ingrandiva sempre di più..  
> > erks0 : xerxa=cerca ehm  
> > XXX: fino a coprire tutto il monte..  
> > XXX: a illuminarlo..  
> > XXX: all'improvviso i colori divennero più percepibili..  
> > XXX: divenne arancione..  
> > XXX: poi verde..  
> > XXX: poi rosso...  
> > XXX: come un enorme disco...  
> > XXX: sferico...  
> > XXX: un po schiacciato...  
> > XXX: copriva tutto il monte..

>  
> Interessante.Mi ricorda gli UFO fotografati da Carlos Diaz.

>  
> > XXX: ma...all'improvviso..  
> > XXX: non lo illuminò più..



> > XXX: si vedeva solo l'illuminazione sull'oggetto...  
> > XXX: come se fosse un disegno..  
> > XXX: con un monte scuro..  
> > XXX: e una enorme palla colorata sopra..  
>  
> Anche questo particolare collima con le descrizioni degli UFO di Diaz:  
> gli oggetti parevano illuminati da dentro, ma non illuminavano cio' che  
> avevano intorno.  
>  
> Ciao  
> Up  
>  
>  
>

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 21 02:51:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'UFO MISTERIOSO DEL CARRISTA  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 02:51:47 +0100

On Wed, 21 Nov 2001 02:03:15 +0100, "Antonio Bruno"  
<assgraal@katamail.com> wrote in message  
<9teueg\$cvu\$1@nreada.inwind.it> of it.discussioni.ufo:

> Accidenti alla fretta!...certo che come agente segreto farei ben poca  
> carriera!...

Si vocifera di un interessamento della CIA nei tuoi riguardi... Ti  
affiderebbe un sacco di segreti - in particolare, quei segreti che  
ufficialmente devono essere segreti e ufficiosamente devono essere  
divulgati per educare le masse ;-)

Bye Krmel

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 21 06:06:38 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 05:06:38 GMT

> Tu saresti un ottimo venditore ambulante, riusciresti a vendere  
> perfino i frigoriferi agli eschimesi, convincendoli

> Ma se vuoi discutere onestamente, devi farlo onestamente.

RISPOSTA: Caro, KrmEl forse non è chiara una cosa: Spawn ha manifestato più  
volte l'attitudine di non essere in grado di discutere onestamente... Uno  
che dice che il Crop ricostruito dal CICAP è uguale agli originali ti sembra  
in grado che possa mettere in fila 10 parole in un discorso per ricostruire  
un filo logico di eventi? Mah... Guarda cosa ha scritto il 2/11/2001 alle

ore 18:50 a proposito del Crop del CICAP che adesso difende:

"Detto questo, se leggi bene, trovi che NON sono d'accordo con il CICAP riguardo ai crop."

- > > Che e' scientifico proprio se e' falsificabile, ed infatti si rivela fatto
- > > male se facilmente falsificato, come quel crop.
- >
- > La falsificabilità è solo uno dei requisiti necessari ad un
- > esperimento scientifico affinché sia tale. E' un requisito basilare,
- > ma solo uno dei tanti. Te lo già detto. I protocolli non esistono per
- > nulla. L'arrampicamento indispensabile a difendere la figuraccia del
- > tuo idolo non funziona.

RISPOSTA: Io credo che Spawn confonde la parola "riproducibile" con "falsificabile"..., ma questo era ovvio: vuoi che capisca queste differenze sostanziali? Vabbé, provo a spiegarglielo: "riprodurre" significa ricreare esattamente una realtà in tutte le sue componenti. Falsificare, invece, non implica l'esatta ricreazione di una realtà in tutte le sue parti. Un esempio stupido: chi falsifica le banconote, le "ricrea" solo macroscopicamente... Afferrato il concetto? Quindi non basta ricreare macroscopicamente un fenomeno per poter dire che si è in grado di riprodurlo scientificamente. Spero che questa volta non abbia il coraggio di dire che non è d'accordo...

- > > Altrimenti, Newton e pure Galileo NON sono scienza, stando a quanto dici,
- > > visto che la loro metodologia era infinitamente spuria, rispetto agli
- > > standard della "buona scienza" di oggi.
- >
- > Immagino che la mancanza di uno strumento capace di misurare con
- > sicurezza se i gravi cadono proprio allo stesso modo oggi
- > effettivamente non ci consentirebbe di considerare scientifici gli
- > esperimenti di Galileo. Si chiamerebbero forse metanalisi o case
- > report ;-)

RISPOSTA: Vorrei ricordare a Spawn, qualora se lo fosse scordato, che anche gli strumenti che abbiamo oggi non sono in grado di fare misurazioni precise... E' tutto rapportato all'epoca in cui si vive e soprattutto alla tecnologia di ogni epoca.

- > > La "scientificità" e' una caratteristica specifica, sulla cui qualità si
- > > può e si deve discutere, ma \*dopo\* che si è appurato la sua presenza.
- >
- > Appunto. E per appurare la presenza, esistono dei protocolli e dei
- > metodi da rispettare, che implicano un certo rigore. Quello che il tuo
- > idolo non ha fatto.
- >
- > Solo chi si è fatto lavare per bene il cervello (o che ignora i metodi
- > e i protocolli scientifici) può considerare "esperimenti scientifici"
- > i giochetti del cicap.

RISPOSTA: Rispondo a Spawn: e quali sarebbero i metodi che usi per appurare

la presenza della scientificità? Ma allora non vuoi capire... Hai mai sentito parlare di protocolli, di indagini scientifico-strumentali? Vedi che ritorniamo sempre sullo stesso punto? Non c'è proprio gusto così...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 21 09:27:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'UFO MISTERIOSO DEL CARRISTA  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 08:27:35 +0000 (UTC)

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message  
news:9teueg\$cvu\$1@nreada.inwind.it...

>  
> Accidenti alla fretta!...certo che come agente segreto farei ben poca  
> carriera!...Mi è sfuggito qualche volta, nel riportare la chat, il nick del  
> nostro amico. Per fortuna, l'ho appena sentito proprio "a caldo", in chat  
> contemporanea, e mi ha detto che non c'è problema!...:-))  
> Ha detto, poi:  
> "Tanto è tutto vero!..."...:-))  
> Meno male...:-))  
> Di nuovo saluti...  
>  
>

Cortesemente, puoi chiedergli di mettersi in contatto con il CUN di Milano  
(retecun@tiscalinet.it)?  
Saluti  
Alfredo Lissoni

--  
Posted from ppp-62-11-55-222.dialup.tiscali.it [62.11.55.222]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From skydive@interfree.it Wed Nov 21 10:10:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)  
From: skydive@interfree.it (Jasmine)  
Date: 21 Nov 2001 01:10:30 -0800

oldflame@inwind.it (Alex) wrote in message

> > Sempre in un articolo di Le scienze ho letto che si ipotizza che il  
> > cervello distingua i fatti realmente accaduti da quelli immaginari  
> > dalla difficoltà che fa per riportare alla parte cosciente il ricordo  
> > degli stessi; ora senza entrare nello specific, ove questa ipotesi

- > > fosse vera o parzialmente vera, non sarebbe a mio avviso azzardato
  - > > supporre che in qualche caso, se vuoi per qualche persona,
  - > > il cervello cataloghi "malamente" i dati non essendo in grado di
  - > > distinguere fra reale e immaginato.
- 
- > Una domanda: quante persone rapite o presunte tali possiamo ipotizzare
  - > che siano state "curate" come se fossero matti, psicologicamente labili
  - > o semplicemente vittime di traumi violenti se partiamo dall'assunto che
  - > tu fai che "conosciamo così poco della mente"?

Non saprei (non sono sicura di aver ben capito la domanda)

Io cmq mi riferivo alla diversità dei "meccanismi psicologici" o "meccanismi mentali" della fattispecie di memorizzazione soggettivi, senza per forza tirare in ballo la malattia mentale.

Ora la sparo; così come ci sono delle differenze nel colore degli occhi ci potrebbero essere delle differenze "tecniche" nei meccanismi di catalogazione dei ricordi fra persona e persona.

Di un paio di occasioni della mia vita io stessa non saprei dire se le ho sognate oppure esperite, eppure non mi ritengo una malata mentale e non posso sapere come il mio cervello abbia archiviato tali esperienze, anche se presumo che il fatto stesso di avere questo dubbio implichi che qualora dovessi trovarmi sotto stato ipnotico risalirei facilmente e univocamente alla realtà.

ciao, Jasmine

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 21 10:30:05 2001  
 Newsgroups: it.discussioni.folli,it.discussioni.misteri,it.discussioni.ufo  
 Subject: Re: NEURONIC....  
 From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
 Date: Wed, 21 Nov 2001 09:30:05 GMT

- > un Folle...Non per niente scrive su it.discussioni Folli..
- > E fa in culo tutti i cataldi e le federazioni galattiche..
- > Ps IO Cataldi di te mi faccio una pippa nanerottolo...

E sarei io il folle? Tu non ne sai niente che te ne esci con certe porcate?  
 Ah Ah Ah Ah!!! Pagliaccio!!! Ah Ah Ah bell'intervento davvero, Ah Ah Ah Ah  
 Ah!!! L'insulto è 'ultima arma dei poveri di spirito... A proposito di  
 "handicap intellettuale": se avessi delle argomentazioni interessanti e non  
 rosigheresti troppo sul fatto che io ne capisco molto più di te, certi  
 interventi te li risparmierei... ROSICONE!!! Fattela Pure questa pippa...,  
 e tutto ciò che ti è rimasto di fare... Ah ah ah...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 21 10:30:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli "affiliati" ...  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 09:30:06 GMT

E ar popolo? AHHAhaaaauUHuhUhh....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 21 10:30:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli "affiliati" ...  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 09:30:07 GMT

L'unica cosa che ci divide è la tua completa ignoranza in materia. Mi ricollego a quanto è stato detto in merito alle "conoscenze" da Antonio Bruno: "E' ora di finirla con certi "cancri" della scienza, con queste pustole del libero pensiero e soprattutto con questi mistificatori arruffa-verità convinti di rappresentare il sapere!..." Auguri Albion!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 21 10:30:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 09:30:10 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9tb7h0\$8g5\$1@nreada.inwind.it...

> Ciao, Gabriele!

> Vorrei chiederti un piacere: siccome sono convinto che in ogni comunità,  
> compreso un NG telematico, sia necessario conoscersi un po' bene onde  
> lavora e in modo coordinato ed efficace, potresti essere così gentile da  
> fornirmi alcune risposte che mi sarebbero utili per organizzare meglio la  
> nostra "connessione" di credenti (non di pecoroni creduloni come vorrebbe  
> qualcuno!...) negli UFO ed in altre affascinanti materie? ...  
> In particolare, mi piacerebbe sapere da te:

- >  
> 1) Tu e Daniele siete fratelli? ....:-))  
> 2) Cosa sono, secondo te, gli UFO?  
> 3) Che ne pensi della cosiddetta "Ipotesi Parafisica"?

- > 4) Sei mai stato testimone diretto di un evento ufologico?
- > 5) In che zona vivi? E' una zona "ufologica"?...
- > 6) Secondo te, ci sono più razze di "alieni" che ci visitano?
- > 7) Che ne pensi dei Crop Circles?
- > 8) E delle "Luci di Hessdalen"?
- > 9) Le abductions, cosa sono, secondo te?
- > 10) I fenomeni di "apparizioni mariane" e similari, secondo te, possono avere chiavi "ufologiche"?
- > 11) Potrebbe essere che gli occupanti degli UFO siano "visitatori" del futuro?...
- > 12) L'ipnosi retrospettiva è un valido mezzo per indagini sui presunti addotti?...
- >
- > Scusa il fuoco di fila di domande e rispondimi pure, se vuoi, con tutto comodo.
- > Ciao

1) si

2) Oggetti Volanti non Identificati che hanno delle caratteristiche scientifiche peculiari oggettive. Caratteristiche scientifiche, (Velocità, Moto...) che non sono compatibili con i risultati ottenuti dalla scienza e dalla tecnologia sul nostro pianeta: di quì la teoria extraterrestre. L'Ufologia deve quindi contemplare la teoria E.T.H.

3) Para-Fisico? Cioè qualcosa che "dovrebbe" avvicinarsi alla fisica? Qualcosa che si può spiegare con dei concetti para-scientifici; cioè che si avvicinano alla scienza ufficiale? No!, penso che gli UFO siano qualcosa di reale e di concreto che possono spiegarsi scientificamente. Il fatto che attualmente non siamo riusciti a farlo "completamente" (cioè non in ogni sua parte) è sicuramente da attribuirsi allo sviluppo della nostra tecnologia e delle nostre scienze. Non credo alle teorie che attribuiscono agli UFO realtà parallele, mondi al centro della terra, e via discorrendo.

4) Si nel 1993; mentre mio fratello Daniele nell' Estate del 1990 e nel Febbraio del 1998. (Si tratta in tutti e tre i casi di IR1)

5) Certamente, la zona dei Castelli Romani è sempre stata al centro di notevoli eventi. Ti invito a visitare il mio sito Web:  
<http://danielecataldi.supereva.it/index.html>

6) Potrebbe... Chi può saperlo... Non mi permetto di dare un parere oggettivo visto che non ne ho mai visto uno. Potrebbe essere probabile, ma non mi convincono le ricostruzioni troppo fantasiose: tentacoli, antenne e antennine, ecc...

7) Penso che siano il risultato di una realtà molto più complessa di quanto immaginiamo..., e che per ora nessuno è riuscito ancora a riprodurne uno in tutte le sue caratteristiche. Posso dirti ad esempio, come studente in medicina, che mi hanno colpito molto le analisi effettuate sulle spighe e sui semi di grano. Non è facile manipolare il DNA di una cellula. I tempi, i metodi, e le caratteristiche micro e macroscopiche dei crop proprio non mi convincono che il responsabile possa essere qualcuno munito di bastone, corda e rastrello...

8) Per me rimangono qualcosa di sconosciuto, e quindi lascio spazio anche ad una possibile implicazione extraterrestre. Quando qualcuno ci farà vedere come realizzare (o meglio: come ha realizzato) un fenomeno del genere allora ne potremo riparlare. Per ora mi sembra che le difficoltà siano molte..., e giustificarsi con spiegazioni di carattere meteorologico mi sembra alquanto patetico. A proposito volevo raccontarti una piccola chicca: molti scienziati, anche autorevoli, spesso affermano che i fulmini globulari sono i maggiori responsabili degli avvistamenti UFO..., così mi sono andato a documentare per benino... Sapevi che un fulmine globulare dura solo qualche manciata di secondi? Allora, secondo te, che idea dobbiamo farci di certa gente che non sa neppure di cosa parla?

9) Leggendo la letteratura di Mack, Hopkins e Jacobs; posso affermare certamente che il fenomeno delle abductions è qualcosa di veramente reale... Le controversie, secondo me, nascono solo perchè nel mondo scientifico c'è una spaccatura considerevole tra chi pensa: A) che la regressione ipnotica sia una tecnica "genuina" per riportare fedelmente i ricordi reali fuori da ogni individuo, B) chi pensa che le situazioni vissute durante le regressioni siano solo il frutto della propria immaginazione. - Da un punto di vista prettamente scientifico posso dire che non siamo in grado di supportare né l'una né l'altra tesi..., proprio perchè l'uomo non ha ancora i mezzi scientifici per poterlo fare: non si è riuscito a capire molto bene il funzionamento del cervello, non si è capito ancora come possano crearsi i sogni..., ecc. Ci sono studi che confermano e negano le due teorie. Importante e significativo è invece capire "il come" persone tanto distanti di razze diverse, culturalmente, socialmente differenti abbiano avuto esperienze così collimanti... In questo caso (come anche in altri ambiti della fenomenologia) ognuno ha i propri pareri: Io credo che durante la regressione ipnotica solo una piccola parte delle esperienze vissute sono il frutto della propria "immaginazione" (brutto termine), o meglio del rimescolamento delle esperienze vissute (così sono considerati oggi i sogni)

10) Potrebbero... Accettare questa tesi ci farebbe riguardare però tutte le convinzioni che abbiamo in campo religioso... E' molto difficile rimuovere delle ideologie che hanno delle basi così profonde, come la religione; significherebbe cambiare di punto e in bianco la nostra cultura; e sociologicamente tutto questo è qualcosa che non potrà mai avvenire.

11) Non credo a queste risposte fantasiose anche se non ho prove per negare... Francamente non so come possa essere nata questa ipotesi; forse dal fatto che non è possibile superare la velocità della luce...?, e che quindi questi signori possano solo giungere qui da noi attraverso un viaggio temporale o dimensionale? Mah..., forse perchè sono in pochi a sapere che in laboratorio si è riusciti a superare la velocità della luce già da qualche anno: è una teoria vecchia, secondo me, quindi ritenere che l'universo sia ancora vincolato da una realtà già superata. Purtroppo il 99% delle persone sono ignoranti.

12) Credo che gli studi debbano essere ricondotti innanzitutto sull'affidabilità del metodo di "regressione ipnotica", poi certamente sugli aspetti e perchè migliaia di persone riferiscono sotto ipnosi le stesse esperienze... Seguendo questa linea non mi convincono, infatti, le

spiegazioni che vengono date dagli scettici: che queste esperienze sarebbero semplicemente solo il frutto di immaginazione; sogni. Non si hanno i presupposti per dirlo..., neppure statisticamente potrebbe accettarsi una spiegazione del genere..., perchè rimane comunque il fatto che la stessa esperienza è vissuta da migliaia di persone e la fenomenologia quindi non è solo un evento sporadico... Neppure la statistica dei sogni sporadici identici tra 2 o più persone ha percentuali così elevate... Vorrei ricordare che gli studi condotti da Mack, Hopkins e Jacobs prendono solo in considerazione regressioni ipnotiche effettuate su soggetti sani senza nessun tipo di disturbo psicologico o mentale tale da poter inficiare poi gli eventi riscontrati nelle regressioni ipnotiche; tanto per fare un esempio: non si tratta di riscontri prelevati su soggetti che hanno vissuto in prima persona esperienze scioccanti come: abusi sessuali e via discorrendo...

Mi scuso per la sinteticità delle risposte; potremo analizzare i punti con calma successivamente.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 11:05:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'UFO MISTERIOSO DEL CARRISTA  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 11:05:47 +0100

Che vuoi farci?...Non si può essere perfetti!...:-))  
Ma mi attezzero'...  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote in message  
m32mvts12f4qnl0fqsfb6v7mdijkf119co@4ax.com...  
> On Wed, 21 Nov 2001 02:03:15 +0100, "Antonio Bruno"  
> <assgraal@katamail.com> wrote in message  
> <9teueg\$cvu\$1@nreada.inwind.it> of it.discussioni.ufo:



>  
> > Accidenti alla fretta!...certo che come agente segreto farei ben poca  
> > carriera!...  
>  
> Si vocifera di un interessamento della CIA nei tuoi riguardi... Ti  
> affiderebbe un sacco di segreti - in particolare, quei segreti che  
> ufficialmente devono essere segreti e ufficiosamente devono essere  
> divulgati per educare le masse ;-)  
>  
> Bye Krmel  
>

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 11:20:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'UFO MISTERIOSO DEL CARRISTA  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 11:20:12 +0100

Certo. Appena lo sentirò, in chat o altro, glielo dirò. Anche ieri, comunque, mi ha detto che sta preparando un resoconto dettagliato... Il fatto è che, proprio in questi giorni, sta per diventare papà, quindi capisci che gli UFO non sono la sua preoccupazione primaria...:-))  
Ne terrò, comunque, informato il NG.  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Alfredo Lissoni <retecun@tiscalinet.it> wrote in message  
4d5b7b2ae716c8ccc62b64c66310b393.41516@mygate.mailgate.org...

> Cortesemente, puoi chiedergli di mettersi in contatto con il CUN di Milano  
> (retecun@tiscalinet.it)?  
> Saluti  
> Alfredo Lissoni  
>  
>  
> --  
> Posted from ppp-62-11-55-222.dialup.tiscali.it [62.11.55.222]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 11:30:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'UFO MISTERIOSO DEL CARRISTA  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 11:30:48 +0100

Più precisamente, qui c'è qualcosa che si "proietta" letteralmente sul nostro paesaggio, come se quest'ultimo fosse lo schermo di un cinema... Non voglio dire che si tratta di una vera e propria proiezione cinematografica, ma la mia sensazione è che "qualcuno" riesca ad "affacciarsi" sulla nostra realtà attraverso un qualche tipo di "varco" e che utilizzi sistemi di interazione che tengono conto di una qualche struttura, forse da noi ancora solo ipotizzata, della "trama della realtà". Ricordiamoci l'antico concetto orientale di "Maya", ed immaginiamo che intelligenze e civiltà molto più avanzate di noi nella consapevolezza, intelligenze che, ovunque le si voglia porre (su lontani pianeti o in altre dimensioni fa poca differenza, a questo punto) possiedono le "chiavi" per "viaggiare" attraverso le molteplici manifestazioni del "sogno-vita"...

Fenomeni ufologici del tipo di quelli di Diaz o dell'amico "Stefano", il carrista, possono essere, con buona probabilità, la dimostrazione di quest'interpenetrabilità spazio-dimensionale che, evidentemente, ignora (o sviluppa) i postulati della nostra fisica attuale. E non dimentichiamo, come già dicevo in altra occasione, che queste evoluzioni aeree sembrano fatte apposta per comunicarci un primo approccio. Come una sorta di presentazione. Se non fosse che, la vicinanza di zone od operazioni con precise finalità militari fa sospettare anche altri scopi. Quali?...

A voi la palla...:-))

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message  
9tf10l\$6co\$1@nreadb.inwind.it...  
> E' vero, Up... Infatti anch'io penso a qualcosa di simile. E, da testone  
> quale sono, continua a vagarmi in mente un sospetto di "interazione  
> olografica" diretta intelligentemente...:-))

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 11:35:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 11:35:15 +0100

CE L'HA....CE L'HA!.....:-))

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
yDGK7.1990\$BA4.80433@news1.tin.it...

.....:CUT:.....  
.....:CUT:.....

.  
> Spero che questa volta non abbia il coraggio di dire che non è  
d'accordo...

.....:CUT:.....  
.....:CUT:.....

> Con rispetto,  
>  
> Cataldi Gabriele [Neuronic]  
>  
>

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Wed Nov 21 12:01:37 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 12:01:37 +0100

Ciao, Neuronic... (Mi piacerebbe, confidenzialmente, chiamarti con  
l'abbreviativo simpatico di "Neuro"...ma non vorrei che mi  
fraintendessi!...:-)).  
Grazie delle risposte. Vediamo un po'....

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
CuKK7.2296\$BA4.88101@news1.tin.it...

>  
> 1) si  
>  
> 2) Oggetti Volanti non Identificati che hanno delle caratteristiche  
> scientifiche peculiari oggettive. Caratteristiche scientifiche, (Velocità,  
> Moto...) che non sono compatibili con i risultati ottenuti dalla scienza e  
> dalla tecnologia sul nostro pianeta: di quì la teoria extraterrestre.

> L'Ufologia deve quindi contemplare la teoria E.T.H.

\*\*\*\*\* Condivido sostanzialmente la tua definizione.\*\*\*\*\*

>

> 3) Para-Fisico? Cioè qualcosa che "dovrebbe" avvicinarsi alla fisica?

> Qualcosa che si può spiegare con dei concetti para-scientifici; cioè che si

> avvicinano alla scienza ufficiale? No!, penso che gli UFO siano qualcosa di

> reale e di concreto che possono spiegarsi scientificamente. Il fatto che

> attualmente non siamo riusciti a farlo "completamente" (cioè non in ogni

> sua parte) è sicuramente da attribuirsi allo sviluppo della nostra

> tecnologia e delle nostre scienze. Non credo alle teorie che attribuiscono

> agli UFO realtà parallele, mondi al centro della terra, e via scorrendo.

>

\*\*\*\*\* "Para-fisico" nel senso dell'ipotesi delle "realtà parallele",

quell'ipotesi propugnata per la prima volta da Jacques Vallée. Io, invece,

sono più propenso ad inserire tale ipotesi nel novero delle possibili cause

di \*parte\* della fenomenologia ufologica la quale, comunque, resta tanto

ampia e diversificata da non poter permettere a nessuna teoria una

spiegazione adattabile in senso globale.\*\*\*\*\*

> 4) Si nel 1993; mentre mio fratello Daniele nell' Estate del 1990 e nel

> Febbraio del 1998. (Si tratta in tutti e tre i casi di IR1)

\*\*\*\*\* Interessante. Ce ne vuoi parlare?...\*\*\*\*\*

>

> 5) Certamente, la zona dei Castelli Romani è sempre stata al centro di

> notevoli eventi. Ti invito a visitare il mio sito Web:

> <http://danielecataldi.supereva.it/index.html>

\*\*\*\*\* Lo farò subito...:-))\*\*\*\*\*

>

> 6) Potrebbe... Chi può saperlo... Non mi permetto di dare un parere

> oggettivo visto che non ne ho mai visto uno. Potrebbe essere probabile, ma

> non mi convincono le ricostruzioni troppo fantasiose: tentacoli, antenne e

> antennine, ecc...

\*\*\*\*\* Quelle nemmeno a me...Ma può darsi che si tratti di

soggettivizzazioni di matrice psicologica autonoma o...autoindotta... Di qui

la teoria che "qualcuno", a volte, si palesi a noi sotto false spoglie o si

presenti attraverso i nostri simbolismi inconsci soggettivi.\*\*\*\*\*

> 7) Penso che siano il risultato di una realtà molto più complessa di

quanto

> immaginiamo..., e che per ora nessuno è riuscito ancora a riprodurre uno in

> tutte le sue caratteristiche. Posso dirti ad esempio, come studente in

> medicina, che mi hanno colpito molto le analisi effettuate sulle spighe e

> sui semi di grano. Non è facile manipolare il DNA di una cellula. I tempi, i

> metodi, e le caratteristiche micro e macroscopiche dei crop proprio non mi

> convincono che il responsabile possa essere qualcuno munito di bastone,

> corda e rastrello...

\*\*\*\*\* Naturalmente. Lasciamo i giochetti dei bastoni e dei rastrelli a chi vorrebbe che tutto fosse un "giochetto" per goliardici bontemponi...:-)) E lasciamo che dicano le loro assurdità su "scientificità" & C.....Resta il mistero di un fenomeno che, per quanto falsificabile, non è affatto \*riproducibile\* in ogni suo dettaglio...\*\*\*\*\*

>

> 8) Per me rimangono qualcosa di sconosciuto, e quindi lascio spazio anche ad

> una possibile implicazione extraterrestre. Quando qualcuno ci farà vedere  
> come realizzare (o meglio: come ha realizzato) un fenomeno del genere  
> allora ne potremo riparlarne. Per ora mi sembra che le difficoltà siano  
> molte..., e giustificarsi con spiegazioni di carattere meteorologico mi  
> sembra alquanto patetico. A proposito volevo raccontarti una piccola  
chicca:

> molti scienziati, anche autorevoli, spesso affermano che i fulmini  
globulari

> sono i maggiori responsabili degli avvistamenti UFO..., così mi sono  
andato

> a documentare per benino... Sapevi che un fulmine globulare dura solo

> qualche manciata di secondi? Allora, secondo te, che idea dobbiamo farci  
di

> certa gente che non sa neppure di cosa parla?

\*\*\*\*\* Miserella, direi. Lo sto ripetendo, dal basso della mia "ignoranza" non accademica, da parecchi annetti a destra ed a manca... Forse certa gente immagina che basti una laurea ed un po' di notorietà per rimbambire il "pubblico bue" di tutti i loro strafalcioni che hanno, come unico scopo, quello di irridere e negare realtà che non sono capaci psicologicamente di accettare!...:-))\*\*\*\*\*

>

> 9) Leggendo la letteratura di Mack, Hopkins e Jacobs; posso affermare

> certamente che il fenomeno delle abductions è qualcosa di veramente

> reale... Le controversie, secondo me, nascono solo perchè nel mondo

> scientifico c'è una spaccatura considerevole tra chi pensa: A) che la

> regressione ipnotica sia una tecnica "genuina" per riportare fedelmente i

> ricordi reali fuori da ogni individuo, B) chi pensa che le situazioni

> vissute durante le regressioni siano solo il frutto della propria

> immaginazione. - Da un punto di vista prettamente scientifico posso dire  
che

> non siamo in grado di supportare né l'una né l'altra tesi..., proprio  
perchè

> l'uomo non ha ancora i mezzi scientifici per poterlo fare: non si è

> riuscito a capire molto bene il funzionamento del cervello, non si è  
capito

> ancora come possano crearsi i sogni..., ecc. Ci sono studi che confermano  
e

> negano le due teorie. Importante e significativo è invece capire "il come"

> persone tanto distanti di razze diverse, culturalmente, socialmente

> differenti abbiano avuto esperienze così collimanti... In questo caso

(come

> anche in altri ambiti della fenomenologia) ognuno ha i propri pareri: Io

- > credo che durante la regressione ipnotica solo una piccola parte delle
- > esperienze vissute sono il frutto della propria "immaginazione" (brutto
- > termine), o meglio del rimescolamento delle esperienze vissute (così sono
- > considerati oggi i sogni)

\*\*\*\*\* Sì, anch'io sono del tuo parere. Penso che, purtroppo, le cose si mescolino e che lo facciano, tra l'altro, con differenze soggettive. pertanto, resta la non lieve difficoltà di riuscire a decifrare il vero, cioè la reale esperienza anomala vissuta dai soggetti. E' un po' come uno "slalom" che bisogna fare, ma di certo nessuno può arrogarsi il diritto di dire l'ultima parola nemmeno in questo caso...\*\*\*\*\*

>

- > 10) Potrebbero... Accettare questa tesi ci farebbe riguardare però tutte le
- > convinzioni che abbiamo in campo religioso... E' molto difficile rimuovere
- > delle ideologie che hanno delle basi così profonde, come la religione;
- > significherebbe cambiare di punto e in bianco la nostra cultura; e
- > sociologicamente tutto questo è qualcosa che non potrà mai avvenire.

\*\*\*\*\* Beh, "mai" non lo so. Io credo che i nostri concetti religiosi siano sottoposti all'evoluzione così come lo è la nostra consapevolezza spirituale. E poi, guarda: non è detto che scoprire matrici ufologiche dietro le cosiddette "apparizioni" (mariane o comunque religiose), vada a danno del vero senso di spiritualità che costituisce la meta dello spirito umano...Intendo dire che le religioni sono solo un passaggio del percorso che il nostro spirito deve fare verso l'Infinito. Superare determinate "strutture teologiche" a vantaggio di una spiritualità ben più ampia e, direi, cosmicamente meravigliosa, sarebbe comunque un progresso eccezionale, anche perchè concilierebbe la scienza con la via dello spirito cosciente. E' una grande utopia che nutro da sempre. Ma sono certo che l'umanità ci arriverà, un giorno o l'altro...\*\*\*\*\*

>

- > 11) Non credo a queste risposte fantasiose anche se non ho prove per
- > negare... Francamente non so come possa essere nata questa ipotesi; forse
- > dal fatto che non è possibile superare la velocità della luce...?, e che
- > quindi questi signori possano solo giungere qui da noi attraverso un viaggio
- > temporale o dimensionale? Mah..., forse perchè sono in pochi a sapere che in
- > laboratorio si è riusciti a superare la velocità della luce già da qualche
- > anno: è una teoria vecchia, secondo me, quindi ritenere che l'universo sia
- > ancora vincolato da una realtà già superata. Purtroppo il 99% delle persone
- > sono ignoranti.

\*\*\*\*\* Sì, certo. Ma l'ipotesi di possibili "viaggiatori temporali" nasce proprio dalla superabilità teorica della velocità della luce, non dal contrario. Ripeto che io sarei possibilista anche in questo caso...\*\*\*\*\*

>

- > 12) Credo che gli studi debbano essere ricondotti innanzitutto
- > sull'affidabilità del metodo di "regressione ipnotica", poi certamente sugli

> aspetti e perchè migliaia di persone riferiscono sotto ipnosi le stesse  
> esperienze... Seguendo questa linea non mi convincono, infatti, le  
> spiegazioni che vengono date dagli scettici: che queste esperienze  
sarebbero  
> semplicemente solo il frutto di immaginazione; sogni. Non si hanno i  
> presupposti per dirlo...,  
> neppure statisticamente potrebbe accettarsi una spiegazione del genere...,  
> perchè rimane comunque il fatto che la stessa esperienza è vissuta da  
> migliaia di persone e la fenomenologia quindi non è solo un evento  
> sporadico... Neppure la statistica dei sogni sporadici identici tra 2 o  
più  
> persone ha percentuali così elevate... Vorrei ricordare che gli studi  
> condotti da Mack, Hopkins e Jacobs prendono solo in considerazione  
> regressioni ipnotiche effettuate su soggetti sani senza nessun tipo di  
> disturbo psicologico o mentale tale da poter inficiare poi gli eventi  
> riscontrati nelle regressioni ipnotiche; tanto per fare un esempio: non si  
> tratta di riscontri prelevati su soggetti che hanno vissuto in prima  
persona  
> esperienze scioccanti come: abusi sessuali e via discorrendo...

\*\*\*\*\* Concordo su tutto in questo punto. Per il resto, vale quello che ti  
ho risposto al punto 9... \*\*\*\*\*

>  
> Mi scuso per la sinteticità delle risposte; potremo analizzare i punti con  
> calma successivamente.

\*\*\*\*\* Certo. Grazie ancora... Sono/siamo sempre a disposizioni per  
discussioni interessanti e rispettose...:-)) Come vedi, c'è di meglio che  
perdere tempo con i cocciuti narcisisti...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

> Con rispetto,  
>  
> Cataldi Gabriele [Neuronic]  
>  
>  
>  
>  
>  
>

From gigiblues@libero.it Wed Nov 21 12:53:11 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 11:53:11 GMT

> Perche' sono brutti, sporchi e cattivi.  
>  
>>  
Falso.

--  
saluti

<Gigi>  
Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

From gigiblues@libero.it Wed Nov 21 12:56:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 11:56:21 GMT

> Non l'ho scritto io.  
> Controlla pure.  
>  
>  
>>  
hai ragione. Mi sono sbagliato.  
Quindi questo discorso è inutile.  
Non dovevo fare la domanda a te.

--  
saluti

<Gigi>  
Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 13:27:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo



Subject: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 13:27:30 +0100

Domanda di pura curiosità, senza alcun intento polemico:

ho notato che, da un po' di tempo, fra il periodico "UFO" del CUN e la rivista astrononica "Coelum", c'è un certo scambio di pubblicità. La cosa ha un qualche significato, oltre all'aspetto, diciamo così, "commerciale"?...  
Grazie

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 21 13:44:54 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Conferenza a Ispra  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 12:44:54 +0000 (UTC)

Martedì 27 novembre alle ore 20.45, presso il Club House (sala del C.C.R. Euratom) di Ispra (VA), si terrà la Conferenza dell'astrofisico Massimo Teodorani sui recenti sviluppi della missione Hessdalen. Parteciperà anche la studiosa Stefania Genovese, che presenterà il suo "UFO: complessità ed anomalie di un mito" (Segno edizioni, [info@edizionisegno.it](mailto:info@edizionisegno.it)). L'ingresso è libero.

--

Posted from ppp-62-11-71-210.dialup.tiscali.it [62.11.71.210]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 21 13:46:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 12:46:12 +0000 (UTC)

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message  
news:9tg6hi\$Q5f\$1@nreada.inwind.it...

> Domanda di pura curiosità, senza alcun intento polemico:  
>  
> ho notato che, da un po' di tempo, fra il periodico "UFO" del CUN e la  
> rivista astrononica "Coelum", c'è un certo scambio di pubblicità. La cosa ha  
> un qualche significato, oltre all'aspetto, diciamo così, "commerciale"?...  
> Grazie  
>

Eh eh eh...;-))  
Alf

--  
Posted from ppp-62-11-71-210.dialup.tiscali.it [62.11.71.210]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 21 13:47:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Files fascisti su Erasmo  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 12:47:34 +0000 (UTC)

Su Erasmo di oggi, mercoledì 21 novembre, vi è un lungo ed ottimo articolo di Stefania Genovese sui files fascisti ed il Gabinetto RS/33, che all'epoca di Mussolini studio' gli UFO "ante litteram".

Saluti  
Alfredo Lissoni

--  
Posted from ppp-62-11-71-210.dialup.tiscali.it [62.11.71.210]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 21 13:51:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Come raggiungere la confrenza di Ispra  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 12:51:27 +0000 (UTC)

Ricevo da una ml le indicazioni fornite da S. genovese per raggiungere la conferenza di Ispra:

"Salve a tutti,  
qualora qualcuno fosse intenzionato a raggiungere Ispra per la Conferenza del 27 Novembre, rammento che e' raggiungibile prendendo l' autostrada Varese-Sesto Calende. Dopo essere usciti per Sesto Calende occorre tenere per Angera. Passato il casello si trovano molto facilmente molti cartelli con le indicazioni del C.C.R. Euratom: una volta arrivati sullo spiazzo centrale di fronte al C.C.R. occorre proseguire diritto per circa cento metri e prendere la prima strada sulla sinistra in salita con le indicazioni Club House! In treno, invece si deve scendere a Varese, e da li' ogni mezz'ora parte un bus che porta direttamente ad Ispra!  
Consiglio anche di consultare le mappe di Virgilio per avere ulteriori

informazioni sul luogo!  
Stefania".

A.L.

--

Posted from ppp-62-11-71-210.dialup.tiscali.it [62.11.71.210]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From root@127.0.0.1 Wed Nov 21 14:46:17 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Perchè Spawn ce l'ha con i Carabinieri?  
From: Majin Bu <root@127.0.0.1>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 14:46:17 +0100

Se dal nome del gruppo "it.discussioni.ufo", togliamo ".ufo", la percentuale di messaggi offtopic scenderà drasticamente.

From speculare@hotmail.com Wed Nov 21 14:52:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Cospirazioni ufo appello  
From: "Er Palanca" <speculare@hotmail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 14:52:09 +0100

Sto cercando persone di lingua italiana interessate ad intraprendere seriamente un discorso di ricerca su tale ipotesi, dandone ovviamente per scontata sia la presenza che l'ostilità (degli alieni). Sono requisiti indispensabili per estrapolarne un profilo tattico dal confronto con i fatti storici.

Saluti a tutti.

er Palanca

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 15:57:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 15:57:59 +0100

Adesso ne so meno di prima...-(  
Sigh...

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Alfredo Lissoni <[retacun@tiscalinet.it](mailto:retacun@tiscalinet.it)> wrote in message  
7c387a0215a652c7840c6308262ccd5e.41516@mygate.mailgate.org...  
> "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)> wrote in message  
> news:9tg6hi\$5f\$1@nreada.inwind.it...  
>  
> > Domanda di pura curiosità, senza alcun intento polemico:  
> >  
> > ho notato che, da un po' di tempo, fra il periodico "UFO" del CUN e la  
> > rivista astrononica "Coelum", c'è un certo scambio di pubblicità. La  
cosa ha  
> > un qualche significato, oltre all'aspetto, diciamo così,  
"commerciale"?...  
> > Grazie  
> >  
>  
>  
> Eh eh eh...;-))  
> Alf  
>  
>  
> --  
> Posted from ppp-62-11-71-210.dialup.tiscali.it [62.11.71.210]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From [rlabanti@vene.dave.it](mailto:rlabanti@vene.dave.it) Wed Nov 21 17:52:40 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: Roberto Labanti <[rlabanti@vene.dave.it](mailto:rlabanti@vene.dave.it)>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 17:52:40 +0100

Il Wed, 21 Nov 2001 13:27:30 +0100, "Antonio Bruno"  
<[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)> scriveva:

>ho notato che, da un po' di tempo, fra il periodico "UFO" del CUN e la  
>rivista astrononica "Coelum", c'è un certo scambio di pubblicità. La cosa ha  
>un qualche significato, oltre all'aspetto, diciamo così, "commerciale"?...

Al momento, dal lato pubblico, mi pare abbia prodotto solo diverse  
proteste (espresse su mailing list e newsgroup) da parte di  
astrofili-lettori...

Saluti zetetici,

Roberto

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 18:59:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 18:59:16 +0100

Sì, questo lo so, in effetti. Anzi...posso immaginarne bene i motivi....:-))  
Ma quello che vorrei capire è il perchè di questa specie di  
"sodalizio"....:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
assgraal@jumpy.it  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it> wrote in message  
frmnvts13it7rvs00mk1cb6c0bqscdikvn@4ax.com...  
> Il Wed, 21 Nov 2001 13:27:30 +0100, "Antonio Bruno"  
> <assgraal@katamail.com> scriveva:  
>  
> >ho notato che, da un po' di tempo, fra il periodico "UFO" del CUN e la  
> >rivista astrononica "Coelum", c'è un certo scambio di pubblicità. La cosa  
ha  
> >un qualche significato, oltre all'aspetto, diciamo così,  
"commerciale"?...  
>  
> Al momento, dal lato pubblico, mi pare abbia prodotto solo diverse  
> proteste (esprese su mailing list e newsgroup) da parte di  
> astrofili-lettori...  
>  
> Saluti zetetici,  
> Roberto

From assgraal@katamail.com Wed Nov 21 19:02:11 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Incontri Ravvicinati del Terzo Tipo- Anno 2001  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 19:02:11 +0100

Ehehehe, Mauro, non ho capito una cosa: vuoi vendermelo?....:-))  
Ciao

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Mauro <dequadimnospam@libero.it> wrote in message  
UiCK7.140652\$sq5.6708090@news.infostrada.it...  
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
> news:9tepam\$1ja\$1@nreadb.inwind.it...  
> > Cari amici, ieri sera, mentre la nebbia avvolgeva i boschi attorno a  
casa  
> > mia (cosa strana per un luogo di montagna) mi sono dedicato ad uno dei  
> miei  
> > hobby preferiti: il cinema. Così, comodamente seduto sul divano del  
> salotto,  
> > vicino ad una stufa accesa, ho deciso di rivedere il mitico "Incontri  
> > Ravvicinati del Terzo Tipo", di Steven Spielberg.  
>  
> Io ho uno splendido cofanetto contenente due DVD con scene escluse dal  
> montaggio finale del film ed un lungo documentario con interviste a  
> Spielberg ed agli altri attori.  
>  
> --  
>  
>  
>  
> A presto...  
>  
>  
> Mauro  
> dequadim@libero.it  
> ICQ 427762  
> <http://www.assitecforum.com>  
> =====  
>  
>  
>  
>  
>

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 21 19:03:00 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Rete 453  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 18:03:00 +0000 (UTC)

La Rete 453

21 novembre 2001

Bollettino aperiodico informativo in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale

<http://web.tiscali.it/lareteufo/index.htm>

<http://www.cun-italia.net>

Conferenza Ispra - Edicola - Haselhoff.

## CONFERENZA SU HESSDALEN AD ISPRA

Riceviamo e pubblichiamo il dispaccio stampa sulla conferenza di Ispra:

"Conferenza 'LE LUCI DI HESSDALEN E LA SCIENZA'.

Massimo Teodorani - Astrofisico.

Massimo Teodorani ha ottenuto la laurea in Astronomia e un dottorato di ricerca in fisica stellare all'Università di Bologna. Ha lavorato presso gli osservatori di Bologna e Napoli. Attualmente è un consulente scientifico del CNR su argomenti di astrofisica e sul SETI. Ha preso parte a due spedizioni scientifiche a Hessdalen (agosto 2000 e 2001) come direttore scientifico. Nel 1996 è stato già ospite del CCR presentando "IL FENOMENO LUMINOSO DI HESSDALEN" Cosa sta succedendo a Hessdalen, in Norvegia? Un fenomeno luminoso dalle caratteristiche multiformi fece la sua comparsa in una valle della Norvegia centrale nei primi anni '80, sotto forma di luci di forma sferica di colore bianco-giallo dalla luminosità costante, luci dalla luminosità intermittente, luci dalla traiettoria oscillante e luci composite multicolori. Preso atto della forte ricorrenza geografica del fenomeno, un gruppo di ricercatori norvegesi, ne tentò nel 1984 una misurazione strumentale. Nel 1994, nacque una collaborazione tra M. Teodorani e la squadra del "Progetto Hessdalen". Nel 1995 M.T. riesce a coinvolgere il CNR (Consiglio Nazionale delle Ricerche) nelle ricerche. Nascono così le basi del "Progetto EMBLA". Nel 2000, grazie al Comitato Italiano per il Progetto Hessdalen (CIPH), creato da R. Cabassi, ebbe luogo la prima spedizione italiana a Hessdalen che portò all'acquisizione di un'enorme quantità di dati dai quali emersero caratteristiche altamente peculiari. La seconda spedizione, EMBLA 2001, effettuata in agosto 2001, e integralmente finanziata dal CIPH, ha consentito di portare ad una maggiore comprensione del profilo fenomenologico dei globi luminosi. M. Teodorani farà il punto dei risultati ottenuti dal Progetto Hessdalen dal 1995 al 2001 e delle due missioni di misure EMBLA 2000 e 2001. Emetterà alcune interessanti ipotesi sulla natura dei fenomeni. Illustrerà la sua presentazione con immagini e video.

Presentazione del libro : UFO: COMPLESSITA ED ANOMALIE DI UN MITO

Stefania Genovese – Laureata in Filosofia.

Stefania Genovese si è laureata nel 1999 all'Università degli Studi di Milano, Facoltà di Lettere e Filosofia, con la coraggiosa presentazione di un lavoro di tesi originale intitolato "LA MITOPOIESI UFOLOGICA". Ha lavorato in stretta collaborazione col Prof. P. Colucci (relatore), col Prof. G. Giorrello (correlatore) e anche con il CUFOC del CCR di Ispra. E la prima volta che la tematica "ufologica" viene nominata in un lavoro di tesi in Italia. Con questo lavoro, ha anche ottenuto nel 1999 il "Premio Zurich", dalla "Fundacion Anomalia" in Spagna, per il migliore lavoro di ricerca nel campo "dell'ufologia", in contemporanea con un altro lavoro americano. Ha scritto numerosi articoli per giornali e settimanali, ha partecipato ad alcune

conferenze ed è comparsa in alcune trasmissioni televisive. Ci presenterà il suo primo libro, principalmente basato sul lavoro di tesi. Questo libro si propone di offrire una disamina del fenomeno UFO, non solo prendendo in considerazione gli studi fin qui condotti, ma offrendo anche una panoramica sui recenti sviluppi fin qui ottenuti, ed evidenziando come sia più che necessario, da parte della comunità scientifica, applicarsi a quello che ormai è diventato un simbolo della nostra era, latore di profonde significazioni, ed inerente all'esistenza umana, in tutte le sue polisemiche, multiformi ed anche apparentemente illogiche manifestazioni"

Ci comunica S. Genovese: "Salve a tutti, qualora qualcuno fosse intenzionato a raggiungere Ispra per la Conferenza del 27 Novembre, rammento che e' raggiungibile prendendo l'autostrada Varese-Sesto Calende. Dopo essere usciti per Sesto Calende occorre tenere per Angera. Passato il casello si trovano molto facilmente molti cartelli con le indicazioni del C.C.R. Euratom: una volta arrivati sullo spiazzo centrale di fronte al C.C.R. occorre proseguire diritto per circa cento metri e prendere la prima strada sulla sinistra in salita con le indicazioni Club House! In treno, invece si deve scendere a Varese, e da li' ogni mezz'ora parte un bus che porta direttamente ad Ispra! Consiglio anche di consultare le mappe di Virgilio per avere ulteriori informazioni sul luogo!".

## BOLLETTINI E RIVISTE RICEVUTI

Su Erasmo di mercoledì 21 novembre, vi è un lungo ed ottimo articolo di Stefania Genovese sui files fascisti ed il Gabinetto RS/33, che all'epoca di Mussolini studio' gli UFO "ante litteram". La traccia UFO di Rozzano sul quotidiano locale "L'eco" del 9-10-01; su UFO Notiziario di novembre copertina dedicata all'Arecibo Replay, con il primo, originale studio di R. Pinotti ed E. Baccarini; tracce UFO a Calderara (Degli Esposti - Pattera); protostoria rivisitata a S. Marino; la storia dell'ufologia italiana; i segreti di Piane della Marta (Mari - Sacripanti); UFO nel 19° secolo (C. Guglieri); una miriade di news e recensioni (dei libri di A. Lissoni, S. Genovese e del CD Rom di V. Di Cesare). Su "UFO la visita extraterrestre" di novembre attenzione focalizzata sull'attentato alle Twin Towers. Il numero contiene diverse fotografie raffiguranti volti anomali e presunti UFO sulla scena della catastrofe. Fatti ed immagini vengono commentati da ricercatori di varie tendenze. Interessante lo studio condotto dai Vigilantes OVNI messicani, teso ad inquadrare i misteriosi UFO accanto alle Torri Gemelle (di cui tanto si parla da mesi) in chiave convenzionale. Segnaliamo poi un pezzo approfondito sul Disclosure Project; il caso di Monselice (Chiumiento); intervista Domenico di Pietrantonio, UFOtestimone (Trovellasi Cesana); il volto segreto del Macchu Picchu; l'Arecibo Replay (Mugnoz); il caso di Ummari (Loi); il misterioso crash fotografato dal dottor Reed.

Su "Scienza e paranormale" di ottobre le false memorie; superstizioni; le false sedute spiritiche; paranormale e tv; il mostro di Loch Ness. Speciale omeopatia (Garattini); leggende urbane a sfondo sessuale; il potere terapeutico delle fusa; la mappa di Piri Re'is (a cura di Mario Tozzi, il noto geologo scettico che abbiamo visto al Costanzo Show); le foto di Billy Meier (Morocutti) e molto altro ancora.

Su "Magikomondo" di novembre il chupacabras (Gariani), intervista a Zahi Awass (Minozzi) e molto altro ancora.

Su "Antimafia 2000" mafie, stati, traffici e guerra; le collusioni tra mafia e 007; la storia del latitante Provenzano; mafia albanese e prostituzione;



corruzione tra i giudici; la lettera delle sorelle Falcone al ministro degli Interni ed uno speciale dossier: "Terzo Millennio - la guerra del XXI° secolo". Cineforum marziano a Cinisello (MI) su Il Giorno del 13-11-01. Niente vita su Marte secondo Tiscali:  
[http://tiscalinews.tiscali.it/scienza/200111/21/no\\_vita\\_marte.html](http://tiscalinews.tiscali.it/scienza/200111/21/no_vita_marte.html). Lara Croft ci segnala alcune URL su fumetti ufologici: "LOVING THE ALIEN" di Otto Gabos, <http://peterpress.tripod.com/articoli/lovingthealien.html>; "PSICONAUTA" di Zograf (una vignetta in particolare): <http://peterpress.tripod.com/articoli/psiconauta.html>; "ROBOTMAN" di Meddick (ora MONTY): <http://peterpress.tripod.com/articoli/robotman.html> (dove c'è tutto un filone sul gatto di casa rapito e ingravidato dagli alieni e peripezie varie). Collaborazione: Nadia Rambaldi, Stefania Genovese, Mary Sheran, Nonsiamosoli, M. Polidoro.

## HASELHOFF VINCE IL FRONTIER AWARD

Il fisico olandese Eltjo Haselhoff, noto per i suoi studi sui crop circles (in merito a cui uscirà a breve un libro) e chairman del Dutch Center for Crop Circle Studies, ha recentemente conseguito a Utrecht il premio "Frontier Science Award" per l'anno 2001. Si tratta di un riconoscimento nazionale per gli studiosi che si sono adoperati nella ricerca delle scienze di frontiera. La concorrenza era assai ardua; altri candidati erano Bert Janssen, Janet Ossebaard, Frank Bonte, Theo Paijmans e Jeroen Kumeling. Congratulazioni, Eltjo!

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: [vladimiro@cun-italia.net](mailto:vladimiro@cun-italia.net), [retecun@tiscalinet.it](mailto:retecun@tiscalinet.it)

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 453 21-11-2001.

--

Posted from [ppp-62-11-76-201.dialup.tiscali.it](http://ppp-62-11-76-201.dialup.tiscali.it) [62.11.76.201]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From [carlo.massini@libero.it](mailto:carlo.massini@libero.it) Wed Nov 21 19:33:18 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: Significato dei Crop Circles  
From: "carlo" <[carlo.massini@libero.it](mailto:carlo.massini@libero.it)>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 18:33:18 GMT

Ciao a tutti, vorrei sapere dettagliatamente cosa sono i Crop Circles: perche' sono cosi' importanti, hanno qualche significato che magari non riusciamo a comprendere (cioe' sono un linguaggio, un tentativo di comunicare?), come si presentano macroscopicamente e che influenza hanno

sull'ambiente circostante (anche a livello genetico)?     Grazie e saluti a tutti!

From roscone@iol.it Wed Nov 21 20:20:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: LIBRO SU ROSWELL  
From: "Roscone" <roscone@iol.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 19:20:14 GMT

Salve a tutti, dove posso trovare, possibilmente online, il libro "IL GIORNO DOPO ROSWELL" di P. Corso ?

Solo unilibro me lo segnala ma dopo averlo ordinato mi dice "ESAURITO" (il libro ).

Grazie mille.

IVAN

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 21 21:06:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 21:06:02 +0100

On Wed, 21 Nov 2001 18:59:16 +0100, "Antonio Bruno"  
<assgral@katamail.com> wrote in message  
<9tgpvh\$4ge\$1@nreada.inwind.it> of it.discussioni.ufo:

> Sì, questo lo so, in effetti. Anzi...posso immaginarne bene i motivi...:-))  
> Ma quello che vorrei capire è il perchè di questa specie di  
> "sodalizio"...:-))

Forse una fusione imminente ;-))

From signz@libero.it Wed Nov 21 21:08:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Fortunato Zanfretta  
From: "Alessio Signorini" <signz@libero.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 20:08:12 +0000 (UTC)

Alcuni giorni fa era ospite di Magalli ai FATTI VOSTRI; inoltre ho sentito dire che sarà ospite anche a TEMA il primo dicembre su LA7. Ma se vuoi saperne ancora di più, ti consiglio di visitare [www.ufologia.freeweeb.supereva.it/1za1?p](http://www.ufologia.freeweeb.supereva.it/1za1?p)

--  
Posted from ppp-91-36.27-151.libero.it [151.27.36.91]  
via Mailgate.ORG Server - http://www.Mailgate.ORG

From mrwolf@libero.it Wed Nov 21 22:48:56 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 21:48:56 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:CuKK7.2296\$BA4.88101@news1.tin.it...

> 3) Para-Fisico? Cioè qualcosa che "dovrebbe" avvicinarsi alla fisica?

Si suppone che un "ufologo" conosca almeno le principali teorie ufologiche.  
Questa e' la testi portata avanti principalmente da Jacques Vallee'. Poco  
piu'sotto dai dell'ignorante al 99 % delle persone, e' piu' facile vedere la  
trave nell'occhio del vicino.....

> Mah..., forse perchè sono in pochi a sapere che in  
> laboratorio si è riusciti a superare la velocità della luce già da qualche  
> anno: è una teoria vecchia, secondo me, quindi ritenere che l'universo  
sia  
> ancora vincolato da una realtà già superata. Purtroppo il 99% delle  
persone  
> sono ignoranti.

diciamo che anche tu non sei molto ferrato in fisica: il superamento della  
velocita' della luce, ovviamente prevista dalla teoria della relativita',  
non c'entra nulla con la possibilita' di raggiungere velocita'  
superluminari.

certe affermazioni adrebbero fatte con cognizione di causa, soprattutto  
evitando di dare dell'ignorante a tutti gli altri: la modestia evideterebbe  
certe figure...

> 12) Credo che gli studi debbano essere ricondotti innanzitutto  
> sull'affidabilità del metodo di "regressione ipnotica"

peccato che la regressione ipnotica non viene considerato un sistema  
attendibile per conoscere cosa e' veramente successo ad un testimone, e  
questo non lo dicono gli ufologi, ma gli psicologi stessi. questo metodo non  
viene piu' accettato in ambito forsense in moltissimo paesi addirittura  
l'associazione inglese ha dichiarato che chi usa tale strumento con i  
pazienti e' passibile di espulsione dall'albo.

W

From juza@libero.it Wed Nov 21 23:52:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La civiltà extraterrestre degli Elohim  
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)  
Date: Wed, 21 Nov 2001 22:52:21 GMT

On Wed, 21 Nov 2001 11:53:11 GMT, "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
wrote:

>> Perche' sono brutti, sporchi e cattivi.

>Falso.

Ma ne hai mai visto uno dal vivo?

Fanno veramente schifo!

Sono Juza delle nuvole  
Sono un uomo libero  
Le nuvole sono la mia casa  
Sono nato libero e moriro' libero  
Lorenzo Vocaturo  
juza@libero.it

From bobcremisi@libero.it Thu Nov 22 00:21:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: LIBRO SU ROSWELL  
From: "Robert nexus" <bobcremisi@libero.it>  
Date: Wed, 21 Nov 2001 23:21:47 GMT

Ciao, credo sia esaurita la prima stampa...(credo!!!), prova comunque a  
chiedere a questi indirizzi mail per informazioni, a suo tempo questi  
interessati si erano anche occupati della distribuzione ( io l'ho preso  
tramite stargatemagazine quando ancora c'era...):  
info@stargatemagazine.com

o

info@edicolaweb.net

e che ti vada bene.

Haloa

Roscone <roscone@iol.it> wrote in message  
O7TK7.145227\$sq5.6897752@news.infostrada.it...

> Salve a tutti, dove posso trovare, possibilmente online, il libro "IL  
GIORNO

> DOPO ROSWELL" di P. Corso ?

>

> Solo unilibro me lo segnala ma dopo averlo ordinato mi dice "ESAURITO" (  
> il libro ).

>

> Grazie mille.

>

> IVAN

>

>

>

From oldflame@inwind.it Thu Nov 22 00:47:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: LIBRO SU ROSWELL  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Thu, 22 Nov 2001 00:47:07 +0100

Roscone <roscone@iol.it> wrote:

> Salve a tutti, dove posso trovare, possibilmente online, il libro "IL GIORNO  
> DOPO ROSWELL" di P. Corso ?  
>  
> Solo unilibro me lo segnala ma dopo averlo ordinato mi dice "ESAURITO" (  
> il libro ).  
>  
> Grazie mille.  
>  
> IVAN

[www.stargatemagazine.com](http://www.stargatemagazine.com)

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From roy.hale@ntlworld.com Thu Nov 22 06:16:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: CDs Sale On Line - UFOs & Others  
From: "roy.hale" <roy.hale@ntlworld.com>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 05:16:16 -0000

Hi People,

For sale on-line: The new Occult Research CD!  
<http://www.thelosthaven.co.uk/OccultCD.htm>

Also The New Fortune Teller CD!  
<http://www.thelosthaven.co.uk/FortuneTellerCD.htm>

And for Spooks and UFOs, Weird Creatures:  
<http://www.thelosthaven.co.uk/UFOResearchCD.htm>

Best To You,

Roy..

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 22 06:28:19 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 05:28:19 GMT

> Ciao, Neuronic... (Mi piacerebbe, confidenzialmente, chiamarti con  
> l'abbreviativo simpatico di "Neuro"...ma non vorrei che mi  
> fraintendessi!...:-)).

RISPOSTA: Ok.

\*\*\*\*\* "Para-fisico" nel senso dell'ipotesi delle "realità parallele",  
quell'ipotesi propugnata per la prima volta da Jacques Vallée. Io, invece,  
sono più propenso ad inserire tale ipotesi nel novero delle possibili cause  
di \*parte\* della fenomenologia ufologica la quale, comunque, resta tanto  
ampia e diversificata da non poter permettere a nessuna teoria una  
spiegazione adattabile in senso globale.\*\*\*\*\*

RISPOSTA: Sono d'accordo.

\*\*\*\*\* Interessante. Ce ne vuoi parlare?...\*\*\*\*\*

RISPOSTA: Con piacere. Per quanto riguarda l'avvistamento del 1993: mi  
trovavo a casa di un mio vecchio amico di Velletri (contrada Rioli); ero in  
compagnia (oltre che di mio fratello) di altri 5 amici. Eravamo in camera di  
questo mio amico e discutevamo del più e del meno; sai, gli studi, la  
scuola, le nostre esperienze insomma... Fuori il cielo era già scuro, ma non  
sò dirti con esattezza che ora era; forse le 19:00? Bo... Comunque la camera  
del mio amico (si trovava al 1° piano) dava su un balcone che si affacciava  
verso Sud-Ovest. Ad un certo punto della serata, sentiamo urlare la madre di  
questo mio amico dal giardino... Ci accorgiamo che la signora ci stava  
invitando ad affacciarci in balcone perchè nel cielo stava accadendo  
qualcosa di veramente strano... Senza esitare, preparammo binocoli e  
telecamera ed uscimmo tutti in balcone. A occhio nudo potevamo osservare un  
punto liminoso che si spostava velocissimo ma a piccoli tratti da una  
posizione all'altra... Proprio quello che comunemente trà gli Ufologi viene  
descritto come "Moto Arabesco". Le salite e le discese in senso verticale si  
succedevano a traslazioni in senso orizzontale; il movimento era irregolare  
e sembrava non rispettare una "logicità", o comunque una rotta ben definita.  
Al binocolo era visibile un piccolissimo disco schiacciato in senso  
verticale illuminato da una luce "bianco-gialla". Non erano visibili luci,  
oblo, o altre strutture sulla sua superficie. Registrammo un film di 4 ore.  
Chiamammo l'osservatorio astronomico di Castelgabdolfo (RM) per sapere se in  
quel momento era presente un fenomeno astronomico con quelle caratteristiche  
o per sentire/sapere semplicemente se anche loro stavano vedendo quello che  
stavamo vedendo noi... ma la linea risultava sempre occupata. Chiamammo i  
Carabinieri e ci dissero che in pochi minuti avevano ricevuto 2 dozzine di  
telefonate identiche... Dopo una mezzoretta, da un campo in lontananza  
vennero accesi dei grossi fari alogeni (credo 4) per cercare di illuminare  
l'oggetto (se di oggetto si trattava)... Noi tutti potevamo vedere i fasci  
di luce dirigersi verso l'oggetto, ma tutto ciò non migliorò le cose...  
Successivamente anche un elicottero tentò di avvicinarsi, ma senza risultato  
poichè secondo il mio parere quella "cosa" doveva trovarsi ad una quota  
molto elevata... Dopo 4 ore, appunto, l'oggetto sparì affievolendosi in  
circa 1 secondo e il fenomeno cessò del tutto. Successivamene spedimmo la  
videocassetta a Padova per una analisi dettagliata del filmato (non ricordo

a quale "ente" spedimmo il materiale; forse il CUN... Bo...) dopo qualche settimana ci fu rispedito il tutto con una risposta allegata che affermava ciò: il filmato video non era stato manipolato e quindi era stato considerato genuino ed autentico, ma purtroppo non potevano considerarlo più di tanto poichè a "loro" (cioè a quest'ente) filmati del genere ne arrivavano a centinaia ogni giorno... Questo è quanto.

\*\*\*\*\* Quelle nemmeno a me...Ma può darsi che si tratti di soggettivizzazioni di matrice psicologica autonoma o...autoindotta... Di qui la teoria che "qualcuno", a volte, si palesi a noi sotto false spoglie o si presenti attraverso i nostri simbolismi inconsci soggettivi.\*\*\*\*\*

RISPOSTA: Potrebbe, sì...

\*\*\*\*\* Naturalmente. Lasciamo i giochetti dei bastoni e dei rastrelli a chi vorrebbe che tutto fosse un "giochetto" per goliardici bontemponi...:-)) E lasciamo che dicano le loro assurdità su "scientificità" & C.....Resta il mistero di un fenomeno che, per quanto falsificabile, non è affatto \*riproducibile\* in ogni suo dettaglio...\*\*\*\*\*

RISPOSTA: Vedo che stiamo sulla stessa sintonia e questo mi fa davvero piacere.

>  
> 8) Per me rimangono qualcosa di sconosciuto, e quindi lascio spazio anche ad  
> una possibile implicazione extraterrestre. Quando qualcuno ci farà vedere  
> come realizzare (o meglio: come ha realizzato) un fenomeno del genere  
> allora ne potremo riparlare. Per ora mi sembra che le difficoltà siano  
> molte..., e giustificarsi con spiegazioni di carattere meteorologico mi  
> sembra alquanto patetico. A proposito volevo raccontarti una piccola  
chicca:  
> molti scienziati, anche autorevoli, spesso affermano che i fulmini  
globulari  
> sono i maggiori responsabili degli avvistamenti UFO..., così mi sono  
andato  
> a documentare per benino... Sapevi che un fulmine globulare dura solo  
> qualche manciata di secondi? Allora, secondo te, che idea dobbiamo farci  
di  
> certa gente che non sa neppure di cosa parla?

\*\*\*\*\* Miserella, direi. Lo sto ripetendo, dal basso della mia "ignoranza" non accademica, da parecchi annetti a destra ed a manca... Forse certa gente immagina che basti una laurea ed un po' di notorietà per rimbambire il "pubblico bue" di tutti i loro strafalcioni che hanno, come unico scopo, quello di irridere e negare realtà che non sono capaci psicologicamente di accettare!...:-))\*\*\*\*\*

RISPOSTA: Infatti... Cosa si fa a volte per un po' di fama...

\*\*\*\*\* Sì, anch'io sono del tuo parere. Penso che, purtroppo, le cose si mescolino e che lo facciano, tra l'altro, con differenze soggettive. pertanto, resta la non lieve difficoltà di riuscire a decifrare il vero,

cioè la reale esperienza anomala vissuta dai soggetti. E' un po' come uno "slalom" che bisogna fare, ma di certo nessuno può arrogarsi il diritto di dire l'ultima parola nemmeno in questo caso...\*\*\*\*\*

RISPOSTA: Infatti; allo stato di cose nessuno può prendersi la responsabilità di azzardare conclusioni. Vedi Antonio, è su questo che mi batto.

\*\*\*\*\* Beh, "mai" non lo so. Io credo che i nostri concetti religiosi siano sottoposti all'evoluzione così come lo è la nostra consapevolezza spirituale. E poi, guarda: non è detto che scoprire matrici ufologiche dietro le cosiddette "apparizioni" (mariane o comunque religiose), vada a danno del vero senso di spiritualità che costituisce la meta dello spirito umano...Intendo dire che le religioni sono solo un passaggio del percorso che il nostro spirito deve fare verso l'Infinito.

RISPOSTA: Beh, "mai" nel senso che non avverrà sicuramente in breve tempo. Come hai detto, i nostri concetti religiosi sono sottoposti ad una evoluzione interiore, culturale e sociale; ed è per questo che non può avvenire in tempi brevi. Sì, può darsi che una matrice Ufologica possa essere una delle tante chiavi di lettura..., e a questo punto non smentirebbe niente

Superare determinate "strutture teologiche" a vantaggio di una spiritualità ben più ampia e, direi, cosmicamente meravigliosa, sarebbe comunque un progresso eccezionale, anche perchè concilierebbe la scienza con la via dello spirito cosciente.

RISPOSTA: Ma Io sono d'accordo con te; il fatto è che le persone che la pensano come noi, però, sono solo il 99,9999999% della popolazione mondiale. Far capire un concetto del genere ad un coltivatore diretto cattolico praticante è comunque impresa ardua...

E' una grande utopia che nutro da sempre. Ma sono certo che l'umanità ci arriverà, un giorno o l'altro...\*\*\*\*\*

RISPOSTA: Lo penso anch'io.

\*\*\*\*\* Sì, certo. Ma l'ipotesi di possibili "viaggiatori temporali" nasce proprio dalla superabilità teorica della velocità della luce, non dal contrario. Ripeto che io sarei possibilista anche in questo caso...\*\*\*\*\*

RISPOSTA: Scusa, ma avevo interpretato malamente la tua domanda. Comunque sono in accordo con te.

>  
> Mi scuso per la sinteticità delle risposte; potremo analizzare i punti con  
> calma successivamente.

\*\*\*\*\* Certo. Grazie ancora... Sono/siamo sempre a disposizioni per discussioni interessanti e rispettose...:-)) Come vedi, c'è di meglio che perdere tempo con i cocciuti narcisisti...:-))



Ciao

Antonio Bruno

Ciao Antonio...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From retecun@tiscalinet.it Thu Nov 22 09:51:46 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)

From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>

Date: Thu, 22 Nov 2001 08:51:46 +0000 (UTC)

Ciao, nessun aspetto "commerciale"; Coelum non ha certo bisogno di elemosinare pubblicità da chicchessia, ma dunque una ben precisa scelta ideologia, al di là delle proteste on line (a titolo personale) di alcuni gonzi. Gli attuali vertici di Coelum sono di mente enormemente aperta e non si fanno condizionare da alcun "potere accademico": ti basti guardare la terrificante stroncatura nei confronti dell'UFOscettico Zichichi presente questo mese sull'editoriale di Coelum...

Ti ricordo poi che astronomi ed astrofili da anni collaborano con il CUN, e certi gruppi di astrofili, come quello di Brugherio, il cui presidente è un nostro strettissimo collaboratore, in passato si sono espressi pubblicamente con toni particolarmente ostili verso scettici di facciata e persino UFOscettici.

Saluti

Alfredo Lissoni

>  
> ho notato che, da un po' di tempo, fra il periodico "UFO" del CUN e la  
> rivista astrononica "Coelum", c'è un certo scambio di pubblicità. La cosa ha  
> un qualche significato, oltre all'aspetto, diciamo così, "commerciale"?...  
> Grazie  
>  
> Antonio Bruno  
> [http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
> <http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
> [assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
> [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)  
> -----  
> "quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
> cielo, lo sciocco guarda il dito"  
> (anonimo saggio orientale)  
> -----

--

Posted from ppp-62-11-55-213.dialup.tiscali.it [62.11.55.213]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retacun@tiscalinet.it Thu Nov 22 09:55:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: In uscita libro di Haselhoff sui crops  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 08:55:06 +0000 (UTC)

<http://www.cun-italia.net/news/cropsbook.htm>

--

Posted from ppp-62-11-55-213.dialup.tiscali.it [62.11.55.213]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Thu Nov 22 11:01:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: In uscita libro di Haselhoff sui crops  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 11:01:24 +0100

ASSOLUTAMENTE DA NON PERDERE!

Forse, dopo, molti potranno parlare con ben più cognizione di causa...:-))

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Alfredo Lissoni <retacun@tiscalinet.it> wrote in message  
e89017478f418dba3764d9eb6c18bccb.41516@mygate.mailgate.org...  
> <http://www.cun-italia.net/news/cropsbook.htm>  
>  
>  
> --  
> Posted from ppp-62-11-55-213.dialup.tiscali.it [62.11.55.213]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Thu Nov 22 11:04:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 11:04:28 +0100

Questo volevo sapere!.....:-))

Ne sono lieto: che quel cambiamento graduale, nei rapporti fra scienza e "alternativi", compresa l'ufologia che pur scienza è, stia cominciando a dare i primi segni evidenti?...

Comprerò senz'altro, d'ora in poi, anche "Coelum"....:-))

Saluti

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Alfredo Lissoni <retecun@tiscalinet.it> wrote in message  
2eaaffe1cc2888e973add44a87826660.41516@mygate.mailgate.org...

>

> Ciao, nessun aspetto "commerciale"; Coelum non ha certo bisogno di elemosinare

> pubblicità da chicchessia, ma dunque una ben precisa scelta

> ideologia, al di là delle proteste on line (a titolo personale) di alcuni

> gonzi. Gli attuali vertici di Coelum sono di mente

> enormemente aperta e non si fanno condizionare da alcun "potere accademico": ti

> basti guardare la terrificante stroncatura

> nei confronti dell'UFOscettico Zichichi presente questo mese sull'editoriale di

> Coelum...

> Ti ricordo poi che astronomi ed astrofili da anni collaborano con il CUN, e

> certi gruppi di astrofili, come

> quello di Brugherio, il cui presidente è un nostro strettissimo collaboratore,

> in passato si sono espressi pubblicamente con toni particolarmente

> ostili verso scettici di facciata e persino UFOscettici.

> Saluti

> Alfredo Lissoni

>

> >

> > ho notato che, da un po' di tempo, fra il periodico "UFO" del CUN e la

> > rivista astronomiche "Coelum", c'è un certo scambio di pubblicità. La cosa ha

> > un qualche significato, oltre all'aspetto, diciamo così, "commerciale"?...

> > Grazie

> >

> > Antonio Bruno

> > [http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
> > <http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
> > [assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
> > [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)  
>  
> -----  
> -  
> > "quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
> > cielo, lo sciocco guarda il dito"  
> > (anonimo saggio orientale)  
> > -----  
>  
>  
>  
>  
>  
> --  
> Posted from ppp-62-11-55-213.dialup.tiscali.it [62.11.55.213]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Thu Nov 22 11:17:51 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 11:17:51 +0100

MAGARI, NEURO!!!!..... :-))  
Credo che ti sia sbagliato. Forse volevi dire che il 99,9999999% delle  
persone NON la pensa come noi!...E' molto più probabile, purtroppo, anche  
se, tuttavia e per fortuna, la percentuale sarebbe sensibilmente più  
contenuta...:-)  
Ma forse, la tua, era solo una piccola provocazione...  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

[ N e u r o n i c ] <[gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it)> wrote in message  
T10L7.4729\$BA4.199078@news1.tin.it...

.....CUT.....CUT.....

> RISPOSTA: Ma Io sono d'accordo con te; il fatto è che le persone che la  
> pensano come noi, però, sono solo il 99,9999999% della popolazione  
> mondiale.

.....CUT.....CUT.....  
.....

> Con rispetto,  
>  
> Cataldi Gabriele [Neuronic]  
>  
>  
>

From assgraal@katamail.com Thu Nov 22 11:33:40 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Il "Quark" nel pallone!...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 11:33:40 +0100

Mi permetto di riproporvi un giochetto musicale che m'appassiona, di tanto in tanto: "ritoccare" i testi di famose canzoni. Ci facciamo un vecchio Twist insieme, tanto per allentare un po' la tensione?....:-))

IL QUARK NEL PALLONE  
(R.PAVONE - A. BRUNO)

Clicca qua per ascoltare la musica:  
<http://members.aol.com/Profondo75/partita.htm>  
e poi torna subito su questa schermata e segui le parole del testo con la musica.

Perché perché  
che abbia senso tu non dici una parola  
la tua testa è più vuota di un pallone. Perché perché, perché  
una volta non ascolti pure me..

Chissà chissà..  
se davvero questo "branco" poi t'inquadra  
o se invece sei incapace di riempire  
quel "pallone"..  
chissà, chissà  
se tu cerchi le bugie o la verità..

Ma un giorno ti cercherò perché  
ho dei dubbi che non mi fan dormir.  
E se scoprir io potrò  
che tipo tu sei  
allora finalmente capirò..

Perché perché  
di quell'Angela tu credi ogni parola  
e di me tu pensi solo sia un coglione; perché.. perché perché  
qualcun altro non ascolti oltre che TE!..

Ma un giorno ti cercherò perché  
proverò a vedere che uomo sei.  
E se scoprir io potrò  
che un po' libero sei  
allora anche tuo amico diverrò..

Perché perché  
la tua fantasia, ch'io sappia mai non vola  
solo "Quark" tu segui alla televisione.. perché Perché, perché  
Qualcun altro non ascolti oltre che TE..  
Qualcun altro non ascolti oltre che TE!!!!..

---

Troverete altre canzoncine ritoccate a questo link:

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
sezione: "Canzoni a modo nostro"....  
Ciao a tutti

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

From retecun@tiscalinet.it Thu Nov 22 11:48:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Genovese su Erasmo: Rosetta  
From: "Alfredo Lissoni" <[retecun@tiscalinet.it](mailto:retecun@tiscalinet.it)>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 10:48:20 +0000 (UTC)

Da La Rete

Ormai non si può più parlare solo di filosofa o di ufologa, ma di pubblicista  
scientifica. Ci stiamo riferendo a Stefania  
Genovese, il cui articolo di astronomia sulla sonda Rosetta e le comete appare  
su Erasmo di oggi, giovedì 22 novembre a pag. 11 nella sezione "Non tutti  
sanno...".  
Come al solito, un ottimo articolo divulgativo per giovani, preciso e  
scorrevole.  
Segnaliamo anche un pezzo di "m.p." sugli olmechi ed i loro misteri.

--

Posted from ppp-62-11-53-3.dialup.tiscali.it [62.11.53.3]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Thu Nov 22 11:55:11 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: E queste?...:-))  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 11:55:11 +0100

SCETTICO TWIST  
(G. Morandi - A.Bruno)

<http://members.aol.com/Profondo75/fattiman.htm>

Son anni che aspetto  
con 'sto tormentone  
su trova una scusa  
per uscire dal Cicap....

Fatti mandar da Polidoro  
da 'sto fattucchiere  
devo dirti  
qualche cosa  
non restar sulle tue..

Il tuo linguaggio non fa scuola,  
non sai fare altro  
che insultare volgarmente  
chi non è come te..

Tu dì a Polidoro  
che è peggio di un toro  
che il suo raziocinio  
è ormai fuori uso!...

Fatti mandare dalla Hack  
in cerca di bufale,  
e poi vieni,  
qui da noi,  
devo parlar con te..  
devo parlar con te.

(intermezzo twist..) ?

Tu dì anche a quel Randi  
che è almeno pietoso,  
che se lo rivedo  
gli rido sul muso!..

Infine cerca Garlaschelli

e asciugagli il latte,  
sulla bocca  
gli è rimasto  
ormai digli che è grande  
ora digli che è grande  
ora digli che è grande..

---

## TEOREMA SCETTICO (M.FERRADINI - A. BRUNO)

clicca qui per ascoltare la musica:

<http://members.aol.com/Profondo75/teorema.htm>

Prendi un cretino, prova a parlargli  
parla di misteri e di amore,  
narra di fatti senza bugie  
digli che non sei senza onore..  
fallo sempre sentire importante  
digli il meglio, del meglio che sai,  
le parole non sono mai tante  
se quello che dici è quello che dai..

E sta sicuro che t'insulterà  
non sei inquadrato, non ti ascolterà  
e sta sicuro che t'insulterà  
chi meno crede è il più forte si sa..

Prendi un mistero, parlane male  
lascia che ci credano gli altri  
fai un sorrisetto a chi ti chiede  
parla come fosse un favore;  
dì che non è una cosa importante  
dosa bene ironia e autorità  
cerca di essere comunicante  
ma oltre i suoi schemi, nessuna pietà..

E allora sì il cretino capirà  
della sua scienza si inorgoglierà  
e allora sì, vedrai, ti onorerà  
chi meno pensa è il più forte si sa..

(musica)

Ma se ci penso, non sono d'accordo  
parlo da uomo ferito,  
quello che ho detto non l'hanno capito  
ed io non ho resistito;  
non esistono offese all'onore  
se tu credi in quello che fai  
lascia aperta la porta del cuore  
vedrai che qualcuno



è simile a te..

Senza il mistero l'uomo che cos'è  
su questo sarai d'accordo con me  
ogni risposta vive dentro te  
è questa l'unica legge che c'è...

-----

From ivygirasole@gasplibero.it Thu Nov 22 12:45:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Oggetto non identificato...  
From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 12:45:24 +0100

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:9td7qi\$1qdi\$1@ID-48897.news.dfncis.de...  
> Tu hai perfettamente ragione Girasole... ma se mi permetti un'appunto... è  
> spero che non la prenderai sul personale come molte volte accade quando  
oso  
> rivolgerti la parola...

Ti sei contraddetto da solo. Mi chiedi di permetterti un appunto su di me...  
poi però spero che non la prenda sul personale. Deciditi.

> tu non è che permetti molto di parlare di con te di  
> come che "urtano" le tue convinzioni... appena qualcuno prova a dire: "  
> forse non è proprio così " tu chiudi i battenti come se fossi un ricci...  
e  
> poi... nada...

Questo dipende dal comportamento del mio interlocutore. E comunque, per  
principio, io rispetto le convinzioni altrui.

--

Girasole

\*\*\*\*\*

Tutto quello che dico lo penso,  
ma non tutto quello che penso lo dico!  
(Girasole)

From gigiblues@libero.it Thu Nov 22 14:03:36 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: I raeliani su RAI 3 venerdì  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>

Date: Thu, 22 Nov 2001 13:03:36 GMT

Venerdì 23 novembre alle ore 9.30 due raeliani saranno ospiti nella trasmissione "Cominciamo bene" che va in onda su RAI 3.

--

saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:

[www.rael.org](http://www.rael.org)

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 22 14:23:23 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Thu, 22 Nov 2001 13:23:23 GMT

> Si suppone che un "ufologo" conosca almeno le principali teorie ufologiche.

> Questa e' la testi portata avanti principalmente da Jacques Vallee'. Poco

> piu'sotto dai dell'ignorante al 99 % delle persone, e' piu' facile vedere la

> trave nell'occhio del vicino.....

RISPOSTA: Caro Wolf, pensavo che la mia posizione fosse coincisa; dovresti conoscere come la penso. Io di Jacques Vallee' me ne frego! E' proprio perchè il 99% delle persone sono ignoranti che qualcuno ha il coraggio di fare questi stupidi interventi fuoritema. Io ho le mie idee, e come uomo di scienza attuo le mie ricerche prendendo spunto da situazioni oggettive. Tu attui le tue, punto. Risparmiamoci questo sarcasmo liceale; grazie.

> diciamo che anche tu non sei molto ferrato in fisica: il superamento della

> velocita' della luce, ovviamente prevista dalla teoria della relativita',

> non c'entra nulla con la possibilita' di raggiungere velocita'

> superluminari.

RISPOSTA: Come non c'entra nulla, ma che stai dicendo? Non è stata forse raggiunta una velocità ultramagnetica? Allora? Intano è caduto un "idolo" ai superscettici..., poi le prospettive sono interessanti...

> certe affermazioni adrebbero fatte con cognizione di causa, soprattutto

> evitando di dare dell'ignorante a tutti gli altri: la modestia

evideterebbe

> certe figure...

RISPOSTA: Se ti senti ignorante non è colpa mia; Io non ho fatto né nomi né cognomi!, quindi piantala di prendertela come una questione personale. Lo ribadisco il 99% delle persone sono stupide... Se solo avresti un minimo di buon senso e di capacità critica, saresti d'accordo. Punto.

- > peccato che la regressione ipnotica non viene considerato un sistema
- > attendibile per conoscere cosa e' veramente successo ad un testimone,

RISPOSTA: E questo chi lo dice? lo dici tu? Bello, forse non hai capito: attualmente non siamo in grado di dire se la regressione ipnotica può o non può essere attendibile. Inutile quindi andare a discutere su cose vecchie.

- > e
- > questo non lo dicono gli ufologi, ma gli psicologi stessi. questo metodo non
- > viene piu' accettato in ambito forse in moltissimi paesi addirittura
- > l'associazione inglese ha dichiarato che chi usa tale strumento con i
- > pazienti e' passibile di espulsione dall'albo.

RISPOSTA: Senti, lascia stare le convinzioni personali. Te lo ripeto: la "scienza ufficiale" non ha prove scientifiche per dire se l'ipnosi può o non può essere considerata attendibile... Capisci? Non abbiamo i mezzi per poter dimostrare queste due tesi! Non ci sono possibilità di ricerca attendibili per tirare fuori conclusioni oggettive. Capito ora?

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 22 14:25:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 13:25:58 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9tjad\$3pi\$1@nreada.inwind.it...  
> MAGARI, NEURO!!!!..... :-))  
> Credo che ti sia sbagliato. Forse volevi dire che il 99,9999999% delle  
> persone NON la pensa come noi!...E' molto più probabile, purtroppo, anche  
> se, tuttavia e per fortuna, la percentuale sarebbe sensibilmente più  
> contenuta...:-)  
> Ma forse, la tua, era solo una piccola provocazione...  
> Ciao  
>  
> Antonio Bruno

Esatto.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From assgraal@katamail.com Thu Nov 22 15:11:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: "De Umbris Idearum"- La negazione del Caos.

From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 15:11:12 +0100

Tutto è \*divenire\*. il nostro mondo è \*divenire\*. L' Universo è \*divenire\*. Poi esistono le \*idee\* alle quali noi possiamo accedere attraverso dei "riflessi" o, meglio, delle "ombre". Le \*ombre delle idee\*, dunque, vanno al di là del tempo e dello spazio e ci ricordano che il Caos non esiste, che il caso è solo una resa del nostro pensiero indagatore quando smarrisce la strada del Tutto. E smarrire la strada del Tutto significa perdere quel senso autenticamente "magico " della vita che aveva conquistato le menti di Pico Della Mirandola, Ficino, Tomaso Campanella, Nicola Cusano e...Giordano Bruno. Sì, proprio lui, il grande filosofo nolano, ci ricorderà, forse meglio di tutti gli atri, la magica struttura esperienziale, tutta interiore e profondamente introspettiva in una contemporanea e meravigliosa opera di ampliamento coscienziale, la bellezza del vivere in sintonia con le "umbris idearum"...

Ecco l'Umanesimo di Bruno e dei grandi spiriti del suo tempo... Un Umanesimo che non poteva che essere odiato dai tonacati vaticani che, allora, volevano imporre all'uomo la propria visione dogmatica e teologica della verità. Ma il "vizio" è rimasto, non si tema...Il rogo con il quale s'illuse di cancellare dalla memoria degli spiriti liberi il pensiero di Giordano Bruno, al contrario, lo esaltò, e le sue scintille illuminano ancora oggi le tenebre delle varie forme di oscurantismo, compreso l'inveterata quanto pessima pretesa della Curia Romana di essere depositaria di un corpus dogmatico di "verità" che ignora pervicacemente ogni "volo del libero pensiero" e che, così facendo, la condanna ad una graduale ed irreversibile "chiusura a riccio" che ne decreterà la fine. Mi domando, però, se, ad un certo punto, la Chiesa non cercherà di salvarsi in un disordinato processo di adattamento rapido alle nuove conquiste del sapere supportate dalla scienza vera, quella che comprende ogni giorno di più la grande "onnigettività" dell'esistente. Forse, questa fase, è già iniziata, seppur con quegli ultimi "sussulti del pachiderma agonizzante" rappresentati dalle assurde ed anacronistiche dichiarazioni, in periodiche conferme di consolidamento dogmatico, di improponibili dogmatismi da parte di un Papa dalla struttura epistemologica antidiluviana...

Ma Bruno e gli altri filosofi citati del suo tempo, come dicevo, erano odiati. Erano odiati soprattutto perchè erano anche "maghi", ovvero professavano una forma di sapere antica quanto il primo momento in cui l'uomo ha alzato gli occhi al cielo, poichè il \*quel\* momento l'Universo ha cominciato a parlargli....Il nostro Umanesimo, dunque, a differenza di quello di altri Paesi europei, è stato messo a tacere, lo si è cercato di seppellire sotto costrutti di ignoranza sapientemente diretti dalla longa manus vaticana; ma in realtà si tratta di un patrimonio conoscenziale straordinario, al quale lo "spirito che cerca" con vera libertà di pensiero non potrà fare a meno di attingere. E scoprirà così che le "Umbris Idearum" bruniane altro non sono che il riflesso eterno ed onnipresente delle Cause Prime mai generate, cause causative che creano in continuità espansioni infinite dentro e fuori di noi e che ci insegnano come tutto, nell'universo, sia collegato fin nelle più piccole strutture atomiche.

La Magia è dunque questa consapevolezza di un Tutto di cui non possiamo che essere parte e che è nostro dovere riscoprire attraverso le "ombre" del manifestato.

Oggi parliamo molto di Fisica Quantistica. Qualche scienziato inizia a sospettare sempre più consapevolmente che, forse, non c'è stato quel grande inizio che chiamiamo Big-Bang o, meglio, che esso non è stato che un ulteriore passaggio di un'eternità senza inizio nè fine. E il mago Bruno cosa diceva? Leggiamo la Dodicesima Intenzione del suo "De Umbris Idearum":

"Il caos anassagorico in verità è varietà senz'ordine, così dunque nella stessa varietà della natura scopriamo un ordine meraviglioso, che fa armonizzare le cose supreme con le ultime, le ultime con le supreme: nella stupenda faccia di un unico (immenso) animale [quale è il mondo] fa accordare tutte le parti. Mentre tanta varietà cerca<così grande ordine, tanto ordine cerca così grande varietà, infatti non si trova ordine ove non c'è varietà. Ne consegue che dobbiamo intendere il primo principio nè ordinato nè in ordine (perchè privo di varietà)."

Potremmo, allora, sottoscrivere il concetto espresso in un articolo di Renata Tinini nel tentativo di interpretare le ultime speculazioni teoriche del grande scienziato Stephen Hawking espresse nel suo più recente libro "The Universe in a Nutshell", quando dice: "il grande botto iniziale non esiste. Al suo posto c'è uno spazio-tempo finito quadridimensionale, senza evento iniziale e senza confini, «simile alla superficie della Terra ma con un maggior numero di dimensioni». Se però l'universo è completamente contenuto in se stesso e autosufficiente, Dio non ha avuto alcuna libertà nella scelta del momento iniziale."?

Forse sì. Dio è immanenza e non ci è possibile comprenderne a fondo la natura. Ciononostante, non mi sembrerebbe così "eretico" il concetto espresso da Hawking, se pensiamo che siamo ancora tanto vincolati mentalmente ai limitatissimi concetti di "spazio" e di "tempo"...Forse Dio è in questo senso "autogenerato" pur restando di una trascendenza incomprensibile per noi e senza bisogno di ricorrere al suppletivo demiurgico. Diamoci tempo. La coscienza della nostra specie sta crescendo, pur in mezzo ad innumerevoli problemi generati dall'ego e dalle scorie dell'ignoranza. Senza dubbio, nell'Universo, o meglio, negli \*Universi\* ci sono altre "umanità" che hanno fatto questo stesso percorso e che, ora, hanno compiuto il "balzo evolutivo". Altre ce ne saranno, più indietro di noi. Ma "l'incontro con Dio" vive da sempre e si manifesta continuamente nell'eterna manifestazione del Tutto. Gli eventi avvengono creando quell'illusione che chiamiamo "desino". Ma il destino altro non è che lo svolgersi di effetti generati da una serie immensa di eventi-causa le cui leggi, se comprese ed afferrate, possono darci l'illusione di saperle interpretare, sebbene sempre parzialmente.

Le "Ombre delle Idee" sono multimanifeste e scalari, nella discesa della manifestazione onnicomprensiva che è il nostro Universo. Di qui le nostre pur parziali gerarchie cosmologiche che cercano di ordinare concettualmente un percorso che, in realtà, è \*circolare\*, senza inizio nè fine.

Leggiamo, allora, la Diciassettesima e la Diciottesima Intenzione bruniana nell'opera suddetta e cerchiamo di intenderne il non facile linguaggio alla luce di questa chiave:

"17)- Delle ombre materiali vi sono (ad esempio) quelle degli alberi e delle erbe che scacciano i serpenti e che aiutano (così) gli animali più miti; vi sono anche quelle contrarie ad esse, ma delle ombre delle idee [se sono

davvero tali] poichè tutte si riferiscono all'intelletto e ai sensi interiori purificati, non ve ne sono alcune che non conducano alla luce, perchè per esse avviene la salita, e non si dorme sotto di esse."

Le ombre, insomma, contengono la \*Luce\*, ed è attraverso di essa che si può giungere alle Idee originarie. Ma proseguiamo:

"18)- Non dormirai se con procedimento proporzionale ti spingerai dalle ombre materiali a considerare le ombre delle idee. Se dagli occhi nostri (ci avviciniamo) con il nostro corpo purificato alla luce, alla luce stessa (attraverso le ombre delle idee, ecco che) l'ombra (fisica) (del nostro corpo) diminuirà (e meno velerà) i nostri occhi; ma se il nostro corpo si allontana dalla luce (non contemplando le ombre delle idee) l'ombra si infittirà e si porterà maggiore ostacolo alla vista."

Ecco, dunque, la "scala bruniana": le "ombre" ci portano alla Luce; la Luce ci conduce alle Idee, come ho detto poco fa. Non guasta ricordare spesso questa cosmologia filosofica. E questo, al di là delle parole, deve per forza fare leva nel nostro spirito fino ad ampliarne la "respirazione" poichè la vera respirazione dello spirito è il suo riconoscersi figlio di quelle Idee di cui tutto l'Universo è parte. Miriadi di emanazioni in perpetuo collegamento dove la separatività è pura illusione confondendo la quale per realtà non esprimiamo altro che biasimevole follia.

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 22 15:14:03 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Thu, 22 Nov 2001 14:14:03 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio

news:9tjad\$3pi\$1@nreada.inwind.it...

> MAGARI, NEURO!!!!..... :-))

> Credo che ti sia sbagliato. Forse volevi dire che il 99,9999999% delle  
> persone NON la pensa come noi!...E' molto più probabile, purtroppo, anche  
> se, tuttavia e per fortuna, la percentuale sarebbe sensibilmente più  
> contenuta...:-)

> Ma forse, la tua, era solo una piccola provocazione...

> Ciao

>

> Antonio Bruno

Ciao Antonio, prendendo spunto da questa tua riflessione e dai miei passati studi sociologici posso permettermi di aggiungere un mia considerazione: la cultura che alcune persone propinano in questo NG a volte è solo di tipo sociologico (perchè forse non tutti sanno che esistono più tipi di cultura):

1) Cultura scientifica: La cultura è un complesso di conoscenze, capacità, attitudini (qualità - quantità).

2) Cultura sociologica: Modello o stile di vita di un "gruppo" in grado di influenzare i singoli membri.

A volte il ruolo è preso più in considerazione dello status forse perchè è più facile crearsi una personalità da soli piuttosto che lasciarla formare attraverso "filtri" sociali come: regole di comportamento a cui un gruppo è legato, rispettare le gerarchie (collocazione degli individui e dei gruppi); e quindi avere una posizione sociale.

Sai, è la stessa realtà che regola le prese di posizione...: perchè secondo te alcuni individui non sono in grado di prendersi le responsabilità di farsi una posizione tutta loro invece di fare "comunella" (brutto termine) con altri individui del proprio gruppo? Ma la risposta è logica e razionale: poichè per questi signori l'avere una posizione comune, cioè accettata da altri individui del proprio gruppo, è solamente uno scudo sociale che gli permette di non essere inermi di fronte la realtà dei fatti.(una sorta di scusa interiorizzata) I fenomeni della collettività infatti vengono descritti come fenomeni di "Aggregato" e di "Gruppo", cioè: ognuno agisce per il proprio interesse e per difendere il proprio gruppo, appunto. In questo senso non esiste una propria posizione democratica, e le proprie espressioni sono dettate più dal proprio spirito di gruppo che dalle proprie convinzioni: colpa del lento mutamento sociale.

E di qui il senso di comunità, del branco...; cioè, il non avere ruoli fissi, standardizzati, ed accettare la presenza di un Leader (anche ideologico); cioè: il fare sempre riferimento ad una o più persone per sostenere i propri discorsi, le proprie ideologie..., i propri pensieri... ....e tutto ciò non è motivo di crescita.

Ciao Antonio, perdonami per la pesantezza dei concetti, ma era d'obbligo un riferimento sociologico al tema; non sei d'accordo?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From med.nat@transports.it Thu Nov 22 17:08:40 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Acqua informata

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Thu, 22 Nov 2001 17:08:40 +0100

Uno scienziato giapponese ha dimostrato quanto segue:

L'acqua (COMUNE ACQUA) trattata con parole positive forma dei cristalli bellissimi, simili a quelli della neve.

L'acqua trattata con parole cattive, reagisce in modo anomalo creando forme amorfe e brutte.

Questa risposta dell'acqua si verifica sempre quando essa e' esposta ai suoni della musica od alle vibrazioni contenute nelle parole, anche nel caso in cui queste vengono scritte sulle etichette delle bottigliette dei campioni d'acqua.

Conferenza sul tema a:

MILANO (auditorium Bonola - quartiere Gallarate) ore 20,30 il 26 Novembre 2001

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From med.nat@transports.it Thu Nov 22 17:27:36 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Dianetica - Sceintology

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Thu, 22 Nov 2001 17:27:36 +0100

## DIANETICA - DIANETICS - SCIENTOLOGY

Il fondatore Ron Hubbard l'ha definita: "La scuola più avanzata che l'uomo abbia fatto", ricordando che il nome scelto (Scientology, Scienza della Conoscenza) indica il continuo progresso nella Conoscenza, la quale è una continua evoluzione, trasformazione dei dati acquisiti, per ottenere una sempre più perfetta consapevolezza sulla vita; Dianetica deriva dal greco "Dias" (attraverso) e "Noos" (anima, mente, pensiero) legato alla parola "etica". Il significato dunque è: Attraverso il pensiero, la mente, creare una Etica, un comportamento, personale e sociale. Viene definita fra i suoi seguaci: "Un sistema per l'analisi, controllo e sviluppo del pensiero umano, il quale fornisce anche tecniche per ottenere maggiori capacità, razionalità e libertà dalla scoperta della singola fonte delle aberrazioni le quali sono la causa delle malattie psicosomatiche". La tecnica più conosciuta in Dianetica è quella dell'Auditing (audire, ascoltare), questa tecnica proviene sopra tutto dagli antichi Egizi, Esseni, Giudeo Cristiani. Lo scopo è trovare ed eliminare le "situazioni aberranti" le quali sono alla radice



dei disequilibri organici. Una più raffinata versione di Dianetica è la Scientologia o Scienza della Conoscenza: Questa parola è formata dalla parola latina "Scio" che significa conoscere o distinguere, essendo in relazione con la parola "Scind" che significa scindere, fendere cioè differenziare e dalla parola greca "Logos" che significa il Verbo o forma esterna attraverso il quale il pensiero è espresso e reso noto. Scientology significa: Sapere riguardo al sapere o Scienza della conoscenza; essa si rivolge al "Thetan", (l'Ente, l'Essere Spirituale che vive e dirige il corpo fisico) per aumentare la sua libertà, l'intelligenza, l'abilità a produrre e mantenere Immortalità. Molte altre tecniche sono insegnate nei loro istituti, che si trovano nei vari paesi del mondo. Per ora essi non conoscono e non insegnano le tecniche della Medicina Biologica; è molto probabile che in un prossimo futuro le scoprano e le insegnino. Essi hanno una buona tecnica di studio che ci auguriamo venga presto praticata nelle scuole, per aiutare gli scolari a comprendere come si studia veramente senza stancarsi, comprendendo i veri significati delle parole sentite o lette. Questa tecnica studio, ricalca quelle delle lingue Akkadica, Fenicia, Egizia, Ebraica, Essena, Araba; gli antichi le utilizzavano per comprendere bene i significati delle parole e delle loro radici; essi usavano anche la tecnica della permutazione delle lettere all'interno di una parola o di una stessa radice, ed altre tecniche ancora più sofisticate per comprenderne bene tutti i profondi significati delle parole stesse. Abbiamo qualche appunto da fare ai Dianetici ed ai Scientologi ed è questo: State attenti a non divenire psico dipendenti unicamente da Hubbard o dai suoi scritti; le "religioni" ed i vari "Gesù Cristi" e le varie "Bibbie", sono stati creati così. Se lo divenite, NON sarete più in grado di comprendere le varie Verità, gli altri e le altre culture, in quanto il vostro linguaggio sarà solamente indirizzato all'interno e non anche all'esterno del vostro gruppo. Quando parlate con gli altri, NON usate lo "scientologese", ma il linguaggio semplice del livello del soggetto con il quale parlate, solo così imparerete a comunicare con tutti. Questo è il vero compito di ogni "maestro" capace. La verità tende all'Infinito pertanto Nessuno la possiede in modo completo e totale. L'Ego/IO è parte integrante dell'Infinito, per cui deve Crescere, Conoscere, SENZA Psico dipendenze; l'Informazione il Dato non è brevettabile in quanto è patrimonio dello Infinito, infatti essa è distribuita dalla Conoscenza in tutte le culture di tutti i tempi, ma nascosta sotto nomi, simboli, tradizioni, coreografie, ecc. Conoscere è una funzione dell'IO e TUTTI hanno il Diritto/Dovere di attingere alla CONOSCENZA INFINITA, senza essere facilmente resi psico dipendenti e senza essere sfruttati finanziariamente per ottenere questo scopo. Se questo modo di procedere non viene rispettato vuol dire che in quella tecnica o religione come dir si voglia, esistono MOLTI "engrams" (schemi mentali aberranti) che vanno rimossi.

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From cabb@inwind.it Thu Nov 22 17:36:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La =?ISO-8859-1?Q?civilt=E0?= extraterrestre degli Elohim

From: Carlos Bustamante <cabb@inwind.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 17:36:13 +0100

Il 14:10, martedì 20 novembre 2001 Bigfoot! ha (quasi) testualmente scritto:

> ....contaci anche l'elemosina che chiedono in chiesa.....soldi x  
> fare un funerale, matrimonio, cerimonie di altro tipo (comunione, cresima  
> ecc.)  
>

E poi moltipoca tutto per più di novecento milioni di fedeli nel mondo (soprattutto il TERZO mondo), aggiungici gli svariati beni immobili (di cui chiese e cattedrali rappresentano una minoranza) e come ciliegina sulla torta tutti i tesori accumulati durante secoli di crimini religiosi di cui le crociate sono solo uno dei tanti... allora ti accorgi che questo 8 per mille è una richiesta ben più avida e rilevante di quanto sembri...

From gofpierpaoli@ti.tws.it Thu Nov 22 18:23:29 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Primo Congresso Naz. di Astronomia 23-24-25 nov (Poggio Mirteto - Rieti)  
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Thu, 22 Nov 2001 17:23:29 GMT

PROGRAMMA DEL 1° CONGRESSO NAZIONALE DI ASTRONOMIA  
23 - 24 - 25 NOVEMBRE 2001  
- COMUNE DI MOMPEO -  
POGGIO MIRTEO (RIETI) PALAZZO VESCOVILE.

Comunità Montana della Sabina IV zona; Regione Lazio (presidenza);  
Regione Lazio (Assessorato alla Cultura); Provincia di Rieti  
(Assessorato alla Cultura); C.C.I.A.A. Rieti; Unione Astrofili  
Italiani; Associazione Sabina Astrofili; ACEA

Con il contributo di :

GIUNTA REGIONALE DEL LAZIO  
COMUNITA' MONTANA DELLA SABINA IV ZONA  
PROVINCIA DI RIETI  
C.C.I.A.A. RIETI  
UNIONE ASTROFILI ITALIANI  
ASSOCIAZIONE SABINA ASTROFILI

COMUNE DI MOMPEO (Nell'ambito del progetto per la realizzazione di un  
Centro di ricerca a carattere nazionale in astronomia e geofisica)

Segreteria organizzativa : Comune di Mompeo, Viale Regillo 21 - 02040  
Mompeo (Rieti);

\*\*\* PROGRAMMA \*\*\*

VENERDI 23 NOVEMBRE 2001

ore 15.30 - Apertura della reception e registrazione iscritti  
ore 16.15 - Presentazione dello stage e consegna dispense  
ore 17.00 - Saluto delle autorità.  
ore 17.30 - Presentazione annullo filatelico (poste italiane)  
ore 17.35 - Presentazione congresso : Prof. Franco Battisti  
ore 17.45 - Conferenza Prof. Franco Pacini sul tema: "Astronomia oggi e domani"  
ore 18.45 - Dibattito pubblico

#### SABATO 24 NOVEMBRE 2001

ore 9.30 - Inizio dello stage : Prof.ssa Lucia Corbo e Prof.ssa Loredana Capponi  
ore 13.00 - Coffee break  
ore 15.00 - Stage (seconda parte) : scambio gruppi di lavoro  
ore 17.50 - Saluto delle autorità  
ore 18.00 - Conferenza del Prof. Castellani Vittorio : "Evoluzione delle stelle ed evoluzione dell'universo"  
ore 19.00 - Consegna del premio di astronomia "Geografo Giuseppe Pennesi" - relatore Prof. Nicola Venanzi  
ore 19.15 - Dibattito pubblico e consegna attestati  
ore 22.00 - Osservazione pubblica direttamente dal sito osservativo di Poggio Mirteto

#### DOMENICA 25 NOVEMBRE 2001

ore 10.00 - Intervento iniziale della Dr.ssa Simona Righini (Fenomeni di Hessdalen : raccolta e sistematizzazione dei dati)  
ore 10.30 - Conferenza pubblica sul tema: "il Sole come stella" relatore Dr. Italo Mazzitelli  
ore 11.30 - Dibattito pubblico  
ore 11.45 - Coffee break  
ore 12.00 - Osservazioni pubbliche del sole con vari filtri a cura di Marcello Lugli.  
ore 12.30 - Fine convegno e conclusione lavori.

- Nei locali attigui al Teatro Vescovile sarà allestita la Mostra Fotografica A.S.A. "Stelle, pianeti e dintorni" a cura dei Soci A.S.A.

- Annullo Filatelico : Venerdì 23 Novembre 2001 dalle ore 14:00 alle 20:00 presso il Teatro Vescovile. Filatelico : Cav. Salvatore Pio de Angelis

From llelmoll@libero.it Thu Nov 22 19:59:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: "De Umbris Idearum"- La negazione del Caos.  
From: "Elmo" <llemoll@libero.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 18:59:58 GMT

OT

From llelmoll@libero.it Thu Nov 22 20:00:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 19:00:05 GMT

OT

From llelmoll@libero.it Thu Nov 22 20:00:26 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Il "Quark" nel pallone!...  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 19:00:26 GMT

OT

From llelmoll@libero.it Thu Nov 22 20:00:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: E queste?...:-))  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 19:00:32 GMT

OT

From llelmoll@libero.it Thu Nov 22 20:01:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Dianetica - Sceintology  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 19:01:20 GMT

OT

From llelmoll@libero.it Thu Nov 22 20:10:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Oggetto non identificato...  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 19:10:27 GMT

> Ti sei contraddetto da solo. Mi chiedi di permetterti un appunto su di me...  
> poi però speri che non la prenda sul personale. Deciditi.  
Contradetto? Io ti chiedo di fare un piccolo commento su di te... credo che sia buona educazione... e poi continuo nella mia mail sperando sinceramente che tu possa non prenderla sul personale e che possa far diventare questo

mio appunto come qualcosa di costruttivo. Mi sono comportato così male? Sono stato così subdolo? Viscido?

Ahimè, purtroppo, probabilmente non riesco ad esprimermi in un modo a te comprensibile...

> Questo dipende dal comportamento del mio interlocutore. E comunque, per  
> principio, io rispetto le convinzioni altrui.

E' bello rispettare le convinzioni altrui... e più bello ancora non  
"emarginare" le persone che queste convinzioni, tanto rispettate, hanno...

Saluti e baci

Questa discussione è OT.

From jsteve@libero.it Thu Nov 22 20:16:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: In uscita libro di Haselhoff sui crops

From: "Gandalf" <jsteve@libero.it>

Date: Thu, 22 Nov 2001 19:16:29 GMT

Concordo...:-)

Salutissimi Ste

From retacun@tiscalinet.it Thu Nov 22 20:17:55 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)

From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>

Date: Thu, 22 Nov 2001 19:17:55 +0000 (UTC)

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message  
news:9tiibh\$06b\$1@nreadb.inwind.it...

> Questo volevo sapere!....:-))

> Ne sono lieto: che quel cambiamento graduale, nei rapporti fra scienza e

> "alternativi", compresa l'ufologia che pur scienza è, stia cominciando a

> dare i primi segni evidenti?...

> Comprerò senz'altro, d'ora in poi, anche "Coelum"....:-))

> Saluti

>

>

E questo ancora è nulla, fra qualche mese ci saranno altre sorprese...:-))

Saluti

Alfredo

--

Posted from ppp-62-11-58-142.dialup.tiscali.it [62.11.58.142]

via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From ???@??? Thu Nov 22 22:49:49 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli "affiliati"..  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 21:49:49 GMT

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
zuKK7.2295\$BA4.88054@news1.tin.it...  
> L'unica cosa che ci divide è la tua completa ignoranza in materia.

Soggetto, grazie. In cosa sarei ignorante?

> Mi  
> ricollego a quanto è stato detto in merito alle "conoscenze" da Antonio  
> Bruno: "E' ora di finirla con certi "cancri" della scienza, con queste  
> pustole del  
> libero pensiero e soprattutto con questi mistificatori arruffa-verità  
> convinti di rappresentare il sapere!..." Auguri Albion!

Gabriele permettimi di darti un piccolo e modesto consiglio.  
Molto semplice, quando si risponde ad un post prima bisogna leggerlo. Quando  
si risponde ad un post bisogna rileggere ciò che si scrive.  
Ora tu hai iniziato con un post giusto poi hai iniziato a scrivere una serie di  
castronerie intergalattiche. Noterai che nessuno in questo NG è venuto in  
tuo "soccorso". Anzi è venuto solo Antonio Bruno. Antonio Bruno è il tipo  
che in un suo post ha portato come prova del diluvio i fossili di animali  
marini che si trovano in alta quota.  
Ora lo citi pure.  
Quindi tu prendi come modello Antonio? Lo psicotico per eccellenza? Ok fai  
pure. Ma analizziamo la fra del nostro mago, perchè lo sai che Antonio fa il  
mago. O meglio come si definiscono loro Antonio è un OPERATORE DELL'OCCULTO.  
Quindi come dicevo analizziamo questa frase.  
"E' ora di finirla con certi "cancri" della scienza". Cosa vorrà dire? Che  
cosa è un "cancro della scienza"? Forse una persona che predige il futuro  
usando le carte o facendo oroscopi?  
Poi prosegue con "queste pustole di libero pensiero" Quindi qualunque  
pensiero non conforme con il suo è una pustola. Quindi se io non credo a  
pendolini e sfere varie faccio dei pensieri "pustolosi"?  
Infine dice il nostro fatucchiere "questi mistificatori arruffa-verità  
convinti di rappresentare il sapere!..." detto da uno che fino a poco tempo  
fa metteva in signature (se non lo sapessi è la firma) un sito a pagamento  
per farsi fare gli oroscopi. Un tizio quindi che truffa in maniera metodica  
la gente. Oppure un tizio che posta "affascinanti ipotesi" romanzate?  
Ora se vuoi fare qualche citazione contro quelli che tu reputi scettici, e  
spesso sbagli, cerca qualche citazione un pò meno ridicola.

--

ALBION OF AVALON

From ???@??? Thu Nov 22 23:40:26 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 22:40:26 GMT

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
f%6L7.6557\$BA4.231684@news1.tin.it...

>

> RISPOSTA: Caro Wolf, pensavo che la mia posizione fosse coincisa; dovresti  
> conoscere come la penso. Io di Jacques Vallee me ne frego!

Bene. Anzi male.

> E' proprio perchè  
> il 99% delle persone sono ignoranti che qualcuno ha il coraggio di fare  
> questi stupidi interventi fuoritema.

Chi parla.

> Io ho le mie idee, e come uomo di  
> scienza

ROTFL!!!!!!!!!!

> attuo le mie ricerche prendendo spunto da situazioni oggettive. Tu  
> attui le tue, punto. Risparmiamoci questo sarcasmo liceale; grazie.

Ma io non ci resisto!

> > diciamo che anche tu non sei molto ferrato in fisica: il superamento  
della  
> > velocita' della luce, ovviamente prevista dalla teoria della  
relativita',  
> > non c'entra nulla con la possibilita' di raggiungere velocita'  
> > superluminari.

>

> RISPOSTA: Come non c'entra nulla, ma che stai dicendo? Non è stata forse  
> raggiunta una velocità ultramagnetica?

ROTFLISSSIMMMMMMMO! Doppio carpiato. Portetemi dell'ossigeno che non respiro  
dal ridere.

Neuronic non guardare più i cartoni animati, sono favole.

Spaaaaawn e tu dici che velocità ultramagnetica non è da FAQ? Io dico di sì.

> Allora? Intano è caduto un "idolo" ai  
> superscettici..., poi le prospettive sono interessanti...

E già! Noi che pensavamo che esisteva un forza magnetica. Ci volevi tu a  
illuminarci con simili perle.

> > certe affermazioni adrebbero fatte con cognizione di causa, soprattutto  
> > evitando di dare dell'ignorante a tutti gli altri: la modestia

> evideterebbe  
> > certe figure...  
>  
> RISPOSTA: Se ti senti ignorante non è colpa mia; Io non ho fatto né nomi  
né  
> cognomi!, quindi piantala di prendertela come una questione personale. Lo  
> ribadisco il 99% delle persone sono stupide... Se solo avresti un minimo  
di  
> buon senso e di capacità critica, saresti d'accordo. Punto.

MA c'è Nueronic per illuminarci tutti con le sue perle e la sua fisica  
alternativa.

> > peccato che la regressione ipnotica non viene considerato un sistema  
> > attendibile per conoscere cosa e' veramente successo ad un testimone,  
>  
> RISPOSTA: E questo chi lo dice? lo dici tu? Bello, forse non hai capito:  
> attualmente non siamo in grado di dire se la regressione ipnotica può o  
non  
> può essere attendibile. Inutile quindi andare a discutere su cose vecchie.

Solo il fior fiore degli psicologi del mondo. Cosa da nulla perchè Neuronica  
sostiene il contrario!

> RISPOSTA: Senti, lascia stare le convinzioni personali. Te lo ripeto: la  
> "scienza ufficiale" non ha prove scientifiche per dire se l'ipnosi può o  
non  
> può essere considerata attendibile... Capisci? Non abbiamo i mezzi per  
poter  
> dimostrare queste due tesi! Non ci sono possibilità di ricerca attendibili  
> per tirare fuori conclusioni oggettive. Capito ora?

Infatti Neuronica sa cosa sono le riviste scientifiche di settore che operano  
secondo determinati protocolli!  
Comunque io ora vado via più veloce di un ultramagnete! non posso continuare  
il troppo ridere mi impedisce di leggere ulteriori tue perle!

--

ALBION OF AVALON

From assgraal@katamail.com Fri Nov 23 00:12:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 00:12:28 +0100

Eh, ma allora lo fai apposta!...:-)) Non sai che io sono \*patologicamente\*  
curioso?????...  
Adesso che hai lanciato il sasso...non puoi ritirare la mano...:-))  
Saluti fiduciosi

Antonio Bruno



[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Alfredo Lissoni <retacun@tiscalinet.it> wrote in message  
19937fcf432ec6967f78868fd7a351a1.41516@mygate.mailgate.org...  
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message  
> news:9tiihb\$06b\$1@nreadb.inwind.it...  
>  
> > Questo volevo sapere!.....:-))  
> > Ne sono lieto: che quel cambiamento graduale, nei rapporti fra scienza e  
> > "alternativi", compresa l'ufologia che pur scienza è, stia cominciando a  
> > dare i primi segni evidenti?...  
> > Comprerò senz'altro, d'ora in poi, anche "Coelum"...:-))  
> > Saluti  
> >  
> >  
> >  
> >  
> E questo ancora è nulla, fra qualche mese ci saranno altre sorprese...;-))  
> Saluti  
> Alfredo  
>  
>  
>  
> --  
> Posted from ppp-62-11-58-142.dialup.tiscali.it [62.11.58.142]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From gialbric@tin.it Fri Nov 23 00:31:56 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 00:31:56 +0100

[ N e u r o n i c ] ha scritto nel messaggio ...

>Esatto.  
>  
>Con rispetto,

baciamo le mani :-)

sorry ma non ho resistito.

From massimo.magli1@tin.it Fri Nov 23 00:40:43 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Acqua informata  
From: "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 23:40:43 GMT

Elmo <llelmoll@libero.it> wrote in message  
VWbL7.152591\$5.7200257@news.infostrada.it...  
> OT  
>  
>

... non è affatto OT, è una notizia pertinente ai meccanismi attraverso i quali si potrebbero produrre i crop circles, inoltre il sito a cui rimanda l'intervento è ben fatto e vorrei anzi sottolineare due articoli presenti nel sito che ben meriterebbero una discussione in questo NG: "la capacità erboristica dei primati" e "la scoperta di alghe fossili" che confermerebbero la teoria della panspermia.

From massimo.magli1@tin.it Fri Nov 23 00:42:19 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Il "Quark" nel pallone!...  
From: "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 23:42:19 GMT

Elmo <llelmoll@libero.it> wrote in message  
eXbL7.152593\$5.7199926@news.infostrada.it...  
> OT  
>  
>  
... effettivamente....

From gialbric@tin.it Fri Nov 23 00:48:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: I raeliani su RAI 3 venerdì  
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 00:48:14 +0100

ha scritto nel messaggio ...  
>Venerdì 23 novembre alle ore 9.30 due raeliani saranno ospiti nella  
>trasmissione "Cominciamo bene" che va in onda su RAI 3.

cominciamo bene :-)))

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 00:53:43 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 00:53:43 +0100

"Alex" <oldflame@inwind.it> ha scritto nel messaggio  
news:1f372nk.1fn8dbz1o7bdmoN%oldflame@inwind.it...

> Come difesa d'ufficio mi pare un po' debole :-)

Mah, ti diro', nei confronti di un attacco fuori bersaglio, mi pare pure  
troppo. :o))

Attendo ancora le dichiarazioni precise che chiedevo su luci di discoteca e  
fulmini globulari.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 23 00:55:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Thu, 22 Nov 2001 23:55:55 GMT

"massimo magli" <massimo.magli1@tin.it> ha scritto:

- > ... non è affatto OT, è una notizia pertinente ai meccanismi attraverso i
- > quali si potrebbero produrre i crop circles

E cioè? Li farebbero con l'acqua? non ho capito, mi spieghi?

saluti  
ded

From emilian@logic.it Fri Nov 23 01:10:49 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Aggiornamenti sito F.O.C. - parte 2  
From: "Emiliano Rizzo" <emilian@logic.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 00:10:49 +0000 (UTC)

Aggiornamenti sito Find Out Corporation :

Sempre in tema del significato di COLLABORAZIONE nella ricerca ufologica:  
Risponde Marco Faccin, analista informatico di supporti video (fotografie ,filmati). Collaboratore alle riviste UFO Network e Dossier Alieni.

**PRESENZA ALIENA : L'ENIGMA DEL DEPISTAGGIO**

Nonostante le continue critiche all'ufologia italiana, il concetto di fondo rimane quello della collaborazione. Articolo di Giuseppe Colaminè del CUN, a mio avviso stupendo.

Trasmissioni radiofoniche :

"Area 51" su RADIO K condotta da Costantino Lamberti

"Incontri ravvicinati" su RADIO HINTERLAND condotta da Ferdinando Guazzotti

Emiliano Rizzo  
Find Out Corporation  
www.findout.it

--

Posted from [212.34.233.197]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From santeri@farintog.it Fri Nov 23 01:20:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: santeri@farintog.it (Ivano Santeri)  
Date: Fri, 23 Nov 2001 00:20:34 GMT

"vanoli" <med.nat@transports.it> ha scritto:

>  
>

>Uno scienziato giapponese ha dimostrato quanto segue:  
>L'acqua (COMUNE ACQUA) trattata con parole positive forma dei cristalli  
>bellissimi, simili a quelli della neve.  
>L'acqua trattata con parole cattive, reagisce in modo anomalo creando forme  
>amorphe e brutte.  
>Questa risposta dell'acqua si verifica sempre quando essa e' esposta ai  
>suoni della musica od alle vibrazioni contenute nelle parole, anche nel caso  
>in cui queste vengono scritte sulle etichette delle bottigliette dei  
>campioni d'acqua.  
>Conferenza sul tema a:  
> MILANO (auditorium Bonola - quartiere Gallarate) ore 20,30 il 26  
>Novembre 2001  
>  
> G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
>Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

>  
>  
>

Ieri ho preso un bicchier d'acqua e prima di berlo ho detto:  
"Acqua! Sei una brutta stronza!".  
Non è successo nulla.

From santeri@farintog.it Fri Nov 23 01:24:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: santeri@farintog.it (Ivano Santeri)  
Date: Fri, 23 Nov 2001 00:24:59 GMT

"dedalo" <dedalo72@interfree.it> ha scritto:

>  
>"massimo magli" <massimo.magli1@tin.it> ha scritto:  
>  
>> ... non è affatto OT, è una notizia pertinente ai meccanismi attraverso i  
>> quali si potrebbero produrre i crop circles  
>  
>E cioè? Li farebbero con l'acqua? non ho capito, mi spieghi?  
>  
>saluti  
>ded  
>  
>

Ma no, forse vuole dire che è il grano che si incazza e fa i crop  
circles se qualcuno dice una parolaccia nei paraggi.  
Da uno a dieci, direi che come demenza siamo a 9.

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 23 01:31:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 00:31:59 GMT

"Ivano Santeri" <santeri@farintog.it> ha scritto nel messaggio

> Ma no, forse vuole dire che è il grano che si incazza e fa i crop  
> circles se qualcuno dice una parolaccia nei paraggi.  
> Da uno a dieci, direi che come demenza siamo a 9.

Nah, secondo me vuol dire qualcosa di più serio (almeno spero!), anche se  
sinceramente non saprei cosa. Ma aspettiamo che sia lui a dircelo, no?

saluti  
ded

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 01:33:02 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: R:Ultimo mio--> ok è questo l'ultimo...)

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 01:33:02 +0100

"Lee Kelso" <kelsoNOSPAM@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:RlzK7.1422\$BA4.53146@news1.tin.it...

> Come poi hai letto in seguito nello stesso articolo smentiscono questo  
> "pseudo approccio" cauto, dicendo chiaramente che i crop sono  
> "Esclusivamente" opera di signori inglesi...

No, di "umani".

E' vero che i signori inglesi sono umani

Non e' vero che gli umani siano tutti signori inglesi, soprattutto \*quei\*  
signori inglesi, per i quali \*tu\* hai affermato che il cicap li ritenesse  
autori di \*tutti\* i crop.

Kel, il discorso e' semplice.

Trovo spesso critiche, su questo come su altri NG, all'uso di termini e  
concetti che non si conoscono, come segno di superficialita', e quello che  
vuoi. Bene, mi sta bene.

Ma allora, non bariamo, e giochiamo con le stesse regole.

Il cicap non ha detto che \*quei\* signori fanno \*tutti\* i crop, cosa che tu  
fai dire al cicap, ed anzi ha fatto una affermazione che \*apertamente\*  
sconfessa il tuo "timore"

Ma c'e' di piu'.

\*se anche\* fosse vero che \*prima\* dicono "a" e subito dopo "non a", come tu  
denunci, perche' prendi pre buona solo "non a", e non anche "a", per  
rimanere in un limbo di indecidibilita'?

Non si trattera' del tanto dileggiato pregiudizio, che pero', se applicato  
dalla parte giusta, diventa sana diffidenza?

> "esclusivamente umani" + sotto...

Che NON E' "esclusivamente dei circlemakers [quei circlemakers, peraltro,  
quelli di [www.circlemakers.org](http://www.circlemakers.org)]"

> si ma un circlemaker alieno..... e questo il cicap non lo dice di certo  
no?

Allora, il cicap afferma "esclusivamente umani".

Lo fa basandosi su un fatto: gli umani esistono, in modo accertato.

Certo, a mio avviso NON ha dimostrato COME questi umani fanno i cerchi.

Di piu'; se anche degli omini verdi usassero corde e bastoni, non avrebbe  
dimostrato neitne lo stesso.

Ci siamo fino a qui?

Ok.

Ora, per sostenere che sono di origine "anche non umana", servirebbe la dimostrazione che "non umani capaci di fare quei cerchi" esistano.  
\*poi\*, si dovrebbe anche dimostrare che \*proprio\* quei non umani \*fanno\* i crop (a modo loro, ovviamente)  
Fino a che queste due evenienze con coincidono, dire che i crop sono fatti esclusivamente da umani e' da un punto di vista epistemologico, azzardato, da un punto di vista pragmatico ed occamistico, ragionevole e falsificabile, e certo, in generale, plausibile.  
Questo non vuol dire che "sia vero" (ora e per sempre).  
Ma rimane una ipotesi di lavoro plausibile e praticabile (gli uomini esistono, lo si sa per certo)

> oppure sostengono a mia insaputa che siano alieni piccoli e verdi a farli?  
> (ovviamente sappiamo che non è quello che dicono) quindi, a rigor di logica,  
> se il cicap usa la parola "circlemaker" si riferisce sempre a uomini,

Si', ma a \*quei\* circlemakers, quelli che hanno il sito, quelli che "sono anche nostri amici", dei quali già diceva che NON fanno tutti i crop  
\*poi\* parla di umani, per dire che \*comunque\* tutti i crop sono fatti da umani, \*ma non necessariamente\* da \*quei\* circlemakers, cosa che invece tu sostenevi.

Tutto qui.

> inutile attaccarsi a sofismi linguistici... il pensiero cicap è chiaro a  
> tutti.. perciò non ci può essere fraintendimento

Il pensiero e' infatti chiarissimo, basta leggere.  
Se sia chiaro a tutti, dubito, visto che almeno ad uno non e' chiaro :o))

Servono invece grossi sofismi, per tirarlo anche \*oltre\* quello che c'e' chiaramente scritto.  
Ossia:

"[...] come fanno gli artisti inglesi (alcuni dei quali sono addirittura nostri amici), questi piccoli difetti scomparirebbero rapidamente. Non volevamo certo dimostrare che tutti i cerchi che si manifestano sono fatti così [...]"

e

"A questo punto, tutte le prove esaminate portano a concludere che i cerchi sono esclusivamente opera umana [...]"

Le due affermazioni NON sono in contraddizione, e costituiscono smentita della tua affermazione secondo cui \*tutti\* ci cerchi sarebbero fatti da queglii \*amici\* del cicap.

> > Ma nessuno dice che \*quei\* circlemakers fanno tutti i crop.  
>  
> il cicap;

Nein, basta leggere, c'e' scritto a chiare lettere.

- > (quei o altri non c'entra, il punto è che affermano di sapere come
- > si fanno e di conoscere chi li fa, nell'articolo si favoleggia tra le altre
- > cose che i 2 famosi vecchietti bugiardi (e sbugiardati) in un'estate
- > avrebbero addirittura fatto + di 200 crop....ma perpiacere

Non allarghiamo il discorso, questo non era sul tavolo, e la cosa in se' trova critica ugualmente da parte mia.

Peraltro, visto che di materiale criticabile ce ne e', perche' ti addentri a criticare anche le parti che criticabili non sono, estraendo interpretazioni tirate come la trippa, e malevole, a smentire la nota solfa sui pregiudizi di cui si favoleggia in genere?

- > resta sempre il fatto che \*quei\* circlemakers non riescono a riprodurre le
- > caratteristiche chimico-fisiche dei crop "interessanti"....provando che non
- > sono stati loro a farli... e che non ne sono in grado... ne consegue che
- > abbiamo la prova che essi non fanno i crop circles che più ci
- > interessano...ma solo delle imitazioni.

Ok.

Questo lascia aperta la domanda: chi li fa?

- > eccerto...per lui e il cicap i crop circle sono ormai IL mistero svelato del
- > secolo....(ed è bastato fare un "buco" nel grano...sigh...), ci si può
- > dedicare ad altro...

Beh, kel, non credo esistano esclusive.

Fra l'altro, non capisco questo dualismo mentale che spesso occhieggia in tanti post.

Da una parte, una assoluta sfiducia, uso un eufemismo, nei confronti del CICAP, ed una critica all' "arrogarsi il diritto di ecc ecc", dall'altra l'attribuzione di una importanza che dovrebbe essere invece inesistente, alla luce di quanto sopra, conferende +davvero\* una aura che, per una associazione privata come tante, sinceramente non si giustifica.

Il cicap non ha esclusive, come nessuno.

Chi abbia voglia di indagare lo faccia.

Poi, presenti i suoi lavori, e finta li'

- > > Le hanno portate (tu stesso sopra le citavi), erano risibili, sono stati
- > > facilmente falsificati
- > > Cosa c'e' che non va nel prendere atto che si puo' e si deve falsificare,
- > se
- > > si vuol parlare di scienza?
- >
- > che non si fa così la scienza...

Ma per favore...



Non si fa la buona scienza, ed infatti quella non e' buona scienza, ma te ne accorgi per il fatto che la critica che puoi portare e' appunto scientifica, perche' metodologica.  
Ok, non mi ripeto.

> > Bah, se tu mi dici che sbaglio, io replico, senza adontarmene tanto.  
> > Ho tutto il diritto di dirtelo, e tu di dire altrettanto a me, e di  
> > replicare.  
> >  
>  
> non è vero...io ho il diritto di discutere e di confrontarmi con le tue idee  
> se non le ritengo soddisfacenti, ma non ho il diritto di affermare con  
> sicurezza che tu sbagli: se scrivi "secondo me sbagli" va bene, se scrivi  
> "tu sbagli, e risbagli" non va bene perchè così presumi con assolutezza di  
> avere ragione su chi non la pensa come te...

Ri-bah...  
Io posso ritenere con tutte le assolutezze del mondo, la cosa e'  
irrilevante, visto che comunque varrebbe per me e solo per me, ugualmente.  
Tu riesci a farti influenzare dalle mie pesonali certezze, ammesso, e non  
concesso, che ci siano?

Quando esprimo miei pensieri dovrei dire "secondo me"?  
Perche', altrimenti si potrebbe sospettare che parli "secondo Beppe" o  
"secondo Babbonatale"?

Per favore, usciamo dalle critiche ipocrite alla forma, e stiamo alla  
sostanza

> come detto sopra: basta che le prossime volte (non solo con me) tu  
aggiunga  
> la formula "secondo me" che fa perdere quel senso di totalitarismo  
> intellettuale che invece pervade le frasi di quel tipo. (senza mettere in  
> ballo la costituzione...sono solo buone maniere)

Le buone maniere vorrebbero che non si dicesse a qualcuno che non ha il  
diritto di fare qualcosa che invece ha il diritto di fare, a dire il vero.  
Ma, in generale, le umane interazioni vorrebbero che si concedesse ai propri  
interlocutori di esprimere propri pensieri dovendo sempre stare a ricordare  
continuamente che sono propri pensieri.  
La qual cosa, forse, avrebbe senso su un pianeta di telepati.  
Ma, sulla Terra, mi pare, a veder bene, ridondante.  
Quando non foriera di un ecumenismo inutile e dannoso, in cui tutte le  
vacche sono grigie.

> e chi ti dice che non sia così? resoconti di abductions mostrano in  
effetti  
> un modus operandi non molto dissimile alla metodologia da noi seguita  
negli  
> studi sugli animali...

\*solo\* resoconti di abductions?  
Non altro di tangibile?

- > si ma vedi.... una cosa è prenderla in considerazione...un'altra è
- > "spiegarla" raccontando balle.... questo è grave ed peggio che non
- > occuparsene.

Se sia grave o meno, non e' diquisibile.

Semplicemente, se non ti piace quel modo di trattare l'argomento, hai ampia possibilita' di confutazione.

Evidentemente, per Regge l'ondata Belga e' meno interessante di quello che e' per te.

- > si...perchè quei tizi vanno in giro sbandierando "la scienza" di cui si
- > fanno paladini, mentre loro non sono manco per niente i depositari della
- > scienza,

Ok, allora fammi un esempio di "depositario della scienza".

Altrimenti, credo ti dovrai rassegnare al pluralismo, ed alla possibilita' di formarsi opinioni diverse, a seconda delle diverse sensibilita'.

- > loro sono la parte peggiore di essa... e col loro modo di porsi
- > rovinano tutto il mondo scientifico. Evito di parlare del "figlio del
- > Cicap"...ricordo ancora una sua trasmissione sugli antichi egizi in cui si
- > contraddiceva di continuo...(disgustorama...)

Troppo facile tirare cani e porci dentro al calderone, e generalizzare.  
E magari nello stesso post adontarsene se lo fa la controparte.

In ogni caso, credo che "il mondo scientifico" non sia molto toccato dal cicap o da Otelma, e che "gli scienziati che fanno parte del cicap" siano convinti di quello che fanno, per cui cosa accada loro, on e' un problema. Rimane da capire \*quale\* sarebbe il sottinteso mondo della Vera scienza, che qui tutti declamano a gran voce, ma non se ne vedono i tratti, se non che e' quello che \*la pensa come me\*.

- > p.s. nell'articolo sui crop circles che si trova sul loro sito c'è anche una
- > parte nella quale si cerca di confutare il lavoro di Haselloff dicendo che
- > non è stato pubblicato su riviste scientifiche di un certo valore.....

Il che' NON e' da sottovalutare, seppure non sia decisivo.

- > Ok....Focus è una di quelle riviste di valore? ...Sfido a singolar tenzone
- > chi mi dice che lo è!

Ovviamente, non lo e'.

Ma dovrei io ricordarti che l'onere della prova spetta a chi faccia l'affermazione?

Per cui, \*comunque\*, nonostante la ciofeca del cicap, rimane aperto tutto il mistero dei questi crop?

saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 01:36:28 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Lo \*STUPIDISMO\* (OT) -1

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 01:36:28 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:p6tlvtcnsrj14td0f99n498gmk3e0aa0ak@4ax.com...

- > l'aneddoto era raccontato nel sito [www.gustavorol.it](http://www.gustavorol.it) ma vedo che
- > questo sito non esiste più...

Peltio, un altro ottimo lavoro, lo comunichi tu a Straker?

Saluti

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 01:46:09 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 01:46:09 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:d20mvtohj03egkdr01qrqogplu3bktft3n@4ax.com...

- > Nell'ignorare quello che dico, come sempre, e nel non rispondere.

Che tenerezza :o))

[taglio le solite litanie, ormai saremmo alla decima replica]

- > se ci fossero stati dati scientifici, che
- > per definizione debbono essere condivisi da tutto il mondo scientifico
- > e non essere interpretati in modo ambiguo, la figura del tuo idolo
- > sarebbe stata ancora più ridicola, perché non avrebbe potuto
- > aggrapparsi ad alcuno specchio né tantomeno dire "i crop veri si fanno
- > come abbiamo fatto noi, solo con più cura".

Infatti, queste e' una affermazione che ho già criticato, e che peraltro NON e' falsificabile, come ho già detto.

- > Invece il dato estetico
- > soggettivo gli dà corda: per tutti è una porcheria, per loro, te e i
- > più ciechi seguaci loro, è un mirabile "disegno complesso" ;-)

Ricordo talvolta dei post in cui hai il coraggio di parlare di malafede :o))  
Ora, stante la mia decina di post in cui dico che quel crop e' una ciofeca, come riesci, se non con la malafede, a dire quanto sopra, nonostante la faccina?

Dimmi, sono curioso.

Non sarai mica bilocato come neuronico? :o))

- > E non
- > puoi contestarglielo dal punto di vista scientifico...

Ma certo che si'

Gli chiedi: quale obiettivo ti eri posto?

La forma? ok, NON la hai azzzeccata

La qualita' estetica? idem

La diposizione delle spighe? idem

Mancano poi dati a contorno, come radiazioni, e chissa' cosa altro, per mettere il tutto in correlazione con i crop "tipici".

Ergo, e' un esperimento \*sbagliato\* che si proponeva di dimostrare qualcosa di ben diverso da quello che ha dimostrato (sostanzialmente, una scampagnata, suggeriva Kelso)

- > Se per esempio
- > avessero prodotto analisi sugli steli, allora si poteva anche
- > smentirli dal punto di vista puramente scientifico,

Li smentisci lo stesso, proprio perché NON hanno portato dati su quegli elementi, no?

- > ricorda che i venditori ambulanti devono sempre parlar bene del
- > prodotto che vendono, anche se è una schifezza (anzi, soprattutto se è
- > una schifezza ;-))

Ed e' per questo che ti affili ad Antonio? >:->>

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 01:51:48 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 01:51:48 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:yDGK7.1990\$BA4.80433@news1.tin.it...

- > RISPOSTA: Caro, KrmEI forse non è chiara una cosa: Spawn ha manifestato  
più
- > volte l'attitudine di non essere in grado di discutere onestamente... Uno
- > che dice che il Crop ricostruito dal CICAP è uguale agli originali [...]

Capisci Krmel, e capite voi tutti, che razza di imbecille e falso sia questo  
soggetto?

- > Falsificare, invece, non
- > implica l'esatta ricreazione di una realtà in tutte le sue parti. Un  
esempio
- > stupido: chi falsifica le banconote, le "ricrea" solo macroscopicamente...

Capisci Krmel, e capite voi tutti, che razza di ignorante sia questo  
soggetto

Uno che confonde falsificazione/confutazione epistemologica (la produzione  
di un esempio contrario) con la falsificazione intesa come riproduzione di  
una copia conforme all'originale (la produzione di un esemplare conforme)?

Ed in un post in cui vorrebbe spiegarmi questi concetti?

- > Non c'è proprio gusto così...

Hai decisamente ragione.

C'e parecchia tristezza, infatti.

saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 01:53:03 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 01:53:03 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9tfvv4\$js9\$1@nreadb.inwind.it...

> CE L'HA....CE L'HA!.....:-))

Bravo Antonio, te sempre a puntare sul cavallo giusto, complimenti :o))

Dimmi, la spiegazione di falsificazione che ha dato il  
cretino-ignorante-falso ti soddisfa?  
Auguri, allora.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From assgraal@katamail.com Fri Nov 23 02:31:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Forse ci siamo?... Energie sottili ed acqua...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 02:31:20 +0100

Accidempoli!...

Per chi non li conoscesse, segnalo questi link legati al discorso che faceva  
Paolo Vanoli sulle "energie sottili":

[http://www.ergoshop.it/masaru\\_emoto.html](http://www.ergoshop.it/masaru_emoto.html)  
<http://www.ergoshop.it/approfondimenti.htm>  
<http://www.nexusitalia.com/water.htm>  
[http://www.unimedecine.net/italiano/cure\\_natur/biofisica.htm](http://www.unimedecine.net/italiano/cure_natur/biofisica.htm)  
<http://www.ulivopedemontana.net/CLEANERGY/libro%20acqua.htm>

Ma, con ogni probabilità, i link potrebbero essere ben più numerosi, stante  
il crescente numero di studiosi, sia del "fronte" scientifico che di quello  
"alternativo", che si sta occupando di questi meravigliosi temi.

Mi sto letteralmente "mordendo le dita" per il disappunto di non aver saputo prima della conferenza tenuta dal dott. Emoto che si è tenuta questa stessa sera che sto scrivendo (22.novembre) a Padova, nonchè per essere impossibilitato a presenziare alle altre nei giorni prossimi!...

Fa da contraltare a tale mio disappunto, però, la constatazione che, forse, siamo vicini alla "dimostrazione scientifica" di certezze ed assunti espressi da epoche memorabili dalla consapevolezza dell'uomo attraverso svariati ma concentrici percorsi iniziatici. I punti su cui riflettere attentamente non sono pochi. Ma, prima di ogni altro, dobbiamo predisporci a surclassare ed ignorare gli immancabili strali dell'arroganza irrisoria tipica di certa faccia della scienza che, senza dubbio, non tarderà a produrre nell'intenzionale detrimento di ciò che, se accettato, la precipiterebbe in un ben poco piacevole stato di autocritica. Prepariamoci ad affrontare "signorotti e lacchè" della scienza ottusa, saltimbanchi e banditori del feticcio scienziato. E facciamolo con serietà, senza cadere nell'errore opposto di troppi facili entusiasmi che altro non farebbero che portare acqua (è proprio il caso di dirlo!...) al mulino di questi nemici del progresso.

E' tuttavia difficile essere "relistici" di fronte ad osservazioni che sembrano tratteggiare una realtà ben più complessa di quella che ci hanno insegnato a scuola. Comunque, dicevo che ci sono molti punti importanti su cui riflettere.

Proviamo a vederne alcuni.

In primo luogo, ecco che la "scienza", quella vera, nobile esercizio perenne dell'intelletto umano alla ricerca delle sue origini, è la "culla" di questa importante scoperta. E' infatti ad uno scienziato, il dott. masaru Emoto, che dobbiamo le bellissime immagini e deduzioni "energetico-spirituali" (se mi si passa l'espressione) che caratterizzano le sue ricerche. Ricerche che, del resto, si sono ispirate "al lavoro del bio-chimico dr. Lee H. Lorenzen, il quale, presso l'Università di California a Berkeley, ha sviluppato la cosiddetta "acqua a risonanza magnetica" e introdotto una tecnologia chiamata MRA, Analizzatore di Risonanza Magnetica, che ha consentito al dr. Emoto di misurare l'HADO (parola che si riferisce al mondo delle energie sottili collegate alla consapevolezza) e, in seguito, di realizzare "fotografie dei cristalli ghiacciati nell'acqua", come dicono gli amici di "Hera".

Pertanto, dalla scienza scaturisce, ancora una volta, il seme che potrebbe portare la conoscenza dell'umanità verso più ampie e globali consapevolezze, quelle che, finora, sono state appannaggio dei percorsi di crescita interiore o di ricerca iniziatica della Verità. Sembra un paradosso, ma non lo è: in verità non sono mai esistite due "scienze" contrapposte, due "saperi" diversi, ma solo diversi modi di avvicinarsi e di vivere la ricerca.

In secondo luogo, ecco che ci troviamo a confrontarci con la tanto discussa "energia", quel principio basilare che costituisce tutto l'esistente, e vediamo che essa può portare informazioni ai vari elementi della natura, sensibili, dal canto loro, a quelle "vibrazioni" che chiamiamo "emozioni".

In terzo luogo, constatiamo la grande importanza dell'acqua che, come sappiamo, è l'elemento basilare della vita. L'acqua è l' "agente magico-lunare" per eccellenza, il simbolo del grembo materno e, da sempre, l'esoterismo la considera trasmittitrice di energie.

In quarto luogo, sempre prendendo gli esperimenti del dott. Emoto come veritieri (e non vedo perchè bisognerebbe oltremodo dubitarne), si scopre che il pensiero ha una sua ben precisa influenza su determinati eventi o "stati" solo apparentemente inerziali e se è vero che "l'energia vibrazionale umana, pensieri, parole, idee e musica influisce sulla struttura molecolare dell'acqua", allora questo ci apre orizzonti davvero "nuovi" per la scienza ordinaria. Non lo sono di certo per gli iniziati agli antichi percorsi conoscenziali, ma io ho sempre auspicato una "fusione", una qualche sinergia che caratterizzasse un futuro non so più quanto utopistico...

In quinto luogo, mi piacerebbe sapere quanti di voi notino alcune somiglianze fra i "cristalli dell'acqua" del dott. Emoto ed alcuni Crop Circles, soprattutto degli ultimi anni '80, primi anni '90... Inoltre, qualcuno, forse, ricorderà l'ottimo studio effettuato da Adriano Forgione e Emanuele Di Prinzio, pubblicato su "Hera", dedicato proprio ai Crop e nel quale si evidenziava, fra l'altro, come i disegni e le complesse strutture degli agrolifici rispecchiassero delle vere e proprie onde di risonanza dell'acqua...Sarà casuale, questo?... Che ne pensano gli amici ufologi?...

Ma questo mio intervento vuole solo essere un breve saluto d'auspicio agli studi del dott. Emoto esprimendo, nel contempo, alcune consapevolezza che nascono e si rafforzano spontaneamente in me, nel leggere le notizie sul suo lavoro. A me, qui, piace soprattutto sottolineare un principio...evangelico, sì!:

DATE A CESARE QUEL CHE E' DI CESARE!... ovvero semplicemente sottolineare che, una volta di più, la scienza sta, sebbene pionieristicamente, confermando quelle conoscenze del vero esoterismo che, proprio grazie ad esso, si sono tramandate per millenni di generazione in generazione. Se gli studi del dott. Emoto dovessero essere ancor più confermati, così come già alcune teorizzazioni della Fisica Quantistica che paiono fatte apposta per spiegarli maggiormente, non ci sarebbe più quella barriera, quel confine netto, marcato ed invalicabile fra sapere ortodosso e conoscenze iniziatiche...

Ne ripariamo fra qualche decina d'anni?...

O, forse, prima?...:-))

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----



From upuaut65@libero.it.invalid Fri Nov 23 02:32:39 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R:Ultimo mio--> ok è questo l'ultimo...:)  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 01:32:39 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

> Allora, il cicap afferma "esclusivamente umani".  
> Lo fa basandosi su un fatto: gli umani esistono, in modo accertato.  
> Certo, a mio avviso NON ha dimostrato COME questi umani fanno i cerchi.

Beh, se non ha dimostrato COME sono stati fatti, allora non ha nemmeno dimostrato che sono stati fatti tutti da umani... ^\_\_^

Uppe

From assgraal@katamail.com Fri Nov 23 02:39:31 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Forse ci siamo?... Energie sottili ed acqua...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 02:39:31 +0100

P.S.:  
Tutto quanto ho affermato in questo mio intervento è stato, nel corso degli anni, sufficientemente sbeffeggiato, deriso, ironizzato e sfottuto da persone che ormai molti di voi conosceranno bene come esponenti di una ben precisa "scuola di pensiero"...  
Pertanto, desidero informare che non darò adito ad alcun flame polemico ma che risponderò solo a quegli interventi che mi sembreranno rispettosi e costruttivi...  
Saluti precisini

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message  
9tk8vt\$gqe\$1@nreadb.inwind.it...  
> Accidempoli!...

.....CUT:.....CUT  
.....

From assgraal@katamail.com Fri Nov 23 02:41:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 02:41:33 +0100

Quello è fissato...  
Il suo primo vagito, nella culla, è stato: "OTTTTTTT!!!!OOOOTTTT!....":-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

massimo magli <massimo.magli1@tin.it> wrote in message  
%1gL7.8400\$BA4.301851@news1.tin.it...  
>  
> Elmo <llemoll@libero.it> wrote in message  
> VWbL7.152591\$sq5.7200257@news.infostrada.it...  
> > OT  
> >  
> >  
> ... non è affatto OT,

.....CUT:.....CUT:.....

From mmarasi@tin.it Fri Nov 23 03:17:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Libri di Ufologia  
From: "Massimo Marasi" <mmarasi@tin.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 02:17:02 GMT

Ciao a tutti, cedo i seguenti libri:  
n° 3 copie di <<Contatto con l'infinito >> di Whitley Strieber edizioni  
Rizzoli 2 copie originali,nuove,ancora incellofanate, 1 anastatica perfetta.  
I prezzi £ 30000 per le prime (cadauna) e 20 per l'anastatica.  
n°1 copie << I misteri dei mondi perduti >> di Charles Berlitz edizioni

Sperling £ 30000.

Su richiesta anche:

n° 3 copie << Messaggio dalle Pleiadi>> di Eduard Meier nuove £30000 cad.

n°4 copie <<il Libro dei fatti incredibili, ma veri>> di Charles Berlitz

£25000 cad.

Saluti.

From peltio@twilight.zone Fri Nov 23 06:53:44 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Forse ci siamo?... Energie sottili ed acqua...

From: "Peltio" <peltio@twilight.zone>

Date: Fri, 23 Nov 2001 06:53:44 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto

> P.S.:

> Tutto quanto ho affermato in questo mio intervento è stato, nel corso degli

> anni, sufficientemente sbeffeggiato, deriso, ironizzato e sfottuto da

> persone che ormai molti di voi conosceranno bene come esponenti di una ben

> precisa "scuola di pensiero"...

> Pertanto, desidero informare che non darò adito ad alcun flame polemico ma

> che risponderò solo a quegli interventi che mi sembreranno rispettosi e

> costruttivi...

Oh, ugualeugualeuguale a come ha fatto su IDM !!!

Ma cosa sono? I corsi e i ricorsi della storia?

La prossima fase è quella delle promesse non mantenute.

Auguri.

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 23 09:49:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Conferenza a Roma

From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 08:49:45 +0000 (UTC)

Conferenza CIFAS

"RICERCA UFOLOGICA TRA REALTA' E FANTASIA"

Roma 1 dicembre 2001

Aeroporto dell'URBE

ore 17.00

via Salaria 825 Roma

presso ristoro il volo

Relatore : Gen. Salvatore Marcelletti

Intervengono Alfredo Magenta, Giulio Perrone e Vladimiro Bibolotti

INGRESSO LIBERO

Indirizzo: Marcelletti - c/o - CIFAS via Carlo Spegazzini 89, 00156 ROMA.

--

Posted from ppp-62-11-72-170.dialup.tiscali.it [62.11.72.170]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 23 09:54:42 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 08:54:42 +0000 (UTC)

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message  
news:9tk0ml\$b0e\$1@nreadb.inwind.it...

> Eh, ma allora lo fai apposta!...:-)) Non sai che io sono \*patologicamente\*  
> curioso????...  
> Adesso che hai lanciato il sasso...non puoi ritirare la mano...:-))  
> Saluti fiduciosi  
>

Aspetta qualche mese, sino a giugno, poi sentirai alcune prese di posizione  
nette sia di scienziati stranieri che di noti showman  
italiani...  
Alf

--

Posted from ppp-62-11-72-170.dialup.tiscali.it [62.11.72.170]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From ivygirasole@gasplibero.it Fri Nov 23 10:02:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Oggetto non identificato...  
From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 10:02:41 +0100

"Elmo" <llemoll@libero.it> ha scritto nel messaggio

> ... e poi continuo nella mia mail sperando sinceramente  
> che tu possa non prenderla sul personale e che possa far diventare questo  
> mio appunto come qualcosa di costruttivo. Mi sono comportato così male?  
Sono  
> stato così subdolo? Viscido?  
> Ahimè, purtroppo, probabilmente non riesco ad esprimermi in un modo a te  
> comprensibile...

Mi domando cosa possa attrarti così tanto di me...  
...il miele io me lo mangio, non me lo metto addosso..., perciò non capisco.  
^\_^

> > Questo dipende dal comportamento (passato soprattutto, ho dimenticato di  
aggiungere) del mio interlocutore. E comunque, per  
> > principio, io rispetto le convinzioni altrui.  
> E' bello rispettare le convinzioni altrui... e più bello ancora non  
> "emarginare" le persone che queste convinzioni, tanto rispettate, hanno...

Chi, te per esempio?

--  
Girasole

\*\*\*\*\*  
Tutto quello che dico lo penso,  
ma non tutto quello che penso lo dico!  
(Girasole)

From luigi\_1970@hotmail.com Fri Nov 23 11:26:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Vi giuro !!  
From: "Luigi V" <luigi\_1970@hotmail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 10:26:13 GMT

Mi manca quertzal, spero sempre di trovare un suo messaggio ma niente più  
niente.  
non sarà micca morto ?

From assgraal@katamail.com Fri Nov 23 11:49:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 11:49:16 +0100

Bene, Alfredo... Attenderò paziente.  
Giugno è il mio mese: speriamo che mi porti liete sorprese (ho fatto anche  
rima...):-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Alfredo Lissoni <[retecun@tiscalinet.it](mailto:retecun@tiscalinet.it)> wrote in message  
5ee55b485238574af892409285127760.41516@mygate.mailgate.org...  
> "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)> wrote in message  
> news:9tk0ml\$b0e\$1@nreadb.inwind.it...  
>  
> > Eh, ma allora lo fai apposta!...:-)) Non sai che io sono  
\*patologicamente\*  
> > curioso????...  
> > Adesso che hai lanciato il sasso...non puoi ritirare la mano...:-))  
> > Saluti fiduciosi  
> >  
>  
>  
> Aspetta qualche mese, sino a giugno, poi sentirai alcune prese di  
posizione  
> nette sia di scienziati stranieri che di noti showman  
> italiani...  
> Alf  
>  
>  
> --  
> Posted from ppp-62-11-72-170.dialup.tiscali.it [62.11.72.170]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From [gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it) Fri Nov 23 12:06:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <[gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it)>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 11:06:01 GMT

Neppure io.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From [gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it) Fri Nov 23 12:06:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <[gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it)>

Date: Fri, 23 Nov 2001 11:06:01 GMT

Ripeto per l'ennesima volta ad Albion che l'unica differenza che ci divide è il fatto che lui è un ignorante (culturalmente parlando). Mi dispiace dirlo, ma certi discorsi colti proprio non li capisci; e neppure ho la voglia di starteli a spiegare. Auguri.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 23 12:06:02 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 11:06:02 GMT

- 1) Io non prendo lezioni da pivellini, maleducati e montati come te; che nella vita non sono davvero nessuno.
- 2) Io non vado dietro ad Antonio Bruno, non è il mio modello; non sono il servetto di nessuno, quindi piantala.
- 3) Quando parli con me lavati la bocca che ce l'hai ancora sbavata di parolacce e latte.
- 4) E' inutile che cerchi di aggrapparti sugli specchi. Hai dimostrato più volte di non capire un tubo di niente. Non farmi elencare i post per favore. Provo pietà per te.
- 5) Se tu sei ferrato in paranormale ed io nelle scienze è solo un tuo problema. Quindi invece di stare su questo N.G. a creare disordini potresti intervenire nei nostri discorsi con intelligenza; poichè il dialogo non si nega a nessuno. Ma vedo invece che non ne hai voglia per complessi di inferiorità che si denotano con arroganza. Hai comunque il mio perdono....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From xxluchettoxx@supereva.it Fri Nov 23 12:21:50 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: R: Oggetto non identificato...

From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 12:21:50 +0100

Cmq secondo me.... Quell'UFO dietro alle torri gemelle al momento del secondo impatto... Ho qualche dubbio che ci sia stato realmente. Perchè? Quando ho visto il filmato in TV nn mi sono accorto di nulla perchè ki v'è a pensare ad un UFO in un momento come quello!!! Quando però ho rivisto il filmato su Internet mi sono accorto immediatamente di un oggetto nero che attraversa obliquamente la parte destra dello schermo però cioè..... Era troppo evidenziato... O lo hanno evidenziato volutamente o altrimenti potrebbe essere anch'esso un fotomontaggio.

Ho qualche dubbio perchè?

Fonti della NASA hanno detto che quell'oggetto era un missile di un aereo americano. Non ci credo perchè nn credo che un pilota americano sia talmente stupido da mettere a repentaglio la propria patria, ed oltretutto nn si è verificata nessuna esplosione.

Neanche il secondo.... Quello grigiastro alla destra delle Twin Towers. Analizzando il video ho visto che c'era una differenza tra pixel e quindi ne ho dedotto che il video è un falso.

From assgraal@katamail.com Fri Nov 23 12:36:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Ciao, Leo...(OT sulla "genialità")  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 12:36:59 +0100

76 anni; due in più di mio padre, ma giovane di spirito come un ragazzino... Leo Lombardi se n'è andato nel suo nuovo laboratorio che, senz'altro, gli avranno preparato in Paradiso... Era un amico, nonostante la differenza di età. Era un genio e, come tale, emarginato dalla società... Era un "inventore autodidatta": per lui la vita non aveva senso senza dare corpo alle sue vulcaniche idee a getto continuo. Inventare, creare, per Leo, era fondamentale come il cibo. Ed era bravo davvero, accidenti, non uno dei tanti "pazzoidi" che ci sono in giro (sia detto pur rispettando la libera iniziativa di tutti)...

Conobbi Leo negli anni '80, quando ero anchor-man radiotelevisivo regionale. Lo invitai in studio per una trasmissione a puntate che ideai proprio sul suo personaggio, in cui egli avrebbe potuto parlare liberamente con la gente, mediato da me, e spiegare quelle sue "creazioni" che una burocrazia ottusa e sempre penalizzante per via delle spietate leggi di mercato pareva ignorarlo. L'idea della trasmissione mi nacque quando, per caso, mi trovai a passare davanti ad una botteguccia, nel centro storico di Pergine Valsugana. Sembrava una via di mezzo fra la bottega di Geppetto e una specie di bazar di oggetti vari, soprattutto in legno. Un cartello, scritto con mezzi artigianali, avvertiva il passante che quella era "La Bottega delle Invenzioni". Entrai incuriosito. Ad un banco in legno, come fosse un ciabattino, vidi questo personaggio, occhialini calati sulla punta del naso, che armeggiava con qualche imprecisata sua "creazione". Qua e là, su banchi ed in mezzo ad una generale confusione, c'era di tutto: giocattoli colorati, manici per afferrare le bottiglie di plastica (una delle invenzioni, per quanto semplice, di cui, mi avrebbe detto poi, andava più orgoglioso), strani marchingegni e tanti cartelli esplicativi. Notai anche alcuni ritagli di giornale con espliciti riconoscimenti da parte di autorità e ditte anche



estere, soprattutto per quel suo manico afferra-bottiglie che era a un pelo dall'essere commercializzato su vasta scala. C'era anche una sorta di diploma di inventore, ma non ricordo bene cosa dicesse...

Leo Lombardi mi accolse subito con affabilità. Fuori faceva freddo, nevicava, ed io ebbi davvero l'impressione di essere capitato nella bottega di Mastro Geppetto, di cui aveva anche le sembianze fisiche, anche perchè i suoi oggetti erano per buona parte fatti in legno...Insomma, un personaggio "colodiano".

Mi bastò una breve richiesta di informazioni sulla sua attività per innescare un fiume di parole che, incontro dopo incontro, non si sarebbe più fermato fra noi, anzi, per la precisione più fra lui e me che il contrario.

Leo fremeva: era arrabbiato con quei "poteri provinciali e politici" che pensano solo ai soldi. Continuava a protestare contro la generale indifferenza che penalizza l'inventiva, e che bada solo al profitto.

Insomma, il sistema che tutti noi ben conosciamo, purtroppo, e che, invece di premiare chi ha le idee migliori o comunque utili, agevola solo i "grandi", quelli che economicamente detengono un rilevante "peso".

L'idea della trasmissione era già delineata, in me. Mi bastarono quei pochi minuti di colloquio per "fiutare" il personaggio. Certo, lo ammetto: in quel caso anch'io lo stavo sfruttando, però vi assicuro che Leo mi faceva tenerezza e rabbia al tempo stesso, perchè quel sistema contro cui ce l'aveva tanto era, in fondo, lo stesso sistema che penalizza, in mille aspetti, le idee nuove, gli spiriti all'avanguardia, tutti coloro che sfidano l'establishment. Insomma, decisi di aiutarlo con i mezzi di che allora potevo mettergli a disposizione.

E fu fatto il programma. In diretta, decine di persone incuriosite gli chiedevano informazioni sulle sue molteplici invenzioni, e lui lì, al mio fianco nello studio radiofonico, a spiegare del manico afferra bottiglie, del nuovo sistema di apprendimento rapido dell'alfabeto per i bambini, delle varie applicazioni ai motori, del come ottenere energia elettrica dalle frenate dei treni, ecc....

Poi, inevitabilmente, le sue proteste contro l'indifferenza dei poteri che badavano solo ai soldi.

Leo, del resto, allora e negli anni seguenti, ebbe riconoscimenti internazionali ed attestati di grande considerazione presso alcune industrie. Come al Salone delle Invenzioni di Ginevra, quando ottenne, sebbene solo a parole, una confortante soddisfazione ed ulteriori attestati. Ma erano parole e pezzi di carta....Per realizzare i brevetti ci volevano milioni, miliardi, e Leo era un povero pensionato che doveva portare avanti una famigliola...

Io cercai di sensibilizzare la gente come potevo, attraverso la radio ed invitai anche autorità provinciali. Parole, tante parole, belle parole...

Il programma fu un successo: per alcuni mesi lui era là, ogni settimana nei nostri studi. Poi lo invitai anche in televisione e, sempre, l'audience fu elevato... La "Bottega delle Invenzioni" fu visitata da tanta gente. Ma, poi, il tempo condusse lentamente Leo di nuovo nella sua solitudine. La mente lavorava sempre come una locomotiva, ma i soldi mancavano e, purtroppo, Leo conobbe anche la scaltrezza di chi vive truffando i semplici...Un paio di brevetti gli furono sottratti con l'astuzia, modificando qualche dettaglio. Quelle persone, ora, hanno fatto i miliardi...

Nel corso degli anni, mentre la nostra vita seguiva binari diversi, l'ho

incontrato ancora, Leo, di quando in quando. Anche sui giornali locali gli diedi spazio in alcune occasioni. Ma lui era sempre più frustrato, sempre più arrabbiato. Le idee c'erano, erano valide e non perdeva occasione per mostrarmi progetti, schizzi, e per raccontarmi in anteprima la prossima mossa che aveva in mente di fare per smuovere il sistema. Tra l'altro era alla miseria. Era rimasto solo, sfrattato, in cerca di una dignitosa sistemazione. La sua bottega aveva dovuto lasciarla e quando lo incontravo con la borsa di plastica della spesa in mano, ne provavo sempre un senso di dignitosa e rispettosa pena... Inoltre si ammalò..Ma che potevo fare, ormai?...

Io lo ringrazio per l'amicizia che mi dava, per la considerazione di cui mi onorava. Appena mi vedeva per la strada mi fermava e m'intratteneva per non meno di mezz'ora a parlare di tutte le sue idee, traversie, rabbie, progetti...Ascoltandolo pazientemente, mi sono sempre augurato di dargli quella considerazione che il suo spirito fecondo si meritava. Io percepivo chiaramente che il suo cervello era geniale e tutta l'indifferenza di cui era circondato, non di rado il sarcasmo, mi muovevano a rabbia per la meschinità del pensar comune!

Poi l'ho perso di vista. I nostri incontri si sono fatti sempre più radi. Ieri, ho letto sul giornale che è morto.Era solo. Forse stava pensando ad un'invenzione per fornire S. Pietro di un paio di chiavi comode e pratiche, chi lo sa...Non ho potuto nemmeno salutarlo per l'ultima volta. Peccato, Leo.

Di lui resta il ricordo, nella gente, che ognuno gestirà dentro di sé come crederà meglio.

Di nuovo ciao, Leo. Credo che, ora, potrai sbizzarrirti ad inventare tutto quello che vorrai. E, allora, ti prego: inventa subito, caro amico, una "pioggia di sincerità ed altruismo" da farci piovere in testa all'improvviso, su questo sconsiderato mondo...

Ciao

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"

(anonimo saggio orientale)

-----

From Q@inwind.it Fri Nov 23 13:26:52 2001  
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Vi giuro !!  
From: "QUETZAL" <Q@inwind.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 13:26:52 +0100

"Luigi V" <luigi\_1970@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9vpL7.9705\$BA4.319630@news1.tin.it...  
> Mi manca quetzal, spero sempre di trovare un suo messaggio ma niente più  
> niente.  
> non sarà micca morto ?  
>  
>  
Lasciami il tempo,di pensarci se sono ancora vivo.....almeno fino a domani..  
Stasera sono "impegnato" in un corpO a corpA.....

Morto sarai tu..

From gofpierpaoli@ti.tws.it Fri Nov 23 13:54:39 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Primo Congresso Naz. di Astronomia 23-24-25 nov (Poggio Mirteto - Rieti)  
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Fri, 23 Nov 2001 12:54:39 GMT

On Thu, 22 Nov 2001 17:23:29 GMT, gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo  
Pierpaoli) wrote:

>PROGRAMMA DEL 1° CONGRESSO NAZIONALE DI ASTRONOMIA  
>23 - 24 - 25 NOVEMBRE 2001  
>- COMUNE DI MOMPEO -  
>POGGIO MIRTETO (RIETI) PALAZZO VESCOVILE.

all'URL

<http://web.tiscalinet.it/asarieti>

From aeritel@libero.it Fri Nov 23 16:13:31 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: aeritel@libero.it (\* Riccardo Giuliani \*)  
Date: Fri, 23 Nov 2001 15:13:31 GMT

Attenzione.

Non è solo un problema di Newsgroups.

Non ho a portata di

mano COELUM ma mi risulta che non ha riportato, per il secondo mese consecutivo, la pubblicità di UFO-Notiziario.

Quest'ultima lo ha fatto  
ma ha riportato la pubblicità del numero di COELUM del mese precedente.  
Se ho visto bene, lo scambio zoppica vistosamente.

Come la mettiamo???

TNX per la lettura.

Riccardo

-----  
<http://www.adia.3000.it>  
-----

-----  
Inviato via <http://usenet.iol.it>

From ivygirasole@gasplibero.it Fri Nov 23 16:26:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Oggetto non identificato...  
From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 16:26:10 +0100

"Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it> ha scritto nel messaggio  
news:3bfe31b6.0@news.dada.it...  
> Cmq secondo me.... Quell'UFO dietro alle torri gemelle al momento del  
> secondo impatto... Ho qualche dubbio che ci sia stato realmente.  
> Perché? Quando ho visto il filmato in TV nn mi sono accorto di nulla  
perchè  
> ki v'è a pensare ad un UFO in un momento come quello!!!

Nessuno, certo, pensa ad un UFO in un momento così drammatico, ma se c'è un  
altro oggetto nell'inquadratura, permettimi di dire che l'occhio può caderci  
sopra. Non pensare ad una determinata cosa non necessariamente significa che  
questa non ci sia, ti pare?

> Quando però ho rivisto il filmato su Internet mi sono accorto  
immediatamente  
> di un oggetto nero che attraversa obliquamente la parte destra dello  
> schermo però cioè..... Era troppo evidenziato... O lo hanno evidenziato  
> volutamente o altrimenti potrebbe essere anch'esso un fotomontaggio.

Non è l'oggetto a cui facevo riferimento io, l'ho già detto.

> Neanche il secondo.... Quello grigiastro alla destra delle Twin Towers.  
> Analizzando il video ho visto che c'era una differenza tra pixel e quindi  
ne  
> ho dedotto che il video è un falso.

Ma di quale diavolo filmato stai parlando? Dici che è un falso il filmato mandato in onda dai tiggì italiani? Non è che ti riferisci all'UFO terrestre dato per alieno da tante testine di canapa? Io ho cercato tanto in internet, ma del servizio mandato in onda dai notiziari non ho trovato traccia. Però ho trovato un video fatto da un elicottero che inquadrava le torri dall'alto, da un'angolazione che solo quell'oggetto poteva avere. Ciò conferma ciò che ha detto Krm£l. Però... che coraggio hanno avuto gli operatori sull'elicottero!

--

Girasole

\*\*\*\*\*

Tutto quello che dico lo penso,  
ma non tutto quello che penso lo dico!  
(Girasole)

From ivygirasole@gasplibero.it Fri Nov 23 16:40:18 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R: X Jasmine e tutto il Ng (caso Hill)  
From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 16:40:18 +0100

"Alex" <oldflame@inwind.it> ha scritto nel messaggio  
news:1f359dd.zr2fc91bwpirkN%oldflame@inwind.it...

> Confermo; addirittura in alcuni paesi e' diffusa la pratica del parto  
> sotto ipnosi.  
>  
> Qualche tempo fa rammento che in TV (non chiedermi dove ne' in che  
> trasmissione perche' non lo ricordo)

Si, l'ho visto anch'io quel programma. Ciò che più mi è rimasto impresso è quella donna che, per scelta, ha affrontato un taglio cesareo sotto ipnosi e senza anestesia epidurale. Strano vedere quella signora cantare e scuotere la testa, come se stesse sottoponendosi ad un massaggio rilassante...  
Misteri della mente umana! ^\_^

--

Girasole

\*\*\*\*\*

Tutto quello che dico lo penso,  
ma non tutto quello che penso lo dico!  
(Girasole)

From sysnon@tin.it Fri Nov 23 16:49:27 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "Spectrum" <sysnon@tin.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 15:49:27 GMT

<http://www.nexusitalia.com/water.htm>

per info visuale

=)~

"vanoli" <med.nat@transports.it> wrote in message  
news:9tj7ub\$5i\$1@news.planet.it...

>

>

- > Uno scienziato giapponese ha dimostrato quanto segue:
- > L'acqua (COMUNE ACQUA) trattata con parole positive forma dei cristalli
- > bellissimi, simili a quelli della neve.
- > L'acqua trattata con parole cattive, reagisce in modo anomalo creando
- > forme
- > amorfe e brutte.
- > Questa risposta dell'acqua si verifica sempre quando essa e' esposta ai
- > suoni della musica od alle vibrazioni contenute nelle parole, anche nel
- > caso
- > in cui queste vengono scritte sulle etichette delle bottigliette dei
- > campioni d'acqua.
- > Conferenza sul tema a:
- > MILANO (auditorium Bonola - quartiere Gallarate) ore 20,30 il 26
- > Novembre 2001
- >
- > G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
- > Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)
- >
- >
- >

From sysnon@tin.it Fri Nov 23 16:54:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "Spectrum" <sysnon@tin.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 15:54:55 GMT

<http://www.nexusitalia.com/cerchinelgrano2001.htm>

per il paragone con la geometria riscontrabile in crops che non sembrano  
proprio ot rispetto allo studio dello scienziato giaponais

=)~

"vanoli" <med.nat@transports.it> wrote in message  
news:9tj7ub\$5i\$1@news.planet.it...

- >
- >
- > Uno scienziato giapponese ha dimostrato quanto segue:
- > L`acqua (COMUNE ACQUA) trattata con parole positive forma dei cristalli
- > bellissimi, simili a quelli della neve.
- > L'acqua trattata con parole cattive, reagisce in modo anomalo creando
- forme
- > amorfe e brutte.
- > Questa risposta dell`acqua si verifica sempre quando essa e' esposta ai
- > suoni della musica od alle vibrazioni contenute nelle parole, anche nel
- caso
- > in cui queste vengono scritte sulle etichette delle bottigliette dei
- > campioni d`acqua.
- > Conferenza sul tema a:
- > MILANO (auditorium Bonola - quartiere Gallarate) ore 20,30 il 26
- > Novembre 2001
- >
- > G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in
- > Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)
- >
- >
- >

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 23 17:02:27 2001  
 Newsgroups: it.discussioni.ufo  
 Subject: Conferenza ad Acqui  
 From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
 Date: Fri, 23 Nov 2001 16:02:27 +0000 (UTC)

Il 23-11, per il ciclo Venerdì del mistero, conferenza sugli UFO alle 21.30  
 a Palazzo Robellini, ad Acqui Terme (AL). "Dossier ufo top secret: la congiura  
 del  
 silenzio". Relatore Giorgio Pattera del Centro ufologico  
 Nazionale, sezione di Parma.

--  
 Posted from ppp-62-11-69-142.dialup.tiscali.it [62.11.69.142]  
 via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Fri Nov 23 17:13:34 2001  
 Newsgroups: it.discussioni.ufo  
 Subject: Re: Acqua informata  
 From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
 Date: Fri, 23 Nov 2001 17:13:34 +0100

Stupendo questo link... Le immagini sono bellissime. Il paragone analogico  
 fra l'argomento evidenziato dal dott. Emoto ed i Crop, del resto, mi era  
 sorto immediatamente. Krmel ne sa qualcosa.  
 Vero, Krmel?...:-))  
 Saluti

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

Spectrum <[sysnon@tin.it](mailto:sysnon@tin.it)> wrote in message  
jjuL7.10593\$4M2.251414@news2.tin.it...  
> <http://www.nexusitalia.com/cerchinelgrano2001.htm>  
>  
> per il paragone con la geometria riscontrabile in crops che non sembrano  
> proprio ot rispetto allo studio dello scienziato giaponais  
>  
> =)~  
>  
> "vanoli" <[med.nat@transports.it](mailto:med.nat@transports.it)> wrote in message  
> news:9tj7ub\$k5i\$1@news.planet.it...  
> >  
> >  
> > Uno scienziato giapponese ha dimostrato quanto segue:  
> > L`acqua (COMUNE ACQUA) trattata con parole positive forma dei cristalli  
> > bellissimi, simili a quelli della neve.  
> > L'acqua trattata con parole cattive, reagisce in modo anomalo creando  
> forme  
> > amorfe e brutte.  
> > Questa risposta dell`acqua si verifica sempre quando essa e' esposta ai  
> > suoni della musica od alle vibrazioni contenute nelle parole, anche nel  
> caso  
> > in cui queste vengono scritte sulle etichette delle bottigliette dei  
> > campioni d`acqua.  
> > Conferenza sul tema a:  
> > MILANO (auditorium Bonola - quartiere Gallarate) ore 20,30 il 26  
> > Novembre 2001  
> >  
> > G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
> > Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)  
> >  
> >  
> >  
>  
>

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Fri Nov 23 17:15:32 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 17:15:32 +0100



Confermo, in effetti, entrambe le cose. E' normale, questo  
"zoppicamento"?...  
Saluti

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

\* Riccardo Giuliani \* <aeritel@libero.it> wrote in message  
151Z28Z152Z253Y1006528411X6027@usenet.iol.it...  
> Attenzione.  
>  
> Non è solo un problema di Newsgroups.  
>  
> Non ho a portata di  
> mano COELUM ma mi risulta che non ha riportato, per il secondo mese  
> consecutivo, la pubblicità di UFO-Notiziario.  
>  
> Quest'ultima lo ha fatto  
> ma ha riportato la pubblicità del numero di COELUM del mese precedente.  
> Se ho visto bene, lo scambio zoppica vistosamente.  
>  
> Come la mettiamo???  
> TNX per la lettura.  
>  
>  
> Riccardo  
>  
>  
> -----  
> <http://www.adia.3000.it>  
> -----  
>  
> -----  
> Inviato via <http://usenet.iol.it>

From mrwolf@libero.it Fri Nov 23 18:07:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 17:07:02 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:f%6L7.6557\$BA4.231684@news1.tin.it...

> RISPOSTA: Caro Wolf, pensavo che la mia posizione fosse coincisa; dovresti  
> conoscere come la penso. Io di Jacques Valleé me ne frego!

Diciamo che proprio non sapevi che cosa era l'ipotesi parafisica, il fatto  
che poi dici che di JV te ne freggi non fa che dimostrare come per te  
l'ufologia sia un campo del tutto ignoto.

> E' proprio perchè  
> il 99% delle persone sono ignoranti che qualcuno ha il coraggio di fare  
> questi stupidi interventi fuoritema.

modestia e tolleranza da talebano...

> Io ho le mie idee, e come uomo di  
> scienza attuo le mie ricerche prendendo spunto da situazioni oggettive.

sacrosanto, come ufologo dovresti quanto meno conoscere l'ufologia, pero'.  
che poi tu sia uomo di scienza, ho qualche dubbi leggendo cosa scrivi della  
velocita' superluminare...

> RISPOSTA: Come non c'entra nulla, ma che stai dicendo? Non è stata forse  
> raggiunta una velocità ultramagnetica? Allora? Intano è caduto un "idolo"  
ai  
> superscettici..., poi le prospettive sono interessanti...

come ti ripeto, la possibilita' che si possa in determinate circostanze  
superare "c" e' ampiamente previsto dalla relativita' generale, per cui non  
vedo il perchè tu dica che sia caduto un "idolo" degli scettici.  
autodefinendoti uomo di scienza queste cose dovresti saperle, e dovresti  
anche sapere che i fisici sono ben al corrente di questi esperimenti  
superluminari, dato che li hanno fatti loro.

> RISPOSTA: Se ti senti ignorante non è colpa mia; Io non ho fatto né nomi  
né  
> cognomi!, quindi piantala di prendertela come una questione personale.

non hai capito: io mi riferivo a te :-)))

> Lo ribadisco il 99% delle persone sono stupide..

questa affermazione dimostra che il tuo complesso di superiorita' ha  
raggiunto vette "napoleoniche".

> RISPOSTA: E questo chi lo dice? lo dici tu? Bello, forse non hai capito:  
> attualmente non siamo in grado di dire se la regressione ipnotica può o  
non  
> può essere attendibile.

Grazie per il bello, ma vedi, se tu non fossi così ufologicamente ignorante  
, saresti anche informato sulle problematiche della regressione ipnotiche.  
Nella tua ignoranza dici che non si sa se la R.I. può essere o no  
attendibile, mentre invece nel mondo reale e' noto da anni che non lo e' con  
tanto di documenti e atti di psicologi ed anche ufologi.

Il fatto che tu non lo sappia non implica automaticamente che non sia vero.

> Inutile quindi andare a discutere su cose vecchie.

se tu che ti basi su vecchie teorie oramai superati: come ti dico da tempo: leggi, informati, la tua conoscenza ufologica e' vecchia. Aggiornati.

> RISPOSTA: Senti, lascia stare le convinzioni personali

"personali": se ti ho riportato la decisione della associazione britannica degli psicologi, mi pare ben poco personale.

> Te lo ripeto: la

> "scienza ufficiale" non ha prove scientifiche per dire se l'ipnosi può o non

> può essere considerata attendibile... Capisci?

questo era vero anni fa quando hai letto i libri di jacobs, mack, ecc, peccato che la vicenda e' evoluta molto, a tua insaputa.

W

From mrwolf@libero.it Fri Nov 23 18:08:04 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )

From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 17:08:04 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio news:9tjad\$3pi\$1@nreada.inwind.it...

> MAGARI, NEURO!!!!..... :-))

> Credo che ti sia sbagliato. Forse volevi dire che il 99,9999999% delle

> persone NON la pensa come noi!...E' molto più probabile, purtroppo, anche

> se, tuttavia e per fortuna, la percentuale sarebbe sensibilmente più

> contenuta...:-)

> Ma forse, la tua, era solo una piccola provocazione...

no: e' proprio convinto, e' questo il suo problema...

W

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 23 18:21:20 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Acqua informata

From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 17:21:20 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio

news:9tlsh9\$ic6\$1@nreadb.inwind.it...

> Stupendo questo link... Le immagini sono bellissime. Il paragone analogico  
> fra l'argomento evidenziato dal dott. Emoto ed i Crop,

Immagini molto belle davvero.

Ma non capisco bene questa storia del paragone con i crop. Il sito in questione non mi sembra che li metta in relazione.

L'unica analogia è che si tratta in entrambi i casi di forme geometriche, come del resto ce ne sono altre infinità di esempi, in natura. Per esempio, le immagini di alcuni dei cristalli di acqua a me ricordano la forma di certe nuvole, altre invece dei funghi che vedono quando andavo nel bosco da bambino...

Mi pare un po' forzata, come analogia.

Ovviamente, può darsi che qualcosa mi sfugga. Sono ben accette informazioni in proposito.

saluti  
ded

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Fri Nov 23 18:43:51 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Acqua informata

From: Krmel <non.usare.questo@non.funzionerebbe>

Date: Fri, 23 Nov 2001 18:43:51 +0100

On Fri, 23 Nov 2001 17:13:34 +0100, "Antonio Bruno"

<assgraal@katamail.com> wrote in message

<9tlsh9\$ic6\$1@nreadb.inwind.it> of it.discussioni.ufo:

> Stupendo questo link... Le immagini sono bellissime. Il paragone analogico  
> fra l'argomento evidenziato dal dott. Emoto ed i Crop, del resto, mi era  
> sorto immediatamente. Krmel ne sa qualcosa.  
> Vero, Krmel?...:-))

A dire il vero non ci vedo somiglianze con i crop. I crop in genere sono figure complesse costituite dalla combinazione multipla di più figure geometriche e disegni variamente composte fra loro, spesso anche frattali. I disegni formati dall'acqua di questi esperimenti, sono per l'appunto somiglianti più alle forme cristalline: in parole povere i crop mantengono ancora una complessità notevolmente superiore.

Bye Krmel

From emozione\_72@hotmail.com Fri Nov 23 19:09:09 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: I raeliani su RAI 3 venerdì

From: "Giovanni" <emozione\_72@hotmail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 18:09:09 GMT

Bhe!

Un saluto al sorriso e all'armonia dei raeliani in televisione.

Nulla da dire ...

"<Gigi>" <gigiblues@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:II6L7.150140\$5.7111059@news.infostrada.it...  
> Venerdì 23 novembre alle ore 9.30 due raeliani saranno ospiti nella  
> trasmissione "Cominciamo bene" che va in onda su RAI 3.  
>  
>  
> --  
> saluti  
>  
> <Gigi>  
> Il Movimento Raeliano nel sito:  
> [www.rael.org](http://www.rael.org)  
>  
>  
>

From kelsoNOSPAM@libero.it Fri Nov 23 20:01:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: R:Ultimo mio--> ok è questo l'ultimo....)  
From: "Lee Kelso" <kelsoNOSPAM@libero.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 19:01:32 GMT

Upuaut <upuaut65@libero.it.invalid> wrote in message  
XGhL7.155458\$5.7355059@news.infostrada.it...  
>  
> "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:  
>  
> > Allora, il cicap afferma "esclusivamente umani".  
> > Lo fa basandosi su un fatto: gli umani esistono, in modo accertato.  
> > Certo, a mio avviso NON ha dimostrato COME questi umani fanno i  
> cerchi.  
>  
> Beh, se non ha dimostrato COME sono stati fatti, allora non ha nemmeno  
> dimostrato che sono stati fatti tutti da umani... ^\_\_^  
>  
> Uppe  
>  
>

Ottimo :)

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 23 20:36:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: La voglia di INSULTARE!  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 19:36:55 GMT

Si, si... Continua pure a insultare; insultami davanti a tutti, tanto lo sappiamo tutti e due (e qualche altra decina di persone) che è l'unica arma che ti è rimasta... Poi però voglio vedere se qualcuno si permette di difenderti..., o si permette di dire che i maleducati sono altri... (Jasmine ti ricorda qualcosa? E l'uscita di Wolf sul quel mio 99% di stupidi? Roba da matti..., come se avessi fatto nomi cosgnomi o non avessi espresso il concetto in lingua italiana: ma i vocabolari esistono?) Una persona che insulta il suo prossimo non merita attenzione e dialogo: "insulto" significa inciviltà, alta inciviltà ...e gli incivili, per quanto mi riguarda, non hanno nessuna voce in capitolo. Non esiste dialogo e comprensione; se prima avevo considerato il fatto di ricambiarti con la tua stessa moneta, adesso capisco che meriti solo indifferenza... La stessa indifferenza con la quale gestisci ogni discussione, ogni tuo rapporto... Si, mi fai pena. Voglio vedere se qualcuno ha il coraggio di controbbattere...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 23 20:36:56 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Per Jasmine  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 19:36:56 GMT

it.sociale.handicap.intellettivo : dovrebbe fare per te.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 23 20:39:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: forte e coinciso  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 19:39:02 GMT

> no: e' proprio convito, e' questo il suo problema...  
>  
> W

Infatti. è l'unica cosa che ci distingue.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Fri Nov 23 20:49:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Per Jasmine  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Fri, 23 Nov 2001 19:49:59 GMT

On Fri, 23 Nov 2001 19:36:56 GMT, "[ N e u r o n i c ]"  
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote:

>it.sociale.handicap.intellettivo : dovrebbe fare per te.

che ti prude di essere cascato come uno scemo e aver postato in  
it.discussioni.folli? Se dopo tre mesi di frequentazione usenet non  
sei stato capace di capire cosa sia un follow up, meriti di essere  
sbeffeggiato.

Sappia il ng che questa persona dice di studiare medicina, se dobbiamo  
avere dei medici cosi'...

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Fri Nov 23 20:51:29 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Per Jasmine  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Fri, 23 Nov 2001 19:51:29 GMT

On Fri, 23 Nov 2001 19:36:56 GMT, "[ N e u r o n i c ]"  
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote:

>it.sociale.handicap.intellettivo : dovrebbe fare per te.

anzi quasi quasi si potrebbe informarsi in facolta'  
e vedere di rintracciare qualche docente.

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Fri Nov 23 21:01:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Fri, 23 Nov 2001 20:01:35 GMT

On Fri, 23 Nov 2001 19:36:55 GMT, "[ N e u r o n i c ]"  
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote:

>Si, si... Continua pure a insultare; insultami davanti a tutti, tanto lo

>sappiamo tutti e due (e qualche altra decina di persone) che è l'unica arma  
>che ti è rimasta... Poi però voglio vedere se qualcuno si permette di  
>difenderti..., o si permette di dire che i maleducati sono altri... (Jasmine  
>ti ricorda qualcosa? E l'uscita di Wolf sul quel mio 99% di stupidi? Roba da  
>matti..., come se avessi fatto nomi cognomi o non avessi espresso il  
>concetto in lingua italiana: ma i vocabolari esistono?) Una persona che  
>insulta il suo prossimo non merita attenzione e dialogo: "insulto" significa  
>inciviltà, alta inciviltà ...e gli incivili, per quanto mi riguarda, non  
>hanno nessuna voce in capitolo. Non esiste dialogo e comprensione; se prima  
>avevo considerato il fatto di ricambiarti con la tua stessa moneta, adesso  
>capisco che meriti solo indifferenza... La stessa indifferenza con la quale  
>gestisci ogni discussione, ogni tuo rapporto... Sì, mi fai pena. Voglio  
>vedere se qualcuno ha il coraggio di controbattere...

vediamo un po' per ora sono qui :

<http://www2.uniroma2.it/didattica/Corsilaurea/medchir.shtml>

forse poi sarà il caso di fare la simpatica conoscenza con qualcuno  
ed invitarlo/a a farsi quattro risate leggendo questi tuoi divertenti  
e spassosi interventi su idu, ovviamente indirizzando opportunamente  
ad esempio verso quei post di soli ahah  
o altre delizie, questo per non fargli perdere tempo.

Vediamo cosa si può fare, io dal canto mio sono stufa di gente che si  
laurea in medicina pur essendo incompetete e che poi finisce per  
amazzare la gente, ho già visto due persone morire in giovane età per  
colpa di due lauree inmeritate.

From llelmoll@libero.it Fri Nov 23 21:21:21 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Oggetto non identificato...

From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 20:21:21 GMT

Sì... sei un tesoro a dirci tutte queste belle cose... ma se mettessi a  
disposizione le fonti dei filmati ( ovvero da dove scaricare il filmato di  
cui parli ) forse... e dico forse riusciremo anche a capirci meglio...  
P.s. Sarà la 40esima volta che te lo chiedo...

saluti

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 23 21:35:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )

From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 20:35:45 GMT

> Diciamo che proprio non sapevi che cosa era l'ipotesi parafisica, il fatto



- > che poi dici che di JV te ne freggi non fa che dimostrare come per te
- > l'ufologia sia un campo del tutto ignoto.

RISPOSTA: Ah! E sono io a non sapere che cosa vuol dire para fisica? AHa HAHhah... Vuol dire: "venire da dimensioni parallele?" Ahhahah..., ma fammi il piacere di non sbanderiale la tua completa ignoranza in materia. Bene allora devo darti una lezioncina pubblica... tanto per umiliarti. Allora iniziamo dall'inizio: innanzitutto, la preposizione "Pàra" indica mancanza, assenza, indifferenza e similari, relativamente al termine a cui è unito; quindi spiegazione para-fisica = una realtà, una spiegazione che non è accettata dai canoni ufficiali della scienza, ed è quindi riconosciuta tale, poichè essa non è supportata da nessuna letteratura scientifica. Va bene professo? E che cosa avre detto Io? E'? Dottò? (Per gli interessanti: la spiegazione è riportata in qualsiasi piccolo testo di lingua italiana) Becca e porta a casa!

- > sacrosanto, come ufologo dovresti quanto meno conoscere l'ufologia, pero'.
- > che poi tu sia uomo di scienza, ho qualche dubbi leggendo cosa scrivi della
- > velocita' superluminare...

RISPOSTA: Vedi Wolf, non sono Io che voglio fare il cattivo, ma tu non hai proprio, proprio nessuna autorità per dire che non sono un uomo di scienza. Non mi conosci, non hai le conoscenze adatte, i presupposti per permetterti di fare certe affermazioni. Il fatto che la velocità della luce è stata superata in laboratorio già da qualche lustro è una realtà; quindi prendine atto e basta; senza lanciare sassi e poi nascondere la mano. Ti farebbe più onore.

- > come ti ripeto, la possibilita' che si possa in determinate circostanze
- > superare "c" e' ampiamente previsto dalla relativita' generale, per cui non
- > vedo il perche' tu dica che sia caduto un "idolo" degli scettici.

RISPOSTA: Come!, nella risposta precedente sembri di tutt'altre opinioni? Dici che "chissà cosa cavolo ho scritto della velocità ultramagnetica", e ora mi vieni a dire che sei d'accordo? Ma non ti sei stancato di stare con una gamba di quà e una di là? Poi; vuoi sapere l'idolo a cosa è riferito?, bene, saprai sicuramente meglio di me che alcuni scienziati, famosi scienziati (Università di Treviso, credo) affermano sempre nei loro interventi che "è praticamente impossibile giungere su un altro pianeta distante migliaia di anni luce perchè si impiegherebbe troppo tempo ad arrivarci anche viaggiando alla velocità della luce, anche perché più veloci della velocità della luce non si può andare..." Non credi che in questo discorso c'è qualcosa che non va prendendo spunto, invece, da come stanno realmente le cose; cioè che la velocità della luce è stata superata? Magari si può dire invece che NOI, e solo NOI, per adesso non siamo riusciti a utilizzarne le proprietà..., ma ragionevolmente una civiltà più avanzata di noi potrebbe già aver acquisito un mezzo di propulsione elaborato sulla stessa dinamica, che qui sulla Terra ci ha permesso di aver riscontrato scientificamente che la velocità della luce si può superare.

- > autodefinendoti uomo di scienza queste cose dovresti saperle, e dovresti
- > anche sapere che i fisici sono ben al corrente di questi esperimenti

> superluminari, dato che li hanno fatti loro.

RISPOSTA: Bravo, hai detto bene, I FISICI, ma non tu; quindi non parlare di cose che continui ad ignorare quando parli con me.

> non hai capito: io mi riferivo a te :-)))

RISPOSTA: Bene, conclusa la risata?

> > Lo ribadisco il 99% delle persone sono stupide..

>

> questa affermazione dimostra che il tuo complesso di superiorita' ha  
> raggiunto vette "napoleoniche".

RISPOSTA: E il tua inferiorità ha raggiunto profondità incalcolabili...

> > RISPOSTA: E questo chi lo dice? lo dici tu? Bello, forse non hai capito:

> > attualmente non siamo in grado di dire se la regressione ipnotica può o  
> non

> > può essere attendibile.

>

> Grazie per il bello, ma vedi, se tu non fossi così ufologicamente  
ignorante

> , saresti anche informato sulle problematiche della regressione ipnotiche.

> Nella tua ignoranza dici che non si sa se la R.I. può essere o no

> attendibile, mentre invece nel mondo reale è noto da anni che non lo è  
con

> tanto di documenti e atti di psicologi ed anche ufologi.

RISPOSTA: Senti, non venire a parlare di teorie mediche a qualcuno che studia medicina e che ha dato già 31 esami nella facoltà di Medicina e Chirurgia. Ognuno rimanga nelle proprie vesti e nei propri ambiti senza sconfinare o confondere il sacro con il profano, grazie. Te lo ribadisco un'altra volta: La scienza non è in grado (perché non ha nessun mezzo di rilievo per farlo) di verificare se la regressione ipnotica può essere considerata un mezzo con cui estrapolare ricordi geniuni o manipolati dalla testa di una persona. Vuoi capire che non ci sono i riscontri medici per poter avvalorare una o l'altra tesi? Vuoi capire che è tutto ancora in fase di studio? Se non ci credi allora portami una prova, una cavolo di prova per avvalorare la tua tesi. Te lo ripeto però: hai già perso in partenza; degli atti psicologici non te ne fai niente se poi non puoi provare nulla per la mancanza di riscontri "solidi", come devo dirtelo? in Cinese? Ognuno può solo avere le proprie idee, punto.

> se tu che ti basi su vecchie teorie oramai superati: come ti dico da tempo:

> leggi, informati, la tua conoscenza ufologica è vecchia. Aggiornati.

RISPOSTA: Io vecchio? Vecchio saranno le tue teorie ufologiche visto che le basi su temi che fanno acqua da tutte le parti... A proposito di aggiornamenti: leggiti la mia risposta precedente.

> > RISPOSTA: Senti, lascia stare le convinzioni personali

>

> "personali": se ti ho riportato la decisione della associazione britannica  
> degli psicologi, mi pare ben poco personale.

RISPOSTA: Allora leggítela bene e rivai a leggerti la mia penultima risposta.

> questo era vero anni fa quando hai letto i libri di jacobs, mack, ecc,  
> peccato che la vicenda e' evoluta molto, a tua insaputa.

RISPOSTA: Senti anch'io ho studiato psicologia, fisica, chimica, biofisica, biologia, fisiologia1, fisiologia2, fisiopatologia, patologia generale, anatomia1, anatomia2...etc Quindi so bene di cosa parlo. Ma ti capisco, se non hai certe conoscenze è facile fidarsi di certe cose che vengono dette... Tutto quí; non ti posso fare niente Wolf, non so più come dirtelo. Bo. Io ho le mie idee dettate da studi universitari e da basi concrete; tu hai le tue. Ce ti devo dire...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Fri Nov 23 21:38:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 21:38:27 +0100

On Fri, 23 Nov 2001 01:46:09 +0100, "^^SpAwN^^"  
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
<9tk6mq\$32e65\$2@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> > Nell'ignorare quello che dico, come sempre, e nel non rispondere.  
> Che tenerezza :o))

c.v.d.

> [taglio le solite litanie, ormai saremmo alla decima replica]

Fossero anche 100.000, tu insisterai col dire che un esperimento è scientifico purché sia falsificabile (ma a patto che sia un cicappiano a farlo, altrimenti sicuramente non sarà più vero e si ritorna ai protocolli scientifici) e io a dirti che dai protocolli scientifici non sono esenti neppure a casa [www.cicap.org](http://www.cicap.org) e dei suoi più fanatici seguaci.

> > Invece il dato estetico  
> > soggettivo gli dà corda: per tutti è una porcheria, per loro, te e i  
> > più ciechi seguaci loro, è un mirabile "disegno complesso" ;-)  
> Ricordo talvolta dei post in cui hai il coraggio di parlare di malafede :o))  
> Ora, stante la mia decina di post in cui dico che quel crop e' una ciofeca,  
> come riesci, se non con la malafede, a dire quanto sopra, nonostante la  
> faccina?

va bene: lascia solo Cicap come soggetto purché la fai finita di aggrapparti alle cose irrilevanti e ai funambolismi semantici. La posizione del cicap sul loro famoso "crop" è ben riportata nel loro [www.cicap.org](http://www.cicap.org), citata più di una volta anche qua, e non ti ho affatto visto rispondere se la condividi o meno: o la condividi o non la condividi. E se non la condividi non si capisce perché continui a replicare. Se non la condividi, siamo pienamente d'accordo, e il thread può cessare di esistere.

- > Dimmi, sono curioso.
- > Non sarai mica bilocato come neuronico? :o))

io ho sempre il sospetto che tu risponda meccanicamente, copiando a memoria [www.cicap.org](http://www.cicap.org), senza neppure leggere i post a cui rispondi. Così si spiega come riesci a produrre quintali di scritti in risposta dopo appena qualche ora (un po' di tempo per leggere ci vuole, per capire un altro po', e per rispondere anche).

- > > E non
- > > puoi contestarglielo dal punto di vista scientifico...
- > Ma certo che si'
- > Gli chiedi: quale obiettivo ti eri posto?
- > La forma? ok, NON la hai azzzeccata
- > La qualita' estetica? idem
- > La dipsosizione delle spighe? idem
- > Mancano poi dati a contorno, come radiazioni, e chissa' cosa altro, per
- > mettere il tutto in correlazione con i crop "tipici".
- > Ergo, e' un esperimento \*sbagliato\* che si proponeva di dimostrare qualcosa
- > di ben diverso da quello che ha dimostrato (sostanzialmente, una
- > scampagnata, suggeriva Kelso)

Non è un esperimento a causa del mancato rispetto dei protocolli necessari a considerarlo tale, come già detto numerosissime volte. Uno di questi è che deve considerare i dati già disponibili, per esempio non si può considerare un esperimento in cui si considera che  $g$  sia  $14,36 \text{ m/s}^2$  anziché il dimostrato  $9,81$ , o se lo si fa si deve dimostrare, giustificare scientificamente tale arbitrarietà. Siccome i dati disponibili già dimostrano che non è possibile farli in quel modo, al cicap o facevano un esperimento portando dati contrari a quelli disponibili, oppure uno in accordo ad essi per dimostrare il loro assunto. Ma ignorarli toglie anche qualunque residuo di possibile scientificità al loro tentativo, è solo un insulto alla scienza (di cui si dicono difensori) e all'intelligenza.

Non esiste alcun dato scientifico esaminabile della schifezza cicappiana (del resto, questi devono essere prodotti e pubblicati, come previsto dai protocolli), tutto quel che c'è è una schifezza e un'affermazione arbitraria "quelli veri si fanno così come abbiamo fatto noi, solo con un po' più di cura", condita poi da assurde menzogne come "li fanno tutti i circlemarkers, alcuni sono nostri amici" ecc. ecc.

- > > ricorda che i venditori ambulanti devono sempre parlar bene del

> > prodotto che vendono, anche se è una schifezza (anzi, soprattutto se è  
> > una schifezza ;-))  
> Ed e' per questo che ti affili ad Antonio? >:->>

No: è per questo che ti bevi (o meglio, mangi ;-)) la spazzatura di  
www.cicap.org ;-)

> Saluti.

Bye Krmel

From gofpierpaoli@ti.tws.it Fri Nov 23 23:28:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Fri, 23 Nov 2001 22:28:33 GMT

On Fri, 23 Nov 2001 17:07:02 GMT, "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it> wrote:

A.S.: replico/domando a Mr. Wolf ma \*anche\* a Neuronic

>> RISPOSTA: Come non c'entra nulla, ma che stai dicendo? Non è stata forse  
>> raggiunta una velocità ultramagnetica? Allora? Intano è caduto un "idolo"  
>ai  
>> superscettici..., poi le prospettive sono interessanti...

a parte che non esiste nessuna "velocita' ultramagnetica" (??)...  
altrimenti avremmo dovuto sentire parlare anche di "velocita'  
ultraelettriche" :))). Mi piacerebbe sapere dal futuro dottor Neuronic  
(anche se già si definisce "uomo di scienza") dove ha sentito 'sta  
corbelleria. Anzi : le referenze \*esatte\* dove ha letto (e NON  
sentito) questa cosa (pubblicazione, data e numero). Mi auguro che non  
si sia ingarbugliato tra velocita' di fase e velocita' di gruppo in  
determinate condizioni o con gli esperimenti sull'ERP e neanche con  
l'articolo di Mugnai, Ranfagni e Ruggeri apparso su "Phys. Rev. Lett."  
N. 84, pag. 4830 del 2000 (che di \*certo\* non viola alcunché in  
Relativita' (Ristretta) ).

>come ti ripeto, la possibilita' che si possa in determinate circostanze  
>superare "c" e' ampiamente previsto dalla relativita' generale, per cui non  
>vedo il perché tu dica che sia caduto un "idolo" degli scettici.

non vedo dove sia "ampiamente previsto dalla relativita' generale" che  
"si possa in determinate circostanze superare c". Mr. Wolf, mi  
illumini di che cosa stai parlando? Dei WormHoles? Dei "tachioni" (che  
non hanno però nulla a che fare con la R.G.), della fase di Inflation  
dell'universo primordiale? Di strani solitoni "anomali"? Di onde  
gravitazionali "anomale"? Dei getti di materia ad alta velocita' in  
presenza di Black Holes nei centri delle galassie? Di allontanamento  
"iperluminale" tra remoti oggetti stellari? Boh!!!

Ciao e grazie a tutti e due (da un fisico - relativista - frastornato  
da certe frasi lette sul NG) : Goffredo Pierpaoli

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 23:33:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Per Jasmine  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 23:33:47 +0100

"Jasmine" <lostinthenetsplit\_ever@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:3bfea844.2928066@news.tin.it...

> Sappia il ng che questa persona dice di studiare medicina, se dobbiamo  
> avere dei medici cosi'...

Macche', dipende dal suo italiano zoppicante.  
Intende dire che e' studiato dalla medicina.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 23:34:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R:Ultimo mio--> ok è questo l'ultimo...)  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 23:34:35 +0100

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:XGhL7.155458\$5q5.7355059@news.infostrada.it...

> Beh, se non ha dimostrato COME sono stati fatti, allora non ha nemmeno  
> dimostrato che sono stati fatti tutti da umani... ^\_\_^

Questo e' appurato, lo dico pure io, se leggi bene il mio post :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 23:39:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 23:39:13 +0100

"albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> ha scritto nel  
messaggio news:u9fL7.154608\$5.7304608@news.infostrada.it...

> Spaaaaawn e tu dici che velocità ultramagnetica non è da FAQ? Io dico di  
si.

Quasi quasi ci ripenso :o))

Se rammenta anche le lame rotanti, inizio la raccolta.

> > RISPOSTA: Se ti senti ignorante non è colpa mia; Io non ho fatto né nomi  
> né  
> > cognomi!, quindi piantala di prendertela come una questione personale.  
Lo  
> > ribadisco il 99% delle persone sono stupide... Se solo avresti un minimo  
> di  
> > buon senso e di capacità critica, saresti d'accordo. Punto.  
>  
> MA c'è Nueronic per illuminarci tutti con le sue perle e la sua fisica  
> alternativa.

Ma soprattutto con i suoi congiuntivi.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 23:41:53 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 23:41:53 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:rzxL7.11871\$BA4.373107@news1.tin.it...

> Si, mi fai pena. Voglio  
> vedere se qualcuno ha il coraggio di controbattere...

Si'

Imbecille, falso ed ignorante  
Non sono offese, sono constatazioni

Se le prendi come offese, e' perche' sei imbecille, del resto

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From assgraal@katamail.com Fri Nov 23 23:42:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R:Ultimo mio--> ok è questo l'ultimo...)  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 23:42:59 +0100

E ci voleva tanto????!!...:-)) .....:-)).....:-))  
Ciao ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
assgraal@jumpy.it  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Lee Kelso <kelsoNOSPAM@libero.it> wrote in message  
g2xL7.11237\$4M2.270208@news2.tin.it...  
>  
> Upuaut <upuaut65@libero.it.invalid> wrote in message  
> XGhL7.155458\$sq5.7355059@news.infostrada.it...  
> >



> > "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:  
> >  
> > > Allora, il cicap afferma "esclusivamente umani".  
> > > Lo fa basandosi su un fatto: gli umani esistono, in modo accertato.  
> > > Certo, a mio avviso NON ha dimostrato COME questi umani fanno i  
> > cerchi.  
> >  
> > Beh, se non ha dimostrato COME sono stati fatti, allora non ha nemmeno  
> > dimostrato che sono stati fatti tutti da umani... ^\_\_^  
> >  
> > Uppe  
> >  
> >  
> >  
> >  
> Ottimo :)  
>  
>

From assgraal@katamail.com Fri Nov 23 23:48:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 23:48:05 +0100

Lascialo perdere, Krmel!... Non ti fa un po' di pena?...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
assgraal@jumpy.it  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote in message  
rtctvt88vhp1cpo96ak7mqfh5n28doejrr@4ax.com...  
> On Fri, 23 Nov 2001 01:46:09 +0100, "^^SpAwN^^"  
> <nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
> <9tk6mq\$32e65\$2@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

.....:CUT:.....  
.....:CUT:.....  
.....

From assgraal@katamail.com Fri Nov 23 23:50:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 23:50:16 +0100

Lasciali perdere, Neuro.....:-))  
Sono solo poveri "dinosauri" in estinzione. Con la differenza che i  
dinosauri erano più simpatici...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
rzxL7.11871\$BA4.373107@news1.tin.it...  
> Si, si... Continua pure a insultare; insultami davanti a tutti, tanto lo  
> sappiamo tutti e due (e qualche altra decina di persone) che è l'unica  
arma  
> che ti è rimasta

.....:CUT:.....  
.....:CUT:.....

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Fri Nov 23 23:55:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 23:55:55 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9tmjp2\$je3\$1@nreadb.inwind.it...

> Lasciali perdere, Neuro.....:-))  
> Sono solo poveri "dinosauri" in estinzione. Con la differenza che i  
> dinosauri erano più simpatici...:-))

Stai fresco :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From ???@??? Fri Nov 23 23:56:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 22:56:48 GMT

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
t4qL7.9344\$4M2.229626@news2.tin.it...  
> Ripeto per l'ennesima volta ad Albion che l'unica differenza che ci divide  
è  
> il fatto che lui è un ignorante (culturalmente parlando).

Perchè esistono altri tipi di ignoranza?

- > Mi dispiace dirlo,
- > ma certi discorsi colti proprio non li capisci;

Già, velocità ultramagnetica!!!!

- > e neppure ho la voglia di
- > starteli a spiegare. Auguri.

Saluti alla persona che va più veloce di un magnete!

--

ALBION OF AVALON

From assgraal@katamail.com Sat Nov 24 00:00:56 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli "affiliati"...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 00:00:56 +0100

Noooo!!!...Neuro!!!!...  
DEVI dirgli, invece, che sei un mio discepolo!....:-))  
Ti immagini che attapirati a sentire che un futuro medico, uomo di scienza,  
è seguace di un FATTUCCHIERO???....:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

assgraal@jumpy.it  
assgraal@katamail.com

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
u4qL7.9345\$4M2.229904@news2.tin.it...

.....CUT:.....CUT:.....  
> 2) Io non vado dietro ad Antonio Bruno, non è il mio modello; non sono il  
> servetto di nessuno, quindi piantala.  
.....CUT:.....CUT:.....

From assgraal@katamail.com Sat Nov 24 00:13:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 00:13:30 +0100

Krmel, non si tratta di una somiglianza totale ma di un'analogia... Se io ti  
dico che ho una vicina di casa che mi ricorda Nicole Kidman ( e non mi  
chiedere chi è perchè non mi sogno nemmeno di dirtelo, con tutte le volte  
che vieni a trovarmi...:-)), non vuol dire che lei \*sia\* Nicole Kidman... I  
Crop e quei cristalli d'acqua, a mio parere, hanno qualcosa in comune. Non  
fosse altro che per una meglio precisabile (diamo tempo agli studiosi)  
relazione con i termini "vibrazione" e "Rifrazione energetica"..  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
assgraal@jumpy.it  
assgraal@katamail.com

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote in message  
nd2tvctsh0e8r0akdtitb6qi5dtk2thgff@4ax.com...

\_\_\_\_\_CUT\_\_\_\_\_CUT\_\_\_\_\_

> A dire il vero non ci vedo somiglianze con i crop. I crop in genere  
> sono figure complesse costituite dalla combinazione multipla di più  
> figure geometriche e disegni variamente composte fra loro, spesso

> anche frattali. I disegni formati dall'acqua di questi esperimenti,  
> sono per l'appunto somiglianti più alle forme cristalline: in parole  
> povere i crop mantengono ancora una complessità notevolmente  
> superiore.  
>  
>  
> Bye Krmel

From ???@??? Sat Nov 24 00:17:36 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Fri, 23 Nov 2001 23:17:36 GMT

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
BqyL7.12015\$BA4.379483@news1.tin.it...  
> RISPOSTA: Ah! E sono io a non sapere che cosa vuol dire parafisica? AHa  
> HAHhah... Vuol dire: "venire da dimensioni parallele?" Ahhahah..., ma  
fammi  
> il piacere di non sbanderiale la tua completa ignoranza in materia. Bene  
> allora devo darti una lezzioncina pubblica... tanto per umiliarti.

Vediamo questa.

> Allora  
> iniziamo dall'inizio: innanzitutto, la preposizione "Pàra" indica  
mancanza,  
> assenza, indifferenza e similari, relativamente al termine a cui è unito;

Mah! Ho i miei dubbi. Premesso che deriva dal greco parà (hai sbagliato  
accento tanto per cominciare). Questa parola greca significa "presso,  
accanto, lungo, rasente, contro, in confronto a, ecc".

Accertata l'origine di tale parola vediamo che viene utilizzata in italiano,  
ed in tutte le lingue latine e germaniche (ti devo fare l'elenco di quali  
sono queste lingue?). Viene utilizzata col significato di similitudine.

Esempi:

Paramilitare = simile al militare

Parastatale = simile allo statale

Oppure in linguaggio medico indica un'affinità od una vicinanza es paratifo  
e paratiroide.

Esiste un'altro utilizzo della parola PARA. Che è la prima parte delle  
parole composte indicati oggetti che servono a riparare da ciò che è  
espresso nel secondo elemento (parafulmine, parafango) o a proteggere ciò  
che è espresso nel secondo elemento (paradenti)

Datti all'ittica che è meglio!

--

ALBION OF AVALON

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 24 00:23:52 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 00:23:52 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9tmjl0\$jbd\$1@nreadb.inwind.it...

> Lascialo perdere, Krmel!... Non ti fa un po' di pena?...:-))

Lo ritengo plausibile.  
Piaget spiega anche questo, in effetti :o))

Saluti.

--  
-----

Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfungespawn@vene.dave.it Sat Nov 24 00:26:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 00:26:06 +0100

"Krmel" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:rtctvt88vhp1cpo96ak7mqfh5n28doejrr@4ax.com...

> > > Nell'ignorare quello che dico, come sempre, e nel non rispondere.  
> > Che tenerezza :o))  
>  
> c.v.d.

Ci vuole un certo coraggio, ad affermare che \*io\* non rispondo, quando in  
genere mi si accusa di rispondere anche troppo, te che dici?

Ora, ho fretta, riprenderemo

Saluti.

--  
-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From upuaut65@libero.it.invalid Sat Nov 24 00:27:50 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )

From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Fri, 23 Nov 2001 23:27:50 GMT

"albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> ha scritto:

> [ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message

> > allora devo darti una lezzioncina pubblica... tanto per umiliarti.

^^^^^^

> > iniziamo dall'inizio: innanzitutto

ROTFL!!!!!!

Up

From ???@??? Sat Nov 24 00:29:32 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>

Date: Fri, 23 Nov 2001 23:29:32 GMT

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message

u4qL7.9345\$4M2.229904@news2.tin.it...

- > 1) Io non prendo lezioni da pivellini, maleducati e montati come te; che
- > nella vita non sono davvero nessuno.

Vorresti essere tu nessunocome me.

- > 2) Io non vado dietro ad Antonio Bruno, non è il mio modello; non sono il
- > servetto di nessuno, quindi piantala.

Mai detto questo. era solo un avviso.

- > 3) Quando parli con me lavati la bocca che ce l'hai ancora sbavata di
- > parolacce e latte.

Datti una calmata ok? Se hai finito il valium vai dal dottore.

- > 4) E' inutile che cerchi di aggrapparti sugli specchi. Hai dimostrato più

> volte di non capire un tubo di niente. Non farmi elencare i post per favore.

> Provo pietà per te.

Che animo caritatevole, francescano oseri dire.

> 5) Se tu sei ferrato in paranormale ed io nelle scienze è solo un tuo problema.

Ferrato in scienza come velocità ultramagnetica? MA fammi il piacere e torna alle scuole medie. O meglio va a spaccare pietre.

> Quindi invece di stare su questo N.G. a creare disordini potresti

> intervenire nei nostri discorsi con intelligenza;

Pigliero questo consiglio alla velocità di un magnete!

--

ALBION OF AVALON

From oldflame@inwind.it Sat Nov 24 00:33:07 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: oldflame@inwind.it (Alex)

Date: Sat, 24 Nov 2001 00:33:07 +0100

> Mah, ti diro', nei confronti di un attacco fuori bersaglio, mi pare pure

> troppo. :o))

>

Non direi, primo perché il mio non era un attacco ma un'elencazione di stralci apparsi sulla rivista organo ufficiale dei "Controllori del Paranormale" (tant'è che mi sono praticamente astenuto da ogni commento, imho superfluo); secondo, la tua replica si è limitata a dire che:

- un'affermazione era riconducibile solamente ad una imprecisione di linguaggio (sob!)

- un'altra era fatta dal CSICOP (di cui il CICAP è la filiale italiana e ne ha sposato gli intenti, la "filosofia" e il modus operandi) quindi non considerabile nel contesto del 3d (sgrunt!)

- la terza era da interpretare come una battuta (sigh!)

Ripeto: un po' debole come difesa d'ufficio (d'altra parte capisco, e perdona la battuta, che sia meglio fare il Perry Mason che il Quincy)

> Attendo ancora le dichiarazioni precise che chiedevo su luci di discoteca e

> fulmini globulari.

>

NON che gli UFO sono tutti BL o luci di discoteca ma che sono



riconducibili a fenomeni convenzionali che escludono la natura ET dello stesso. Punto, il resto e' retorica e/o formalismo.

Saluti

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From santeri@farintog.it Sat Nov 24 00:36:23 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Acqua informata

From: santeri@farintog.it (Ivano Santeri)

Date: Fri, 23 Nov 2001 23:36:23 GMT

"dedalo" <dedalo72@interfree.it> ha scritto:

>

>"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio

>news:9tlsh9\$ic6\$1@nreadb.inwind.it...

>> Stupendo questo link... Le immagini sono bellissime. Il paragone analogico

>> fra l'argomento evidenziato dal dott. Emoto ed i Crop,

>

>Immagini molto belle davvero.

>

>Ma non capisco bene questa storia del paragone con i crop. Il sito in

>questione non mi sembra che li metta in relazione.

>L'unica analogia è che si tratta in entrambi i casi di forme geometriche,

>come del resto ce ne sono altre infinità di esempi, in natura. Per esempio,

>le immagini di alcuni dei cristalli di acqua a me ricordano la forma di

>certe nuvole, altre invece dei funghi che vedono quando andavo nel bosco da

>bambino...

>Mi pare un po' forzata, come analogia.

>Ovviamente, può darsi che qualcosa mi sfugga. Sono ben accette informazioni

>in proposito.

>

>saluti

>ded

Dice il saggio: quando palagoni due stlonzate, ottieni come  
lisultato una stlonzata al quadrato.

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 24 00:43:29 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 24 Nov 2001 00:43:29 +0100

"albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> ha scritto nel  
messaggio news:kOAL7.162034\$sq5.7654888@news.infostrada.it...

> (parafulmine, parafrango) (paradenti)

Perche' non parac\*\*o?  
considerando il soggetto... :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 24 00:55:19 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 00:55:19 +0100

"Alex" <oldflame@inwind.it> ha scritto nel messaggio  
news:1f3cnom.keuet51awu77eN%oldflame@inwind.it...

> Non direi, primo perche' il mio non era un attacco

Ue', tu parli di "difesa", ed io non posso rilanciare con "attacco"? :o))  
Sorry, tu hai aperto la porta, io ci ho messo il piedino dorato .o))

> - un'affermazione era riconducibile solamente ad una imprecisione di  
> linguaggio (sob!)

L'avei rilevata pure tu...

Se la rilevi tu, e' una imprecisione, se la rilevo io, diventa qualcosa di  
diverso?

> - un'altra era fatta dal CSICOP (di cui il CICAP e' la filiale italiana  
> e ne ha sposato gli intenti, la "filosofia" e il modus operandi) quindi  
> non considerabile nel contesto del 3d (sgrunt!)

Tre errori in una botta sola:

- il cicap non e' filiale di niente. come molte associazioni al mondo, che si danno gli scopi piu' diversi, intrattiene contatti con organizzazioni similari. E' invece referente per la JRF riguardo al famoso premio di cui gia' si parlava
  - non si sposano intenti di qualcuno, quando quegli intenti sono originari.
- Se io sono scettico, mi avvicino agli scettici. Nessuno ha inventato lo scetticismo, per cui non posso avvicinarmi allo scetticismo DOC, che non esiste. C'e', semplicemente, comunanza di approccio e di sentire. Alla pari

di chi apprezzi i Beatles, senza per questo essersi avvicinato al primo Beatles Club esistente.

- la domanda che ponevo, conseguente ad una affermazione precisa, faceva riferimento a cosa "il cicap" dicesse riguardo a "tutti" gli ufo riconducibili a "fulmini globulari e luci di discoteche".

Questa l'affermazione iniziale fatta da Kel, questa che volevo si documentasse, visto che sapevo essere una gratuita forzatura.

Nessuno puo' essere chiamato a rispondere di affermazioni che non ha fatto seppure fatte da qualcuno che in qualche modo gli sia vicino. Visto che non possono condannare per diffamazione me, se mio padre diffama qualcuno, a maggior ragione non si puo' attribuire al cicap affermazioni che il cicap non ha fatto.

Molto molto semplice.

> - la terza era da interpretare come una battuta (sigh!)

Non lo era?

Ti pareva seria?

Allora qui diventa importante rileggersi il vecchio thread sul significato dei termini

Se si riesce a scambiare affermazioni iperboliche, o battute direttamente, per affermazioni serie, allora so' cazzi, detta papale papale.

Di, piu', se ci si deve attaccare a questi voluti fraintendimenti (e dico voluti, perche' se davvero non cogli i significato di quelle parole, allora ti faccio offesa), mi sa che il livello del dibattito ufologico non si elevi e non per colpa unicamente del cicap.

> Ripeto: un po' debole come difesa d'ufficio (d'altra parte capisco, e  
> perdona la battuta, che sia meglio fare il Perry Mason che il Quincy)

Io faccio il Bobby Moore, in questi giorni fa di moda :o))

> NON che gli UFO sono tutti BL o luci di discoteca

Sorry, \*questa\* era l'affermazione che kelso attribuiva al cicap  
E, su richiesta, NON ha affermato essere una voluta iperbole.

> ma che sono

> riconducibili a fenomeni convenzionali che escludono la natura ET dello

> stesso. Punto, il resto e' retorica e/o formalismo.

Retorica ne vedo molta, se sei costretto a cambiare i termini del contendere, adattando la affermazione di Kel ad una che \*davvero\* hai trovato fra quelle del Cicap, per farle coincidere.

Mutatio controversie, dice Schopenhauer.

Formalismo, poco, se si cambiano le parole come si cambiano i calzini, adattandole alle proprie esigenze eristiche :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 24 00:58:02 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Gli "affiliati"...

From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>

Date: Sat, 24 Nov 2001 00:58:02 +0100

"albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> ha scritto nel  
messaggio news:wZAL7.162097\$sq5.7660835@news.infostrada.it...

> Pigliero questo consiglio alla velocità di un magnete!

Gia', e cosi' lui ti sorpassa :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From oldflame@inwind.it Sat Nov 24 01:48:24 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove

From: oldflame@inwind.it (Alex)

Date: Sat, 24 Nov 2001 01:48:24 +0100

>

> > Non direi, primo perche' il mio non era un attacco

>

> Ue', tu parli di "difesa", ed io non posso rilanciare con "attacco"? :o))

> Sorry, tu hai aperto la porta, io ci ho messo il piedino dorato .o))

>

Benissimo, era tuo diritto, ma... dov'era il mio attacco?

> > - un'affermazione era riconducibile solamente ad una imprecisione di

> > linguaggio (sob!)

>

> L'avei rilevata pure tu...

> Se la rilevi tu, e' una imprecisione, se la rilevo io, diventa qualcosa di

> diverso?

>

Vediamo di capirci: io mi sono limitato a dire che l'autore, oltretutto, ha fatto confusione relativamente al termine UFO. Se pero' leggi bene lo stralcio che ho riportato o meglio ancora l'intero articolo, vedrai che il termine UFO e' usato dall'autore (come spesso capita nel parlare comune) con significato di velivolo ET. Affermare quindi "...\*testimonianze\* che fanno acqua da tutte le parti, con veri e propri racconti da fumetti [...]. C'e' un argomento, comunque, che mi pare abbastanza convincente circa la non-presenza di UFO intorno a noi" implica che, secondo l'autore, vi e' certezza della natura non ET del fenomeno UFO, ergo o stesso e' di natura convenzionale.

>

> Tre errori in una botta sola:

> - il cicap non e' filiale di niente. come molte associazioni al mondo, che

> si danno gli scopi piu' diversi, intrattiene contatti con organizzazioni

> similari. E' invece referente per la JRF riguardo al famoso premio di cui

> gia' si parlava

</sturmtruppen mode on>

Permalosetten eh?

</sturmtruppen mode off>

> - non si sposano intenti di qualcuno, quando quegli intenti sono originari.

Potrei sbagliare ma credo che sia nato prima il CSICOP (come comitato di controllo ha quindi per lo meno una "paternita' temporale"). Non voglio comunque dire con questo che il CICAP sia meno importante: per me sono la stessa cosa :-)

> - la domanda che ponevo, conseguente ad una affermazione precisa, faceva

> riferimento a cosa "il cicap" dicesse riguardo a "tutti" gli ufo

> riconducibili a "fulmini globulari e luci di discoteche".

> Questa l'affermazione iniziale fatta da Kel, questa che volevo si

> documentasse, visto che sapevo essere una gratuita forzatura.

>

Mi pare evidente che intendesse affermare, riferendosi ai bl e alle luci da discoteca, che secondo il CICAP il fenomeno UFO e' di natura puramente convenzionale [1]; per cui mi sembra che la forzatura la stia facendo tu, per lo piu' strumentale.

> Nessuno puo' essere chiamato a rispondere di affermazioni che non ha fatto

> seppure fatte da qualcuno che in qualche modo gli sia vicino. Visto che non

- > possono condannare per diffamazione me, se mio padre diffama qualcuno, a
- > maggior ragione non si puo' attribuire al cicap affermazioni che il cicap non
- > ha fatto.
- > Molto molto semplice.
- >

Gia', lampante direi

- > > - la terza era da interpretare come una battuta (sigh!)
- >
- > Non lo era?
- > Ti pareva seria?

Beh se avessi visto il contesto nella quale e' stata pronunciata, il tono e il moto di fastidio o stizza verso i testimoni UFO, dubito che l'avresti scambiata per una battuta. Tanto per andare OT ricordo che la stessa, con stile oxfordiano, litigo' tempo fa in una trasmissione condotta da Santoro (Circus su RAI2) bollando alcuni aderenti alla Lega come "leghisti del c\*\*\*o" (mi si perdoni se riporto il francesismo); affermazione che non voglio giudicare da un punto di vista sostanziale ma che da un punto di vista della forma non e' proprio da educanda :-). Le affermazioni quindi quando sono forti e fatte da personaggi autorevoli hanno sempre un peso e una rilevanza diversa rispetto a quella che avrebbero le stesse parole pronunciate dall'uomo della strada, soprattutto perche' in quel contesto la ns. era chiamata, in qualita' di astrofisico e membro illustre della comunita' scientifica internazionale, a dare un parere e/o una risposta sul fenomeno UFO. Se ne evince pertanto che, qualunque cosa affermata a tale proposito, dovesse avere un'importanza specifica.

- > Allora qui diventa importante rileggersi il vecchio thread sul significato
- > dei termini
- > Se si riesce a scambiare affermazioni iperboliche, o battute direttamente,
- > per affermazioni serie, allora so' cazzi, detta papale papale.
- >

Troppo comodo definire battuta cio' che e' piu' funzionale al proprio discorso (eludendo il senso stretto della stessa) e aggrapparsi alla rigidita' del linguaggio quando Lee Kelso afferma quanto ha scatenato il ns. scambio di vedute.

- > Di, piu', se ci si deve attaccare a questi voluti fraintendimenti (e dico
- > voluti, perche' se davvero non cogli i significato di quelle parole, allora
- > ti faccio offesa), mi sa che il livello del dibattito ufologico non si elevi
- > e non per colpa unicamente del cicap.
- >

Libero di pensarla come vuoi; ribadisco che nel post in questione non ho attaccato nessuno anche perche' le parole da me riportate non erano mie

ma estratti di articoli apparsi su S&P

> Io faccio il Bobby Moore, in questi giorni fa di moda :o))  
>

Ehm... e' grave non sapere chi sia?

>  
> Retorica ne vedo molta, se sei costretto a cambiare i termini del  
> contendere, adattando la affermazione di Kel ad una che \*davvero\* hai  
> trovato fra quelle del Cicap, per farle coincidere.  
> Mutatio controversie, dice Schopenhauer.  
>

Oddio...

> Formalismo, poco, se si cambiano le parole come si cambiano i calzini,  
> adattandole alle proprie esigenze eristiche :o))  
>

OK! Con questo... passo e chiudo :-)

[1]: forse ufologicamente parlando non sei molto esperto per cui non sai che quando un ufologo o ufofilo "credente" vuole riassumere o evidenziare in termini di distacco la differenza con un "riduzionista" un "negazionista" o uno "scettico" usa frequentemente un'espressione del tipo: "per voi sono tutti palloni sonda o fulmini globulari"; e' evidente che tale asserzione non si rivolge al significato letterale della frase ma tende a indicare un tipo di atteggiamento o approccio al tema differente da quello di chi fa tale affermazione. Semplice no?

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sat Nov 24 02:23:51 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: L'Ufologia nel cilindro?...  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 02:23:51 +0100

On Sat, 24 Nov 2001 00:26:06 +0100, "^^SpAwN^^"  
<nonfungespawn@vene.dave.it> wrote in message  
<9tmltb\$3ktf3\$2@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> Ci vuole un certo coraggio, ad affermare che \*io\* non rispondo, quando in  
> genere mi si accusa di rispondere anche troppo, te che dici?

Tu \*scrivi\* troppo, il che è diverso dal rispondere ;-)

Bye Krmel

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 24 03:17:49 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Pretendiamo che il C.I.C.A.P. ci dia delle prove  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 03:17:49 +0100

"Alex" <oldflame@inwind.it> ha scritto nel messaggio  
news:1f3cqtn.1air9dpn1yogiN%oldflame@inwind.it...

> Benissimo, era tuo diritto, ma... dov'era il mio attacco?

Subito prima della mia difesa :o))

> Vediamo di capirci: io mi sono limitato a dire che l'autore, oltretutto,  
> ha fatto confusione relativamente al termine UFO. Se pero' leggi bene lo  
> stralcio che ho riportato o meglio ancora l'intero articolo, vedrai che  
> il termine UFO e' usato dall'autore (come spesso capita nel parlare  
> comune) con significato di velivolo ET.

Esattamente.

E questo e' proprio l'errore semantico che veniva compiuto, e che io stesso  
rilevavo a chiare lettere.

Cosa dice, allora, l'autore?

Che gli UFO-ET sono riconducibili ad una serie di testimonianze incerte.  
La qual cosa e' infinitamente divisa da dire che \*tutti\* gli UFO (non solo  
quelli ET), siano indifferentemente luci di discoteche o fulmini globulari

> Affermare quindi  
> "...\*testimonianze\* che fanno acqua da tutte le parti, con veri e propri  
> racconti da fumetti [...]. C'e' un argomento, comunque, che mi pare  
> abbastanza convincente circa la non-presenza di UFO intorno a noi"  
> implica che, secondo l'autore, vi e' certezza della natura non ET del  
> fenomeno UFO, ergo o stesso e' di natura convenzionale.

Non direi, l'autore mette in dubbio le testimonianze stesse, non solo  
riconducendole sottintestamente a degli ufo-non-et, ma sostenendo la scarsa  
probanza delle testimonianze stesse.

In ogni caso, niente luci, niente fulmini globulari, niente "tutti" gli ufo.

> </sturmruppen mode on>  
>  
> Permalosetten eh?  
>  
> </sturmruppen mode off>

Non vedo perche', visto che non faccio parte dei cicap.  
Prendere atto che hai detto una castroneria, farebbe schifo, invece di  
buttarsi sulla svicolata? :o))

> > - non si sposano intenti di qualcuno, quando quegli intenti sono



originari.

>

> Potrei sbagliare ma credo che sia nato prima il CSICOP (come comitato di controllo ha quindi per lo meno una "paternita' temporale").

Esatto, ti risulta che \*prima\* non esistesse lo scetticismo o che lo CSICOP abbia una esclusiva su tale atteggiamento mentale?

Se cosi' non fosse, sorry, nessuno "sposalizio" di idee.

> Non voglio

> comunque dire con questo che il CICAP sia meno importante: per me sono

> la stessa cosa :-)

Ed infatti e' per questo che hai detto la seconda castroneria, visto che NON sono la stessa cosa :o))

Grazie per l'ammissione :o))

> Mi pare evidente che intendesse affermare, riferendosi ai bl e alle luci

> da discoteca, che secondo il CICAP il fenomeno UFO e' di natura

> puramente convenzionale [1];

Quindi era una iperbole.

Ma Kel non ha detto che era una iperbole.

Io "sospettavo" che lo fosse, ma visto che come affermazione era in ogni caso gratuita, gradivo che il suo autore ammettesse di aver forzato la mano.

> per cui mi sembra che la forzatura la stia

> facendo tu, per lo piu' strumentale.

Volontaria, e pure scoperta, lo dico pure.

A forzatura, replico con forzatura.

> > > - la terza era da interpretare come una battuta (sigh!)

> >

> > Non lo era?

> > Ti pareva seria?

>

> Beh se avessi visto il contesto nella quale e' stata pronunciata, il

> tono e il moto di fastidio o stizza verso i testimoni UFO, dubito che

> l'avresti scambiata per una battuta.

Si chiama sarcasmo, io stesso ne faccio ampio uso, in rete, come nella vita.

> Tanto per andare OT ricordo che la

> stessa, con stile oxfordiano, litigo' tempo fa in una trasmissione

> condotta da Santoro (Circus su RAI2) bollando alcuni aderenti alla Lega

> come "leghisti del c\*\*\*o"

Si, ricordo pure io.

Il che riconferma il carattere sanguigno della stessa, direi.

> (mi si perdoni se riporto il francesismo);

eheheh

- > affermazione che non voglio giudicare da un punto di vista sostanziale
- > ma che da un punto di vista della forma non e' proprio da educanda :-).

Presumo la rivendichi ancora, a dire il vero :o))

- > Le affermazioni quindi quando sono forti e fatte da personaggi
- > autorevoli hanno sempre un peso e una rilevanza diversa rispetto a
- > quella che avrebbero le stesse parole pronunciate dall'uomo della
- > strada, soprattutto perche' in quel contesto la ns. era chiamata, in
- > qualita' di astrofisico e membro illustre della comunita' scientifica
- > internazionale, a dare un parere e/o una risposta sul fenomeno UFO. Se
- > ne evince pertanto che, qualunque cosa affermata a tale proposito,
- > dovesse avere un'importanza specifica.

Bene, e per lei tale importanza, con una battuta, ha, il fenomeno ufo.  
Nel senso che al dila' della battuta, non dubito che per la Hack gli ufo-et  
siano sostanzialmente abbagli.  
Ma questo, come tu stesso dici, e' fuori da questo specifico punto di  
contestazione.

- > Troppo comodo definire battuta cio' che e' piu' funzionale al proprio
- > discorso (eludendo il senso stretto della stessa)

Sul senso stretto, non vi sono dubbi, in partenza  
E' un senso ben diverso, in ogni caso, dal parlare di luci e fulmini per  
tutti gli ufo.  
Tu hai portato quella citazione a testimonianza di luci e fulmini per tutti  
gli ufo.  
Testimonianza sbagliata, tutto qua.

- > Libero di pensarla come vuoi; ribadisco che nel post in questione non ho
- > attaccato nessuno anche perche' le parole da me riportate non erano mie
- > ma estratti di articoli apparsi su S&P

Tu hai attaccato nella misura in cui, secondo te, io avrei difeso.  
Cogli il parallelo?

- > > Io faccio il Bobby Moore, in questi giorni fa di moda :o))
- >
- > Ehm... e' grave non sapere chi sia?

Avvocato di una nuova serie su rai2 :o))

- > [1]: forse ufologicamente parlando non sei molto esperto per cui non sai
- > che quando un ufologo o ufofilo "credente" vuole riassumere o
- > evidenziare in termini di distacco la differenza con un "riduzionista"
- > un "negazionista" o uno "scettico" usa frequentemente un'espressione del
- > tipo: "per voi sono tutti palloni sonda o fulmini globulari";

Certo che lo so, non fosse altro che per il fatto che la cosa e' evidente.  
Ma mi premeva che saltasse fuori chiaramente  
Ora lo ha fatto.

> e'  
> evidente che tale asserzione non si rivolge al significato letterale  
> della frase ma tende a indicare un tipo di atteggiamento o approccio al  
> tema differente da quello di chi fa tale affermazione. Semplice no?

Si, ma doveva dirlo Kel :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From oreliete@tiscalinet.it Sat Nov 24 07:26:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "giorgio" <oreliete@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 07:26:34 +0100

Al di la' dei fenomeni descritti con l'acqua, io trovo stupefacente il fenomeno dei Crop.  
Sono esterrefatto dalla complessita' e bellezza dei disegni e, soprattutto, da cio' che c'e' dietro (chi e come li realizza, e perche'?).  
I media parlano giustamente della guerra in corso e dedicano poco spazio ad altre vicende. Io credo che del fenomeno dei Crop si dovrebbe parlare di piu', fare piu' ricerche, indagare scientificamente (parlo di scienza ufficiale, mi si perdoni il termine...).

Questo ritengo sia uno dei piu' grandi misteri dei nostri tempi.

Saluti a tutti

Giorgio

From med.nat@transports.it Sat Nov 24 07:50:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 07:50:30 +0100

"Ivano Santeri" <santeri@farintog.it> ha scritto nel messaggio  
news:3bfedbf3.1647605@news.libero.it...  
> "dedalo" <dedalo72@interfree.it> ha scritto:  
>  
> >  
> >"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
> >news:9tlsh9\$ic6\$1@nreadb.inwind.it...

> >> Stupendo questo link... Le immagini sono bellissime. Il paragone analogico  
> >> fra l'argomento evidenziato dal dott. Emoto ed i Crop,  
> >  
> > Immagini molto belle davvero.  
> >  
> > Ma non capisco bene questa storia del paragone con i crop. Il sito in questione non mi sembra che li metta in relazione.  
> > L'unica analogia è che si tratta in entrambi i casi di forme geometriche,  
> > come del resto ce ne sono altre infinità di esempi, in natura. Per esempio,  
> > le immagini di alcuni dei cristalli di acqua a me ricordano la forma di  
> > certe nuvole, altre invece dei funghi che vedono quando andavo nel bosco da  
> > bambino...  
> > Mi pare un po' forzata, come analogia.  
> > Ovviamente, può darsi che qualcosa mi sfugga. Sono ben accette informazioni  
> > in proposito.  
> >  
> > saluti  
> > ded  
>  
> Dice il saggio: quando palagoni due stlonzate, ottieni come  
> risultato una stlonzata al quadrato.

Altro saggio dice.... quando parli a sproposito dici fesserie....

<http://www.nexusitalia.com/water.htm>

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From med.nat@transports.it Sat Nov 24 07:50:59 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Acqua informata

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Sat, 24 Nov 2001 07:50:59 +0100

"giorgio" <oreliete@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio

news:9tnehh\$28\$1@news.ngi.it...

> Al di là dei fenomeni descritti con l'acqua, io trovo stupefacente il

> fenomeno dei Crop.

> Sono esterrefatto dalla complessità e bellezza dei disegni e, soprattutto,

> da ciò che c'è dietro (chi e come li realizza, e perché?).

> I media parlano giustamente della guerra in corso e dedicano poco spazio ad

> altre vicende. Io credo che del fenomeno dei Crop si dovrebbe parlare di

> più, fare più ricerche, indagare scientificamente (parlo di scienza

> ufficiale, mi si perdoni il termine...).

> Questo ritengo sia uno dei piu' grandi misteri dei nostri tempi.

> Saluti a tutti

> Giorgio

>

> <http://www.nexusitalia.com/water.htm>

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Sat Nov 24 11:46:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Foto istruttiva...  
From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 11:46:34 +0100

Foto istruttiva al nuovo album della sezione "Immagini" della nostra  
"Comunity"...

La trovate al link:

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal/shoebox.msnw>

Saluti sindacali

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

-----

From [retacun@tiscalinet.it](mailto:retacun@tiscalinet.it) Sat Nov 24 11:47:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Erasmo e convegno Ispra

From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 10:47:22 +0000 (UTC)

Da La Rete

## ANCORA UFO SU ERASMO

Il numero di Erasmo in edicola da sabato 24 a lunedì 26 novembre (uscita doppia)  
pubblica un nuovo, esauriente pezzo ufologico (con strillo in prima pagina) di Stefania Genovese: il caso Valentich.  
La studiosa varesina ricostruisce l'enigma della misteriosa sparizione in volo del pilota australiano, a seguito di un incontro ravvicinato. Inoltre il quotidiano per giovani pubblica la notizia del congresso di Ispra (che si terrà martedì 27 alle 20.45 al Club House dell'Euratom, con ingresso libero e la presenza dell'astrofisico Massimo Teodorani, che relazionerà sulle "luci di Hessdalen"). Organizzato dal CUFOC o Club UFO dell'Euratom, il meeting vede la collaborazione di Stefania Genovese. E proprio Stefania, come riportato in un altro articolo presente sullo stesso numero di Erasmo, aprirà i lavori e presenterà il suo libro "UFO, complessità ed anomalie di un mito" (Segno edizioni).  
All'iniziativa verrà dato ampio risalto dai media, sia cartacei, sia televisivi (telegiornale) che radiofonici, sui quali non mancheremo di informarvi.

--

Posted from ppp-62-11-65-162.dialup.tiscali.it [62.11.65.162]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Sat Nov 24 12:40:39 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Rete 454  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 11:40:39 +0000 (UTC)

La Rete 454  
24 novembre 2001  
Bollettino aperiodico informativo in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale  
<http://web.tiscali.it/lareteufo/index.htm>  
<http://www.cun-italia.net>

Erasmo e Ispra - MUFON - Atlantide.

## ANCORA UFO SU ERASMO

Il numero di Erasmo in edicola da sabato 24 a lunedì 26 novembre (uscita doppia)  
pubblica un nuovo, esauriente pezzo ufologico (con strillo in prima pagina) di Stefania Genovese: il caso Valentich.  
La studiosa varesina ricostruisce l'enigma della misteriosa sparizione in volo

del pilota australiano, a seguito di un incontro ravvicinato. Inoltre il quotidiano per giovani pubblica la notizia del congresso di Ispra (che si terrà martedì 27 alle 20.45 al Club House dell'Euratom, con ingresso libero e la presenza dell'astrofisico Massimo Teodorani, che relazionerà sulle "luci di Hessdalen"). Organizzato dal CUFOC o Club UFO dell'Euratom, il meeting vede la collaborazione di Stefania Genovese. E proprio Stefania, come riportato in un altro articolo presente sullo stesso numero di Erasmo, aprirà i lavori e presenterà il suo libro "UFO, complessità ed anomalie di un mito" (Segno edizioni).

All'iniziativa verrà dato ampio risalto dai media, sia cartacei, sia televisivi (telegiornale) che radiofonici, sui quali non mancheremo di informarvi.

## INDAGINI CUN SUL SITO MUFON

Le indagini CUN sul caso dei crops pavesi sono state pubblicate (con tanto di foto a colori) sul sito del Mufon della Florida all'URL <http://home.gzinc.com/mmz/skyscan.htm>.

## ATLANTIDE TORNA DI MODA

Da IlNuovo.it del 23-11-01. "Esce Atlantide, un omaggio al mistero sempre più intricato del continente sconosciuto. Un viaggio fra fantasia e realtà, documentazione e invenzione. di Diego Gabutti .

Atlantide. Il mistero dei continenti perduti di Roberto Pinotti è l'ennesimo omaggio editoriale al mito rotondo e grasso del continente perduto. Roberto Pinotti è un ufologo e arcanologo di fama, "ubiquo ai casi misteriosi, onnipresente su gli affari extraordinaires", praticamente un X file calzato e vestito, dunque era destino che prima o poi s'occupasse anche d'Atlantide sommersa e perduta, il continente primigenio, origine delle civiltà, colonia extraterrestre o forse no,

alfa e omega di tutte le revisioni storiche, insomma una delle grandi chimere del XX secolo (insieme alle apparizioni mariane, alla guerriglia castrista, al linguaggio dell'inconscio, agli angeli e agli alieni, ai kamikaze d'Allah onnipotente e misericordioso).

Prima che il XX secolo glielo scippasse con uno strappo dal motorino dell'immaginazione accesa e poi via, a tutto gas, inseguito dagli schiamazzi e dall'urlo delle sirene, quello d'Atlantide era un mito del IV secolo a.C. che il grande Platone aveva messo per primo nero su bianco. "Innanzi a quella foce stretta che si chiama colonne d'Ercole c'era un'isola", scrisse il filosofo nel dialogo detto Timeo. "E quest'isola era più grande della Libia e dell'Asia insieme, e da essa si poteva passare ad altre isole e da queste alla terraferma di fronte. In tempi posteriori, essendo succeduti terremoti e cataclismi straordinari, nel volgere di un giorno e d'una brutta notte tutto in massa sprofondò sotto terra, e l'isola

Atlantide similmente ingoiata dal mare scomparve". Platone era un tipo insistente e tornò sul mito d'Atlantide anche nel dialogo noto come Crizia. Filosofo e utopista, autore della Repubblica e inesausto agitprop delle forme pure e intelligibili che risiedono nell'iperuranio, Platone attribuì la storia d'Atlantide e delle sue disgrazie geologiche ai sacerdoti egizi della città di Sais, che l'avrebbero rifischiate a Solone, in visita ai loro templi, il quale Solone l'avrebbe poi raccontata al nipote e questi a Platone, che s'incaricò di tramandarla ai posteri.

Della perduta Atlantide, nei secoli e millenni successivi, si persero anche le

tracce, come d'un parente emigrato in Australia. Si mostrava ogni tanto (e senza impegno) alla finestra delle fantasie dei letterati. Faceva una comparsata nella Nuova Atlantide di Bacone, per dire, oppure veniva scongelata da Jules Verne in Ventimila leghe sotto i mari o da Pierre Benoît nell'Atlantide, il romanzo da cui G.W. Pabst trasse un celebre film nel 1932 e Totò una geniale parodia nei primi anni cinquanta. (È lì, nell'Atlantide di Benoît, che appare la grande Antinea, regina immortale degli atlantidi, la più longeva e pericolosa delle dark ladies). Furono nel secolo scorso gli occultisti e gli scienziati della domenica - che erano poi le due facce d'una stessa medaglia di bizzarrie metafisiche - a rispolverare la trama maliarda del continente perduto e a garantire che la storia d'Atlantide era vangelo. Fu un'operazione di revisionismo storico in anticipo sui tempi e del tutto senza rete: l'Atlantide (un mito, l'idea d'un filosofo che alle Idee aveva messo la maiuscola) si trasformò in qualcosa che aveva a che fare un po' con la cronaca storica e un po' con la verità rivelata, un piatto che si cucinava per metà nelle logge teosofiche, per metà in ambiente accademico. Piacque talmente l'idea del continente perduto che subito occultisti e pseudoscienziati ne improvvisarono lì per lì altri due o tre e così tra gli atlantomani dilagarono in breve anche le avventure protostoriche degli abitanti di Mu e di Lemuria. Non c'era oceano che non custodisse nei suoi abissi un continente sprofondata né monastero delle più sperdute valli tibetane che non conservasse casse di documenti (carta canta) che attestavano al di là d'ogni dubbio la realtà indubitabile di civiltà prediluviane a valanga. Tutte tecnologicamente avanzate, tutte abitate da telepatti, tutte con le strade lastricate d'oro. Ma è stato il XX secolo, il secolo che ha fatto della fiction una realtà seconda, a trasformare la passione per Atlantide e per la storia segreta in un fenomeno di massa e in un'icona del nostro immaginario. Veggenti e archeologi, metastorici e ultras delle società segrete, geologi catastrofisti e patiti dei dischi volanti, romanzieri e fumettari, storici per modo di dire e registi cinematografici si sono tuffati a pesce nel piatto ricco del continente perduto.

Roberto Pinotti, in questo libro sul mistero delle civiltà sprofondate, passa in rassegna tutte le stravaganze culturali su Atlantide e le commenta col classico espediente retorico del misteriólogo: "Fantasie? Forse". (Personalmente consiglio la lettura d'un libro uscito l'anno scorso da Corbaccio, Atlantide, di Richard Ellis, che racconta la storia di tutte le storie su Atlantide con scetticismo e grande abilità narrativa, due virtù di cui Pinotti difetta). Non ha molto senso star lì a discutere, come fanno gli atlantomani con grande sfoggio di citazioni e di ragionamenti a pera, se Atlantide sia esistita davvero e se di conseguenza si debba mettere in conto all'umanità, oltre a una storia scritta già abbastanza scoraggiante, anche una protostoria persino più tragica e iellata. Non è impossibile, però non ne sappiamo niente, prove non ce ne sono, testimonianze zero, quindi tanto vale accontentarsi della favola. Della favola e della sua morale, che probabilmente è questa: le civiltà sono a rischio, niente è eterno, le cose si fanno e poi si dimenticano, oggi c'è libertà di pensiero, sono liberi il mercato e la ricerca scientifica, ma domani le guardie rosse, il papa re, il partito unico, lo stato etico possono vietare tutto come niente, con un'anatema, un foglio d'ordini, uno schiocco di dita. È già successo infinite volte e può succedere ancora. Temete i bolidi che piovono dal cielo e le acque che si sollevano inghiottendo le civiltà in un sol boccone. Ma temete anche le religioni e le ideologie. Due o tre secoli di fede cieca nel progresso non hanno cambiato la sostanza dei corsi e ricorsi storici: le catastrofi



culturali non sono meno pericolose di quelle naturali.

Roberto Pinotti - Atlantide - Oscar Mondadori Milano 2001 pp. 402, lire 16.000".

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: vladimiro@cun-italia.net, retecun@tiscalinet.it

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 454 24-11-2001.

--

Posted from ppp-62-11-53-34.dialup.tiscali.it [62.11.53.34]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From ???@??? Sat Nov 24 13:24:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 12:24:28 GMT

KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote in message  
nd2vtvcsh0e8r0akdtitb6qi5dtk2thgff@4ax.com...

> A dire il vero non ci vedo somiglianze con i crop. I crop in genere  
> sono figure complesse costituite dalla combinazione multipla di più  
> figure geometriche e disegni variamente composte fra loro, spesso  
> anche frattali. I disegni formati dall'acqua di questi esperimenti,  
> sono per l'appunto somiglianti più alle forme cristalline: in parole  
> povere i crop mantengono ancora una complessità notevolmente  
> superiore.

Mi appoggio qui per dire la mia.  
Come fa l'acqua a leggere un'etichetta?

--

con rispetto  
ALBION OF AVALON

From LuigiBizzarri@hotmail.com Sat Nov 24 13:50:42 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Siate realisti !  
From: "Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 13:50:42 +0100

Come è possibile continuare a credere di non essere

gli unici nell'universo.

Ancora andate dietro a ridicole teorie circa  
oggetti no identificati.  
MA per farvoro.

Gli ufo non esistono.  
Non esiste una, dico una, sola  
prova concreta della loro esistenza.

In questo modo negate l'unicità dell'uomo,  
e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !

Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo  
di farci sapere che esistono altre forme di vita.

LUI non vuole questo.  
Smettetela con queste eresie, offendete  
la religione e DIO prima di tutto.

Saluti

Luigi Bizzarri.

From NO-EMAIL@NONONO.NO Sat Nov 24 14:10:58 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 13:10:58 GMT

"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

> Come è possibile continuare a credere di non essere  
> gli unici nell'universo.

>

> Ancora andate dietro a ridicole teorie circa  
> oggetti no identificati.  
> MA per farvoro.

>

> Gli ufo non esistono.  
> Non esiste una, dico una, sola  
> prova concreta della loro esistenza.

>

Non esiste nemmeno una, dico solo una prova che non esiste nessun'altra  
forma di vita, quindi perché negarlo a priori?

> In questo modo negate l'unicità dell'uomo,  
> e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !

Non è vero. Niente nega nei Sacri Scritti cristiani l'esistenza di altre forme di vita

- > Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo
- > di farci sapere che esistono altre forme di vita.

E perché? Forse non è necessario che noi lo sappiamo. Il Piano di Dio è spesso incomprensibile ai nostri occhi, non facciamo supposizioni su cosa Dio avrebbe o non avrebbe fatto.

- >
- > LUI non vuole questo.
- > Smettetela con queste eresie, offendete
- > la religione e DIO prima di tutto.

Io sono cristiana e credo in altre forme di vita nell'universo. O meglio, non che ne abbia la certezza assoluta, ma non lo escludo

- >
- >
- > Saluti
- >
- > Luigi Bizzarri.
- >
- >

Ciao

Snowy

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Sat Nov 24 14:15:31 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: lostinthenetsplit\_ever@tin.it (Jasmine)  
Date: Sat, 24 Nov 2001 13:15:31 GMT

On Sat, 24 Nov 2001 13:50:42 +0100, "Luigi Bizzarri"  
<LuigiBizzarri@hotmail.com> wrote:

- >Come è possibile continuare a credere di non essere
- >gli unici nell'universo.

Perché secondo te dovremmo essere gli unici ?  
Attenzione non sto parlando del fatto che ci siano veivoli di origini aliene nei cieli notturni del nostro vecchio e stanco mondo, sto semplicemente chiedendo quali motivazioni porti per escludere l'esistenza in tutto l'universo di altre forme di vita intelligente,a prescindere che possano o meno arrivare fino a qui.

>Gli ufo non esistono.  
>Non esiste una, dico una, sola  
>prova concreta della loro esistenza.

può darsi che non esistano.

>

>In questo modo negate l'unicità dell'uomo,  
>e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !

parla per te, intanto di religioni al mondo ce ne sono tante e manchi  
di rispetto alle altre pretendendo che tutti siano della stessa  
religione, secondariamente manchi di rispetto a chi non è religioso.

>

>Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo  
>di farci sapere che esistono altre forme di vita

Se Dio esistesse ed avesse voluto avrebbe dovuto prima di tutto non  
permettere Auswitz (ad esempio) e ce ne sono tantissimi di esempi, gli  
alieni sono un fatto secondario.

.

>Smettetela con queste eresie, offendete  
>la religione e DIO prima di tutto.

se Dio esistesse sarebbe egli che prima di tutti dovrebbe rendere  
conto all'umanità delle sue sofferenze e prevedendo che tirerai' fuori  
la storia dei peccati, dovrebbe rendere conto a bambini di due anni  
delle loro sofferenze, questo prima degli alieni, gli ufo o qualsiasi  
altra cosa.

ciao, Jasmine

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 24 14:30:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Jasmine, credo che ti sei creata un alibi su un equivoco.  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 13:30:32 GMT

> che ti prude di essere cascato come uno scemo e aver postato in  
> it.discussioni.folli? Se dopo tre mesi di frequentazione usenet non  
> sei stato capace di capire cosa sia un follow up, meriti di essere  
> sbefeggiato.  
>  
> Sappia il ng che questa persona dice di studiare medicina, se dobbiamo  
> avere dei medici così'...

RISPOSTA: E saresti tu quella che mi avrebbe sbefeggiato?  
AHAHAhahaHHUUUUUhuhauHUahUha... Ma ci fai o ci sei? Rosicono! Ricorda che se  
vuoi del rispetto devi prima di tutto darlo!, e non parlare a vanvera  
giudicando le persone solo in base alle tue credenze ufologiche. Vergogna!  
Vergogna! Te lo sei scordato il tuo interventino? Poi, Io mi sono scordato  
il mio Follow Up di it.discussioni.folli? Ma stai scherzando? Ma chi diavolo

ha mai scritto su codesto NG! Non sapevo neppure che esistesse! (sicuramente è stato un errore di assegnazione: ora si spiega perchè un paio di messaggi che ho scritto non sono mai stati pubblicati). Tu, invece, per aver trovato questo messaggio credo che lo frequenti spesso! AhhahahHAhhaahha... Vedi cosa ci vuole a creare dei casini per delle incomprensioni del cavolo? Ah, ci tenevo a precisarlo: frequento le News di Tin.it da qualche anno..., e non ho mai avuto questi problemi.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 24 14:30:37 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Jasmine: rimandata a Settembre.  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 13:30:37 GMT

> anzi quasi quasi si potrebbe informarsi in facolta'  
> e vedere di rintracciare qualche docente.

RISPOSTA: Ah, si, dato che ci stai fatti anche una cultura! Ah  
ahahahahahUuUGugUhHhh....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From NO-EMAIL@NONONO.NO Sat Nov 24 14:40:40 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 13:40:40 GMT

"Jasmine" <lostinthenetsplit\_ever@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:3bff9acb.11596052@news.tin.it...  
> On Sat, 24 Nov 2001 13:50:42 +0100, "Luigi Bizzarri"  
> <LuigiBizzarri@hotmail.com> wrote:

> se Dio esistesse sarebbe egli che prima di tutti dovrebbe rendere  
> conto all'umanità delle sue sofferenze e prevedendo che tirerai' fuori  
> la storia dei peccati, dovrebbe rendere conto a bambini di due anni  
> delle loro sofferenze, questo prima degli alieni, gli ufo o qualsiasi  
> altra cosa.  
>

> ciao, Jasmine

Mi è parso di capire che non credi nell'esistenza di Dio, e non voglio certo convincertene. Non tirerò fuori nemmeno la storia del peccato. Però come dicevo nel post precedente spesso per noi il Piano di Dio è incomprensibile. Possiamo tentare di spiegarcelo con il libero arbitrio, con i peccati (come hai detto tu), con il metterci alla prova e mille altre cose. Ma alla fine c'è sempre qualcosa che ci sfugge... Sì, perché non ci è dato sapere tutto in questa vita.

Ti dico solo una cosa. Al mondo ci sono tante persone che soffrono... Perché Dio permette tutto questo? Non lo so il perché, ma posso dirti che nessuno soffre più di quanto sia in grado di sopportare (questa è una promessa che Dio ci ha fatto) e che a chi non è dato niente non sarà chiesto niente, a chi ha molto sarà chiesto molto... Non è solo una frase di circostanza per spiegare l'inspiegabile.

Ciao

Snowy

From sasaeanne@inwind.it Sat Nov 24 14:51:58 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "sasaeanne" <sasaeanne@inwind.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 14:51:58 +0100

Luigi Bizzarri <LuigiBizzarri@hotmail.com> wrote in message  
9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

> Come è possibile continuare a credere di non essere  
> gli unici nell'universo.

Se si vuol essere veramente realisti e razionali bisognerebbe non scartare a priori la probabilità che in Universo sconosciuto quasi totalmente ci possano essere altre forme di vita.

> Ancora andate dietro a ridicole teorie circa  
> oggetti non identificati.  
> MA per favore.

Questo è un discorso diverso.

E' probabile che ci sia altra vita nell'Universo, ma già meno probabile che siano arrivati fino a noi, comunque neanche si potrebbe scartare l'ipotesi.

> Gli ufo non esistono.  
> Non esiste una, dico una, sola  
> prova concreta della loro esistenza.

E non esiste PROVA neanche una della NON esistenza di altra vita nell'Universo.

- > In questo modo negate l'unicità dell'uomo,
- > e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !

Perchè?

- > Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo
- > di farci sapere che esistono altre forme di vita.

Dio fa in modo di farci conoscere tante cose, ma quasi sempre, se non sempre,  
chi si pone da ostacolo alla conoscenza sono proprio gli integralismi religiosi, fermi in una logica antica.

- > LUI non vuole questo.

Infatti!!

Chi non vuol far progredire interiormente l'Uomo è ben altro spirito.

- > Smettetela con queste eresie, offendete
- > la religione e DIO prima di tutto.

Anche Galileo Galilei fu dichiarato eretico da integralisti religiosi eppure le sue teorie sono state poi PROVATE e vere.  
Ogni ipotesi logica o teoria che potrebbe portare nuova conoscenza è da sempre ostacolata dalle ideologie religiose.

- > Saluti
- >
- > Luigi Bizzarri.

Ciao  
Anna  
>

From llelmoll@libero.it Sat Nov 24 15:22:15 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 14:22:15 GMT

Sono d'accordo... è come dire che una sedia assomiglia ad un cane marrone... entrambi hanno 4 zampe/gambe... entrambi sono marroni...

Saluti

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Sat Nov 24 16:09:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Jasmine, credo che ti sei creata un alibi su un equivoco.  
From: Jasmine <lostinthenetsplit\_ever@tin.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 15:09:41 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in  
news:YhNL7.13430\$BA4.441406@news1.tin.it:

>  
> RISPOSTA: E saresti tu quella che mi avrebbe sbeffeggiato?  
> AHAHAhahaHHUUUUUhhaUHUahUha... Ma ci fai o ci sei?

mah e chi lo sa.

>ricorda che se vuoi del rispetto devi prima di tutto darlo!

beh mi pare una cosa saggia tutto sommato, nel mentre che faccio lo sforzo  
per tenerlo a mente consiglierai anche a te lo stesso.

> e non parlare a  
> vanvera giudicando le persone solo in base alle tue credenze  
> ufologiche.

non vedo come potrei giudicare le persone in base a credenze che non ho,  
visto che non sono ne scettica ne "credente"

V  
>  
> stai scherzando? Ma chi diavolo ha mai scritto su codesto NG!

tu...

>Non  
> sapevo neppure che esistesse!

Non serve che tu sappia esista per scriverci.

> Tu, invece, per aver trovato questo  
> messaggio credo che lo frequenti spesso!

Mi credi se ti dico che non lo frequento spesso?  
So che esiste e tanto basta per impostare un follow up su quel ng.

Siccome qui siamo abbondantemente off topic  
imposto il follow up su it.discussioni.varie  
questo significa che se risponderai' a questo mio messaggio ti troverai a  
postare NON su idu MA su it.discussioni.varie.



ciao, Jasmine

From carlo.massini@libero.it Sat Nov 24 16:13:53 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "carlo" <carlo.massini@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 15:13:53 GMT

Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca scientifica... contro tutto quello che non e' di vostro gradimento. Ma quando imparerete ad avere rispetto per quello che e' diverso da voi? Credete in quello che vi pare ma fatelo dentro le vostre chiese e non venite a comandare in quello che non e' di vostra competenza.  
E' ora che estirpiamo questo cancro di cristianesimo dalla cultura italiana (ci prendono in giro in tutto il mondo).

"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

- > Come è possibile continuare a credere di non essere
- > gli unici nell'universo.
- >
- > Ancora andate dietro a ridicole teorie circa
- > oggetti non identificati.
- > MA per favore.
- >
- > Gli ufo non esistono.
- > Non esiste una, dico una, sola
- > prova concreta della loro esistenza.
- >
- > In questo modo negate l'unicità dell'uomo,
- > e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !
- >
- > Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo
- > di farci sapere che esistono altre forme di vita.
- >
- > LUI non vuole questo.
- > Smettetela con queste eresie, offendete
- > la religione e DIO prima di tutto.
- >
- >
- > Saluti
- >
- > Luigi Bizzarri.
- >
- >

From eliadex@hotmail.com Sat Nov 24 16:21:20 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Eliade" <eliadex@hotmail.com>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 15:21:20 GMT

Smettila, che sei solo un troll...

"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

- > Come è possibile continuare a credere di non essere
- > gli unici nell'universo.
- >
- > Ancora andate dietro a ridicole teorie circa
- > oggetti non identificati.
- > MA per farvoro.
- >
- > Gli ufo non esistono.
- > Non esiste una, dico una, sola
- > prova concreta della loro esistenza.
- >
- > In questo modo negate l'unicità dell'uomo,
- > e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !
- >
- > Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo
- > di farci sapere che esistono altre forme di vita.
- >
- > LUI non vuole questo.
- > Smettetela con queste eresie, offendete
- > la religione e DIO prima di tutto.
- >
- >
- > Saluti
- >
- > Luigi Bizzarri.
- >
- >

From NOSPAMbigfoot78@bigfoot.com Sat Nov 24 16:22:52 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Bigfoot!" <NOSPAMbigfoot78@bigfoot.com>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 16:22:52 +0100

...x me e' stupidisssssssimo credere in un DIO come ci credi tu.....MA  
per favore!  
saluti

From ivygirasole@gasplibero.it Sat Nov 24 16:50:07 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 16:50:07 +0100

"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...  
> Come è possibile continuare a credere di non essere  
> gli unici nell'universo.  
[cut]

Caro Bizzarri,  
un post più bizzarro, qui su IDU, non lo potevo proprio trovare!...

--  
Girasole

\*\*\*\*\*  
Tutto quello che dico lo penso,  
ma non tutto quello che penso lo dico!  
(Girasole)

From waltere75@libero.it Sat Nov 24 17:00:39 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: R: Siate realisti !  
From: "Wortex" <waltere75@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 16:00:39 GMT

Tendenzialmente credo si debba diffidare da coloro i quali si definiscono cristiani (o meglio, da come parlano, cattolici) e pretendono di far credere che Dio viene offeso se si pensa all'esistenza di altre forme di vita! Prima di tutto, se proprio vogliamo essere precisi, se c'è un esempio di implicita affermazione dell'esistenza di altre forme di vita, lo si ritrova proprio nella Bibbia: gli angeli che scendono sulla Terra e si accoppiano con le più belle femmine della razza umana cosa significano per voi? Il carro del Signore, la Sua Gloria, e tutte le altre vicende "simboliche" (ma, davvero, non fateci ridere!!!!) che si trovano in quell'antologia di parti "comode all'uomo-che-deve-comandare-altri-uomini" che è la Bibbia cosa sono? Sinceramente credo che a non voler essere in errore, ognuno di noi, dovrebbe solo dire di avere un sentimento religioso, e non definirsi cristiano, buddista, musulmano o altro: tutte le religioni sono il risultato differenziato di interpretazioni diverse di FATTI e VICENDE analoghe: qualcuno (o qualcosa) ha fatto sì che il nostro mondo (Terra, sistema solare o universo) fosse in questo modo (creato, o costruito o semplicemente esistente), ed entrato in contatto con l'uomo (sulla Terra ed in ogni luogo dell'universo dove vi siano forme di vita, anche diverse dalla nostra) gli ha reso manifesta la sua esistenza, generando la creazione spontanea delle religioni!

Tutte le religioni parlano degli stessi eventi! Ma cavolo, nessuno se ne rende conto? I fatti sono due: o abbiamo a che fare con un Dio burlone o schizofrenico che si presenta ad uomini diversi in modi diversi, o abbiamo uomini diversi che interpretano diversamente uno stesso Dio-visitatore che cerca di dirci semplici cose, amatevi e amate ciò che vi circonda in quanto ogni uomo ha in se il dio ed è dio (vedi rotoli di Qumran e testi biblici apocrifi)!

Ma invece no!! Arrivano degli uomini gretti e subdoli che operano scelte e selezionano testi o trattazioni di eventi a loro uso e consumo! Se scelgono opportunamente come codificare il contatto fra l'uomo ed il suo creatore-tutore-vicino di pianeta, riescono a soggiogare gli uomini! Ed ecco che nascono le religioni peggiori: ovviamente vince quella Cattolica.

E noi stiamo ancora a discutere se esistono altre forme di vita? Ma i realisti prudenti non aprirebbero bocca, almeno! Se un cattolico qualunque mi viene a dire che Dio esiste e ci ha creati poichè la testimonianza del suo creato è l'uomo stesso, la sua testimonianza di vita (bella masturbazione mentale!!!!), allora io rispondo che anche gli alieni, gli ufo i folletti ed i puffi esistono in quanto degli uomini (molti) sostengono di aver vissuto delle esperienze di contatto con loro! Negare questa affermazione insulterebbe in primis l'uomo e la sua capacità di interpretare la realtà, qualsiasi essa sia!

E poi, in fondo anch'io sono profondamente religioso:

io credao in Dio-Budda-Hallah-ecc! A tutti è stata messa in bocca dall'uomo una parte diversa dell'interpretazione della realtà!

Ma alla fine tutti dicono lo stesso: rispetta te stesso e ciò/chi ti stà intorno. Applicato ciò, non hanno più senso di esistere i minareti, i templi buddisti, le chiese cattoliche ed i vari incarnamenti degli dei sulla terra!

Luigi Bizzarri <LuigiBizzarri@hotmail.com> wrote in message  
9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

> Come è possibile continuare a credere di non essere

> gli unici nell'universo.

>

> Ancora andate dietro a ridicole teorie circa

> oggetti non identificati.

> MA per farvoro.

>

> Gli ufo non esistono.

> Non esiste una, dico una, sola

> prova concreta della loro esistenza.

>

> In questo modo negate l'unicità dell'uomo,

> e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !

>

> Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo

> di farci sapere che esistono altre forme di vita.

>

> LUI non vuole questo.

> Smettetela con queste eresie, offendete

> la religione e DIO prima di tutto.

>

>

> Saluti  
>  
> Luigi Bizzarri.  
>  
>

From waltere75@libero.it Sat Nov 24 17:01:00 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: R: Siate realisti !  
From: "Wortex" <waltere75@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 16:01:00 GMT

Tendenzialmente credo si debba diffidare da coloro i quali si definiscono cristiani (o meglio, da come parlano, cattolici) e pretendono di far credere che Dio viene offeso se si pensa all'esistenza di altre forme di vita! Prima di tutto, se proprio vogliamo essere precisi, se c'è un esempio di implicita affermazione dell'esistenza di altre forme di vita, lo si ritrova proprio nella Bibbia: gli angeli che scendono sulla Terra e si accoppiano con le più belle femmine della razza umana cosa significano per voi? Il carro del Signore, la Sua Gloria, e tutte le altre vicende "simboliche" (ma, davvero, non fateci ridere!!!!) che si trovano in quell'antologia di parti "comode all'uomo-che-deve-comandare-altri-uomini" che è la Bibbia cosa sono? Sinceramente credo che a non voler essere in errore, ognuno di noi, dovrebbe solo dire di avere un sentimento religioso, e non definirsi cristiano, buddista, musulmano o altro: tutte le religioni sono il risultato differenziato di interpretazioni diverse di FATTI e VICENDE analoghe: qualcuno (o qualcosa) ha fatto sì che il nostro mondo (Terra, sistema solare o universo) fosse in questo modo (creato, o costruito o semplicemente esistente), ed entrato in contatto con l'uomo (sulla Terra ed in ogni luogo dell'universo dove vi siano forme di vita, anche diverse dalla nostra) gli ha reso manifesta la sua esistenza, generando la creazione spontanea delle religioni!

Tutte le religioni parlano degli stessi eventi! Ma cavolo, nessuno se ne rende conto? I fatti sono due: o abbiamo a che fare con un Dio burlone o schizofrenico che si presenta ad uomini diversi in modi diversi, o abbiamo uomini diversi che interpretano diversamente uno stesso Dio-visitatore che cerca di dirci semplici cose, amatevi e amate ciò che vi circonda in quanto ogni uomo ha in se il dio ed è dio (vedi rotoli di Qumran e testi biblici apocrifi)!

Ma invece no!! Arrivano degli uomini gretti e subdoli che operano scelte e selezionano testi o trattazioni di eventi a loro uso e consumo! Se scelgono opportunamente come codificare il contatto fra l'uomo ed il suo creatore-tutore-vicino di pianeta, riescono a soggiogare gli uomini! Ed ecco che nascono le religioni peggiori: ovviamente vince quella Cattolica.

E noi stiamo ancora a discutere se esistono altre forme di vita? Ma i realisti prudenti non aprirebbero bocca, almeno! Se un cattolico qualunque mi viene a dire che Dio esiste e ci ha creati poichè la testimonianza del suo creato è l'uomo stesso, la sua testimonianza di vita (bella masturbazione mentale!!!!), allora io rispondo che anche gli alieni, gli ufo i folletti ed i puffi esistono in quanto degli uomini (molti) sostengono di aver vissuto delle esperienze di contatto con loro! Negare questa affermazione insulterebbe in primis l'uomo e la sua capacità di interpretare

la realtà, qualsiasi essa sia!

E poi, in fondo anch'io sono profondamente religioso:

io credao in Dio-Budda-Hallah-ecc! A tutti è stata messa in bocca dall'uomo una parte diversa dell'interpretazione della realtà!

Ma alla fine tutti dicono lo stesso: rispetta te stesso e ciò/chi ti stà intorno. Applicato ciò, non hanno più senso di esistere i minareti, i templi buddisti, le chiese cattoliche ed i vari incarnamenti degli dei sulla terra!

Luigi Bizzarri <LuigiBizzarri@hotmail.com> wrote in message  
9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

> Come è possibile continuare a credere di non essere

> gli unici nell'universo.

>

> Ancora andate dietro a ridicole teorie circa

> oggetti no identificati.

> MA per farvoro.

>

> Gli ufo non esistono.

> Non esiste una, dico una, sola

> prova concreta della loro esistenza.

>

> In questo modo negate l'unicità dell'uomo,

> e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !

>

> Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo

> di farci sapere che esistono altre forme di vita.

>

> LUI non vuole questo.

> Smettetela con queste eresie, offendete

> la religione e DIO prima di tutto.

>

>

> Saluti

>

> Luigi Bizzarri.

>

>

From llelmoll@libero.it Sat Nov 24 17:11:52 2001

Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars

Subject: Re: Siate realisti !

From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>

Date: Sat, 24 Nov 2001 16:11:52 GMT

Questo è creato a misura per creare una bella litigata...

Saluti

From cervoindiano@libero.it Sat Nov 24 17:26:30 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: TROLL  
From: "Cervoindiano" <cervoindiano@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 16:26:30 GMT

PLONK

From mrwolf@libero.it Sat Nov 24 17:36:18 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 16:36:18 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:rzxL7.11871\$BA4.373107@news1.tin.it...

> E l'uscita di Wolf sul quel mio 99% di stupidi? Roba da  
> matti..., come se avessi fatto nomi cosognomi o non avessi espresso il  
> concetto in lingua italiana: ma i vocabolari esistono?)

giusto per chiarezza, che non sembri che, come fai tu di solito, stia  
travisando le tue parole, tu hai scritto quanto segue:

> E' proprio perchè il 99% delle persone  
> sono ignoranti che qualcuno ha il coraggio di fare  
> questi stupidi interventi fuoritema

e anche

> Purtroppo il 99% delle persone sono ignoranti.

e ribadisco che, indipendentemente dal fare nomi e cognomi (come dici tu),  
questa e' un'affermazione falsa, insultante e che dimostra un disprezzo per  
gli altri che ritengo estremamente ottuso.

W

From bad\_n@hotmail.com Sat Nov 24 18:00:52 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: bad\_n@hotmail.com (Santo\_Padre\_News)  
Date: Sat, 24 Nov 2001 17:00:52 GMT

On Sat, 24 Nov 2001 13:10:58 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> wrote:

>Io sono cristiana

Sei cristiana, ok.

Mi spieghi perchè ai divorziati viene negata la comunione ?

Mi sfuggono le motivazioni.

S\_P\_N

From bad\_n@hotmail.com Sat Nov 24 18:02:21 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: bad\_n@hotmail.com (Santo\_Padre\_News)  
Date: Sat, 24 Nov 2001 17:02:21 GMT

On Sat, 24 Nov 2001 13:40:40 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> wrote:

>Ti dico solo una cosa. Al mondo ci sono tante persone che soffrono...

Il mio amico White Jedi è uno di questi.



S\_P\_N

From bad\_n@hotmail.com Sat Nov 24 18:03:50 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: bad\_n@hotmail.com (Santo\_Padre\_News)  
Date: Sat, 24 Nov 2001 17:03:50 GMT

On Sat, 24 Nov 2001 15:13:53 GMT, "carlo" <carlo.massini@libero.it>  
wrote:

>Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la  
>clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca scientifica...  
>contro tutto quello che non e' di vostro gradimento. Ma quando imparerete ad  
>avere rispetto per quello che e' diverso da voi?

Mai.

Ci hanno provato buttando giù due torri nel nuovo mondo.  
Non è servito a nulla, anzi...

S\_P\_N

From NO-EMAIL@NONONO.NO Sat Nov 24 18:11:59 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 17:11:59 GMT

"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:3bffd147.28681302@news.libero.it...

> On Sat, 24 Nov 2001 13:10:58 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> wrote:

>

>

> >Io sono cristiana

>

>

>

> Sei cristiana, ok.

> Mi spieghi perchè ai divorziati viene negata la comunione ?

>  
>

Ho detto cristiana, non cattolica. Mi spiace non poterti aiutare ma del cattolicesimo so davvero poco.

Ciao

Snowy

From NO-EMAIL@NONONO.NO Sat Nov 24 18:14:55 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 17:14:55 GMT

"carlo" <carlo.massini@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:ROOL7.165539\$5.7865598@news.infostrada.it...  
> Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la  
> clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca scientifica...  
> contro tutto quello che non e' di vostro gradimento. Ma quando imparerete  
ad  
> avere rispetto per quello che e' diverso da voi? Credete in quello che vi  
> pare ma fatelo dentro le vostre chiese e non venite a comandare in quello  
> che non e' di vostra competenza.  
> E' ora che estirpiamo questo cancro di cristianesimo dalla cultura  
italiana  
> (ci prendono in giro in tutto il mondo).  
>

Frena frena frena.... secondo me in questo newsgroup si confondono cristiani  
e cattolici. I cattolici sono cristiani, ma non tutti i cristiani sono  
cattolici!  
Io sono cristiana (non cattolica) e sono a favore della ricerca scientifica  
(non a caso il mio ramo è l'ingegneria).  
Non confondiamo le due cose, potrebbero nascere spiacevoli malintesi.

Ciao

Snowy

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Sat Nov 24 18:15:26 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Jasmine, credo che ti sei creata un alibi su un equivoco.  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:15:26 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio

news:YhNL7.13430\$BA4.441406@news1.tin.it...

Interessante l'uso del congiuntivo nel subject; per un pluridiplomato con anni ed anni di universita' alle spalle, non c'e' malaccio.

- > Ma stai scherzando? Ma chi diavolo
- > ha mai scritto su codesto NG!

Tu, vai pure a controllare.

Ah, il /codesto/ lascialo a chi lo sa usare, perche' farne strazio non e' bello.

- > Non sapevo neppure che esistesse! (sicuramente
- > è stato un errore di assegnazione: ora si spiega perchè un paio di messaggi
- > che ho scritto non sono mai stati pubblicati).

No, e' stato che sei un ghiozzo, e non ti sei accorto che jasmine ha messo il follow-up per idf.

- > Tu, invece, per aver trovato
- > questo messaggio credo che lo frequenti spesso! AhhahahHAhhaahha...

Ti ci ha spedito lei direttamente, fesso che non sei altro.  
Contando sul fatto che sei fesso, del resto.  
CVD

- > Vedi
- > cosa ci vuole a creare dei casini per delle incomprensioni del cavolo? Ah,
- > ci tenevo a precisarlo: frequento le News di Tin.it da qualche anno..., e
- > non ho mai avuto questi problemi.

Non e' un problema, e' che sei torbo.

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From giorgio#NO\_SPAM#@dsfadsfasdfasd.it Sat Nov 24 18:17:38 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: Mr. benzina <giorgio#NO\_SPAM#@dsfadsfasdfasd.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 17:17:38 GMT

On Sat, 24 Nov 2001 14:51:58 +0100, "sasaeanna" <sasaeanna@inwind.it>

wrote:

>Se si vuol essere veramente realisti e razionali bisognerebbe non scartare a  
>priori la probabilità che in Universo sconosciuto quasi totalmente ci  
>possano essere altre forme di vita.

Neppure la probabilita' che Dio esista pero'.....dovrebbe essere  
abbandonata.

Ben

From indirizzo\_nella\_sign@tin.it Sat Nov 24 18:23:53 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: TROLL  
From: "White Jedi" <indirizzo\_nella\_sign@tin.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:23:53 +0100

"Cervoindiano" ha scritto

> PLONK

Realizzato che è un troll, vi spiacerebbe nei prossimi messaggi eliminare il  
crosspost?

Grazie mille! : )

WJ.

From NO-EMAIL@NONONO.NO Sat Nov 24 18:25:22 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 17:25:22 GMT

"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:3bffd1bc.28798617@news.libero.it...  
> On Sat, 24 Nov 2001 13:40:40 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> wrote:  
>  
>  
> >Ti dico solo una cosa. Al mondo ci sono tante persone che soffrono...  
>  
>  
>  
> Il mio amico White Jedi è uno di questi.  
>  
>

Mi dispiace :-(

Snowy

From ma\_che\_bel\_c@stello\_mar\_condi\_rondi\_rondel.lo Sat Nov 24 18:41:02 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Sirthan" <ma\_che\_bel\_c@stello\_mar\_condi\_rondi\_rondel.lo>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 17:41:02 GMT

"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...  
> Come è possibile continuare [cut]

Sei solo un ottuso.  
Gli alieni esistono eccome!

Questo è un reperto top secret che solo pochi occhi hanno visto e dimostra  
in maniera inconfutabile che Essi esistono:

<http://digilander.iol.it/chrisbis/fotomontaggi/Nyarly.jpg>

Guarda bene l'essere a destra, imbraccia una tipica arma delle sue parti,  
indossa una tuta per il filtraggio dell'aria e strani visori lenticoidali a  
infrarossi.  
Osserva i tratti somatici: ti sembrano terrestri?

Puoi ricrederti.

--  
«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»¥«»§«»¥«»

Sirthan  
Padawan del Lato Indeciso della Forza

## Allievo della Jedi Master Milady

Osserva il Maestro  
Segui il Maestro  
Cammina col Maestro  
Vedi attraverso il Maestro  
Diventa il Maestro

sirthan@hotmail.com  
ICQ: 124260884

[illegible]

From mrwolf@libero.it Sat Nov 24 18:42:49 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 17:42:49 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:BqyL7.12015\$BA4.379483@news1.tin.it...  
> > Diciamo che proprio non sapevi che cosa era l'ipotesi parafisica, il  
fatto  
> > che poi dici che di JV te ne freggi non fa che dimostrare come per te  
> > l'ufologia sia un campo del tutto ignoto.  
>  
> RISPOSTA: Ah! E sono io a non sapere che cosa vuol dire parafisica? AHhah  
> HAHhah... Vuol dire: "venire da dimensioni parallele?" Ahhahah..., ma  
fammì  
> il piacere di non sbanderiale la tua completa ignoranza in materia.

Mi sfugge il tuo sarcasmo in quanto non fai che confermare che non sai ne' chi sia Vallee' ne' cosa sia l'ipotesi Parafisica.  
Rispondere con altre affermazioni se non con insulti e' una tua prerogativa, il fatto che tu mi dia dell'ignorante, quanto non riesci a dare una risposta compiuta alla mia affermazione che non sai nulla dell'argomento, lo trovo curioso.

Fai una cosa, leggi qualche libro di Vallee', come "Passport to Magonia" o "Confrontations" o "Revelations" poi torni qui e discutiamo dell'importanza di Vallee' nell'ufologia moderna, dell'influenza che ha esercitato su Hynek o del confronto con le teorie di Keel.

Vorrei parlarne pero' solo quando sono certo che tu sappia quale sia l'argomento perche' dare dell'ignorante al 99 % delle gente e poi rispondere come fai tu di solito e' veramente ridicolo.

> Bene allora devo darti una lezzioncina pubblica... tanto per umiliarti.

Se vuoi pero' ti posso dare io delle lezioni private di italiano...

> Allora iniziamo dall'inizio: innanzitutto, la preposizione "Pàra" indica mancanza,  
> assenza, indifferenza e similari, relativamente al termine a cui è unito;

Para- : prefisso di composti derivati dal greco o formati modernamente nei quali si indica sia vicinanza sia somiglianza, affinità o anche relazione secondaria, deviazione o alterazione. Dal greco Para' : presso, accanto, oltre. Dizionario della Lingua Italiana, Devoto-Oli.

Se tu conoscessi l'ufologia sapresti cosa è l'ipotesi parafisica e quindi eviteresti di scrivere certe sciocchezze.

Perché per una volta non ammetti che una certa cosa non la sai proprio?????

> quindi spiegazione para-fisica = una realtà, una spiegazione che non è  
> accettata dai canoni ufficiali della scienza, ed è quindi riconosciuta tale,  
> poiché essa non è supportata da nessuna letteratura scientifica. Va bene  
> professore? E che cosa avrei detto io? E'? Dottor? (Per gli interessanti: la  
> spiegazione è riportata in qualsiasi piccolo testo di lingua italiana)  
Becca  
> e porta a casa!

ovviamente non è corretto, ma d'altra parte cercare di fare bella figura quando non si sa neanche di cosa si sta parlando è difficile, se poi si usa l'insulto come argomento allora si sprofonda.

> RISPOSTA: Vedi Wolf, non sono io che voglio fare il cattivo, ma tu non hai  
> proprio, proprio nessuna autorità per dire che non sono un uomo di scienza.

Autorità? no, ma leggo cosa scrivi e direi che mi basta.

> Non mi conosci, non hai le conoscenze adatte, i presupposti per permetterti  
> di fare certe affermazioni. Il fatto che la velocità della luce è stata  
> superata in laboratorio già da qualche lustro è una realtà; quindi prendine  
> atto e basta; senza lanciare sassi e poi nascondere la mano. Ti farebbe più  
> onore.

Forse non ci capiamo, io rispondevo a queste tue parole:

>> Come non c'entra nulla, ma che stai dicendo? Non è stata forse  
>> raggiunta una velocità ultramagnetica? Allora? Intanto è caduto un "idolo"  
ai  
>> superscettici..., poi le prospettive sono interessanti

io semplicemente sostengo che in questo ambito i "superscettici" non esistono in quanto già la relatività generale prevede la possibilità di velocità superluminari, è stata anche dimostrata in laboratorio, per cui non vedo chi possono essere questi scettici.

Che poi gli esperimenti abbiano anche dimostrato che un viaggio di un'astronave a velocità maggiori di  $c$  sia un po' difficilino e' un'ulteriore conferma delle teorie di Einstein.

- > bene, saprai sicuramente meglio di me che alcuni scienziati, famosi
- > scienziati (Università di Treviso, credo) affermano sempre nei loro
- > interventi che "è praticamente impossibile giungere su un altro pianeta
- > distante migliaia di anni luce perchè si impiegherebbe troppo tempo ad
- > arrivarci anche viaggiando alla velocità della luce, anche perché più veloci
- > della velocità della luce non si può andare..." Non credi che in questo
- > discorso c'è qualcosa che non va prendendo spunto, invece, da come stanno
- > realmente le cose; cioè che la velocità della luce è stata superata?

Invece non c'e' nulla di strano in quanto, se conoscessi la natura dell'esperimento, se sapessi cosa e' la velocità di gruppo e altre amenità simili comprenderesti anche l'affermazione degli scienziati che e' perfettamente coerente con l'esperimento.

Se non si conosce bene un argomento si prendono poi lucciole per lanterne: come ti dico sempre, prima studia poi parla.

- > RISPOSTA: Bravo, hai detto bene, I FISICI, ma non tu; quindi non parlare di
- > cose che continui ad ignorare quando parli con me.

a parte il fatto che ho fatto sicuramente più esami di fisica di te, ma io per lo meno mi documento quando scrivo qualcosa, ed evito quindi delle sparate come te sulla velocità superluminare che dimostra di avere letto (forse) qualche articolo su un giornale...

- > RISPOSTA: Senti, non venire a parlare di teorie mediche a qualcuno che
- > studia medicina e che ha dato già 31 esami nella facoltà di Medicina e
- > Chirurgia.

e cosa c'entra questa tua preparazione medica con la conoscenza delle posizioni delle associazioni di categoria in merito di regressione ipnotica? immagino che tu non conosca TUTTO lo scibile medico, ve nella fattispecie non sai di cosa si parla, sarai anche un dio nella tua specializzazione ma non puoi pretendere di sapere tutto di tutto. E di R.I. evidentemente non sai nulla.

- > Ognuno rimanga nelle proprie vesti e nei propri ambiti senza
- > sconfinare o confondere il sacro con il profano, grazie.

Ok, appena dimostrerai di sapere qualcosa di UFO puoi scrivere in questo NG.

- > Te lo ribadisco
- > un'altra volta: La scienza non è in grado (perchè non ha nessun mezzo di
- > rilievo per farlo) di verificare se la regressione ipnotica può essere
- > considerata un mezzo con cui estrapolare ricordi geniuni o manipolati dalla
- > testa di una persona. Vuoi capire che non ci sono i riscontri medici per
- > poter avvalorare una o l'altra tesi? Vuoi capire che è tutto ancora in



fase  
> di studio? Se non ci credi allora portami una prova, una cavolo di prova  
per  
> avvalorare la tua tesi.

Il BUFORA nel 1989 dimostro' come i ricordi che dei volontari sotto ipnosi raccontavano potevano venire indotti prima dell'ipnosi o modificati durante la stessa.  
Sono cose note a chiunque conosca un poco l'ufologia, documentati prima di parlare.

>Te lo ripeto però: hai già perso in partenza; degli  
> atti psicologici non te ne fai niente se poi non puoi provare nulla per la  
> mancanza di riscontri "solidi", come devo dirtelo?

Peccato che esistano atti di convegni, articoli ecc ecc che ne parlano da anni, il fatto che tu li ignori e' un dettaglio.

> RISPOSTA: Io vecchio? Vecchio saranno le tue teorie ufologiche visto che  
le  
> basi su temi che fanno acqua da tutte le parti... A proposito di  
> aggiornamenti: leggi la mia risposta precedente.

La tua risposta dimostra che non ti documenti abbastanza, ma questo lo sappiamo già'.

> Tutto qui; non ti posso fare niente Wolf, non so più come dirtelo. Bo. Io  
ho  
> le mie idee dettate da studi universitari e da basi concrete; tu hai le  
tue.

Allora studia di più: leggi bene la valutazione della R.I. negli ultimi 10 anni poi torna qui a parlarne, e, se hai qualche ritaglio di tempo, leggi qualche libro di ufologia. Ma non troppo vecchio, però'.

Le convinzioni sono una cosa, la conoscenza dell'argomento e' essenziale per avere delle convinzioni.

W

From emiliomil@libero.it Sat Nov 24 19:03:14 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:03:14 GMT

Scusa, mi illumini sulla prova dell'esistenza di Dio?

Gli alieni hanno un senso, Dio no.

Le tue religioni hanno sempre generato e continuano a generare morte.

Ciao

"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

- > Come è possibile continuare a credere di non essere
- > gli unici nell'universo.
- >
- > Ancora andate dietro a ridicole teorie circa
- > oggetti non identificati.
- > MA per favore.
- >
- > Gli ufo non esistono.
- > Non esiste una, dico una, sola
- > prova concreta della loro esistenza.
- >
- > In questo modo negate l'unicità dell'uomo,
- > e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !
- >
- > Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo
- > di farci sapere che esistono altre forme di vita.
- >
- > LUI non vuole questo.
- > Smettetela con queste eresie, offendete
- > la religione e DIO prima di tutto.
- >
- >
- > Saluti
- >
- > Luigi Bizzarri.
- >
- >

From pasquale.tufano@libero.it Sat Nov 24 19:03:48 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: Yoghi <pasquale.tufano@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:03:48 GMT

carlo wrote:

- > Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la
- > clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca scientifica...
- > contro tutto quello che non è di vostro gradimento. Ma quando imparerete ad
- > avere rispetto per quello che è diverso da voi? Credete in quello che vi
- > pare ma fatelo dentro le vostre chiese e non venite a comandare in quello
- > che non è di vostra competenza.
- > E' ora che estirpiamo questo cancro di cristianesimo dalla cultura italiana
- > (ci prendono in giro in tutto il mondo).

E\_r\_ore

; - )

Noi Cristiani non siamo contro a nessuno compreso te che ci odi!

Perché?

Perché amiamo tutti, compreso te, anche se ciò ti manda in bestia!

(Dice un proverbio a Roma:  
Se ti incaz\* e poi ti scaz\*,  
perché fai la fatica che ti incaz\*?)

Ma c'è un problema:  
Non penso che io e te associamo lo stesso significato alla parola Amore.

Yoghi in libera uscita perché il ranger si è distratto  
(qualcuno ha visto Bubu?).  
P.S.  
Un po' di surrealismo aiuta la digestione ^\_\_^  
qui nel Parco di Yellowstone.

From pasquale.tufano@libero.it Sat Nov 24 19:15:30 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !... no problem: Amiamo ogni  
=?iso-8859-1?Q?Realt=E0?= ; - )  
From: Pasquale Tufano <pasquale.tufano@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:15:30 GMT

Emilio wrote:

> Scusa, mi illumini sulla prova dell'esistenza di Dio?

A gentile richiesta:

---  
Subject:  
Re: Dio non esiste!E' una fede!Dimostratemi che esiste!...no  
problem ^\_\_^  
Date:  
Fri, 16 Nov 2001 19:38:51 +0100  
From:  
Pasquale Tufano <pasquale.tufano@libero.it>  
Newsgroups:  
it.cultura.ateismo  
References:  
1

Ateo deficiente wrote:

> > Io sono ateo,cioè sono uno che è sicuro che dio non esiste.  
> > Voi mi dovete dimostrare che dio esiste,mentre io non devo dimostrare  
a  
> voi  
> > che non esiste.  
> > La vostra è una fede stupida e delirante,la mia invece è una fede  
saggia e  
> > intelligente.  
> >  
> >  
Ateo deficiente  
> > (AGNOSTICISMO=Dottrina filosofica che afferma l'incapacità della  
mente  
> umana  
> > di conoscere l'assoluto,di solito riassunta nella frase di Ludwig  
> > Wittgenstein:"Di ciò di cui non è possibile parlare,occorre tacere)  
> >  
> >

Su cosa è possibile esprimere in assoluto?

risposta:

Gli elementi che rispondono alla domanda costituiscono un insieme vuoto.

Ecco allora che occorre parlare in relazione alla relatività della  
quantità di  
informazione che si possiede.

Quindi il buon Ludwig Wittgenstein, è surclassato dall'esimio Claude  
Elwood  
Shannon.

Non fosse altro che per il teorema fondamentale della codificazione di  
sorgenti  
di informazione.

C.E.SHANNON -W. WEAVER

The mathematical Theory of Communication .Urbana 1949.

-----  
Dimostrazione dell'esistenza di YHWH  
che dall'Ebraico si traduce <Colui che E'>  
-----

Dire

"<Colui che E'> non esiste!"

E' una contraddizione autoreferente.

Essendo una tautologia, viceversa,

\*Colui che E'\* <-> E' <-> esiste!

c.v.d.

-----  
Se serve altro a disposizione ^\_\_^

Lino A.M.

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 24 19:26:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:26:59 GMT

Neppure mi ci spreco a risponderti.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 24 19:27:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:27:01 GMT

Pàra, si scrive Pàra: ho detto che lo puoi ricercare su qualsiasi testo ITALIANO! Capito adesso?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 24 19:27:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:27:02 GMT

Anche tu sei alle corde è? EhEhHEhehhh...!!!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 24 19:27:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:27:02 GMT

Anche tu come Upuaut... UuHhuuuUhuu...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From NO-EMAIL@NONONO.NO Sat Nov 24 19:35:13 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !... no problem: Amiamo ogni Realtà ; - )  
From: "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:35:13 GMT

Scusa se scrivo sopra ma non voglio tagliare niente. Complimenti davvero per il post. Eccezionale.  
Snowy

"Pasquale Tufano" <pasquale.tufano@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:3BFFE240.F32E8A50@libero.it...

>  
>  
> Emilio wrote:  
>  
> > Scusa, mi illumini sulla prova dell'esistenza di Dio?  
>  
> A gentile richiesta:  
> ---  
> Subject:  
>     Re: Dio non esiste!E' una fede!Dimostrate mi che esiste!...no  
> problem ^\_\_^  
>     Date:  
>     Fri, 16 Nov 2001 19:38:51 +0100  
>     From:  
>     Pasquale Tufano <pasquale.tufano@libero.it>  
> Newsgroups:  
>     it.cultura.ateismo  
> References:  
>     1  
>  
>  
>  
>  
>  
> Ateo deficiente wrote:  
>  
> > > Io sono ateo,cioè sono uno che è sicuro che dio non esiste.

> > > Voi mi dovete dimostrare che dio esiste,mentre io non devo dimostrare  
> a  
> > voi  
> > > che non esiste.  
> > > La vostra è una fede stupida e delirante,la mia invece è una fede  
> saggia e  
> > > intelligente.  
> > >  
> > > Ateo deficiente  
> > > (AGNOSTICISMO=Dottrina filosofica che afferma l'incapacità della  
> mente  
> > umana  
> > > di conoscere l'assoluto,di solito riassunta nella frase di Ludwig  
> > > Wittgenstein:"Di ciò di cui non è possibile parlare,occorre tacere)  
> > >  
> > >  
>  
> Su cosa è possibile esprimere in assoluto?  
> risposta:  
> Gli elementi che rispondono alla domanda costituiscono un insieme vuoto.  
>  
> Ecco allora che occorre parlare in relazione alla relatività della  
> quantità di  
> informazione che si possiede.  
> Quindi il buon Ludwig Wittgenstein, è surclassato dall'esimio Claude  
> Elwood  
> Shannon.  
>  
> Non fosse altro che per il teorema fondamentale della codificazione di  
> sorgenti  
> di informazione.  
> C.E.SHANNON -W. WEAVER  
> The mathematical Theory of Communication .Urbana 1949.  
>  
> -----  
> Dimostrazione dell'esistenza di YHWH  
> che dall'Ebraico si traduce <Colui che E'>  
> -----  
>  
> Dire  
> "<Colui che E'> non esiste!"  
>  
> E' una contraddizione autoreferente.  
> Essendo una tautologia, viceversa,  
>  
> \*Colui che E'\* <-> E' <-> esiste!  
>  
> c.v.d.  
>  
> -----  
> Se serve altro a disposizione ^\_\_^  
>  
> Lino A.M.  
>

>  
>  
>

From gabriele.cataldi@tin.it Sat Nov 24 19:38:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 18:38:16 GMT

> a parte che non esiste nessuna "velocita' ultramagnetica" (??)...  
> altrimenti avremmo dovuto sentire parlare anche di "velocita'  
> ultraelettriche" :))).

RISPOSTA: All'università noi la chiamavamo così... Cosa ci debbo fare?... La luce non è forse un fenomeno elettromagnetico? No vero?

> Mi piacerebbe sapere dal futuro dottor Neuronic  
> (anche se già si definisce "uomo di scienza") dove ha sentito 'sta  
> corbelleria. Anzi : le referenze \*esatte\* dove ha letto (e NON  
> sentito) questa cosa (pubblicazione, data e numero). Mi auguro che non  
> si sia ingarbugliato tra velocità di fase e velocità di gruppo in  
> determinate condizioni o con gli esperimenti sull'ERP e neanche con  
> l'articolo di Mugnai, Ranfagni e Ruggeri apparso su "Phys. Rev. Lett."  
> N. 84, pag. 4830 del 2000 (che di \*certo\* non viola alcunché in  
> Relatività (Ristretta) ).

RISPOSTA: A velocità di grupppoooo!!! Mai sentito parlare di acceleratore di particelle? Comunque sia..., Visto che sei un fisico, e sei ferrato più di me in materia, adesso mi spieghi cos'è la velocità di fase e la velocità di gruppo. Grazie... Ti invito comunque a visitare queste pagine:

USA: per la prima volta un impulso laser supera la velocità della luce :  
[http://www.idealina.net/srv\\_testoex\\_ntz/testo\\_12.html](http://www.idealina.net/srv_testoex_ntz/testo_12.html)  
Curiosità : <http://www.tarantini.com/solari/contenutosol.html>  
Lo spettacolo della scienza :  
<http://cubo.newton.rcs.it:8666/archivio/articolo.php3?IdArticolo=396>

From sasaeanna@inwind.it Sat Nov 24 20:00:07 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "sasaeanna" <sasaeanna@inwind.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 20:00:07 +0100

Mr. benzina <giorgio#NO\_SPAM#@dsfadsfasdfasd.it> wrote in message  
0qlvvt8sl1chdra621pde59s9bp42ujldb@4ax.com...  
> On Sat, 24 Nov 2001 14:51:58 +0100, "sasaeanna" <sasaeanna@inwind.it>



> wrote:  
>  
> >Se si vuol essere veramente realisti e razionali bisognerebbe non  
scartare a  
> >priori la probabilità che in Universo sconosciuto quasi totalmente ci  
> >possano essere altre forme di vita.  
>  
> Neppure la probabilita' che Dio esista pero'.....dovrebbe essere  
> abbandonata.

Secondo me Dio esiste e ci sono anche le prove :-)  
Ma non è il dio immaginato e propagandato dalle ideologie religiose.

> Ben

Anna

From dequadimnospam@libero.it Sat Nov 24 20:15:48 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Mauro" <dequadimnospam@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 19:15:48 GMT

"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

> Come è possibile continuare a credere di non essere  
> gli unici nell'universo.

[CUT]

> Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo  
> di farci sapere che esistono altre forme di vita.  
> LUI non vuole questo.

[CUT]

> Smettetela con queste eresie, offendete  
> la religione e DIO prima di tutto.

[CUT]

> Ancora andate dietro a ridicole teorie circa  
> oggetti non identificati.

Io credo che Dio non sia altro che una convenzione creata dall'uomo per  
l'uomo, affinché si senta governato da un potere al di sopra delle sue  
capacità. Molte persone credono che Dio risolva i loro problemi poichè non  
sono in grado di farlo da sole.

Dio siamo noi, non è quel vecchio con la barba bianca tanto caro alle classi  
di scuole elementari.

Ti rigiro la domanda: com'è possibile credere che Dio esista così come lo  
conosciamo noi e com'è possibile che non si sia ancora fatto vedere dagli  
uomini?

Credo che sia più realistico vedere un UFO volare sopra le nostre teste che  
vedere la Madonna (della Guardia, del Soccorso, del Carmine, delle  
Scorregge) in una grotta.

Non so quali siano le teorie più ridicole, se le nostre sugli UFO o le tue  
elucubrazioni da segaiolo di parrocchia.

A presto...

Mauro  
dequadim@libero.it  
ICQ 427762  
<http://www.assitecforum.com>  
=====

From xanadou@my-deja.com Sat Nov 24 20:30:40 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: xanadou@my-deja.com (xanadu)  
Date: 24 Nov 2001 11:30:40 -0800

io sono relista esattamente come lo ero quando ho visto un ufo (per  
5-6 minuti a 200metri)  
se tu dici che le prove non esistano significa semplicemente che hai  
una visione sperficiale del fenomeno.  
Dimmi dove leggi, nei testi sacri, che l'uomo e' unico? non c'e' forse  
nella bibbia la distinzione chiara tra figli di dio e umani?  
E non cercare di prescrutare la volonta di dio... tu semmai offendi  
Dio assurgendoti a suo interprete!

cerca di informarti prima di sparar cazz....

"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> wrote in message news:<9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it>...

- > Come è possibile continuare a credere di non essere
- > gli unici nell'universo.
- >
- > Ancora andate dietro a ridicole teorie circa
- > oggetti non identificati.
- > MA per farvoro.
- >
- > Gli ufo non esistono.
- > Non esiste una, dico una, sola
- > prova concreta della loro esistenza.
- >
- > In questo modo negate l'unicità dell'uomo,
- > e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !
- >
- > Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo
- > di farci sapere che esistono altre forme di vita.

>  
> LUI non vuole questo.  
> Smettetela con queste eresie, offendete  
> la religione e DIO prima di tutto.  
>  
>  
> Saluti  
>  
> Luigi Bizzarri.

From cervoindiano@libero.it Sat Nov 24 21:07:56 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: TROLL  
From: "Cervoindiano" <cervoindiano@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 20:07:56 GMT

"White Jedi" <indirizzo\_nella\_sign@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:9tol4j\$3sbgd\$1@ID-54589.news.dfncis.de...  
> > PLONK  
>  
>  
> Realizzato che è un troll, vi piacerebbe nei prossimi messaggi eliminare  
il  
> crosspost?

Scusa nn me ne sono accorto.

From e.russo@cisu.org Sat Nov 24 21:51:59 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,tin.it.hobby.ufologia  
Subject: UFOTEL n. 335 - 22/11/01  
From: e.russo@cisu.org (Edoardo Russo (C.I.S.U.))  
Date: Sat, 24 Nov 2001 20:51:59 GMT

011-54.52.94

Servizio UFOTEL  
Attualita' ufologica al telefono  
Notiziario settimanale a cura del C.I.S.U.,  
Centro Italiano Studi Ufologici  
casella postale 82, 10100 Torino  
tel. (011) 329.02.79 - fax (011) 54.50.33  
e-mail cisu@ufo.it

Aggiornamento numero 335 - 22 novembre 2001

In sommario

- Diventa trimestrale la rivista del CISU
- Conferenza all'Euratom

- Un libro anche dal CICAP
- Riccione: niente UFO di Capodanno

Per il testo integrale, puntate il vostro browser sull'URL:

<http://www.cisu.org>

e selezionate "Attualita"

oppure iscrivetevi alla mailing list Ufo-Italia, inviando un messaggio all'indirizzo:

[ufo-italia-subscribe@yahoogroups.com](mailto:ufo-italia-subscribe@yahoogroups.com)

Hanno collaborato a questa edizione

In redazione  
Edoardo Russo.

Prossimo aggiornamento: giovedi' pomeriggio, 22 novembre 2001.

Per segnalare notizie o avvistamenti, per chiedere informazioni su attivita' e pubblicazioni del C.I.S.U., o per richiedere materiale informativo sulla rivista "UFO" (che e' distribuita nelle Librerie Feltrinelli in tutta Italia o per abbonamento postale), potete lasciare un messaggio con nome, indirizzo, numero di telefono e motivo della chiamata dopo il segnale acustico, oppure chiamare la segreteria del Centro, allo 011-329.02.79, oppure mandare un fax al numero 011-54.50.33, oppure ancora scrivere al C.I.S.U., casella postale 82, 10100 Torino o mandare un messaggio di posta elettronica a [cisu@ufo.it](mailto:cisu@ufo.it). In caso di avvistamenti, garantiamo ai testimoni la massima riservatezza, ma non verranno prese in considerazione segnalazioni anonime.

- - - -

Edoardo Russo                      Centro Italiano Studi Ufologici  
CISU - P.O.Box 82 - 10100 Torino - Italia - phone +39-011-3290279 fax 545033  
e-mail: [e.russo@cisu.org](mailto:e.russo@cisu.org)                      -                      <http://www.cisu.org>

From [upuaut65@libero.it](mailto:upuaut65@libero.it).invalid Sat Nov 24 21:56:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Upuaut" <[upuaut65@libero.it](mailto:upuaut65@libero.it).invalid>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 20:56:02 GMT

"Luigi Bizzarri" <[LuigiBizzarri@hotmail.com](mailto:LuigiBizzarri@hotmail.com)> ha scritto:

> In questo modo negate l'unicità dell'uomo,

> e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !

Quale religione?

- > Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo
- > di farci sapere che esistono altre forme di vita.
- >
- > LUI non vuole questo.
- > Smettetela con queste eresie, offendete
- > la religione e DIO prima di tutto.

Non credo in Dio. Hai altri argomenti?

Up

From retacun@tiscalinet.it Sat Nov 24 23:25:17 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 22:25:17 +0000 (UTC)

- >
- > Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo
- > di farci sapere che esistono altre forme di vita.
- >
- > LUI non vuole questo.
- > Smettetela con queste eresie, offendete
- > la religione e DIO prima di tutto.
- >
- >
- >

Immagino che questa mail sia uno scherzo, o una provocazione. Perchè se stiamo parlando di religione cattolica, il netsurfer di cui sopra dovrebbe sapere che è dal 1959 che la Chiesa ha preso una posizione ufficiale con il libro di Santucci "Specie cosmica" sulle altre forme di vita intelligente sparse nell'universo (per tacere degli scritto di Cusano, 1500, padre Secchi e Lapidi, Monsabret, Teilhard de Chardin, padre Grasso, Thorel, mons. Balducci, mons. Schianchi, ecc...) e che già nel 1957 un noto sacerdote italiano teneva conferenze negli States, davanti ai militari americani, sull'esistenza di UFO e vita extraterrestre.

Se il lettore invece è battista o testimone di Geova, dovrebbe ben sapere invece che secondo tali confessioni gli UFO son considerati reali, ma come "seduzioni del demonio" (in linea peraltro con l'integralismo musulmano, assai ben diverso dalla visione "aperta" del mondo islamico, un esponente del quale nel 2000 ha riconosciuto l'esistenza degli UFO).

Saluti  
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-58-55.dialup.tiscali.it [62.11.58.55]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Sat Nov 24 23:30:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 22:30:25 +0000 (UTC)

>  
> E perché? Forse non è necessario che noi lo sappiamo. Il Piano di Dio è  
> spesso incomprensibile ai nostra occhi, non facciamo supposizioni su cosa  
> Dio avrebbe o non avrebbe fatto.  
>  
> Io sono cristiana e credo in altre forme di vita nell'universo. O meglio,  
> non che ne abbia la certezza assoluta, ma non lo escludo  
>  
> >  
>

Non dimentichiamoci che la Bibbia contiene una parte storica ed una "etica",  
come norma di comportamento per  
ottenere la Luce di Dio; non è un testo di astronomia, e dunque non avrebbe  
avuto senso parlare o non parlare degli alieni; per la stessa  
ragione per cui nella Bibbia non si parla degli atomi, dei dinosauri, dei  
giapponesi o di quant'altro. Si tratta di un testo  
religioso, non di un bigino scientifico.  
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-58-55.dialup.tiscali.it [62.11.58.55]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Sat Nov 24 23:36:04 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Siate realisti!  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 22:36:04 +0000 (UTC)

>  
> Sei cristiana, ok.  
> Mi spieghi perchè ai divorziati viene negata la comunione ?  
>  
>  
>  
>  
>  
>

>  
> Mi sfuggono le motivazioni.  
>

Perchè la "Tradizione" cattolica, /che a seguito di un'enciclica papale ha "medesima dignità" delle Sacre Scritture, afferma che "mai alcun uomo separi ciò (ovvero, chi) Dio ha unito". Questa è la motivazione per cui la Chiesa negava la comunione ai divorziati (anche se la nuova tendenza è di ammettere ai sacramenti chi, divorziato, si è risposato, a patto che non compia atto sessuale col partner).  
Alfredo Lissoni

--  
Posted from ppp-62-11-58-55.dialup.tiscali.it [62.11.58.55]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retacun@tiscalinet.it Sat Nov 24 23:40:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 22:40:47 +0000 (UTC)

"carlo" <carlo.massini@libero.it> wrote in message  
news:ROOL7.165539\$5.7865598@news.infostrada.it...

> Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la  
> clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca scientifica...  
> contro tutto quello che non e' di vostro gradimento. Ma quando imparerete ad  
> avere rispetto per quello che e' diverso da voi? Credete in quello che vi  
> pare ma fatelo dentro le vostre chiese e non venite a comandare in quello  
> che non e' di vostra competenza.  
> E' ora che estirpiamo questo cancro di cristianesimo dalla cultura italiana  
> (ci prendono in giro in tutto il mondo).  
>  
>

Per sostituirlo con quale altro cancro?  
Alfredo Lissoni

--  
Posted from ppp-62-11-58-55.dialup.tiscali.it [62.11.58.55]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From tcaracciolo.@libero.it Sat Nov 24 23:41:00 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Falcolino" <tcaracciolo.@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 22:41:00 GMT

"Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> ha scritto nel messaggio

news:6KQL7.166569\$5.7918657@news.infostrada.it...

>

> "Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto nel messaggio

> news:3bffd1bc.28798617@news.libero.it...

> > On Sat, 24 Nov 2001 13:40:40 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> wrote:

> >

> >

> > >Ti dico solo una cosa. Al mondo ci sono tante persone che soffrono...

> >

> >

> >

> > Il mio amico White Jedi è uno di questi.

> >

> >

>

> Mi dispiace :-(

>

> Snowy

>

>

Buhuuahauahauahahahahahahahahahahahahhahahahahahah!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Falcolino

From retecun@tiscalinet.it Sat Nov 24 23:45:16 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars

Subject: Re: R: Siate realisti !

From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>

Date: Sat, 24 Nov 2001 22:45:16 +0000 (UTC)

> E poi, in fondo anch'io sono profondamente religioso:

> io credao in Dio-Budda-Hallah-ecc! A tutti è stata messa in bocca dall'uomo

> una parte diversa dell'interpretazione della realtà!

> Ma alla fine tutti dicono lo stesso: rispetta te stesso e ciò/chi ti stà

> intorno.

Mamma, mia, sei anche troppo religioso... guarda che tra cristianesimo e

buddismo, ad esempio, vi sono

differenze sostanziali ed abissali, ad esempio sulla visione della salvezza,

mentre tra cattolicesimo e protestantesimo

vi sono differenze abissali sulla dottrina della predestinazione e sul valore

delle opere... Non puoi fare

un minestrone di cristianesimo, islamismo e buddismo...

Saluti

Alfredo Lissoni

--



Posted from ppp-62-11-58-55.dialup.tiscali.it [62.11.58.55]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retacun@tiscalinet.it Sat Nov 24 23:52:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: UFO e chiese (era Syate realisti)  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 22:52:16 +0000 (UTC)

## IL SONDAGGIO ALEXANDER

di Alfredo Lissoni

L'8 marzo 1994 negli Stati Uniti la studiosa Victoria Alexander realizzava un sondaggio per conto della Fondazione Bigelow, per conoscere quale fosse l'opinione dei rappresentanti delle comunità cattoliche, protestanti ed ebraiche americane circa l'impatto che l'esistenza accertata di una o più civiltà extraterrestri superiori avrebbe potuto avere sulla dottrina e la fede delle rispettive congregazioni religiose. Furono spediti 1000 formulari ad altrettanti enti religiosi americani scelti con criterio pseudocasuale; 563 a chiese protestanti, 396 a chiese cattoliche e 41 a sinagoghe. Furono restituiti (compilati) 230 questionari: 134 da chiese protestanti, 86 da chiese cattoliche, e 10 da sinagoghe. Ciò equivaleva ad un 23% di risposte; statisticamente si trattava di un grosso successo. Il questionario comprendeva 11 quesiti formulati in modo da evitare ogni rischio di suggerimento delle risposte. Al quesito: "La conferma ufficiale della scoperta di una civiltà extraterrestre tecnologicamente superiore avrebbe gravi effetti negativi sui fondamenti morali, sociali e religiosi degli Stati Uniti?", la schiacciante maggioranza dei rispondenti (77%) dichiarava di dissentire da un'ipotesi del genere (in evidente contraddizione con le speculazioni della letteratura ufologica, che da sempre ritiene che tutti i credo del pianeta scomparirebbero all'istante). Secondo quesito: "La mia congregazione religiosa percepirebbe come una minaccia l'eventuale contatto con una civiltà et tecnologicamente avanzata". La maggioranza dei rispondenti (67%) negava che un eventuale contatto con gli ET avrebbe costituito una minaccia (senza peraltro specificare ciò che debba intendersi per minaccia); il 16% si dichiarava indeciso; il 15% consenziente. Terzo quesito: "La scoperta di un'altra civiltà intelligente determinerebbe la messa in discussione dei concetti fondamentali che la mia congregazione religiosa ha sulle origini della vita". Il quesito sollevava il problema della unicità della condizione umana nell'universo, ovvero del principio che l'uomo rappresenti il vertice dell'evoluzione. L'esistenza di altri esseri evoluti poteva incrinare la dottrina secondo cui Dio fece l'uomo a sua immagine. Ciò premesso, non sorprenderà che la stragrande maggioranza dei rispondenti, l'82%, abbia dichiarato di essere in forte disaccordo. Quarto quesito: "Se esiste una civiltà evoluta altrove nell'universo, essa non può non professare i dogmi fondamentali della religione. Il 70% era fortemente d'accordo. Quinto quesito: "Le affinità genetiche tra l'umanità e una civiltà extraterrestre avanzata metterebbero in discussione gli attuali concetti religiosi sulla posizione dell'uomo nell'universo". La grande maggioranza dei teologi (77%) era nettamente contraria. Solo il 2% si era dichiarato favorevole, il 14% era indeciso. Sesto quesito: "Se una civiltà extraterrestre evoluta avesse credenze religiose profondamente diverse dalle nostre, ciò influirebbe in modo negativo sulle attuali religioni terrestri". In altre parole, sarebbe

possibile che la gente abbandonasse la propria religione per convertirsi a quella di esseri molto più evoluti? Secondo certi ufologi (per esempio Whitley Strieber ed il pastore presbiteriano ed ufologo Barry Downing), ciò sarebbe altamente probabile. Non così la pensavano i teologi, che in maggioranza (70%) espressero un forte dissenso (solo il 13% si dichiarava favorevole). Settimo quesito: “É probabile che la conferma scientifica del contatto con una civiltà aliena avanzata avvenga nel corso dell'attuale generazione”. Qui i pareri furono più articolati. Il 47% dissentiva, il 30 non si pronunciava. Ottavo quesito: “É poco probabile che un contatto con una civiltà extraterrestre evoluta sia già avvenuto o stia avvenendo oggi”.

La domanda si proponeva di sondare il livello delle conoscenze ufologiche dei rispondenti. Dai risultati emergeva che, nonostante la gran quantità di avvistamenti UFO e il moltiplicarsi dei rapimenti alieni, i teologi non erano abbastanza informati in proposito da essere in grado di pronunciarsi con cognizione di causa. Il 59% rispondeva di concordare con l'enunciato; il 12% dissentiva; il 29% non sapeva cosa dire.

Nono quesito: “Nel caso che una civiltà extraterrestre avanzata in contatto con noi non professasse alcuna religione, ciò metterebbe in forse la fede religiosa della mia congregazione”.

La risposta è stata pressoché plebiscitaria: no! La fede attuale resterebbe immutata. Tuttavia questo risultato sembrava rappresentare più una presunzione teologica che una convinzione realmente diffusa. Lo si può dedurre da alcuni rapporti pubblicati sul tema, dalla Brookings Institution per la NASA, ad esempio, che asseriva: “La posizione delle maggiori congregazioni religiose americane, delle sette cristiane e delle religioni occidentali di fronte alla vita extraterrestre merita un chiarimento. Per le sette fondamentaliste, che stanno proliferando nel mondo, la scoperta di un'altra vita avrebbe un effetto elettrizzante. E dato che le principali di queste sette hanno diffusione internazionale e talora costituiscono una importante fonte di notizie e di materiale mediale, sarebbe opportuno condurre degli studi nell'ambito delle loro sedi, chiese e missioni a proposito della vita ET. Inoltre, considerando l'eco internazionale che si produrrebbe con la scoperta di una vita aliena, sarebbe molto importante tener conto delle altre religioni. Se fosse scoperta una super-intelligenza, i risultati della notizia sarebbero del tutto imprevedibili”.

Decimo quesito: “Se una civiltà extraterrestre avanzata dichiarasse di essere responsabile della genesi della vita umana sulla terra, ciò provocherebbe la crisi delle religioni”. Il 54% non era d'accordo.

Undicesimo quesito: “Ritengo che le risposte date alle precedenti domande rispecchino l'opinione della mia congregazione religiosa”. Il 69% dei teologi rispondeva affermativamente. Altri fornivano due risposte specificando qual era l'opinione personale e quale quella della congregazione. Non c'era dubbio, comunque, che la maggioranza dei rispondenti avesse considerato il proprio parere condiviso dall'intera comunità di appartenenza.

Ma l'apparente sicurezza dei teologi americani del sondaggio Alexander è opinabile; qualora l'evento dovesse verificarsi effettivamente, molti poteri vacillerebbero; e ben sapendolo, i capi delle Chiese forse si comporterebbero realmente come supposto dal reverendo Downing, che disse: “Se i nostri governanti informassero segretamente le autorità religiose circa la reale origine extraterrestre degli UFO, e chiedessero alle stesse autorità cosa fare, cioè se annunciarlo o tacere, io sono certo che la maggioranza del clero risponderebbe: state zitti”.

--

Posted from ppp-62-11-58-55.dialup.tiscali.it [62.11.58.55]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Sat Nov 24 23:54:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: UFO e chiesa 2  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 22:54:02 +0000 (UTC)

di A. Lissoni

Circa gli UFO, nel settembre del 1988 il giornale americano "Daily News" condusse un sondaggio presso diversi esponenti del clero cristiano. Il pastore Kevin Jones, della Chiesa luterana del Missouri, dichiarò: "Non posso dire di avere, come luterano, una posizione dottrinale che accetti o rifiuti la questione. Ho tentato di pensare a qualche riferimento nelle Sacre Scritture riguardo agli UFO e non ne ho trovato nessuno". E padre Michael Dodd, delle Carmelitane Scalze del monastero di Holy Hill (USA), disse: "L'esistenza degli UFO? Credo sia possibile. Ed abbastanza elettrizzante. Dio ha creato ogni cosa, anche da qualche altra parte". Il teologo Gregory Bell, cattolico, dell'arcidiocesi di Milwaukee, affermò: "Non c'è un punto di vista ufficiale a cui ci si riferisca nella legge canonica della Chiesa cattolica. Ma vi è una teologia dogmatica che parla della redenzione di Gesù, affinché il mondo possa essere salvato e ciò potrebbe valere anche per altri mondi". Sharon Marth, lecturer della Società Scienza Cristiana di West Bend commentava: "UFO ed extraterrestri fanno parte della comunità scientifica e non hanno niente a che vedere con la nostra fede religiosa".

--

Posted from ppp-62-11-58-55.dialup.tiscali.it [62.11.58.55]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Sat Nov 24 23:54:50 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: UFO e Chiesa 3  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 22:54:50 +0000 (UTC)

di A. Lissoni

Balducci ha riconfermato questa tesi ad un congresso di parapsicologia tenutosi nel marzo del 1999 a Riccione (ed anche a S.Marino, nel maggio dello stesso anno) dichiarando: "Dopo le numerosissime e crescenti testimonianze circa i cosiddetti dischi volanti o astronavi e gli extraterrestri si può e si deve ragionevolmente affermare che qualcosa di vero esiste. Anche se la stragrande maggioranza dei casi trova una spiegazione in varie considerazioni e fenomeni, tutto ciò appare inadeguato a esaurire la totalità delle testimonianze. La critica più severa e rigorosa potrà ridurre di molto il numero degli episodio ma mai eliminarli tutti. Una posizione di scetticismo integrale già di per sé appare contraria a quella elementare prudenza suggerita dal buon senso. Di più, una incredulità totale urta con la stessa ragionevolezza, poiché finisce per indebolire e distruggere il valore della testimonianza umana che è alla base

della vita non solo individuale e sociale, ma anche religiosa; infatti pure la religione cristiana si basa sulla testimonianza umana essendo la Rivelazione Divina un fatto storico. Per quanto concerne gli extraterrestri è da escludersi la presenza di angeli, o diavoli, o defunti o della Madonna. Si tratta di esseri, composti come noi di una parte materiale, il corpo, e di una parte spirituale, l'anima. Il problema ufologico, pertanto, apre la via a quello dell'abitabilità di altri pianeti. Scientificamente non esiste ancora una certezza in proposito. Comunque dal punto di vista religioso l'ipotesi è anzitutto possibile, dal momento che a Dio nulla è impossibile. Di più, essa è verosimile poiché troppo grande è la differenza tra noi, che penso all'infimo grado di unione tra l'anima e un corpo il quale, con tutte le sue manchevolezze, la condiziona come strumento indispensabile nell'agire, e l'angelo che è solo spirito. Per cui, anche in forza del principio natura non facit saltus, riesce molto verosimile la esistenza di esseri, nei quali la parte spirituale sia meno legata al corpo. Che vi siano altri mondi abitati non contrasta minimamente con la Sacra Scrittura, dove Cristo appare il centro e il capo della creazione dell'universo e, in quanto Verbo Incarnato, esercita il suo influsso su tutti i possibili pianeti abitati. A favore poi dell'abitabilità di altri mondi esistono varie testimonianze non solo di scienziati ma di teologi e di persone morte in concetto di santità e per le quali è iniziato il processo di canonizzazione".

--

Posted from ppp-62-11-58-55.dialup.tiscali.it [62.11.58.55]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From NO-EMAIL@NONONO.NO Sun Nov 25 00:14:28 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 23:14:28 GMT

:o)

--

Snowy-Padawanuccia  
ICQ# 140338103

"Falcolino" <tcaracciolo.@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:0mVL7.168603\$5.8019343@news.infostrada.it...

>

> "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> ha scritto nel messaggio  
> news:6KQL7.166569\$5.7918657@news.infostrada.it...

> >

> > "Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
> > news:3bffd1bc.28798617@news.libero.it...

> > > On Sat, 24 Nov 2001 13:40:40 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> wrote:

> > >

> > >

> > > >Ti dico solo una cosa. Al mondo ci sono tante persone che soffrono...

> > >

> > >  
> > >  
> > > Il mio amico White Jedi è uno di questi.  
> > >  
> > >  
> >  
> > Mi dispiace :-(  
> >  
> > Snowy  
> >  
> >  
>  
>  
Buhuuahauahauahahahahahahahahahahahahahahhahahahahahah!!!!!!  
> !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
>  
> Falcolino  
>  
>

From spoutfrankspam@libero.it Sun Nov 25 00:39:31 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Frank Spike" <spoutfrankspam@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 23:39:31 GMT

Luigi Bizzarri ha scritto:

>Ancora andate dietro a ridicole teorie circa  
>oggetti no identificati.  
>MA per farvoro.

Milioni di testimonianze di avvistamenti non sono ridicole teorie.  
Ma per favore!

>Gli ufo non esistono.  
>Non esiste una, dico una, sola  
>prova concreta della loro esistenza.

Informati meglio: anche un aereo col transponder guasto è un UFO,  
fintanto che non viene identificato e diventa IFO.

>In questo modo negate l'unicità dell'uomo,  
>e automaticamente rinnegate la nostra/vostra religione !

Ma cosa ne sai di cosa c'è nell'universo, dimmi dove sarebbe  
scritto che l'uomo è unico.

>Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo  
>di farci sapere che esistono altre forme di vita.

Hai la presunzione di sapere cosa Dio vuole o non vuole?

Non ci ha fatto sapere dell'esistenza dei dinosauri, eppure troviamo i fossili, allora può essere che non ci ritiene ancora pronti per gestire una informazione del genere.

>LUI non vuole questo.  
>Smettetela con queste eresie, offendete  
>la religione e DIO prima di tutto.

Te lo ha detto privatamente? :-) oppure spiegami come fai a sapere che non vuole questo.

Saluti, Frank.

From spoutfrankspam@libero.it Sun Nov 25 00:39:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Frank Spike" <spoutfrankspam@libero.it>  
Date: Sat, 24 Nov 2001 23:39:32 GMT

Emilio ha scritto:

>Scusa, mi illumini sulla prova dell'esistenza di Dio?  
>Gli alieni hanno un senso, Dio no.

La prova siamo noi, ma secondo la regola che a chi afferma spetta l'onere della dimostrazione, prego dimostrami che noi umani siamo un sensato prodotto alieno o del caso. Hai visto il film A.I.? Dimmi, tu lo vorresti un figlio come il protagonista? E' l'essenza dell'amore, ma non è il risultato di una scelta, è quello di una programmazione fatta in fabbrica. Ora le prove che cerchi non sono disponibili, perchè Dio il Padre, si aspetta una riconoscenza dai suoi figli fatta per scelta. Questa ha un nome preciso: fede o fiducia, ovvero niente prove. Quindi sei liberissimo di sentirti figlio Suo, o degli alieni o del caso, però sappi almeno cosa è scritto nella lettera ai Romani 2:19 e 20 "La sua ira li colpisce perchè ciò che si può conoscere di Dio è visibile a tutti: Dio stesso l'ha rivelato agli uomini. Infatti, fin da quando Dio ha creato il mondo, gli uomini con la loro intelligenza possono vedere nelle cose che Dio ha fatto le sue qualità invisibili, ossia la sua eterna potenza e la sua natura divina. Gli uomini, non hanno perciò alcun motivo di scusa....." Quindi occhio! :-) Il fatto che tu non riesci a farti una ragione del non-intervento divino nelle questioni umane, non basta come prova della non-esistenza, del resto pure gli alieni non stanno facendo nulla per risolvere i problemi umani, eppure ci credi. La tua accusa su quelle che reputi ingiustizie, per cui dici che

Dio non ha un senso, è una tua visione egocentrica. Onnipotenza, significa che nessuno si può opporre al Suo volere, ma non che Dio può fare ogni cosa (difatti non può mentire) e questo è per bloccare sul nascere un famoso paradosso :-) quindi il non-intervento avrà di sicuro i suoi buoni motivi (importanti), senza andare contro il concetto di onnipotenza.

Io, mi azzardo a ipotizzare che anche il fenomeno UFO può essere legato a questo, come Dio non fornisce prove dirette della Sua esistenza, non è possibile ottenerle nemmeno per Ufo o alieni, o almeno non a tutto il genere umano, per evitare forse interferenze nel Piano Divino citato da Snowy.

Saluti, Frank mistico.

From gcn-at-news.nic.it@nowhere.invalid Sun Nov 25 06:09:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: [it.discussioni.ufo] benvenuto su Usenet!  
From: Gruppo Coordinamento NEWS-IT <gcn-at-news.nic.it@nowhere.invalid>  
Date: 25 Nov 2001 05:09:02 GMT

Ciao!

Questo newsgroup (it.discussioni.ufo) non è moderato: puoi trovare informazioni su di esso nel suo manifesto, che trovi qui in fondo. Tutto questo è arabo per te? leggi  
<http://www.news.nic.it/news-it/docs/glossario.html> .

Tieni presente che esistono anche questi gruppi:

it.test - per fare tutte le prove con le news  
it.aiuto - per domande generiche di aiuto  
it.news.aiuto - per tutti i problemi riguardanti le news

Se hai fretta, probabilmente la soluzione al tuo problema connesso alle news la trovi già qui: <http://www.news.nic.it/news-it/oth/aiuto-20.txt> .

Alcuni gruppi sono moderati, e funzionano in modo diverso: scopri come a <http://www.news.nic.it/news-it/docs/moderaz1.html> .

Ricorda che SCRIVERE MAIUSCOLO equivale a gridare, e che la cosa può infastidire molti di coloro che ti leggeranno. E già che ci sei, ricordati di quotare poco, e di lasciare il testo citato \*prima\* del tuo.

Infine, questo newsgroup fa parte della gerarchia it.\*: se non sai cos'è un newsgroup, una gerarchia, oppure it.\*, lo puoi scoprire a <http://www.news.nic.it/> .

Segue la RFD del gruppo, presentata da Beppe Scavia  
<alfastuc@mbox.vol.it>.

-----

Questo gruppo e' rivolto a tutti coloro desiderano discutere argomenti, fatti e testimonianze inerenti gli UFO - oggetti volanti non identificati.

Dopo il clamore suscitato dal famoso filmato di "Roswell" distribuito dal cineasta Ray Santilli, ad un anno di distanza si continua a discutere sulla veridicit  o meno della "autopsia dell'alieno" e di tutti i fatti ad esso collegato. Questo clamore ha portato a galla una marea di testimonianze di avvistamenti ed incontri ravvicinati, "snobbati" in precedenza dai mass-media tradizionali quale Radio Tv e carta stampata.

Non ultimo, il grande successo della serie televisiva X-Files, ha avvicinato un folto gruppo di persone alla riscoperta del fenomeno UFO.

Saranno graditi scambi di opinioni tra scettici e credenti, informazioni riguardo a siti che trattino lo stesso argomento, documentazioni inerenti avvistamenti, comunicati stampa, convegni, ecc..

Sara' considerato off-topic l'inoltro al gruppo di files binari (immagini ed altro), per i quali sara' successivamente vagliata all'interno del gruppo l'opportunit  di una procedura di voto successiva, una volta che verra' creata la gerarchia it.binari.

Il gruppo non sara' moderato.

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 25 06:57:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 05:57:10 GMT

> forse poi sara' il caso di fare la simpatica conoscenza con qualcuno  
> ed invitarlo/a a farsi quattro risate leggendo questi tuoi divertenti  
> e spassosi interventi su idu, ovviamente indirizzando oportunamente  
> ad esempio verso quei post di soli ahhah  
> o altre delizie, questo per non fargli perdere tempo.  
>  
> Vediamo cosa si puo' fare, io dal canto mio sono stufa di gente che si  
> laurea in medicina pur essendo incompetete e che poi finisce per  
> amazzare la gente, ho gia visto due persone morire in giovane eta' per  
> colpa di due laure inmeritate.

RISPOSTA: Che c' , ti sei arrabbiata per il riferimento che ho fatto a ci  che hai scritto? Forse non era roba tua? Vergogna! Punto Primo: Innanzitutto non devi pi  permetterti di giudicarmi pubblicamente dicendo che non posso permettermi una laurea, dato che non mi conosci, e la prossima volta non mi



dai dell'incompetente in pubblico intesi? Su questo non si discute. Punto secondo: non ho ammazzato nessuno, non intendo farlo e quindi non devi permetterti più di fare tali dichiarazioni, anche perchè (trà l'altro) esistono molti indirizzi per la facoltà di Medicina e Chirurgia e non necessariamente devo aver scelto l'area "Chirurgo"..., quindi i chirurghi potrebbero inca...arsi; ho detto già più di una volta che non sono ancora laureato. Punto Quarto: imparati l'educazione e la civiltà. Invece di minacciare abbi il coraggio di intervenire per aprire una discussione democratica e giusta. Guarda un po' che cavolo ha scritto il tuo amico Spawn? E':

"Imbecille, falso ed ignorante" (23/11/2001)

Quindi non venirmi a fare una lezione di correttezza capito?, visto che non hai neppure facoltà critiche! Vergogna (2) Bravi i tuoi amici!!!!!!!!!! Davvero bravi!!!!!!!! Brava anche Te!!!!!!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 25 06:57:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Gli "affiliati"...  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 05:57:12 GMT

C'hai ragione Antò!!!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 25 06:57:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 05:57:13 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9tmjp2\$je3\$1@nreadb.inwind.it...  
> Lasciali perdere, Neuro....:-))  
> Sono solo poveri "dinosauri" in estinzione. Con la differenza che i  
> dinosauri erano più simpatici....:-))

Sì, e come i dinosauri non saranno loro a fare la storia..., a Proposito Antonio, volevo sapere cosa ne pensavi di quel mio post (del 22/11/2001 ore 15:14 su "Domande ufologiche (x Neuronic)"), nel quale ho fatto un

intervento in chiave sociologica. Ok? Ciao.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From retecun@tiscalinet.it Sun Nov 25 09:25:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 08:25:21 +0000 (UTC)

>  
> >In questo modo negate l'unicità dell'uomo,  
  
>  
> Te lo ha detto privatamente? :-) oppure spiegami come fai a  
> sapere che non vuole questo.  
>  
> Saluti, Frank.

Ciao Frank,  
Bizzarri, chiunque egli sia e quali che siano i suoi intendimenti, si riferisce ad una visione anni Sessanta dell'ufologia, profondamente ostile al fenomeno UFO in quanto "in odore di eresia", e basata su un versetto biblico che riferisce di Dio creatore con "i piedi appoggiati sulla Terra", frase che fu interpretata dagli integralisti come l'ammissione che oltre a Dio e alle sue schiere, e alla sua creazione (la Terra), non esisteva nient'altro, perchè così diceva la Bibbia. Il bello che la Bibbia, nelle sue ottantamila diverse e contraddittorie traduzioni, non dice affatto che non esista vita negli altri pianeti; anzi, a dirla tutta, nei testi ebraici originali si parla esplicitamente di "mondi insignificanti al cospetto di Dio", da Lui creati e distrutti, di 26 "generazioni al momento della creazione" sulla Terra ("Bereshit Rabba"), di "dodici universi" abitati, del "mondo di Arqa" i cui abitanti "visitano tutti i mondi e parlano tutte le lingue" (Qabbalah e in Sepher ha-Zohar). Quindi, altro che soli nell'universo...  
Alfredo Lissoni  
per inciso, insegnante di religione

--  
Posted from ppp-62-11-68-59.dialup.tiscali.it [62.11.68.59]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Sun Nov 25 09:34:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Ispra  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 08:34:14 +0000 (UTC)

Vi ricordo la conferenza di martedì 27 alle 20.45 all'Euratom di Ispra (ingresso libero), con S. Genovese (La mitopoiesi ufologica) e Massimo teodorani (l'astrofisico che ha investigato ad Hessdalen).  
Saluti

--

Posted from ppp-62-11-68-59.dialup.tiscali.it [62.11.68.59]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From ???@??? Sun Nov 25 10:40:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 09:40:16 GMT

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
VDRL7.14235\$BA4.475268@news1.tin.it...  
> Pàra, si scrive Pàra: ho detto che lo puoi ricercare su qualsiasi testo  
> ITALIANO! Capito adesso?  
>

Dimmene uno. Solo uno.  
Ma forse tu confondi il greco pàra con la parola italiana parà che è un  
contrazione della parola PARACADUTISTA? Sicuramente sì.  
Spaaaaaawn se non la fai tu questa FAQ la faccio io. Avrà molto più successo  
di quella su Vanoli stanne certo!

--

ALBION OF AVALON

From assgraal@katamail.com Sun Nov 25 11:39:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 11:39:35 +0100

Appena ho un attimo di tempo, vedo di risponderti, Neuro... Scusa ma perchè  
non ti iscrivi nella nostra Comunity?...  
L'indirizzo è:  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGrael>  
Lì molti dei "signori" che ti indispettiscono tanto non ci sono, e siamo  
fra...amici!...E' una Comunity sempre più numerosa, altro  
che..."bucum"!...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Grael/](http://members.xoom.it/Ass_Grael/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
assgraal@jumpy.it  
assgraal@katamail.com

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
ZK%L7.14869\$BA4.512782@news1.tin.it...

>  
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
> news:9tmjp2\$je3\$1@nreadb.inwind.it...  
> > Lasciali perdere, Neuro.....:-))  
> > Sono solo poveri "dinosauri" in estinzione. Con la differenza che i  
> > dinosauri erano più simpatici....:-))  
>  
> Sì, e come i dinosauri non saranno loro a fare la storia..., a Proposito  
> Antonio, volevo sapere cosa ne pensavi di quel mio post (del 22/11/2001  
ore  
> 15:14 su "Domande ufologiche (x Neuronic)"), nel quale ho fatto un  
> intervento in chiave sociologica. Ok? Ciao.  
>  
> Con rispetto,  
>  
> Cataldi Gabriele [Neuronic]  
>  
>

From fobfob@libero.it Sun Nov 25 12:05:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "Fobia" <fobfob@libero.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 11:05:07 GMT

Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message:

> I Crop e quei cristalli d'acqua, a mio parere, hanno qualcosa in comune.  
Non  
> fosse altro che per una meglio precisabile (diamo tempo agli studiosi)

Eh, ci avevo pensato pure io... Quest'estate abbiamo lasciato una bottiglia  
d'acqua all'interno di  
<http://cropcircleconnector.com/2001/WoodboroughHill2/WoodboroughHill2001b.htm>  
per un'intera notte. Stiamo aspettando i risultati. Certo è che persone  
molto sensibili che da tempo si occupano di studiare queste  
..."forze-energie-cristallizzazioni"... sono rimaste esterrefatte di fronte  
ad una semplice bottiglietta d'acqua proveniente dall'Inghilterra.  
Fabio, salutissimi.

From assgraal@katamail.com Sun Nov 25 12:09:37 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: I modelli mentali di Corrado Malanga  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 12:09:37 +0100

Vi segnalo questo interessante link a firma del chimico Corrado Malanga:  
<http://www.edicolaweb.net/edic031a.htm>  
saluti

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From assgraal@katamail.com Sun Nov 25 12:13:17 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Che ne dite, ce lo segniamo?...:-))  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 12:13:17 +0100

L'unificazione della scienza dunque non è possibile se non si corregge il  
metodo scientifico tradizionale che fa acqua da tutte le parti, fino ad  
affogare quel poco di intelligenza umana che è rimasta in qualche sporadico  
individuo su questo pianeta.

Corrado Malanga

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sun Nov 25 12:13:50 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 12:13:50 +0100

On Fri, 23 Nov 2001 23:17:36 GMT, "albion of avalon"  
<jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> wrote in message  
<kOAL7.162034\$sq5.7654888@news.infostrada.it> of it.discussioni.ufo:

- > Esempi:
- > Paramilitare = simile al militare
- > Parastatale = simile allo statale

Allora paranormale = simile al normale? ;-)

No, il "para" serve ad escludere quello che viene dopo, ha ragione  
Neuronic in questo caso. Serve a collocare nella categoria residuale  
che esclude quella specificata dalla parola che segue "para", in  
attesa di meglio definire con una parola specifica.

Paramilitare = è tutto tranne che militare ;-)  
Parastatale = è tutto tranne che statale (oggi si dice meglio "locale"  
o "regionale" o "decentrato")

Il significato che intendi tu invece dovrebbe valere per il prefisso  
"pseudo".

Bye Krmel

From assgraal@katamail.com Sun Nov 25 12:16:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Foto istruttiva...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 12:16:55 +0100

La foto è intitolata. "LA CLONAZIONE"....

Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message  
9tntp0\$1m\$1@nreada.inwind.it...  
> Foto istruttiva al nuovo album della sezione "Immagini" della nostra  
> "Comunity"...  
> La trovate al link:  
>  
> <http://communities.msn.it/LaricercadelGaal/shoebox.msnw>  
>  
> Saluti sindacali  
>  
> Antonio Bruno

[illegible]

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9tqjsu\$4oc\$1@nreada.inwind.it...  
> La foto è intitolata. "LA CLONAZIONE"....

From ???@??? Sun Nov 25 14:14:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 13:14:22 GMT

Pigliamo il vocabolario, fonte certa della lingua parlata e scritta. Su questo concordi vero?

> Allora paranormale = simile al normale? ;-)

Vediamo cosa dice il vocabolario. Iniziamo con lo Zanichelli.

Agg. in metapsichica, detto dei fenomeni che si presentano non soggetti alle normali leggi fisiche e psichiche, propri del medianismo, telepatia e simili. Che non è del tutto normale.

Passiamo ora al dizionario etimologico di Giacomo Devoto che ci dice che deriva dall'unione delle parole para greco e normale latino.

Quaradanto sempre sul Devoto esaminiamo la parola para e ci da tre possibili risposte.

1 dal greco para, che significa presso

2 dal termine parare

3 un tipo di gomma brasiliano che prende il nome dall'omonimo stato

4 termine chimico

Le tue fonti please?

> No, il "para" serve ad escludere quello che viene dopo, ha ragione

> Neuronic in questo caso. Serve a collocare nella categoria residuale

> che esclude quella specificata dalla parola che segue "para", in

> attesa di meglio definire con una parola specifica.

>

> Paramilitare = è tutto tranne che militare ;-)

Pigliamo sempre il Zanichelli, anzi il Devoto Oli

Paramilitare = che ha caratteristiche affini a quelle di organismi militari, aggettivo. da para-(1) + militare.

Seguiamo la nota e ci porta a sopra :-)

> Parastatale = è tutto tranne che statale (oggi si dice meglio "locale"

> o "regionale" o "decentrato")

Parastatale = detto di enti pubblici non gestiti direttamente dallo Stato, da esso controllati ed in parte sovvenzionati.

impiegato di un ente parastatale. da para-(1) + statale.

Quelle altre cose che fai riferimento tu no centrano una mazza. Se vuoi ti spiego il perchè in'altra occasione.

> Il significato che intendi tu invece dovrebbe valere per il prefisso

> "pseudo".

Pseudo = prima parte di parole composte in cui significa falso o falsamente. per es. pseudocarpio, pseudolettario. Etimologia dal graco Pseudés = falso.

KRML io ho postato quello che ho trovato scritto in dizionari della lingua italiana. Ora posta le tue fonti di queste affermazioni. Capisco che ti venga istintivo difendere Neuronic, ma lui è indifendibile. Ha enormi problemi con la sua psiche e con l'italiano.

--

con rispetto



## ALBION OF AVALON

From aliez77@hotmail.com Sun Nov 25 14:28:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Foto istruttiva...  
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 13:28:07 +0000 (UTC)

ciao antonio ti dice niente k25? sai ho dato un'occhiata alle tue foto su  
hotmail  
e deformazione professionale...una in particolare mi ha colpito ho elaborata un  
pò  
...mandami una e-mail ciao

--

Posted from r-ge028-8-67.tin.it [62.211.28.67]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From alzanoleSPAMMERDOSI@tin.it Sun Nov 25 14:30:46 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: Alecs® <alzanoleSPAMMERDOSI@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 13:30:46 GMT

"Luigi Bizzarri" ha scritto

>Come è possibile continuare a credere di non essere  
>gli unici nell'universo.  
>  
Crosspost... stroncate varie... nome che è tutto un programma...

Chi risponde a questo fake è un fesso.

--

Ciao! :-)

Alecs®  
alzanole@tin.it

<http://members.xoom.it/Alecs>  
<http://fanteriadellospazio.cjb.net>

FAQ ufficiale di it.fan.starwars  
<http://itfanstarwars-faq.cjb.net>

Addio amico mio. Io ero mille volte piu' malefico di te.  
E poi lascio' la Terra con un balzo, sfrecciando verso l'alto

e con voce selvaggia rise beffardamente della bilancia  
cosmica, saturando l'universo della sua empia gioia.  
Michael Moorcock

From aliez77@hotmail.com Sun Nov 25 14:35:53 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 13:35:53 +0000 (UTC)

i tempi dell'inquisizione sono finiti da un pezzo..apri gli occhi

--  
Posted from r-ge028-8-67.tin.it [62.211.28.67]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From bad\_n@hotmail.com Sun Nov 25 14:55:34 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: bad\_n@hotmail.com (Santo\_Padre\_News)  
Date: Sun, 25 Nov 2001 13:55:34 GMT

On Sat, 24 Nov 2001 17:25:22 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> wrote:

>  
>"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
>news:3bffd1bc.28798617@news.libero.it..  
>> On Sat, 24 Nov 2001 13:40:40 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> wrote:  
>>  
>>  
>> >Ti dico solo una cosa. Al mondo ci sono tante persone che soffrono..  
>>  
>>  
>>  
>> Il mio amico White Jedi è uno di questi.  
>>  
>>  
>  
>Mi dispiace :-(

Anche a tutti noi.  
Questo ragazzo è stato vittima di una cosa più grande dell'esperienza  
di vita che aveva accumulato.

L'amore.

Spesso, questo bellissimo sentimento è essere più devastante di qualsiasi altra tortura conosciuta.

Fornisci ad un cuore puro l'amore.  
Poi, fai in modo che questo cuore perda l'amore.

Terribile...

S\_P\_N

From bad\_n@hotmail.com Sun Nov 25 14:59:08 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: bad\_n@hotmail.com (Santo\_Padre\_News)  
Date: Sun, 25 Nov 2001 13:59:08 GMT

On Sat, 24 Nov 2001 17:11:59 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> wrote:

>  
>"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
>news:3bffd147.28681302@news.libero.it...  
>> On Sat, 24 Nov 2001 13:10:58 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> wrote:  
>>  
>>  
>> >Io sono cristiana  
>>  
>>  
>>  
>> Sei cristiana, ok.  
>> Mi spieghi perchè ai divorziati viene negata la comunione ?  
>>  
>>  
>  
>Ho detto cristiana, non cattolica. Mi spiace non poterti aiutare ma del  
>cattolicesimo so davvero poco.

Non fa niente, io ti ringrazio per il tempo che mi hai concesso.  
Sento che sei una brava persona, una persona pura.

Mi piacerebbe molto se diventassimo amici.

Ho bisogno di uno spirito puro per aprire il mio cuore nero.

Sono stato crudele e cattivo, lo sono ancora.  
E' come una droga.  
Ma voglio guarire.

Se posso.

S\_P\_N

From bad\_n@hotmail.com Sun Nov 25 15:01:05 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: bad\_n@hotmail.com (Santo\_Padre\_News)  
Date: Sun, 25 Nov 2001 14:01:05 GMT

On 24 Nov 2001 11:30:40 -0800, xanadou@my-deja.com (xanadu) wrote:

>io sono relista esattamente come lo ero quando ho visto un ufo (per  
>5-6 minuti a 200metri)

Ero io, minchione.  
Stavo facendo benza alla mia bmw x5.

Ti hanno confuso le 4 frecce.

Puoi andare

S\_P\_N

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 25 15:25:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 14:25:21 GMT

Vedi che ti fa male sapere che sei nella più completa ignoranza. Non ho altro da aggiungere, uno che si mette a discutere sui caratteri medici della regressione ipnotica merita solo indifferenza...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 25 15:25:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Jasmine, credo che ti sei creata un alibi su un equivoco.  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 14:25:22 GMT

Come al solito non c'hai capito niente...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 25 15:25:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Leggete quanto sono educati certi individui!!!  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 14:25:24 GMT

Il discorso è questo: "Ignorante" non è una parolaccia; quindi non ho offeso nessuno come tu vuoi dimostrare. Voglio vedere, invece, se hai qualcosa da ridire ai tuoi cari amici Albion e Spawn che usano senza dubbio terminologie offensive:

Spawn Scrive:

1= Il tuo post, pertanto, risulta particolarmente fallace ed imbecille.  
Il che, devo dire, non sorprende (16/11/2001)

2=Io raramente ho trovato uno così fesso da rivendicare la violazione di almeno tre punti della netiquette. (13/11/2001)

3=Sei un vero fesso, ma di questo nessuno dubita da tempo.... Quanto sei pollo, ci casci con tutte e due le gambe, regolarmente.... Ma che gran fuffaro... (2/11/2001)

4=Ma dimmi, l'ad personam e' proprio l'unico strumento che voi fuffari conoscete? Ma voi fuffari preferite l'ad personam indiscriminato e mendace... 'sticazzi. Poi mi parli di rimanere obiettivo... C'e' pure la possibilita' che tu sia così zuccone ed ignorante da non aver... (2/11/2001)

5=Povero mentecatto. Non litigare mai con un imbecille, potrebbe non notarsi la differenza -  
(anonimo) (8/11/2001)

6=Tù, idiota... perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ? - gli cascano i tavolini sui piedi (9/11/2001)

7=Povero idota e mentecatto... No, idiota e mentacatto, non e' vero... Del resto, il fatto che ti firmi come un carabiniere, dovrebbe far capire molte cose... (9/11/2001)

8=No, stupidissimo essere, non... No, stupido essere, ti dico che... imbecille da competizione... prende atto che sei un mentecatto da tre soldi... (10/11/2001)

9=No, cretino, tu hai iniziato ... Vedi quanto sei cretino?... Ma quanto sarai imbecille, eh?... Saluti al fesso (12/11/2001)

10=No, imbecille, hai riportato un... Sai quanto me ne frega, imbecille... Saluti al fesso. Non litigare mai con un imbecille, potrebbe non notarsi la

differenza - (anonimo) (13/11/2001)

11=Saluti al fesso. (14/11/2001)

12=...quei precisi argomenti di cui il fesso mi "accusa"... oltre a lui, chi ci passa da fesso, con... (5/11/2001)

13=e' l'ennesima cretinata che la tua mente disturbata partorisce... Ma che cazzo dici? (9/11/2001)

14=tagliato, povero fesso? ...sognato di dire le cazzate che tu dici.  
...Nella tua testa bacata, certamente... ridicolizzano le cazzate che tu hai detto, e cosa mi fai? vabbe' piacere. Tu non sei normale, non c'e' dubbio alcuno (9/11/2001)

15=No, fesso, di vincoli... figura da imbecille in meno la... Allora, imbecille, deciditi... Purtroppo, non hai capito di essere un coglione, come invece sei... conferma che non hai la mia capocciaccia... (10/11/2001)

16=Si vede che sei un fesso. (26/09/2001)

17=Perche' non parac\*\*o? (24/11/2001)

18=Ora sono cazzi suoi (19/11/2001)

19=Tu sei svalvolato (17/11/2001)

20=fallace ed imbecille (16/11/2001)

21=ho trovato uno cosi' fesso (13/11/2001)

22=Imbecille, falso ed ignorante... sei imbecille (23/11/2001)

23=che razza di imbecille e falso sia... che razza di ignorante sia... (23/11/2001)

24=Sei un vero fesso... Quanto sei pollo... (02/11/2001)

25=Sai una sega te cosa conosco io dei crop... (02/11/2001)

Adesso Riprenditi però... Lo so che deve essere stata una botta micidiale leggere tutte queste belle parole..., la lista potrebbe continuare... Vergogna Wolf, ancora stai dietro a quella mia lecita ed educata risposta sul "99%"? Allora prima di giudicare me, vai a giudicare i tuoi cari amichetti..., sinceri e sempre rispettosi degli altri. AHhahahahhaa.... Sai, è meglio non fare il giudice quando non si conoscono i propri alleati... Belli amici che hai..., complimenti. E mi vorresti venire a dire che dovrei pure starli a sentire quando parlano? No, mi dispiace..., ho già espresso una mia idea a riguardo in un altro mio post. Ciao.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 25 15:31:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 14:31:55 GMT

Senti, vatti a comprare un vocabolario nuovo; è l'unica cosa che posso dirti...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Sun Nov 25 15:34:40 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 14:34:40 GMT

Affini, ma non uguali.... Capito Spawn? Comunque le mie definizioni sono del Treccani.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From otello@elbasun.com Sun Nov 25 15:46:00 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Otello" <otello@elbasun.com>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 15:46:00 +0100

"Luigi Bizzarri"

> Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo  
> di farci sapere che esistono altre forme di vita.

Visto che sei così esperto, penso conoscerai il Genesi. Al cap. 6 si parla di esseri (umani?) preesistenti agli uomini, detti "giganti" che si unirono alle figlie degli uomini etc. etc. Chi erano? da dove venivano? Che fine hanno fatto?

Nota bene, non ne parliamo noi oggi, è un testo attribuito a Dio che ce ne parla, quindi ci fa sapere che altri esseri diversi dall'uomo sono esistiti. Allora?

Ciao  
Otello



From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Sun Nov 25 16:09:00 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Leggete quanto sono educati certi individui!!!  
From: Jasmine <lostinthenetsplit\_ever@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 15:09:00 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in  
news:ob7M7.15455\$4M2.432598@news2.tin.it:

Senta Cataldi, vuole o no capire che continuare a postare off topic e post indirizzati ad un particolare postatore è maleducazione?  
Senza contare che sembra lei non ricordi di aver postato molti interventi simili a questo, che riporto come esempio qui sotto:

<Cataldi Gabriele>scrive:RISPOSTA: trappola per tordi: in "quel momento mentivo"... Incu....to.... AH  
ah... E poi, anche se fosse, quello che non capisce un c...o sei tu, mica  
Io.... AHHhahhahHAhhhhHAAh.... Ahhauha... AhHAhHAhh... Ah ah ahahaha  
ahHAHhah.... L'ho distrutto, l'ho rovinato.... AHHAhAhhahaa, HAh HAh AH  
hah  
UuuGgGAGAGuU.... E' una strage, è davvero una strage... AH AH aha ha  
ahahahuhauHUhUhuuuhh....</Cataldi Gabriele>

Le consiglio di prendere atto dei suoi errori.

Ciao, Jasmine  
f/up it.test

From carlo.massini@libero.it Sun Nov 25 16:26:02 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "carlo" <carlo.massini@libero.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 15:26:02 GMT

"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:3bffd220.28898867@news.libero.it...  
> On Sat, 24 Nov 2001 15:13:53 GMT, "carlo" <carlo.massini@libero.it>  
> wrote:  
>  
> >Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la  
> >clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca scientifica...  
> >contro tutto quello che non e' di vostro gradimento. Ma quando imparerete  
ad  
> >avere rispetto per quello che e' diverso da voi?

>  
>  
> Mai.  
> Ci hanno provato buttando giù due torri nel nuovo mondo.  
> Non è servito a nulla, anzi...  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
> S\_P\_N  
>

Beh,mi sembra che i recenti fatti americani abbiano motivazioni ben piu' profonde e complesse di una semplice diatriba UFO-scienza-religione.

From carlo.massini@libero.it Sun Nov 25 16:34:33 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "carlo" <carlo.massini@libero.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 15:34:33 GMT

"Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> ha scritto nel messaggio  
news:jAQL7.166493\$5.7914688@news.infostrada.it...  
>  
> "carlo" <carlo.massini@libero.it> ha scritto nel messaggio  
> news:ROOL7.165539\$5.7865598@news.infostrada.it...  
> > Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la  
> > clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca  
scientifica...  
> > contro tutto quello che non e' di vostro gradimento. Ma quando  
imparerete  
> ad  
> > avere rispetto per quello che e' diverso da voi? Credete in quello che  
vi  
> > pare ma fatelo dentro le vostre chiese e non venite a comandare in  
quello  
> > che non e' di vostra competenza.  
> > E' ora che estirpiamo questo cancro di cristianesimo dalla cultura  
> italiana  
> > (ci prendono in giro in tutto il mondo).

> >  
>  
> Frena frena frena.... secondo me in questo newsgroup si confondono  
cristiani  
> e cattolici. I cattolici sono cristiani, ma non tutti i cristiani sono  
> cattolici!  
> Io sono cristiana (non cattolica) e sono a favore della ricerca  
scientifica  
> (non a caso il mio ramo è l'ingegneria).  
> Non confondiamo le due cose, potrebbero nascere spiacevoli malintesi.  
>  
> Ciao  
>  
> Snowy  
>  
>

Ciao, io non so se i cattolici sono a favore della scienza e i cristiani no  
oppure viceversa, pero' quello che accade e' che in Italia la scienza non  
conta proprio niente, e ci rimettono tanti bravi ragazzi che devono andare  
all'estero per essere considerati qualcosa. E' questo che conta e che va  
cambiato, poi da chi viene il cambiamento poco importa; se la tua religione  
non-cattolica si sente offesa dalle accuse, dovrete anche voi cercare di  
cambiare questa mentalita' antiscientifica, che offende sia voi che chi ha  
deciso di dedicare la propria vita alla scienza. Ciao!

From carlo.massini@libero.it Sun Nov 25 16:36:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "carlo" <carlo.massini@libero.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 15:36:10 GMT

"Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
news:b0fffa14956540c21b75b80d8e006740.41516@mygate.mailgate.org...  
> "carlo" <carlo.massini@libero.it> wrote in message  
> news:ROOL7.165539\$sq5.7865598@news.infostrada.it...  
>  
> > Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la  
> > clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca  
scientifica...  
> > contro tutto quello che non e' di vostro gradimento. Ma quando  
imparerete ad  
> > avere rispetto per quello che e' diverso da voi? Credete in quello che  
vi  
> > pare ma fatelo dentro le vostre chiese e non venite a comandare in  
quello  
> > che non e' di vostra competenza.  
> > E' ora che estirpiamo questo cancro di cristianesimo dalla cultura  
italiana  
> > (ci prendono in giro in tutto il mondo).

> >  
> >  
>  
> Per sostituirlo con quale altro cancro?  
> Alfredo Lissoni  
>  
>  
> --  
> Posted from ppp-62-11-58-55.dialup.tiscali.it [62.11.58.55]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

Pensi che la scienza sia o possa diventare un cancro?

From carlo.massini@libero.it Sun Nov 25 16:40:45 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "carlo" <carlo.massini@libero.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 15:40:45 GMT

"Yoghi" <pasquale.tufano@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:3BFFDF9B.67B1DD22@libero.it...

>  
>  
> carlo wrote:  
>  
> > Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la  
> > clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca  
scientifica...  
> > contro tutto quello che non e' di vostro gradimento. Ma quando  
imparerete ad  
> > avere rispetto per quello che e' diverso da voi? Credete in quello che  
vi  
> > pare ma fatelo dentro le vostre chiese e non venite a comandare in  
quello  
> > che non e' di vostra competenza.  
> > E' ora che estirpiamo questo cancro di cristianesimo dalla cultura  
italiana  
> > (ci prendono in giro in tutto il mondo).  
>  
> E\_r\_ore  
>  
> ; - )  
>  
> Noi Cristiani non siamo contro a nessuno compreso te che ci odi!  
>  
> Perché?  
>  
> Perché amiamo tutti, compreso te, anche se ciò ti manda in bestia!  
>

> (Dice un proverbio a Roma:  
> Se ti incacz\* e poi ti scacz\*,  
> perché fai la fatica che ti incacz\*?)  
>  
> Ma c'è un problema:  
> Non penso che io e te associamo lo stesso significato alla parola Amore.  
>  
> Yoghi in libera uscita perché il ranger si è distratto  
> (qualcuno ha visto Bubu?).  
> P.S.  
> Un po' di surrealismo aiuta la digestione ^\_\_^  
> qui nel Parco di Yellowstone.  
>  
>  
>

La forza di voi cristiani e' che siete dei grandi retorici, cioe' usate il ben-parlare per convincere la gente che le vostre idee sono le migliori; bisogna guardare la pratica, i fatti: cosa m'interessa del vostro amore universale se poi devo andare all'estero a cercare lavoro e dignita'?

From Luigi@hotmail.com Sun Nov 25 17:26:54 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Civiltà extraterrestri?  
From: "Luigi Bizzarri" <Luigi@hotmail.com>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 16:26:54 GMT

Bene.  
Ammettiamo, per pura ipotesi, che il nostro DIO,  
nella sua immensa bontà avesse deciso nei suoi piani  
che un giorno l'uomo incontrasse altre civiltà.  
Se di civiltà si possa trattare.

Come credete che possa reagire la Chiesa?  
IO ritengo che sia un dovere morale e civile,  
quello di salvare le anime di queste "persone".

La chiesa, dovrebbe immediatamente prendere  
provvedimenti e partire per una missione di pace  
e amore.

Solo la Chiesa riuscirebbe in una tale impresa.  
Solo la Chiesa sarebbe in grado di portare la  
lieta novella a miliardi di esseri viventi che  
ignorano l'unica via per la loro salvezza.

Solo la Chiesa ed il Papa, potrebbero  
salvare le loro anime portando a quelle  
anime la luce del sapere.

Solo conoscendo la bontà di nostro Signore  
Gesù Cristo, quelle anime si salveranno.

Cedo che se un giorno Dio permetterà  
che gli esseri umani si incontrino con esseri  
di un altro mondo, essi dovranno essere  
immediatamente salvati, tramite il catechismo.

Gesù vi ama tutti.

Luigi Bizzarri.

From marco.61@tin.it Sun Nov 25 17:29:13 2001  
Newsgroups: it.fan.culo,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Marco" <marco.61@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 16:29:13 GMT

"Luigi Bizzarri" <Luigi@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:iZ8M7.172962\$5.8262360@news.infostrada.it...

- > Bene.
- > Ammettiamo, per pura ipotesi, che il nostro DIO,
- > nella sua immensa bontà avesse deciso nei suoi piani
- > che un giorno l'uomo incontrasse altre civiltà.
- > Se di civiltà si possa trattare.
- >
- > Come credete che possa reagire la Chiesa?
- > IO ritengo che sia un dovere morale e civile,
- > quello di salvare le anime di queste "persone".
- >
- > La chiesa, dovrebbe immediatamente prendere
- > provvedimenti e partire per una missione di pace
- > e amore.
- >
- > Solo la Chiesa riuscirebbe in una tale impresa.
- > Solo la Chiesa sarebbe in grado di portare la
- > lieta novella a miliardi di esseri viventi che
- > ignorano l'unica via per la loro salvezza.
- >
- > Solo la Chiesa ed il Papa, potrebbero
- > salvare le loro anime portando a quelle
- > anime la luce del sapere.
- >
- > Solo conoscendo la bontà di nostro Signore
- > Gesù Cristo, quelle anime si salveranno.
- >
- > Cedo che se un giorno Dio permetterà
- > che gli esseri umani si incontrino con esseri
- > di un altro mondo, essi dovranno essere

> immediatamente salvati, tramite il catechismo.  
>  
>  
>  
>  
>  
> Gesù vi ama tutti.  
>  
> Luigi Bizzarri.  
>  
>  
>

From marco.61@tin.it Sun Nov 25 17:32:36 2001  
Newsgroups: it.fan.culo,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Marco" <marco.61@tin.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 16:32:36 GMT

"Luigi Bizzarri" <Luigi@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:iZ8M7.172962\$5sq5.8262360@news.infostrada.it...

> Bene.  
> Ammettiamo, per pura ipotesi, che il nostro DIO,  
> nella sua immensa bontà avesse deciso nei suoi piani  
> che un giorno l'uomo incontrasse altre civiltà.  
> Se di civiltà si possa trattare.  
>  
> Come credete che possa reagire la Chiesa?  
> IO ritengo che sia un dovere morale e civile,  
> quello di salvare le anime di queste "persone".  
>  
> La chiesa, dovrebbe immediatamente prendere  
> provvedimenti e partire per una missione di pace  
> e amore.  
>  
> Solo la Chiesa riuscirebbe in una tale impresa.  
> Solo la Chiesa sarebbe in grado di portare la  
> lieta novella a miliardi di esseri viventi che  
> ignorano l'unica via per la loro salvezza.  
>  
> Solo la Chiesa ed il Papa, potrebbero  
> salvare le loro anime portando a quelle  
> anime la luce del sapere.  
>  
> Solo conoscendo la bontà di nostro Signore  
> Gesù Cristo, quelle anime si salveranno.  
>  
> Cedo che se un giorno Dio permetterà  
> che gli esseri umani si incontrino con esseri  
> di un altro mondo, essi dovranno essere  
> immediatamente salvati, tramite il catechismo.

>  
>  
>  
>  
> Gesù vi ama tutti.  
>  
> Luigi Bizzarri.  
>  
>  
>

From comotti@bluewin.ch Sun Nov 25 18:12:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Cerchi nel grano...  
From: "Giovanni Comotti" <comotti@bluewin.ch>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 18:12:01 +0100

Salve a tutti...

una domanda al volo, che forse è già stata discussa a suo tempo... e se così fosse me ne scuso...

Una mia cara amica mi ha trasmesso un articolo apparso sul "corriere del Ticino" (quotidiano della Svizzera Italiana) dove si parla di una nuova strabiliante verità sui famigerati cerchi nel grano...

Nello stesso (di cui comunque conservo una copia e se volete potrò postarlo..) si dice che in un nuovo disegno è stata riscontrata la pressochè totale riproduzione di un "disegno" inviato con una sonda nello spazio una ventina di anni fa... insomma come per dire che ci hanno risposto !!!!!!!

Ora, voi ne sapete qualcosa in più ??, cosa ne pensate ??? per la cronaca la notizia sarebbe stata diffusa da Corrado Malanga...

Aspettando vostre notizie colgo l'occasione per salutare cordialmente tutti quanti...

Giò

From salvam@tiscalinet.it Sun Nov 25 18:18:49 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Harley" <salvam@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 17:18:49 GMT

Speriamo pero' che la buona novella la portino con la pace e non con la guerra come hanno fatto qualche tempo fa con le crociate, e che non li costringano ad essere battezzati con la forza come ha fatto qualche papa fa'



con alcuni bambini ebrei.

L'insegnamento del cristo e stato uno dei piu' grandi in tutti i secoli, e la chiesa cattolica non ha capito un c\*\*\*o di quello che disse, eppure parlava con le parabole per farsi capire.

Ad esempio disse che non bisognava raccogliere tesori sulla terra e loro che hanno fatto per duemila anni? il vaticano non e diventato lo stato piu' ricco del mondo?

Noi oggi con la tecnologia che abbiamo non possiamo andare oltre la Luna, quindi se un giorno ci sara' un incontro e per merito loro, e se questo avverra io penso che dobbiamo ascoltare la parola del cristo attraverso di loro perche' per arrivare fino a noi significa che sono molto piu' evoluti di noi, e sicuramente avranno capito le parole del cristo interpretandole nella maniera giusta.

Nelle antiche scritture si legge di incontri avvenuti fra Ezechiele e Giovanni con delle entita' extra terrestri, che poi voi chiamate angeli, spiriti ecc...., ma sicuramente qualcosa di extra dal nostro pianeta, che viaggiavano su carri di fuoco o in turbini di vento, e lo stesso Gesu' disse che suo padre non era di questo mondo, e in una delle preghiere piu' famose si dice: padre nostro che sei nei cieli .....quindi la dimora di dio e nei cieli e quindi e un extra terrestre.

Tirando le conclusioni la chiesa e il papa non si dovrebbero muovere perche' in duemila anni hanno gia commesso molti sbagli prendiamo ad esempio Giordano Bruno solo perche disse che l'universo e infinito, e stato dato al rogo, e se loro ci direbbero che sono stati inviati da Dio sulla terra cosa farete? li crocifiggete? come e stato fatto duemila anni fa con un uomo speciale solo perche ha detto che era figlio di Dio, anche io mi sento figlio di Dio e per questo devo rinchiudermi in manicomio? meno male che e' stata abolita la pena di morte perche per quello che sto dicendo forse ero gia' condannato, quindi state buoni e ascoltate la buona novella che vi diranno quando verranno, perche' sara sicuramente una novella data da degli esseri angelici, non come noi umani che crediamo in un Dio soprannaturale e che facciamo esattamente l'opposto di cio' che dicono i dieci comandamenti.

Ho scritto questi due rigi per uno sfogo personale e non per polemizzare contro la chiesa cattolica, premetto che sono battezzato dai cattolici anche se l'ho fatto senza il mio consenso, e ho voluto scrivere questo perche la dobbiamo smettere di dire la chiesa cattolica dovrebbe fare questo o quello se non ne e' all'altezza e questo lo ha dimostrato in duemila anni.

> Solo la Chiesa riuscirebbe in una tale impresa.

> Solo la Chiesa sarebbe in grado di portare la

> lieta novella a miliardi di esseri viventi che

> ignorano l'unica via per la loro salvezza.

>

> Solo la Chiesa ed il Papa, potrebbero

> salvare le loro anime portando a quelle

> anime la luce del sapere.

>

Perche' dici che solo la chiesa e il papa possono portare la buona novella, non lo potrebbe fare pure il Dalai Lama o Rael o qualsiasi altra religione, anzi forse lo potrebbero fare solo loro, ma e' meglio se la ascoltassimo da loro.

UN SALUTO FRATERO  
HARLEY

From ???@??? Sun Nov 25 18:23:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 17:23:30 GMT

[ N e u r o n i c ] <gabriele.cataldi@tin.it> wrote in message  
vh7M7.15462\$4M2.433317@news2.tin.it...  
> Senti, vatti a comprare un vocabolario nuovo; è l'unica cosa che posso  
> dirti...  
>

Tu conprati un sussidario delle scuole elementari. Inizia da lì che la  
strada è lunga.....

--

con rispetto  
ALBION OF AVALON

From asperaetlonga@jumpy.it Sun Nov 25 18:26:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: METODO MATEMATICO PER VINCERE AL LOTTO  
From: <asperaetlonga@jumpy.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 18:26:41 +0100

METODO  
" TRE AMBATE SU TORINO "

Casi analizzati : .....60  
Vincite realizzate : .....50  
Casi nulli : .....2  
Previsioni in corso : .....8  
Efficacia del metodo : .....93 / 94 %

Il metodo non costa nulla !  
Per riceverlo vi è richiesto soltanto  
un contributo di £ 10,000 per spese varie  
ed in caso di vincita  
è gradita ma facoltativa  
una ricompensa  
nella misura che desiderate!!

Chi è interessato o vuole soltanto avere maggiori informazioni, può  
scrivere alla seguente mail :  
asperaetlonga@jumpy.it

Vi sarà spedito anche il riepilogo statistico dettagliato del  
metodo.

È tutto trasparente, non vi preoccupate !

--

S.T.D.

From mrwolf@libero.it Sun Nov 25 19:01:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Leggete quanto sono educati certi individui!!!  
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 18:01:41 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:ob7M7.15455\$4M2.432598@news2.tin.it...

> Il discorso è questo: "Ignorante" non è una parolaccia; quindi non ho  
offeso  
> nessuno come tu vuoi dimostrare.

dare dell'ignorante al 99 % della gente, per me e' un insulto, per te no. De  
gustibus...

> Voglio vedere, invece, se hai qualcosa da  
> ridire ai tuoi cari amici Albion e Spawn che usano senza dubbio  
terminologie  
> offensive:

albion e spawn non sono miei amici, ma altri netter con cui discuto come con  
te, ne piu' ne meno, i flame di insulti sono ovviamente una violazione della  
netiquette e dell'educazione, su questo non ci piove. Ma permettimi di dire  
che sono problemi tra voi che vi insultate.

Io stigmatizzavo questa tua generalizzazione dell'ignoranza della gente, per  
me del tutto falsa.

> Adesso Riprenditi però... Lo so che deve essere stata una botta micidiale  
> leggere tutte queste belle parole..., la lista potrebbe continuare...

Devo dire che trovo sempre divertente queste affermazioni roboanti come  
"lezzioncina pubblica" (con errori di grammatica) o "botta micidiale" o  
altre amenita'.  
Ti ripeto che gli insulti che ti scambi con altre persone non mi interessano  
per nulla.

> Vergogna Wolf, ancora stai dietro a quella mia lecita ed educata risposta  
> sul "99%"?

Lecita per te ovviamente.

> Allora prima di giudicare me, vai a giudicare i tuoi cari  
> amichetti..., sinceri e sempre rispettosi degli altri.

vedi, una cosa e' dare dell'imbecille ad un altro, che ti risponde per le rime e fine, l'altra e' fare affermazioni offensive e generalizzate come hai fatto tu.

W

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sun Nov 25 19:22:11 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 19:22:11 +0100

On Sun, 25 Nov 2001 13:14:22 GMT, "albion of avalon"  
<jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> wrote in message  
<O86M7.171523\$5.8189039@news.infostrada.it> of it.discussioni.ufo:

> Pigliamo il vocabolario, fonte certa della lingua parlata e scritta. Su  
> questo concordi vero?

Sì, ma ce ne vorrebbe uno di greco per il prefisso 'para' ;-)

>> Allora paranormale = simile al normale? ;-)  
>  
> Vediamo cosa dice il vocabolario. Iniziamo con lo Zanichelli.  
> Agg. in metapsichica, detto dei fenomeni che si presentano non soggetti alle  
> normali leggi fisiche e psichiche, propri del medianismo, telepatia e  
> simili. Che non è del tutto normale.

Come volevasi dimostrare, no? ;-)

> Passiamo ora al dizionario etimologico di Giacomo Devoto che ci dice che  
> deriva dall'unione delle parole para greco e normale latino.  
> Quaradanto sempre sul Devoto esaminiamo la parola para e ci da tre possibili  
> risposte.  
> 1 dal greco para, che significa presso  
> Le tue fonti please?

La mia memoria sulle lezioni di italiano e un'occhiata a:

<http://www.letteratour.it/dizio/dizret.htm>

"Paradosso: (dal greco para "contro" e doxa "opinione") "

Del resto non vedi che "paramilitare" e "paranormale" non seguirebbero  
la stessa regola semantica, se para volesse dire simile?

Inoltre la definizione "paramilitare" non esclude "che non è  
militare". Qualcosa che sembra militare, ma \*non è\* militare.

- > > Paramilitare = è tutto tranne che militare ;-)
- > Pigliamo sempre il Nanichelli, anzi il Devoto Oli
- > Paramilitare = che ha caratteristiche affini a quelle di organismi militari,
- > aggettivo. da para-(1) + militare.
- > Seguiamo la nota e ci porta a sopra :-)

e che quindi \*non è\* militare. C.v.d.

- > > Parastatale = è tutto tranne che statale (oggi si dice meglio "locale"
- > > o "regionale" o "decentrato")
- >
- > Parastatale = detto di enti pubblici non gestiti direttamente dallo Stato, da
- > daesso controllati ed in parte sovvenzionati.

Appunto, \*che non sono\* statali. C.v.d.

E infatti il "parafisico" che discutevate, vuol dire proprio che non è fisico, non che è "simile alla fisica".

- > > Il significato che intendi tu invece dovrebbe valere per il prefisso
- > > "pseudo".
- > Pseudo = prima parte di parole composte in cui significa falso o falsamente.
- > per es. pseudocarpio, pseudoletterario. Etimologia dal graco Pseudés =
- > falso.

Vabbé, questo lo posso dare per buono perché non me lo ricordavo (ho infatti ho usato il condizionale). Il prefisso per simile qual è?

- > KRML io ho postato quello che ho trovato scritto in dizionari della lingua
- > italiana. Ora posta le tue fonti di queste affermazioni. Capisco che ti
- > venga istintivo difendere Neuronic, ma lui è indifendibile. Ha enormi
- > problemi con la sua psiche e con l'italiano.

No, io difendo solo quel che ritengo vero, ricordatelo sempre. Non mi importa chi lo dice.

Bye Krmel

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Sun Nov 25 19:32:26 2001  
 Newsgroups: it.discussioni.ufo  
 Subject: Re: Acqua informata  
 From: Krmel <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
 Date: Sun, 25 Nov 2001 19:32:26 +0100

On Sat, 24 Nov 2001 00:13:30 +0100, "Antonio Bruno"  
 <assgraal@katamail.com> wrote in message  
 <9tml4l\$ku4\$1@nreadb.inwind.it> of it.discussioni.ufo:

- > Krmel, non si tratta di una somiglianza totale ma di un'analogia..

Un po' alla lontana, la si può vedere in questo senso:

- alcuni crop circle illustrano alcune strutture cristalline naturali;

- il processo utilizzato dallo scienziato giapponese, evidenzia in pratica delle particolari forme cristalline nell'acqua (associate univocamente a determinate "stimolazioni").

Le due cose quindi producono disegni simili (strutture cristalline), ma non vuol dire che i disegni dei crop siano in generale paragonabili alle strutture cristalline dell'acqua. Infatti poi altri disegni dei crop circle sono enormemente più complessi di quelli mostrati nell'acqua.

Quindi l'analogia si limita a quei disegni dei crop che mostrano strutture regolari simili a quelle cristalline, ma negli altri più complessi no.

Bye Krmel

P.S.: a parte poi mi dici della tua vicina.. ;-)

From ???@??? Sun Nov 25 20:13:56 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 19:13:56 GMT

Krmel <non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote in message  
94d20u00bqcn7mue1nnmcpt75k2aquglsi@4ax.com...  
> Sì, ma ce ne vorrebbe uno di greco per il prefisso 'para' ;-)

Un'anima pia che ha fatto il classico su questo NG non c'è? I miei si trovano a circa 4000km di distanza.

> >> Allora paranormale = simile al normale? ;-)  
> >  
> > Vediamo cosa dice il vocabolario. Iniziamo con lo Zanichelli.  
> > Agg. in metapsichica, detto dei fenomeni che si presentano non soggetti alle  
> > normali leggi fisiche e psichiche, propri del medianismo, telepatia e  
> > simili. Che non è del tutto normale.  
>  
> Come volevasi dimostrare, no? ;-)  
>  
>  
> "Paradosso: (dal greco para "contro" e doxa "opinione") "  
>  
> Del resto non vedi che "paramilitare" e "paranormale" non seguirebbero  
> la stessa regola semantica, se para volesse dire simile?  
>  
> Inoltre la definizione "paramilitare" non esclude "che non è  
> militare". Qualcosa che sembra militare, ma \*non è\* militare.  
>  
> > > Paramilitare = è tutto tranne che militare ;-)

> > Pigliamo sempre il Nanichelli, anzi il Devoto Oli  
> > Paramilitare = che ha caratteristiche affini a quelle di organismi  
militari,  
> > aggettivo. da para-(1) + militare.  
> > Seguiamo la nota e ci porta a sopra :-)  
>  
> e che quindi \*non è\* militare. C.v.d.

Ma simile al militare.

> > > Parastatale = è tutto tranne che statale (oggi si dice meglio "locale"  
> > > o "regionale" o "decentrato")  
> >  
> > Parastatale = detto di enti pubblici non gestiti direttamente dallo  
Stato, da  
> > da esso controllati ed in parte sovvenzionati.  
>  
> Appunto, \*che non sono\* statali. C.v.d.

Ma sono assimilati agli statali.

> E infatti il "parafisico" che discutevate, vuol dire proprio che non è  
> fisico, non che è "simile alla fisica".

> > > Il significato che intendi tu invece dovrebbe valere per il prefisso  
> > > "pseudo".  
> > Pseudo = prima parte di parole composte in cui significa falso o  
falsamente.  
> > per es. pseudocarpio, pseudoletterario. Etimologia dal graco Pseudés =  
> > falso.  
>  
> Vabbé, questo lo posso dare per buono perché non me lo ricordavo (ho  
> infatti ho usato il condizionale). Il prefisso per simile qual è?

Credo dal latino similis. ma non ne sono sicuro.

> No, io difendo solo quel che ritengo vero, ricordatelo sempre. Non mi  
> importa chi lo dice.

Fai bene. Ma per esprimere un parere bisogna avere delle fonti certe, non  
credi. E' il discorso che facevo per quanto riguarda l'omepatia

--

con rispetto  
ALBION OF AVALON

From bkwbof@tin.it Sun Nov 25 21:09:30 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "RobertoF" <bkwbof@tin.it>

Date: Sun, 25 Nov 2001 20:09:30 GMT

Harley ha scritto nel messaggio ...

>Speriamo pero' che la buona novella la portino con la pace e non con la  
>guerra come hanno fatto qualche tempo fa con le crociate, e che non li  
>costringano ad essere battezzati con la forza come ha fatto qualche papa  
fa'  
>con alcuni bambini ebrei.

E con i nativi americani.

>L'insegnamento del cristo e stato uno dei piu' grandi in tutti i secoli, e  
>la chiesa cattolica non ha capito un c\*\*\*o di quello che disse, eppure  
>parlava con le parabole per farsi capire.  
>Ad esempio disse che non bisognava raccogliere tesori sulla terra e loro  
che  
>hanno fatto per duemila anni? il vaticano non e diventato lo stato piu'  
>ricco del mondo?  
>Noi oggi con la tecnologia che abbiamo non possiamo andare oltre la Luna,  
>quindi se un giorno ci sara' un incontro e per merito loro, e se questo  
>avverra io penso che dobbiamo ascoltare la parola del cristo attraverso di  
>loro perche' per arrivare fino a noi significa che sono molto piu' evoluti  
>di noi, e sicuramente avranno capito le parole del cristo interpretandole  
>nella maniera giusta.

Ti giuro che vorrei che un giorno arrivassero tanti omini verdi con tre  
braccia quattro gambe e due teste e che obbligassero tutti i credenti della  
terra a salvarsi l'anima convertendosi alla loro religione marziana.

Ciao.

From rcantafio@tiscalinet.it Sun Nov 25 21:18:21 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: vorremo aprire un associazione

From: "Roby C." <rcantafio@tiscalinet.it>

Date: Sun, 25 Nov 2001 21:18:21 +0100

vorremo aprire un associazione Ufologica in provincia di Milano zona Sordio  
Melegnano Lodi San zenone  
chi volesse far parte si metta in contatto  
Roby

From bkwbof@tin.it Sun Nov 25 21:23:34 2001

Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars

Subject: Re: Siate realisti !

From: "RobertoF" <bkwbof@tin.it>



Date: Sun, 25 Nov 2001 20:23:34 GMT

Luigi Bizzarri ha scritto nel messaggio <9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it>...

>Come è possibile continuare a credere di non essere  
>gli unici nell'universo.

nello stesso modo per cui si crede di esserlo....visto che nessuno mai si è spinto oltre la Luna e che solo il sistema solare è stato esplorato con sonde non possiamo assolutamente dire niente né in un senso né nell'altro..si può solo ragionare in termini di probabilità, per cui dato il numero elevatissimo di stelle solo nella nostra galassia si può ragionevolmente pensare che sia molto probabile che esistano pianeti con le condizioni necessaria allo sviluppo di vita...presenza di acqua liquida, atmosfera, ecc ecc, così come è altamente improbabile che ci si possa incontrare...le distanze sono tali, che è problematico anche comunicare via radio....ma mi sa che sto sprecando il mio tempo non credo che tu ci arrivi.

>  
>Ancora andate dietro a ridicole teorie circa  
>oggetti non identificati.  
>MA per farvoro.

gli UFO non hanno nulla a che fare con l'esistenza di altri pianeti abitati...se esistono le distanze sono tali da impedire anche la comunicazione via radio, figurarsi lo spostamento fisico di massa.

>  
>Gli ufo non esistono.

Gli UFO esistono eccome...sono oggetti volanti non identificati, vuol dire che se vedo un pallone sonda, ma non so che lo è ho appena visto un UFO, cioè ho un oggetto che io non conosco volare in cielo.

>Se DIO avesse voluto, avrebbe fatto in modo  
>di farci sapere che esistono altre forme di vita.

Se voleva poteva farci sapere un sacco di altre cose, per esempio l'esistenza del DNA nel nucleo della cellula, visto che Lui non ce lo ha fatto sapere, ma noi lo abbiamo scoperto lo stesso direi che affermare che quello che Lui non ci ha fatto sapere non esiste è un po' da cogl\*\*\*

>  
>LUI non vuole questo.  
>Smettetela con queste eresie, offendete  
>la religione e DIO prima di tutto.

Potresti precisare quale religione e quale DIO? visto che ce ne sono tanti in giro per il mondo potresti essere un po' più preciso?  
Ciao ciao.

From oldflame@inwind.it Sun Nov 25 21:30:10 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: =?ISO-8859-1?Q?Civilt=E0?= extraterrestri?  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Sun, 25 Nov 2001 21:30:10 +0100

Eliminiamo il crosspost grazie.

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From oldflame@inwind.it Sun Nov 25 21:30:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cerchi nel grano...  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Sun, 25 Nov 2001 21:30:12 +0100

Trovi qualcosa qui:  
<http://www.cropcircleconnector.com/2001/chilbolton1/chilbolton2001a.html>

Saluti

P.S.: non mi risulta che la notizia sia stata diffusa da Corrado; e'  
altresi' vero che se ne e' occupato cercando di decifrare la variazione  
che e' stata fatta rispetto al mex originario trasmesso da Arecibo  
(differenze nel simbolo del DNA). E' stata anche avanzata un'ipotesi  
sulla possibile provenienza di tale crop-messaggio

--

Alessandro Torinesi

- Think different -

From retacun@tiscalinet.it Sun Nov 25 21:50:19 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 20:50:19 +0000 (UTC)

>

> Come credete che possa reagire la Chiesa?  
> IO ritengo che sia un dovere morale e civile,  
> quello di salvare le anime di queste "persone".

- >
- > La chiesa, dovrebbe immediatamente prendere
- > provvedimenti e partire per una missione di pace
- > e amore.
- >
- > Solo la Chiesa riuscirebbe in una tale impresa.
- > Solo la Chiesa sarebbe in grado di portare la
- > lieta novella a miliardi di esseri viventi che
- > ignorano l'unica via per la loro salvezza.
- >

E difatti la Chiesa vi sta pensando da diverso tempo, sia con gli studi della cattedra laterana di "paranormologia e ufologia" diretta dal sacerdote austriaco e parapsicologo padre Andreas Resch, sia con gli studi SETI diretti in America dai gesuiti capitanati da padre Coyne (il primo ad ammettere pubblicamente di essere pronto all'idea di "missionari da inviare nello spazio").

Il bello è che si sta muovendo anche la Chiesa ortodossa, con la scusa di creare stazioni orbitanti con missionari che convertano gli astronauti...

Saluti

Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-58-240.dialup.tiscali.it [62.11.58.240]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retacun@tiscalinet.it Sun Nov 25 22:00:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 21:00:41 +0000 (UTC)

"Harley" <salvam@tiscalinet.it> wrote in message  
news:ZJ9M7.173326\$5.8284774@news.infostrada.it...

- > Speriamo pero' che la buona novella la portino con la pace e non con la
- > guerra come hanno fatto qualche tempo fa con le crociate,

ahem, pero' non confondiamo i missionari al soldo dei Conquistadores spagnoli (che "donavano" agli indios coperte infette dal vaiolo a bell'apposta) con tutti gli evangelizzatori (penso a padre Matteo Ricci).

e che non li

- > costringano ad essere battezzati con la forza come ha fatto qualche papa fa'
- > con alcuni bambini ebrei.

questa è la storia trita e ritrita del bambino ebreo strappato dalla sua famiglia per ordine di Pio IX e battezzato a forza.

Faccio notare però che questa era un'usanza di TUTTE le religioni. Vogliamo dimenticarci del "piccolo Buddha" Osel, recentemente

tolto alla famiglia (spagnola) e ficcato in una lamaseria tibetana, solo perchè presunta reincarnazione del lama Yeshe?

(bimbo che poi ha cercato di tagliare la corda e che è stato "montato" contro i genitori?). O vogliamo dimenticare i bambini cristiani rapiti e violentati dai musulmani turchi, all'epoca delle crociate? Tutti han fatto di tutto, ahime', non solo la Chiesa...

- > L'insegnamento del cristo e stato uno dei piu' grandi in tutti i secoli, e
- > la chiesa cattolica non ha capito un c\*\*\*o di quello che disse, eppure
- > parlava con le parabole per farsi capire.
- > Ad esempio disse che non bisognava raccogliere tesori sulla terra e loro che
- > hanno fatto per duemila anni? il vaticano non e diventato lo stato piu'
- > ricco del mondo?

Questione annosa, risale ai tempi di S.Francesco... Però non si può pretendere che la Chiesa invii missionari in tutto il mondo se non ha di che sfamarli...

- > Noi oggi con la tecnologia che abbiamo non possiamo andare oltre la Luna,
- > quindi se un giorno ci sara' un incontro e per merito loro, e se questo
- > avverra io penso che dobbiamo ascoltare la parola del cristo attraverso di
- > loro perche' per arrivare fino a noi significa che sono molto piu' evoluti
- > di noi, e sicuramente avranno capito le parole del cristo interpretandole
- > nella maniera giusta.

Mah... questo lo diceva Ray Bradbury in una sua novella...;-))

- > Nelle antiche scritture si legge di incontri avvenuti fra Ezechiele e
- > Giovanni con delle entita' extra terrestri, che poi voi chiamate angeli,
- > spiriti ecc..., ma sicuramente qualcosa di extra dal nostro pianeta, che
- > viaggiavano su carri di fuoco o in turbini di vento, e lo stesso Gesu' disse
- > che suo padre non era di questo mondo, e in una delle preghiere piu' famose
- > si dice: padre nostro che sei nei cieli .....quindi la dimora di dio e nei
- > cieli e quindi e un extra terrestre.

Posso concordare sulla ma'asse merkhava (i carri cherubinici), e difatti vi ho fatto persino un libro; sul discorso di

Gesù andrei più cauto. Il fatto che gli dei fossero collocati in cielo è patrimonio comune di tutta l'umanità; non

implica automaticamente che Dio sia un "extra terrestre" nel senso che intendiamo noi (certamente, fuori dalla Terra; il che non significa "viaggiatore alieno a bordo di un disco volante".

Faccio peraltro notare che sono un acceso sostenitore di una rilettura ufologica di alcuni testi rabbinici; sul Nuovo testamento - che è poi la base del Cristianesimo, assai più dell'Antico testamento - eviterei riletture forzate, come pure non mi affiderei eccessivamente al discorso del "tesoro in terra", ricavato dal "Vangelo "(apocrifo)

di Tomaso, ora noto grazie al film "Stigmata" ma pubblicato nel 1990 assieme ai vangeli "di Maria" e "di Verità".

Saluti

Alfredo

--

Posted from ppp-62-11-58-240.dialup.tiscali.it [62.11.58.240]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Sun Nov 25 22:04:52 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 21:04:52 +0000 (UTC)

> > Per sostituirlo con quale altro cancro?  
> > Alfredo Lissoni  
> >  
> >  
>  
>  
> Pensi che la scienza sia o possa diventare un cancro?

La scienza no, di sicuro. Ma su certi scienziati non ci giurerei...;-))  
Alfredo

--

Posted from ppp-62-11-58-240.dialup.tiscali.it [62.11.58.240]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Sun Nov 25 22:10:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 21:10:28 +0000 (UTC)

>  
> Visto che sei cos  esperto, penso conoscerai il Genesi. Al cap. 6 si  
> parla di esseri (umani?) preesistenti agli uomini, detti "giganti"  
> che si unirono alle figlie degli uomini etc. etc. Chi erano? da  
> dove venivano? Che fine hanno fatto?  
> Nota bene, non ne parliamo noi oggi,   un testo attribuito a Dio che  
> ce ne parla, quindi ci fa sapere che altri esseri diversi dall'uomo  
> sono esistiti. Allora?

>  
>

Non erano esseri preesistenti agli uomini, ma i nati dall'unione delle figlie  
degli uomini con "i figli di Dio"  
(i bene-Elohim, in ebraico). Comunque la traduzione "giganti"   erronea; meglio  
"uomini che destavano meraviglia".  
Avevano sei dita alle mani e sei ai piedi (come il loro campione Golia e come  
l'alieno del Santilli Footage) e vennero sterminati, secondo la

nostra Bibbia, dal diluvio universale, in quanto erano "corrotti". Le versioni ebraiche però la raccontano assai diversamente...

Alfredo

--

Posted from ppp-62-11-58-240.dialup.tiscali.it [62.11.58.240]

via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From juza@libero.it Sun Nov 25 22:25:20 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La =?ISO-8859-1?Q?civilt=E0?= extraterrestre degli Elohim

From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)

Date: Sun, 25 Nov 2001 21:25:20 GMT

On Thu, 22 Nov 2001 17:36:13 +0100, Carlos Bustamante <cabb@inwind.it> wrote:

>> ....contaci anche l'elemosina che chiedono in chiesa.....soldi x

>> fare un funerale, matrimonio, cerimonie di altro tipo (comunione, cresima

>> ecc.)

>E poi moltipoca tutto per più di novecento milioni di fedeli nel mondo

>(soprattutto il TERZO mondo), aggiungici gli svariati beni immobili (di cui

>chiese e cattedrali rappresentano una minoranza) e come ciliegina sulla

>torta tutti i tesori accumulati durante secoli di crimini religiosi di cui

>le crociate sono solo uno dei tanti... allora ti accorgi che questo 8 per

>mille è una richiesta ben più avida e rilevante di quanto sembri...

Sei OT comunque nessuna organizzazione va avanti senza soldi,

che cosa si crede di dimostrare? O forse che i tesori della

cristianita'

sono stati accumulati con la rapina?

Sono Juza delle nuvole

Sono un uomo libero

Le nuvole sono la mia casa

Sono nato libero e moriro' libero

Lorenzo Vocaturo

juza@libero.it

From med.nat@transports.it Sun Nov 25 22:26:39 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Cerchi nel grano

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Sun, 25 Nov 2001 22:26:39 +0100

[http://www.mednat.org/centrale/misteri/cerchi\\_grano.htm](http://www.mednat.org/centrale/misteri/cerchi_grano.htm)

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From cobraleader@libero.it Sun Nov 25 23:00:35 2001

Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars

Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Esgaroth" <cobraleader@libero.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 22:00:35 GMT

"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:3c00f7dc.11897331@news.libero.it...

> Non fa niente, io ti ringrazio per il tempo che mi hai concesso.  
> Sento che sei una brava persona, una persona pura.  
>  
>  
>  
> Mi piacerebbe molto se diventassimo amici.  
>  
>  
>  
> Ho bisogno di uno spirito puro per aprire il mio cuore nero.  
>  
> Sono stato crudele e cattivo, lo sono ancora.  
> E' come una droga.  
> Ma voglio guarire.  
>  
> Se posso.

Ahahahahahahah

Bye

ES

--

Esgaroth

Tosatore di greggi

Capo maniscalco

Dotato del sigillo d'apprezzamento di J\_D

From cobraleader@libero.it Sun Nov 25 23:00:36 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Esgaroth" <cobraleader@libero.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 22:00:36 GMT

"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:3c00f8c8.12132936@news.libero.it...

> On 24 Nov 2001 11:30:40 -0800, xanadou@my-deja.com (xanadu) wrote:  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
> >io sono relista esattamente come lo ero quando ho visto un ufo (per  
> >5-6 minuti a 200metri)  
>

>  
> Ero io, minchione.  
> Stavo facendo benza alla mia bmw x5.  
>  
>  
> Ti hanno confuso le 4 frecce.

Rotfl  
Bye  
ES  
--  
Esgaroth  
Tosatore di greggi  
Capo maniscalco  
Dotato del sigillo d'apprezzamento di J\_D

From carlo.saviello@tiscalinet.it Sun Nov 25 23:04:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: +++++ SITO +++++  
From: Carlo <carlo.saviello@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 23:04:33 +0100

Visitate questo sito molto interessante ciao

From carlo.saviello@tiscalinet.it Sun Nov 25 23:05:44 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: \*\*\*\*\* SITO \*\*\*\*\*  
From: Carlo <carlo.saviello@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 23:05:44 +0100

<http://bjbooth.topcities.com/UFO.html> visitate questo sito molto interessante ciao

From carlo.saviello@tiscalinet.it Sun Nov 25 23:16:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: \*\*\*\*\*VIDEO UFO\*\*\*\*\*  
From: Carlo <carlo.saviello@tiscalinet.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 23:16:57 +0100

<http://www.ufoscotland.f9.co.uk/> decine di video ufo molto interessante

From f.monaco@NOSPAMterraland.net Sun Nov 25 23:17:42 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Redattori cercasi  
From: "Fabrizio Monaco" <f.monaco@NOSPAMterraland.net>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 23:17:42 +0100

Per il sito ufologico [www.terraland.net](http://www.terraland.net)  
chi fosse interessato puo' rivolgersi a [f.monaco@terraland.net](mailto:f.monaco@terraland.net)



From emilian@logic.it Sun Nov 25 23:30:38 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Proposta di collaborazione nella ricerca ufologica.  
From: "Emiliano Rizzo" <emilian@logic.it>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 22:30:38 +0000 (UTC)

Proposta di collaborazione nella ricerca ufologica.

Buongiorno a tutti.

Mi chiamo Emiliano Rizzo e ho 27 anni. Seguo il fenomeno UFO in maniera altalenante da quando avevo 15-16 anni, un conto è leggere una decina di libri, tanto per sapere di cosa si tratta, un altro è invece dedicare la propria energia per aiutare la “ricerca”. Circa sei mesi fa ho deciso di “iniziare” ad interessarmi seriamente all’argomento. Credo che, come la maggior parte dei cosiddetti “ufologi”, uno dei primi problemi principali da affrontare, sia quella di riuscire a trovare tempo libero in concomitanza con una scorta sufficiente di energia, da utilizzare per potersi dedicare alla “ricerca”. Personalmente sono un negoziante e termino di lavorare verso le 19:30, quindi il mio tempo libero è limitato alle ore serali. Nonostante la dura giornata lavorativa avere il coraggio e la forza di continuare l’impegno preso, è di per se un gesto di volontà notevole. Comunque, in questi sei-sette mesi mi sono dedicato alla creazione di un sito internet, dedicato alla ricerca ufologica, iniziando a tessere una serie di collaborazioni con altri ragazzi e gruppi aventi lo stesso interesse. Stavo “saggiando” il campo per capire quali erano i possibili percorsi offerti in questo cammino, i vari problemi e le relative risposte. Ho sempre immaginato che in questo settore uno dei punti maggiormente importanti è la diffusione dell’informazione, che dovrebbe essere la più la veloce e attinente al vero. Cosicché ho creduto che sarebbe stato utile avere una ampia visuale d’osservazione e che perciò avrei dovuto cercare la collaborazione con il maggior numero possibile di “ufologi”. Il mezzo di comunicazione migliore è quello oggi offerto dalla piattaforma Internet. Con mia modesta meraviglia noto che i siti italiani dedicati all’ufologia non sono tantissimi ( forse 200 ) e soprattutto sono difficili da “scovare”. Senza contare il fatto che il 70% sono siti “morti”, dove cioè l’email dei collaboratori o del webmaster sono diventati “unknown”. L’unica collaborazione che si riesce a sviluppare con i pochi webmaster con cui sono riuscito a mettermi in contatto, è solo dedicare un link al loro sito e viceversa ( link che peraltro non si rivela vicendevole al 100%). Voglio dire... vabbè, meglio che niente! Mi sono accorto quindi che la faticosa “collaborazione” era un altro “primo problema” e che andava affrontato. Mancando di esperienza sono riuscito ad avere un parere da personaggi autorevoli come Corrado Malanga, Pablo Ayo, Edoardo Russo e Marco Faccin. Subito viene a galla quella, che agli occhi di tutti, si manifesta come la causa primaria della non-collaborazione, e cioè la sfiducia reciproca. Sfiducia in quanto si sente dire che “la conoscenza deve essere alla portata di tutti”, ma in realtà è retaggio di pochi individui i quali stanno ben attenti a non condividerla con altri, in quanto apportatrice di potere, “se fosse nelle mani di tutti, non darebbe potere a nessuno”. Cosicché alla fine, gli ufologi “seri” sono anche quelli che non spartiscono la torta con nessuno (Michael Wolf dice “nascondere la conoscenza ai cittadini è una malattia terminale nel corpo della politica”). Viene evidenziato invece il fatto che le nuove leve sono proprio i giovani, ancora lontani dal meccanismo politico-economico che si cela dietro la ricerca ufologica. Quindi, da un lato ci viene consigliata una cauta collaborazione con gruppi ufologici noti,

dall'altro ci viene incoraggiata la ricerca indipendente e semmai la collaborazione tra gruppi giovani. Malanga fa notare che "non c'è più l'ufologo, ma solo la persona intelligente". E quindi veniamo al succo del discorso. La ricerca avviene attraverso l'analisi dei dati e con diverse metodologie di indagine. L'unico presupposto è quello di avere una "notizia" da cui cominciare. Perciò la prima necessità che viene ribadita è quella di far circolare l'informazione più velocemente possibile, e nel nostro caso, in maniera tale da riuscire a guadagnare quel tempo prezioso senza doversi perdere andando di qua e di là, saltando tra siti internet incompleti o non funzionanti. Perciò propongo una prima "bozza" di collaborazione a tutti coloro che hanno un sito internet, che potrebbe essere quella di pubblicare "ufficialmente" i vari aggiornamenti su un newsgroup ( it.discussioni.ufo ? ), notificando sia il tipo di aggiornamento con link annesso ed in più l'elenco dei siti e quindi dei "gruppi di ricerca" che aderiscono all'iniziativa. In questo modo non solo avremmo sott'occhio nuovi dati e/o risultati nel campo ufologico, ma potremmo capire quali sono i siti internet "vivi" e in quale "campo" della ricerca si stanno applicando. Altro vantaggio, i nuovi ricercatori potranno avvalersi di un'informazione importante nel caso vogliano iniziare a collaborare seriamente con qualcuno. Chi fosse quindi interessato può comunicarmi le sue intenzioni, in maniera tale da metterci d'accordo. Grazie a tutti per l'attenzione.

Emiliano Rizzo  
Find Out Corporation  
www.findout.it

--

Posted from [212.34.233.223]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From a\_d\_i\_a\_@libero.it Sun Nov 25 23:46:50 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO-COELUM?...(domanda)  
From: a\_d\_i\_a\_@libero.it (\* Riccardo Giuliani \*)  
Date: Sun, 25 Nov 2001 22:46:50 GMT

Questi sono i veri MISTERI, altro che UFO.

Quì nel NewsGroup tutto tace.  
Mistero nel mistero, siamo ancora nel MedioEvo e vogliamo usare i paraocchi illudendoci di possedere la "retta" via.

Tra segreti militari, e mancate spiegazioni c'è veramente da essere allegri.

La "Congiura del silenzio",  
proprio da noi, è molto più reale di quanto si potesse pensare.

Poi  
danno in testa agli ufologi affermando anche che tale congiura non esiste.  
Cordialità.

Riccardo Giuliani

-----  
<http://www.adia.3000.it>  
-----

-----  
Inviato via <http://usenet.iol.it>

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Mon Nov 26 00:44:40 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: Re: Foto istruttiva...  
From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 00:44:40 +0100

Te lo dico subito: la domanda che nasce spontanea è: una ipotetica civiltà  
ET supertecnolocizzata sarebbe in grado di creare una clonazione che uguagli  
o, almeno, somigli a questa?...  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

dedalo <[dedalo72@interfree.it](mailto:dedalo72@interfree.it)> wrote in message  
It5M7.15118\$4M2.422315@news2.tin.it...

>  
> "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)> ha scritto nel messaggio  
> [news:9tqjsu\\$4oc\\$1@nreada.inwind.it](mailto:news:9tqjsu$4oc$1@nreada.inwind.it)...  
> > La foto è intitolata. "LA CLONAZIONE"....  
>  
> Ok, e che c'entra con gli UFO?  
>  
>

From [grober@inwind.it](mailto:grober@inwind.it) Mon Nov 26 00:49:20 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: Piccola novità sul sito del GIRUC (DARIO, LEGGI!!!)  
From: "Fritz" <[grober@inwind.it](mailto:grober@inwind.it)>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 23:49:20 GMT

Mi rendo conto che da molto il sito del GIRUC è vacante di novità, ma

purtroppo questo è dovuto alla gestione pressocché amatoriale del sito... ce ne scusiamo!!!

Colgo l'occasione per annunciare per il prossimo fine-settimana un grande aggiornamento dell'archivio materiali, con tantissime nuove sezioni ricche di materiale, e piccole novità qua e là... vedrete!

In particolare, per Dario, guarda qui:  
[www.giruc.org/area\\_riservata.htm](http://www.giruc.org/area_riservata.htm)

ti ho creato la tua mail [dariodimella@giruc.org](mailto:dariodimella@giruc.org) che è già attiva, la password la sai e la devi cambiare (Ho creato anche [vincenzopinelli@giruc.org](mailto:vincenzopinelli@giruc.org) , [umbertotelarico@giruc.org](mailto:umbertotelarico@giruc.org) e ne devo creare anche altre). Più in là creo una pagina personalizzata anche per la posta vera e propria, e non solo per l'accesso alla posta. FAMMI SAPERE CHE NE PENSI!

--  
Fritz  
§§§§  
[www.grober.it](http://www.grober.it)  
[www.giruc.org](http://www.giruc.org)

---

Don't dream it, be it  
§§§§§§§§§§§§§§§§§§  
[since]  
§§§§§  
La vita è uno stato mentale  
§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§

From [dedalo72@interfree.it](mailto:dedalo72@interfree.it) Mon Nov 26 00:57:10 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](mailto:it.discussioni.ufo)  
Subject: Re: Foto istruttiva...  
From: "dedalo" <[dedalo72@interfree.it](mailto:dedalo72@interfree.it)>  
Date: Sun, 25 Nov 2001 23:57:10 GMT

"Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)> ha scritto:

> Te lo dico subito: la domanda che nasce spontanea è: una ipotetica civiltà  
> ET supertecnolocizzata sarebbe in grado di creare una clonazione che  
uguagli  
> o, almeno, somigli a questa?...

Detto così, è sicuramente IT.  
Ma devi specificarlo prima, altrimenti si tratta di un palese OT.

p.s. lo stesso vale per la maggior parte dei tuoi altri ultimi post su questo ng.

saluti  
ded

From massimo.magli1@tin.it Mon Nov 26 01:21:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Acqua informata  
From: "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 00:21:41 GMT

dedalo <dedalo72@interfree.it> wrote in message  
fggL7.8423\$BA4.302566@news1.tin.it...

>  
> "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it> ha scritto:  
>  
> > ... non è affatto OT, è una notizia pertinente ai meccanismi attraverso  
i  
> > quali si potrebbero produrre i crop circles  
>  
> E cioè? Li farebbero con l'acqua? non ho capito, mi spieghi?  
>  
> saluti  
> ded  
>  
>

... per analogia se la semplice vibrazione della voce è in grado di  
modificare la formazione di cristalli nell'acqua... ipotesi non da me  
formulata ma da uno scienziato... allora perché non prendere in  
considerazione l'ipotesi che i crop si formino a causa di potentissime  
sorgenti di onde sonore ad altissima frequenza, altrimenti dette ultrasuoni,  
in grado di modificare/interagire/indirizzare le molecole d'acqua presenti  
negli steli del grano e di creare quindi un disegno strettamente legato a  
quella particolare frequenza sonora? Anche questa ipotesi non è mia, l'ho  
letta in un articolo che citerò in seguito perché lo dovrei cercare tra la  
confusione della mia libreria.  
E' ovvio che se si parte dal presupposto che dietro ai crop ci sia la truffa  
e non si tenta neppure di cercare altre strade allora anche questa ipotesi è  
da scartare...  
scusatemi se non avevo fornito questa precisazione con il precedente  
messaggio, vedrò di preparare con maggiore attenzione i prossimi interventi.

From upuaut65@libero.it.invalid Mon Nov 26 01:56:06 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 00:56:06 GMT

"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto:

> Ho bisogno di uno spirito puro per aprire il mio cuore nero.  
>

> Sono stato crudele e cattivo, lo sono ancora.  
> E' come una droga.  
> Ma voglio guarire.  
>  
> Se posso.

Sei nel posto sbagliato. Prova su [it.discussioni.psicologia](http://it.discussioni.psicologia)

Up

From massimo.magli1@tin.it Mon Nov 26 02:22:32 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: R: Siate realisti !  
From: "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 01:22:32 GMT

Luigi Bizzarri <LuigiBizzarri@hotmail.com> wrote in message  
9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...  
> Come è possibile continuare a credere di non essere  
> gli unici nell'universo.  
>

... credo che la domanda giusta da porsi si invece: ma come è possibile  
continuare a credere di essere gli unici nell'universo?  
... secondo me è impossibile, inconcepibile, impensabile che Dio, nel quale  
anche io credo, abbia creato la nostra galassia, nella quale ci sono almeno  
250 miliardi di stelle, e poi abbia creato altri 10.000 miliardi di  
galassie, soltanto per consentire la vita ad una umanità che lo ha  
bestemmiato e rinnegato per millenni.  
... se alzi gli occhi al cielo, in condizioni di massima visibilità, vedrai  
più o meno 6000 stelle... bhe io sono "sicuro" che qualcuno vive su i  
pianeti che orbitano attorno a qualcuna di esse.... e se la nostra umanità  
non avesse perso tempo a trucidarsi, sfruttarsi e torturarsi in nome dei  
tanti fanatismi, totalitarismi e integralismi che hanno insanguinato i  
secoli, oggi saremmo già andati ad incontrarli come fratelli e amici....  
... la bellezza dell'universo, la sua complessità ed armonia sono talmente  
imponenti e permeate di intelligenza che noi, piccole creature, non  
riusciamo a coglierne che una minima parte...  
... ciò che mi dispiace è che lo scoglio che divide quelli che la pensano  
come me da quelli che la pensano come te sia insormontabile, perchè io vedo  
la VITA nell'universo, voi invece vi mettete davanti agli occhi la bibbia e  
non vedete più nulla...

From mmarasi@tin.it Mon Nov 26 02:58:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Proposta di collaborazione  
From: "Massimo Marasi" <mmarasi@tin.it>

Date: Mon, 26 Nov 2001 01:58:13 GMT

Ciao Emiliano, lodevole è la Tua richiesta di collaborazione aperta a tutti senza presa di posizioni aprioristiche; comunque dalla Tua:<< un conto è leggere una decina di libri, un altro è quello di dedicare energia alla ricerca >> Perfetto, il punto dolens è dedicare "l'energia" alla ricerca pratica, intendendo per energia fondi, denaro per acquisto attrezzature, per spese di viaggio, pernottamenti, l'andare per tempo sul campo, osservazione- monitoraggio del cielo ecc. Oramai la maggior parte degli Ufologi e soprattutto il pubblico della miriade di conferenze si accontenta platonicamente del libro, di sentir parlare dietro un "affollato" tavolone i più o meno validi relatori, questo è far Ufologia magari poi alla fine con una bella pizza sul tavolo...Dalla Tua:<< Uno dei principali problemi sia quello di trovare tempo libero>> Concordo, magari in un gruppo 2 lo hanno gli altri 5 no e perciò questi ultimi si uniscono alla categoria platonica passiva di cui sopra. << Sulla causa primaria della NON collaborazione la sfiducia reciproca >> Certo, e che credevi che l'Uomo serbasse vergine qualche campo dello scibile senza riflettere la sua natura egoistica? Anche in Ufologia quindi invidie, insulti, rancori e alla "Russa" ultimamente chi non è in linea è pazzo! <<Pochi individui i quali stanno attenti a non condividerla con altri in quanto apportatrice di potere >> qui a Parma non è per il potere, ma per il prestigio di sviscerare per primi alla platea le info tenute ben in serbo così da stupire anche gli stessi intimi Amici appartenenti al gruppo, quelli stessi che la sera prima avevano chiesto al telefono se c'erano novità e ai quali era stato risposto picche! . <<Da un lato ci viene consigliata una cauta collaborazione con gruppi ufologici noti >> beh, la scelta poi di un grosso gruppo di darTi una mano penso dipenda da decisioni di un Direttivo sempre se interessato; <<la prima necessità e quella di far circolare l'informazione>> certo, mi sembra che attraverso le varie mailing list(filodiretto, ufoitalia ecc.) l'informazione sia a portata di tutti anche in tempi brevi(vedi casi estivi di Monselice e Sassalbo), il più è poi riuscire a verificarla allestendo una squadra di gente che "ha tempo", con esperienza , dotata di attrezzatura, per andare tempestivamente in loco ad analizzare il fenomeno "live". Saluti.

From nonfungespawn@vene.dave.it Mon Nov 26 03:52:00 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: La voglia di INSULTARE!

From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>

Date: Mon, 26 Nov 2001 03:52:00 +0100

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:WK%L7.14867\$BA4.512895@news1.tin.it...

> Guarda un po' che cavolo ha scritto il tuo amico

> Spawn? E'?:

>

> "Imbecille, falso ed ignorante" (23/11/2001)

E lo riconfermo

Imbecille, falso ed ignorante

Tutte e tre constatazioni

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Mon Nov 26 03:56:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Che ne dite, ce lo segniamo?...:-))  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 03:56:07 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9tqjm4\$4j3\$1@nreada.inwind.it...

> Corrado Malanga

Se lo dice Malanga, direi che la scienza puo' dormire sogni tranquilli :o))

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?  
- gli cascano i tavolini sui piedi  
-----

^^SpAwN^^

From upuaut65@libero.it.invalid Mon Nov 26 05:25:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 04:25:06 GMT

"^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it> ha scritto:

> E lo riconfermo  
> Imbecille, falso ed ignorante



Imbecille nel senso che imbelles?! o\_\_O

Uppè ^\_\_^

From rlabanti@vene.dave.it Mon Nov 26 08:08:44 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piccola novità sul sito del GIRUC (DARIO, LEGGI!!!)  
From: Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 08:08:44 +0100

Il Sun, 25 Nov 2001 23:49:20 GMT, "Fritz" <grober@inwind.it> scriveva:

>In particolare, per Dario, guarda qui:  
>[www.giruc.org/area\\_riservata.htm](http://www.giruc.org/area_riservata.htm)  
[cut roba personale]

Di grazia, e' troppo chiedervi di utilizzare la posta privata per scambiarsi messaggi personali? Ovviamente se non era un modo per così dire subliminale per indicare le e-mail dei tizi citati (e consegnarle così nelle mani degli spammer... Ma chi e' causa del suo mal, poi non si pianga addosso, dice un vecchio detto).

Saluti zetetici,  
Roberto

From med.nat@transports.it Mon Nov 26 08:30:38 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 08:30:38 +0100

"massimo magli" <massimo.magli1@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:pWfM7.17238\$BA4.611299@news1.tin.it...

>  
> dedalo <dedalo72@interfree.it> wrote in message  
> fggL7.8423\$BA4.302566@news1.tin.it...  
> >  
> > "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it> ha scritto:  
> >  
> > > ... non è affatto OT, è una notizia pertinente ai meccanismi  
attraverso  
> i  
> > > quali si potrebbero produrre i crop circles  
> >  
> > E cioè? Li farebbero con l'acqua? non ho capito, mi spieghi?  
> >  
> > saluti  
> > ded  
> >

> >  
> ... per analogia se la semplice vibrazione della voce è in grado di  
> modificare la formazione di cristalli nell'acqua... ipotesi non da me  
> formulata ma da uno scienziato... allora perché non prendere in  
> considerazione l'ipotesi che i crop si formino a causa di potentissime  
> sorgenti di onde sonore ad altissima frequenza, altrimenti dette  
ultrasuoni,  
> in grado di modificare/interagire/indirizzare le molecole d'acqua presenti  
> negli steli del grano e di creare quindi un disegno strettamente legato a  
> quella particolare frequenza sonora? Anche questa ipotesi non è mia, l'ho  
> letta in un articolo che citerò in seguito perché lo dovrei cercare tra la  
> confusione della mia libreria.  
> E' ovvio che se si parte dal presupposto che dietro ai crop ci sia la  
truffa  
> e non si tenta neppure di cercare altre strade allora anche questa ipotesi  
è  
> da scartare...  
> scusatemi se non avevo fornito questa precisazione con il precedente  
> messaggio, vedrò di preparare con maggiore attenzione i prossimi  
interventi.  
>

dai che sei sulla strada giusta !

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From retecun@tiscalinet.it Mon Nov 26 08:37:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Alfredo Lissoni" <[retecun@tiscalinet.it](mailto:retecun@tiscalinet.it)>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 07:37:13 +0000 (UTC)

"Mauro" <[dequadimnospam@libero.it](mailto:dequadimnospam@libero.it)> wrote in message  
news:ElSL7.167406\$5.7956631@news.infostrada.it...

> .  
>  
> Io credo che Dio non sia altro che una convenzione creata dall'uomo per  
> l'uomo, affinché si senta governato da un potere al di sopra delle sue  
> capacità. Molte persone credono che Dio risolva i loro problemi poichè non  
> sono in grado di farlo da sole.

Insomma, come diceva Platone, "se i cavalli hanno degli dei, se li immaginano a  
forma di cavalli"?

Saluti  
Alfredo Lissoni

--  
Posted from ppp-62-11-71-205.dialup.tiscali.it [62.11.71.205]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From rlabanti@vene.dave.it Mon Nov 26 08:42:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 08:42:57 +0100

[Rimosso crosspost con ICR e IFS, anche se in realta' l'argomento del mio messaggio sarebbe stato piu' in topic su ICR piuttosto che su IDU]

Ciao Alfredo,

Il Sun, 25 Nov 2001 21:00:41 +0000 (UTC), "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it> scriveva:

>ricavato dal "Vangelo "(apocrifo)  
>di Tomaso, ora noto grazie al film "Stigmata" ma pubblicato nel 1990 assieme ai  
>vangeli "di Maria" e "di Verità".

Uh? Perche' il 1990? Immagino tu possa riferirti all'edizione italiana curata da Moraldi(recentemente scomparso) presso Adelphi nel 1989 (ma in quella c'era anche il Vangelo di Filippo). Ma si trattava solo di una riedizione di un volume apparso originariamente nel 1984 (Moraldi, Luigi (ed.) (1984). I vangeli gnostici : vangeli di Tomaso, Maria, Verita, Filippo. Milano: Adelphi) e successivamente riedito piu' volte.

Tanto per evitare che qualcuno faccia riferimenti ad inesistenti complotti per ritardarne la pubblicazione come si suol fare per Qumran, ricordo che:

\* La scoperta del manoscritto copto a Nag Hammadi risale al 1945.

\* L'editio princeps del testo copto risale al 1959 (Guillaumont, Antoine (1959). The Gospel according to Thomas: Coptic Text Established and Translated. Leiden: Brill, 1959).

\* L'edizione fotostatica del manoscritto copto risale invece al 1974 (The Department of Antiquities of the Arab Republic of Egypt (1974). The Facsimile Edition of the Nag Hammadi Codices: Codex II. Leiden: Brill).

\* L'edizione critica dei testi copti e greci risale al 1989 (Layton, Bentley (ed.) (1989). Nag Hammadi Codex II,2-7 Together With XIII,2\*, BRIT. LIB. OR. 4926(1), and P.OXY. 1, 654, 655. Vol. 1. New York: Brill, 1989)

Ometto le "editio princeps" e fotografiche dei frammenti greci, uscite peraltro fra il 1897 e il 1920.

Saluti zetetici,  
Roberto

From retecun@tiscalinet.it Mon Nov 26 08:45:40 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cerchi nel grano...  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 07:45:40 +0000 (UTC)

"Giovanni Comotti" <comotti@bluewin.ch> wrote in message  
news:3c014319\_4@news.bluewin.ch...

> Salve a tutti...  
>  
> una domanda al volo, che forse è già stata discussa a suo tempo... e se così  
> fosse me ne scuso...  
>  
> Una mia cara amica mi ha trasmesso un articolo apparso sul "corriere del  
> Ticino" (quotidiano della Svizzera Italiana) dove si parla di una nuova  
> strabiliante verità sui famigerati cerchi nel grano...  
>  
>

Trovi la storia di Chilbolton (o "Arecibo Replay") nel numero di UFO Notiziario  
in edicola questo mese, con gli studi di Pinotti e  
Baccarini.  
Saluti  
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-71-205.dialup.tiscali.it [62.11.71.205]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retacun@tiscalinet.it Mon Nov 26 08:47:45 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Ispra  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 07:47:45 +0000 (UTC)

Vi ricordo la conferenza che si terrà domani sera, ore 20.45, all'Euratom di  
Ispra (VA) sul fenomeno di Hessdalen.  
Alfredo

--

Posted from ppp-62-11-71-205.dialup.tiscali.it [62.11.71.205]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From otello@elbasun.com Mon Nov 26 11:01:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Otello" <otello@elbasun.com>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 11:01:47 +0100

"Alfredo Lissoni" ha scritto >  
> Non erano esseri preesistenti agli uomini, ma i nati dall'unione  
delle figlie

> degli uomini con "i figli di Dio"

E chi erano questi "figli di Dio" se non erano discendenti di Adamo ed Eva e potevano procreare dalle figlie degli uomini? Non erano forse un'altra razza di uomini, probabilmente preesistente, stando al testo biblico? Da dove venivano se i primi uomini sulla terra sono stati Adamo ed Eva, quindi i progenitori dell'umanità terrestre?

Ciao  
Otello

--

Visitate il sito [www.bahai.it/](http://www.bahai.it/)

From gabriele.cataldi@tin.it Mon Nov 26 11:41:17 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 10:41:17 GMT

Senti, vatti a comprare un vocabolario nuovo; è l'unica cosa che posso dirti... (2) Senza rischiare troppo per la figuraccia che hai fatto...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Mon Nov 26 11:41:18 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 10:41:18 GMT

Oohh... Ma che p..le; ancora a decifrà sta parola??? E che cavolo. "Pàra" indica mancanza, assenza, indifferenza e similari, relativamente al termine a cui è unito. Non stiamo a discutere ancora su questa cavolo di parola... Facciamo i seri per favore.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Mon Nov 26 11:41:18 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 10:41:18 GMT

Bravo, ora che sei contento puoi pure andare a nanna...  
AhhuahauahaUHAuahuahaha.... T'ho distrutto... AHhauah... La tua  
maleducazione è pari solo alla tua ignoranza. Voglio farti però una domanda,  
giusto per farti capire che mi fai ancora più pena di prima: che ruolo hai  
nel branco? Pensaci sveglio! Ahahahha..., Se mi rispondi bene ti do la  
caramella...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Mon Nov 26 11:41:19 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: La voglia di INSULTARE!  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 10:41:19 GMT

C'è una caramella disponibile pure per te, però anche tu mi devi rispondere  
ad una domanda: in veste di quale autorità discuti sul senso letterario di  
"Imbecille"? (Davvero discorsi di una certa cultura e levatura...  
Ahahahha...).

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Mon Nov 26 11:41:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Leggete quanto sono educati certi individui!!!  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 10:41:20 GMT

Senti Wolf, le chiacchiere stanno a zero, sai di cosa parlo e con chi ce  
l'ho... Non penso che non sei abbastanza intelligente per capire di cosa stò  
parlando..., quindi piantimola con queste ragazzate. Ciao.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Mon Nov 26 11:41:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Vabbé, C'hai provato e non ti è andata bene...  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 10:41:21 GMT

> Senta Cataldi, vuole o no capire che continuare a postare off topic e post

> indirizzati ad un particolare postatore è maleducazione?

RISPOSTA: Bella, non inventarti niente, capito? Lo sai meglio di me che io certi post tel tipo "Spawn" (come quelli che ti ho postato) non li ho mai fatti; quindi non devi assolutamente permetterti di mettere a confronto le mie risposte educate con quelle pieni di insulti del tuo caro amico. Su questo non ci sono cristi. Secondo punto: E adesso dove siamo arrivati? E'? Neghi addirittura l'evidenza della realtà dei fatti?; ma te li sei letti tutti i 25 punti che ho postato? L'unico soggetto che posta off-tipic sei tu che ti permetti di difendere il tuo caro amico sapendo che ha torto marcio, entrando in discussioni dove neppure sei stata citata!, permettendoti addirittura di dire a me (prendendo spunto da un normalissimo post), che devo smetterla di essere maleducato!, frechandone altamente delle belle rispostine educate che fa il tuo amico, anzi peggio: difendendolo!!! Ma allora dimmelo prima che mi stai prendendo in giro. Io desidero che alle mie citazioni risponda il diretto interessato; capito? Perchè quì nesusno punta la pistola in faccia... Di maleducato c'è solo il tuo intervento realizzato per difendere chi non ha avuto il coraggio di prendersi le proprie responsabilità.

> Senza contare che sembra lei non ricordi di aver postato molti interventi  
> simili a questo, che riporto come esempio qui sotto:

RISPOSTA: E fammi capire... Dove sono tutte quelle belle paroline che ho scritto? Ho scritto forse "imbecille", "fesso", "gran fuffaro", "mentecatto", "idiota", "stupidissimo essere"..., e via scorrendo? Nel 98% dei miei messaggi? Credo che tu mi confondi con qualcun'altro... Non puoi prenderti il lusso di fare queste uscite quando parli con me, la cosa è grave, molto grave. Abbi almeno la decenza di avere un giudizio critico. Saluti.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

P.S.: Controlla le tue impostazioni on-line: "Followup-To: it.discussioni.varie" contenuto nelle proprietà del tuo messaggio (24/11/2001)... Ecco che cavolo era... C'hai 10000 Follow-up! Eliminali cavolo!

From gioro@tiscalinet.it Mon Nov 26 11:53:20 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Charismatic Separatist" <gioro@tiscalinet.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 11:53:20 +0100

"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

(cut)

> Saluti

>

> Luigi Bizzarri.

>

>

Ho una domanda:

ma è Dio che ha creato l'uomo o è l'uomo che ha creato Dio?

C. S.

From noname@nosite.com Mon Nov 26 11:55:07 2001

Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars

Subject: Re: =?iso-8859-1?Q?Civilt=E0?= extraterrestri?

From: Tom Cat <noname@nosite.com>

Date: Mon, 26 Nov 2001 11:55:07 +0100

> Come credete che possa reagire la Chiesa?

> IO ritengo che sia un dovere morale e civile,

> quello di salvare le anime di queste "persone".

E se queste persone non vogliono essere "salvate"? Le salviamo  
forzatamente?

> La chiesa, dovrebbe immediatamente prendere

> provvedimenti e partire per una missione di pace

> e amore.

La chiesa dovrebbe anche immediatamente prendere provvedimenti per  
ospitare una missione di pace e amore da parte loro.

Questa cosa pero' mi sembra piuttosto remota visto che i cattolici non  
vogliono che vengano costruita moschee in Italia, che il vescovo di  
Milano ha espressamente "sconsigliato" il matrimonio con musulmani ecc.

> Solo la Chiesa riuscirebbe in una tale impresa.

> Solo la Chiesa sarebbe in grado di portare la

> lieta novella a miliardi di esseri viventi che

> ignorano l'unica via per la loro salvezza.

Perche' la Chiesa cattolica si, e l'Islam o il Buddhismo no? Da buon  
ateo non riesco a capirlo proprio ... anzi se riesci a trovare una  
valida ragione che mi convinca, te ne saro' grato.

Ciao.

XXX

From retacun@tiscalinet.it Mon Nov 26 12:07:06 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: UFO su La Prealpina

From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>



Date: Mon, 26 Nov 2001 11:07:06 +0000 (UTC)

Sul giornale varesino La prealpina di oggi lunedì 26 c'è la news della conferenza di domani a Ispra. Su quella di ieri, edizione "Laghi", c'era anche un articolo ufologico più ampio. Qualche residente a Varese l'ha recuperato? Qui a Milano non si riesce...

Saluti

Alfredo

--

Posted from ppp-62-11-68-135.dialup.tiscali.it [62.11.68.135]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Mon Nov 26 12:17:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 11:17:10 +0000 (UTC)

"Otello" <otello@elbasun.com> wrote in message  
news:9tt3td\$dv6\$1@pegasus.tiscalinet.it...

>

> "Alfredo Lissoni" ha scritto >

> > Non erano esseri preesistenti agli uomini, ma i nati dall'unione  
> delle figlie

> > degli uomini con "i figli di Dio"

>

> E chi erano questi "figli di Dio" se non erano discendenti di Adamo

> ed Eva e potevano procreare dalle figlie degli uomini? Non erano

> forse un'altra razza di uomini, probabilmente preesistente, stando

> al testo biblico? Da dove venivano se i primi uomini sulla terra

> sono stati Adamo ed Eva, quindi i progenitori dell'umanità

> terrestre?

>

>

Questo è quello che dice il testo biblico. Ma i testi rabbinici (poi modificati) dicevano ben altro. Che un "Dio" aveva "costruito" gli "Elohim" (nella Bibbia tale "mito" ricorre come "primo racconto della creazione"), poi identificati dai primi padri nella Chiesa negli "angeli". Costoro, altro che puri spiriti, generarono figli con le donne della Terra e per questo furono detti "caduti" (ma Nephilim significa "coloro che scesero dall'alto"). Le donne partorirono "i giganti" (=i meravigliosi, in realtà, detti poi bene-Elohim, "i figli delle Potenze" o "degli dei"). Si trattava di esseri la cui ubicazione non è indicata, ma non erano uomini in carne ed ossa, come gli abitanti della Terra o i viaggiatori spaziali di "Arqà" (poi detti "arconti" e demonizzati perchè avevano portato conoscenze proibite ai terrestri; loro compito era, secondo i vangeli gnostici di Basilide e Valentino, sorvegliare determinati settori dello spazio. Venivano chiamati anche "I Guardiani", ed è singolare che oggi certi Grigi si facciano chiamare "Guardians" o "Watchers").

Quanto all'umanità "adamitica", i testi rabbinici dicono che solo una parte di un'umanità pre-esistente venne modificata (geneticamente?) in cio' che i sumero chiamavano "la camera della creazione degli Annunaki". L'umanità, barbara, c'era già sulla Terra, da 26 "generazioni " (=prove tecniche). Ovviamente tutto questo nell'Antico Testamento non lo trovi. Lo trovi solo nelle Pirqué Avot, le "Narrazioni degli ebrei", come pure in altri testi rabbinici come Bereshit Rabba, ecc... Ho raccolto tutto nel mio libro "UFO progetto Genesi" (Mir edizioni), quanto basta per far girar le scatole a certi credenti religiosi...  
Saluti  
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-68-135.dialup.tiscali.it [62.11.68.135]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Mon Nov 26 12:57:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Strutture lunari in zona Cratere di Fontenelle  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 12:57:22 +0100

Come avevo detto, ho comprato la rivista "Coelum" e l'ho letta da profano quale sono. Scorrendo le varie pagine, ho sentito rinascere in me l'antico fascino verso le stelle ed il cosmo, "antico" nel senso della mia personale cronologia di vita...:-))

Fin da bambino, infatti, sognavo l'universo e mi comperavo libri di astronomia ad un'età nella quale, di solito i bambini si comprano i fumetti. Ricordo ancora le giornate a letto con la febbre (da piccolo ne soffrivo sovente) con a lato i manuali di astronomia ad uso degli adulti... Mi affascinarono i pianeti, le foto delle galassie, delle stelle...insomma tutto....

Non sono diventato un astronomo e con il tempo, le stelle, le ho studiate in un altro senso.

Ora, venendo alla mia lettura "profana" di Coelum, ho colto alcuni spunti che mi sembra interessante proporre a qualche esperto o studioso che abbia interesse anche verso tematiche "collaterali" o addirittura ufologiche.

Il primo, a cui dedico il presente intervento, è questo: sulla Luna esiste un cratere detto di "Fontenelle". Nella prima metà del XIX secolo, gli astronomi tedeschi Beer e Madler osservarono e disegnarono una mappa della zona che conteneva qualcosa di molto particolare. Subito ad est del suddetto cratere di Fontenelle, infatti, i due astronomi dissero di aver visto una specie di recinzione di forma regolare quadrilatera, molto vasta, con qualcosa che somigliava molto ad una grande recinzione artificiale. L'astronomo Nieson, più tardi, descrisse la formazione in questo modo:

"A Est di Fontenelle, Mdler scoprì una formazione davvero peculiare che a causa delle perfezione e della regolarità delle sue forme costituisce uno di quegli strani oggetti che sembrano il prodotto dell'opera dei Seleniti, benchè a causa della sua vastità abbia più l'aspetto di qualcosa di naturale piuttosto che artificiale. Si tratta di un quadrato perfetto, racchiuso da lunghe pareti diritte, lungo 65 miglia e alto da 250 a 3000 piedi. Il tratto poiù elevato si trova verso Nord-Est."

Neison, inoltre, rileva che all'interno si trovano due "oggetti a forma di croce e due file di apparenti collinette o picchi montuosi.

Per chi volesse vedere un disegno di queste "strutture" ed una foto della zona, vada nel settore "Immagini" della nostra Community al link <http://communities.msn.it/LaricercadelGaal> ed apra l'album intitolato "Strutture selenitiche?..."

Negli anni seguenti, ulteriori osservazioni e fotografie non hanno evidenziato più queste strane conformazioni. Però, il 28 ottobre 1966, una foto ripresa da Terra in condizioni di Luna piena permette di intravedere le forme della strana configurazione geometrica. E' appunto, la foto in basso del file contenuto nel nostro suddetto album fotografico. Faccio presente che Raffaello Braga, su "Coelum", conclude così:

"Non essendo ammissibile, a mio avviso, che due osservatori scrupolosi come Beer e Madler abbiano avuto le traveggole, l'unica spiegazione plausibile è che il quadrato- così come la "città lunare" di Gruithuisen o "l'uncino" di Plato- rientri in quella categoria di "aspetti" della superficie lunare che per essere osservati richiedono la giusta combinazione di librazione, altezza e azimut del Sole sull'orizzonte locale: solo così si giustificano le discrepanze tra le osservazioni provenienti da osservatori diversi."...

Concludo osservando che, come queste considerazioni valgono per la Luna, potrebbero anche adattarsi a situazioni similari rilevate su Marte, ed il discorso, qui, cade inevitabilmente sulle varie supposte "strutture artificiali" marziane prima rilevate e poi scomparse di cui tanto si è parlato in questi anni. Forse non è così semplice far combinare tutte le giuste condizioni di rilevazione fotografica di un particolare settore di suolo planetario extraterrestre...

Saluti

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Gaal/](http://members.xoom.it/Ass_Gaal/)

<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>

[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From deanna\_tr@hotmail.com Mon Nov 26 13:16:34 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: R: Siate realisti !  
From: "Ro Laren" <deanna\_tr@hotmail.com>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 12:16:34 GMT

Santo\_Padre\_News <bad\_n@hotmail.com> wrote in message  
3bffd147.28681302@news.libero.it...  
> On Sat, 24 Nov 2001 13:10:58 GMT, "Snowy" <NO-EMAIL@NONONO.NO> > Sei  
cristiana, ok.  
> Mi spieghi perchè ai divorziati viene negata la comunione ?

Supponiamo che un uomo che abbia rubato vada al confessionale.  
- Padre, sa ho peccato. Ho rubato.  
- [Il sacerdote cerca di capire le motivazioni del gesto, soprattutto  
materiali e psicologiche, cerca di suggerire una soluzione] Sei pentito di  
quello che hai fatto ? Sei pronto ad impegnarti a non rubare più ?  
- No, Padre. Ritengo giusto in alcune circostanze rubare. Quindi continuerò  
a farlo.

Quell'uomo può essere assolto ?  
Può fare la comunione ?

Il divorziato risposato (non quindi il semplice divorziato/separato) o che  
conviva con un uomo/donna diverso dal suo coniuge, che vada al confessionale  
dicendo che considera "normale" la sua situazione, non avverte la sua scelta  
come contraria alla volontà di Cristo ed al Vangelo non può essere assolto.

Non in quanto è un divorziato, ma perchè non vuole cambiare vita.  
Non può essere assolto come il ladro che voglia continuare a rubare e  
l'assassino che voglia continuare ad uccidere.

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Mon Nov 26 13:37:07 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 12:37:07 GMT

"Luigi Bizzarri" <Luigi@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:iZ8M7.172962\$5.8262360@news.infostrada.it...

> Bene.  
> Ammettiamo, per pura ipotesi, che il nostro DIO,  
> nella sua immensa bontà avesse deciso nei suoi piani  
> che un giorno l'uomo incontrasse altre civiltà.

> Se di civiltà si possa trattare.

Se hanno la capacità di giungere sono al nostro Pianeta...penso che oltre che parlare di Civiltà...potremmo affermare che ci sono anche molto superiori!!

- > Come credete che possa reagire la Chiesa?
- > IO ritengo che sia un dovere morale e civile,
- > quello di salvare le anime di queste "persone".

Salvarle da chi???  
:oOOOO

- > La chiesa, dovrebbe immediatamente prendere
- > provvedimenti e partire per una missione di pace
- > e amore.

Pace e Amore???  
LoL!!!

- > Solo la Chiesa riuscirebbe in una tale impresa.
- > Solo la Chiesa sarebbe in grado di portare la
- > lieta novella a miliardi di esseri viventi che
- > ignorano l'unica via per la loro salvezza.

Certo come la ignoravano gli Incas...i Maya e gli Atzechi...guarda come sono finiti...anche lì dovevano salvarli...e portare Pace e Amore!!!

- > Solo la Chiesa ed il Papa, potrebbero
- > salvare le loro anime portando a quelle
- > anime la luce del sapere.

Mi sa che di sapere ne hanno molto più di noi...visto che sono in grado di effettuare viaggi interstellari!!!  
Mentre da duemila anni...la Chiesa cerca d'impedire ogni progresso tecnologico...e solo grazie ai vari eretici...e atei...siamo arrivati a questo punto...altrimenti saremmo ancora nel Medio Evo!!

- > Solo conoscendo la bontà di nostro Signore
- > Gesù Cristo, quelle anime si salverano.

Magari facendo loro conoscere la Santa Inquisizione!!!

- > Cedo che se un giorno Dio permetterà
- > che gli esseri umani si incontrino con esseri
- > di un altro mondo, essi dovranno essere
- > immediatamente salvati, tramite il catechismo.

Quello che mi domando...è se hai ponderato ciò che scrivi...perchè mi sa che ti sei perso qualche cosa durante il tragitto!!!

- > Gesù vi ama tutti.

Grazie...me lo scrivo!!!

Lady Ariel

From salvam@tiscalinet.it Mon Nov 26 13:57:18 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Harley" <salvam@tiscalinet.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 12:57:18 GMT

"Lady Ariel (NSDN)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it> ha scritto nel messaggio news:THqM7.18523\$BA4.644069@news1.tin.it...

> "Luigi Bizzarri" <Luigi@hotmail.com> ha scritto nel messaggio

> news:iZ8M7.172962\$sq5.8262360@news.infostrada.it...

>

> > Bene.

> > Ammettiamo, per pura ipotesi, che il nostro DIO,

> > nella sua immensa bontà avesse deciso nei suoi piani

> > che un giorno l'uomo incontrasse altre civiltà.

> > Se di civiltà si possa trattare.

>

> Se hanno la capacità di giungere sono al nostro Pianeta...penso che oltre

> che parlare di Civiltà...potremmo affermare che ci sono anche molto

> superiori!!

>

> > Come credete che possa reagire la Chiesa?

> > IO ritengo che sia un dovere morale e civile,

> > quello di salvare le anime di queste "persone".

>

> Salvarle da chi???

> :oOOOO

>

> > La chiesa, dovrebbe immediatamente prendere

> > provvedimenti e partire per una missione di pace

> > e amore.

>

> Pace e Amore???

> LoL!!!

>

> > Solo la Chiesa riuscirebbe in una tale impresa.

> > Solo la Chiesa sarebbe in grado di portare la

> > lieta novella a miliardi di esseri viventi che

> > ignorano l'unica via per la loro salvezza.

>

> Certo come la ignoravano gli Incas...i Maya e gli Atzechi...guarda come sono

> finiti...anche lì dovevano salvarli...e portare Pace e Amore!!!

>

> > Solo la Chiesa ed il Papa, potrebbero

> > salvare le loro anime portando a quelle

> > anime la luce del sapere.

>

> Mi sa che di sapere ne hanno molto più di noi...visto che sono in grado di  
> effettuare viaggi interstellari!!!  
> Mentre da duemila anni...la Chiesa cerca d'impedire ogni progresso  
> tecnologico...e solo grazie ai vari eretici...e atei...siamo arrivati a  
> questo punto...altrimenti saremmo ancora nel Medio Evo!!

>  
> > Solo conoscendo la bontà di nostro Signore  
> > Gesù Cristo, quelle anime si salverano.

>  
> Magari facendo loro conoscere la Santa Inquisizione!!!

>  
> > Cedo che se un giorno Dio permetterà  
> > che gli esseri umani si incontrino con esseri  
> > di un altro mondo, essi dovranno essere  
> > immediatamente salvati, tramite il catechismo.

>  
> Quello che mi domando...è se hai ponderato ciò che scrivi...perchè mi sa  
che  
> ti sei perso qualche cosa durante il tragitto!!!

>  
> > Gesù vi ama tutti.

>  
> Grazie...me lo scrivo!!!

>  
> Lady Ariel

>  
>  
Concordo pienamente, ma non dire di piu' perche' forse ti danno al rogo come  
hanno fatto con Giordano Bruno, parlano di salvezza, se li vogliono salvare  
i cattolici dovrebbero fare un suicidio di massa, cosi anche noi facciamo  
sonni tranquilli.

From assgraal@katamail.com Mon Nov 26 14:03:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 14:03:22 +0100

Sì, si tratta di analogia relativa soprattutto a certi Crop. Non metto in  
dubbio che ci siano Crop molto più complessi ed articolati, ma il discorso  
potrebbe essere simile ad un qualsiasi sviluppo evolutivo di un processo  
semplice in uno complesso.

Si può riscontrare in biochimica, ad esempio...Se ben ricordi, i princìpi  
esoterici affermano che tutto è strutturato in modo "complessivamente  
semplice", ovvero in modo basato sull'evoluzione e la diversificazione di  
pochi concetti, energie e leggi di base.

Quanto alla mia vicina, il discorso è questo: il concetto-base è che è BONA.  
Poi, non so se conosce tutte le posizioni della nobile arte del  
Kamasutra...:-))

Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe> wrote in message l  
20uc7vdc716qm479fbeatqpskq2csnq@4ax.com...

> On Sat, 24 Nov 2001 00:13:30 +0100, "Antonio Bruno"

> <assgraal@katamail.com> wrote in message

> <9tml4l\$ku4\$1@nreadb.inwind.it> of it.discussioni.ufo:

>

> > Krmel, non si tratta di una somiglianza totale ma di un'analogia..

>

> Un po' alla lontana, la si può vedere in questo senso:

>

> - alcuni crop circle illustrano alcune strutture cristalline naturali;

>

> - il processo utilizzato dallo scienziato giapponese, evidenzia in

> pratica delle particolari forme cristalline nell'acqua (associate

> univocamente a determinate "stimolazioni").

>

> Le due cose quindi producono disegni simili (strutture cristalline),

> ma non vuol dire che i disegni dei crop siano in generale paragonabili

> alle strutture cristalline dell'acqua. Infatti poi altri disegni dei

> crop circle sono enormemente più complessi di quelli mostrati

> nell'acqua.

>

> Quindi l'analogia si limita a quei disegni dei crop che mostrano

> strutture regolari simili a quelle cristalline, ma negli altri più

> complessi no.

>

> Bye Krmel

>

> P.S.: a parte poi mi dici della tua vicina.. ;-)

>

>

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Mon Nov 26 14:08:45 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re Acqua informata

From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>

Date: Mon, 26 Nov 2001 14:08:45 +0100

Anch'io credo che tu sia sulla strada giusta, Massimo... L'acqua e le onde  
di rifrazione possono essere la chiave esplicativa del fenomeno Crop...Solo  
che, io ci aggiungo anche la certezza che anche questo, però, non è che un



"meccanismo naturale" di realtà ben conosciute dai veri esoteristi e che, nel caso dei Crop, viene "utilizzato" intelligentemente da \*qualcuno\* che, evidentemente, conosce la nostra Terra e la vera essenza dell'Universo molto meglio di noi, in genere presuntuosucoli saccentelli con i camici bianchi...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

massimo magli <massimo.magli1@tin.it> wrote in message  
pWfM7.17238\$BA4.611299@news1.tin.it...

.....:CUT:.....:CUT:.....:  
.....:

From otello@elbasun.com Mon Nov 26 14:35:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Otello" <otello@elbasun.com>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 14:35:07 +0100

Ho letto qualcosa su quello che dici, in particolare nei libri di Sitchin. Vedrò di procurarmi anche il tuo libro.  
Ciò non ostante, non mi sembra che queste cose possano mettere in dubbio l'esistenza di un Dio trascendente e creatore del tutto, il quale, per educare l'umanità, invia dei Messaggeri "uomini" nati fra gli uomini e che hanno la caratteristica di "udire" e trasmettere il Suo pensiero-insegnamento.  
Ciao

Otello

"Alfredo Lissoni" ha scritto  
> >  
>  
> Questo è quello che dice il testo biblico. Ma i testi rabbinici (poi  
> modificati) dicevano ben altro. Che un "Dio" aveva "costruito" gli  
> "Elohim" (nella Bibbia tale "mito" ricorre come "primo racconto della  
> creazione"), poi identificati dai primi padri nella Chiesa negli

"angeli".

- > Costoro, altro che puri spiriti, generarono figli con le donne della Terra e
- > per questo furono detti "caduti" (ma Nephilim significa "coloro che scesero
- > dall'alto"). Le donne partorirono
- > "i giganti" (=i meravigliosi, in realtà, detti poi bene-Elohim, "i figli delle
- > Potenze" o "degli dei"). Si trattava di esseri la cui ubicazione non è
- > indicata, ma non erano uomini in carne ed ossa, come gli abitanti della Terra
- > o i viaggiatori spaziali di "Arqà" (poi detti "arconti" e demonizzati perchè
- > avevano portato conoscenze proibite ai terrestri; loro
- > compito era, secondo i vangeli gnostici di Basilide e Valentino, sorvegliare
- > determinati settori dello spazio. Venivano chiamati anche
- > "I Guardiani", ed è singolare che oggi certi Grigi si facciano chiamare
- > "Guardians" o "Watchers").
- > Quanto all'umanità "adamitica", i testi rabbinici dicono che solo una parte di
- > un'umanità pre-esistente venne modificata (geneticamente?)
- > in ciò che i sumero chiamavano "la camera della creazione degli Annunaki".
- > L'umanità, barbara, c'era già sulla Terra, da 26
- > "generazioni " (=prove tecniche).
- > Ovviamente tutto questo nell'Antico Testamento non lo trovi. Lo trovi solo
- > nelle Pirqé Avot, le "Narrazioni degli ebrei", come
- > pure in altri testi rabbinici come Bereshit Rabba, ecc...
- > Ho raccolto tutto nel mio libro "UFO progetto Genesi" (Mir edizioni), quanto
- > basta per far girare le scatole a certi credenti religiosi...
- > Saluti
- > Alfredo Lissoni
- >

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Mon Nov 26 15:14:17 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Lady Ariel \\\(NSDN\\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 14:14:17 GMT

"Harley" <salvam@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
news:O\_qM7.178159\$5.8562916@news.infostrada.it...

- > Concordo pienamente, ma non dire di più' perché forse ti danno al rogo come
- > hanno fatto con Giordano Bruno, parlano di salvezza, se li vogliono

salvare

> i cattolici dovrebbero fare un suicidio di massa, così anche noi facciamo  
> sonni tranquilli.

Bisognerebbe rendere inoffensivi tutti gli estremisti e i fanatici...a qualunque religione appartengono...è intollerabile che qualcuno mi venga ad imporre il proprio Credo...e pensiero...chi si macchia di tale crimine...non è diverso da qualunque terrorista...!!

Ciao  
Lady Ariel

From gigiblues@libero.it Mon Nov 26 15:33:08 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: UFO: Il Terraforming della Bibbia  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 14:33:08 GMT

IL TERRAFORMING DELLA BIBBIA: "La Genesi"

"Terraforming" è il termine con il quale ci si riferisce al progetto di "terrestizzazione" di un pianeta, vale a dire alla sua organizzazione e sistemazione affinché possa esservi impiantata la vita.

In questa pagina vi sottoporremo la lettura dei versetti della Bibbia con il linguaggio che avrebbe potuto essere utilizzato se i copisti di allora avessero potuto scrivere in termini usuali o tecnici del XX secolo.

In principio Elohim (il gruppo di "coloro che sono venuti dal cielo") creò il cielo e la terra... (Genesi 1-1). Venendo dal cielo, gli Elohim scoprirono la Terra.

E lo spirito di Elohim aleggiava sulle acque (Genesi 1-2). Le sonde spaziali degli Elohim analizzarono la superficie della Terra, allora interamente coperta dall'acqua.

Elohim vide che la luce era buona... (Genesi 1-4). È importante prima di installarsi su un pianeta sapere se i raggi solari sono nocivi.

E fu sera e fu mattina: primo giorno... (Genesi 1-5). Il giorno corrisponde al periodo durante il quale il nostro sole si leva sotto lo stesso segno il giorno dell'equinozio di primavera. Questo periodo corrisponde a circa duemila anni terrestri.

Elohim separò le acque che sono al di sotto del firmamento dalle acque che sono sopra il firmamento... (Genesi 1-7). Dopo aver studiato l'irraggiamento cosmico al di sopra delle nuvole, essi discesero al di sotto delle nuvole pur restando sopra alle acque che ricoprivano la Terra. Fra le acque in alto, le nuvole, e le acque in basso, l'oceano.

Che le acque che sono sotto il cielo si raccolgano in un solo luogo ed appaia l'asciutto... (Genesi 1-9). Dopo aver studiato la superficie

dell'acqua, esplorarono il fondo dell'oceano e si accorsero che non era profondo, Grazie a delle enormi esplosioni, fecero scaturire un unico continente.

Che la Terra produca germogli, erba... alberi... che abbiano in sé la loro semenza a seconda della loro specie. (Genesi, 1-11). Allora crearono la vita, su questo magnifico laboratorio gigante che era la Terra, a partire da elementi chimici tratti dal pianeta grazie alla sintesi del DNA. Gli scienziati, aiutati dagli artisti, si diedero alla pazza gioia creando tutte le specie esistenti sulla Terra.

Che ci siano delle luci nel firmamento dei cieli per distinguere il giorno dalla notte e che servano da segni per le stagioni, per i giorni e per gli anni. (Genesi, 1-14). Essi poterono, osservando le stelle ed il Sole, misurare la durata dei giorni, dei mesi e degli anni sulla Terra. Tutto ciò sarebbe servito a regolare la vita su questo nuovo pianeta...

Che le acque brulichino di esseri viventi e che i volatili volino al di sopra della terra. (Genesi 1-20). Dopo i vegetali, essi crearono gli animali acquatici, avendo sempre cura di assicurare l'equilibrio ecologico. Una specie non doveva distruggere completamente quella che le serviva come nutrimento.

Che la terra produca degli esseri viventi secondo la loro specie: bestiame, rettili, bestie selvatiche secondo la loro specie! (Genesi 1-24). La creazione scientifica è nel pieno della sua realizzazione, le forme di vita più inimmaginabili si sviluppano nei laboratori della missione, e si organizzano dei concorsi. Gli artisti non sono estranei a questa avventura e partecipano alla diversità delle forme, dei colori e dei comportamenti.

Poiché raggiunsero una padronanza perfetta della creazione della vita, furono fortemente tentati dalla creazione di forme di vita simili a loro stessi.

Facciamo l'uomo a nostra immagine, a nostra somiglianza!... che abbia autorità sui pesci del mare e sugli uccelli del cielo, sul bestiame, su tutte le bestie selvatiche e su tutti i rettili che strisciano sulla terra! (Genesi, 1-26). Gli Elohim parlano di creare l'uomo a loro immagine e a loro somiglianza. La diversità delle razze deriva dalla diversità dei creatori. Sette équipes di razze diverse partecipano a questi lavori.

Di tutti gli alberi del giardino tu potrai mangiare, ma dell'albero della scienza del bene e del male tu non ne mangerai, perché il giorno in cui ne mangerai tu morirai. (Genesi 2-17). Mettere alla prova le nuove creature fa ora parte del programma di propagazione della vita sulla Terra. Ma dare loro delle conoscenze è cosa da fare con molta prudenza.

Il Terraforming è l'organizzazione di un pianeta e l'azione di crearvi la vita. Valutate liberamente la Genesi e ponetevi la domanda: poiché gli Elohim sono degli esseri fisici venuti dal cielo e non un Dio, la Genesi non assomiglia ad una vasta operazione di terraforming intrapresa dalla civiltà extraterrestre che ci fa visita da molto tempo a bordo di questi inspiegabili UFO?

L'esplorazione spaziale è già una realtà ed i primi passi nella creazione della vita da parte dei nostri scienziati ci svelano delle nuove ed entusiasmanti prospettive e ci indicano che siamo giunti ad una svolta epocale nel nostro modo di concepire l'universo che ci circonda. Il progetto «Terraforming» è quello di rendere abitabile il pianeta Marte per impiantarvi in futuro la vita. Già la NASA americana ha in progetto d'inviare degli scienziati su un altro pianeta per creare la vita e noi diverremo degli dei, come gli Elohim che all'inizio vennero in carri di fuoco, come ha spiegato Erich von Daeniken nei suoi libri.

saluti

<Gigi>

Gli Elohim della Bibbia nel sito:  
<http://www.rael.org>

From cobraleader@libero.it Mon Nov 26 16:54:32 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Esgaroth" <cobraleader@libero.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 15:54:32 GMT

"Charismatic Separatist" <gioro@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
news:9tt71o\$frf\$1@pegasus.tiscalinet.it...

>

> "Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio

> news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

>

> (cut)

>

> > Saluti

> >

> > Luigi Bizzarri.  
> >  
> >  
> Ho una domanda:  
> ma è Dio che ha creato l'uomo o è l'uomo che ha creato Dio?  
>

Occhio ai crosspost

Bye

ES

--

Esgaroth

Tosatore di greggi

Capo maniscalco

Dotato del sigillo d'apprezzamento di J\_D

From spamma.tu@mam.ma Mon Nov 26 16:59:22 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Luke, lo Steccalecca" <spamma.tu@mam.ma>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 15:59:22 GMT

Charismatic Separatist ha scritto:

> Ho una domanda:  
> ma è Dio che ha creato l'uomo o è l'uomo che ha creato Dio?

Ommioddio...

^\_\_\_\_\_^

No, cioè, ti prego: ma ci hai pensato o ti è venuta di getto?

^\_\_\_\_\_^

--

Luke, lo steccalecca

---

Padawan Discipulus Alkaidis

---

Email: [alessandro.pellegrini@tin.it](mailto:alessandro.pellegrini@tin.it)  
ICQ: 120242146  
Home Page: <http://www.fanwars.cjb.net>

From comotti@bluewin.ch Mon Nov 26 17:06:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cerchi nel grano...  
From: "Giovanni Comotti" <comotti@bluewin.ch>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 17:06:22 +0100

Vi ringrazio sentitamente per le vostre precisazioni !!!!

Siete stati molto cordiali e gentili...

consulterò i siti segnalati...

Alla prossima e grazie ancora per la vostra disponibilità...

Gio

"Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
news:2f1928fb7aa3a03edcd9fb7788aae5aa.41516@mygate.mailgate.org...

> "Giovanni Comotti" <comotti@bluewin.ch> wrote in message

> news:3c014319\_4@news.bluewin.ch...

>

> > Salve a tutti...

> >

> > una domanda al volo, che forse è già stata discussa a suo tempo... e se  
così

> > fosse me ne scuso...

> >

> > Una mia cara amica mi ha trasmesso un articolo apparso sul "corriere  
del

> > Ticino" (quotidiano della Svizzera Italiana) dove si parla di una nuova

> > strabiliante verità sui famigerati cerchi nel grano...

> >

> >

> Trovi la storia di Chilbolton (o "Arecibo Replay") nel numero di UFO

Notiziario

> in edicola questo mese, con gli studi di Pinotti e

> Baccarini.

> Saluti

> Alfredo Lissoni

>

>

> --

> Posted from ppp-62-11-71-205.dialup.tiscali.it [62.11.71.205]

> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From gioro@tiscalinet.it Mon Nov 26 17:27:36 2001

Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars

Subject: Re: Siate realisti !

From: "Charismatic Separatist" <gioro@tiscalinet.it>

Date: Mon, 26 Nov 2001 17:27:36 +0100

"Luke, lo Steccalecca" <spamma.tu@mam.ma> ha scritto nel messaggio

news:3C0267B9.9A50B100@mam.ma...

> Charismatic Separatist ha scritto:

>

> > Ho una domanda:

> > ma è Dio che ha creato l'uomo o è l'uomo che ha creato Dio?

>  
> Ommioddio...  
> ^\_\_\_\_\_  
>  
> No, cioè, ti prego: ma ci hai pensato o ti è venuta di getto?  
> ^\_\_\_\_\_  
>  
>  
> --  
> Luke, lo steccalecca

Ci ho pensato di getto! In realtà era un po' ironica... Vabbè se non l'avete colta non fa nulla....

C. S.

From Lallo3@hotmail.com Mon Nov 26 18:21:33 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lallo©" <Lallo3@hotmail.com>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 18:21:33 +0100

"Charismatic Separatist" <gioro@tiscalinet.it> wrote in message :

> Ho una domanda:  
> ma è Dio che ha creato l'uomo o è l'uomo che ha creato Dio?

...una cosa è certa minchione.

Tu sei stato creato da una cloaca.  
Ed i risultati si vedono.

---

Lallo©

From non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo Mon Nov 26 18:28:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: ma questa foto...  
From: "Fax Mulder" <non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 17:28:05 GMT

...sicuramente l'avrete già vista  
<http://www.ufoscotland.f9.co.uk/baby.htm>



si puo sapere cos'e' ?  
io do per scontato che sia una azzata  
voi come la pensate ?

--

=====  
Fax Mulder  
<http://members.xoom.it/LDHP>  
!!Attenzione!! Ho Attivato Un Sofisticatissimo Meccanismo  
Anti-rompiscatole Quindi Per Rispondermi  
Usa i Seguenti Indirizzi :  
[komawhite@tiscalinet.it](mailto:komawhite@tiscalinet.it) o [domlago@tin.it](mailto:domlago@tin.it)  
UBD (User Brain Damage)  
il cervello è come l'uccello, bisogna saperlo usare!  
=====

From [med.nat@transports.it](mailto:med.nat@transports.it) Mon Nov 26 18:47:20 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](mailto:it.discussioni.ufo)  
Subject: Agopuntura e salute ....  
From: "vanoli" <[med.nat@transports.it](mailto:med.nat@transports.it)>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 18:47:20 +0100

Leggete con attenzione

In 100 provano la tecnica cinese contro miopia e presbiopia

Al via la prima sperimentazione italiana con le antiche tecniche della  
medicina cinese per curare miopia e presbiopia, con risultati "molto  
incoraggianti"

ROMA - Sono una cinquantina a Roma e più di cento in Italia i pazienti che  
partecipano alla prima sperimentazione italiana con le antiche tecniche  
della medicina cinese per curare miopia e presbiopia, con risultati "molto  
incoraggianti".

E' emerso a Roma, all'inaugurazione dell'anno accademico della Scuola di  
medicina cinese presso l'ospedale Fatebenefratelli. La Scuola, inaugurata con  
la sede di Roma e quella di Milano, è nata dalla collaborazione tra Istituto  
Italo-cinese, Fondazione internazionale Fatebenefratelli e Istituto Pan.  
L'Istituto superiore di sanità (Iss) è incaricato di valutare gli effetti  
delle terapie non convenzionali. E, stando ad uno studio dell'Iss, le  
terapie non convenzionali stanno avendo sempre più seguito tra gli europei  
(uno su quattro le ha utilizzate almeno una volta) e gli italiani (le ha  
sperimentate il 15,6%). Lo studio sulla miopia e la presbiopia è stato  
avviato da un anno tra Roma e Milano, ha detto il direttore della Scuola  
romana, Marco Visconti.

"E' uno studio preliminare - ha aggiunto - che tende a verificare la  
validità del metodo". Dopo un anno, ha aggiunto, "si sono ottenuti  
risultati molto buoni, ma una valutazione complessiva preliminare richiederà

almeno un altro anno". Nei pazienti trattati finora, che hanno fra 10 e 60 anni, "la miopia è regredita e in alcuni casi è guarita", ha rilevato uno dei medici che prendono parte allo studio, Maurizio Orputi, dell'università di Roma Tor Vergata. Il costo medio di una seduta e' di 60-70.000 lire e si ritiene che un trattamento richieda fra 20 e 30 sedute. La cura di miopia e presbiopia con la medicina cinese consiste nello stimolare alcuni degli oltre mille punti del corpo che la tradizione cinese mette in corrispondenza con gli organi. La stimolazione di questi punti puo' liberare energie che alimentano o difendono.

(24 NOVEMBRE 2001, ORE 13:00)

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From ma\_che\_bel\_c@stello\_mar\_condi\_rondi\_rondel.lo Mon Nov 26 18:48:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: R: Siate realisti !  
From: "Sirthan" <ma\_che\_bel\_c@stello\_mar\_condi\_rondi\_rondel.lo>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 17:48:05 GMT

"Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
news:d2860f777cb9f3c62573f360e446f874.41516@mygate.mailgate.org...

>  
> > E poi, in fondo anch'io sono profondamente religioso:  
[cut]  
>  
> Mamma, mia, sei anche troppo religioso... [cut]

Le antiche religioni e le loro credenze.  
Tutto ciò è nulla in confronto alla potenza della Forza.

--  
«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»¥«»§«»¥«»

Sirthan  
Padawan del Lato Indeciso della Forza  
Allievo della Jedi Master Milady

Osserva il Maestro  
Segui il Maestro  
Cammina col Maestro  
Vedi attraverso il Maestro

Diventa il Maestro

sirthan@hotmail.com  
ICQ: 124260884

«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»¥«»§«»¥«»

From ma\_che\_bel\_c@stello\_mar\_condi\_rondi\_rondel.lo Mon Nov 26 18:48:11 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Sirthan" <ma\_che\_bel\_c@stello\_mar\_condi\_rondi\_rondel.lo>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 17:48:11 GMT

"xanadu" <xanadou@my-deja.com> ha scritto nel messaggio  
news:14ca373a.0111241130.4f2f30a8@posting.google.com...  
> io sono relista esattamente come lo ero quando ho visto un ufo (per  
> 5-6 minuti a 200metri)

Il potere di poter stare per 5-6 minuti sospesi a 200 metri è nulla in  
confronto alla potenza della Forza.

--  
«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»¥«»§«»¥«»

Sirthan  
Padawan del Lato Indeciso della Forza  
Allievo della Jedi Master Milady

Osserva il Maestro  
Segui il Maestro  
Cammina col Maestro  
Vedi attraverso il Maestro  
Diventa il Maestro

sirthan@hotmail.com  
ICQ: 124260884

«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»¥«»§«»¥«»

From ma\_che\_bel\_c@stello\_mar\_condi\_rondi\_rondel.lo Mon Nov 26 18:48:16 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Sirthan" <ma\_che\_bel\_c@stello\_mar\_condi\_rondi\_rondel.lo>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 17:48:16 GMT

"xanadu" <xanadou@my-deja.com> ha scritto nel messaggio  
news:14ca373a.0111241130.4f2f30a8@posting.google.com...  
>  
> cerca di informarti prima di sparar cazz....

La capacita di sparare cazzate è nulla in confronto alla potenza della  
Forza.

--  
«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»¥«»§«»¥«»

Sirthan  
Padawan del Lato Indeciso della Forza  
Allievo della Jedi Master Milady

Osserva il Maestro  
Segui il Maestro  
Cammina col Maestro  
Vedi attraverso il Maestro  
Diventa il Maestro

sirthan@hotmail.com  
ICQ: 124260884

«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»¥«»§«»¥«»

From ma\_che\_bel\_c@stello\_mar\_condi\_rondi\_rondel.lo Mon Nov 26 18:49:05 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Sirthan" <ma\_che\_bel\_c@stello\_mar\_condi\_rondi\_rondel.lo>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 17:49:05 GMT

"Mauro" <dequadimnospam@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:ElSL7.167406\$sq5.7956631@news.infostrada.it...  
>  
> segaiolo di parrocchia.

Gli orgasmi da parrocchia sono ben poca cosa se paragonati alla potenza  
della Forza.

--  
«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»¥«»§«»¥«»

Sirthan  
Padawan del Lato Indeciso della Forza  
Allievo della Jedi Master Milady

Osserva il Maestro  
Segui il Maestro  
Cammina col Maestro  
Vedi attraverso il Maestro  
Diventa il Maestro

sirthan@hotmail.com  
ICQ: 124260884

«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»¥«»§«»¥«»

From grober@inwind.it Mon Nov 26 19:04:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Piccola novità sul sito del GIRUC (DARIO, LEGGI!!!)  
From: "Fritz" <grob@inwind.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 18:04:07 GMT

Roberto Labanti" <rlabanti@vene.dave.it> ha scritto nel messaggio  
news:lfq30ukprg20ermdo0r13j8bme0nq6logt@4ax.com...> Il Sun, 25 Nov 2001  
23:49:20 GMT, "Fritz" <grob@inwind.it> scriveva:

>  
> >In particolare, per Dario, guarda qui:  
> >[www.giruc.org/area\\_riservata.htm](http://www.giruc.org/area_riservata.htm)  
> [cut roba personale]  
>  
> Di grazia, e' troppo chiedervi di utilizzare la posta privata per  
> scambiarsi messaggi personali?

Chiedo scusa se ho dato fastidio a qualcuno, ma non mi sembrava di fare danno aggiungendo alcune righe personali a una comunicazione che era invece indirizzata a tutti: posso assicurare che avevo i miei motivi (e non come credi quelli subliminali di citare mail private) per scrivere una cosa apparentemente privata in un contesto più generale. Non sono tenuta a dire quali motivi. Comunque, non voglio dire di aver fatto bene, ma c'è di peggio in questo NG: molto spesso si innescano diatribe personali e litigi furiosi che credo diano più fastidio. Ma se non ho notato che potevo infastidire qualcuno, vorrà dire che per il futuro non posterò più messaggi di questo tipo. Grazie di avermelo fatto notare comunque! :-) Amici come prima...

--  
Fritz  
§§§§  
[www.grober.it](http://www.grober.it)

OT

From Sergio@inwind.it Mon Nov 26 19:46:19 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ma questa foto...  
From: "Sergio" <Sergio@inwind.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 19:46:19 +0100

> UBD (User Brain Damage)  
> il cervello è come l'uccello, bisogna saperlo usare!  
> =====  
>  
>  
Allora..sei messo veramente male.....

From Cix39@excite.it Mon Nov 26 20:50:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Grandissimo mistero  
From: "PincoPallino" <Cix39@excite.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 20:50:14 +0100

Come è possibile che tante mamme hanno avuto la sfortuna di avere tanti figli scemi?  
Mistero, mistero.

From spamma.tu@mam.ma Mon Nov 26 20:51:34 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Luke, lo Steccalecca" <spamma.tu@mam.ma>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 19:51:34 GMT

Charismatic Separatist ha scritto:

> > No, cioè, ti prego: ma ci hai pensato o ti è venuta di getto?  
> > ^\_\_\_\_\_^  
>  
> Ci ho pensato di getto! In realtà era un po' ironica... Vabbè se non l'avete  
> colta non fa nulla....

No, no, l'ho capita ed apprezzata! Stavo ironizzando sull'ironia! ^\_\_^

--  
Luke, lo steccalecca

---

Padawan Discipulus Alkaidis

---

La mia casa è IFSW

---

Email: alessandro.pellegrini@tin.it  
ICQ: 120242146  
Home Page: <http://www.fanwars.cjb.net>

From aliez77@hotmail.com Mon Nov 26 21:12:42 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Grandissimo mistero  
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 20:12:42 +0000 (UTC)

non lo sò ma se ti apri un forum tutto tuo con il modem scollegato avrai la risposta

--

Posted from r-ge028-8-36.tin.it [62.211.28.36]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From Cix39@excite.it Mon Nov 26 21:21:38 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Grandissimo mistero  
From: "PincoPallino" <Cix39@excite.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 21:21:38 +0100

Cosa hai detto, hai bevuto per caso, che cavola significa.  
"Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:d11c1f5ac6e9fef6394874acc99f28b7.35946@mygate.mailgate.org...  
> non lo sò ma se ti apri un forum tutto tuo con il modem scollegato avrai  
la  
> risposta  
>  
>  
> --  
> Posted from r-ge028-8-36.tin.it [62.211.28.36]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From aliez77@hotmail.com Mon Nov 26 21:42:29 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ma questa foto...  
From: "Marco Faccin" <aliez77@hotmail.com>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 20:42:29 +0000 (UTC)

forse intendeva il pappagallo

"Sergio" <Sergio@inwind.it> wrote in message  
news:9tu2jn\$R2g\$1@nreada.inwind.it...

> > UBD (User Brain Damage)  
> > il cervello è come l'uccello, bisogna saperlo usare!



> > =====  
> >  
> >  
> Allora..sei messo veramente male.....

--  
Posted from r-ge028-8-36.tin.it [62.211.28.36]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From sandro169@virgilio.it Mon Nov 26 22:53:50 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 22:53:50 +0100

Secondo te in Italia i giovani ricercatori non possono lavorare per colpa  
della religione ??  
Ma ti sei drogato ?

"carlo" <carlo.massini@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:dc8M7.172558\$5.8243272@news.infostrada.it...

From sandro169@virgilio.it Mon Nov 26 22:58:52 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 22:58:52 +0100

Sai che cosa è il cristianesimo ? Hai mai cercato di capire il suo messaggio  
?  
La storia delle malefatte perpretate in nome della religione, costituisce  
una costante per tutte le religioni, semplicemente perchè l'uomo è incapace  
di recepire e mettere in pratica il vero insegnamento ciristiano.

Saluti.

"carlo" <carlo.massini@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:1i8M7.172590\$5.8245692@news.infostrada.it...  
>

From cabb@inwind.it Mon Nov 26 23:05:11 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re:[OT] La =?ISO-8859-1?Q?civilt=E0?= extraterrestre degli Elohim  
From: Carlos Bustamante <cabb@inwind.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 23:05:11 +0100

> Sei OT comunque nessuna organizzazione va avanti senza soldi,

Esatto, NESSUNA.

> che cosa si crede di dimostrare? O forse che i tesori della

> cristianita'

> sono stati accumulati con la rapina?

Ancora esatto, visto che il clero non ha mai svolto alcun lavoro produttivo e che le scorribande crociate hanno costituito lo zoccolo duro delle entrate della Chiesa Romana Cattolica negli ultimi 12 secoli.

From sandro169@virgilio.it Mon Nov 26 23:05:53 2001

Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars

Subject: Re: Siate realisti !

From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>

Date: Mon, 26 Nov 2001 23:05:53 +0100

Il cristianesimo non dice 'rispetta te stesso' , ma 'ama il prossimo tuo, chiunque sia, a costo della tua stessa vita'.

Saluti.

"Wortex" <waltere75@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:HuPL7.165856\$5.7884853@news.infostrada.it...

From gioro@tiscalinet.it Mon Nov 26 23:14:50 2001

Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars

Subject: Re: Siate realisti !

From: "Charismatic Separatist" <gioro@tiscalinet.it>

Date: Mon, 26 Nov 2001 23:14:50 +0100

"Luke, lo Steccalecca" <spamma.tu@mam.ma> ha scritto nel messaggio  
news:3C029E34.7FC8B5E6@mam.ma...

>

> No, no, l'ho capita ed apprezzata! Stavo ironizzando sull'ironia! ^\_\_^

> --

> Luke, lo steccalecca

Meno male! poichè qualcun altro non l'ha capita, cominciavo a temere di essere considerato uno squallido tremendo (io stesso considererei tale chiunque facesse SUL SERIO una domanda del genere...)

Grazie, mi sento meglio ^\_\_^

C. S.

From sandro169@virgilio.it Mon Nov 26 23:18:47 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 23:18:47 +0100

Mi sembra che nel libro dell' 'Esodo' si parla anche dei 'figli di Anak',  
che abitavano la palestina prima degli ebrei, e che vengon descritti proprio  
come giganti di una razza misteriosa.

"Otello" <otello@elbasun.com> ha scritto nel messaggio  
news:9trc12\$od2\$2@pegasus.tiscalinet.it...  
>

From juza@libero.it Mon Nov 26 23:24:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: [OT] La =?ISO-8859-1?Q?civilt=E0?= extraterrestre degli Elohim  
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)  
Date: Mon, 26 Nov 2001 22:24:20 GMT

On Mon, 26 Nov 2001 23:05:11 +0100, Carlos Bustamante <cabb@inwind.it>  
wrote:  
>> Sei OT comunque nessuna organizzazione va avanti senza soldi,  
>Esatto, NESSUNA.  
>> che cosa si crede di dimostrare? O forse che i tesori della  
>> cristianita'  
>> sono stati accumulati con la rapina?  
>Ancora esatto, visto che il clero non ha mai svolto alcun lavoro produttivo  
>e che le scorribande crociate hanno costituito lo zoccolo duro delle  
>entrare della Chiesa Romana Cattolica negli ultimi 12 secoli.  
E' stato il lavoro degli europei, ed a un certo punto qualcuno si e'  
stancato di cacciare i soldi se ricordi la scuola. Non si puo' mantenere  
una macchina come quella della Chiesa del medioevo con la rapina,  
manco a prendere di mira zio paperone! Comunque siamo OT

Sono Juza delle nuvole  
Sono un uomo libero  
Le nuvole sono la mia casa  
Sono nato libero e moriro' libero  
Lorenzo Vocaturo  
juza@libero.it

From oldflame@inwind.it Mon Nov 26 23:31:54 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Cerchi nel grano...  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Mon, 26 Nov 2001 23:31:54 +0100

Giovanni Comotti <comotti@bluewin.ch> wrote:

- > Vi ringrazio sentitamente per le vostre precisazioni !!!!
- >
- > Siete stati molto cordiali e gentili...
- >
- > consulterò i siti segnalati...
- >
- > Alla prossima e grazie ancora per la vostra disponibilità...
- >
- > Gio

Dovere :-)

--

Alessandro Torinesi

In silenzio anche un idiota puo' sembrare una persona intelligente.  
Sfortunatamente gli idioti vogliono sempre parlare.

From retecun@tiscalinet.it Mon Nov 26 23:48:54 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO: Il Terraforming della Bibbia  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Mon, 26 Nov 2001 22:48:54 +0000 (UTC)

- > Il TERRAFORMING DELLA BIBBIA: "La Genesi"
- >
- >
- > In questa pagina vi sottoporremo la lettura dei versetti della Bibbia con il
- > linguaggio che avrebbe potuto essere utilizzato se i copisti di allora
- > avessero potuto scrivere in termini usuali o tecnici del XX secolo.
- >

Queste traduzioni-interpretazioni che offri son completamente campate per aria.

- > In principio Elohim (il gruppo di "coloro che sono venuti dal cielo") creò
- > il cielo e la terra... (Genesi 1-1). Venendo dal cielo, gli Elohim
- > scoprirono la Terra.
- >

Bereshit barah Elohim significa (in ebraico, non nella lingua che ti stai inventando)  
"In principio le Potenze fece"

- > E lo spirito di Elohim aleggiava sulle acque (Genesi 1-2). Le sonde spaziali
- > degli Elohim analizzarono la superficie della Terra, allora interamente
- > coperta dall'acqua.
- >

Altra traduzione errata. Il verso originale è "Lo spirito di Elohim era trascinato sul Tehom", ove Tehom, femminile, rappresenta l'abisso delle acque

che i sumeri chiamavano  
"Tiamat".

- > Elohim vide che la luce era buona... (Genesi 1-4). È importante prima di
- > installarsi su un pianeta sapere se i raggi solari sono nocivi.
- >

???????

- > E fu sera e fu mattina: primo giorno... (Genesi 1-5). Il giorno corrisponde
- > al periodo durante il quale il nostro sole si leva sotto lo stesso segno il
- > giorno dell'equinozio di primavera. Questo periodo corrisponde a circa
- > duemila anni terrestri.
- >

Errato. I rabbini credevano che uno dei giorni di Dio corrispondesse a mille, e non  
a duemila, dei nostri giorni.

- > Elohim separò le acque che sono al di sotto del firmamento dalle acque che
- > sono sopra il firmamento... (Genesi 1-7). Dopo aver studiato l'irraggiamento
- > cosmico al di sopra delle nuvole, essi discesero al di sotto delle nuvole
- > pur restando sopra alle acque che ricoprivano la Terra. Fra le acque in
- > alto, le nuvole, e le acque in basso, l'oceano.
- >

Altra traduzione errata. La versione ebraica parla di "Sham maim", firmamento,  
che letteralmente significa  
"là fuori c'è acqua" (in quanto si credeva che il cielo fosse sferico e con  
acqua  
all'esterno; "firmamento" (se leggi i "Deti dei rabbini", scoprirai che  
significa "strappo" (raqia),  
il varco ove passare.

- > Facciamo l'uomo a nostra immagine, a nostra somiglianza!... che abbia
- > autorità sui pesci del mare e sugli uccelli del cielo, sul bestiame, su
- > tutte le bestie selvatiche e su tutti i rettili che strisciano sulla terra!
- > (Genesi, 1-26). Gli Elohim parlano di creare l'uomo a loro immagine e a loro
- > somiglianza. La diversità delle razze deriva dalla diversità dei creatori.
- > Sette équipes di razze diverse partecipano a questi lavori.
- >

Altra traduzione errata. I testi originali parlavano di "immagine appiccicata  
sull'uomo"  
(pre-esistente).

>

Tutto il resto son libere interpretazioni che dai (che date) non collegate con

i versetti veterotestamentari originali, ma di fantasia. Sorry

Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-52-142.dialup.tiscali.it [62.11.52.142]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Tue Nov 27 00:02:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: NOOOOOOOOOOOO!!!!!!...MEDIO-MEN, AIUTAMI TU!....-((  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 00:02:24 +0100

NOOOOOOOOO!!!!!!... Medio-men, aiutami tu!!!!!!.....:-((

Avevo appena scritto un lungo racconto di fantascienza con implicazioni ufologiche (c'ho messo tre ore e mezzo) su Word, che succede la tragedia: decido di copia-incollare il testo per passarlo su questo NG. Pertanto, premo i tasti "Ctrl" e "Canc" dopo aver selezionato tutto il testo e..... quest'ultimo SCOMPARE IRRIMEDIABILMENTE!.... Resta solo una deprimentissima "c"....:-((

Ma non pensate di esservela cavata!...Lo riscriverò...Intanto sarei contento solo di sapere PERCHE' è successa questa cosa atroce per uno che scrive...:-))

Allora, Medio-men, arrivi???

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
assgraal@jumpy.it  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From gofpierpaoli@ti.tws.it Tue Nov 27 00:10:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Mon, 26 Nov 2001 23:10:05 GMT

On Sun, 25 Nov 2001 13:14:22 GMT, "albion of avalon"  
<jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> wrote:

>KRML io ho postato quello che ho trovato scritto in dizionari della lingua  
>italiana. Ora posta le tue fonti di queste affermazioni. Capisco che ti  
>venga istintivo difendere Neuronic, ma lui è indifendibile. Ha enormi  
>problemi con la sua psiche e con l'italiano.

(\* Battuta-On \*)

no albion! Secondo me e' che Krml e Neuronic attingono tutto da un  
altro vocabolario : il "Devoto-Zio-Anto' " :)))

(\* Battuta-Off \*)

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From gofpierpaoli@ti.tws.it Tue Nov 27 00:10:22 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Mon, 26 Nov 2001 23:10:22 GMT

On Sat, 24 Nov 2001 18:38:16 GMT, "[ N e u r o n i c ]"  
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote:

>> a parte che non esiste nessuna "velocita' ultramagnetica" (??)...  
>> altrimenti avremmo dovuto sentire parlare anche di "velocita'  
>> ultraelettriche" :))).

>RISPOSTA: All'università noi la chiamavamo così... Cosa ci debbo fare?... La  
>luce non è forse un fenomeno elettromagnetico? No vero?

Certo, comunque la luce non e' un "fenomeno" em : la luce e' UN'ONDA  
e.m. o se vuoi un campo em; un fenomeno e.m., invece, potrebbe essere  
ad esempio quello dell'induzione (per l'appunto) elettromagnetica,  
quello della diffrazione, della diffusione, della rifrazione, della  
polarizzazione, dell'interferenza etc. Vabbe'... mi fermo.

>> Mi piacerebbe sapere dal futuro dottor Neuronic  
>> (anche se già' si definisce "uomo di scienza") dove ha sentito 'sta  
>> corbelleria. Anzi : le referenze \*esatte\* dove ha letto (e NON  
>> sentito) questa cosa (pubblicazione, data e numero). Mi auguro che non  
>> si sia ingarbugliato tra velocita' di fase e velocita' di gruppo in  
>> determinate condizioni o con gli esperimenti sull'ERP e neanche con  
>> l'articolo di Mugnai, Ranfagni e Ruggeri apparso su "Phys. Rev. Lett."  
>> N. 84, pag. 4830 del 2000 (che di \*certo\* non viola alcunché in  
>> Relativita' (Ristretta) ).

>RISPOSTA: A velocità di grupppoooo!!! Mai sentito parlare di acceleratore di  
>particelle?

"RISPOSTA" : no, diciamo che questa e' la prima volta :))

>Comunque sia..., Visto che sei un fisico, e sei ferrato più di  
>me in materia, adesso mi spieghi cos'è la velocità di fase e la velocità di  
>gruppo. Grazie...

Prego (poco), non c'e' di che!

No no no, sig. futuro "medico" : mo sei tu che, essendoti già  
definito "uomo di scienza", ti vai a trovare da qualche parte (in  
divulgativese o non) cosa sia una velocità di fase e cosa una  
velocità di gruppo. Ma se per ipotesi hai fatto le scuole superiori  
(almeno Lic. scientifico, Itis o altra scuola che abbia tra le materie  
anche fisica), 'ste cose dovresti già saperle...

Per il resto, se cerchi trovi... e (ti) troverai anche le relazioni  
che esistono tra le due velocità suddette e in che condizioni le v.  
di fase e quelle di gruppo possono superare (o meno) "c" e quando  
l'una può superare l'altra in un mezzo a dispersione anomala.  
Troverai anche quale delle due velocità e' quella che in effetti e'  
abbinata al \*flusso di energia\*... Se poi vuoi delucidazioni a ciò  
che non riuscirai a capire : solo via email

>Ti invito comunque a visitare queste pagine:

>USA: per la prima volta un impulso laser supera la velocità della luce :  
>[http://www.idealialia.net/srv\\_testoex\\_ntz/testo\\_12.html](http://www.idealialia.net/srv_testoex_ntz/testo_12.html)  
>Curiosità : <http://www.tarantini.com/solari/contenutosol.html>  
>Lo spettacolo della scienza :  
><http://cubo.newton.rcs.it:8666/archivio/articolo.php3?IdArticolo=396>

Preferisco \*rileggermi\* (deve essere sotto una pila di altri  
articoli!) il Mugnai, Ranfagni e Ruggeri apparso su "Phys. Rev.  
Lett." n. 84 (pag. 4830) del 2000. Ah! Forse non leggi "Le Scienze"?  
E' stato presentato un (abbastanza "oscuro") articolo anche lì, tempo  
fa... ma non ne ritrovo la copia dentro casa (a chi ca##o l'ho  
prestato, 'sta volta, quel numero??)

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From assgraal@katamail.com Tue Nov 27 00:11:39 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 00:11:39 +0100

Amici, la puzza di carne bruciata dei roghi inquisitori giunge ancora a noi  
attraverso messaggi come quello del nostro "caro" Luigi Bizzarri... Supera  
l'effimera barriera dei secoli sorretta dal potente veicolo dell'ignoranza e  
dell'arroganza. Mi auguro a questo punto, per Luigi beninteso, che la sua  
sia stata solo una provocazione!....  
Saluti arrostiti



Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

Lady Ariel (NSDN) <LadyArielROMPETEMENO@libero.it> wrote in message  
Z6sM7.18867\$BA4.655638@news1.tin.it...

> "Harley" <salvam@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
> news:O\_qM7.178159\$sq5.8562916@news.infostrada.it...  
>  
> > Concordo pienamente, ma non dire di piu' perche' forse ti danno al rogo  
> come  
> > hanno fatto con Giordano Bruno, parlano di salvezza, se li vogliono  
> salvare  
> > i cattolici dovrebbero fare un suicidio di massa, cosi anche noi  
facciamo  
> > sonni tranquilli.  
>  
> Bisognerebbe rendere inoffensivi tutti gli estremisti e i fanatici...a  
> qualunque religione appartengono...è intollerabile che qualcuno mi venga  
ad  
> imporre il proprio Credo...e pensiero...chi si macchia di tale  
crimine...non  
> è diverso da qualunque terrorista...!!  
>  
> Ciao  
> Lady Ariel  
>  
>

From gofpierpaoli@ti.tws.it Tue Nov 27 00:26:49 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Acqua informata  
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Mon, 26 Nov 2001 23:26:49 GMT

On Sat, 24 Nov 2001 12:24:28 GMT, "albion of avalon"  
<jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> wrote:

>Mi appoggio qui per dire la mia.  
>Come fa l'acqua a leggere un'etichetta?

secondo me fa come quella povera molecola di sodio immersa dentro una  
nota e pubblicizzata bottiglia di acqua minerale, quando vede una  
bolla d'aria :

prima dice : UUUuuuuuuuuuhhhhhhhh..... uuuuUUUUUUuuuuuuuhhhhhhhhhh!  
Nnnnooonnnn c'eeeeee nesssSSUUUUuuuunnnnoooOOOOOO!!!!????!!!

poi nota la bolla d'aria

poi finalmente, dopo una crisi d'astinenza sessuale, si monta  
addirittura la bolla d'aria :)))

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From my\_god\_69@hotmail.com Tue Nov 27 00:31:42 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: R: Civiltà extraterrestri?  
From: "Zeth" <my\_god\_69@hotmail.com>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 00:31:42 +0100

Concordo!  
Secondo me il papa deve mettersi da parte e imparare,  
ma purtroppo per lui non ne ha più il tempo :-)  
Per salvarsi la faccia può solo più vendere il vaticano  
e dare i soldi rubati ai fedeli a chi ne ha bisogno.

Sono valdese e felice di poter non riconoscere  
il papa come rappresentante di un Dio!

--

Zeth

<http://communities.msn.it/ZethfromOras>

From assgraal@katamail.com Tue Nov 27 00:34:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Il Terraforming della Bibbia  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 00:34:57 +0100

Ciao, Gigi.  
Ora che Alfredo Lissoni ha fatto le sue precisazioni sulla parte puramente  
interpretativa delle Scritture veterotestamentarie, gradirei aggiungere  
qualcosa anch'io sulla parte finale del tuo messaggio:

<Gigi> <gigiblues@libero.it> wrote in message  
EosM7.178716\$5.8581190@news.infostrada.it...  
> IL TERRAFORMING DELLA BIBBIA: "La Genesi"

>  
.....CUT.....CUT.....  
....

- > Il Terraforming è l'organizzazione di un pianeta e l'azione di crearvi la
- > vita. Valutate liberamente la Genesi e ponetevi la domanda: poiché gli
- > Elohim sono degli esseri fisici venuti dal cielo e non un Dio, la Genesi non
- > assomiglia ad una vasta operazione di terraforming intrapresa dalla civiltà
- > extraterrestre che ci fa visita da molto tempo a bordo di questi
- > inspiegabili UFO?

\*\*\*\*\* Vedi, il principio, in sè, non è disprezzabile. Ti dirò, anzi, che se un giorno si venisse ipoteticamente a scoprire effettivamente che noi siamo stati "creati" fisicamente e biologicamente da questi super-esseri ET che voi chiamate "Elohim", la mia personale fede spirituale non ne verrebbe affatto sconvolta. Riconoscerei in questi esseri delle creature evolutissime figlie però, esse stesse, dei medesimi principi emanativi del Tutto in cui credo. Questi esseri, essendo così evoluti, non avrebbero mai fatto qualcosa di negativo ed in effetti la creazione della vita sulla Terra potrebbe rientrare nella loro missione di "coordinamento" delle onde vitali sul piano materiale. Questo è quanto posso dirti dal mio punto di vista di studioso dell'esoterismo. Ma, poi, se mi soffermo a considerare tutte le assurdità che il Movimento Raeliano afferma, a partire dai suddetti concetti base, mi cadono le braccia.... I costrutti epistemologico-spirituali sono semplicemente folli; le basi etico-filosofiche (per quanto ti possa sembrare inutile la filosofia), inestistenti; i percorsi finalistici...\*paranoici\*....

Insomma, su un pensiero che potrebbe essere colto e sviluppato con mentalità aperta, libera ed indagatrice, pur sempre nell'ottica di una "genesì" altamente spirituale che comprenda anche l'esistenza di questi nostri ipotetici "creatori" alieni super-evoluti, si va ad instaurare un costrutto meschinello e banalissimo, frutto evidente della psiche umana e di altrettanto evidenti problemi psicotici del suo ideatore e di coloro che se ne lasciano conquistare. Questo sia detto, comunque, nel massimo rispetto delle scelte personali...\*\*\*\*\*

- >
- > L'esplorazione spaziale è già una realtà ed i primi
  - > passi nella creazione della vita da parte dei nostri scienziati ci svelano
  - > delle nuove ed entusiasmanti prospettive e ci indicano che siamo giunti ad
  - > una svolta epocale nel nostro modo di concepire l'universo che ci circonda.
  - > Il progetto «Terraforming» è quello di rendere abitabile il
  - > pianeta Marte per impiantarvi in futuro la vita. Già la NASA americana ha in
  - > progetto d'inviare degli scienziati su un altro pianeta per creare la vita e
  - > noi diverremo degli dei, come gli Elohim che all'inizio vennero in carri di
  - > fuoco, come ha spiegato Erich von Daeniken nei suoi libri.

\*\*\*\*\* Guarda, intanto, se andiamo avanti così, al massimo potremo diventare come Nemesis, figura mitica della distruzione e della morte...:-)) Ovunque

Ma, a parte questo, ti ho già detto che il pensiero di base di esseri altamente evoluti che "amministrano" e coordinano la diffusione della vita nell'Universo non è un pensiero malvagio, a mio parere. Il problema, piuttosto, sta nel non saper capire che tanta evoluzione e sapienza non può accoppiarsi all'immensa inconcludente ed illogica filosofia "tecnologico-opportunistica" che i Raeliani vorrebbero propugnare al mondo come soluzione di tutti i quesiti esistenziali...

sarebbe come cercare di spiegare ad una scimmia che resta incantata davanti agli affreschi della cappella Sistina che Michelangelo li ha dipinti per attirarla...in trappola...E giù, che cade la rete ad acchiapparla!...:-))

E' assurdo. Per non parlare del resto...

Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

[illegible]



--

"La massima cultura accessibile all'intelligenza umana non sara', se essa rifiuta a se stessa ogni risorsa che le proviene dalla sua coscienza spirituale superiore, che un procedere preparatorio, in confronto a cio' che potrebbe diventare se, con le facolta' sufficientemente sviluppate, potesse entrare coscientemente in relazione col piano o con gli aspetti iperfisici della Natura".

William Scott/Elliott, "Storia dell'Atlantide"

From assgraal@katamail.com Tue Nov 27 00:48:37 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 00:48:37 +0100

Io non l'ho mai riconosciuto come tale, pur essendo stato battezzato...:-))  
Quello che conta è il libero pensiero. La Chiesa è un mammoth in disgregazione che lancia inutili rantoli, ormai...Un po' come quella parte della scienza incapace di evolversi insieme al pensiero umano...Con la differenza che la Chiesa è molto più..."furba"...:-)) Alle sue spalle ci sono due millenni di menzogne, manipolazioni della verità, giochi di potere ed iniquità travestite da "buon samaritano"...

Io credo in un Dio increato ed infinito di cui siamo tutti una "particella in esperienza".

Ma, come dice il Diavolo in "Mefistofele" di Arrigo Boito, "Non vo' turbare le fedi delle coscienze buone...", pertanto, non giudico chi crede nella Chiesa perchè è incapace di strutturarsi un suo personale rapporto interiore con il divino...Quello che non accetto sono i sistemi che pretendono di detenere dogmi e verità, gli uomini che si ritengono "rappresentanti di Dio" e che, in realtà, sono solo "testimonial" di una grande industria che specula sulla dimensione spirituale dell'uomo. Da duemila anni...

Saluti

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Zeth <my\_god\_69@hotmail.com> wrote in message  
9tuino\$b9i\$1@nreada.inwind.it...  
> Concordo!  
> Secondo me il papa deve mettersi da parte e imparare,  
> ma purtroppo per lui non ne ha più il tempo :-)  
> Per salvarsi la faccia può solo più vendere il vaticano  
> e dare i soldi rubati ai fedeli a chi ne ha bisogno.

>  
> Sono valdese e felice di poter non riconoscere  
> il papa come rappresentante di un Dio!  
>  
> --  
>  
> Zeth  
>  
> <http://communities.msn.it/ZethfromOras>  
>  
>  
>

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Tue Nov 27 01:01:57 2001  
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Intermezzo umoristico [OT]  
From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 01:01:57 +0100

Ahahahahahhh!...  
E di che cosa avrebbero bisogno i cervelli di Garlaschelli, Polidoro,  
Angela, Ferluga, ecc...?...

>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
> di un bel CECAP!...  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

KrmEl <[non.usare.questo@non.funzionerebbe](mailto:non.usare.questo@non.funzionerebbe)> wrote in message  
[0qk50ugaafb1kn3dh8ipc9fqadosii3ltk@4ax.com](mailto:0qk50ugaafb1kn3dh8ipc9fqadosii3ltk@4ax.com)...  
> Cosa fanno Garlaschelli, Polidoro, Angela, Ferluga, ecc. in fila  
> davanti alla porta di un bagno?

## > Il CISCAP

Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message  
9tuhkp\$3rb\$1@nreadb.inwind.it...  
> NOOOOOOOOO!!!!!!.... Medio-men, aiutami tu!!!!!!.....:-((  
>  
> Avevo appena scritto un lungo racconto di fantascienza con implicazioni  
> ufologiche (c'ho messo tre ore e mezzo) su Word, che succede la tragedia:  
> decido di copia-incollare il testo per passarlo su questo NG. Pertanto,  
> premo i tasti "Ctrl" e "Canc" dopo aver selezionato tutto il testo e.....  
> quest'ultimo SCOMPARE IRRIMEDIABILMENTE!.... Resta solo una  
deprimentissima  
> "c"....:-((  
>



> Ma non pensate di esservela cavata!...Lo riscriverò...

Non farlo....saresti OT....

From retecun@tiscalinet.it Tue Nov 27 08:43:08 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Il Terraforming della Bibbia

From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>

Date: Tue, 27 Nov 2001 07:43:08 +0000 (UTC)

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message  
news:9tujgg\$bp3\$1@nreada.inwind.it...

> Ciao, Gigi.

> Ora che Alfredo Lissoni ha fatto le sue precisazioni sulla parte puramente

> interpretativa delle Scritture veterotestamentari, gradirei aggiungere

> qualcosa anch'io sulla parte finale del tuo messaggio:

>

Vedi, anche io condivido l'idea che (una parte) dell'umanità possa essere stata  
manipolata dagli E.T. (ma ovviamente resta solo una teoria, una speculazione  
filosofica, diciamo, pur se condivisa da scienziati come l'atlantideologo  
sovietico Scherback);

ritengo però che l'interpretazione offerta da Gigi, non me ne voglia, non sia  
aderente in primis ai versetti da lui

presentati (e sia dunque derivata da fantasia), in secundis si basa su versi  
che sono stati manipolati nel corso dei secoli e mal tradotti, dai pii  
commentatori

rabbinici prima, poi da quelli cristiani. Solo andandosi a rileggere i testi  
più antichi, presumibilmente

"originali" (ma non esiste un originale della Bibbia) si può azzardare una  
decodificazione

credibile. Se leggiamo le versioni ebraiche, ad esempio, scopriamo che una  
miriade di

episodi (dalla nascita e condanna di Caino allo sterminio dei giganti col

"vero" diluvio universale, dalla

distruzione di Sodoma a Babele, dal terzo figlio di Adamo alla vera cronaca  
dell'Esodo)

sono assai diversi - e ben piu' logici e coerenti - da come vengono presentati  
dal cristianesimo. Li ho raccolti quasi tutti in "UFO progetto genesi",

basandomi però sulla lettura delle

fonti primarie, non volando con la mente o affidandomi a rivelazioni.

Saluti

Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-67-213.dialup.tiscali.it [62.11.67.213]

via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From ivygirasole@gasplibero.it Tue Nov 27 10:03:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: ma questa foto...  
From: "Girasole" <ivygirasole@gasplibero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 10:03:20 +0100

"Fax Mulder" <non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo> ha scritto nel messaggio  
news:FYum7.19916\$4M2.528871@news2.tin.it...  
> ...sicuramente l'avrete già vista  
> <http://www.ufoscotland.f9.co.uk/baby.htm>  
> si può sapere cos'è ?  
> io do per scontato che sia una azzata  
> voi come la pensate ?

Penso che potrebbe essere un bambolotto.  
Un bambino umano non credo che sia, perché non ha l'ombelico fasciato.  
Sembra avere ancora i bracciali ospedalieri, quindi dovrebbe avere ancora la  
medicazione sul pancino.  
Un alienino? Bah...

--

Girasole

\*\*\*\*\*

Tutto quello che dico lo penso,  
ma non tutto quello che penso lo dico!  
(Girasole)  
ICQ# 140304000

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Tue Nov 27 10:05:56 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Civiltà extraterrestri?  
From: "Lady Ariel \\\(NSDN\\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 09:05:56 GMT

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9tui4q\$4e6\$1@nreadb.inwind.it...  
> Amici, la puzza di carne bruciata dei roghi inquisitori giunge ancora a  
noi  
> attraverso messaggi come quello del nostro "caro" Luigi Bizzarri... Supera  
> l'effimera barriera dei secoli sorretta dal potente veicolo dell'ignoranza  
e  
> dell'arroganza. Mi auguro a questo punto, per Luigi beninteso, che la sua  
> sia stata solo una provocazione!....  
> Saluti arrostiti

Visto che non ha replicato...è solo il classico vigliacco provocatore!  
:o)))

Ciao  
Lady Ariel

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Tue Nov 27 10:22:15 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 09:22:15 GMT

"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...

> Gli ufo non esistono.  
> Non esiste una, dico una, sola  
> prova concreta della loro esistenza.

Dio non esiste.  
Non esiste una, dico una, sola  
prova concreta della sua esistenza!

Lady Ariel

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Tue Nov 27 10:25:54 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 09:25:54 GMT

"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:3c00f7dc.11897331@news.libero.it...

> >> >Io sono cristiana

> >> Sei cristiana, ok.  
> >> Mi spieghi perchè ai divorziati viene negata la comunione ?

> >Ho detto cristiana, non cattolica. Mi spiace non poterti aiutare ma del  
> >cattolicesimo so davvero poco.

> Non fa niente, io ti ringrazio per il tempo che mi hai concesso.  
> Sento che sei una brava persona, una persona pura.  
> Mi piacerebbe molto se diventassimo amici.  
> Ho bisogno di uno spirito puro per aprire il mio cuore nero.  
> Sono stato crudele e cattivo, lo sono ancora.  
> E' come una droga.  
> Ma voglio guarire.  
> Se posso.

LoL! Un provolone...incredibile...questa tattica è vecchia...cerca di

rinnovare il tuo repertorio...spero che la dolce Snowy non ci caschi!!!  
:oDDDDDDDD

Lady Ariel

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Tue Nov 27 10:35:17 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 09:35:17 GMT

"Ro Laren" <deanna\_tr@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:CoqM7.177998\$5.8553954@news.infostrada.it...

- > Supponiamo che un uomo che abbia rubato vada al confessionale.
- > - Padre, sa ho peccato. Ho rubato.
- > - [Il sacerdote cerca di capire le motivazioni del gesto, soprattutto
- > materiali e psicologiche, cerca di suggerire una soluzione] Sei pentito di
- > quello che hai fatto ? Sei pronto ad impegnarti a non rubare più ?
- > - No, Padre. Ritengo giusto in alcune circostanze rubare. Quindi
- > continuerò
- > a farlo.
- >
- > Quell'uomo può essere assolto ?
- > Può fare la comunione ?
- >
- > Il divorziato risposato (non quindi il semplice divorziato/separato) o che
- > conviva con un uomo/donna diverso dal suo coniuge, che vada al
- > confessionale
- > dicendo che considera "normale" la sua situazione, non avverte la sua
- > scelta
- > come contraria alla volontà di Cristo ed al Vangelo non può essere
- > assolto.
- >
- > Non in quanto è un divorziato, ma perchè non vuole cambiare vita.
- > Non può essere assolto come il ladro che voglia continuare a rubare e
- > l'assassino che voglia continuare ad uccidere.

Tipico dei cattolici accomunare un ladro ad un divorziato...avete  
dell'incredibile in certe vostre affermazioni...è per questo che auguro  
sempre a tutti i cattolici osservanti...un matrimonio d'inferno...con moglie  
ubriaca e puttana...o un marito violento e stupratore...poi voglio vedere  
dove finiranno...o all'obitorio...o in galera...o divorziati!

Lady Ariel

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Tue Nov 27 10:38:54 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>

Date: Tue, 27 Nov 2001 09:38:54 GMT

"carlo" <carlo.massini@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:ROOL7.165539\$5.7865598@news.infostrada.it...

- > Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la
- > clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca scientifica...
- > contro tutto quello che non e' di vostro gradimento. Ma quando imparerete  
ad
- > avere rispetto per quello che e' diverso da voi? Credete in quello che vi
- > pare ma fatelo dentro le vostre chiese e non venite a comandare in quello
- > che non e' di vostra competenza.

Appoggio e sottoscrivo!

- > E' ora che estirpiamo questo cancro di cristianesimo dalla cultura  
italiana
- > (ci prendono in giro in tutto il mondo).

Qui non sono d'accordo...in questo modo saremmo uguali a  
loro...nell'intolleranza!

Ciao  
Lady Ariel

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Tue Nov 27 10:42:30 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 09:42:30 GMT

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio  
news:9tucdh\$b2u\$1@fe2.cs.interbusiness.it...  
> Secondo te in Italia i giovani ricercatori non possono lavorare per colpa  
> della religione ??  
> Ma ti sei drogato ?

Forse intendeva affermare che le materie scientifiche sono meno importanti  
di quelle umanistiche...per una struttura mentale ancorata a certi valori  
cattolici...infatti i nostri più grandi ricercatori e scienziati vanno  
all'Estero per poter portare avanti le loro ricerche...!!!

Ciao  
Lady Ariel

From waltere75@libero.it Tue Nov 27 11:35:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Proposta di collaborazione nella ricerca ufologica.  
From: "Wortex" <waltere75@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 10:35:33 GMT

Sono Walter Radica,  
ideatore del sito del Giruc ([www.giruc.org](http://www.giruc.org)). Possiamo da subito collaborare.  
Scriviamoci in privato per vedere come.

Emiliano Rizzo <[emilian@logic.it](mailto:emilian@logic.it)> wrote in message  
d504b6902ff6392edada60d4330dab.5721@mygate.mailgate.org...

- > Proposta di collaborazione nella ricerca ufologica.
- >
- > Buongiorno a tutti.
- > Mi chiamo Emiliano Rizzo e ho 27 anni. Seguo il fenomeno UFO in maniera
- > altalenante da quando avevo 15-16 anni, un conto è leggere una decina di libri,
- > tanto per sapere di cosa si tratta, un altro è invece dedicare la propria
- > energia per aiutare la "ricerca". Circa sei mesi fa ho deciso di "iniziare" ad
- > interessarmi seriamente all'argomento. Credo che, come la maggior parte dei
- > cosiddetti "ufologi", uno dei primi problemi principali da affrontare, sia
- > quella di riuscire a trovare tempo libero in concomitanza con una scorta
- > sufficiente di energia, da utilizzare per potersi dedicare alla "ricerca".
- > Personalmente sono un negoziante e termino di lavorare verso le 19:30, quindi
- > il mio tempo libero è limitato alle ore serali. Nonostante la dura giornata
- > lavorativa avere il coraggio e la forza di continuare l'impegno preso, è di per
- > se un gesto di volontà notevole. Comunque, in questi sei-sette mesi mi sono
- > dedicato alla creazione di un sito internet, dedicato alla ricerca ufologica,
- > iniziando a tessere una serie di collaborazioni con altri ragazzi e gruppi
- > aventi lo stesso interesse. Stavo "saggiando" il campo per capire quali erano i
- > possibili percorsi offerti in questo cammino, i vari problemi e le relative
- > risposte. Ho sempre immaginato che in questo settore uno dei punti maggiormente
- > importanti è la diffusione dell'informazione, che dovrebbe essere la più la
- > veloce e attinente al vero. Cosicchè ho creduto che sarebbe stato utile avere
- > una ampia visuale d'osservazione e che perciò avrei dovuto cercare la
- > collaborazione con il maggior numero possibile di "ufologi". Il mezzo di
- > comunicazione migliore è quello oggi offerto dalla piattaforma Internet.
- Con
- > mia modesta meraviglia noto che i siti italiani dedicati all'ufologia non sono
- > tantissimi ( forse 200 ) e soprattutto sono difficili da "scovare". Senza
- > contare il fatto che il 70% sono siti "morti", dove cioè l'email dei
- > collaboratori o del webmaster sono diventati "unknow". L'unica collaborazione
- > che si riesce a sviluppare con i pochi webmaster con cui sono riuscito a
- > mettermi in contatto, è solo dedicare un link al loro sito e viceversa

link  
> che peraltro non si rivela vicendevole al 100%). Voglio dire. vabbè,  
meglio che  
> niente! Mi sono accorto quindi che la faticida "collaborazione" era un  
altro  
> "primo problema" e che andava affrontato. Mancando di esperienza sono  
riuscito  
> ad avere un parere da personaggi autorevoli come Corrado Malanga, Pablo  
Ayo,  
> Edoardo Russo e Marco Faccin. Subito viene a galla quella, che agli occhi  
di  
> tutti, si manifesta come la causa primaria della non-collaborazione, e  
cioè la  
> sfiducia reciproca. Sfiducia in quanto si sente dire che "la conoscenza  
deve  
> essere alla portata di tutti", ma in realtà è retaggio di pochi individui  
i  
> quali stanno ben attenti a non condividerla con altri, in quanto  
apportatrice  
> di potere, "se fosse nelle mani di tutti, non darebbe potere a nessuno".  
> Cosicché alla fine, gli ufologi "seri" sono anche quelli che non  
spartiscono la  
> torta con nessuno (Michael Wolf dice "nascondere la conoscenza ai  
cittadini è  
> una malattia terminale nel corpo della politica"). Viene evidenziato  
invece il  
> fatto che le nuove leve sono proprio i giovani, ancora lontani dal  
meccanismo  
> politico-economico che si cela dietro la ricerca ufologica. Quindi, da un  
lato  
> ci viene consigliata una cauta collaborazione con gruppi ufologici noti,  
> dall'altro ci viene incoraggiata la ricerca indipendente e semmai la  
> collaborazione tra gruppi giovani. Malanga fa notare che "non c'è più  
> l'ufologo, ma solo la persona intelligente". E quindi veniamo al succo del  
> discorso. La ricerca avviene attraverso l'analisi dei dati e con diverse  
> metodologie di indagine. L'unico presupposto è quello di avere una  
"notizia" da  
> cui cominciare. Perciò la prima necessità che viene ribadita è quella di  
far  
> circolare l'informazione più velocemente possibile, e nel nostro caso, in  
> maniera tale da riuscire a guadagnare quel tempo prezioso senza doversi  
perdere  
> andando di qua e di là, saltando tra siti internet incompleti o non  
> funzionanti. Perciò propongo una prima "bozza" di collaborazione a tutti  
coloro  
> che hanno un sito internet, che potrebbe essere quella di pubblicare  
> "ufficialmente" i vari aggiornamenti su un newsgroup ( it.discussioni.ufo  
? ),  
> notificando sia il tipo di aggiornamento con link annesso ed in più  
l'elenco  
> dei siti e quindi dei "gruppi di ricerca" che aderiscono all'iniziativa.  
In  
> questo modo non solo avremmo sott'occhio nuovi dati e/o risultati nel  
campo

> ufologico, ma potremmo capire quali sono i siti internet "vivi" e in quale  
> "campo" della ricerca si stanno applicando. Altro vantaggio, i nuovi  
> ricercatori potranno avvalersi di un'informazione importante nel caso  
vogliono  
> iniziare a collaborare seriamente con qualcuno. Chi fosse quindi  
interessato  
> può comunicarmi le sue intenzioni, in maniera tale da metterci d'accordo.  
> Grazie a tutti per l'attenzione.  
>  
> Emiliano Rizzo  
> Find Out Corporation  
> [www.findout.it](http://www.findout.it)  
>  
>  
> --  
> Posted from [212.34.233.223]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From [gigiblues@libero.it](mailto:gigiblues@libero.it) Tue Nov 27 11:38:47 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Il Terraforming della Bibbia  
From: "<Gigi>" <[gigiblues@libero.it](mailto:gigiblues@libero.it)>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 10:38:47 GMT

> \*\*\*\*\* Vedi, il principio, in sè, non è disprezzabile. Ti dirò, anzi, che  
se  
> un giorno si venisse ipoteticamente a scoprire effettivamente che noi  
siano  
> stati "creati" fisicamente e biologicamente da questi super-esseri ET che  
> voi chiamate "Elohim", la mia personale fede spirituale non ne verrebbe  
> affatto sconvolta. Riconoscerei in questi esseri delle creature  
evolutive  
> figlie però, esse stesse, dei medesimi principi emanativi del Tutto in cui  
> credo. Questi esseri, essendo così evoluti, non avrebbero mai fatto  
qualcosa  
> di negativo ed in effetti la creazione della vita sulla Terra potrebbe  
> rientrare nella loro missione di "coordinamento" delle onde vitali sul  
piano  
> materiale. Questo è quanto posso dirti dal mio punto di vista di studioso  
> dell'esoterismo. Ma, poi, se mi soffermo a considerare tutte le assurdità  
> che il Movimento Raeliano afferma, a partire dai suddetti concetti base,  
mi  
> cadono le braccia.... I costrutti epistemologico-spirituali sono  
> semplicemente folli; le basi etico-filosofiche (per quanto ti possa  
sembrare  
> inutile la filosofia), inesistenti; i percorsi  
> finalistici... \*paranoici\*....  
> Insomma, su un pensiero che potrebbe essere colto e sviluppato con  
mentalità  
> aperta, libera ed indagatrice, pur sempre nell'ottica di una "genesì"  
> altamente spirituale che comprenda anche l'esistenza di questi nostri



> ipotetici "creatori" alieni super-evoluti, si va ad instaurare un  
costrutto  
> meschinello e banalissimo, frutto evidente della psiche umana e di  
> altrettanto evidenti problemi psicotici del suo ideatore e di coloro che  
se  
> ne lasciano conquistare. Questo sia detto, comunque, nel massimo rispetto  
> delle scelte personali...\*\*\*\*\*  
> >  
>>  
Rispetto la tua opinione.  
>  
>>  
>>  
>  
> \*\*\*\*\* Guarda, intanto, se andiamo avanti così, al massimo potremo  
diventare  
> come Nemesis, figura mitica della distruzione e della morte...:-)) Ovunque  
> siamo andati, noi uomini cosiddetti "evoluti", abbiamo creduto di  
> civilizzare ed invece abbiamo solo sconvolto culture preesistenti, sia in  
> modo fisico che in modo culturale e spirituale...  
> Ma, a parte questo, ti ho già detto che il pensiero di base di esseri  
> altamente evoluti che "amministrano" e coordinano la diffusione della vita  
> nell'Universo non è un pensiero malvagio, a mio parere. Il problema,  
> piuttosto, sta nel non saper capire che tanta evoluzione e sapienza non  
può  
> accoppiarsi all'immensa inconcludente ed illogica filosofia  
> "tecnologico-opportunista" che i Raeliani vorrebbero propugnare al mondo  
> come soluzione di tutti i quesiti esistenziali...  
> sarebbe come cercare di spiegare ad una scimmia che resta incantata  
davanti  
> agli affreschi della cappella Sistina che Michelangelo li ha dipinti per  
> attirarla...in trappola...E giù, che cade la rete ad acchiapparla!...:-))  
> E' assurdo. Per non parlare del resto...  
> Ciao  
>  
>>  
>>  
Rispetto la tua opinione.

--  
saluti

<Gigi>  
Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

From gigiblues@libero.it Tue Nov 27 11:38:50 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO: Il Terraforming della Bibbia  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 10:38:50 GMT

>  
> Queste traduzioni-interpretazioni che offri son completamente campate per  
aria.

>>  
>>  
E' una tua opinione.

>>  
>>  
>  
>  
> Bereshit barah Elohim significa (in ebraico, non nella lingua che ti stai  
> inventando)  
> "In principio le Potenze fece"

>  
>  
Falso.  
La Bibbia inizia:  
"BERESCHIT BARA ELOHIM ETH HA-SCHAMAIM V'ETH HA-ARETZ"  
Premetto che non conosco la lingua ebraica, ma la traduzione che viene data  
è:  
"IN PRINCIPIO CON LA SAPIENZA GLI ELOHIM HANNO FOGGIATO (cioè dato un  
assetto) I CIELI E LA TERRA".  
Elohim, parola ebraica plurale maschile, è stato tradotto con il termine  
latino Deus, "Dio", al singolare.

Nella lingua ebraica, il singolare della parola  
ELOHIM è ELOHA. La desinenza -im indica, infatti, SEMPRE un plurale.  
Non esiste alcuna eccezione a questa regola. C'è anche da segnalare che in  
questa  
lingua non esiste il plurale maiestatico come in italiano.

La parola Elohim, d'altronde, non sarebbe potuta essere resa nemmeno con  
Il plurale Dei. Il significato letterale della parola Elohim è infatti:  
"Quelli che sono venuti dal cielo".

La tradizione di Elohim con la parola singolare "Dio" contiene quindi in  
sé due errori fondamentali e rappresenta un tradimento della Scrittura.

Si può trovare conferma di quanto appena asserito nella seguente  
bibliografia:

la Bibbia di Chouraqui

"Nuovissima versione  
della Bibbia, Genesi",  
Edizioni Paoline

la Bibbia di Edouard Dhorme

la "grammatica ebraica" di padre Jouon

"Gli dei d'Israele" di André Cherpillod

"Elohim" di Roger Vigneron

>

>>

> >

>

> Altra traduzione errata. Il verso originale è "Lo spirito di Elohim era  
> trascinato sul Tehom", ove Tehom, femminile, rappresenta l'abisso delle  
acque

> che i sumeri chiamavano

> "Tiamat".

>

>>

Benissimo. L'interpretazione non cambia.

>

>>

> > >

>

> ????????

>

>

!!!!!!!

>>

>>

>>

> > >

>

> Errato. I rabbini credevano che uno dei giorni di Dio corrispondesse a  
mille, e

> non

> a duemila, dei nostri giorni.

>

>>

Credevano.....

>>

>>

> >

>

> Altra traduzione errata. La versione ebraica parla di "Sham maim",  
firmamento,

> che letteralmente significa

> "là fuori c'è acqua" (in quanto si credeva che il cielo fosse sferico e  
con

> acqua

> all'esterno; "firmamento" (se leggi i "Detti dei rabbini", scoprirai che

> significa "strappo" (raqia),

> il varco ove passare.

>

>

>>

La traduzione è giusta.

Puoi controllare nella Bibbia.

C'è scritto: ...."le acque che sono al di sotto del firmamento dalle acque  
che sono sopra il firmamento..." (Genesi 1-7

>>  
>  
> >  
> Altra traduzione errata. I testi originali parlavano di "immagine  
appiccicata  
> sull'uomo"  
> (pre-esistente).  
>

>>  
Il senso non cambia.  
Io mi sto basando sulla Bibbia. Puoi controllare in qualsiasi Bibbia in  
vendita nelle librerie.  
Il senso di qualsiasi Bibbia è identico. Possono cambiare delle sfumature.

>>  
>  
>>  
> Tutto il resto son libere interpretazioni che dai (che date) non collegate  
con  
> i versetti veterotestamentari originali, ma di fantasia. Sorry

>  
> Alfredo Lissoni

>  
>>  
>>  
I versetti che ho riportato sono originali.  
Puoi controllare in qualsiasi Bibbia in vendita.  
Il senso non cambia.

--  
saluti

<Gigi>  
Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

From assgraal@katamail.com Tue Nov 27 11:41:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: NOOOOOOOOOOOO!!!!!!...MEDIO-MEN, AIUTAMI TU!....-((  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 11:41:58 +0100

O.K., Lee, però, farò così: suggerirò il link ove poterlo leggere....:-))  
Ciao

Antonio Bruno

http://members.xoom.it/Ass\_Graal/  
http://communities.msn.it/LaricercadelGaal  
assgraal@jumpy.it  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Lee Kelso <kelsoNOSPAM@libero.it> wrote in message  
REBM7.20911\$BA4.724754@news1.tin.it...

>  
> Antonio Bruno <assgraal@katamail.com> wrote in message  
> 9tuhkp\$3rb\$1@nreadb.inwind.it...  
> > NOOOOOOOO!!!!!!.... Medio-men, aiutami tu!!!!!!.....:-((  
> >  
> > Avevo appena scritto un lungo racconto di fantascienza con implicazioni  
> > ufologiche (c'ho messo tre ore e mezzo) su Word, che succede la  
tragedia:  
> > decido di copia-incollare il testo per passarlo su questo NG. Pertanto,  
> > premo i tasti "Ctrl" e "Canc" dopo aver selezionato tutto il testo  
e.....  
> > quest'ultimo SCOMPARE IRRIMEDIABILMENTE!.... Resta solo una  
> deprimentissima  
> > "c" ...:-((  
> >  
> > Ma non pensate di esservela cavata!...Lo riscriverò...  
>  
>  
> Non farlo....saresti OT....  
>  
>

From gialbric@tin.it Tue Nov 27 11:54:26 2001  
Newsgroups: it.discussioni.misteri,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Intermezzo umoristico [OT]  
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 11:54:26 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio  
<9tul34\$cs3\$1@nreada.inwind.it>...  
>  
>Ahahahahahhh!...  
>E di che cosa avrebbero bisogno i cervelli di Garlaschelli, Polidoro,  
>Angela, Ferluga, ecc...?...

di vivere, fortunati loro, senza dover leggere le barzellette idiote  
propalate dall'ass. graal e aggregati.

ciao  
Giancarlo

From xxluchettoxx@supereva.it Tue Nov 27 13:12:20 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Proposta di collaborazione nella ricerca ufologica.  
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 13:12:20 +0100

Ciao signor Emiliano Rizzo,  
io sono a capo del Progetto Alpha magari potremo fonderci per creare  
un'unica cosa!!! Posso darle del tu? Scrivimi in privato per maggiori info.

Cordiali saluti.  
Luca.

From dedalo72@interfree.it Tue Nov 27 15:01:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: la realta' aliena  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 14:01:05 GMT

"vicky" <shiry@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:9u04pn\$22p\$1@newsreader.mailgate.org...  
> Ciao a tutti,  
> e' la prima volta che scrivo su questo NG, per cui chiedo scusa in  
anticipo  
> nel caso dovessi affrontare un argomento gia' discusso piu' volte. Io  
credo  
> fermamente nell'esistenza di civilta' aliene, cosi' come credo anche a  
tutti  
> gli avvistamenti che si sono succeduti nel corso degli anni. Ci credo da  
> quando avevo 10 anni, pero'.....c'e' un pero': personalmente, non mi e'  
> MAI capitato di vedere un ufo, o anche solo un fenomeno "atmosferico" un  
po'  
> strano a cui la scienza non abbia saputo dare spiegazioni. Nonostante  
> cammini piu' con la testa in su' che in giu', mai un avvistamento, una  
luce  
> particolare, un'anomalia. Che significa questo? C'e' una risposta a  
questa  
> mia domanda?

Mah, non sono ferratissimo in ufologia, e probabilmente qualcuno ti potrebbe  
dare una risposta migliore della mia. Per quel che mi riguarda, comunque,  
direi che la maggior parte delle persone non ha mai visto un UFO e quindi  
non trovo nulla di strano nella tua esperienza...

ciao

ded

From f.monaco@terraland.net Tue Nov 27 15:01:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Il nuovo terraland.net  
From: "Fabrizio Monaco" <f.monaco@terraland.net>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 14:01:25 +0000 (UTC)

Terraland.net si rinnova completamente. Ora e' attivo un nuovo portale dove e' possibile registrarsi come utenti.  
La registrazione e' immediata e da' diritto a postare articoli sul sito, creare la propria home page e tante altre funzioni.  
Finalmente ora terraland e' diventato un vero a proprio portale ufologico.  
Vi invito a visitarlo e a iniziare a popolarlo immediatamente.

l'indirizzo come al solito e' <http://www.terraland.net>

Ciao a tutti  
Fabrizio Monaco  
Webmaster terraland.net

--

Posted from [212.34.219.5]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From dedalo72@interfree.it Tue Nov 27 15:02:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Attenzione  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 14:02:55 GMT

"Jasmine" <lostinthenetsplit\_ever@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:m\_MM7.22173\$BA4.760527@news1.tin.it...  
> Attenzione a tutto il ng mi è stato mandato da Alessandro Lue' in una  
reply  
> ad un mio messaggio sul ng un file con estensione pif vale a dire un  
verme.  
> il file aveva l'estensione Doc.pif, il mio antivirus lo ha localizzato  
> immediatamente impedendomi di andare avanti nelle normali attività; per  
> fortuna avendomi l'antivirus avvertita non ho aperto il file, anche perchè  
> avendo nell'estensione anche la dicitura doc non so se avrei prestato  
> attenzione alla cosa.  
> State attenti ai file inviati da questa persona, la prossima volta che mi  
> arriva qualcosa del genere scatta la denuncia alla polizia informatica.

Grazie della segnalazione. Ti faccio notare però che la persona in questione potrebbe benissimo NON sapere che il suo PC sta diffondendo un virus via e-mail (la caratteristica di alcuni virus è proprio questa). Quindi ci andrei cauto con la storia della denuncia.

ciao  
ded

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Tue Nov 27 15:07:04 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Attenzione  
From: "Jasmine" <lostinthenetsplit\_ever@tin.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 14:07:04 GMT

dedalo ha scritto nel messaggio ...

>Grazie della segnalazione. Ti faccio notare però che la persona in  
questione  
>potrebbe benissimo NON sapere che il suo PC sta diffondendo un virus via  
>e-mail (la caratteristica di alcuni virus è proprio questa). Quindi ci  
>andrei cauto con la storia della denuncia.

proprio per questo ho eliminato (ripensandoci) il messaggio un attimo fa,  
purtroppo tu hai letto il messaggio prima che facessi in tempo ad eliminarlo  
:))

Cmq resta il fatto che l'antivirus che uso mi ha avvertita della presenza di  
un virus in quel messaggio.

ciao, Jasmine

From waltere75@libero.it Tue Nov 27 15:11:46 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: la realta' aliena  
From: "Wortex" <waltere75@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 14:11:46 GMT

Nel campo ufologico, forse, vige una strana legge mai codificata e mai  
palesemente invocata: chi cerca (o chi aspetta di avvistare), quasi mai  
trova!

Mi spiego meglio. A parte i fenomeni di contattismo autentici, dove i  
testimoni sono dei "prescelti" (per motivi a noi ignoti) con i quali esseri  
alieni instaurano un rapporto esclusivo, chiamandoli o inducendoli ad  
osservarli o incontrarli, per tutti gli altri esseri umani di questo  
pianeta, gli avvistamenti avvengono statisticamente "QUANDO MENO LO SI  
ASPETTA"! Se si spera di vedere qualcosa in cielo, o si spera di incontrare  
un esserino verde, è quasi sicuro che ciò non accada mai! Se, invece,  
frequentemente si osservano fenomeni strani, ufo, alieni o quant'altro, o si  
è dei contattisti inconsapevoli, oppure... ci si convince di vedere  
qualcosa!

Un consiglio: non stare sempre con la testa all'insù. Gli alieni e gli UFO  
(se esistono - è bene essere sempre un pò scettici) non sono dei fulmini



durante un temporale che se aatendi un pò di tempo vedrai quasi certamente, ma sono un pò come degli scoiattoli in un bosco. Se stai troppo a cercarli, o ti apposti per vederli, si potrebbe anche aspettare in eterno non vedendo nulla poichè... loro si sentono osservati!  
Sembra un discorso assurdo.  
Ti assicuro che non lo è

vicky <shiry@libero.it> wrote in message  
9u04pn\$22p\$1@newsreader.mailgate.org...

> Ciao a tutti,  
> e' la prima volta che scrivo su questo NG, per cui chiedo scusa in anticipo  
> nel caso dovessi affrontare un argomento gia' discusso piu' volte. Io credo  
> fermamente nell'esistenza di civiltà aliene, cosi' come credo anche a tutti  
> gli avvistamenti che si sono succeduti nel corso degli anni. Ci credo da  
> quando avevo 10 anni, pero'.....c'e' un pero': personalmente, non mi e'  
> MAI capitato di vedere un ufo, o anche solo un fenomeno "atmosferico" un po'  
> strano a cui la scienza non abbia saputo dare spiegazioni. Nonostante  
> cammini piu' con la testa in su' che in giu', mai un avvistamento, una luce  
> particolare, un'anomalia. Che significa questo? C'e' una risposta a questa  
> mia domanda?  
>  
> un saluto carissimo a tutti voi  
>  
> Vicky  
>  
>  
>  
>

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Tue Nov 27 15:37:51 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Attenzione  
From: "Jasmine" <lostinthenetsplit\_ever@tin.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 14:37:51 GMT

Jasmine ha scritto nel messaggio ...

>Cmq resta il fatto che l'antivirus che uso mi ha avvertita della presenza di  
>un virus in quel messaggio.

e resta pure il fatto che non riesca a contattare chi mi ha mandato

l'allegato via email, essendo quest'ultima inesistente...

ciao, Jasmine

From assgraal@katamail.com Tue Nov 27 16:36:19 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: la realta' aliena  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 16:36:19 +0100

Hai proprio ragione Wortex!...

I fenomeni UFO, esattamente come quelli paranormali, sembra che seguano la "strana legge" di cui tu parli. Al di là di considerazioni certamente più approfondite e metodologiche che si potrebbero fare, direi che questo dato di fatto suggerirebbe un qualche collegamento ancora tutto da approfondire con due settori di ricerca che, personalmente, mi affascinano e verso i quali, da sempre, nutro la quasi certezza di identificare molte risposte ai misteri tuttora rimasti insoluti:

- la fisica quantistica;
- la teoria olografica.

Proviamo a metterle in sinergia con altri studi e deduzioni che la fenomenologia UFO ci propone (solo per parlare di UFO) ed io sono pronto a scommettere che, prima o poi, troveremo la chiave dei misteri. Praticamente sarà un "paspartout"!...:-))

Un saluto anche a Vicky!...

Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Wortex <waltere75@libero.it> wrote in message  
CaNM7.186566\$5.8945973@news.infostrada.it...  
> Nel campo ufologico, forse, vige una strana legge mai codificata e mai  
> palesemente invocata: chi cerca (o chi aspetta di avvistare), quasi mai  
> trova!  
> Mi spiego meglio. A parte i fenomeni di contattismo autentici, dove i  
> testimoni sono dei "prescelti" (per motivi a noi ignoti) con i quali  
esseri  
> alieni instaurano un rapporto esclusivo, chiamandoli o inducendoli ad  
> osservarli o incontrarli, per tutti gli altri esseri umani di questo  
> pianeta, gli avvistamenti avvengono statisticamente "QUANDO MENO LO SI  
> ASPETTA"! Se si spera di vedere qualcosa in cielo, o si spera di  
incontrare  
> un esserino verde, è quasi sicuro che ciò non accada mai! Se, invece,

> frequentemente si osservano fenomeni strani, ufo, alieni o quant'altro, o  
si  
> è dei contattisti inconsapevoli, oppure... ci si convince di vedere  
> qualcosa!  
> Un consiglio: non stare sempre con la testa all'insù. Gli alieni e gli UFO  
> (se esistono - è bene essere sempre un pò scettici) non sono dei fulmini  
> durante un temporale che se aatendi un pò di tempo vedrai quasi  
certamente,  
> ma sono un pò come degli scoiattoli in un bosco. Se stai troppo a  
cercarli,  
> o ti apposti per vederli, si potrebbe anche aspettare in eterno non  
vedendo  
> nulla poichè... loro si sentono osservati!  
> Sembra un discorso assurdo.  
> Ti assicuro che non lo è  
> >

From emonzegl@nemo.cce.unipr.it Tue Nov 27 16:43:54 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: ho visto un ufo  
From: "Enrico Monzeglio" <emonzegl@nemo.cce.unipr.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 16:43:54 +0100

dopo essermi fatto in ogni modo conosciuttto ho visto un ufo uscirmi dal  
culo.....

.....QUINDI ESISTONO CAZZO!"!!!!

From sandro169@virgilio.it Tue Nov 27 18:12:35 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 18:12:35 +0100

Penso che sia 'solo' un problema di organizzazione del sistema  
Universitario - Economico - Politico.

Ciao.

From Cix39@excite.it Tue Nov 27 18:44:44 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: la realta' aliena  
From: "PincoPallino" <Cix39@excite.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 18:44:44 +0100

Si, è molto pericoloso camminare con la testa alzata.  
"vicky" <shiry@libero.it> ha scritto nel messaggio

news:9u04pn\$22p\$1@newsreader.mailgate.org...

- > Ciao a tutti,
- > e' la prima volta che scrivo su questo NG, per cui chiedo scusa in anticipo
- > nel caso dovessi affrontare un argomento gia' discusso piu' volte. Io credo
- > fermamente nell'esistenza di civilta' aliene, cosi' come credo anche a tutti
- > gli avvistamenti che si sono succeduti nel corso degli anni. Ci credo da
- > quando avevo 10 anni, pero'.....c'e' un pero': personalmente, non mi e'
- > MAI capitato di vedere un ufo, o anche solo un fenomeno "atmosferico" un po'
- > strano a cui la scienza non abbia saputo dare spiegazioni. Nonostante
- > cammini piu' con la testa in su' che in giu', mai un avvistamento, una luce
- > particolare, un'anomalia. Che significa questo? C'e' una risposta a questa
- > mia domanda?
- >
- > un saluto carissimo a tutti voi
- >
- > Vicky
- >
- >
- >
- >
- >

From carlo.massini@libero.it Tue Nov 27 19:37:34 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "carlo" <carlo.massini@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 18:37:34 GMT

- "Lady Ariel (NSDN)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it> ha scritto nel messaggio news:OaJM7.21627\$4M2.578168@news2.tin.it...
- > "carlo" <carlo.massini@libero.it> ha scritto nel messaggio
  - > news:ROOL7.165539\$5sq5.7865598@news.infostrada.it...
  - > > Voi cristiani sapete solo distruggere: siete contro gli UFO, contro la
  - > > clonazione, contro le cellule staminali, contro la ricerca scientifica...
  - > > contro tutto quello che non e' di vostro gradimento. Ma quando imparerete
  - > ad
  - > > avere rispetto per quello che e' diverso da voi? Credete in quello che vi
  - > > pare ma fatelo dentro le vostre chiese e non venite a comandare in quello
  - > > che non e' di vostra competenza.
  - >
  - > Appoggio e sottoscrivo!
  - >

> > E' ora che estirpiamo questo cancro di cristianesimo dalla cultura  
> italiana  
> > (ci prendono in giro in tutto il mondo).  
>  
> Qui non sono d'accordo...in questo modo saremmo uguali a  
> loro...nell'intolleranza!  
>  
> Ciao  
> Lady Ariel  
>

Ciao, naturalmente non e' che voglio fare guerre o manifestazioni; voglio dire solo che chi si occupa di scienza o vuol parlare liberamente di UFO senza essere preso in giro, deve cominciare a farsi rispettare un po' di piu', parlando con la gente e convincendola che DIO non e' l'unica soluzione che esiste, e tantomeno la piu' Vera delle altre. Ciao

From xxluchettoxx@supereva.it Tue Nov 27 19:50:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Attenzione  
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 19:50:02 +0100

> e resta pure il fatto che non riesca a contattare chi mi ha mandato  
> l'allegato via email, essendo quest'ultima inesistente...

Già.... Anche io ho provato a spedire un mex.

From xxluchettoxx@supereva.it Tue Nov 27 19:51:34 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: ho visto un ufo  
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 19:51:34 +0100

Enrico Monzeglio <emonzegl@nemo.cce.unipr.it> wrote in message  
9u0cbq\$11a\$1@localhost.localdomain...  
> dopo essermi fatto in ogni modo conosciutto ho visto un ufo uscirmi dal  
> culo.....  
>  
> .....QUINDI ESISTONO CAZZO!"!!!!

Hm... Non è che ti sei confuso con qualche altra cosa no!?!?!?! Sai  
com'è..... Quando uno stà fatto.....

From carlo.massini@libero.it Tue Nov 27 19:52:33 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars

Subject: Re: Siate realisti !  
From: "carlo" <carlo.massini@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 18:52:33 GMT

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio  
news:9tucdh\$b2u\$1@fe2.cs.interbusiness.it...  
> Secondo te in Italia i giovani ricercatori non possono lavorare per colpa  
> della religione ??  
> Ma ti sei drogato ?  
>  
>  
> "carlo" <carlo.massini@libero.it> ha scritto nel messaggio  
> news:dc8M7.172558\$sq5.8243272@news.infostrada.it...  
>

Ciao, in pratica e' cosi' e io lo so per esperienza perche' studio biologia;  
cerco di spiegarmi: in Italia la cultura cristiana e' talmente radicata che  
influisce al 70% in quelle che dovrebbero essere competenze della scienza;  
sui giornali compaiono piu' interviste ai vari cardinali che parlano contro  
la scienza che a ricercatori scientifici, ai (rari) dibattiti sulla scienza  
partecipano piu' politici e religiosi che medici,biologi...; quando c'e' da  
fare una legge conta piu' il Papa che Dulbecco. All'estero se ne fregano di  
quello che dice la Chiesa e i fatti sono questi: un ragazzo che si laurea in  
qualche facolta' scientifica e' preso in grande considerazione, lo si  
agevola, i dottorati vengono pagati molto piu' e la carriera e' garantita  
per meritocrazia. In Italia scordatele queste cose. Dunque se parlo in una  
certa maniera e' perche' queste cose le vivo. In Italia se sei ricercatore  
ti snobbano, se parli di UFO si fanno due risate..... se una statua piange  
si grida al miracolo. Saluti

From xxluchettoxx@supereva.it Tue Nov 27 19:54:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: la realta' aliena  
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 19:54:33 +0100

Ti dò pienamente ragione caro Wortex

From xxluchettoxx@supereva.it Tue Nov 27 19:55:41 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: la realta' aliena  
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 19:55:41 +0100

PincoPallino <Cix39@excite.it> wrote in message  
9u0jgq\$9r0\$1@pegasus.tiscalinet.it...  
> Si, è molto pericoloso camminare con la testa alzata.

Cosa intedi per pericoloso?

From albecalveraptor@libero.it Tue Nov 27 20:09:12 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Il Terraforming della Bibbia  
From: Alberto Calvelli <albecalveraptor@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 19:09:12 GMT

Alfredo Lissoni ha scritto:

> Vedi, anche io condivido l'idea che (una parte) dell'umanità  
quale "parte"?  
  
> possa essere stata manipolata dagli E.T.  
  
perche'?

Ciao,  
Alberto

-----  
togli raptor per rispondere in e-mail  
-----

From carlo.massini@libero.it Tue Nov 27 20:19:42 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "carlo" <carlo.massini@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 19:19:42 GMT

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio  
news:9tue37\$c2k\$1@fe2.cs.interbusiness.it...  
> Sai che cosa è il cristianesimo ? Hai mai cercato di capire il suo  
messaggio  
> ?  
> La storia delle malefatte perpretate in nome della religione, costituisce  
> una costante per tutte le religioni, semplicemente perchè l'uomo è  
incapace  
> di recepire e mettere in pratica il vero insegnamento ciristiano.  
>  
> Saluti.  
>  
> "carlo" <carlo.massini@libero.it> ha scritto nel messaggio

> news:1i8M7.172590\$5.8245692@news.infostrada.it...

> >

>

Il messaggio cristiano puo' essere anche bellissimo, pero' perche' cercate di imporlo e non accettate che ci siano altri messaggi belli come il vostro e persone libere di scegliere altre strade? Permettemi una considerazione sul cristianesimo: e' talmente bello, talmente perfetto...che e' un' utopia; forse io non l'ho capito e sicuramente ho smesso di provarci, pero', se ti soffermi a osservare il mondo, ti rendi conto che ad averlo capito siete veramente in pochi. Con rispetto, ciao.

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Tue Nov 27 20:30:13 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )

From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>

Date: Tue, 27 Nov 2001 20:30:13 +0100

On Mon, 26 Nov 2001 23:10:05 GMT, gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli) wrote in message <3c02cbc1.10657445@news.iunet.it> of it.discussioni.ufo:

> (\* Battuta-On \*)

>

> no albion! Secondo me e' che Krmel e Neuronic attingono tutto da un

> altro vocabolario : il "Devoto-Zio-Anto' " :)))

>

> (\* Battuta-Off \*)

Mi chiedo invece queste tue risposte del c\*\*\* da dove le vai attingere... (un sospetto ce l'ho ;-))

Hai litigato col greco, vero Gof? ;-))

> Ciao : Goffredo Pierpaoli

Bye Krmel

From veritanascosta@tin.it Tue Nov 27 20:39:59 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: R: Incontri Ravvicinati del Terzo Tipo- Anno 2001

From: "Verità Nascosta" <veritanascosta@tin.it>

Date: Tue, 27 Nov 2001 19:39:59 GMT

Hynek, interpreta la parte di se stesso. Il tutto, per volere dello stesso Spielberg, che desiderava così tanto un "cameo" del noto scienziato americano, dopo che quest'ultimo aveva collaborato così alacramente col regista. Alcune scene con Hynek, sono state anche tagliate, o meglio, mai



includere nel capolavoro. Una di queste, comprendeva la sequenza di quando sulla base, dopo l'atterraggio dell'astronave madre, un alieno vede la pipa di J.A.H. e la prende in mano per osservare bene di cosa si tratta!  
Andrea Rossi <ilcavaliergerenio@nestore.pilo> wrote in message 9tujo7\$ohg\$1@pegasus.tiscalinet.it...  
>  
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
> news:9tepam\$1ja\$1@nreadb.inwind.it...  
>  
> > Il titolo è derivato da "The UFO Experience" (1972) di Allen Hynek, che fa  
> > anche una breve apparizione nel film  
>  
> Avrò visto il film cento volte, ormai lo conosco a memoria, scena per scena,  
> ma questa non la sapevo. Che personaggio interpreta?  
>  
> Ciao,  
> Andrea  
>  
>  
>  
>

From Cix39@excite.it Tue Nov 27 20:41:13 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: la realta' aliena  
From: "PincoPallino" <Cix39@excite.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 20:41:13 +0100

Potresti prendere un palo della luce per esempio.  
"Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it> ha scritto nel messaggio news:3c03e224.1@news.dada.it...  
>  
> PincoPallino <Cix39@excite.it> wrote in message  
> 9u0jgq\$9r0\$1@pegasus.tiscalinet.it...  
> > Sì, è molto pericoloso camminare con la testa alzata.  
>  
> Cosa intendi per pericoloso?  
>  
>

From asd@jghg.com Tue Nov 27 21:03:36 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: asd@jghg.com (Settimo®)  
Date: Tue, 27 Nov 2001 20:03:36 GMT

On Tue, 27 Nov 2001 19:19:42 GMT, "carlo" <carlo.massini@libero.it> wrote:

> Permettemi una considerazione  
> sul cristianesimo: e' talmente bello, talmente perfetto...che e' un' utopia;

Bello??  
Perfetto?  
HAHAHHHAHAHAHAH

> forse io non l'ho capito

E' chiaro....

> e sicuramente ho smesso di provarci,

Questo è male....

> pero', se ti  
> soffermi a osservare il mondo,

Metà lo cancellerei....

> ti rendi conto che ad averlo capito siete  
> veramente in pochi.

Si vantano di essere in molti, moltissimi....

Voi che ti spieghi come??  
-----

Un giorno il bad\_news in crisi mi rispose:

"Non sapresti riconoscere i "fatti" nemmeno se questi arriverebbero a morderti il culo"

From vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it Tue Nov 27 21:10:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Dico la mia  
From: vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it (Cyberjobe)  
Date: 27 Nov 2001 20:10:48 GMT

Eh si, tocca a me ora :)

Tempo fa mi interessavo discretamente all'ufologia, anche se alcuni degli esponenti dell'ufologia italiana piu' noti (non faccio nomi) mi hanno da sempre fatto una vera e propria PESSIMA impressione in quanto ad onestà. Mi ha sempre affascinato l'idea che un giorno una civiltà extraterrestre possa entrare in contatto con noi, sia che sia lei a venire qui' che l'uomo ad andare la.

Però:

1) Alcuni casi di avvistamenti mi sembrano proprio falsi! Mi pare impossibile

persino che ci possa essere gente che ci crede!

2) Molti avvistamenti od incontri ravvicinati prima fanno scalpore, poi si scopre che sono falsi...

3) L'universo e' infinito, come percorrerlo? Anche alla velocita' della luce ci vorrebbero miliardi di anni

4) Con tutti sti satelliti artificiali che ruotano attorno alla terra e che scrutano l'universo sempre, mai

nessuno che abbia visto qualche cosa? :/

Con cio' non dico che siate falsi, anzi, ma ecco perche' sono scettico...

Un saluto :)

From mrwolf@libero.it Tue Nov 27 21:15:42 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: forte e coinciso

From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>

Date: Tue, 27 Nov 2001 20:15:42 GMT

"[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:qBxL7.11877\$BA4.373416@news1.tin.it...

> > no: e' proprio convito, e' questo il suo problema...

> >

> > W

>

> Infatti. è l'unica cosa che ci distingue.

no, ce ne sono altre: quando mi chiedono qualocosa io rispondo non mi nascondo attaccando le persone: aspetto ancora che tu scriva qualcosa di concreto sui casi radar-visuali e dimostri di sapere chi e' Jacques Vallee.

w

From dedalo72@interfree.it Tue Nov 27 21:16:52 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Dico la mia

From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>

Date: Tue, 27 Nov 2001 20:16:52 GMT

"Cyberjobe" <vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it> ha scritto nel messaggio  
news:9u0s08\$4i3\$2@pinco.nettuno.it...

> 1) Alcuni casi di avvistamenti mi sembrano proprio falsi! Mi pare impossibile

> persino che ci possa essere gente che ci crede!

> 2) Molti avvistamenti od incontri ravvicinati prima fanno scalpore, poi si

> scopre che sono falsi...

> 3) L'universo e' infinito, come percorrerlo? Anche alla velocita' della

luce  
> ci vorrebbero miliardi di anni  
> 4) Con tutti sti satelliti artificiali che ruotano attorno alla terra e  
che  
> scrutano l'universo sempre, mai  
> nessuno che abbia visto qualche cosa? :/  
>  
> Con cio' non dico che siate falsi, anzi, ma ecco perche' sono scettico...  
>  
> Un saluto :)

Ciao Cyberjobe, devo dire che anche io condivido i tuoi stessi dubbi. Certo, trattandosi di dubbi, essi stessi sono soggetti a dubbio :) per esempio: potrebbe darsi che i presunti ET abbiano mezzi tali da sfuggire a tutti i nostri radar, satelliti e altri mezzi di rilevazione, no?

saluti  
ded

From mrwolf@libero.it Tue Nov 27 21:21:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 20:21:06 GMT

"Goffredo Pierpaoli" <gofpierpaoli@ti.tws.it> ha scritto nel messaggio  
news:3bfecc6b.352812@news.iunet.it...

> non vedo dove sia "ampiamente previsto dalla relativita' generale" che  
> "si possa in determinate circostanze superare c". Mr. Wolf, mi  
> illumini di che cosa stai parlando? Dei WormHoles? Dei "tachioni" (che  
> non hanno pero' nulla a che fare con la R.G.),

touche': mi riferivo ai tachioni da un lato e dall'esperimento Mugnai,  
Ranfagni e Ruggeri. grazie per il chiarimento.

quello che (confusamente) volevo dire e' che gli esperimenti in laboratorio  
non hanno per nulla dimostrato si possa viaggiare a velocita' maggiori di c.

ciao, W

From vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it Tue Nov 27 21:28:50 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Dico la mia  
From: vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it (Cyberjobe)  
Date: 27 Nov 2001 20:28:50 GMT

[Type your reply here]

>Ciao Cyberjobe, devo dire che anche io condivido i tuoi stessi dubbi. Certo,  
>trattandosi di dubbi, essi stessi sono soggetti a dubbio :) per esempio:  
>potrebbe darsi che i presunti ET abbiano mezzi tali da sfuggire a tutti i  
>nostri radar, satelliti e altri mezzi di rilevazione, no?

Sinceramente mi pare di piu' un'ipotesi da fantascienza che da scienza. :)  
Comunque resta il fatto che ufologia non e' sempre uguale a CREDULONERIA.  
Infatti io posso dire di avere visto un ufo: tranquillamente ed apertamente.  
Posso dirlo come e quando voglio perche' se ho visto un oggetto volante che  
non sono stato in grado di identificare... ho visto un ufo.  
Da qui a dire pero' che quell'oggetto e' un'astronave con degli omini verdi  
a bordo ce ne vuole... :)

Mi pare che ci sia molta gente che pur di apparire e' capace di tutto...  
E l'ufologia mi pare che qualche volta sia un buon mezzo...  
Comunque non voglio assolutamente offendere gli ufologi e chi ci crede :)  
Ciao

From no@e.mail Tue Nov 27 21:42:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Dico la mia  
From: "Luca" <no@e.mail>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 20:42:48 GMT

> 1) Alcuni casi di avvistamenti mi sembrano proprio falsi! Mi pare  
impossibile  
> persino che ci possa essere gente che ci crede!

Vero!

> 2) Molti avvistamenti od incontri ravvicinati prima fanno scalpore, poi si  
> scopre che sono falsi...

Vero!

> 3) L'universo e' infinito, come percorrerlo? Anche alla velocita' della  
luce  
> ci vorrebbero miliardi di anni

Vero, però è anche l'unico modo che conosciamo per muoverci...

> 4) Con tutti sti satelliti artificiali che ruotano attorno alla terra e  
che  
> scrutano l'universo sempre, mai  
> nessuno che abbia visto qualche cosa? :/

Qui sono d'accordo con dedalo...

Saluti

From ???@??? Tue Nov 27 21:46:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 20:46:14 GMT

Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@ti.tws.it> wrote in message  
3c02cbd1.10673456@news.iunet.it...

>  
> Preferisco \*rileggermi\* (deve essere sotto una pila di altri  
> articoli!) il Mugnai, Ranfagni e Ruggeri apparso su "Phys. Rev.  
> Lett." n. 84 (pag. 4830) del 2000. Ah! Forse non leggi "Le Scienze"?  
> E' stato presentato un (abbastanza "oscuro") articolo anche li', tempo  
> fa... ma non ne ritrovo la copia dentro casa (a chi ca##o l'ho  
> prestato, 'sta volta, quel numero??)

Se vuoi ridere ti consiglio di rilegerti le dichiarazioni di Neuronic in  
materia di pubblicazioni scientifiche.

--

con rispetto  
ALBION OF AVALON

From bad\_n@angelfire.com Tue Nov 27 21:51:53 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: bad\_n@angelfire.com (Santo\_Padre\_News)  
Date: Tue, 27 Nov 2001 20:51:53 GMT

On Mon, 26 Nov 2001 00:56:06 GMT, "Upuaut"  
<upuaut65@libero.it.invalid> wrote:

>  
>"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@hotmail.com> ha scritto:  
>  
>> Ho bisogno di uno spirito puro per aprire il mio cuore nero.  
>>  
>> Sono stato crudele e cattivo, lo sono ancora.  
>> E' come una droga.  
>> Ma voglio guarire.  
>>  
>> Se posso.

>Sei nel posto sbagliato.

Nelle gambe della tua donna ?

Non ero solo, cazzi tuoi.

Puoi andare

S\_P\_N

From bad\_n@angelfire.com Tue Nov 27 21:53:43 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: bad\_n@angelfire.com (Santo\_Padre\_News)  
Date: Tue, 27 Nov 2001 20:53:43 GMT

On Mon, 26 Nov 2001 18:21:33 +0100, "Lallo©" <Lallo3@hotmail.com>  
wrote:

>

>"Charismatic Separatist" <giro@tiscalinet.it> wrote in message :

>  
>  
>> Ho una domanda:  
>> ma è Dio che ha creato l'uomo o è l'uomo che ha creato Dio?  
>  
>...una cosa è certa minchione.  
>  
>Tu sei stato creato da una cloaca.  
>Ed i risultati si vedono.

rotfl.

Mi hai rubato " cloaca " dalla tastiera...

B\_N

From bad\_n@angelfire.com Tue Nov 27 21:55:37 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: bad\_n@angelfire.com (Santo\_Padre\_News)  
Date: Tue, 27 Nov 2001 20:55:37 GMT

On Tue, 27 Nov 2001 09:22:15 GMT, "Lady Ariel \(\NSDN\)"  
<LadyArielROMPETEMENO@libero.it> wrote:

>"Luigi Bizzarri" <LuigiBizzarri@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
>news:9to50t\$mf6\$1@serv1.iunet.it...  
>  
>> Gli ufo non esistono.  
>> Non esiste una, dico una, sola  
>> prova concreta della loro esistenza.  
>  
>Dio non esiste.  
>Non esiste una, dico una, sola  
>prova concreta della sua esistenza!



A me, Dio arriva alla fine del mese.  
A Dicembre arriva due volte.

Guarda te che culo.

S\_P\_N

From Lallo3@hotmail.com Tue Nov 27 22:01:08 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lallo©" <Lallo3@hotmail.com>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 21:01:08 GMT

"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@angelfire.com> ha scritto nel messaggio  
news:3c03fca9.9189039@news.libero.it...  
> On Mon, 26 Nov 2001 18:21:33 +0100, "Lallo©" <Lallo3@hotmail.com>  
> wrote:  
>  
> >  
> >"Charismatic Separatist" <giro@tiscalinet.it> wrote in message :  
> >  
> >  
> >> Ho una domanda:  
> >> ma è Dio che ha creato l'uomo o è l'uomo che ha creato Dio?  
> >  
> >...una cosa è certa minchione.  
> >  
> >Tu sei stato creato da una cloaca.  
> >Ed i risultati si vedono.  
>  
>  
>  
> rotfl.

>  
> Mi hai rubato " cloaca " dalla tastiera...

NON SIA MAI !!!

Per farmi perdonare,  
le restituisco il maltolto e  
e aggiungo una verginella di 16 anni  
non ancora deflorata in alcun pertugio.

Soda come il marmo di carrara, a suo  
completo uso e abuso.

Saluti.

—  
Lallo©

From saradonadiospamm@libero.it Tue Nov 27 22:04:18 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Strutture lunari in zona Cratere di Fontenelle  
From: "Da Sara" <saradonadiospamm@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 21:04:18 GMT

Ciao Antonio, vi seguo sempre per curiosità anche se non posto quasi mai.  
Sono uno dei coordinatori italiani del Geological Lunar Researches  
Group...osservo la luna da anni con un telescopio da 30 cm che nelle serate  
ottimali mi concede i 500 ingrandimenti e ti assicuro che di cose strane non  
ne ho mai viste.  
Se vuoi leggere il nostro articolo concernente l'uncino di plato per avere  
qualche chiarimento in questione di consiglio di visitare il nostro sito  
<http://digilander.iol.it/gibbidomine>

Vedrai non c'è nulla di misterioso.  
Ciao  
Piergiovanni

--  
Piergiovanni Salimbeni  
-coordinatore italiano-  
\_\_\_GLR GROUP\_\_\_  
ufficio 0332 716021  
cellulare 0349 7459347  
pgsalimbeniNOSPAMM@libero.it  
<http://digilander.iol.it/gibbidomine>  
[www.scienze.org](http://www.scienze.org)

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9ttako\$u86\$1@nreadb.inwind.it...

> Come avevo detto, ho comprato la rivista "Coelum" e l'ho letta da profano  
> quale sono. Scorrendo le varie pagine, ho sentito rinascere in me l'antico  
> fascino verso le stelle ed il cosmo, "antico" nel senso della mia  
personale  
> cronologia di vita...:-))  
> Fin da bambino, infatti, sognavo l'universo e mi comperavo libri di  
> astronomia ad un'età nella quale, di solito i bambini si comprano i  
fumetti.  
> Ricordo ancora le giornate a letto con la febbre (da piccolo ne soffrivo  
> sovente) con a lato i manualetti di astronomia ad uso degli adulti... Mi  
> affascinavano i pianeti, le foto delle galassie, delle stelle...insomma  
> tutto....  
> Non sono diventato un astronomo e con il tempo, le stelle, le ho studiate  
in  
> un altro senso.  
> Ora, venendo alla mia lettura "profana" di Coelum, ho colto alcuni spunti  
> che mi sembra interessante proporre a qualche esperto o studioso che abbia  
> interesse anche verso tematiche "collaterali" o addirittura ufologiche.  
>  
> Il primo, a cui dedico il presente intervento, è questo: sulla Luna esiste  
> un cratere detto di "Fontenelle". Nella prima metà del XIX secolo, gli  
> astronomi tedeschi Beer e Madler osservarono e disegnarono una mappa della  
> zona che conteneva qualcosa di molto particolare. Subito ad est del  
suddetto  
> cratere di Fontanelle, infatti, i due astronomi dissero di aver visto una  
> specie di recinzione di forma regolare quadrilatera, molto vasta, con  
> qualcosa che somigliava molto ad una grande recinzione artificiale.  
> L'astronomo Nieson, più tardi, descrisse la formazione in questo modo:  
> "A Est di Fontenelle, Mdler scoprì una formazione davvero peculiare che a  
> causa delle perfezione e della regolarità delle sue forme costituisce uno  
di  
> quegli strani oggetti che sembrano il prodotto dell'opera dei Seleniti,  
> benchè a causa della sua vastità abbia più l'aspetto di qualcosa di  
naturale  
> piuttosto che artificiale. Si tratta di un quadrato perfetto, racchiuso da  
> lunghe pareti diritte, lungo 65 miglia e alto da 250 a 3000 piedi. Il  
tratto  
> poiù elevato si trova verso Nord-Est."  
> Neison, inoltre, rileva che all'interno si trovano due "oggetti a forma di  
> croce e due file di apparenti collinette o picchi montuosi.  
> Per chi volesse vedere un disegno di queste "strutture" ed una foto della  
> zona, vada nel settore "Immagini" della nostra Comunità al link  
> <http://communities.msn.it/LaricercadelGaal> ed apra l'album intitolato  
> "Strutture selenitiche?..."  
>  
>  
> Negli anni seguenti, ulteriori osservazioni e fotografie non hanno  
> evidenziato più queste strane conformazioni. Però, il 28 ottobre 1966, una  
> foto ripresa da Terra in condizioni di Luna piena permette di intravedere  
> le forme della strana configurazione geometrica. E' appunto, la foto in  
> basso del file contenuto nel nostro suddetto album fotografico.  
> Faccio presente che Raffaello Braga, su "Coelum", conclude così:  
>  
> "Non essendo ammissibile, a mio avviso, che due osservatori scrupolosi

come

> Beer e Madler abbiano avuto le traveggole, l'unica spiegazione plausibile

è

> che il quadrato- così come la "città lunare" di Gruithuisen o "l'uncino"

di

> Plato- rientri in quella categoria di "aspetti" della superficie lunare

che

> per essere osservati richiedono la giusta combinazione di librazione,

> altezza e azimut del Sole sull'orizzonte locale: solo così si giustificano

> le discrepanze tra le osservazioni provenienti da osservatori diversi."...

>

> Concludo osservando che, come queste considerazioni valgono per la Luna,

> potrebbero anche adattarsi a situazioni similari rilevate su Marte, ed il

> discorso, qui, cade inevitabilmente sulle varie supposte "strutture

> artificiali" marziane prima rilevate e poi scomparse di cui tanto si è

> parlato in questi anni. Forse non è così semplice far combinare tutte le

> giuste condizioni di rilevazione fotografica di un particolare settore di

> suolo planetario extraterrestre...

> Saluti

>

> Antonio Bruno

> [http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)

> <http://communities.msn.it/LaricercadelGraal/>

> [assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)

> [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

> -----

-

> "quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il

> cielo, lo sciocco guarda il dito"

> (anonimo saggio orientale)

> -----

>

>

>

>

>

>

>

>

From a\_d\_i\_a\_@libero.it Tue Nov 27 22:17:42 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: \* COELUM - UFO Notiziario \*... silenzio siderale!!! \*

From: a\_d\_i\_a\_@libero.it (\* Riccardo Giuliani \*)

Date: Tue, 27 Nov 2001 21:17:42 GMT

Interessante (?) il dibattito sulla questione.

Andare su Newsgroup

"Astronomia".

Cordialità.

Riccardo Giuliani

---

<http://www.adia.3000.it>

---

-----  
Inviato via <http://usenet.iol.it>

From sandro169@virgilio.it Tue Nov 27 22:41:35 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Dico la mia

From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>

Date: Tue, 27 Nov 2001 22:41:35 +0100

Avere dei dubbi è più che giusto, e che molti presunti casi di avvistamento siano dei falsi non lo può negare nessuno; ma questo non significa che tutto il fenomeno vada screditato. Inoltre ho l'impressione che agli onori della cronaca arrivino sempre i casi più dubbi e più spettacolari; anche questo dovrebbe farci riflettere su l'argomento viene presentato all'opinione pubblica.

Per quanto riguarda la velocità della luce, usando un argomento che usano spesso gli scettici, e cioè che prima o poi la scienza arriverà anche a questo, posso dire che secondo le nostre conoscenze attuali non sappiamo come superare questo problema, ma non detto che non si possa superare. Infine, siamo sicuri che i satelliti artificiali non abbiano mai rilevato niente di strano ?

Saluti.

"Cyberjobe" <vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it> ha scritto nel messaggio  
news:9u0s08\$4i3\$2@pinco.nettuno.it...

> Eh si, tocca a me ora :)

From sandro169@virgilio.it Tue Nov 27 22:51:25 2001

Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars

Subject: Re: Siate realisti !

From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>

Date: Tue, 27 Nov 2001 22:51:25 +0100

E' proprio questo che volevo dire, e cioè che la religione non dovrebbe invadere il campo della politica e della scienza, anche se non si può negare ad una persona di comportarsi secondo le sue convinzioni religiose ed etiche.

Ciao.

"carlo" <carlo.massini@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:RhRM7.188601\$5q5.9016774@news.infostrada.it...

>

From vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it Tue Nov 27 23:05:51 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Dico la mia  
From: vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it (Cyberjobe)  
Date: 27 Nov 2001 22:05:51 GMT

[Type your reply here]

>Infine, siamo sicuri che i satelliti artificiali non abbiano mai rilevato  
>niente di strano ?

Hai delle prove?

From sandro169@virgilio.it Tue Nov 27 23:18:37 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Dico la mia  
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 23:18:37 +0100

"Cyberjobe" <vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it> ha scritto nel messaggio  
news:9u12nv\$6tb\$1@pinco.nettuno.it...

Personalmente no e non in particolare per i satelliti artificiali, ma ho  
avuto modo di vedere più di una foto delle missioni Apollo con delle strane  
luci nel campo dell'immagine, ed anche di sentire delle interviste di  
astronauti (fra cui John Glenn ed altri) che affermavano senza nessun dubbio  
di aver visto delle luci che li seguivano mentre orbitavano intorno alla  
terra.

From shiry@libero.it Tue Nov 27 23:36:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: la realta' aliena  
From: "vicky" <shiry@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 14:36:02 -0800

Ciao a tutti,  
e' la prima volta che scrivo su questo NG, per cui chiedo scusa in anticipo  
nel caso dovessi affrontare un argomento gia' discusso piu' volte. Io credo  
fermamente nell'esistenza di civiltà aliene, così come credo anche a tutti  
gli avvistamenti che si sono succeduti nel corso degli anni. Ci credo da  
quando avevo 10 anni, pero'.....c'e' un pero': personalmente, non mi e'  
MAI capitato di vedere un ufo, o anche solo un fenomeno "atmosferico" un po'  
strano a cui la scienza non abbia saputo dare spiegazioni. Nonostante  
cammini piu' con la testa in su' che in giu', mai un avvistamento, una luce

particolare, un'anomalia. Che significa questo? C'e' una risposta a questa mia domanda?

un saluto carissimo a tutti voi

Vicky

From emiliomil@libero.it Tue Nov 27 23:40:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: sede goru  
From: "Emilio" <emiliomil@libero.it>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 22:40:01 GMT

<http://spazioweb.inwind.it/gorucoa/Sede1.HTM>

From oldflame@inwind.it Tue Nov 27 23:44:40 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: la realta' aliena  
From: oldflame@inwind.it (Alex)  
Date: Tue, 27 Nov 2001 23:44:40 +0100

Benvenuto/a!

> Ciao a tutti,  
> e' la prima volta che scrivo su questo NG, per cui chiedo scusa in anticipo  
> nel caso dovessi affrontare un argomento gia' discusso piu' volte. Io credo  
> fermamente nell'esistenza di civilta' aliene, cosi' come credo anche a tutti  
> gli avvistamenti che si sono succeduti nel corso degli anni. Ci credo da  
> quando avevo 10 anni, pero'.....c'e' un pero': personalmente, non mi e'  
> MAI capitato di vedere un ufo, o anche solo un fenomeno "atmosferico" un po'  
> strano a cui la scienza non abbia saputo dare spiegazioni. Nonostante  
> cammini piu' con la testa in su' che in giu', mai un avvistamento, una luce  
> particolare, un'anomalia. Che significa questo? C'e' una risposta a questa  
> mia domanda?  
>

Casualita'. Se mi posso permettere un consiglio ti direi di non costruire le tue convinzioni, pensieri e riflessioni sul tema basandoti sull'esperienza personale diretta, non e' sempre indicativa: io non ho mai visto la Nuova Zelanda, non mi sogno cmq di metterne in dubbio l'esistenza. E' la ricerca continua, il buon senso, l'intuito e la propria sensibilita' che devono contribuire a farti comprendere il piu' possibile il fenomeno.

Saluti

--

Alessandro Torinesi

In silenzio anche un idiota puo' sembrare una persona intelligente.  
Sfortunatamente gli idioti vogliono sempre parlare.

From no@e.mail Wed Nov 28 00:31:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Dico la mia  
From: "Luca" <no@e.mail>  
Date: Tue, 27 Nov 2001 23:31:25 GMT

> Hai delle prove?  
>

Mi ricordo di aver visto un filmato, forse al telegiornale, di un oggetto non identificato ripreso da un satellite, che "sfuggiva" alla gravità terrestre...

From juza@libero.it Wed Nov 28 00:32:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: la realta' aliena  
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)  
Date: Tue, 27 Nov 2001 23:32:05 GMT

On Tue, 27 Nov 2001 14:36:02 -0800, "vicky" <shiry@libero.it> wrote:  
>Ciao a tutti,  
>e' la prima volta che scrivo su questo NG, per cui chiedo scusa in anticipo  
>nel caso dovessi affrontare un argomento gia' discusso piu' volte. Io credo  
>fermamente nell'esistenza di civiltà aliene, cosi' come credo anche a tutti  
>gli avvistamenti che si sono succeduti nel corso degli anni. Ci credo da  
>quando avevo 10 anni, pero'.....c'e' un pero': personalmente, non mi e'  
>MAI capitato di vedere un ufo, o anche solo un fenomeno "atmosferico" un po'  
>strano a cui la scienza non abbia saputo dare spiegazioni. Nonostante  
>cammini piu' con la testa in su' che in giu', mai un avvistamento, una luce  
>particolare, un'anomalia. Che significa questo? C'e' una risposta a questa  
>mia domanda?  
Sei stata fortunata.  
Pero' tieni sempre la pistola nella fondina, quando  
meno te l'aspetti quei mostri potrebbero attentare  
alla tua sicurezza!  
Ciao!

Sono Juza delle nuvole  
Sono un uomo libero  
Le nuvole sono la mia casa  
Sono nato libero e moriro' libero  
Lorenzo Vocaturo  
juza@libero.it

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 28 00:45:54 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !



From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 00:45:54 +0100

"Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
news:e6ed8aa1c3108d49e00831b3caa46514.41516@mygate.mailgate.org...

> La scienza no, di sicuro. Ma su certi scienziati non ci giurerei...;-))

Ah, beh, come per certi Papi :->

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From nonfunge.spawn@vene.dave.it Wed Nov 28 00:49:14 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "^^SpAwN^^" <nonfunge.spawn@vene.dave.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 00:49:14 +0100

"Krm£l" <non.usare.questo@non.funzionerebbe> ha scritto nel messaggio  
news:68q70uoar9a7hadibpf6hohme18tjm7q7p@4ax.com...

> Hai litigato col greco, vero Gof? ;-))

Mah, eppure anche le mie fonti confermano quanto detto da Albion.  
Che siano edite dal cicap :o))

Saluti.

--

-----

Da #misteri:

- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?
- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From assgraal@katamail.com Wed Nov 28 01:06:46 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: (OT) Nuove foto di castelli, misteri e "stranezze"  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 01:06:46 +0100

Vi invitiamo nel nuovo album fotografico "Castelli- boschi-amici-NOVITA"  
che abbiamo creato nella nostra Community al link  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGrael/shoebox.msnw>

Ciao a tutti

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Grael/](http://members.xoom.it/Ass_Grael/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGrael>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From luigi@hotmail.com Wed Nov 28 01:14:38 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Riflettendo...  
From: "Luigi Bizzarri" <luigi@hotmail.com>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 00:14:38 GMT

...sono arrivato alla conclusione  
che in nome del nostro Signore Gesù, e per  
tutelarne la sua supremazia nel mondo intero...

...se fosse la chiesa a scoprire altre civiltà nell'universo,  
...se un giorno tutto questo dovesse accadere ad un nostro  
messaggero del signore, un uomo di chiesa.  
...sarebbe meglio non divulgare la notizia.

L'uomo è ignorante, e facilmente condizionabile,  
perderebbe l'unica cosa che lo potrebbe salvare.  
Potrebbe perdere la fede in nostro Signore Gesù.

Perchè privarlo di una così grande felicità?  
Perchè insinuare in lui un dubbio inutile?

Lasciamo che gli omini verdi se ne stiano  
per proprio conto, e lasciamo le cose  
così come stanno.

—  
Gesù vi ama tutti.

Luigi Bizzarri.

From luigi@hotmail.com Wed Nov 28 01:15:34 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Riflettendo...  
From: "Luigi Bizzarri" <luigi@hotmail.com>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 00:15:34 GMT

...sono arrivato alla conclusione  
che in nome del nostro Signore Gesù, e per  
tutelarne la sua supremazia nel mondo intero...

...se fosse la chiesa a scoprire altre civiltà nell'universo,  
...se un giorno tutto questo dovesse accadere ad un nostro  
messaggero del signore, un uomo di chiesa.  
...sarebbe meglio non divulgare la notizia.

L'uomo è ignorante, e facilmente condizionabile,  
perderebbe l'unica cosa che lo potrebbe salvare.  
Potrebbe perdere la fede in nostro Signore Gesù.

Perchè privarlo di una così grande felicità?  
Perchè insinuare in lui un dubbio inutile?

Lasciamo che gli omini verdi se ne stiano  
per proprio conto, e lasciamo le cose  
così come stanno.

---

Gesù vi ama tutti.

Luigi Bizzarri.

From upuaut65@libero.it.invalid Wed Nov 28 01:28:37 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 00:28:37 GMT

"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@angelfire.com> ha scritto:

> Nelle gambe della tua donna ?

La mia \*donna\*? ROTFL!!!!

> Non ero solo, cazzi tuoi.

No no, se eri con la mia \*donna\* sono proprio cazzi TUOI!!!

Up  
che ora chiede al moroso se per caso c'e' qualcosa che non sa del suo  
passato..... :oD

Ah, dimenticavo: vai con gli altri, va'...

\*plonk\*

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 28 06:26:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 05:26:32 GMT

Complimenti per l'intimo!

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 28 06:26:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 05:26:32 GMT

> Certo, comunque la luce non e' un "fenomeno" em

RISPOSTA: Questa è nuova.

> "RISPOSTA" : no, diciamo che questa e' la prima volta :))

RISPOSTA: Allora, non hai risposto alla domanda.

> Prego (poco), non c'e' di che!

>

> No no no, sig. futuro "medico" : mo sei tu che, essendoti gia'

> definito "uomo di scienza", ti vai a trovare da qualche parte

RISPOSTA: Il punto è questo; già me le sono trovate! Ah ahahahah... Tu  
invece non hai risposto ancora alla domanda! Complimenti!

> Preferisco \*rileggermi\* (deve essere sotto una pila di altri  
> articoli!) il Mugnai, Ranfagni e Ruggeri apparso su "Phys. Rev.  
> Lett." n. 84 (pag. 4830) del 2000. Ah! Forse non leggi "Le Scienze"?  
> E' stato presentato un (abbastanza "oscuro") articolo anche lì, tempo  
> fa... ma non ne ritrovo la copia dentro casa (a chi ca##o l'ho  
> prestato, 'sta volta, quel numero??)  
>  
> Ciao : Goffredo Pierpaoli

RSPOSTA: Cavolo..., doveva succedere proprio questo? E adesso come si fa?,  
ci avrei scommesso che per un motivo o per l'altro non avresti risposto  
anche a questa domanda Sai eual'è il tuo problema?, ti affidi troppo alle  
ribviste proprio come Albion. Auguri.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From massimo.magli1@tin.it Wed Nov 28 06:38:45 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: riflessioni...  
From: "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 05:38:45 GMT

La vita è l'unità di misura dell'universo.

Più ci penso e più me ne  
convinco, alla faccia di tutti quelli che vorrebbero stabilire come, quando  
e che siamo i soli a partecipare al grande spettacolo cosmico.

I viaggi interstellari sono solo una questione di tecnologia e  
ricerca, così come lo fu per l'homo sapiens l'utilizzo del fuoco e  
l'invenzione dell'arco.

D'altronde siamo ancora dei principianti se si pensa che giochiamo con  
gli atomi da meno di un secolo e che il continente americano è stato  
"ufficialmente" riscoperto soltanto 500 anni fa.

Mi fanno sorridere quanti sostengono l'impossibilità dei viaggi  
interstellari nascondendosi dietro la teoria della relatività... Einstein fu  
senza dubbio un genio, ma un giorno ne verranno altri che potranno ampliare  
la sua visione, anche se certamente non saranno tra quelli che da bravi  
scolaretti giocano al primo della classe.

Cari amici Ufoscettici vi voglio dare una cattiva notizia: la vita e  
l'intelligenza sono chiamate ad essere parte e fondamento dell'intero  
universo... a parte la formula di Drake ( $N = R_f f_2 n f_3 f_4 f_5 L$ ) che, nella  
più timida delle ipotesi, prevede l'esistenza di 100.000 pianeti simili alla  
terra sui quali potrebbe essersi sviluppata una civiltà simile e/o più  
avanzata tecnologicamente della nostra, il dottor Lee Smolin, un fisico  
teorico che insegna alla Pennsylvania university, ha calcolato che le  
probabilità che le 19 costanti universali ( carica dell'elettrone, velocità  
della luce, forza di gravità, interazione forte, interazione debole, ecc  
ecc) siano perfettamente sintonizzate per produrre l'universo così come noi  
lo conosciamo, e aggiungerei anche come non lo conosciamo, sono una su 10

seguito da 229 zero. Questa secondo me è la prova che la vita non è frutto del caso, ma

sia una costante valida in tutto l'universo così come lo sono le "costanti universali": valide in tutto l'universo. E' un semplice sillogismo: se la vita è tale perché è il frutto della sinergia delle costanti universali... allora in tutto l'universo la vita darà i suoi frutti.

E pensare che solo qualche anno fa c'era chi negava l'esistenza di pianeti extrasolari perché nessuno li aveva "visti".

Consiglio infine a tutti la lettura del testo "L'intelligenza dell'universo", a cura di R. Colombo, G. Girello, E. Sindoni, edizioni Piemme. pubblicità che faccio molto volentieri perché mi ha entusiasmato. ciao a tutti!

P.S. ... spero non sia OT...

From massimo.magli1@tin.it Wed Nov 28 06:49:49 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: R: Riflettendo...  
From: "massimo magli" <massimo.magli1@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 05:49:49 GMT

... la verità vi renderà liberi... diceva Gesù

Luigi Bizzarri <luigi@hotmail.com> wrote in message  
G0WM7.191567\$5.9191278@news.infostrada.it...

- > ...sono arrivato alla conclusione
- > che in nome del nostro Signore Gesù, e per
- > tutelarne la sua supremazia nel mondo intero...
- >
- > ...se fosse la chiesa a scoprire altre civiltà nell'universo,
- > ...se un giorno tutto questo dovesse accadere ad un nostro
- > messaggero del signore, un uomo di chiesa.
- > ...sarebbe meglio non divulgare la notizia.
- >
- > L'uomo è ignorante, e facilmente condizionabile,
- > perderebbe l'unica cosa che lo potrebbe salvare.
- > Potrebbe perdere la fede in nostro Signore Gesù.
- >
- > Perché privarlo di una così grande felicità?

> Perchè insinuare in lui un dubbio inutile?  
>  
> Lasciamo che gli omini verdi se ne stiano  
> per proprio conto, e lasciamo le cose  
> così come stanno.  
>  
>  
> —  
> Gesù vi ama tutti.  
>  
>  
> Luigi Bizzarri.  
>  
>

From delendaest@msn.com Wed Nov 28 07:53:38 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: pianeta x  
From: delendaest@msn.com (Pietro Som mavilla)  
Date: 27 Nov 2001 22:53:38 -0800

Scusate siete a conoscenza del pianeta x?  
Dovrebbe passare vicino al nostro pianeta nel maggio del 2003.  
Questo pianeta fa parte del nostro sistema stellare e fa passaggi periodici vicino al nostro pianeta causando dei poli shift.  
Ci sono prove di precedenti poli shift avvenuti nel nostro pianeta.  
La geografia del nostro pianeta cambierà per l'ennesima volta.  
I vari governi continuano ad occultare l'imminente fine del mondo.  
Sarebbe meglio prepararsi spiritualmente.  
per ulteriori informazioni log in zeta@talk.  
ciao Pietro

From marco.61@tin.it Wed Nov 28 08:24:36 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Marco" <marco.61@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 07:24:36 GMT

\*\*\*\*\*  
Complimenti ottimo esempio di chiusura mentale  
ma detto da un Fake fortunatamente lascia il tempo  
che trova  
\*\*\*\*\*

"Luigi Bizzarri" ha scritto nel messaggio  
> ...sono arrivato alla conclusione  
> che in nome del nostro Signore Gesù, e per  
> tutelarne la sua supremazia nel mondo intero...  
>  
> ...se fosse la chiesa a scoprire altre civiltà nell'universo,  
> ...se un giorno tutto questo dovesse accadere ad un nostro

- > messaggero del signore, un uomo di chiesa.
- > ...sarebbe meglio non divulgare la notizia.
- >
- > L'uomo è ignorante, e facilmente condizionabile,
- > perderebbe l'unica cosa che lo potrebbe salvare.
- > Potrebbe perdere la fede in nostro Signore Gesù.
- >
- > Perché privarlo di una così grande felicità?

Basta fargli fumare quello che fumi tu vedrai  
che sarà felice lo stesso

- > Perché insinuare in lui un dubbio inutile?

Così può diventare un \*BEOTA\* come te?!

- > Lasciamo che gli omini verdi se ne stiano
- > per proprio conto, e lasciamo le cose
- > così come stanno.
- >
- >

- > Gesù vi ama tutti.

- >
  - >
  - > Luigi Bizzarri.
  - >
- Non so, se sei più da compattare o da compiangere.

From achab@mclink.it Wed Nov 28 09:03:25 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: " Raffaele Benzi" <achab@mclink.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 09:03:25 +0100

"Luigi Bizzarri" <luigi@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:G0WM7.191567\$5.9191278@news.infostrada.it...

- > ...sono arrivato alla conclusione
- > che in nome del nostro Signore Gesù, e per
- > tutelarne la sua supremazia nel mondo intero...
- >
- > ...se fosse la chiesa a scoprire altre civiltà nell'universo,
- > ...se un giorno tutto questo dovesse accadere ad un nostro
- > messaggero del signore, un uomo di chiesa.
- > ...sarebbe meglio non divulgare la notizia.
- >
- > L'uomo è ignorante, e facilmente condizionabile,
- > perderebbe l'unica cosa che lo potrebbe salvare.
- > Potrebbe perdere la fede in nostro Signore Gesù.
- >



> Perchè privarlo di una così grande felicità?  
> Perchè insinuare in lui un dubbio inutile?  
>  
> Lasciamo che gli omini verdi se ne stiano  
> per proprio conto, e lasciamo le cose  
> così come stanno.  
>  
>  
> —  
> Gesù vi ama tutti.  
>  
>  
> Luigi Bizzarri.

Questa volta e' proprio troppo!!!!

Talmente integralista da preferire lo status quo all'evoluzione che ci consentirebbe il contatto con forme di vita piu' evolute?????

Non ti rendi conto che solo una piccola percentuale di umanita' considera vero cio' che tu professi e tutti gli altri considerano vero cio' che professano a loro volta, ma vero quanto tu credi che sia il tuo personale credo???

E tutto cio' dovrebbe impedire l'evoluzione di tutti quanti, sacrificare il progresso dell'intera umanita' alle figurine del presepio?????????

Solo bambini, che giocano ai soldatini: non riuscite proprio a crescere.....

Raffaele

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Wed Nov 28 09:31:29 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 08:31:29 GMT

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> ha scritto nel messaggio  
news:9u10ku\$01r\$1@fe2.cs.interbusiness.it...

> E' proprio questo che volevo dire, e cioè che la religione non dovrebbe  
> invadere il campo della politica e della scienza, anche se non si può  
negare  
> ad una persona di comportarsi secondo le sue convinzioni religiose ed  
> etiche.  
> Ciao.

Nessuno impedisce alle persone di comportarsi secondo il loro credo  
religioso o la loro etica...ma non rompessero a quelle che la pensano  
diversamente...!!!  
:o))))

Ciao  
Lady Ariel

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Wed Nov 28 09:33:00 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \\\(NSDN\\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 08:33:00 GMT

"carlo" <carlo.massini@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:O3RM7.188467\$5.9010258@news.infostrada.it...

> Ciao, naturalmente non e' che voglio fare guerre o manifestazioni; voglio  
> dire solo che chi si occupa di scienza o vuol parlare liberamente di UFO  
> senza essere preso in giro, deve cominciare a farsi rispettare un po' di  
> piu', parlando con la gente e convincendola che DIO non e' l'unica  
soluzione  
> che esiste, e tantomeno la piu' Vera delle altre. Ciao

Quello che la gente dovrebbe imparare...è avere rispetto per il  
prossimo...il resto verrebbe da se...ma i buoni cristiani e cattolici...lo  
sono solo a parole...poi stranamente con i fatti...diventano intolleranti e  
molto...maleducati!!!  
:o)))

Ciao  
Lady Ariel

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Wed Nov 28 09:33:44 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \\\(NSDN\\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 08:33:44 GMT

"Santo\_Padre\_News" <bad\_n@angelfire.com> ha scritto nel messaggio  
news:3c03fd04.9280339@news.libero.it...

> >> Gli ufo non esistono.  
> >> Non esiste una, dico una, sola  
> >> prova concreta della loro esistenza.  
> >  
> >Dio non esiste.  
> >Non esiste una, dico una, sola  
> >prova concreta della sua esistenza!

> A me, Dio arriva alla fine del mese.  
> A Dicembre arriva due volte.  
> Guarda te che culo.

Ognuno ha il suo Dio!!!

Lady Ariel

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Wed Nov 28 10:47:26 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 09:47:26 GMT

"Luigi Bizzarri" <luigi@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:G0WM7.191567\$5.9191278@news.infostrada.it...  
> ...sono arrivato alla conclusione  
> che in nome del nostro Signore Gesù, e per  
> tutelarne la sua supremazia nel mondo intero...

LoL!!! E' riapparso il matto con la solita fanfara integralista...ma perché  
hanno chiuso i manicomi???  
:oDDDDDD

Lady Ariel

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Wed Nov 28 11:08:00 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 10:08:00 GMT

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:VcWM7.191623\$5.9195165@news.infostrada.it...

> Up  
> che ora chiede al moroso se per caso c'e' qualcosa che non sa del suo  
> passato..... :oD  
>  
>  
> Ah, dimenticavo: vai con gli altri, va'...

LoL!!! Queste sono le cose spassose che si leggono ogni tanto...mitica  
Up...l'hai spiazzato...!!!  
Il bello di Internet...è che non sai mai con chi hai a che fare...e invece  
di fare attenzione...si tende ad essere presuntuosi...e a sbatterci il  
muso!!!  
:oDDDDDDDDDD

Ciao  
Lady Ariel

P.S. Se si fosse accorto che eri una femminuccia...avrebbe cominciato a  
tampinarti...il provolone!!!  
:o))))

From retacun@tiscalinet.it Wed Nov 28 11:13:08 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO: Il Terraforming della Bibbia  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 10:13:08 +0000 (UTC)

"<gigiblues@libero.it>" <Gigi> wrote in message  
news:\_2KM7.185483\$5.8907026@news.infostrada.it...

>  
> >  
> > Queste traduzioni-interpretazioni che offri son completamente campate per  
> aria.  
> >>  
> >>  
> E' una tua opinione.

No, non è una mia opinione, è la realtà dei fatti, basata sull'interpretazione  
filologica, non certo contattistica (che non ha valore alcuno). Tu prendi delle  
frasi, non le leggi nella versione ebraica e ci ricami sopra...  
Se vuoi frae uno studio veterotestamentario devi basarti su cio' che c'è  
scritto. Dove sono le astronavi e il terraforming  
che dici tu? Non c'è. Si parla di materia increata che viene creata.

> >  
> > Bereshit barah Elohim significa (in ebraico, non nella lingua che ti stai  
> > inventando)  
> > "In principio le Potenze fece"  
> >  
> >  
> Falso.

Falso un corno; a parte che stiamo dando una traduzione molto simile, come  
significato, ma

> La Bibbia inizia:  
> "BERESCHIT BARA ELOHIM ETH HA-SCHAMAIM V'ETH HA-ARETZ"  
> Premetto che non conosco la lingua ebraica,

(ah, ecco, si vede)

ma la traduzione che viene data  
> è:  
> "IN PRINCIPIO CON LA SAPIENZA GLI ELOHIM HANNO FOGGIATO (cioè dato un  
> assetto) I CIELI E LA TERRA".

Eh, e io che ti ho scritto? In principio le Potenze fece. Ma commetti un  
grosso errore quando scrivi "hanno foggato",  
perchè il verbo è al singolare, mentre il nome è al plurale. Ed è stato questo  
il motivo per cui la versione latina della Bibbia, detta Volgata, modificò il  
nome

Elohim, plurale, nel singolare "Dio", in quanto la frase dava adito ad interpretazioni politeistiche.

- > Elohim, parola ebraica plurale maschile, è stato tradotto con il termine
- > latino Deus, "Dio", al singolare.
- > Nella lingua ebraica, il singolare della parola
- > ELOHIM è ELOHA.

Eloha è l'amplificazione di El (Dio) e significa "Potenza".

- La desinenza -im indica, infatti, SEMPRE un plurale.
- > Non esiste alcuna eccezione a questa regola. C'è anche da segnalare che in
- > questa
- > lingua non esiste il plurale maiestatico come in italiano.

E questo lo stiamo dicendo in due.

- > La parola Elohim, d'altronde, non sarebbe potuta essere resa nemmeno con
- > Il plurale Dei.

Si', ma Elohim significa Le Potenze. Questa è la corretta traduzione in ebraico, che qualsiasi testo puo' confermare.

- Il significato letterale della parola Elohim è infatti:
- > "Quelli che sono venuti dal cielo".

No, questo ve lo siete inventati voi. L'ebraico è ebraico, non inventiamo le traduzioni, per cortesia. Good morning vuol dire buongiorno, non "ho fame". Non giochiamo sulle parole...

- > La tradizione di Elohim con la parola singolare "Dio" contiene quindi in
- > sé due errori fondamentali e rappresenta un tradimento della Scrittura.
- > Si può trovare conferma di quanto appena asserito nella seguente
- > bibliografia:
- >
- > la Bibbia di Chouraqui
- >
- > "Nuovissima versione
- > della Bibbia, Genesi",
- > Edizioni Paoline
- >
- > la Bibbia di Edouard Dhorme
- >
- > la "grammatica ebraica" di padre Jouon
- >
- > "Gli dei d'Israele" di André Cherpillod
- >
- > "Elohim" di Roger Vigneron
- > >

Su questo siamo d'accordo, ma non è questo che ti sto contestando, cioè che "Le Potenze" sia stato

utilizzato come traduzione di "Dei" (come del resto trovi nella traduzione corretta della Bibbia della Garzanti). Ti sto contestando la traduzione che TU stai dando di Elohim...

> >>  
> > >  
> >  
> > Altra traduzione errata. Il verso originale è "Lo spirito di Elohim era  
> > trascinato sul Tehom", ove Tehom, femminile, rappresenta l'abisso delle  
> acque  
> > che i sumeri chiamavano  
> > "Tiamat".  
> >  
> >>  
> Benissimo. L'interpretazione non cambia.  
> >  
> >>  
E anche su questo siamo d'accordo.

>  
> >  
> >  
> >>  
> La traduzione è giusta.  
> Puoi controllare nella Bibbia.  
> C'è scritto: ...."le acque che sono al di sotto del firmamento dalle acque  
> che sono sopra il firmamento..." (Genesi 1-7  
> >>  
> >

Consiglio amichevole: lascia perdere la traduzione della Bibbia. ne abbiamo ottantamila versioni diverse, e persino papa Giovanni se ne lamentava, e il Venerabile Beda (672-753), attestava Abelardo, sapeva che il biblico Esdra aveva interpolato e manipolato le Scritture (non parliamo di S.Paolo, poi...). Se vogliamo risalire ai testi "originali", dobbiamo per forza leggere quelli ebraici, che sono assai diversi, e più corti, dell'Antico Testamento cristiano e che hanno ispirato quest'ultimo. Ovvero: il Pentateuco (Bereshit o Genesi, Velle shemot o Esodo, Wariqya o Levitico, Bemidbar o Numeri, Devarim o Deuteronomio, che abbiamo nelle versioni dei Masoreti, dotti ebrei che dal VI el X sec. d.C. si occupano dello studio filologico della tradizione, dando così la veste definitiva ai cinque testi). Senza la filologia, qualsiasi interpretazione è campata per aria.

> Il senso non cambia.  
> Io mi sto basando sulla Bibbia. Puoi controllare in qualsiasi Bibbia in  
> vendita nelle librerie.

E' questo l'errore. Per inciso abbiamo le versioni  
alessandrina o dei settanta, 250 a.C., in greco  
siriaca o Peshitta  
latina o Vetus Itala  
latina Volgata di S.Gerolamo (400 d.C.)  
versione del Pentateuco di Tyndale (1530)  
luterana (1534)  
inglese di re Giacomo 1611  
Standard Riveduta 1954  
traduzione cattolica della Bibbia di gerusalemme 1966  
versione protestante 1970  
Nuova Versione Giudaica Americana 1982  
tutte son considerate valide, ma son tutte diverse

E cosi' in una scopri che Caino è figlio di un Elohim e di Eva  
che il costruttore della torre di Babele voleva in realtà salire al cielo per  
uccidere Dio  
che il vitello d'oro era il culto del dio Mitra  
che non vi fu passaggio del mar Rosso, ma del mar delle canne  
che il diluvio universale fu "di fuoco" (per questo morirono anche i pesci)  
che i giganti erano milioni e dediti al cannibalismo  
che Gesù aveva fratelli e sorelle, come del resto Caino e Abele ne avevano,  
ecc...

> Il senso di qualsiasi Bibbia è identico. Possono cambiare delle sfumature.

Non è identico, è profondamente diverso, sin dall'inizio. In principio Dio fece  
i cieli, anzicchè il cielo, presuppone mondi abitati, e non la visione  
cattolica di "un solo cielo ed una sola Terra (abitata)"

> I versetti che ho riportato sono originali.  
> Puoi controllare in qualsiasi Bibbia in vendita.

Non ne dubito. E' la Bibbia che non è originale...;-))

Saluti (e non è una polemica)

Alf  
>

--

Posted from ppp-62-11-64-205.dialup.tiscali.it [62.11.64.205]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 28 11:14:29 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: UFO su Il Giorno  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 10:14:29 +0000 (UTC)

Dal Giorno del 27-11-01

Macchè Ufo, sono «eventi atmosferici»

ISPRA — «Le luci di Hessdalen»: verranno presentate nel corso di un convegno previsto stasera alla club house del Ccr Ispra i risultati di una serie di "spedizioni" italiane in Norvegia, per studiare un fenomeno che per decenni ha incuriosito la scienza ed affascinato l'opinione pubblica.

L'appuntamento, con ingresso libero, è dunque fissato oggi alle 20.45, relatore l'astrofisico Massimo Teodorani che si soffermerà sui recenti sviluppi della missione Hessdalen. Dove si segnalano strane luci nel cielo, per vent'anni scambiate per Ufo ed infine studiate scientificamente, nell'agosto scorso, da un team di ricercatori bolognesi del Cnr, giunti alla spiegazione del mistero che sarebbe riconducibile ad un evento atmosferico. I lavori saranno aperti da Stefania Genovese, ufologa di Caronno Pertusella, la prima studentessa laureatasi con una tesi sul fenomeno Ufo dal titolo " La costruzione del mito Ufo"; vincitrice anche di un riconoscimento internazionale da parte dell'Università di Barcellona; che per l'occasione presenterà il suo nuovo libro "Ufo: complessità ed anomalie di un mito" (Segno edizioni). Ma torniamo ad Hessdalen: il fenomeno luminoso fece la sua comparsa in questa valle della Norvegia centrale nei primi anni '80, sotto forma di luci di forma sferica di colore bianco-giallo dalla luminosità costante, luci dalla luminosità intermittente, luci dalla traiettoria oscillante e luci composite multicolori. Preso atto della forte ricorrenza geografica del fenomeno, un gruppo di ricercatori norvegesi ne tentò nel 1984 una misurazione strumentale. Nel 1994, nacque una collaborazione tra Teodorani e la squadra di Hessdalen. Nel 1995 l'astrofisico italiano riuscì a coinvolgere il Cnr, il Consiglio nazionale delle ricerche. Sono così nate le basi del "Progetto Embla".  
Roberto Banfi

--

Posted from ppp-62-11-64-205.dialup.tiscali.it [62.11.64.205]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 28 11:17:25 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: forte e coinciso  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 10:17:25 GMT

Guarda che non ho iniziato io ad attaccare le persone; e non mi piace farlo.  
Se purtroppo con alcuni individui non si può portare avanti una discussione civile non è certo colpa mia.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]



From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 28 11:17:26 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 10:17:26 GMT

Pierpà... Vuoi farti qualche risata? Vatti a leggere le dichiarazioni che ha fatto albion sulle proteine in campo medico, sulle radiazioni... E su tutte le sue teorie che gettano terra in faccia a tutta la scienza.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Wed Nov 28 11:17:26 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 10:17:26 GMT

Allora che mi dici del Laser, dove anche Goffredo è rimasto con la bocca aperta? Eh eh eh...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From assgraal@katamail.com Wed Nov 28 11:19:04 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Strutture lunari in zona Cratere di Fontenelle  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 11:19:04 +0100

Grazie, Sara, darò senz'altro un'attenta occhiata.  
Del resto, vorrei ricordarti una sola cosa: ogni mistero svelato, nella scienza, apre la porta ad un altro...:-))  
Ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGraal>  
[assgraal@jumpy.it](mailto:assgraal@jumpy.it)  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Da Sara <saradonadiospamm@libero.it> wrote in message

mdTM7.189778\$5.9073258@news.infostrada.it...

- > Ciao Antonio, vi seguo sempre per curiosità anche se non posto quasi mai.
- > Sono uno dei coordinatori italiani del Geological Lunar Researches
- > Group...osservo la luna da anni con un telescopio da 30 cm che nelle
- serate
- > ottimali mi concede i 500 ingrandimenti e ti assicuro che di cose strane
- non
- > ne ho mai viste.
- > Se vuoi leggere il nostro articolo concernente l'uncino di plato per avere
- > qualche chiarimento in questione di consiglio di visitare il nostro sito
- > <http://digilander.iol.it/gibbidomine>
- >
- >
- > Vedrai non c'è nulla di misterioso.
- > Ciao
- > Piergiovanni
- >
- > --
- > Piergiovanni Salimbeni
- > -coordinatore italiano-
- > \_\_GLR GROUP\_\_
- > ufficio 0332 716021
- > cellulare 0349 7459347
- > [pgsalimbeniNOSPAMM@libero.it](mailto:pgsalimbeniNOSPAMM@libero.it)
- > <http://digilander.iol.it/gibbidomine>
- > [www.scienze.org](http://www.scienze.org)
- >
- >

From [assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com) Wed Nov 28 11:41:11 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Riflessione "ufo-emicranica"...

From: "Antonio Bruno" <[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)>

Date: Wed, 28 Nov 2001 11:41:11 +0100

Mentre mi trovavo disteso sul letto nell'attesa che mi passasse uno dei mie consueti ed atroci attacchi di emicrania, ecco che mi balena in mente una riflessione-domanda relativa ai Crop Circles...

Nessuno ha mai pensato di effettuare delle verifiche \*meterologiche\*? Voglio dire: si è mai controllato se ci sono delle costanti meteorologiche nell'apparire dei Crop?...Ad esempio: con che vicinanza a temporali, piogge, acquazzoni?... C'è una costante temporale, ovvero qualche ripetitività nell'apparire delle formazioni nei campi in seguito a temporali ed eventi atmosferici? C'è modo di fare delle verifiche controllando i registri delle precipitazioni in zona?...

Tutto questo mi viene suggerito dal sospetto che il terreno, impregnato d'acqua, possa essere un ottimo "tamburo"... Non so se mi sono spiegato...

Lo spero...:-))

Grazie a chi vorrà rispondermi...

Antonio Bruno

[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

---

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)

---

From cubit@tin.it Wed Nov 28 11:56:06 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Q-Bit" <cubit@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 10:56:06 GMT

"Luigi Bizzarri" <luigi@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:O%VM7.191564\$sq5.9191029@news.infostrada.it...

cut

ma cos'è "Il quinto elemento"?

From santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it Wed Nov 28 11:56:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Fitamafia" <santo17luglio.ultimapreposizione@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 10:56:21 GMT

La finiamo con questi inutili crosspost?

Fitamafia/mi\_prudono\_le\_mani

--

Mimmo Team - Membro #14

Il Sommo ha così parlato:

"Ma scusa!! Giovedì quello coppa uefa, hanno giocato dopo 3 giorni..  
poi erano stanchi e infortuni... secondo me! gravissimo errore Galliani...  
TERIM E' GRANDISSIMO UOMO IMPERATORE..."

From sandro169@virgilio.it Wed Nov 28 12:18:13 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 12:18:13 +0100

Penso che siano solo delle provocazioni.  
Saluti.

"Lady Ariel (NSDN)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it> ha scritto nel  
messaggio news:Oo2N7.24994\$4M2.661368@news2.tin.it...

From xxluchettoxx@supereva.it Wed Nov 28 13:52:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Dico la mia  
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 13:52:07 +0100

Cyberjobe <vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it> wrote in message  
9u0t22\$596\$1@pinco.nettuno.it...

> [Type your reply here]  
>  
> >Ciao Cyberjobe, devo dire che anche io condivido i tuoi stessi dubbi.  
Certo,  
> >trattandosi di dubbi, essi stessi sono soggetti a dubbio :) per esempio:  
> >potrebbe darsi che i presunti ET abbiano mezzi tali da sfuggire a tutti i  
> >nostri radar, satelliti e altri mezzi di rilevazione, no?  
>  
> Sinceramente mi pare di piu' un'ipotesi da fantascienza che da scienza. :)

Tieni presenti che loro, per arrivare fino a qui significa che hanno una  
tecnologia che noi neanche immaginiamo lontanamente!!! Quidni per noi è  
fantascienza

> Comunque resta il fatto che ufologia non e' sempre uguale a CREDULONERIA.  
> Infatti io posso dire di avere visto un ufo: tranquillamente ed  
apertamente.  
> Posso dirlo come e quando voglio perche' se ho visto un oggetto volante  
che  
> non sono stato in grado di identificare... ho visto un ufo.

Aspetta..... Anche se tu avessi visto un oggetto che nn sei stato in grado  
di identificare.... Ciò nn vuol dire che quell'oggetto sia necessariamente  
un UFO. Quell'oggetto nn è stato identificato da TE!!! Mentre invece  
quell'oggetto poteva trattarsi di un pallone sonda o qualche altra cosa  
facilmente identificabile da un esperto

> Da qui a dire pero' che quell'oggetto e' un'astronave con degli omini  
verdi

> a bordo ce ne vuole... :)

Esatto!!!!

>

> Mi pare che ci sia molta gente che pur di apparire e' capace di tutto...

> E l'ufologia mi pare che qualche volta sia un buon mezzo...

Ed è questo che ci frega!!!!

> Comunque non voglio assolutamente offendere gli ufologi e chi ci crede :)

> Ciao

>

>

From xxluchettoxx@supereva.it Wed Nov 28 14:11:17 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: R: Dico la mia

From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>

Date: Wed, 28 Nov 2001 14:11:17 +0100

Ragazzi la verità si conosce!!!!!! Ma non si dice in giro!!!!

Già se vedete le foto scattate nelle varie missioni astronautiche sia

americane che russe significa che qualcosa di più, qualcuno sà!!!!

Ad esempio..... Avete mai visto la faccia presente sul suolo lunare?? La faccia di Marte HANNO DETTO che era una struttura naturale (ma chi ce lo dice.... Chi ci dà le prove inconfutabili?) Quella presente sulla Luna non può essere naturale. Si vede proprio che è scolpita.

Quando il modulo lunare dell'Apollo 11 atterrò sulla Luna, cosa disse Neil Armstrong? <<St. Clause esiste>>

From sandro169@virgilio.it Wed Nov 28 14:39:51 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Dico la mia

From: "Sandro" <sandro169@virgilio.it>

Date: Wed, 28 Nov 2001 14:39:51 +0100

E' vero.

Hai un link dove si possa vedere questa immagine ? Non l'ho mai vista.

Saluti.

"Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it> ha scritto nel messaggio  
news:3c04e2f0.0@news.dada.it...

From gofpierpaoli@ti.tws.it Wed Nov 28 15:05:02 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )

From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)

Date: Wed, 28 Nov 2001 14:05:02 GMT

On Tue, 27 Nov 2001 20:21:06 GMT, "Mr. Wolf" <mrwolf@libero.it> wrote:

>> non vedo dove sia "ampiamente previsto dalla relativita' generale" che  
>> "si possa in determinate circostanze superare c". Mr. Wolf, mi  
>> illumini di che cosa stai parlando? Dei WormHoles? Dei "tachioni" (che  
>> non hanno pero' nulla a che fare con la R.G.),

>touche': mi riferivo ai tachioni da un lato e dall'esperimento Mugnai,  
>Ranfagni e Ruggeri. grazie per il chiarimento.

beh, collega e sottoposto Mr. Wolf, ne' l'esperimento di MRR (Mugnai, Rafagni etc) ne' i tachioni hanno a che fare con la R.G.! Che poi ci vogliano credere i credulons del NG, questo e' un altro paio di maniche e di calzonni :)) Mi spiace, ma dovro' fare un rapporto sul suo errore al capo supremo dei MIB, cacchiarola :))

>quello che (confusamente) volevo dire e' che gli esperimenti in laboratorio  
>non hanno per nulla dimostrato si possa viaggiare a velocita' maggiori di c.

questo e' vero e in tutti i sensi, ma vallo a spiega' un po' a quelli che "pensano" e \*credono\* il contrario? Vabbe', questa ultima sua confessione-ammissione mi permette di stracciare il rapporto di cui sopra :))

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From bkwbof@tin.it Wed Nov 28 15:20:48 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "RobertoF" <bkwbof@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 14:20:48 GMT

Lady Ariel (NSDN) ha scritto nel messaggio ...  
>"Luigi Bizzarri" <luigi@hotmail.com> ha scritto nel messaggio

>LoL!!! E' riapparso il matto con la solita fanfara integralista...

Io gli ho risposto perchè non lo conoscevo...ma mi sa che questo è un troll...spero per lui che sia un troll perchè altrimenti è veramente messo male.

Scusa...una curiosità...che significa NSDN?

Ciao.

From gigiblues@libero.it Wed Nov 28 15:25:02 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: UFO: Il Terraforming della Bibbia  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 14:25:02 GMT

>  
> No, non è una mia opinione, è la realtà dei fatti, basata  
sull'interpretazione  
> filologica, non certo contattistica (che non ha valore alcuno). Tu prendi  
delle  
> frasi, non le leggi nella versione ebraica e ci ricami sopra...  
> Se vuoi frae uno studio veterotestamentario devi basarti su cio' che c'è  
> scritto. Dove sono le astronavi e il terraforming  
> che dici tu? Non c'è. Si parla di materia increata che viene creata.  
>  
>  
>>

Terraforming" è il termine con il quale ci si riferisce al progetto di  
"terrestriizzazione" di un pianeta, vale a dire alla sua organizzazione e  
sistemazione affinché possa esservi impiantata la vita.

Ho spiegato che, leggendo i versetti della Bibbia con il  
linguaggio che avrebbe potuto essere utilizzato se i copisti di allora  
avessero potuto scrivere in termini usuali o tecnici del XX secolo, potremmo  
pensare al Terraforming di una civiltà extraterrestre.

Nella Bibbia ed in altri scritti, i cronisti mettono in evidenza la  
fortissima presenza di un fenomeno che assomiglia a quello degli UFO d'oggi.

Vi si constata anche che degli esseri celesti apportano in modo continuativo  
un sostegno tecnico e logistico ai patriarchi, ai capi delle tribù ed ai  
profeti: angeli (dal greco angelos, "messaggero"), capi di eserciti celesti  
o ancora Maestri del Regno dei cieli.

Tutti questi personaggi, quando vengono ad incontrare l'ambasciatore che  
essi hanno scelto sulla Terra, si spostano nel cielo su nuvole metalliche,  
nubi ardenti, carri di fuoco o altri strani velivoli.

Descrizioni allegoriche nella Bibbia:

La visione di Ezechiele, quattro ruote che giravano nel cielo (Ezechiele  
1-4)

La colonna di nuvole che durante il giorno guidava il popolo ebreo  
nell'Esodo (Esodo 13-21)

La colonna del fuoco che lo guidava la notte (Esodo 14-19)

La discesa di Yahvè in una "gloria di fuoco" sul monte Sinai (Esodo 24-17)

Il profeta Elia portato in cielo in un turbine (Re 2-1)

La stella che guidava i Re Magi che venivano a portare il loro aiuto ed il  
loro sostegno materiale al neonato Gesù (Matteo 2-2)

Nel Corano, nella Sura 17 detta "Del viaggio notturno", è scritto che il  
profeta Maometto è trasportato da La Mecca a Gerusalemme nella stessa notte  
su Al Buraq, il cavallo volante.

Nel vecchio libro "Ricordi dei Sovrani e dei Re" pubblicato nel III°ree;  
secolo, si può leggere che in Cina, nel terzo millennio a. C., prima della

nascita di Huang Ti o di Chi You (eroi che avrebbero governato), dei "Figli del cielo" scendevano sulla Terra su una stella che aveva la forma di una coppa.

Nei canoni sacri taoisti, si trovano delle descrizioni degli stupefacenti mezzi di locomozione dei "Figli del cielo". Ognuna di queste compara questi mezzi di locomozione con l'immagine di un animale, forse perché le parole per descrivere tali apparecchi non esistevano ancora.

Come avremmo potuto noi stessi descrivere un aereo o un elicottero 1000 anni fa? Con quale vocabolario?

>  
>>  
>>  
> > >

>  
> Falso un corno; a parte che stiamo dando una traduzione molto simile, come  
> significato, ma  
>  
>>  
>>  
E allora perchè hai detto che sono traduzioni campate in aria?  
>>  
>>  
> >

>  
> ma la traduzione che viene data  
> > è:  
> > "IN PRINCIPIO CON LA SAPIENZA GLI ELOHIM HANNO FOGGIATO (cioè dato un  
> > assetto) I CIELI E LA TERRA".  
>  
>  
> Eh, e io che ti ho scritto? In principio le Potenze fece. Ma commetti un  
> grosso errore quando scrivi "hanno foggato",  
> perchè il verbo è al singolare, mentre il nome è al plurale. Ed è stato  
questo  
> il motivo per cui la versione latina della Bibbia, detta Volgata, modificò  
il  
> nome  
> Elohim, plurale, nel singolare "Dio", in quanto la frase dava adito ad  
> interpretazioni politeistiche.  
>>  
>>  
>>  
ELOHIM è un plurale non personalizzato. Le Bibbie d'uso hanno tradotto  
"ELOHIM" a loro  
convenienza con Dio, l'Eterno e gli Angeli.  
"ELOHIM", parola plurale è spesso (dunque non sempre) usata con un verbo  
singolare "ELOHIM dice....ELOHIM fa....."  
Ad esempio: ....facciamo l'uomo a nostra immagine e somiglianza" (Genesi  
1,26)  
Anche in italiano alcune parole che indicano una pluralità sono usate con un



verbo singolare secondo il morfema che li precede. Ad esempio: UMANITA' - FAMIGLIA - TRUPPA- ARMATA - SQUADRA - GRUPPO ecc....Queste parole sono anch'esse dei plurali non personalizzati.

Ammettendo che le tradizioni comuni a tutte le tribù semitiche raccontavano delle storie del complesso degli ELOHIM, ciò diventa normale. In effetti, l'espressione l' "INSIEME DEGLI ELOHIM" dovrebbe tradursi meglio nella semantica che con la costruzione "ELOHIM dice".

Le Bibbie usuali parlano di plurale, di maestà .....invenzione europea. Questo genere di plurale non esiste nel linguaggio ebraico. Ecco delle citazioni bibliche che ci fanno vedere la mala fede dei traduttori biblici. Questi passi dove si tratta degli ELOHIM dimostrano che si va molto lontano nel senso della pluralità.

- "Voi sarete come degli Elohim" (Gn III-5).
  - "Ecco qui che l'uomo è diventato come uno di noi" (Gn III-22).
  - "Si ci sono degli Elohim che giudicano sulla terra" (Sal LVIII-12).
- In presenza degli Elohim, io canto salmi per te." (Sal CXXXVIII-1).

>>  
>>

>  
> >  
>  
> Eloha è l'amplificazione di El (Dio) e significa "Potenza".  
>  
>  
>>  
>>

"ELOHIM" comporta il termine "EL" associato con "OHA" o "OHIM"

All'origine, nella tradizione eloista, il concetto di divinità era tradotto dalla parola plurale "ELOHIM".

ELOHIM ha per singolare "ELOHA".

Questo singolare è poco usato nell'Antico Testamento. Lo si trova soprattutto in Giobbe e nei Salmi

"EL" entra nella composizione dei numerosi nomi (i teofori) che si dividono in 2 categorie:

1- "EL" USATO COME PREFISSO (ELOHA - ELOHIM - ELOYON.....)

Questi nomi designano dei PERSONAGGI DIVINI o degli ASPETTI DELLA DIVINITA, gicando

nella seconda parte del nome il ruolo di un aggettivo. L'evoluzione di questi nomi fa vedere come una tradizione perpetua la memoria di un personaggio "divino" e finisce per trasformarla in IDOLATRIA VOLGARE.

2- "EL"USATO COME SUFFISSO

Questi nomi indicano l'appartenenza di questi personaggi alla divinità nella stessa maniera in cui questi nomi sono composti. Così si definiscono le appartenenze di MICHEL(E), RAFFAEL(E), DANIEL(E), EZECHIEL(E), GABRIEL(E), ISRAEL(E),ecc.....e RAEL.

Nei testi biblici, si trovano soprattutto 6 nomi spesso associati a degli aggettivi o associati tra loro.

Tutti sono stati tradotti come se si trattasse dello stesso dio per fare un

DIO unico.

Si tratta di EL - ELYON - ELOHIM - SHADDAI - ADONAI - YHWH.

I più usati sono YHWH (6499 volte) e ELOHIM (2312 volte).

>>

>>

>>

> > Si', ma Elohim significa Le Potenze. Questa è la corretta traduzione in

> ebraico, che qualsiasi testo puo' confermare.

>

>

>>

"ELOHIM" comporta il

termine "EL" associato con

"OHA" o "OHIM" (che non si può confondere con "OLAM" = ETERNO in ebraico)

il cui senso si imparenta ben più a quello di pericolo che di eternità.

Così ELOHA vorrebbe descrivere un "dio temibile per la sua potenza, un essere dotato di un potere sovrumano". (A. LODS in "Israele dalle Origini all'ottavo secolo prima della nostra era).

>>

>>

>>

> No, questo ve lo siete inventati voi. L'ebraico è ebraico, non inventiamo le

> traduzioni, per cortesia. Good morning vuol dire buongiorno, non "ho

fame". Non

> giochiamo sulle parole...

>

>Questo lo dice dice "Premier Testament  
des Dieux di Eric Guerrier, Pag. 81 e 104.

>>

>>

>>

>

> Su questo siamo d'accordo, ma non è questo che ti sto contestando, cioè che "Le

> Potenze" sia stato

> utilizzato come traduzione di "Dei" (come del resto trovi nella traduzione

> corretta della Bibbia della Garzanti). Ti sto contestando la traduzione che TU

> stai dando di Elohim...

>

>

>>

vedere sopra

>

>>

>>

> >

> > >>

> E anche su questo siamo d'accordo.

>

>

>

> >

> > >

> > >

> > >>

> > >

>

> Consiglio amichevole: lascia perdere la traduzione della Bibbia. ne abbiamo

> ottantamila versioni diverse, e

> persino papa Giovanni se ne lamentava, e il Venerabile Beda (672-753),

> attestava Abelardo, sapeva che il biblico Esdra aveva interpolato e manipolato

> le Scritture (non parliamo di S.Paolo, poi...). Se vogliamo risalire ai testi

> "originali", dobbiamo per forza leggere quelli ebraici, che sono assai diversi,

> e più corti,

> dell'Antico Testamento cristiano e che hanno ispirato quest'ultimo.

Ovvero: il

> Pentateuco (Bereshit o Genesi, Velle shemot o Esodo,

> Wariqya o Levitico, Bemidbar o Numeri, Devarim o Deuteronomio, che abbiamo

> nelle versioni dei Masoreti, dotti ebrei che dal VI el X sec. d.C. si occupano

> dello studio

> filologico della tradizione, dando così la veste definitiva ai cinque testi).

> Senza la filologia, qualsiasi interpretazione è campata per aria.

>

>

>

>

> E' questo l'errore. Per inciso abbiamo le versioni

> alessandrina o dei settanta, 250 a.C., in greco

> siriana o Peshitta

> latina o Vetus Itala

> latina Volgata di S.Gerolamo (400 d.C.)

> versione del Pentateuco di Tyndale (1530)

> luterana (1534)

> inglese di re Giacomo 1611

> Standard Riveduta 1954

> traduzione cattolica della Bibbia di gerusalemme 1966

> versione protestante 1970

> Nuova Versione Giudaica Americana 1982

> tutte son considerate valide, ma son tutte diverse

>

> E così' in una scopri che Caino è figlio di un Elohim e di Eva

> che il costruttore della torre di Babele voleva in realtà salire al cielo per

> uccidere Dio

> che il vitello d'oro era il culto del dio Mitra

> che non vi fu passaggio del mar Rosso, ma del mar delle canne

> che il diluvio universale fu "di fuoco" (per questo morirono anche i pesci)

> che i giganti erano milioni e dediti al cannibalismo

> che Gesù aveva fratelli e sorelle, come del resto Caino e Abele ne

avevano,  
> ecc...  
>  
> >  
> Non è identico, è profondamente diverso, sin dall'inizio. In principio Dio  
fece  
> i cieli, anzicchè il cielo, presuppone mondi abitati, e non la visione  
> cattolica di "un solo cielo ed una sola Terra (abitata)"  
>  
>  
> Non ne dubito. E' la Bibbia che non è originale...;-))  
>  
>  
> Saluti (e non è una polemica)  
>  
> Alf  
> >  
>  
>  
Sono d'accordo con te.  
Ma il senso della Bibbia non cambia.

--

saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Wed Nov 28 15:29:28 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 14:29:28 GMT

"RobertoF" <bkwbof@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:4p6N7.25740\$BA4.873486@news1.tin.it...

> >LoL!!! E' riapparso il matto con la solita fanfara integralista...  
>  
> Io gli ho risposto perchè non lo conoscevo...ma mi sa che questo è un  
> troll...spero per lui che sia un troll perchè altrimenti è veramente messo  
> male.  
>  
> Scusa...una curiosità...che significa NSDN?

La curiosità è madre del sapere!!

=^\_\_^=

E' un nomignolo che mi hanno affibbiato tempo addietro...su un altro NG...ed io l'ho adottato...!  
NSDN...Nostra...Signora...Dei...Numeri!!  
:o)))

Ciao  
Lady Ariel

From juza@libero.it Wed Nov 28 15:29:52 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: pianeta x  
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)  
Date: Wed, 28 Nov 2001 14:29:52 GMT

On 27 Nov 2001 22:53:38 -0800, delendaest@msn.com (Pietro Sommavilla) wrote:  
>I vari governi continuano ad occultare l'imminente fine del mondo.  
>Sarebbe meglio prepararsi spiritualmente.  
E a che pro?  
Sarebbe meglio essere sempre preparati spiritualmente,  
molti di noi manco ci arriveranno a maggio 2003 e non lo fanno ancora!

Sono Juza delle nuvole  
Sono un uomo libero  
Le nuvole sono la mia casa  
Sono nato libero e moriro' libero  
Lorenzo Vocaturo  
juza@libero.it

From juza@libero.it Wed Nov 28 15:29:56 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)  
Date: Wed, 28 Nov 2001 14:29:56 GMT

On Wed, 28 Nov 2001 12:18:13 +0100, "Sandro" <sandro169@virgilio.it> wrote:  
>Penso che siano solo delle provocazioni.  
>Saluti.  
Certo.  
Gli alieni devono tutti morire, altro  
che chiudere gli occhi di fronte alla minaccia!

Sono Juza delle nuvole  
Sono un uomo libero  
Le nuvole sono la mia casa  
Sono nato libero e moriro' libero  
Lorenzo Vocaturo

juza@libero.it

From non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo Wed Nov 28 15:54:26 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: pianeta x  
From: "Fax Mulder" <non\_rompere\_le\_p@lle.cazzo>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 14:54:26 GMT

> E a che pro?  
> Sarebbe meglio essere sempre preparati spiritualmente,  
> molti di noi manco ci arriveranno a maggio 2003 e non lo  
> sanno ancora!

molti di voi prego...

--

=====  
Fax Mulder  
<http://members.xoom.it/LDHP>  
!!Attenzione!! Ho Attivato Un Sofisticatissimo Meccanismo  
Anti-rompiscatole Quindi Per Rispondermi  
Usa i Seguenti Indirizzi :  
komawhite@tiscalinet.it o domlago@tin.it  
UBD (User Brain Damage)  
il cervello è come l'uccello, bisogna saperlo usare!  
=====

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 28 15:58:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Bibbia (era Antonio)  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 14:58:06 +0000 (UTC)

Ciao Antonio,  
alcune precisazioni non polemiche

> Ti dirò, anzi, che se  
un giorno si venisse ipoteticamente a scoprire effettivamente che noi siano  
stati "creati" fisicamente e biologicamente da questi super-esseri ET che  
voi chiamate "Elohim",

Innanzitutto non sono (solo) i raeliani a chiamare Elohim gli "dei" (Le  
Potenze) bibliche; Elohim  
è il nome con cui nei testi rabbinici e in alcune versioni meno manipolate  
della Bibbia (come l'edizione Garzanti)  
si indica Dio. Il termine è plurale, e questo, come giustamente sa  
l'archeologia, è perchè in origine gli ebrei erano politeisti come tutti i  
popoli loro vicini (che adoravano Baal Zebub, il signore delle mosche di

Accaron, poi demonizzato dalla Chiesa; Astaroth, ovvero Astarte; il "vitello d'oro" che in realtà era il dio Toro).

Di El gli studiosi Graves e Patai scrivono: "Elohim è la variante ebraica di un antico nome semitico per un dio o per parecchi: Ilu, fra gli assiri ed i babilonesi; El, nei testi hittiti e ugarici; Il o Ilum fra gli arabi del sud.

El era considerato capo del pantheon fenicio ed è spesso nominato nei poemi ugarici (datati dal XIV° sec. a.C.) come "toro-El" che ricorda gli idoli a sembianza di vitello d'oro fatti da Aronne (Esodo 32, 1-6) e da Geroboamo (1Re 12, 28-29) come emblemi di Dio; nonché la personificazione di Dio, fatta da Sedecia, rappresentata da un toro con le corna di ferro (1Re 22,11)".

Tale retaggio rimase nella cultura ebraica, anche quando Mosè impose il monoteismo (per inciso, attingendo alla figura di un dio come "cespuglio in fiamme" scopiazzato da altri!

Dobbiamo ricordare che, terminata la Genesi, il secondo libro del Pentateuco è l'Esodo, che narra la storia del popolo ebraico in Egitto, dopo un vuoto cronologico (inspiegabile) di qualche secolo. Nei testi storici egizi, come le Lettere di El-Amarna, vi è corrispondenza storica: si parla di una età degli habiru, gli ebrei, stanziatisi nella terra dei faraoni. Fu probabilmente in quegli anni che gli ebrei giunsero a contatto con il culto del Dio Unico del riformatore religioso Ekhnaton, e vi si riconobbero. Affrancati e guidati da Mosè (Mosheh), che li unì proprio grazie alla credenza in un Dio Unico rivelatogli

sulla montagna. Secondo la traduzione Rosemberg della Bibbia ebraica, quando Dio appariva era solito ripetere due volte il proprio nome, per farsi riconoscere da Mosè (che evidentemente non era in grado di distinguerlo dagli altri dèi?): "Yahweh discese in una nube ed ivi stette con Mosè, invocando: Yahweh, Yahweh. Mosè si gettò a terra, si prostrò". Capitanati da Mosè, gli israeliti lasciarono l'Egitto per puntare verso la terra promessa. Erano guidati da uno Yahweh che di giorno appariva in forma di nube e di notte come colonna di fuoco, in pratica secondo la stessa iconografia dei moderni dischi volanti. "Ecco, io sto per venire verso di te in una densa nube", afferma Yahweh in Esodo 19,9; "al terzo giorno, sul far del mattino, ci furono tuoni, lampi, una nube densa sul monte Sinai ed un suono fortissimo di tromba. Tutto il popolo fu scosso dal terrore. Il monte Sinai era tutto fumante" (Es., 19, 16-17). Troviamo la comparsa di Dio in una nube in Esodo (33, 7-11) e Levitico (16, 2); anche durante le peregrinazioni nel deserto e nelle battaglie contro i nemici Dio viaggiava in una nube sopra gli ebrei per proteggerli (Esodo 13, 21; Numeri 10, 34 e 14, 14).

La nube presentava le stesse manifestazioni tipiche di un velivolo elettromagnetico: scosse e boati, luci e fischi ("lampi e trombe") ed effetti fisici, tipici dell'esposizione a campi elettromagnetici, sulla pelle degli sventurati che osavano avvicinarsi senza cautela. Come Maria, sorella di Mosè, contro la quale "divampò l'ira di Yahweh; la nuvola si ritirò di sopra la sua tenda ed ecco, Maria coperta di lebbra come neve" (Num. 12, 9).

Durante la fuga degli ebrei dall'Egitto, la "masnada di gente raccogliatrice" (Es. 12, 38), ribellatasi ai lavori forzati imposti dal faraone, era guidata da "Yahweh che marciava alla loro testa, di giorno come una colonna di nube per guidarli sulla via da percorrere, e di notte come una colonna di fuoco per far loro luce, così che potessero viaggiare giorno e notte" (Es. 13,21. Ma quando riposavano?). Secondo il Pentateuco, Yahweh si alternava, un po' confusamente, in questa funzione con "l'angelo di Dio" (Es. 14, 19); il gruppo partì da Menfi ed attraversò così il golfo di Suez (e non il Mar Rosso; il termine ebraico "Yam suph" è stato tradotto erroneamente Mar Rosso, ma significa Mar delle canne; era la palude nota oggi come i Laghi Amari; le canne, come le

spighe del grano in Gran Bretagna, si piegarono al passaggio dell'astronave di Dio. Travi infuocate di questo genere sono ampiamente descritte nelle cronache latine e medievali, dal Libro dei prodigi al Notabilia Temporum di Angelo de Tummulillis, che descrive il passaggio in cielo di un UFO sigariforme, in forma di trave di fuoco, durante il regno di Enrico IV, il 19, 20 e 21 febbraio 1465).

> la mia personale fede spirituale non ne verrebbe affatto sconvolta.

Premesso che la rilettura ufologica della Bibbia non è idea dei raeliani, ma venne avanzata nel 1950 dall'astronomo Jessup con "La Bibbia e gli UFO" e poi ripresa dal team Leslie ed Adamski, va anche detto che i cristiani si basano sul messaggio del Nuovo Testamento, che non resta minimamente toccato da una chiave di lettura ufologica di certe manifestazioni "anomale" indubbiamente presenti nei testi sacri (ebraici). Solo che non bisogna cadere in un trabocchetto: come il buon Thompson (il dotto indiano hare Krishna autore di "Alien identities") ha sottolineato per i testiti vedici, le traduzioni occidentali che noi abbiamo di questi testi religiosi sono errate; lo stesso vale per le traduzioni bibliche. Avrai visto il cabalista Benun al Costanzo Show: citava espressamente riferimenti ufologici nei testi rabbinici. Ci sono, ma nella Bibbia cristiana sono stati tolti o manipolati, e persino nei testi di tarda epoca ebraica! E' comunque possibile recuperarli (a me è riuscito, in effetti).

>Riconoscerei in questi esseri delle creature evolutissime figlie però, esse stesse, dei medesimi principi emanativi del Tutto in cui credo. Questi esseri, essendo così evoluti, non avrebbero mai fatto qualcosa di negativo ed in effetti la creazione della vita sulla Terra potrebbe rientrare nella loro missione di "coordinamento" delle onde vitali sul piano materiale. Questo è quanto posso dirti dal mio punto di vista di studioso dell'esoterismo. Ma, poi, se mi soffermo a considerare tutte le assurdità che il Movimento Raeliano afferma, a partire dai suddetti concetti base, mi cadono le braccia....

L'ipotesi - perché tale è e resta - di una colonizzazione intelligente dall'esterno trova il massimo ostruzionismo da parte delle autorità rappresentanti le 'religioni rivelate' (quelle cioè in cui Dio si manifesta espressamente rivelando agli uomini i propri dettami), non solo perché intacca le basi dell'interpretazione teologica sinora veicolate (e difese per duemila anni), ma anche perché banalizza la visione esclusiva ed antropocentrica dell'uomo al centro dell'universo, creato 'solo ed unico' da un dio che intende farsi servire ed osannare. L'ammissione dell'esistenza di altre forme di vita intelligente nell'universo fa scricchiolare questa antica visione esclusivista; non solo, ammettere che l'uomo possa essere stato creato non da Dio ma dagli alieni distrugge il significato stesso dell'esistenza delle religioni, e di sovrastrutture in grado di mediare e di interpretare la parola di Dio. Eppure la visione di un dio creazionista esclusivista sembra avere caratterizzato solo il tardo l'ebraismo (ed è stata in seguito acquisita dai cristiani); questo perché nei commentari alla Torah quali 'Le leggende degli ebrei' è scritto testualmente che "quando Dio fece i nostri cieli e la nostra Terra di oggi furono inoltre plasmati i nuovi cieli e la nuova Terra (cfr. Isaia, 66,22) e i centonovantaseimila mondi che Dio creò per la sua gloria"; e nella Mishnah (la tradizione orale ebraica) vi è un passo (sfortunatamente ritenuto apocrifo in quanto tarda interpolazione) in cui si dice che "nel tempo a venire Dio



concederà ad ogni giusto 310 mondi" (affermazione confermata anche nei commentari Petirat Mosheh e nel Qetoret ha-Samim; 340 sono i mondi citati nell'"Alfa' Beta' de-Rabbi 'Aqiva; 390 nel Derek 'Eresh e nel Targum Yerushalmi; 18.000 quelli dell'"Avodah Zarah e del Seder Rabbah de-Bereshit), mentre l'Idra Suta arriva ad affermare l'esistenza di ben "trecentosessanta miriadi di mondi". Nel testo 'La creazione del mondo' de Le leggende degli ebrei è chiaramente descritta l'esistenza di sette cieli (il secondo dei quali ospitante i pianeti, il quarto l'angelo Michele, il quinto le schiere angeliche, il sesto l'angelo caduto Metatron, il settimo le anime, i serafini, gli 'Ofannim o Osannini - gli Oannes che ben conosciamo-, le hayyot e gli angeli officianti) e di sette terre, ciascuna delle quali "separata dalla successiva per mezzo di cinque strati". Nella quinta risiedono le anime dei malvagi, sorvegliate dagli angeli della distruzione; nella seconda, chiamata Tevel e considerata "la prima abitata da creature viventi", vivrebbero "365 specie, tutte affatto diverse da quelle che vivono sulla nostra Terra. Alcune hanno teste d'uomo su corpi di leone, di serpente o di bove; altre hanno corpi umani e teste di uno di questi animali. Inoltre Tevel è abitata da esseri umani con due teste, quattro mani e quattro piedi: tutte le membra raddoppiate, ad eccezione del tronco. Questa specie di umanità si distingue per la sua grande rettitudine, ed anche in ciò è diversa dalla specie che popola la nostra terra..."

Sebbene nel XII° l'ebraismo abbia subito una profonda revisione grazie al filosofo ebraico (ed aristotelico) Mosè Maimonide, la visione che la casta rabbinica ha continuato ad imporre per secoli è stata quella di un'unica Terra abitata, popolata da uomini al servizio unico di un dio, unico a sua volta.

>I costrutti epistemologico-spirituali sono semplicemente folli; le basi etico-filosofiche (per quanto ti possa sembrare inutile la filosofia), inesistenti; i percorsi finalistici...\*paranoici\*....

Qui non entro nel merito; il mio interesse è concentrato sulla tradizione corretta dei testi ebraici; tutto il resto esula.

Saluti  
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-61-98.dialup.tiscali.it [62.11.61.98]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 28 15:59:18 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Bibbia (era Alberto)  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 14:59:18 +0000 (UTC)

Alfredo Lissoni ha scritto:

> Vedi, anche io condivido l'idea che (una parte) dell'umanità

quale parte ?

possa essere stata manipolata dagli E.T.

perche?

Via, non farmi fare nomi e cognomi, c'è la legge sulla privacy...:-))

Alfredo

--

Posted from ppp-62-11-61-98.dialup.tiscali.it [62.11.61.98]

via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retacun@tiscalinet.it Wed Nov 28 15:59:49 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Tehom (era Gigi)

From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>

Date: Wed, 28 Nov 2001 14:59:49 +0000 (UTC)

Nei testi rabbinici dai risvolti ufologici (che ho ribattezzato jewish UFO files) è chiaramente detto di rapporti tra i vari Elohim tutt'altro che idilliaci. Addirittura, quando un Elohim crea "i cieli e la Terra", ovvero, presumibilmente, quando crea le condizioni fisiche per lo sviluppo della vita in questo sistema solare (potremmo parlare sì di terraforming, ma più corretto parlare di creazione ex novo. La "creazione" di Adamo ed Ewva non è affatto attribuita allo stesso Elohim creatore del mondo, ma ad un Elohim dissidente, che gli gnostici dei primi secoli d.C. - che erano al corrente di questa storia - chiamavano "L'arconte Demiurgo"), gli antichi testi parlano di una lotta con Tiamat, l'abisso. Interpretabile come il vuoto prima del Big Bang, Tiamat è in realtà la dea acquatica Tehom (che nelle versione tedesche della Bibbia è descritta come... un serpente! Si tratta cioè dell'Avversario del peccato originale). Essa "minacciò di sommergere il lavoro di Dio. Ma sul suo carro di fuoco, egli gettò contro di lei raffiche di grandine, di fulmini e saette" (in Nahum e in vari salmi ebraici). Secondo l'ottantanovesimo Salmo di Galilea, Dio creò Terra e cielo solo dopo aver soggiogato un misterioso "mostro Rahab" ed aver disperso gli altri suoi nemici. Dunque c'era già vita altrove prima della creazione del mondo. Secondo Giobbe (9, 8-13), quando "Dio" ampliò i cieli (i propri domini?) "i seguaci di Rahab si inchinarono a lui". "Questi seguaci", hanno scritto i mitologi Graves e Patai, protestante il primo, ebreo il secondo, "ricordano gli alleati della dea babilonese Tiamat durante la sua lotta contro Marduk, che la soggiogò con una formula sacra di maledizioni. Il testo ebraico dice che egli richiuse Tehom con due porte ben sprangate; la stessa raffigurazione la troviamo nel sumero Enuma Elish: dopo che Marduk ebbe ucciso Tiamat, e formato il cielo, egli sbarrò l'apertura e vi pose dinanzi alcuni guardiani". I Watchers (Vigilanti), di ufologica memoria.

Saluti

Alfredo

--

Posted from ppp-62-11-61-98.dialup.tiscali.it [62.11.61.98]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 28 16:04:04 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 15:04:04 +0000 (UTC)

>

> Lasciamo che gli omini verdi se ne stiano  
> per proprio conto, e lasciamo le cose  
> così come stanno.

>

>

Ma non è che siamo noi che li chiamiamo, sono loro che vengono...

> \_

> Gesù vi ama tutti.

Quindi ama anche loro...

(e se fossero musulmani?)...:-))

Alf

--

Posted from ppp-62-11-61-98.dialup.tiscali.it [62.11.61.98]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Wed Nov 28 16:14:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 15:14:30 +0000 (UTC)

"Sandro" <sandro169@virgilio.it> wrote in message  
news:9tue38\$c2k\$3@fe2.cs.interbusiness.it...

> Mi sembra che nel libro dell' 'Esodo' si parla anche dei 'figli di Anak',  
> che abitavano la palestina prima degli ebrei, e che vengon descritti proprio  
> come giganti di una razza misteriosa.  
>

Bravissimo!

Nella Bibbia troviamo il Signore che dice a Mosè di non avvicinarsi alla città  
di Ar, in possesso dei figli di Lot, e che in questa terra abitava in passato  
un popolo assai numeroso e di statura molto alta, tanto che il luogo conservò

il nome di “paese dei giganti”. Per gli ammoniti essi erano gli zamzummei, cioè “gli scellerati”; anakim per gli ebrei, e per i moabiti emei o emin, che vuol dire “terribili”.

--

Posted from ppp-62-11-61-98.dialup.tiscali.it [62.11.61.98]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retacun@tiscalinet.it Wed Nov 28 16:20:42 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 15:20:42 +0000 (UTC)

>  
> > A me, Dio arriva alla fine del mese.  
> > A Dicembre arriva due volte.  
> > Guarda te che culo.  
>  
> Ognuno ha il suo Dio!!!  
>

No, ognuno ha il Dio che si merita...  
:-)  
Alf

--

Posted from ppp-62-11-61-98.dialup.tiscali.it [62.11.61.98]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From gigiblues@libero.it Wed Nov 28 16:28:46 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Tehom ( è Alfredo)  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 15:28:46 GMT

> Nei testi rabbinici dai risvolti ufologici (che ho ribattezzato jewish UFO  
> files) è chiaramente detto di rapporti tra i vari Elohim tutt'altro che  
> idilliaci. Addirittura, quando un Elohim crea "i cieli e la Terra",  
ovvero,  
> presumibilmente, quando crea le condizioni fisiche per lo sviluppo della  
vita  
> in questo sistema solare (potremmo parlare sì di terraforming, ma più  
corretto  
> parlare di creazione ex novo. La "creazione" di Adamo ed Ewva non è  
affatto  
> attribuita allo stesso Elohim creatore del mondo, ma ad un Elohim  
dissidente,  
> che gli gnostici dei primi secoli d.C. - che erano al  
> corrente di questa storia - chiamavano "L'arconte Demiurgo"), gli antichi

testi  
> parlano di una lotta con Tiamat, l'abisso. Interpretabile come il vuoto  
prima  
> del Big Bang, Tiamat è in realtà la dea acquatica Tehom (che nelle  
versione  
> tedesche della Bibbia è descritta come... un serpente! Si tratta cioè  
> dell'Avversario del peccato originale). Essa "minacciò di sommergere il  
lavoro  
> di Dio. Ma sul suo carro di fuoco, egli gettò contro di lei raffiche di  
> grandine, di fulmini e saette" (in Nahum e in vari salmi ebraici).  
> Secondo l'ottantanovesimo Salmo di Galilea, Dio creò Terra e cielo solo  
dopo  
> aver soggiogato un misterioso "mostro Rahab" ed aver disperso gli altri  
suoi  
> nemici.  
> Dunque c'era già vita altrove prima della creazione del mondo.  
> Secondo Giobbe (9, 8-13), quando "Dio" ampliò i cieli (i propri domini?)  
"i  
> seguaci di Rahab si inchinarono a lui". "Questi seguaci", hanno scritto i  
> mitologi Graves e Patai, protestante il primo, ebreo il secondo,  
"ricordano gli  
> alleati della dea babilonese Tiamat durante la sua lotta contro Marduk,  
che la  
> soggiogò con una formula sacra di maledizioni. Il testo ebraico dice che  
egli  
> richiuse Tehom con due porte ben sprangate; la stessa raffigurazione la  
> troviamo nel sumero Enuma Elish: dopo che Marduk ebbe ucciso Tiamat, e  
formato  
> il cielo, egli sbarrò l'apertura e vi pose dinanzi alcuni guardiani".  
> I Watchers (Vigilanti), di ufologica memoria.  
>  
> Saluti  
> Alfredo  
>  
>  
>>

Rispetto la tua opinione.

--  
saluti

<Gigi>  
Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

From asd@jghg.com Wed Nov 28 17:59:38 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: asd@jghg.com (Settimo®)  
Date: Wed, 28 Nov 2001 16:59:38 GMT

On Wed, 28 Nov 2001 10:56:06 GMT, "Q-Bit" <cubit@tin.it> wrote:

>ma cos'è "Il quinto elemento"?

Non ti è dato sapere per il momento, sei ancora troppo giovane..

-----

Un giorno il bad\_news in crisi mi rispose:

"Non sapresti riconoscere i "fatti" nemmeno se questi arriverebbero a morderti il culo"

From bkwbof@tin.it Wed Nov 28 18:10:40 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "RobertoF" <bkwbof@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 17:10:40 GMT

Lady Ariel (NSDN) ha scritto nel messaggio ...

>La curiosità è madre del sapere!!  
>=^ \_\_^=  
>  
>E' un nomignolo che mi hanno affibbiato tempo addietro...su un altro  
>NG...ed  
>io l'ho adottato...!  
>NSDN...Nostra...Signora...Dei...Numeri!!

Grazie....devo dedurne che sei una di quelle simpaticone che danno i numeri  
vincenti al lotto? :-)))  
e magari per farli uscire bisogna che il sale sciolto nell'acqua sparisca  
anche se la soluzione è satura :-)))  
Hai visto Striscia la notizia ieri? molto istruttivo direi.

Ciao.

From med.nat@transports.it Wed Nov 28 18:40:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO: Il Terraforming della Bibbia

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 18:40:01 +0100

"Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
news:78a07643466acdd7a6c73d0e4fb92a51.41516@mygate.mailgate.org...

>  
> > Il TERRAFORMING DELLA BIBBIA: "La Genesi"  
> >  
> >  
> > In questa pagina vi sottoporremo la lettura dei versetti della Bibbia  
con il  
> > linguaggio che avrebbe potuto essere utilizzato se i copisti di allora  
> > avessero potuto scrivere in termini usuali o tecnici del XX secolo.  
> >  
>  
> Queste traduzioni-interpretazioni che offri son completamente campate per  
aria.  
>  
> > In principio Elohim (il gruppo di "coloro che sono venuti dal cielo")  
creò  
> > il cielo e la terra... (Genesi 1-1). Venendo dal cielo, gli Elohim  
> > scoprirono la Terra.

Vi e' un'altra spiegazione razionale e secondo traduzione dall'ebraico che  
dice che:

La parola della Genesi "Aelohim" è stata tradotta impropriamente nelle  
Bibbie di oggi, con il termine "dio"; questa errata traduzione non rende il  
significato profondo di quel Nome, anche perché essa è una parola espressa  
nel testo originale al plurale e non al singolare; i traduttori avrebbero  
dovuto scrivere la parola "Dei", ma siccome questi religiosi erano  
"monoteisti" la cosa a loro suonava male e quindi hanno falsificato il testo  
per far quadrare le cose.

La Parola Aelohim significa: LUI-Essi-che Sono (Lui, in tutti - Tutto ciò  
che E' e che dice di Sé, IO Sono, contiene LUI, il Principio, come idea, non  
come inizio temporale, l'Assioma, la Coscienza): Lui-gli-Dei, l'ImManifesto  
in Tutti, come iDea principale e matriciale; come forma Fisica esteriore  
significa anche: ELETTRONI (Particella sub atomica); questa parola è l'  
antico nome in Ebraico, Fenicio, degli Elettroni/Positroni (+ e -), prima  
Forma Energetica Complessa assunta dall'InFormAzione Quantico-Tachionica,  
nel Fotone e quindi nell'Elettrone (insieme fotonico) e contenente la  
Coscienza, il Principio, lo Spirito elaborato, reso sempre più complesso,  
personalizzato e quindi memorizzato, che attiva e tende ad ampliare sempre  
il proprio Campo Psico Energetico Informato (CEI), all'interno del quale il  
corpo fisico si manifesta.

Questa parola (Fenicia ed Ebraica) "Aelohim", si contrasse al tempo dei  
Greci in "AEONI" (Eoni, Ioni = vedi dizionario: "Esseri Eterni intermediari  
tra Dio, lo Spirito, il Pensiero e la Mater-ia"); dal tempo di Gesù il  
Nazareno fino al secolo scorso, fu utilizzata dalle correnti esoteriche, poi  
se ne modificò leggermente il suono in Elettroni (positroni cioè elettroni  
con carica positiva), però rimase il suo significato: Aelohim - Elettroni:

"Portatori di Luce, di Informazione", portatori di energia; oggi li definiamo impropriamente così: "particelle con carica Elettromagnetica con caratteristiche anche ondulatorie"; in realtà esse hanno la proprietà di assumere possibilità e forme ondulatorie o di trasmutarsi in forze "cariche" elettromagnetiche a seconda del caso e delle necessità (vedi cap. 8, vol.2°).

Il fisico del Plasma dott. Winston Bostick ha affrontato esattamente questo problema studiando la fisica delle particelle "sub atomiche" e di conseguenza anche quelle dell'Elettrone/Positrone, scoprendo che essi non corrispondono a nessuna concezione tipo: "punto materiale carico elettricamente", definizione che si trova in molti libri di fisica; ma "essi" devono essere compresi come un processo idrodinamico che può avere molte forme, trasmutandosi a seconda delle necessità, in carica "forza" elettromagnetica od in "corpuscoli" con massa e che queste possibilità trasformiste dipendono dal modello del processo più ampio al quale partecipano ed in certi casi la geometria del processo richiede l'azione di un gigantesco numero di Elettroni che forma un sistema Coerente che può divenire un Campo (CEI) ed essi di conseguenza si comportano "come se fossero un solo Elettrone", come avviene per esempio nelle onde di corrente nei super conduttori oppure negli esseri Viventi; infatti gli Elettroni creano l'Universo e lo mantengono in Vita, assieme alle Creature più complesse.

Il primo "oggetto" dell'UniVerso, del "Principio" per mezzo degli Aelohim, sono i Desideri e le Immagini mentali (che sono ed appartengono ancora ai "Cieli del Pensiero") che diverranno poi Materia (la terra, cioè le cose create); ciò significa che è il Pensiero, il desiderio, che crea tutto ciò che esiste, questo viene Pensato ed attuato dalle "iDee", per mezzo degli Elettroni/Positroni; infatti tutta la fisica moderna afferma: ...sono gli Elettroni/Positroni, che hanno creato l'Universo, ciò significa che essi hanno la Conoscenza per poterlo fare.

Il pensiero Mosaico indica chiaramente allo studioso che l'Emanante è il Principio, il Postulato, cioè l'Idea; essa utilizza gli Elettroni (Aelohim + e -) quale prima Manifestazione, per ottenere l'aggregazione della Materia in forma sempre più complessa, che forma gli oggetti del Creato; ecco i 2 modi del pensiero Mosaico per spiegare la sacralità della manifestazione dell'UniVerso, nei primi 4 capitoli della Genesi.

Fino ad oggi molti religiosi hanno pensato che la Genesi, indicasse il processo "temporale" della manifestazione dell'UniVerso; NULLA di tutto questo; si è voluto solo riNarrare ai posteri come avviene, il meccanismo della Manifestazione della Vita Universale, cioè la susseguenza delle sue "Fasi", le sue trasformazioni, dall'iDea alla SoStanza, sua Stanza, luogo ove si manifesta-sostanzializza l'idea.

> >

>

> Bereshit barah Elohim significa (in ebraico, non nella lingua che ti stai inventando)  
> "In principio le Potenze fece"

Analizziamo nella Bibbia, all'inizio della Genesi, le prime 7 parole scritte in Ebraico/Fenicio e vediamo di scoprire meglio il pensiero Mosaico, non solo quello Parlante, ma anche quello Nascondente e quello Significante. "BARASCHIT BARA' AELOHIM, ETH HA-SHAMAIM W'AET-AH-ARETZ" che sono state tradotte impropriamente in: "Nel principio Dio creò i cieli e la terra".



Esse significano in realtà: "BARASCHIT", l'IDEA Postulata nella testa: l'inizio delle cose sta nelle IDEE, il loro Principio, l'essenza, il significante; infatti anche nei Vangeli (Nuovo Testamento) sta scritto: ..nel "Principio.. (non temporale), nelle Idee, ..era la Parola", il verbo, l'azione; stesso concetto ripetuto in altra forma. Il concetto è che:..è ...l'iDea, che fissando il tempo e lo spazio nell'azione, crea di conseguenza la Materia. "BARA-SCHIT" significa anche: (BARA' è un verbo) trarre da un elemento sconosciuto, far passare dal Principio, dall'essenza o progetto (realtà interna), all'esistente, oggetto, (manifestandolo nella realtà esterna), quindi rendere "manifesto" ciò che era apparentemente "nascosto" nell'idea, cioè passare dal piano spirituale, idea, progetto, a quello materiale, azione, oggetto. La parola BARA' è nel testo biblico ripetuta 2 volte e non a caso, in quanto essa sta ad indicare anche una doppia azione, un "Principio Binario", un grande "respiro": "espirare", "inspirare"; ciò sta ad indicare anche la DINAMICITA', il MOTO, la pulsazione nel movimento, ovvero enuncia l'instabilità intrinseca dell'InFinito (era e sarà), che è di fatto eternamente instabile, cioè potenzialmente in eterno movimento e che per mezzo di questo Principio Binario già presente nell'Energia (E+ ed E-) del Campo InFormatico/Tachionico, Quantico/Fotonico, Elettronico, Atomico, crea e trasForma attraverso di esso la Materia, quindi ogni cosa. ecc. ecc.

>  
>  
> > E lo spirito di Elohim aleggiava sulle acque (Genesi 1-2). Le sonde spaziali  
> > degli Elohim analizzarono la superficie della Terra, allora interamente  
> > coperta dall'acqua.  
> >  
>  
> Altra traduzione errata. Il verso originale è "Lo spirito di Elohim era  
> trascinato sul Tehom", ove Tehom, femminile, rappresenta l'abisso delle acque  
> che i sumeri chiamavano  
> "Tiamat".

Sono d'accordo !

> > Elohim vide che la luce era buona... (Genesi 1-4). È importante prima di  
> > installarsi su un pianeta sapere se i raggi solari sono nocivi.  
> >  
>  
> ???????

Giusta osservazione, anech perche' se leggiamo il testo (mal tradotto) il sole non esisteva ancora.... quindi quali raggi solari ???

>  
>  
> > E fu sera e fu mattina: primo giorno... (Genesi 1-5). Il giorno corrisponde  
> > al periodo durante il quale il nostro sole si leva sotto lo stesso segno  
il

> > giorno dell'equinozio di primavera. Questo periodo corrisponde a circa  
> > duemila anni terrestri.  
> >  
>  
> Errato. I rabbini credevano che uno dei giorni di Dio corrispondesse a  
mille, e  
> non  
> a duemila, dei nostri giorni.

Giusto, comunque altra considerazione di logica sul testo (mal tradotto) ,  
se il sole non esisteva ancora come potevasi avere il giorno e la notte ????

>  
> > Elohim separò le acque che sono al di sotto del firmamento dalle acque  
che  
> > sono sopra il firmamento... (Genesi 1-7). Dopo aver studiato  
l'irraggiamento  
> > cosmico al di sopra delle nuvole, essi discesero al di sotto delle  
nuvole  
> > pur restando sopra alle acque che ricoprivano la Terra. Fra le acque in  
> > alto, le nuvole, e le acque in basso, l'oceano.  
> >  
>  
>  
> Altra traduzione errata. La versione ebraica parla di "Sham maim",  
firmamento,  
> che letteralmente significa  
> "là fuori c'è acqua" (in quanto si credeva che il cielo fosse sferico e  
con  
> acqua  
> all'esterno; "firmamento" (se leggi i "Detti dei rabbini", scoprirai che  
> significa "strappo" (raqia),  
> il varco ove passare.

Vi e' anche un'altra versione:

Ma ciò che vogliamo anche far DISTINGUERE ai nostri lettori è che quando si  
parla nella Genesi delle "Acque che sono al di sopra della distesa e di  
quelle che sono sotto di essa...", questi due tipi di acque nella Bibbia,  
sono chiamate "MA-IM"; la Tradizione Ebraica le chiama: MI (IM che  
rovesciato da MI) e MA = MI -MA; queste acque sono legate indissolubilmente  
dalla "distesa" che viene chiamata SCHA-MAIM; questa parola che è stata  
tradotta impropriamente con il termine "cieli" nel senso di cieli  
astronomici od atmosferici, ha insita in Sé significati molto più completi e  
profondi.

La parola SCHA è formata dalla radice Schin+Alef, lo Schin è il segno del  
"fuoco" e del "trasferire" ed ha anche come significato: tutto ciò che  
trasforma e trasferisce.

L'Alef indica l'unione con la paternità o la potenza Creatrice originale ed  
il punto di vista unificante, perciò la radice significa ...la traslazione  
il cambiamento di stato di Coscienza nella visione delle cose, nella  
Comprensione delle idee, il cambiare un punto di vista in un altro...  
ovviamente in questi discorsi si intende il cielo dello Spirito, quello dell  
'intelletto; questa parte della parola SCHA deriva anche dalla parola SCHEM

e quest'ultima è formata dalla radice Schin + Mem e significa: il NOME/ARCHetipo, ma sopra tutto il nome YAOUE', il nome di "Dio", (vedremo più avanti di dare maggiori ragguagli su questo magnifico nome).

La parola MA è formata dalle lettere Mem+Alef; la Mem indica il Nutrimento di ciò che è MATriciale e generante femminile, ma sta anche per ADA+MA; più avanti nella Genesi questa Ada+ma, viene anche chiamata con un altro nome: "Heva" perché è la stessa Ada+ma che si riTrova in livelli diversi della Manifestazione, e significa tutto ciò che è la FORMA esterna, cioè le cose che appartengono al mondo del sensibile, dall'Energia o Forza ElettrodiaMagnetica MATriciale, alla MANifestazione della MATeria, la MANo, la MAMma, la MAMmella, il MATrimonio espresso come unione che feconda figliolanza, la MADre dalla quale tutto nasce: la MARIA vergine, ovvero in altre parole: l'Energia primaria (E+ ed E-), "Vergine Santa", che è fecondata dallo "Spirito Santo", l'informazione, il Pensiero Procreatore e Perfetto dello SCHEM, il Nome YAOUE' e che si concretizza, cristallizza nella "MATeria", Mater-IA, facendo nascere il frutto dell'UnIone, il figlio, YASHOUE', il CristOs, l'illuminato, il Vivente, il Pensante, TUTTO ciò che ha percezione di se stesso, ovvero la ManiFestAzione di tutti gli esseri viventi e la materia stessa ! (più avanti spiegheremo meglio questi nomi). Tutti questi nomi simbolici non sono mai stati compresi, tanto meno tradotti correttamente nelle Bibbie di oggi, né comunque spiegati dai cristiani, in quanto essi sono divisi, non distinguono le verità apparentemente contrarie che il testo biblico ben tradotto contiene.

Ritorniamo alla parola ADA+MA (MA e MI, sono secondo la tradizione Ebraica, i 2 "lati" della materia/pensiero); lo IM (anagramma di MI) = radice Iod + Mem: lo Iod indica il concentrare, il punto ove convergono le cose o le idee, indica anche la durata intellettuale, l'eternità, la mano che genera l'azione; la Mem, è stata spiegata prima ed i suoi significati vanno aggiunti a quelli dello Iod; infatti IM sta anche per IMmagine, IMmaginAzione cioè i desideri che si concretizzano nelle IMmagini della Fantasia, IMmensità, IMene inteso anche come barriera mentale, IMitare, IMbacuccare, IMbandalzire, IMbambolato, IMbarazzo, IMbarcare nel senso di mettersi in una particolare situazione, IMbasciata, IMbecille, IMbruttire, IMbellire, ecc. tutto questo porta inevitabilmente a comprendere che parliamo di tutte le funzioni della Mente, verso le funzioni dell'intelletto, alle elaborazioni delle Idee.

L'IMmaginAzione significa che le immagini mentali producono..Azione e questa si materializza nel tempo concretamente nelle situazioni vissute; ciò significa che "paura" genera dolore, "gioia" genera benessere.

Tutto ciò che è pensato ed immagiNato, fa ..nascere la "realtà", QUINDI ATTENZIONE a cosa immagiNATE.(nascita delle immagini).

Ricordiamo che le IMmagini della MENTE sono formate da onde a bassa ed alta frequenza, prodotta all'interno dei cervelli dell'encefalo superiore (i 2 Kerubim-Cerebrum o cervelli del cranio, l'arca) e proiettate sulla corteccia cerebrale (immagini olografiche/virtuali) ; ciò rap..presenta la prima fisicità energetica dell'immagine; la successiva è l'avvenimento che accade...l'azione volitiva, che determina la terza ed ultima fase....GIOIA o dolore....quando l'oggetto del desiderio si è avverato, ha preso forma.

Questi "Archetipi", formanti le parole: nomi, verbi, aggettivi, indurranno variazione negli "spin" dei Fotoni dell'insieme "Elettroni" del DNA (presente in tutti gli esseri viventi) e nell'Elettrone/Atomo in fase di formazione che NOI siamo (il nostro Ego/IO); queste IMmagini archetipali innalzeranno il potere IMFormAzionale Nostro e quello di ogni Elettrone del DNA; queste IMformAzioni (errore voluto per far meglio comprendere i

concetti) si trasmetteranno anche geneticamente, attraverso il seme umano nel futuro, nella nostra discendenza; ecco come l'Ego/IO proietta Sé nel futuro e come la Manifestazione si perpetua verso ...l'InFinito, accumulando informazione ed elaborandola attraverso la mente/organo per la Coscienza (Personale ed Universale), manifestando in questo modo l'IM-MANifesto, il Pensiero elaborato, la CoScienza di DIO, l'InFinito, ciò che non si può definire se non attraverso il Pensiero e l'immagine che rappresenta Sé, l'UniVerso, il Cosmos, (parola che ha insita in sé la stessa radice della parola "osmosi" e che descrive il "fenomeno dei movimenti esistenti fra liquidi a diversa concentrazione e/o carica elettromagnetica, quando siano separati da una membrana semi impermeabile", come la membrana cellulare o la pelle dell'uomo, dell'animale, vegetale, ecc.

Ciò sta ad indicare che vi è un continuo passaggio di sostanze informate fra il Cosmo e l'interno della cellula umana, animale, vegetale. Il Vivente è in continua "osmoregolazione" (scambio continuo di informazioni) fra il macro l'UniVerso/Cosmo ed il micro Universo/Uomo, animale, vegetale.

L'interdipendenza con tutta la ManiFestAzione Universale è insita nel programma di vita del Vivente.

La frase continua ...ETH HA-SHAMAIM W'AETH HA-ARETZ, ed anche qui abbiamo altri particolari da studiare attentamente.

La parola SHAMAIM, tradotta con il termine i cieli, significa innanzitutto: tutte le Immagini mentali, le Fantasie, le Idee Elaborate, il potere Intellettivo della Mente, ecco il significato Nascondente e Significante di quelle parole.

La parola ARETZ è stata tradotta impropriamente in: "terra" ma significa molto di più, infatti la sua radice è Alef+Reisch, definisce altri particolari: ...il punto di arrivo, di sostanzializzazione dei concetti mentali; tutto ciò che è divenuto materiale, sensibile, visibile, gustabile, ecc., dopo l'azione con..creta (con la creta), ovvero l'Oggetto creato nella materia dall'idea, cioè la Sostanza/Materia/Spirituale.

La parola di cui sopra nelle Bibbie di oggi è tradotta con il termine improprio di: "cieli", intendendo solo quelli fisici, indica invece che nei SCHAMAIM, sono da comprendere anche i cieli dello Spirito/Consapevolezza e quindi quelli della Mente, si devono quindi comprendere anche: tutte le Immagini mentali, le Fantasie, che si trasformano TUTTE nelle Forme, le Cose materiali ed anche i cieli (...quelli al di sopra delle acque...primordiali, di energia) delle Idee elaborate, della Consapevolezza, della Comprensione, della presa di Coscienza delle varie Verità di ogni Esperienza della Vita per poter ricreare nuovi livelli di qualità della vita; questo è il significato Nascondente e Significante; quello Parlante può indicare al limite anche i "cieli astronomici od atmosferici"; ecco i due lati della stessa medaglia o meglio tutte le definizioni di quel Nome.

> > Facciamo l'uomo a nostra immagine, a nostra somiglianza!... che abbia  
> > autorità sui pesci del mare e sugli uccelli del cielo, sul bestiame, su  
> > tutte le bestie selvatiche e su tutti i rettili che strisciano sulla  
terra!

> > (Genesi, 1-26). Gli Elohim parlano di creare l'uomo a loro immagine e a  
loro

> > somiglianza. La diversità delle razze deriva dalla diversità dei  
creatori.

> > Sette équipes di razze diverse partecipano a questi lavori.

> >

- >
- > Altra traduzione errata. I testi originali parlavano di "immagine appiccicata
- > sull'uomo"
- > (pre-esistente).

Corretto ma potremmo aggiungere altre info in merito:

Ma ciò che vogliamo anche far DISTINGUERE ai nostri lettori è che quando si parla nella Genesi delle "Acque che sono al di sopra della distesa e di quelle che sono sotto di essa...", questi due tipi di acque nella Bibbia, sono chiamate "MA-IM"; la Tradizione Ebraica le chiama: MI (IM che rovesciato da MI) e MA = MI -MA; queste acque sono legate indissolubilmente dalla "distesa" che viene chiamata SCHA-MAIM; questa parola che è stata tradotta impropriamente con il termine "cieli" nel senso di cieli astronomici od atmosferici, ha insita in Sé significati molto più completi e profondi.

La parola SCHA è formata dalla radice Schin+Alef, lo Schin è il segno del "fuoco" e del "trasferire" ed ha anche come significato: tutto ciò che trasforma e trasferisce.

L'Alef indica l'unione con la paternità o la potenza Creatrice originale ed il punto di vista unificante, perciò la radice significa ...la traslazione il cambiamento di stato di Coscienza nella visione delle cose, nella Comprensione delle idee, il cambiare un punto di vista in un altro... ovviamente in questi discorsi si intende il cielo dello Spirito, quello dell' 'intelletto; questa parte della parola SCHA deriva anche dalla parola SCHEM e quest'ultima è formata dalla radice Schin + Mem e significa: il NOME/ARCHETipo, ma sopra tutto il nome YAOUE', il nome di "Dio", (vedremo più avanti di dare maggiori ragguagli su questo magnifico nome).

La parola MA è formata dalle lettere Mem+Alef; la Mem indica il Nutrimento di ciò che è MATriciale e generante femminile, ma sta anche per ADA+MA; più avanti nella Genesi questa Ada+ma, viene anche chiamata con un altro nome: "Heva" perché è la stessa Ada+ma che si riTrova in livelli diversi della Manifestazione, e significa tutto ciò che è la FORMA esterna, cioè le cose che appartengono al mondo del sensibile, dall'Energia o Forza ElettrodiaMagnetica MATriciale, alla MANifestazione della MATeria, la MANo, la MAMma, la MAMmella, il MATrimonio espresso come unione che feconda figliolanza, la MADre dalla quale tutto nasce: la MARIA vergine, ovvero in altre parole: l'Energia primaria (E+ ed E-), "Vergine Santa", che è fecondata dallo "Spirito Santo", l'informazione, il Pensiero Procreatore e Perfetto dello SCHEM, il Nome YAOUE' e che si concretizza, cristallizza nella "MATeria", Mater-IA, facendo nascere il frutto dell'UnIone, il figlio, YASHOUE', il CristOs, l'illuminato, il Vivente, il Pensante, TUTTO ciò che ha percezione di se stesso, ovvero la ManiFestAzione di tutti gli esseri viventi e la materia stessa ! (più avanti spiegheremo meglio questi nomi). Tutti questi nomi simbolici non sono mai stati compresi, tanto meno tradotti correttamente nelle Bibbie di oggi, né comunque spiegati dai cristiani, in quanto essi sono divisi, non distinguono le verità apparentemente contrarie che il testo biblico ben tradotto contiene.

Ritorniamo alla parola ADA+MA (MA e MI, sono secondo la tradizione Ebraica, i 2 "lati" della materia/pensiero); lo IM (anagramma di MI) = radice Iod + Mem: lo Iod indica il concentrare, il punto ove convergono le cose o le idee, indica anche la durata intellettuale, l'eternità, la mano che genera l'azione; la Mem, è stata spiegata prima ed i suoi significati vanno aggiunti a quelli dello Iod; infatti IM sta anche per IMmagine, IMmaginAzione cioè i

desideri che si concretizzano nelle IMmagini della Fantasia, IMmensità, IMene inteso anche come barriera mentale, IMitare, IMbacuccare, IMbandalzire, IMbambolato, IMbarazzo, IMbarcare nel senso di mettersi in una particolare situazione, IMbasciata, IMbecille, IMbruttire, IMbellire, ecc. tutto questo porta inevitabilmente a comprendere che parliamo di tutte le funzioni della Mente, verso le funzioni dell'intelletto, alle elaborazioni delle Idee.

L'ImmaginAzione significa che le immagini mentali producono..Azione e questa si materializza nel tempo concretamente nelle situazioni vissute; ciò significa che "paura" genera dolore, "gioia" genera benessere.

Tutto ciò che è pensato ed immagiNato, fa ..nascere la "realtà", QUINDI ATTENZIONE a cosa immagiNATE.(nascita delle immagini).

Ricordiamo che le IMmagini della MENTE sono formate da onde a bassa ed alta frequenza, prodotta all'interno dei cervelli dell'encefalo superiore (i 2 Kerubim-Cerebrum o cervelli del cranio, l'arca) e proiettate sulla corteccia cerebrale (immagini olografiche/virtuali) ; ciò rap..presenta la prima fisicità energetica dell'immagine; la successiva è l'avvenimento che accade...l'azione volitiva, che determina la terza ed ultima fase....GIOIA o dolore....quando l'oggetto del desiderio si è avverato, ha preso forma.

Questi "Archetipi", formanti le parole: nomi, verbi, aggettivi, indurranno variazione negli "spin" dei Fotoni dell'insieme "Elettroni" del DNA (presente in tutti gli esseri viventi) e nell'Elettrone/Atomo in fase di formazione che NOI siamo (il nostro Ego/IO); queste IMmagini archetipali innalzeranno il potere IMFormAzionale Nostro e quello di ogni Elettrone del DNA; queste IMformAzioni (errore voluto per far meglio comprendere i concetti) si trasmetteranno anche geneticamente, attraverso il seme umano nel futuro, nella nostra discendenza; ecco come l'Ego/IO proietta Sé nel futuro e come la Manifestazione si perpetua verso ...l'InFinito, accumulando informazione ed elaborandola attraverso la mente/organo per la Coscienza (Personale ed Universale), manifestando in questo modo l'IM-MANIfesto, il Pensiero elaborato, la CoScienza di DIO, l'InFinito, ciò che non si può definire se non attraverso il Pensiero e l'immagine che rappresenta Sé, l'UniVerso, il Cosmos, (parola che ha insita in sé la stessa radice della parola "osmosi" e che descrive il "fenomeno dei movimenti esistenti fra liquidi a diversa concentrazione e/o carica elettromagnetica, quando siano separati da una membrana semi impermeabile", come la membrana cellulare o la pelle dell'uomo, dell'animale, vegetale, ecc.

Ciò sta ad indicare che vi è un continuo passaggio di sostanze informate fra il Cosmo e l'interno della cellula umana, animale, vegetale. Il Vivente è in continua "osmoregolazione" (scambio continuo di informazioni) fra il macro l'UniVerso/Cosmo ed il micro Universo/Uomo, animale, vegetale.

L'interdipendenza con tutta la ManiFestAzione Universale è insita nel programma di vita del Vivente.

La frase continua ...ETH HA-SHAMAIM W'AETH HA-ARETZ, ed anche qui abbiamo altri particolari da studiare attentamente.

La parola SHAMAIM, tradotta con il termine i cieli, significa innanzitutto: tutte le Immagini mentali, le Fantasie, le Idee Elaborate, il potere Intellettivo della Mente, ecco il significato Nascondente e Significante di quelle parole.

La parola ARETZ è stata tradotta impropriamente in: "terra" ma significa molto di più, infatti la sua radice è Alef+Reisch, definisce altri particolari: ...il punto di arrivo, di sostanzializzazione dei concetti mentali; tutto ciò che è divenuto materiale, sensibile, visibile, gustabile, ecc., dopo l'azione con..creta (con la creta), ovvero l'Oggetto creato nella

materia dall'idea, cioè la Sostanza/Materia/Spirituale.

La parola di cui sopra nelle Bibbie di oggi è tradotta con il termine improprio di: "cieli", intendendo solo quelli fisici, indica invece che nei SCHAMAIM, sono da comprendere anche i cieli dello Spirito/Consapevolezza e quindi quelli della Mente, si devono quindi comprendere anche: tutte le IMMagini mentali, le Fantasie, che si trasformano TUTTE nelle Forme, le Cose materiali ed anche i cieli (...quelli al di sopra delle acque...primordiali, di energia) delle Idee elaborate, della Consapevolezza, della Comprensione, della presa di Coscienza delle varie Verità di ogni Esperienza della Vita per poter ricreare nuovi livelli di qualità della vita; questo è il significato Nascondente e Significante; quello Parlante può indicare al limite anche i "cieli astronomici od atmosferici"; ecco i due lati della stessa medaglia o meglio tutte le definizioni di quel Nome. Indirettamente possiamo osservare che è il NOME (SCHEM) che dà forma (fOrma) alle COSE, Mentali e Materiali attraverso l'IMmaginAzione, la fantasia emotiva Creatrice di azioni e di oggetti.

Il Nome forma le cose attraverso la "parola" il VERBO, l'Azione e crea la MATERializzAzione del Nome evocato, dell'iDEA pensata.

Il Pensiero è Creatore e Trasformatore della Manifestazione perché Ella è Pensiero che si mater-realizza all'inFinito, per portare ed accrescere la CONSAPEVOLEZZA di TUTTI e del TUTTO..l'INFINITO.

Da qui si comprende l'estrema IMPORTANZA del LINGUAGGIO appropriato, quello che conosce il NOME delle Cose Create, ma significa anche che la Materia è Pensante, cioè contiene Informazioni che nella varie forme delle Creazioni Viventi si chiama Coscienza di Esistere, di Essere.

La differenziazione fra i vari tipi di Manifestazioni complesse è che esse hanno meno o più Consapevolezza della propria Esistenza e dei loro rapporti con l'Ambiente, cioè l'UniVerso, quindi con l'Infinito.

Come possiamo osservare questa parola SCHAMAIM, (cieli), è densa di molti più significati, che i vari traduttori della Bibbia non hanno recepito completamente.

Ecco un altro esempio di errata traduzione della Bibbia, nella Genesi cap. 2: verso 7:

...L'Eterno dio formò l'uomo dalla polvere della terra, gli soffiò nelle narici un soffio di vita e l'uomo divenne un essere vivente; traducendo attentamente il verso troviamo invece:

....ed Egli (il Principio, il Postulato, formò, sostanzializzò, determinò gli elementi verso una finalità, il VIVENTE, Lui-gli-Dei, (l' Essere-gli-Esseri), la Se Stessità (il Sé/Ego/IO più profondo) di Adam, la Forma Umana, l'Uomo collettivo, l'Umanità, l'Uomo maschio e femmina; rarefacendo, sublimando il principio, dall'elemento Adamico (Energia Primordiale, Matriciale ed Intelligente che si manifesta per contrapposti); ... egli ispirò nella facoltà ispirante di Lui (Adam) un essente elevato, una essenzialità delle vite, ...affinchè Adam fosse l'ANI+MA (ANI significa Ego/IO, ovvero l'essere individualizzato)+MA (la MAteria) = l'Ego/IO materializzato nella forma, l'essenza di Lui-gli-Dei.

LUI-GLI-DEI, significa il Principio come Idea non come inizio temporale, nelle innumerevoli Forme manifestate.

> Tutto il resto son libere interpretazioni che dai (che date) non collegate con

> i versetti veterotestamentari originali, ma di fantasia. Sorry  
>  
> Alfredo Lissoni

Sono d'accordo !

Si vede che i suoi elohim sono poco informati.....

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From [gofpierpaoli@ti.tws.it](mailto:gofpierpaoli@ti.tws.it) Wed Nov 28 18:40:54 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: [gofpierpaoli@ti.tws.it](mailto:gofpierpaoli@ti.tws.it) (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 28 Nov 2001 17:40:54 GMT

On Wed, 28 Nov 2001 05:26:32 GMT, "[ N e u r o n i c ]"  
<[gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it)> wrote:

>> Certo, comunque la luce non e' un "fenomeno" em

>RISPOSTA: Questa è nuova.

puo' essere anche vecchia, ma "luce" (lux, lucis) e' l'equivalente, in  
fisica (mica in filosofia) di \*radiazione luminosa\*. Ad esempio un  
corpo emette o assorbe "luce" quando emette o riceve \*radiazioni  
luminose\*. A parte eventuali aberrazioni mentali di un soggetto (leggi  
"visioni"), TU vedi una luce se e solo se il tuo organo visivo e'  
investito da \*radiazioni em\* che appartengono alla finestra di  
lunghezze d'onda che va da circa 0.4 u (micron) a 0.76 u. Posso al  
piu' comprendere il TUO concetto di LUCE, probabilmente legato ai tuoi  
(presunti e non ancora terminati) studi di medicina : un concetto di  
luce relativo ad un \*FENOMENO ('sta volta si) fisiologico\* dipendente  
dall'eccitazione del nervo ottico.

Ti domandavi "La luce non è forse un fenomeno elettromagnetico?"

NO, la luce (intesa come \*fenomeno\* ondulatorio) caso mai e' il  
risultato di altri \*fenomeni\* : quello dell'accelerazione di una  
carica elettrica, quello del passaggio di un elettrone da un orbitale  
all'altro, quello della variazione nel tempo della carica/scarica di  
un condensatore elettrico che irradia nello spazio campi elettrici e  
magnetici variabili sia nello spazio che nel tempo (un'onda em!)...  
con la stessa velocita' della... LUCE etc. etc., tutti FENOMENI che  
producono e propagano ONDE em.

>> "RISPOSTA" : no, diciamo che questa e' la prima volta :))

>RISPOSTA: Allora, non hai risposto alla domanda.



???

Ci fai o ci sei? Per me tutte e due, anche se con palleggiamenti vari tra le due cose, in analogia a cio' che accade in un circuito risonante :))

Guarda, la prima domanda che hai fatto era :

1) "A velocità di gruppo!!!! Mai sentito parlare di acceleratore di particelle?"

la mia risposta e' stata, mi sembra, molto chiara : "no, diciamo che questa e' la prima volta :))"

e spero che tu la abbia capita...

La seconda domanda che hai fatto, invece, era :

2) "Comunque sia..., Visto che sei un fisico, e sei ferrato più di me in materia, adesso mi spieghi cos'è la velocità di fase e la velocità di gruppo. Grazie..."

ho, mi sembra :)), risposto anche a questa, indirizzandoti ed esortandoti ad andarti a trovare DA SOLO la risposta, che di certo troverai in qualunque libro di fisica specialistico, meno specialistico e anche divulgativo. Se vuoi posso consigliarti qualche "classico" testo di elettromagnetismo e di fisica generale, ma poi non venirmi a dire che e' troppo difficile per te ;o))

Ti ho addirittura ACCENNATO che potresti trovarti "anche le relazioni che esistono tra le due velocità suddette e in che condizioni le v. di fase e quelle di gruppo possono superare (o meno) "c" e quando l'una puo' superare l'altra in un mezzo a dispersione anomala" e che "Troverai anche quale delle due velocità e' quella che in effetti e' abbinata al \*flusso di energia\*"

Per il resto ti ho scritto pubblicamente che se vorrai da me delucidazioni "a cio' che non riuscirai a capire", potrai farlo "solo via email".

Piu' de cosi' se more! E invece te ne VIENI, come un ragazzino alle prese con le prime pippe :)), con un dei tuoi soliti ritornelli neswgrouppeschi

"RISPOSTA: Allora, non hai risposto alla domanda"

>RISPOSTA: Il punto è questo; già me le sono trovate!

Bravo, ma dovevi farlo PRIMA ancora di sparare minchiate sul NG e NON dopo!

>Tu invece non hai risposto ancora alla domanda! Complimenti!

la prossima volta verro' a ripetizione da te, stanne certo

>> Preferisco \*rileggermi\* (deve essere sotto una pila di altri  
>> articoli!) il Mugnai, Ranfagni e Ruggeri apparso su "Phys. Rev.  
>> Lett." n. 84 (pag. 4830) del 2000. Ah! Forse non leggi "Le Scienze"?  
>> E' stato presentato un (abbastanza "oscuro") articolo anche li', tempo  
>> fa... ma non ne ritrovo la copia dentro casa (a chi ca##o l'ho  
>> prestato, 'sta volta, quel numero??)

>RSPOSTA: Cavolo..., doveva succedere proprio questo? E adesso come si fa?,  
>ci avrei scommesso che per un motivo o per l'altro non avresti risposto  
>anche a questa domanda Sai eual'è il tuo problema?, ti affidi troppo alle  
>ribviste proprio come Albion. Auguri.

se Albion s'e' letto ed ha compreso il "nebuloso" articolo pubblicato  
sul numero di Phys. Rev. Lett. menzionato, tanto di cappello per lui :  
significa che a differenza di te... va all'origine dei fatti. Se  
invece Albion s'e' letto l'articolo apparso su "Le Scienze" e tu no,  
beh, ti sei perso un'occasione perche' quell'articolo era firmato da  
uno degli autori dell'articolo apparso su Phys. Rev. Lett.

Tu, intanto, continua a leggerti i resoconti di quarta, quinta, sesta  
etc. mano, come fa il tuo maestro :))))

>USA: per la prima volta un impulso laser supera la velocità della luce :  
>[http://www.idealina.net/srv\\_testoex\\_ntz/testo\\_12.html](http://www.idealina.net/srv_testoex_ntz/testo_12.html)

e' vecchia quanto il cucco; se ne e' gia' discusso sul NG it.scienza e  
it.scienza.fisica; leggi le ultime parole dell'articolo pero'...

>Curiosità : <http://www.tarantini.com/solari/contenutosol.html>

si, ora in molti, dicono che "l'avevano gia' detto" : e' accaduto  
anche sul NG it.scienza... e sapessi da quali "scienziati" :))))

>Lo spettacolo della scienza :  
><http://cubo.newton.rcs.it:8666/archivio/articolo.php3?IdArticolo=396>

come primaaa.. piu' di primaaaaa...

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From [gofpierpaoli@ti.tws.it](mailto:gofpierpaoli@ti.tws.it) Wed Nov 28 18:41:10 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: [gofpierpaoli@ti.tws.it](mailto:gofpierpaoli@ti.tws.it) (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 28 Nov 2001 17:41:10 GMT

On Wed, 28 Nov 2001 10:17:26 GMT, "[ N e u r o n i c ]"  
<[gabriele.cataldi@tin.it](mailto:gabriele.cataldi@tin.it)> wrote:

>Pierpà... Vuoi farti qualche risata? Vatti a leggere le dichiarazioni che ha  
>fatto albion sulle proteine in campo medico, sulle radiazioni... E su tutte

>le sue teorie che gettano terra in faccia a tutta la scienza.

qui non si sta parlando di albion... ma di te e delle cazzate che scrivi in questo NG (e su IDM). Che poi albion possa sparare cazzate in campo medico, di questo non posso di certo accorgermene essendo totalmente (o quasi, diciamo al 98%) ignorante in quel genere di materia. Rimane comunque un fatto \*assoluto\* : se su un NG uno (chiunque) spara cazzate, fara' molte vittime... perche' in molti gli crederanno. E questo vale anche per te, per me, per albion, per fraccazzoDaVelletri etc.

>Con rispetto,

de che? Di quale rispetto parli?

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From gofpierpaoli@ti.tws.it Wed Nov 28 18:41:32 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 28 Nov 2001 17:41:32 GMT

On Tue, 27 Nov 2001 20:46:14 GMT, "albion of avalon"  
<jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> wrote:

>> Preferisco \*rileggermi\* (deve essere sotto una pila di altri  
>> articoli!) il Mugnai, Ranfagni e Ruggeri apparso su "Phys. Rev.  
>> Lett." n. 84 (pag. 4830) del 2000. Ah! Forse non leggi "Le Scienze"?  
>> E' stato presentato un (abbastanza "oscuro") articolo anche li', tempo  
>> fa... ma non ne ritrovo la copia dentro casa (a chi ca##o l'ho  
>> prestato, 'sta volta, quel numero??)

>Se vuoi ridere ti consiglio di rilegerti le dichiarazioni di Neuronic in  
>materia di pubblicazioni scientifiche.

intendi dire che se mi leggo gli URL riportati da Neuro', ovvero

USA: per la prima volta un impulso laser supera la velocità della  
luce: [http://www.idealialia.net/srv\\_testoex\\_ntz/testo\\_12.html](http://www.idealialia.net/srv_testoex_ntz/testo_12.html)  
Curiosità : <http://www.tarantini.com/solari/contenutosol.html>  
Lo spettacolo della scienza :  
<http://cubo.newton.rcs.it:8666/archivio/articolo.php3?IdArticolo=396>

posso sbizzarrirmi col ridere? Beh, gia' mi diverte abbastanza leggere  
cio' che scrive, ma vedro' di fare uno strappo alla regola [1]!

[1] quando pero' avro' un po' di tempo... per perderne un po'.

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From gofpierpaoli@ti.tws.it Wed Nov 28 18:42:20 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 28 Nov 2001 17:42:20 GMT

On Wed, 28 Nov 2001 10:17:26 GMT, "[ N e u r o n i c ]"  
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote:

>Allora che mi dici del Laser, dove anche Goffredo è rimasto con la bocca  
>aperta? Eh eh eh...

beh, io ne so un'epsilon piccolo a piacere; tu quanto meno di epsilon  
ne sai?

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From med.nat@transports.it Wed Nov 28 18:42:24 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Il Terraforming della Bibbia  
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 18:42:24 +0100

"Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
news:b7d6b7534776a4cda34a80c2f34fa02b.41516@mygate.mailgate.org...  
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message  
> news:9tujgg\$bp3\$1@nreada.inwind.it...  
>  
> > Ciao, Gigi.  
> > Ora che Alfredo Lissoni ha fatto le sue precisazioni sulla parte  
puramente  
> > interpretativa delle Scritture veterotestamentarie, gradirei aggiungere  
> > qualcosa anch'io sulla parte finale del tuo messaggio:  
> >  
>  
>  
> Vedi, anche io condivido l'idea che (una parte) dell'umanità possa essere  
stata  
> manipolata dagli E.T. (ma ovviamente resta solo una teoria, una  
speculazione  
> filosofica, diciamo, pur se condivisa da scienziati come l'atlantideologo  
> sovietico Scherback);  
> ritengo però che l'interpretazione offerta da Gigi, non me ne voglia, non  
sia  
> aderente in primis ai versetti da lui  
> presentati (e sia dunque derivata da fantasia), in secundis si basa su  
versi  
> che sono stati manipolati nel corso dei secoli e mal tradotti, dai pii  
> commentatori  
> rabbinici prima, poi da quelli cristiani. Solo andandosi a rileggere i  
testi  
> più antichi, presumibilmente  
> "originali" (ma non esiste un originale della Bibbia) si può azzardare una

> decodificazione  
> credibile. Se leggiamo le versioni ebraiche, ad esempio, scopriamo che una  
> miriade di  
> episodi (dalla nascita e condanna di Caino allo sterminio dei giganti col  
> "vero" diluvio universale, dalla  
> distruzione di Sodoma a Babele, dal terzo figlio di Adamo alla vera  
cronaca  
> dell'Esodo)  
> sono assai diversi - e ben piu' logici e coerenti - da come vengono  
presentati  
> dal cristianesimo. Li ho raccolti quasi tutti in "UFO progetto genesi",  
> basandomi però sulla lettura delle  
> fonti primarie, non volando con la mente o affidandomi a rivelazioni.  
> Saluti  
> Alfredo Lissoni  
>

Sono molto interessato alla tua raccolta "UFO progetto genesi"  
puoi fornirmi il sito ove e' pubblicata ?

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From [gofpierpaoli@ti.tws.it](mailto:gofpierpaoli@ti.tws.it) Wed Nov 28 18:42:30 2001  
Newsgroups: [it.discussioni.ufo](http://it.discussioni.ufo)  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: [gofpierpaoli@ti.tws.it](mailto:gofpierpaoli@ti.tws.it) (Goffredo Pierpaoli)  
Date: Wed, 28 Nov 2001 17:42:30 GMT

On Tue, 27 Nov 2001 20:30:13 +0100, KrmEl  
<[non.usare.questo@non.funzionerebbe](mailto:non.usare.questo@non.funzionerebbe)> wrote:

scrivevo :

>> (\* Battuta-On \*)  
>>  
>> no albion! Secondo me e' che Krml e Neuronic attingono tutto da un  
>> altro vocabolario : il "Devoto-Zio-Anto' " :)))  
>>  
>> (\* Battuta-Off \*)

>Mi chiedo invece queste tue risposte del c\*\*\*\* da dove le vai  
>attingere... (un sospetto ce l'ho ;-))

da una semplice associazione di idee visto che esistono anche  
associazioni grulliche

>Hai litigato col greco, vero Gof? ;-))

mai fatto greco e greche in vita mia : un po' di etrusche pero' si

:)))

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From med.nat@transports.it Wed Nov 28 18:44:05 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Il Terraforming della Bibbia

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Wed, 28 Nov 2001 18:44:05 +0100

"<Gigi>" <gigiblues@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:X2KM7.185481\$5.8907030@news.infostrada.it...

>

> > \*\*\*\*\* Vedi, il principio, in sè, non è disprezzabile. Ti dirò, anzi, che

>

> >>

> Rispetto la tua opinione.

>

>

>

> --

> saluti

>

> <Gigi>

Ma non ti accogi che hai "cannato" tutto cio' che hai scritto ??

Hai fatto affermazioni sconfessate dal testo biblico ben tradotto  
dall'ebraico !

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From med.nat@transports.it Wed Nov 28 18:45:11 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Il Terraforming della Bibbia

From: "vanoli" <med.nat@transports.it>

Date: Wed, 28 Nov 2001 18:45:11 +0100

"Alberto Calvelli" <albecalveraptor@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:3C03E01B.CC98DF0B@libero.it...

>

>

> Alfredo Lissoni ha scritto:

>

> > Vedi, anche io condivido l'idea che (una parte) dell'umanità

>

> quale "parte"?

>  
> > possa essere stata manipolata dagli E.T.  
>  
> perche'?  
>  
>  
> Ciao,  
> Alberto

Perche' vi sono anche 25.000 tavolette di argille che ne parlano; quelle dei sumeri.....

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From med.nat@transports.it Wed Nov 28 18:52:17 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "vanoli" <med.nat@transports.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 18:52:17 +0100

"Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
news:e108fa8cdeac6e714d5a9a1724e4cbd6.41516@mygate.mailgate.org...

>  
> >  
> > > A me, Dio arriva alla fine del mese.  
> > > A Dicembre arriva due volte.  
> > > Guarda te che culo.  
> >  
> > Ognuno ha il suo Dio!!!  
> >  
>  
> No, ognuno ha il Dio che si merita...  
> :-)  
> Alf  
>

CONCORDO !

G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)

From gialbric@tin.it Wed Nov 28 19:04:09 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Strutture lunari in zona Cratere di Fontenelle  
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 19:04:09 +0100

Antonio Bruno ha scritto nel messaggio  
<9u2dk7\$5ej\$1@nreada.inwind.it>...  
>Grazie, Sara, darò senz'altro un'attenta occhiata.

un'attenta occhiata a quel che aveva scritto ti avrebbe anche mostrato  
che non si tratta di "Sara" ma di Piergiovanni :-)))

ciao  
Giancarlo

From gialbric@tin.it Wed Nov 28 19:09:58 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Tehom ( è Alfredo)  
From: "Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 19:09:58 +0100

ha scritto nel messaggio ...  
[cut del testo ripetuto inutilmente]  
>Rispetto la tua opinione.

prova a rispettare anche la netiquette imparando a quotare.

ciao  
Giancarlo

From carlo.saviello@tiscalinet.it Wed Nov 28 19:11:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: RIVELAZIONI DA ALTRI MONDI  
From: Carlo Saviello <carlo.saviello@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 19:11:16 +0100

Vorrei sapere cosa ne pensate del libro rivelazioni da altri mondi  
ciao

From lostinthenetsplit\_ever@tin.it Wed Nov 28 19:35:55 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Attenzione  
From: "Jasmine" <lostinthenetsplit\_ever@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 18:35:55 GMT

Luchetto ha scritto nel messaggio <3c03e12a.0@news.dada.it>...  
>  
>> e resta pure il fatto che non riesca a contattare chi mi ha mandato  
>> l'allegato via email, essendo quest'ultima inesistente...



>  
>Già.... Anche io ho provato a spedire un mex.

no, non è colpa sua, non lo fa apposta oggi me ne è arrivato un altro da altro mittente, è un maledettissimo verme in giro in questi giorni.

ciao,Jasmine

From cammellino\_85@libero.it Wed Nov 28 20:26:46 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Chi sono gli Elohim???!!  
From: Cammellino <cammellino\_85@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 19:26:46 GMT

E' già da tanto che nn posto più su questo NG... Sembra diventato un bordello!!! Che casino nn si capisce + nulla! Cmq scrivo x un altro motivo, chi mi spiega chi è o chi sono gli Elohim?

From cammellino\_85@libero.it Wed Nov 28 20:32:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Cerco collaborazione Legnano e dintorni  
From: Cammellino <cammellino\_85@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 19:32:27 GMT

Vorrei fare ricerche a carattere ufologico cerco persone di Legnano e dintorni. Contattatemi cammellino\_85@libero.it

--

Avvampando gli angeli caddero; profondo il tuono riempì le loro rive, bruciando con i roghi dell'orco.  
' cammellino\_85@libero.it '

From shiry@libero.it Wed Nov 28 20:48:46 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: la realta' aliena  
From: "vicky" <shiry@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 11:48:46 -0800

grazie per le vostre risposte! tralasciando qualche caso isolato, siete tutti persone molto intelligenti e piacevoli da "leggere".

vicky

From pgsalimbeniNOSPAMM@libero.it Wed Nov 28 22:18:00 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Strutture lunari in zona Cratere di Fontenelle  
From: "da Piergiovanni" <pgsalimbeniNOSPAMM@libero.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 21:18:00 GMT

un'attenta occhiata a quel che aveva scritto ti avrebbe anche mostrato  
> che non si tratta di "Sara" ma di Piergiovanni :-)))  
> E' colpa mia, ho usato l'account news della mia collega .

Ciao  
Pier  
>  
>  
> ciao  
> Giancarlo  
>  
>

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 28 22:50:31 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 22:50:31 +0100

On Wed, 28 Nov 2001 00:49:14 +0100, "^^SpAwN^^"  
<nonfunge.spawn@vene.dave.it> wrote in message  
<9u19fh\$5gsoc\$4@ID-27503.news.dfncis.de> of it.discussioni.ufo:

> > Hai litigato col greco, vero Gof? ;-))  
> Mah, eppure anche le mie fonti confermano quanto detto da Albion.  
> Che siano edite dal cicap :o))

Ah si? Hai un dizionario di greco che dice che "para" significa  
"simile" invece che "contro" (o contrario)? ;-)

VOGLIO VEDERLO SUBITO ;-))

Cita, please, cita cita...

> Saluti.

Bye Krmel

From non.usare.questo@non.funzionerebbe Wed Nov 28 22:51:36 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: KrmEl <non.usare.questo@non.funzionerebbe>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 22:51:36 +0100

On Wed, 28 Nov 2001 17:42:30 GMT, gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo  
Pierpaoli) wrote in message <3c052200.1812402@news.iunet.it> of

it.discussioni.ufo:

> >Hai litigato col greco, vero Gof? ;-))  
> mai fatto greco e greche in vita mia : un po' di etrusche pero' si  
> :)))

Neppure io, però se c'è scritto che "para" in greco significa "contro"  
(contrario) io ci credo ;-)

Bye Krmel che non è COSI' scettico...

From carlo.saviello@tiscalinet.it Wed Nov 28 22:52:49 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: RIVELAZIONI DA ALTRI MONDI  
From: Carlo Saviello <carlo.saviello@tiscalinet.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 22:52:49 +0100

vorrei sapere cosa ne pensate del libro Rivelazioni da altri mondi  
ciao

From juza@libero.it Wed Nov 28 23:03:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Chi sono gli Elohim???!!  
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)  
Date: Wed, 28 Nov 2001 22:03:48 GMT

On Wed, 28 Nov 2001 19:26:46 GMT, Cammellino <cammellino\_85@libero.it>  
wrote:

>E' già da tanto che nn posto più su questo NG... Sembra diventato un  
>bordello!!! Che casino nn si capisce + nulla! Cm q scrivo x un altro motivo,  
>chi mi spiega chi è o chi sono gli Elohim?  
Sono degli alieni che usurpano il Santo nome di Dio  
e che scenderanno sulla terra per cercare di schiavizzarci,  
e come tutti i conquistatori mirano ad essere considerati  
dei liberatori.

Sono Juza delle nuvole  
Sono un uomo libero  
Le nuvole sono la mia casa  
Sono nato libero e moriro' libero  
Lorenzo Vocaturo  
juza@libero.it

From ilcavaliergerenio@nestore.pilo Wed Nov 28 23:20:53 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: UFO: Il Terraforming della Bibbia  
From: "Andrea Rossi" <ilcavaliergerenio@nestore.pilo>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 23:20:53 +0100

"<Gigi>" <gigiblues@libero.it> ha scritto nel messaggio  
news:\_2KM7.185483\$5.8907026@news.infostrada.it...

>  
> >  
> "IN PRINCIPIO CON LA SAPIENZA GLI ELOHIM HANNO FOGGIATO (cioè dato un  
> assetto) I CIELI E LA TERRA".  
> Elohim, parola ebraica plurale maschile, è stato tradotto con il termine  
> latino Deus, "Dio", al singolare.  
> Nella lingua ebraica, il singolare della parola  
> ELOHIM è ELOHA. La desinenza -im indica, infatti, SEMPRE un plurale.  
> Non esiste alcuna eccezione a questa regola. C'è anche da segnalare che in  
> questa  
> lingua non esiste il plurale maiestatico come in italiano.  
> La parola Elohim, d'altronde, non sarebbe potuta essere resa nemmeno con  
> Il plurale Dei. Il significato letterale della parola Elohim è infatti:  
> "Quelli che sono venuti dal cielo".  
> La tradizione di Elohim con la parola singolare "Dio" contiene quindi in  
> sé due errori fondamentali e rappresenta un tradimento della Scrittura.

A quel che sapevo io, invece, Elohim significa proprio "Dèi", e la spiegazione è semplicissima: gli Ebrei erano POLITEISTI, prima di arrivare in Palestina. Tutti i racconti biblici della prima parte (la creazione, il giardino in Eden, il diluvio) non sono altro che scopiazzature di racconti mitologici mesopotamici. Gli Ebrei erano in origine una tribù di beduini semi-nomadi stanziata nel sud della Mesopotamia (vedi Ur dei Caldei), che ad un certo punto cominciò una lunga peregrinazione che la portò in Palestina. Fu qui che la religione ebraica cominciò a trasformarsi dal politeismo originario, prima in Enoteismo (un dio, JHWH, più forte degli altri), poi in Monoteismo (JHWH è l'unico Dio).

Ciao,  
Andrea

From ilcavaliergerenio@nestore.pilo Wed Nov 28 23:21:19 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: pianeta x  
From: "Andrea Rossi" <ilcavaliergerenio@nestore.pilo>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 23:21:19 +0100

"Pietro Sommavilla" <delendaest@msn.com> ha scritto nel messaggio  
news:4ed52f50.0111272253.453da3c0@posting.google.com...  
> Scusate siete a conoscenza del pianeta x?

Certo! C'è nata 'a mi' ragazza!

> Dovrebbe passare vicino al nostro pianeta nel maggio del 2003.

Emmeh?

> Questo pianeta fa parte del nostro sistema stellare e fa passaggi  
periodici  
> vicino al nostro pianeta causando dei poli shift.

Ari-emmeh?

> Ci sono prove di precedenti poli shift avvenuti nel nostro pianeta.

Faccele vede' 'ste prove!

> La geografia del nostro pianeta cambiera' per l'ennesima volta.

Che palle! Così noi dell'IGM dovremo rifare tutta la cartografia d'Italia!

> I vari governi continuano ad occultare l'imminente fine del mondo.

E chissenefrega nun c'o metti? Io c'ho già pronto un passaggio per Z-Reticuli.

> Sarebbe meglio prepararsi spiritualmente.

Va avanti te, che a me vie' da ride'!

> ciao Pietro

Caso mai, addio!

From boliviano@tin.it Wed Nov 28 23:49:28 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Collisione di 2 UFO in Brasile  
From: "Gianluca Pianese" <boliviano@tin.it>  
Date: Wed, 28 Nov 2001 22:49:28 GMT

Leggete questa notizia.....

[http://www.eldiario.net/noticias/nt011128/8\\_01int.html](http://www.eldiario.net/noticias/nt011128/8_01int.html)

Che ne pensate?

From juza@libero.it Thu Nov 29 00:10:17 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Collisione di 2 UFO in Brasile  
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)  
Date: Wed, 28 Nov 2001 23:10:17 GMT

On Wed, 28 Nov 2001 22:49:28 GMT, "Gianluca Pianese"  
<boliviano@tin.it> wrote:  
>Leggete questa notizia.....  
>[http://www.eldiario.net/noticias/nt011128/8\\_01int.html](http://www.eldiario.net/noticias/nt011128/8_01int.html)  
>Che ne pensate?  
Se fosse vero sarebbe la prova migliore che non sono poi

cosi' potenti!

Sono Juza delle nuvole  
Sono un uomo libero  
Le nuvole sono la mia casa  
Sono nato libero e moriro' libero  
Lorenzo Vocaturo  
juza@libero.it

From vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it Thu Nov 29 00:53:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: R: Dico la mia  
From: vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it (Cyberjobe)  
Date: 28 Nov 2001 23:53:05 GMT

[Type your reply here]

>> >nostri radar, satelliti e altri mezzi di rilevazione, no?  
>>  
>> Sinceramente mi pare di piu' un'ipotesi da fantascienza che da scienza. :)  
>  
>Tieni presenti che loro, per arrivare fino a qui significa che hanno una  
>tecnologia che noi neanche immaginiamo lontanamente!!! Quidni per noi è  
>fantascienza

Ma chi ti dice che siano arrivati?

>Aspetta..... Anche se tu avessi visto un oggetto che nn sei stato in grado  
>di identificare.... Ciò nn vuol dire che quell'oggetto sia necessariamente  
>un UFO. Quell'oggetto nn è stato identificato da TE!!! Mentre invece

Infatti.. PER ME e' un ufo!

From upuaut65@libero.it.invalid Thu Nov 29 01:02:39 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 00:02:39 GMT

"Lady Ariel (NSDN)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it> ha scritto:

> P.S. Se si fosse accorto che eri una femminuccia...avrebbe cominciato  
a  
> tampinarti...il provolone!!!  
> :o))))

Mmm... se tanto mi da' tanto, mi avrebbe ingiunto di tornare in  
cucina... ^\_\_^

Up

From evertine@tiscalinet.it Thu Nov 29 01:12:00 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Micaela" <evertine@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 00:12:00 GMT

"Luigi Bizzarri" <luigi@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
news:O%VM7.191564\$5.9191029@news.infostrada.it...

> ...sono arrivato alla conclusione  
> che in nome del nostro Signore Gesù, e per  
> tutelarne la sua supremazia nel mondo intero...  
>  
> ...se fosse la chiesa a scoprire altre civiltà nell'universo,  
> ...se un giorno tutto questo dovesse accadere ad un nostro  
> messaggero del signore, un uomo di chiesa.  
> ...sarebbe meglio non divulgare la notizia.  
>  
> L'uomo è ignorante, e facilmente condizionabile,  
> perderebbe l'unica cosa che lo potrebbe salvare.  
> Potrebbe perdere la fede in nostro Signore Gesù.  
>  
> Perché privarlo di una così grande felicità?  
> Perché insinuare in lui un dubbio inutile?  
>  
> Lasciamo che gli omini verdi se ne stiano  
> per proprio conto, e lasciamo le cose  
> così come stanno.  
>  
>  
> \_  
> Gesù vi ama tutti.  
>  
>  
> Luigi Bizzarri.  
>  
> Io spero vivamente per te e per la nostra civiltà che tu ci stia prendendo  
in giro per sondare le nostre reazioni.  
In caso contrario vorrei solo ricordarti la Santa inquisizione, anche loro  
volevano salvare le anime dal maligno, riuscendo solo a condannare e  
torturare poveri innocenti.  
Ricordati inoltre che i missionari in America centrale, per far conoscere  
meglio la religione cristiana decisero di bruciare pagine di storia  
precolombiana che nessuno più ci restituirà.  
Vai in pace e che la forza ti illumini.  
Micaela

From upuaut65@libero.it.invalid Thu Nov 29 01:54:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Tehom ( è Alfredo)  
From: "Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid>

Date: Thu, 29 Nov 2001 00:54:33 GMT

"Giancarlo Albricci" <gialbric@tin.it> ha scritto:

> prova a rispettare anche la netiquette imparando a quotare.

Dal tuo quoting non si capisce a chi rispondi... ^\_\_^

Up

From delendaest@msn.com Thu Nov 29 04:39:21 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: pianeta x

From: delendaest@msn.com (Pietro Somnavilla)

Date: 28 Nov 2001 19:39:21 -0800

"Andrea Rossi" <ilcavaliergerenio@nestore.pilo> wrote in message news:<9u3o46\$u9k\$1@pegasus.tiscalinet.it>...

> "Pietro Somnavilla" <delendaest@msn.com> ha scritto nel messaggio

> news:4ed52f50.0111272253.453da3c0@posting.google.com...

> > Scusate siete a conoscenza del pianeta x?

>

> Certo! C'è nata 'a mi' ragazza!

>

> > Dovrebbe passare vicino al nostro pianeta nel maggio del 2003.

>

> Emmeh?

>

> > Questo pianeta fa parte del nostro sistema stellare e fa passaggi

> periodici

> > vicino al nostro pianeta causando dei poli shift.

>

> Ari-emme?

>

> > Ci sono prove di precedenti poli shift avvenuti nel nostro pianeta.

>

> Faccele vede' 'ste prove!

>

> > La geografia del nostro pianeta cambierà per l'ennesima volta.

>

> Che palle! Così noi dell'IGM dovremo rifare tutta la cartografia d'Italia!

>

> > I vari governi continuano ad occultare l'imminente fine del mondo.

>

> E chissene frega nun c'o metti? Io c'ho già pronto un passaggio per

> Z-Reticuli.

>

> > Sarebbe meglio prepararsi spiritualmente.

>

> Va avanti te, che a me vie' da ride'!

>

> > ciao Pietro



>  
> Caso mai, addio!

> giustissimo... e' un' addio  
Pietro

From retecun@tiscalinet.it Thu Nov 29 10:34:27 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Tehom ( è Alfredo)  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 09:34:27 +0000 (UTC)

"<gigiblues@libero.it>" <Gigi> wrote in message  
news:Oo7N7.194463\$5.9316856@news.infostrada.it...

> "i  
> > seguaci di Rahab si inchinarono a lui". "Questi seguaci", hanno scritto i

> >  
> >

>  
> Rispetto la tua opinione.  
>-  
> saluti  
>  
> <Gigi>  
> Il Movimento Raeliano nel sito:  
> www.rael.org

Ciao Gigi,  
ma qui non è discorso di rispettare o meno l'altrui opinione. Anche io rispetto  
la tua, ma non è questo il punto,  
né si puo' liquidare cosi' un discorso intrigante, senno' sembra che non si  
abbiano argomenti validi da contrapporre.  
UFO, Bibbia, Elohim è un discorso assai importante ed intrigante (basta solo  
vedere quanti reply ha innescato).  
Ma io non ti sto offrendo un'opinione, ma dei solidi  
fatti basati sulla traduzione più corretta dei testi rabbinici. Non sto dunque  
opinando, sto traducendo. Per  
quanto mi concerne, non ti sto dando dunque "la mia opinione", ti sto offrendo  
le traduzioni ritenute  
filologicamente più corrette  
non da me, ma da fior di studiosi e rabbini ed esperti come Levison, Langdon,  
Charlesworth, Graves, Patai, Campbell.  
Non sto attingendo a libri di ufologia o contattismo (scarsamente attendibili,  
per la maggior parte)  
ma a testi universitari.  
Ed il quadro che ne esce, da una parte conferma la tesi che l'umanità possa  
essere stata manipolata da "altri", nella notte dei tempi; dall'altro lato  
se ne ricava che certe "versioni ufologiche" offerte dalla moderna letteratura  
disertore son completamente campate in aria.  
Questi son dati, non opinioni. Discutere sulle opinioni - o sulle fedi - non ha

senso. Sarebbe come discutere delle tifoserie...  
Mi intriga il dibattito con te. Ti chiedo: che fonti offri?  
Saluti  
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-70-193.dialup.tiscali.it [62.11.70.193]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Thu Nov 29 10:41:16 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflessione "ufo-emicranica"...  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 09:41:16 +0000 (UTC)

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message  
news:9u2etm\$62b\$1@nreada.inwind.it...

>  
> Tutto questo mi viene suggerito dal sospetto che il terreno, impregnato  
> d'acqua, possa essere un ottimo "tamburo"... Non so se mi sono spiegato...  
> Lo spero...;-))  
> Grazie a chi vorrà rispondermi...  
>  
> Antonio Bruno  
>

Complimenti, Antonio! Sei una rivelazione continua!  
Come al solito, hai centrato. C'è, questo studio, in seno al CUN lombardo. Ma  
per ora è top secret. Comunque...  
la base di ciò che dici è esatta. Ma non basta solo l'acqua...;-))  
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-70-193.dialup.tiscali.it [62.11.70.193]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Thu Nov 29 10:46:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Chi sono gli Elohim???!  
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 09:46:01 +0000 (UTC)

"Cammellino" <cammellino\_85@libero.it> wrote in message  
news:B82AF875.3FDF%cammellino\_85@libero.it...

> chi mi spiega chi è o chi sono gli Elohim?

Secondo la Bibbia, Elohim è il nome (singolare) di Dio. Secondo alcuni ufologi,  
sono extraterrestri.  
Dai jewish UFO files, gli Elohim furono creatori o manipolatori di questo

sistema solare (primo racconto della Genesi, perchè, -ahimé - nella Bibbia ve ne sono due!), ed un gruppo di Elohim "caduti", capitanati da Yahweh, creò o manipolò l'uomo sulla Terra, contravvenendo ad una legge.

Effettivamente nelle due versioni della genesi biblica (composta da due documenti, il "Codice J", più antico, diffuso tra le genti di Giuda nel 700 a.C., ed il "Codice P", del VI sec. a.C., all'epoca della cattività babilonese; i due codici furono accorpati nel 500 a.C.) emerge netta la differenza tra il dio creatore del mondo e dell'uomo, denominato El (o Elohim, che significa Le Potenze) e lo Yahweh del "Codice P" (Geova, secondo un'errata traduzione), che aiuta gli ebrei a lasciare l'Egitto; quest'ultimo sarebbe stato una divinità minore, addirittura, secondo alcuni, un angelo creato da Dio e poi rivoltatosi contro. Un alieno spacciato per un dio, secondo diversi moderni autori. L'idea di una divinità comune all'umanità è stata sostenuta dal biblista C. Marston: "Quando si nota che c'è identità tra il greco Dio Padre, Zeus Pater, ed il sanscrito Dyaus-Pitar (in pali Dju Piter) dell'antica India, lo Juppiter dell'antica Roma ed il Thor dell'antica Scandinavia, la deduzione che si impone è che questi diversi popoli ebbero tutti, in una certa epoca, lo stesso Padre Celeste, la stessa credenza monoteistica che degenerò in seguito in politeismo, come avvenne in Mesopotamia, in Egitto e in Cina".

D'altro canto, secondo le leggende ebraiche Elohim non era solo, durante la sua opera di creazione dell'universo: "Mentre era intento al lavoro della creazione, Dio si librava sopra l'abisso, posava su nubi o cherubini. Le ruggenti acque dell'abisso allora si levarono e Tehom, la loro regina, minacciò di sommergere il lavoro di Dio. Ma sul suo carro di fuoco egli fermò le gigantesche ondate e gettò dall'altro, contro di lei, raffiche di grandine, fulmini e saette. Annientò il mostruoso serpente Leviathan, alleato della dea, colpendolo nel cranio; ed il mostro Rahab (o Leviatano) con una spada che gli trafisse il cuore. Tehom, tremante, si dichiarò vinta".

Quella che sembra la cronaca di un'antichissima guerra spaziale è probabilmente la rivisitazione, in chiave ebraica, dei miti cosmogonici ugariti, egizi e cananei, nei quali si asseriva che i primi dèi (El, Marduk, Shu o Baal) dovettero lottare contro le dee, per creare il proprio mondo, misogino e maschilista. L'intero mito era probabilmente un'allegoria per la separazione dei cieli dalle acque. È peraltro curioso notare che Tehom-Tiamat venisse raffigurata con la forma di serpente (lo stesso "animale" che nella Bibbia è passato ad indicare l'avversario di Dio). Secondo lo studioso Zecharia Sitchin Tiamat altro non sarebbe stato che un pianeta del nostro sistema solare situato nell'attuale fascia degli asteroidi tra Marte e Giove, distrutto millennio or sono dall'impatto con il pianeta errante Marduk (Nibiru in sumero). La lotta tra Dio e l'abisso altro non sarebbe stato che il ricordo deformato di un'antica catastrofe cosmica. In quest'ottica il sumerologo interpreta le parole di Isaia, quando, ricordando i "giorni primordiali", afferma che la "Potenza del Signore colpì e divise in due il Superbo, fece roteare il mostro d'acqua, prosciugò le acque di Tehom".

Saluti  
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-70-193.dialup.tiscali.it [62.11.70.193]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retacun@tiscalinet.it Thu Nov 29 10:50:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: RIVELAZIONI DA ALTRI MONDI  
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 09:50:06 +0000 (UTC)

"Carlo Saviello" <carlo.saviello@tiscalinet.it> wrote in message  
news:t2aa0u0km2armhmb4n7rjqoc62gacjfoac@4ax.com...

> vorrei sapere cosa ne pensate del libro Rivelazioni da altri mondi  
> ciao

Che una volta Good, quando scriveva di cover up, era documentatissimo e  
validissimo. Ma da quando s'è buttato  
sul contattismo, accredita panzane clamorose su pretesi incontri con alieni...  
Che peccato...  
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-51-84.dialup.tiscali.it [62.11.51.84]  
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From kenpatera@tin.it Thu Nov 29 11:14:07 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: UFO: Il Terraforming della Bibbia  
From: "Silver Surfer" <kenpatera@tin.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 11:14:07 +0100

> Se vuoi frae uno studio veterotestamentario devi basarti su cio' che c'è  
> scritto. Dove sono le astronavi e il terraforming  
> che dici tu? Non c'è. Si parla di materia increata che viene creata.

La parola creare, non significa creare dal nulla, ma plasmare, dare forma.  
Si intende a qualcosa di preesistente. E' come nell'industria della  
trasformazione, c'è una materia prima e la si trasforma in quello che si  
vuole.

Se il Dio a cui ci hanno insegnato a credere fosse veramente Dio, non  
avrebbe avuto bisogno di 7 fasi nella creazione del mondo, né si sarebbe  
reso conto che "...ma la terra era informe e vuota.." ma avrebbe creato  
tutto in un colpo. Questa è la mia opinione, non sono uno studioso e a  
questo punto non penso ci sia bisogno di esserlo, penso basti un pò di buon  
senso.

Stefano

From assgraal@katamail.com Thu Nov 29 11:21:10 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflessione "ufo-emicranica" ...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 11:21:10 +0100

Che vuoi farci?...Sarà l'emicrania che sviluppa in me  
facoltà...intuitive...:-)) Ti ricordi Richelieu?...:-))  
Comunque, la tua risposta, come spesso accade, sembra fatta apposta per  
mettere alla prova la mia curiosità, accidenti...:-))  
E' proprio tutto così top secret?..E poi, come mai questa segretezza? Cosa  
si teme? ...  
Grazie e ciao

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Alfredo Lissoni <retacun@tiscalinet.it> wrote in message  
2c5e10afc1bd2c0a6613d8c2527f00c8.41516@mygate.mailgate.org...  
> > Antonio Bruno

.....CUT:.....CUT:.....  
.....  
>  
> Complimenti, Antonio! Sei una rivelazione continua!  
> Come al solito, hai centrato. C'è, questo studio, in seno al CUN lombardo.  
Ma  
> per ora è top secret. Comunque...  
> la base di ciò che dici è esatta. Ma non basta solo l'acqua...;-))  
> Alfredo Lissoni  
>  
>  
> --  
> Posted from ppp-62-11-70-193.dialup.tiscali.it [62.11.70.193]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From kenpatera@tin.it Thu Nov 29 11:22:08 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: UFO: Il Terraforming della Bibbia  
From: "Silver Surfer" <kenpatera@tin.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 11:22:08 +0100

.....

Bella analisi, interessante!!  
Gli Elohim, essendo in armonia con l'infinito, è possibile che abbiano

giocato con tutte queste analisi etimologiche, e poiché ciò che c'è nell'infinitamente grande (il nostro livello umano) si ripete nell'infinitamente piccolo ma con configurazioni diverse (gli atomi, le molecole, le particelle ecc..)

E' possibile che abbiano tenuto conto anche di questo fattore. Ma la realtà primaria è entrando in armonia con il nostro livello, ossia umano.

Poi, tutti gli echi sono possibili, come buttare un sasso nello stagno provoca una serie di onde concentriche.

(è la mia opinione)

Stefano

> e quest'ultima è formata dalla radice Schin + Mem e significa: il

> NOME/ARCHETipo, ma sopra tutto il nome YAOUE', il nome di "Dio", (vedremo

> più avanti di dare maggiori ragguagli su questo magnifico nome).

> La parola MA è formata dalle lettere Mem+Alef; la Mem indica il Nutrimento

> di ciò che è MATriciale e generante femminile, ma sta anche per ADA+MA;

più

> avanti nella Genesi questa Ada+ma, viene anche chiamata con un altro nome:

> "Heva" perché è la stessa Ada+ma che si riTrova in livelli diversi della

> Manifestazione, e significa tutto ciò che è la FORMA esterna, cioè le cose

> che appartengono al mondo del sensibile, dall'Energia o Forza Elettro

> diaMagnetica MATriciale, alla MANifestazione della MATeria, la MANo, la

> MAMma, la MAMmella, il MATrimonio espresso come unione che feconda

> figliolanza, la MADre dalla quale tutto nasce: la MARIA vergine, ovvero in

> altre parole: l'Energia primaria (E+ ed E-), "Vergine Santa", che è

> fecondata dallo "Spirito Santo", l'informazione, il Pensiero Procreatore e

> Perfetto dello SCHEM, il Nome YAOUE' e che si concretizza, cristallizza

> nella "MATeria", Mater-IA, facendo nascere il frutto dell'UnIone, il

figlio,

> YASHOUE', il CristOs, l'illuminato, il Vivente, il Pensante, TUTTO ciò che

> ha percezione di se stesso, ovvero la ManiFestAzione di tutti gli esseri

> viventi e la materia stessa ! (più avanti spiegheremo meglio questi

nomi).

> Tutti questi nomi simbolici non sono mai stati compresi, tanto meno

tradotti

> correttamente nelle Bibbie di oggi, né comunque spiegati dai cristiani, in

> quanto essi sono divisi, non distinguono le verità apparentemente

contrarie

> che il testo biblico ben tradotto contiene.

> Ritorniamo alla parola ADA+MA (MA e MI, sono secondo la tradizione

Ebraica,

> i 2 "lati" della materia/pensiero); lo IM (anagramma di MI) = radice Iod +

> Mem: lo Iod indica il concentrare, il punto ove convergono le cose o le

> idee, indica anche la durata intellettuale, l'eternità, la mano che genera

l

> 'azione; la Mem, è stata spiegata prima ed i suoi significati vanno

aggiunti

> a quelli dello Iod; infatti IM sta anche per IMmagine, IMmaginAzione cioè

i

> desideri che si concretizzano nelle IMmagini della Fantasia, IMmensità,

> IMene inteso anche come barriera mentale, IMitare, IMbacuccare,

> IMbandalzire, IMbambolato, IMbarazzo, IMbarcare nel senso di mettersi in

una

> particolare situazione, IMbasciata, IMbecille, IMbruttire, IMbellire, ecc.

> tutto questo porta inevitabilmente a comprendere che parliamo di tutte le  
> funzioni della Mente, verso le funzioni dell'intelletto, alle elaborazioni  
> delle Idee.  
> L'ImmaginAzione significa che le immagini mentali producono..Azione e  
questa

.....

>  
>  
>

From kenpatera@tin.it Thu Nov 29 11:38:33 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Chi sono gli Elohim???!!  
From: "Silver Surfer" <kenpatera@tin.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 11:38:33 +0100

Secondo le rivelazioni di Rael invece, gli Elohim sono il popolo che creò sì  
l'umanità, ma le apparenti dissidenze citate nella Bibbia, sono da  
attribuirsi a tre correnti "politiche" del pianeta degli Elohim, che però  
sono sempre dettate dalla coscienza e dall'amore per l'insieme dell'umanità.  
Le tre correnti, sono capitanate da  
Yahvé, Satana e Lucifero

-Yahvé rappresenta la volontà creatrice  
-Lucifero colui che pensava bene rivelare le cose come stavano già da subito  
(infatti, quando ci fu la famosa "mela del peccato di Adamo ed Eva" non si  
intendeva un frutto addentato, ma una conoscenza approfondita della vera  
natura scientifica ed artificiale dei primi uomini, cosa che creò uno  
squilibrio)  
-Satana il partito dell'opposizione, che mette alla prova la creazione con  
dei test

Ovviamente ci sarebbe da parlare a lungo di tutto ciò, ma potrai scoprire il  
punto di vista raeliano leggendo i libri di Rael  
<http://www.rael.org>

secondo le leggende ebraiche Elohim non era solo, durante  
la sua  
> opera di creazione dell'universo: "Mentre era intento al lavoro della  
> creazione, Dio si librava sopra l'abisso, posava su nubi o cherubini. Le  
> ruggenti acque dell'abisso allora si levarono e Tehom, la loro regina,  
minacciò  
> di sommergere il lavoro di Dio. Ma sul suo carro di fuoco egli fermò le  
> gigantesche ondate e gettò dall'altro, contro di lei, raffiche di  
grandine,  
> fulmini e saette. Annientò il mostruoso serpente Leviathan, alleato della  
dea,  
> colpendolo nel cranio; ed il mostro Rahab (o Leviatano) con una spada che  
gli  
> trafisse il cuore. Tehom, tremante, si dichiarò vinta".

> --  
> Posted from ppp-62-11-70-193.dialup.tiscali.it [62.11.70.193]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From assgraal@katamail.com Thu Nov 29 12:05:48 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Arrivederci nell'Infinito (x Fred Hoyle)  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 12:05:48 +0100

Fred Hoyle è morto. Astrofisico e cosmologo di grande acume e genialità, lascia il mondo scientifico, e non solo, con molti rimpianti. Mi piace sottolineare di lui soprattutto il coraggio, perchè non ho la competenza necessaria per scendere nel dettaglio del suo operato scientifico. Ma posso dire senz'altro che ammiro la determinazione con la quale, pur rispettosamente, ha portato avanti la sua sfida al concetto cosmologico tradizionale del Big-Bang. Hoyle ha fatto molto di più nel corso della sua carriera, lo so, e questo che ho citato è solo un recente aspetto della sua storia di scienziato e di pensatore. Leggendo, però, alcune sue affermazioni, quest'uomo di scienza mi diventa istintivamente simpatico. Ad esempio quando scrisse, nella "Natura dell'Universo":

"Quel che mi offrono i cristiani, poi, è un'eternità di frustrazione....Ciò che preferirei sarebbe un'evoluzione della vita in virtù della quale l'essenza di ognuno possa venire amalgamata in una struttura molto più potente e molto più vasta."

Spero che lo spirito di Hoyle non me ne voglia, ma non ha fatto altro che esprimere, così dicendo, i concetti più alti delle discipline di autocoscienza iniziatica, delle vie esoteriche note ai pensatori ed ai "precursori" di ogni era, a prescindere dalla "trincea" da cui combattevano contro il pensiero ordinario, spesso troppo stretto per uno spirito che sente l'esigenza di vivere le sue infinite potenzialità... Hoyle, di certo, non sopportava una scienza statica, incrostata sulle sue pseudocertezze ab libitum. Esplicative, in tal senso, queste altre sue parole:

".....nessuno sopporterebbe i propri limiti ed i propri difetti per un tempo indefinito. Per quel che mi riguarda fisso il mio limite di tolleranza in non più di trecento anni"...

Beh, dott. Hoyle, le fiamme che incenerirono il corpo di Giordano Bruno, (che scommetto le sarebbe piaciuto un mondo!) sono spente da 401 anni... Ben al di là, dunque, del suo limite di tolleranza... Lo vada a dire, magari ispirandoli da quell'Infinito in cui ora si trova, a coloro che, psicoepistemologicamente, abbruttiscono ancora la scienza relegandola in anguste stanzette di pseudo verità assolute!... Lei, dott. Hoyle, pensava che, in fondo, sarebbe bastato "ritoccare" un po'



le equazioni di Einstein per comprendere meglio il "progetto di Dio", un progetto che, come scrivono Francesco Bertola ed Alberto Bolognesi su "Coelum", esprime un potenziale creazionale attraverso una gerarchia di valori orientata verso l'alto, non verso il basso.  
Insomma, mi sembra che lei, dott. Hoyle, fosse stato molto più vicino al concetto di "evoluzione" a cui tutte le menti veramente libere ed aperte non possono che giungere, qualunque sia il proprio soggettivo punto d'osservazione, di tanti altri "sarcofaghi ammuffiti sulle loro cattedre"...  
Arrivederci nell'Infinito....

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From xxluchettoxx@supereva.it Thu Nov 29 12:37:03 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: Collisione di 2 UFO in Brasile  
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 12:37:03 +0100

> Se fosse vero sarebbe la prova migliore che non sono poi  
> cosi' potenti!

Come si dice..... Nessuno è perfetto!!!!!! :)

From xxluchettoxx@supereva.it Thu Nov 29 12:57:50 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: R: R: Dico la mia  
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 12:57:50 +0100

Cyberjobe <vic\_nospawn\_003e1@vi.nettuno.it> wrote in message  
9u3td1\$1ns\$1@pinco.nettuno.it...  
> [Type your reply here]  
>  
> >> >nostri radar, satelliti e altri mezzi di rilevazione, no?  
> >>  
> >> Sinceramente mi pare di piu' un'ipotesi da fantascienza che da scienza.  
> :)  
> >

> >Tieni presenti che loro, per arrivare fino a qui significa che hanno una  
> >tecnologia che noi neanche immaginiamo lontanamente!!! Quidni per noi è  
> >fantascienza  
>  
> Ma chi ti dice che siano arrivati?

O cacchio. Cioè..... Nel mondo sono stati catalogati più di qualche  
migliaia di avvistamenti. Tu non credi che almeno UNO di loro sia vero? Non  
credi che il PRIMO di loro sia vero? Hai mai visto i graffiti nelle grotte?  
Specialmente quel graffito che raffigura due uomini che scendono dal cielo??  
Eppure non penso che a quei tempi l'uomo aveva una tale fantasia!!!!  
Anzi.... Neanche se lo sognava!!!!!!

> >Aspetta..... Anche se tu avessi visto un oggetto che nn sei stato in  
grado  
> >di identificare.... Ciò nn vuol dire che quell'oggetto sia  
necessariamente  
> >un UFO. Quell'oggetto nn è stato identificato da TE!!! Mentre invece  
>  
> Infatti.. PER ME e' un ufo!

Benissimo..... Allora appena vedi un oggetto che per te sembra un UFO vai  
in giro e grida "UN UFO UN UFO", poi invece si scopre che era un palloncino  
di gomma pieno d'elio che era sfuggito dalle mani di un bimbo. Ehehe....  
Che fai?? Nella vita non bisogna MAI illudersi di ciò che si vede!!! Si deve  
essere prima certi.

From nonfungespawn@vene.dave.it Thu Nov 29 12:59:29 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflessione "ufo-emicranica"..  
From: "^^SpAwN^^" <nonfungespawn@vene.dave.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 12:59:29 +0100

"Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> ha scritto nel messaggio  
news:9u2etm\$62b\$1@nreada.inwind.it...

> Mentre mi trovavo disteso sul letto nell'attesa che mi passasse uno dei  
mie  
> consueti ed atroci attacchi di emicrania,

Cosa sbagliatissima.  
Stare distesi aumenta, di norma, il mal di testa.  
Poi per forza fai certi sognacci :o))

Saluti.

--  
-----  
Da #misteri:  
- perchè son sempre incazzati i "paranormalisti" ?

- gli cascano i tavolini sui piedi

-----

^^SpAwN^^

From posta@nics.arbeit Thu Nov 29 13:09:32 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Raeliani e clonazione

From: Fabio Andreozzi <posta@nics.arbeit>

Date: Thu, 29 Nov 2001 12:09:32 GMT

Visto che e' ormai un dato di fatto che i Raeliani considerano i loro post perfettamente in topic con il NG (cosa della quale non sono sicuro), vorrei avere qualche risposta in merito alla loro idea di clonazione:

Che fine hanno fatto (se mai sono esistiti) i laboratori della società basata nelle Bahamas chiamata Clonaid che prometteva cloni umani per 200,000\$ (mi riferisco alla prima Cloanid, quella nata subito dopo la clonazione di Dolly)?

Brigitte Boisselier, direttrice di Clonaid, sostiene che il primo clone che intendono produrre costerà circa 500,000\$. Considerando che il dr. Mark Sauer ha stimato che la clonazione di un essere umano dovrebbe costare intorno ai 50/60,000\$, quali sono i presupposti dai quali parte la Boisselier per arrivare a tali cifre?

Di nuovo, nell'ottobre 2000, a San Francisco, Vorhillon ha sostenuto che probabilmente il prezzo raggiungerà il milione di dollari, forse due. Stessa domanda di prima.

Perché sempre la Boisselier ha dichiarato al giornalista Brian Alexander che "... stiamo equipaggiando un laboratorio... non sarà né in Canada né negli Stati Uniti" mentre poi, rispondendo ad una potenziale cliente di Clonaid (una amica del giornalista prima citato), sempre la Boisselier risponde dicendo che "Il laboratorio è negli Stati Uniti. Non sarà in California, perché le leggi Californiane impediscono la clonazione. Ma ci sono molti stati senza tali regole"?

La Boisselier è al corrente che tale ultima affermazione, secondo la FDA, non è vera?

Che fine ha fatto l'affermazione della Boisselier che diceva "Riteniamo di iniziare il lavoro sulle cellule umane per metà gennaio (2001)"?

Sono rimasto anche molto perplesso da una affermazione, sempre della Boisselier, secondo la quale "... (le) cellule congelate non sono ideali. Se Procediamo a partire da cellule congelate, e non otteniamo risultati, potremmo non essere sicuri della qualità delle cellule. Procedendo invece direttamente da cellule vive, non congelate, potremmo controllare questo parametro". Questa è una frase oltremodo strana, perché i "clonatori" usano abitualmente cellule congelate.

Quando servono, tali cellule vengono scongelate e coltivate per creare nuove generazioni di cellule la cui qualità può essere agevolmente controllata prima di procedere al trasferimento del nucleo; che le cellule di partenza siano "fresche" o "congelate", non fa molta differenza perché, alla fine, le cellule usate sono in ogni caso "fresche". Ma non è solo questo che mi lascia perplesso, ma è anche il metodo descritto: la Boisselier ha sostenuto che Clonaid non utilizzerà nessuno dei due tipi di cellule che sembrano essere le più promettenti per lo scopo, fibroblasti e "cumulus cells" (scusate, ma non ho trovato la traduzione); Brigitte Boisselier ha invece sostenuto che Clonaid prenderà una cellula da un campione di sangue, lo metterà in un uovo di una donatrice, e procederà da lì in avanti. Questo, ripeto, è quanto meno strano perché, nonostante almeno un animale è stato clonato da un leucocita, il sangue non è generalmente considerato una buona fonte di cellule somatiche per la clonazione.

Grazie per le risposte.

Fabio Andreozzi

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Thu Nov 29 13:41:33 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Lady Ariel \ (NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 12:41:33 GMT

"RobertoF" <bkwbof@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:kU8N7.26229\$BA4.890097@news1.tin.it...

> >La curiosità è madre del sapere!!  
> >=^\_\_^=  
> >  
> >E' un nomignolo che mi hanno affibbiato tempo addietro...su un altro  
> >NG...ed  
> >io l'ho adottato...!  
> >NSDN...Nostra...Signora...Dei...Numeri!!  
>  
> Grazie....devo dedurre che sei una di quelle simpaticone che danno i numeri  
> vincenti al lotto? :-)))  
> e magari per farli uscire bisogna che il sale sciolto nell'acqua sparisca  
> anche se la soluzione è satura :-)))  
> Hai visto Striscia la notizia ieri? molto istruttivo direi.

Ieri purtroppo non l'ho visto...se me ne fai un sunto...mi faresti un piacere!  
Per quanto riguarda il Lotto...non uso sistemi \*magici\*...ma cerco di fare dei calcoli statistici...anche se non attendibili...in quanto la statistica non può essere applicata al Lotto...per le Leggi che di sicuro conosci quanto me...però una certa indicazione può dartela...basandosi cmq...sull'esperienza...e su tanta fortuna! Se poi vuoi parlare di quelli che vendono i \*numeri\* o \*previsioni\*...beh! Sono degli emeriti truffatori!!!

Ciao  
Lady Ariel

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 29 13:55:03 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 12:55:03 GMT

Innanzitutto specifica di quali cazzate stai parlando visto che di Ufologia e di Medicina non ne sai nulla...Forse ti riferisci alla discussione che c'è stata sulla velocità della luce? Se sono io a sparare c...te, allora perchè non rispondi? Eh? Paura... Abbi il coraggio e l'onestà di rispondere ai miei quesiti che ti ho posto, (se ne sei capace) senza arrabbiarti tanto Ok?

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 29 13:55:03 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 12:55:03 GMT

Come uomo di scienza è davvero pietoso il tuo approccio ad un problema... Abbi l'onestà di tirare fuori le conclusioni solo dopo aver letto quello che ti ho postato...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 29 13:55:05 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 12:55:05 GMT

"> >RISPOSTA: Questa è nuova.

RISPOSTA: Guarda che hai interpretato male... La mia era una domanda!!!

> puo' essere anche vecchia, ma "luce" (lux, lucis) e' l'equivalente, in  
> fisica (mica in filosofia) di \*radiazione luminosa\*. Ad esempio un  
> corpo emette o assorbe "luce" quando emette o riceve \*radiazioni  
> luminose\*. A parte eventuali aberrazioni mentali di un soggetto (leggi

> "visioni"), TU vedi una luce se e solo se il tuo organo visivo e'  
> investito da \*radiazioni em\* che appartengono alla finestra di  
> lunghezze d'onda che va da circa 0.4 u (micron) a 0.76 u. Posso al  
> piu' comprendere il TUO concetto di LUCE, probabilmente legato ai tuoi  
> (presunti e non ancora terminati) studi di medicina : un concetto di  
> luce relativo ad un \*FENOMENO ('sta volta si) fisiologico\* dipendente  
> dall'eccitazione del nervo ottico.

RISPOSTA: Beh..., hai ripetuto già cosa che saevo e non so per quale motivo... Comunque..., tutto stò discorso per non rispondere al mio punto? Insomma, prima mi vieni a dire che la luce non è un fenomeno elettromagnetico e che non sei d'accordo con questa definizione ch ti ho postato e adesso invece mi dai ragione? Hai un po le idee confuse vero? E poi un'altra cosa: lascia stare il tuo demente spirito di derisione... Ah, comunque il fenomeno fisiologico non dipende dall'eccitazione del nervo ottico; il nervo ottico trasporta solamente segnali elettrici: mai sentito parlare di Coni e Bastoncini?

> Ti domandavi "La luce non è forse un fenomeno elettromagnetico?"  
>  
> NO, la luce (intesa come \*fenomeno\* ondulatorio) caso mai e' il  
> risultato di altri \*fenomeni\* : quello dell'accelerazione di una  
> carica elettrica, quello del passaggio di un elettrone da un orbitale  
> all'altro, quello della variazione nel tempo della carica/scarica di  
> un condensatore elettrico che irradia nello spazio campi elettrici e  
> magnetici variabili sia nello spazio che nel tempo (un'onda em!)...  
> con la stessa velocita' della... LUCE etc. etc., tutti FENOMENI che  
> producono e propagano ONDE em.

RISPOSTA: Beh, e non sarebbero fenomeni elettromagnetici?  
AHhaHAhhahahahh.... Leggi quà che ti fa bene: Radiazione Elettromagnetica:  
Onde prodotte dall'oscillazione o dall'accelerazione di cariche elettriche;  
constano di una componente elettrica e di una magnetica e costituiscono il  
cosiddetto spettro elettromagnetico. Ordinate in base alla frequenza, da  
quelle ad alta frequenza, e quindi a piccola lunghezza d'onda, a quelle a  
bassa frequenza, esse sono raggi gamma, raggi X duri e molli (più e meno  
energetici rispettivamente), radiazione ultravioletta, LUCE visibile,  
radiazione infrarossa, microonde, e onde radio. Dai raggi gamma alle onde  
radio l'ordine di grandezza della lunghezza d'onda varia dal milionesimo di  
centimetro al chilometro. La conoscenza della lunghezza d'onda, o  
equivalentemente della frequenza, è importante per determinare il potere di  
riscaldamento, la visibilità, la capacità di penetrazione, e altre  
caratteristiche dei diversi tipi di onde elettromagnetiche. Le onde  
elettromagnetiche non necessitano di un mezzo materiale per potersi  
propagare. La luce e le onde radio emesse dal Sole e dai corpi celesti  
possono infatti viaggiare attraverso lo spazio interplanetario e  
interstellare e giungere fino alla superficie terrestre. La velocità di  
propagazione nel vuoto è uguale per tutte le frequenze della radiazione  
elettromagnetica ed è di 299.792 km al secondo. Presentando tutte le  
caratteristiche del moto ondulatorio, le onde elettromagnetiche possono dar  
luogo a fenomeni di diffrazione e interferenza.

Adesso rivienimi a dire che la luce non è un fenomeno elettromagnetico...,  
mahh....

> la mia risposta e' stata, mi sembra, molto chiara : "no, diciamo che  
> questa e' la prima volta :))"  
>  
> e spero che tu la abbia capita...

RISPOSTA: Bene, ...Scusa, dottore in cosa saresti?

> La seconda domanda che hai fatto, invece, era :  
>  
> 2) "Comunque sia..., Visto che sei un fisico, e sei ferrato più di me  
> in materia, adesso mi spieghi cos'è la velocità di fase e la velocità  
> di gruppo. Grazie..."  
>  
> ho, mi sembra :)), risposto anche a questa, indirizzandoti ed  
> esortandoti ad andarti a trovare DA SOLO la risposta, che di certo  
> troverai in qualunque libro di fisica specialistico, meno  
> specialistico e anche divulgativo. Se vuoi posso consigliarti qualche  
> "classico" testo di elettromagnetismo e di fisica generale, ma poi non  
> venirmi a dire che e' troppo difficile per te ;o))

RI(SPOSTA: AHhahahahaha... HAhahh.. Ahaha..... Si, si... lo conosco il  
giuoco...

> Ti ho addirittura ACCENNATO che potresti trovarti "anche le relazioni  
> che esistono tra le due velocità suddette e in che condizioni le v.  
> di fase e quelle di gruppo possono superare (o meno) "c" e quando  
> l'una può superare l'altra in un mezzo a dispersione anomala" e che  
> "Troverai anche quale delle due velocità e' quella che in effetti e'  
> abbinata al \*flusso di energia\*"

RISPOSTA: Ancora con questa storia! Parlami della LUCE LASER!!!

> Per il resto ti ho scritto pubblicamente che se vorrai da me  
> delucidazioni "a cio' che non riuscirai a capire", potrai farlo "solo  
> via email".

RISPOSTA: Vabbene... Grazie per la possibilità che mi dai!

> Piu' de cosi' se more! E invece te ne VIENI, come un ragazzino alle  
> prese con le prime pippe :)), con un dei tuoi soliti ritornelli  
> neswgroupeschi  
> "RISPOSTA: Allora, non hai risposto alla domanda"  
>  
> >RISPOSTA: Il punto è questo; già me le sono trovate!

RISPOSTA: Purtroppo è così, cosa ci debbo fare...

> >Tu invece non hai risposto ancora alla domanda! Complimenti!  
>  
> la prossima volta verro' a ripetizione da te, stanne certo

RISPOSTA: Senti Goffredo, quì non si vuole buttare terra inf accia a

nessuno! Se puoi chiarirci le idee riguardo ad un fenomeno dovresti essere orgoglioso di poterlo fare..., tutto quì.

- > se Albion s'e' letto ed ha compreso il "nebuloso" articolo pubblicato
- > sul numero di Phys. Rev. Lett. menzionato, tanto di cappello per lui :
- > significa che a differenza di te... va all'origine dei fatti. Se
- > invece Albion s'e' letto l'articolo apparso su "Le Scienze" e tu no,
- > beh, ti sei perso un'occasione perche' quell'articolo era firmato da
- > uno degli autori dell'articolo apparso su Phys. Rev. Lett.
- >
- > Tu, intanto, continua a leggerti i resoconti di quarta, quinta, sesta
- > etc. mano, come fa il tuo maestro :))))

RISPOSTA: Senti, io davanti ad un problema non mi fermo mai! Non mi affido ne alle rivistine, ne ai testi di qualche illustro signore che ha fatto pure i soldi... C'è un Problema, allora vediamo assieme senza fare gli ipocriti... Inutile che mi vieni a dire che Albion o pinco pallino sono già in accordo con te; il problema persiste!

- > >USA: per la prima volta un impulso laser supera la velocità della luce :
- > >[http://www.idealina.net/srv\\_testoex\\_ntz/testo\\_12.html](http://www.idealina.net/srv_testoex_ntz/testo_12.html)
- >
- > e' vecchia quanto il cucco; se ne e' gia' discusso sul NG it.scienza e
- > it.scienza.fisica; leggi le ultime parole dell'articolo pero'...
- >
- > >Curiosità : <http://www.tarantini.com/solari/contenutosol.html>

RISPOSTA: Sì, ma cosa ne pensi? E' tutta una bagianata? Quest voglio sapere, e i motivi.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Thu Nov 29 13:55:06 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Domande ufologiche ( x Neuronic )  
From: "[ N e u r o n i c ]" <gabriele.cataldi@tin.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 12:55:06 GMT

Se veramente avresti qualcosa da dire parleresti visto che è materia che ti compete anche.

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From dedalo72@interfree.it Thu Nov 29 14:01:35 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Collisione di 2 UFO in Brasile  
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>



Date: Thu, 29 Nov 2001 13:01:35 GMT

"Gianluca Pianese" <boliviano@tin.it> ha scritto:

>

> [http://www.eldiario.net/noticias/nt011128/8\\_01int.html](http://www.eldiario.net/noticias/nt011128/8_01int.html)

>

> Che ne pensate?

Che bisogna essere davvero sfigati per fare un viaggio della durata di anni luce e poi schiantarsi sulla Terra. :)))

saluti,  
ded

From minosper@hotmail.com Thu Nov 29 14:05:58 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: RIVELAZIONI DA ALTRI MONDI

From: "Giacomino Sper" <minosper@hotmail.com>

Date: Thu, 29 Nov 2001 13:05:58 +0000 (UTC)

"Carlo Saviello" <carlo.saviello@tiscalinet.it> wrote in message  
news:t2aa0u0km2armhmb4n7rjqoc62gacjfoac@4ax.com...

> vorrei sapere cosa ne pensate del libro Rivelazioni da altri mondi

> ciao

Io direi che dal capitolo 8 in poi è davvero interessante e ben fatto.  
Qualche capitolo prima (per esempio quello del tipo che in aereo ha avuto una sorta di teletrasporto) è di una noia immane, e se non si è un pilota di aerei dubito che si possa capire qualcosa. Comunque dal capitolo di Filiberto Caponi in poi è ottimo. Qualcuno a letto "Base Terra" ? Il libro più noioso e inverosimile che abbia mai letto. Qualcuno sa darmi qualche informazione su "Beyond Top Secret" ?

--

Posted from h213-26-64.pd1.albacom.net [213.213.26.64]

via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From dedalo72@interfree.it Thu Nov 29 14:08:57 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: R: Dico la mia

From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>

Date: Thu, 29 Nov 2001 13:08:57 GMT

"Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it> ha scritto:

> O cacchio. Cioè..... Nel mondo sono stati catalogati più di qualche

> migliaia di avvistamenti. Tu non credi che almeno UNO di loro sia vero?

Non necessariamente, direi.

Se io mi metto a stampare banconote false in gran quantità, pensi che una di queste prima o poi sarà VERA?????

> Non

> credi che il PRIMO di loro sia vero?

Bisognerebbe sapere quale è stato il primo. Tu lo sai?

> Specialmente quel graffito che raffigura due uomini che scendono dal cielo??

> Eppure non penso che a quei tempi l'uomo aveva una tale fantasia!!!!

> Anzi.... Neanche se lo sognava!!!!!!

Penso che gli uomini una volta avessero anche più fantasia di oggi, se non altro nel senso che meno sono le spiegazioni disponibili per i fenomeni, e maggiori sono i ricorsi alla "fantasia" (leggi: miti, leggende, saghe...)

saluti

ded

From gigiblues@libero.it Thu Nov 29 14:10:00 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Tehom ( è Alfredo)

From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>

Date: Thu, 29 Nov 2001 13:10:00 GMT

> Ciao Gigi,

> ma qui non è discorso di rispettare o meno l'altrui opinione. Anche io rispetto

> la tua, ma non è questo il punto,

> né si può liquidare così un discorso intrigante, senno' sembra che non si

> abbiano argomenti validi da contrapporre.

> UFO, Bibbia, Elohim è un discorso assai importante ed intrigante (basta solo

> vedere quanti reply ha innescato).

> Ma io non ti sto offrendo un'opinione, ma dei solidi

> fatti basati sulla traduzione più corretta dei testi rabbinici. Non sto dunque

> opinando, sto traducendo. Per

> quanto mi concerne, non ti sto dando dunque "la mia opinione", ti sto offrendo

> le traduzioni ritenute

> filologicamente più corrette

> non da me, ma da fior di studiosi e rabbini ed esperti come Levison, Langdon,

> Charlesworth, Graves, Patai, Campbell.

> Non sto attingendo a libri di ufologia o contattismo (scarsamente attendibili,  
> per la maggior parte)  
> ma a testi universitari.  
> Ed il quadro che ne esce, da una parte conferma la tesi che l'umanità possa  
> essere stata manipolata da "altri", nella notte dei tempi; dall'altro lato  
> se ne ricava che certe "versioni ufologiche" offerte dalla moderna letteratura  
> disattende son completamente campate in aria.  
> Questi son dati, non opinioni. Discutere sulle opinioni - o sulle fedi - non ha  
> senso. Sarebbe come discutere delle tifoserie...  
> Mi intriga il dibattito con te. Ti chiedo: che fonti offri?  
> Saluti  
> Alfredo Lissoni  
>  
>  
>>  
>>

Queste sono le fonti su cui mi baso:

Nel "Premier Testament  
des Dieux di Eric Guerrier, Pag. 81 e 104 c'è scritto che il significato  
etimologico di ELOHIM è "Quelli che sono venuti dal cielo".

Per altre informazioni sulla parola Elohim:

la Bibbia di Chouraqui

"Nuovissima versione  
della Bibbia, Genesi",  
Edizioni Paoline

la Bibbia di Edouard Dhorme

la "grammatica ebraica" di padre Jouon

"Gli dei d'Israele" di André Cherpillod

"Elohim" di Roger Vigneron

--  
saluti

<Gigi>  
Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

From gigiblues@libero.it Thu Nov 29 14:10:01 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Chi sono gli Elohim???!!  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 13:10:01 GMT

> E' già da tanto che nn posto più su questo NG... Sembra diventato un  
> bordello!!! Che casino nn si capisce + nulla! Cmq scrivo x un altro  
motivo,  
> chi mi spiega chi è o chi sono gli Elohim?  
>>  
>  
>>

-----  
-----  
-----  
Elohim, parola ebraica plurale maschile, è stato tradotto con il termine  
latino Deus, "Dio", al singolare.  
Nella lingua ebraica, il singolare della parola  
ELOHIM è ELOHA. La desinenza -im indica, infatti, SEMPRE un plurale.  
Non esiste alcuna eccezione a questa regola. C'è anche da segnalare che in  
questa  
lingua non esiste il plurale maiestatico come in italiano.  
La parola Elohim, d'altronde, non sarebbe potuta essere resa nemmeno con  
il plurale Dei. Il significato letterale della parola Elohim è infatti:  
"Quelli che sono venuti dal cielo".  
La tradizione di Elohim con la parola singolare "Dio" contiene quindi in  
sé due errori fondamentali e rappresenta un tradimento della Scrittura.  
Si può trovare conferma di quanto appena asserito nella seguente  
bibliografia:

Nel "Premier Testament  
des Dieux di Eric Guerrier, Pag. 81 e 104 c'è scritto che il significato  
etimologico di ELOHIM è "Quelli che sono venuti dal cielo".

la Bibbia di Chouraqui

"Nuovissima versione  
della Bibbia, Genesi",  
Edizioni Paoline

la Bibbia di Edouard Dhorme

la "grammatica ebraica" di padre Jouon

"Gli dei d'Israele" di André Cherpillod

"Elohim" di Roger Vigneron

-----

-----  
UFO nelle scritture religiose?

Nei tempi antichi:

Nella Bibbia ed in altri scritti, i cronisti mettono in evidenza la fortissima presenza di un fenomeno che assomiglia a quello degli UFO d'oggi.

Vi si constata anche che degli esseri celesti apportano in modo continuativo un sostegno tecnico e logistico ai patriarchi, ai capi delle tribù ed ai profeti: angeli (dal greco angelos, "messaggero"), capi di eserciti celesti o ancora Maestri del Regno dei cieli.

Tutti questi personaggi, quando vengono ad incontrare l'ambasciatore che essi hanno scelto sulla Terra, si spostano nel cielo su nuvole metalliche, nubi ardenti, carri di fuoco o altri strani velivoli.

Descrizioni allegoriche nella Bibbia:

La visione di Ezechiele, quattro ruote che giravano nel cielo (Ezechiele 1-4)

La colonna di nuvole che durante il giorno guidava il popolo ebreo nell'Esodo (Esodo 13-21)

La colonna del fuoco che lo guidava la notte (Esodo 14-19)

La discesa di Yahvè in una "gloria di fuoco" sul monte Sinai (Esodo 24-17)

Il profeta Elia portato in cielo in un turbine (Re 2-1)

La stella che guidava i Re Magi che venivano a portare il loro aiuto ed il loro sostegno materiale al neonato Gesù (Matteo 2-2)

Nel Corano, nella Sura 17 detta "Del viaggio notturno", è scritto che il profeta Maometto è trasportato da La Mecca a Gerusalemme nella stessa notte su Al Buraq, il cavallo volante.

Nel vecchio libro "Ricordi dei Sovrani e dei Re" pubblicato nel III°ree; secolo, si può leggere che in Cina, nel terzo millennio a. C., prima della nascita di Huang Ti o di Chi You (eroi che avrebbero governato), dei "Figli del cielo" scendevano sulla Terra su una stella che aveva la forma di una coppa.

Nei canoni sacri taoisti, si trovano delle descrizioni degli stupefacenti mezzi di locomozione dei "Figli del cielo". Ognuna di queste compara questi mezzi di locomozione con l'immagine di un animale, forse perché le parole per descrivere tali apparecchi non esistevano ancora.

Come avremmo potuto noi stessi descrivere un aereo o un elicottero 1000 anni fa? Con quale vocabolario?

--  
saluti

<Gigi>

Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

From gigiblues@libero.it Thu Nov 29 14:10:03 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Il Terraforming della Bibbia  
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 13:10:03 GMT

>  
> Ma non ti accogi che hai "cannato" tutto cio' che hai scritto ??  
> Hai fatto affermazioni sconfessate dal testo biblico ben tradotto  
> dall'ebraico !  
> G. Paolo Vanoli - dottore in Scienza della Nutrizione - Consulente in  
> Medicine Naturali - [www.medicinenaturali.net](http://www.medicinenaturali.net)  
>  
>  
>>  
>>

Queste sono le fonti su cui mi baso:

Nel "Premier Testament  
des Dieux di Eric Guerrier, Pag. 81 e 104 c'è scritto che il significato  
etimologico di ELOHIM è "Quelli che sono venuti dal cielo".

Per altre informazioni sulla parola Elohim:

la Bibbia di Chouraqui

"Nuovissima versione  
della Bibbia, Genesi",  
Edizioni Paoline

la Bibbia di Edouard Dhorme

la "grammatica ebraica" di padre Jouon

"Gli dei d'Israele" di André Cherpillod

--  
saluti

<Gigi>  
Il Movimento Raeliano nel sito:  
[www.rael.org](http://www.rael.org)

"Elohim" di Roger Vigneron

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Thu Nov 29 14:15:38 2001  
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 13:15:38 GMT

"Upuaut" <upuaut65@libero.it.invalid> ha scritto nel messaggio  
news:zWeN7.199011\$sq5.9565309@news.infostrada.it...

> > P.S. Se si fosse accorto che eri una femminuccia...avrebbe cominciato  
> a  
> > tampinarti...il provolone!!!  
> > :o)))  
>  
> Mmm... se tanto mi da' tanto, mi avrebbe ingiunto di tornare in  
> cucina... ^\_\_^

Non lo metto in dubbio...ce ne sono una marea di quel genere di maschietti!!  
:o)))

Ciao  
Lady Ariel

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Thu Nov 29 14:30:08 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo,it.cultura.religioni,it.fan.starwars  
Subject: Re: Siate realisti !  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 13:30:08 GMT

"Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it> ha scritto nel messaggio  
news:e108fa8cdeac6e714d5a9a1724e4cbd6.41516@mygate.mailgate.org...

> > > A me, Dio arriva alla fine del mese.  
> > > A Dicembre arriva due volte.  
> > > Guarda te che culo.  
> >  
> > Ognuno ha il suo Dio!!!  
> >  
>  
> No, ognuno ha il Dio che si merita...  
> :-)

Ma allora io mi merito...il meglio!  
:oDDD

Ciao  
Lady Ariel

From assgraal@katamail.com Thu Nov 29 15:28:53 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflessione "ufo-emicranica" ...  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 15:28:53 +0100

Scommetto che ha a che vedere con determinati "irradiamenti" ...  
Che dici, ci sono andato vicino? ...  
Cos'ho vinto? ...:-))

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGrael>  
assgraal@katamail.com

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il  
cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

Alfredo Lissoni <retecun@tiscalinet.it> wrote in message  
2c5e10afc1bd2c0a6613d8c2527f00c8.41516@mygate.mailgate.org ...  
> "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com> wrote in message  
> news:9u2etm\$62b\$1@nreada.inwind.it ...  
>  
> >  
> > Tutto questo mi viene suggerito dal sospetto che il terreno, impregnato  
> > d'acqua, possa essere un ottimo "tamburo" ... Non so se mi sono  
spiegato ...  
> > Lo spero...:-))  
> > Grazie a chi vorrà rispondermi ...  
> >  
> > Antonio Bruno  
> >  
>  
> Complimenti, Antonio! Sei una rivelazione continua!  
> Come al solito, hai centrato. C'è, questo studio, in seno al CUN lombardo.  
Ma  
> per ora è top secret. Comunque ...  
> la base di ciò che dici è esatta. Ma non basta solo l'acqua...;-))  
> Alfredo Lissoni  
>  
>  
> --  
> Posted from ppp-62-11-70-193.dialup.tiscali.it [62.11.70.193]  
> via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>



From assgraal@katamail.com Thu Nov 29 16:07:29 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Le "Sacre Scritture" del potere  
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 16:07:29 +0100

Ho seguito molto attentamente alcuni interventi relativi all'interpretazione dei Testi Sacri, in particolare la Bibbia, in relazione all'arcomento non prettamente ufologico tuttavia senz'altro interessante delle ideologie raeliane. In particolare, ho trovato le spiegazioni di Alfredo Lissoni molto esaustive e precise, pertanto non tornerò sul tema specifico anche perchè non ne ho i mezzi. Vorrei, però, proporre all'attenzione di chi è interessato a questi argomenti alcune brevi considerazioni. Stante che in numerose narrazioni sacre proprie non solo della religione Cristiana vi sono eventi che potrebbero essere "decifrati" come ufologici e qui l'operazione dev'essere condotta con grande competenza ed accuratezza scevra da ogni tendenza a più o meno salvifici contattismi), qual'è la precisa posizione di Alfredo (ma non solo la sua) sulle \*manipolazioni\* operate dalla Chiesa Cattolica sui Testi Sacri?...

La mia personale convinzione, supportata anche da alcuni studi condotti in questi anni, è che la Chiesa di Roma sia nata da una "setta" di cristiani, nei primi due secoli dopo la morte di Gesù, la quale ha saputo imporsi sulla miriade di gruppuscoli ed altre sette di ispirazione cristiana allora esistenti in Palestina e nelle terre evangeliche. Questo anche grazie a menti molto acute e scaltre, direi quasi "manageriali", quali Tertulliano o il vescovo Ireneo, che hanno saputo opporsi agli Gnostici rappresentati forse al meglio da Valentino ed i suoi seguaci, i "Valentiniani". I vari Concili susseguitisi nel corso dei secoli seguenti, essendo la manifestazione concreta di un reciproco interesse fra potere politico e potere religioso, hanno di fatto sancito delle "Sacre Scritture" ad uso e consumo di questa sinergia di autorità temporale e spirituale. Non dobbiamo nemmeno dimenticare, nella fase di affermazione e nascita della Chiesa Cattolica, il fondamentale ruolo avuto da Paolo, che nemmeno vide Gesù e che fu, diciamo così, lo "stratega" della nascita di un nuovo "impero romano", quello, appunto, Vaticano.

Tutto ciò è costato notevoli censure, alterazioni, tagli di quanto veramente riportavano gli antichi testi, in particolare i Vangeli. Ma quali Vangeli, poi?...A noi sono giunti solo quelli filtrati e manipolati dalla Chiesa "paolina", ed è proprio questa "Chiesa Paolina", come dicevo in altra sede, che ora è giunta fino a noi e che ci impone da duemila anni, riti, esegesi, dogmi e tautologie....Ma i Vangeli furono molti di più e qui la mia allusione allo Gnosticismo è fin troppo evidente. Nel 1945 furono ritrovati, nella località egiziana di Nag Hammadi, molti di questi Vangeli "ripudiati", e quindi giudicati eretici dalla Chiesa Paolina. Il loro contenuto ci potrebe apparire spesso incomprensibile, abituati come siamo alle "confezioni cattoliche" della parola del Cristo; in realtà si tratta di Vangeli intrisi di spontaneità e simbolismi genuini, che hanno sempre fatto terrore alla Chiesa di Roma in quanto potenzialmente molto destabilizzanti del suo potere...

SE questo processo, che ho qui descritto molto sommariamente, è dunque avvenuto per la parola di Cristo, è lecito domandarsi con una certa consapevole preoccupazione cosa sarà avvenuto delle Sacre Scritture...

I Raeliani, a mio avviso, non fanno altro che accodarsi ai \*manipolatori\*, a coloro che cercano di adattare alle proprie idee ed ai propri costrutti dalle genesi svariate, i Testi Sacri, con tutte le conseguenze alienanti che ne derivano.  
E ne abbiamo, forse, la più evidente (ed io direi anche triste) testimonianza nei Testimoni di Geova!...  
Saluti genuini

Antonio Bruno  
[http://members.xoom.it/Ass\\_Graal/](http://members.xoom.it/Ass_Graal/)  
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>  
[assgraal@katamail.com](mailto:assgraal@katamail.com)

-----  
"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"  
(anonimo saggio orientale)  
-----

From ilcavaliergerenio@nestore.pilo Thu Nov 29 16:56:04 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Andrea Rossi" <ilcavaliergerenio@nestore.pilo>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 16:56:04 +0100

"Lady Ariel (NSDN)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it> ha scritto nel messaggio news:Oo2N7.24994\$4M2.661368@news2.tin.it...  
> "Luigi Bizzarri" <luigi@hotmail.com> ha scritto nel messaggio  
> news:G0WM7.191567\$5q5.9191278@news.infostrada.it...  
> > ...sono arrivato alla conclusione  
> > che in nome del nostro Signore Gesù, e per  
> > tutelarne la sua supremazia nel mondo intero...  
>  
> LoL!!! E' riapparso il matto con la solita fanfara integralista...ma perché  
> hanno chiuso i manicomi???  
> :oDDDDD

Cara Lady,  
qui c'è un sacco di gente che si aggira per i NG che oltre ad esse' fori de testa, nun c'hanno manco er senso dell'ironia (vedi il post di Pietro Somnavilla e relativa risposte).

Ciao,  
Andrea

--

"Guardiamo le medesime stelle, comune è il cielo, un medesimo Universo ci

racchiude: che importa con quale dottrina ciascuno ricerca la verità? Non si può giungere fino a così sublime segreto per mezzo di una sola via."

Q. Aurelio Simmaco.

From bkwbof@tin.it Thu Nov 29 16:56:09 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "RobertoF" <bkwbof@tin.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 15:56:09 GMT

Lady Ariel (NSDN) ha scritto nel messaggio  
<12qN7.28665\$BA4.975594@news1.tin.it>...

>Ieri purtroppo non l'ho visto...se me ne fai un sunto...mi faresti un  
>piacere!

Volentieri...anche se magari è un po' OT.  
Hanno smascherato la truffa del sig. Maestro, quella specie di buffone  
brasiliiano (credo) che a volte è in TV con Vanna Marchi & figlia (le due  
bidelle :-)) )...questo figuro telefona a casa delle vecchiette vendendo le  
quaterne vincenti al lotto, assicurando la vittoria in 2 tentativi, ma il  
rituale prevede di sciogliere del sale (che lui fornisce) in un bicchiere  
d'acqua...quando ovviamente i numeri non escono e la signora protesta (visto  
che ha sborsato 300.000£) il furbone chiede se il sale si è  
sciolto...ovviamente non si è sciolto tutto perchè la quantità è tale da  
saturare la soluzione...questo secondo lui comporta che la povera sventurata  
non ha vinto perchè sotto l'influsso di un malocchio e per toglierlo chiede  
la bellezza di 4.000.000£.  
Mi chiedo solo se esiste qualche magistrato che si piglierà la briga di  
agire, ma ne dubito.

>Per quanto riguarda il Lotto...non uso sistemi \*magici\*...ma cerco di fare  
>dei calcoli statistici...anche se non attendibili...in quanto la statistica  
>non può essere applicata al Lotto...per le Leggi che di sicuro conosci  
>quanto me...però una certa indicazione può dartela...

Beh si può studiare i ritardi, ma la legge dei grandi numeri funziona su  
prove ripetute all'infinito...in realtà ad ogni estrazione ogni numero ha  
sempre la stessa probabilità degli altri (ammesso che non ci siano  
trucchi)...secondo me l'unico modo per prevedere in anticipo i numeri  
estratti è truccare l'estrazione :-)))

Ciao.

From LadyArielROMPETEMENO@libero.it Thu Nov 29 17:56:25 2001  
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Riflettendo...  
From: "Lady Ariel \(\NSDN\)" <LadyArielROMPETEMENO@libero.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 16:56:25 GMT

"RobertoF" <bkwbof@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:tUsN7.29227\$BA4.992969@news1.tin.it...

> Volentieri...anche se magari è un po' OT.  
> Hanno smascherato la truffa del sig. Maestro, quella specie di buffone  
> brasiliano (credo) che a volte è in TV con Vanna Marchi & figlia (le due  
> bidelle :-)) )...questo figuro telefona a casa delle vecchiette vendendo  
le  
> quaterne vincenti al lotto, assicurando la vittoria in 2 tentativi, ma il  
> rituale prevede di sciogliere del sale (che lui fornisce) in un bicchiere  
> d'acqua...quando ovviamente i numeri non escono e la signora protesta  
(visto  
> che ha sborsato 300.000£) il furbone chiede se il sale si è  
> sciolto...ovviamente non si è sciolto tutto perchè la quantità è tale da  
> saturare la soluzione...questo secondo lui comporta che la povera  
sventurata  
> non ha vinto perchè sotto l'influsso di un malocchio e per toglierlo  
chiede  
> la bellezza di 4.000.000£.  
> Mi chiedo solo se esiste qualche magistrato che si piglierà la briga di  
> agire, ma ne dubito.

I delinquenti esistono...e purtroppo dilagano perchè c'è materia prima su  
cui speculare...gente credulona...pronta a tutto pur di avere una  
speranza...sarà difficile che qualcuno riesca ad incastrarlo...questi figuri  
lavorano sempre al limite!!!  
:o(((

> >Per quanto riguarda il Lotto...non uso sistemi \*magici\*...ma cerco di  
fare  
> >dei calcoli statistici...anche se non attendibili...in quanto la  
statistica  
> >non può essere applicata al Lotto...per le Leggi che di sicuro conosci  
> >quanto me...però una certa indicazione può dartela...  
>  
> Beh si può studiare i ritardi, ma la legge dei grandi numeri funziona su  
> prove ripetute all'infinito...in realtà ad ogni estrazione ogni numero ha  
> sempre la stessa probabilità degli altri (ammesso che non ci siano  
> trucchi)...secondo me l'unico modo per prevedere in anticipo i numeri  
> estratti è truccare l'estrazione :-)))

Infatti! Però...in base a certe esperienze...si può riuscire ad avere una  
certa prevedibilità...non attendibile al 100%...però io qualcosetta sono  
riuscita a vincere...!!!  
:o)))

Ciao  
Lady Ariel

P.S. Ti premetto che i miei numeri sono gratis...perché trovo  
ridicolo...venderli!!

=^\_\_^=

From Cix39@excite.it Thu Nov 29 18:18:43 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Collisione di 2 UFO in Brasile  
From: "PincoPallino" <Cix39@excite.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 18:18:43 +0100

Le assicurazioni si stanno facendo causa.  
Andate a lavorare che è meglio.  
"Gianluca Pianese" <boliviano@tin.it> ha scritto nel messaggio  
news:YRdN7.28402\$4M2.727574@news2.tin.it...  
> Leggete questa notizia.....  
>  
> [http://www.eldiario.net/noticias/nt011128/8\\_01int.html](http://www.eldiario.net/noticias/nt011128/8_01int.html)  
>  
> Che ne pensate?  
>  
>

From Marco@inwind.it Thu Nov 29 18:21:21 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: Re: Chi sono gli Elohim???!!  
From: "QUETZAL" <Marco@inwind.it>  
Date: Thu, 29 Nov 2001 18:21:21 +0100

>  
> Sono Juza delle nuvole  
> Sono un uomo libero  
> Le nuvole sono la mia casa  
> Sono nato libero e moriro' libero  
> Lorenzo Vocaturo  
> juza@libero.it

Sei nato schiavo e morirai schiavo.  
La polvere è la tua casa,e tu sei Juza della polvere.  
AHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHAHAH

From f.monaco@NOSPAMterraland.net Thu Nov 29 19:03:37 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: un'opportunita'  
From: "Fabrizio Monaco" <f.monaco@NOSPAMterraland.net>

Date: Thu, 29 Nov 2001 19:03:37 +0100

Mi rivolgo a tutti i lettori del NG, agli ufologi che non hanno l'opportunita' di avere un sito personale tramite il quale diffondere notizie e a tutti gli appassionati di ufologia. Recentemente ho ultimato il rinnovo del mio sito <http://www.terraland.net> trasformandolo in un vero e proprio portale. Ogni visitatore che si registra ha la possibilita' di inserire i propri articoli e vederli pubblicati sul sito in tempo reale. Terraland.net e' un progetto che sto portando avanti da un anno con l'intenzione di dare voce a tutti gli ufologi e gli appassionati di ufologia, il sito non dipende da associazioni ufologiche o altro, di conseguenza ognuno puo' scrivere liberamente senza veder censurato il proprio articolo (ovviamente nel rispetto altrui). Vi invito a visitare [www.terraland.net](http://www.terraland.net) ad iscrivermi e iniziare a inviare i vostri articoli fin da ora. E' stato previsto anche uno spazio dedicato a chi voglia raccontare la propria esperienza personale anche in maniera anonima. Nel rinnovarvi l'invito vi saluto e vi do' appuntamento su [www.terraland.net](http://www.terraland.net)

Un saluto a tutti  
Fabrizio Monaco

From shnsassy1@aol.com Thu Nov 29 19:17:30 2001  
Newsgroups: it.discussioni.ufo  
Subject: World Of The Strange Newsletter 11/26/01  
From: shnsassy1@aol.com (SHnSASSY1)  
Date: 29 Nov 2001 18:17:30 GMT

\*\*\*\*\*World Of The Strange Newsletter 11/26/01\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
Your Sponsorship Can Be Running In This Spot-For More Information  
Also We Are Always in need of your articles, stories and commentaries!  
Contact Me At SHNSASSY1@aol.com  
\*\*\*\*\*  
>>>>>VOTE FOR US and Much Thanks For Making Us #1<<<<<

Top 100 Sites  
<http://www.worldwide-top100.net/cgi-bin/cgiwrap/worldwide-top100/close/topsites.cgi?shnsassy1>

Top Mystery Sites  
<http://millerservers.com/cgibin/mystery/topsites.cgi?brandi>

Topsite By Black Vault  
<http://www.myblackvault.com/topsites/rankem.cgi?id=wots>  
\*\*\*\*\*  
"NEW Book Release"  
Different Child by: Sandy Nichols  
Personal Story Of Alien Abductions  
<http://www.differentchild.com>  
\*\*\*\*\*

COME JOIN A VERY GOOD PARANORMAL DISCUSSION GROUP!

It's easy to join just send a blank letter to:

para-discuss-subscribe@yahoogroups.com

Sponsored by: World Of The Strange (<http://www.worldofthestrane.com>)

The Paranormal Research Primer (<http://www.tje.net/para/main>)

\*\*\*\*\*

Main Website: <http://www.worldofthestrane.com>

This Issue's Site: <http://www.worldofthestrane.com/Archives/112601.htm>

#####

## CONTENTS

#1. Jumpinâ€™ Jack Flasher by: Paul Screeton

<http://www.mysterymag.com/html/spring%20heeled%20jack%20in%201983.html>

#2. So Transparent - Why Do Ghost Wear White? by: David Gray - The Scotsman

([Dgray@scotsman.com](mailto:Dgray@scotsman.com))

[http://www.thescotsman.co.uk/text\\_only.cfm?id=123593](http://www.thescotsman.co.uk/text_only.cfm?id=123593)

#3. The Hanging Tree by: James L. Choron [Kommissar@mtu-net.ru](mailto:Kommissar@mtu-net.ru)

<http://WinterSteel.homestead.com/Home.html>

#4. Two Welsh Roads Listed In a Haunted List

[http://news.bbc.co.uk/hi/english/uk/wales/newsid\\_1661000/1661785.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/english/uk/wales/newsid_1661000/1661785.stm)

stm

#5. In The Dead Of The Night The Observer

<http://www.observer.co.uk/life/story/0,6903,596608,00.html>

#6. Cryonics Gets Hot by: Jim Wilson

[http://www.popularmechanics.com/science/medicine/2001/11/cryonics\\_gets\\_hot/](http://www.popularmechanics.com/science/medicine/2001/11/cryonics_gets_hot/)

#7. Quietly, Animal Cloning Speeds Onward by: Kris Axtman

Christian Science Monitor

[http://news.nationalgeographic.com/news/2001/10/1023\\_wirecloning.html](http://news.nationalgeographic.com/news/2001/10/1023_wirecloning.html)

#8. UFOs, Flying Saucers and Aliens by Manuel Carballal

#9. FBI Develops Eavesdropping Tools by: Ted Bridis

Â© The Associated Press

Forwarded by: Rob Meyer [robmeyer@sedona.net](mailto:robmeyer@sedona.net)

#####

>>>>New Message Board<<<<<

<http://www.ufofiles.com/WorldOfTheStrange/default.asp>

Sponsorship being taken for the "WOTS" Newsletter a Donation of a Book is ONLY the Cost! Contact me for Details!

~~~~~Louise A. Lowry~~~~~

ICQ#86017775 Yahoo Messenger: SHnSASSY1

World Of The Strange: <http://www.worldofthestrane.com>

Para-Discuss@yahoogroups.com: <http://groups.yahoo.com/group/para-discuss>

From xxluchettoxx@supereva.it Thu Nov 29 20:06:31 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: R: R: Dico la mia

From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>

Date: Thu, 29 Nov 2001 20:06:31 +0100

> Bisognerebbe sapere quale è stato il primo. Tu lo sai?

Non importa sapere quale è stato il primo. Quello che importa è che esiste!!! Se vuoi proprio sapere quale è stato il primo... Ti fai un giro in

tutte le banche dati ufologiche e vedi l'avvistamento che riporta la data più antica.

> > Specialmente quel graffito che raffigura due uomini che scendono dal
> cielo??
> > Eppure non penso che a quei tempi l'uomo aveva una tale fantasia!!!!
> > Anzi.... Neanche se lo sognava!!!!!!
>
> Penso che gli uomini una volta avessero anche più fantasia di oggi, se non
> altro nel senso che meno sono le spiegazioni disponibili per i fenomeni, e
> maggiori sono i ricorsi alla "fantasia" (leggi: miti, leggende, saghe...)

Perchè ora no??

Se la metti così allora si potrebbe ipotizzare che è tutta una falsa. Che il mondo è una falsa. Che lo spazio profondo non esiste.
Cosa è successo con i fulmini globulari? Come d'altronde tutte le altre cose!!! Scientificamente di era dimostrato che i fulmini globulari esistono ma nessuno ci credeva perchè, appunto, mai nessuno li aveva visti!!! Ed ora? Eheheh.

From xxluchettoxx@supereva.it Thu Nov 29 20:08:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: Collisione di 2 UFO in Brasile
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>
Date: Thu, 29 Nov 2001 20:08:36 +0100

Non è cosa da tutti!!

From bkwbof@tin.it Thu Nov 29 20:30:21 2001
Newsgroups: it.cultura.ateismo,it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo
Subject: Re: Riflettendo...
From: "RobertoF" <bkwbof@tin.it>
Date: Thu, 29 Nov 2001 19:30:21 GMT

Lady Ariel (NSDN) ha scritto nel messaggio ...

>I delinquenti esistono...e purtroppo dilagano perchè c'è materia prima su
>cui speculare...gente credulona...pronta a tutto pur di avere una
>speranza...sarà difficile che qualcuno riesca ad incastrarlo...questi
figuri
>lavorano sempre al limite!!!

Secondo me queste cose dovrebbero essere regolate meglio dalla legge, partendo dal presupposto che chiunque ti venda dei numeri assicurandoti che usciranno è un truffatore.

>Infatti! Però...in base a certe esperienze...si può riuscire ad avere una

>certa prevedibilità...non attendibile al 100%...però io qualcosetta sono
>riuscita a vincere...!!!

Anch'io, ma è stato un puro caso.

>:o)))

>

>Ciao

>Lady Ariel

>

>P.S. Ti premetto che i miei numeri sono gratis...perché trovo

>ridicolo...venderli!!

Non dubito...io comunque non li comprerei mai :-)))

Ciao.

From non_rompere_le_p@lle.cazzo Thu Nov 29 20:37:48 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Chi sono gli Elohim???!?

From: "Fax Mulder" <non_rompere_le_p@lle.cazzo>

Date: Thu, 29 Nov 2001 19:37:48 GMT

> Sei nato schiavo e morirai schiavo.

> La polvere è la tua casa,e tu sei Juza della polvere.

> AHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHHAHAH

... |:-|

From dedalo72@interfree.it Thu Nov 29 21:36:08 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: R: Dico la mia

From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>

Date: Thu, 29 Nov 2001 20:36:08 GMT

"Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it> ha scritto:

> Se la metti così allora si potrebbe ipotizzare che è tutta una falsa. Che
il

> mondo è una falsa.

che roba è scusa???

> Che lo spazio profondo non esiste.

> Cosa è successo con i fulmini globulari? Come d'altronde tutte le altre

> cose!!! Scientificamente di era dimostrato che i fulmini globulari

esistono

> ma nessuno ci credeva perchè, appunto, mai nessuno li aveva visti!!! Ed ora?
> Eheheh.

Sinceramente, non ho capito quello che vuoi dire. Tu avevi parlato dei graffiti nelle rocce come prova di un remoto contatto uomo-alieni, se ho capito bene. Poi invece parli della vicenda dei fulmini globulari, che è una prova a favore dell'atteggiamento scettico nei confronti degli ET. Quindi alla fine non ho ben capito la tua posizione, sorry...

saluti
ded

From juza@libero.it Thu Nov 29 22:03:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le "Sacre Scritture" del potere
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)
Date: Thu, 29 Nov 2001 21:03:14 GMT

On Thu, 29 Nov 2001 16:07:29 +0100, "Antonio Bruno"
<assgraal@katamail.com> wrote:
>Tutto ciò è costato notevoli censure, alterazioni, tagli di quanto veramente
>riportavano gli antichi testi, in particolare i Vangeli. Ma quali Vangeli,
>poi?...A noi sono giunti solo quelli filtrati e manipolati dalla Chiesa
>"paolina", ed è proprio questa "Chiesa Paolina", come dicevo in altra sede,
>che ora è giunta fino a noi e che ci impone da duemila anni, riti, esegesi,
>dogmi e tautologie....Ma i Vangeli furono molti di più e qui la mia
>allusione allo Gnosticismo è fin troppo evidente. Nel 1945 furono ritrovati,
>nella località egiziana di Nag Hammadi, molti di questi Vangeli "ripudiati",
>e quindi giudicati eretici dalla Chiesa Paolina. Il loro contenuto ci
>potrebbe apparire spesso incomprensibile, abituati come siamo alle
>"confezioni cattoliche" della parola del Cristo; in realtà si tratta di
>Vangeli intrisi di spontaneità e simbolismi genuini, che hanno sempre fatto
>terrore alla Chiesa di Roma in quanto potenzialmente molto destabilizzanti
>del suo potere...

Questo e' un mito, in quanto la Chiesa riconosce soltanto i Vangeli a cui dà l' "imprimatur" e gli altri non sono considerati Vangeli a tutti gli effetti, ciononostante gli apocrifi sono sempre circolati. La fede porta a considerare solo i Vangeli riconosciuti dalla Chiesa e per quanto riguarda gli altri non importa cosa ci possa essere scritto... le lotte tra fazioni nella Chiesa sono iniziate APPENA la Chiesa e' nata, non dopo. Quindi non vedo perché stupirsi di testi scritti da queste fazioni "perdenti". Quanto a Paolo che non ha visto Gesù di persona... beh egli stesso ha detto "beato chi non vedrà e crederà".

Sono Juza delle nuvole
Sono un uomo libero
Le nuvole sono la mia casa
Sono nato libero e morirò libero
Lorenzo Vocaturo

juza@libero.it

From gofpierpaoli@ti.tws.it Thu Nov 29 22:05:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Domande ufologiche (x Neuronic)
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 29 Nov 2001 21:05:30 GMT

On Thu, 29 Nov 2001 12:55:03 GMT, "[N e u r o n i c]"
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote:

>Innanzitutto specifica di quali cazzate stai parlando visto che di Ufologia
>e di Medicina non ne sai nulla...

mai detto che di ufologia io non ne sappia nulla (manco pero' che io
conosca tutti i reports, se e' per questo!), di medicina invece l'ho
detto e lo ribadisco (leggi prima di battere sulla tastiera!) :

"Che poi albion possa sparare cazzate in campo medico, di questo non
posso di certo accorgermene essendo totalmente (o quasi, diciamo al
98%) ignorante in quel genere di materia"

Per l'ufologia in generale, poi, (ma cio' vale per qualunque altra
materia), cerco sempre di imparare dagli altri : ma non certo da te

>Forse ti riferisci alla discussione che c'è
>stata sulla velocità della luce?

si

>Se sono io a sparare c...te, allora perchè
>non rispondi? Eh? Paura... Abbi il coraggio e l'onestà di rispondere ai miei
>quesiti che ti ho posto, (se ne sei capace) senza arrabbiarti tanto Ok?

senti Neuro..., inizio a pensare che tu abbia qualche cosa di spostato
quando inizi a non capire. Dici di me che avrei "paura" di rispondere
"se" ne fossi "capace"! Ma sei matto o ci fai? Perche' mai dovrei
mettermi a rispondere ai tuoi quesiti quando affermi e ti definisci un
"uomo di scienza", ehm... un "uomo di scienza" che anziche' andare alla
FONTE delle news di Fisica si mette a leggere le notizie di quarta,
quinta, n-esima mano o in divulgativese? Se sei gia' un "uomo di
scienza" dovresti essere capace di risponderti da solo, non credi?

Spero solo che tu non faccia lo stesso errore dell'Anto' quella volta
(intorno al giugno scorso, su IDM, quando si prese non so quante
ramazzate) che si *esalto* per aver letto il libro "L'universo
elegante" di Brian Green :

a) senza per altro averci capito 'n tubo su "GNENTE"
b) senza per altro avere la minima cognizione e il necessario
background per *saper separare* il troppo spinto divulgativese da
quelle che invece sono le vere e non semplici pubblicazioni (non
divulgative) e lavori dello stesso Green e soprattutto i suoi lati
"oscuri"

c) senza sapere che quel libro e' gia' difficoltoso (perche' divulgativo) per chi conosce l'argomento... immaginati per chi non lo conosce

c) MA sparlandone nei confronti di chi quelle teorie (stringhe, superstringhe etc) almeno se le e' studiate nelle loro forme originali, cioe' alla fonte

d) ... e senza aver mai capito la battuta (pero' vera!) che gli facevo ad esempio sul thread (uno dei tanti :) "La sciagura americana ed i possibili UFO" il 21/09/2001 alle ore 18:57 [1]

A proposito, fai sapere a mr. Anto' (che tanto ci legge :) che sul NG it.scienza.fisica e' in atto proprio una discussione dal titolo "L'universo elegante" di Greene [Era: Ma quante sono le dimensioni?]", cosi' capirai/capira' cosa intendo con a), b) e c) :)))

Ehm, se (ri)farai come fece lui, l'innominabile..., non credo che ne uscirai molto bene e te ne spiego velocemente il perche' : tu hai letto sulla questione del "superamento della velocita' della luce" (detta da te : sulla "velocita' ultramagnetica") SOLO le quattro scemenze che sono state palleggiate e fatte rimbalzare sulla stampa non specialistica. A me questo basta e avanza per non dover aggiungere altro eccetto il fatto che *non e' stata assolutamente violata la R.R.* (ma su questo tu ancora non puoi sapere perche'!) e che quindi i tuoi pensieri LIBERI sulla possibilita' di viaggiare a destra e manca nell'universo (perche' SECONDO TE "la velocita' della luce e' stata superata") sono praticamente fasulli!

Comunque, metterci QUI a discutere di Fisica non mi sembra proprio il caso altrimenti finiremmo per annoiare la gente (come sicuramente gia' sta accadendo), anche perche' se "attacco" dovrei per forza sintetizzare utilizzando formule (e non mi sembra il caso) o fare discorsi che non finirebbero mai perche' non sempre chi legge ha la necessaria preparazione per affrontare una cosa del genere, senza offesa evvero!

Vediamo, il 23 novembre, alle 20:35:45 GMT, rispondevi a Mr. Wolf trasmettendo 131 righe accatastate. Vediamo quali scempiaggini affermavi (con qualche mio breve commento) :

>bene, saprai sicuramente meglio di me che alcuni scienziati, famosi
>scienziati (Università di Treviso, credo) affermano sempre nei loro
>interventi che "è praticamente impossibile giungere su un altro pianeta
>distante migliaia di anni luce perchè si impiegherebbe troppo tempo ad
>arrivarci anche viaggiando alla velocità della luce, anche perché più veloci
>della velocità della luce non si può andare..."

vero, almeno allo stato attuale dell'arte. Se poi vogliamo parlare dell'arte *che ancora non c'e* e' inutile parlarne adesso, altrimenti finiremmo come quelli che pensano e (purtroppo) dicono sempre le stesse cose, cioe' ad esempio :

- ma due secoli fa ancora non c'erano i jet che superavano la velocita' del suono mentre oggi si. Se parlavi alla gente di velivoli che sfrecciano a 3 Mach, ti prendevano per pazzo, per cui...

oppure

- siccome io QUI, ADESSO, penso alla galassia di Andromeda in UN SOLO SECONDO, allora sto viaggiando (sì, MA con la FANTASIA!) alla velocità di $2.2 \cdot 10^6$ anni luce/sec, pari (se non vado errato) a $2.08 \cdot 10^{19}$ km/sec, che è una velocità MOLTO più elevata di c (300.000 km/sec)! Se lo posso fare io, allora lo possono fare anche gli ET : ergo, gli ET vengono da noi... COL PENSIERO (e giù a sproloquiare di parapsicologia, di telepatie infrante, di superabilità della velocità della luce....)

>Non credi che in questo

>discorso c'è qualcosa che non va prendendo spunto, invece, da come stanno

>realmente le cose; cioè che la velocità della luce è stata superata?

le cose stanno in realtà così? Guarda che in parecchi esperimenti la velocità della luce... è stata superata ed è superabile : ma questo non significa che PUOI trasmettere *un pezzo di materia* (con una massa $m > 0$) da qui all'altra parte dell'universo

>Magari

>sì può dire invece che NOI, e solo NOI, per adesso non siamo riusciti a

>utilizzarne le proprietà...,

certo, come se la fisica QUI fosse diversa da quella del cugino ET LAGGIU' :)))

>ma ragionevolmente una civiltà più avanzata di

>noi potrebbe già aver acquisito un mezzo di propulsione elaborato sulla

>stessa dinamica, che qui sulla Terra ci ha permesso di aver riscontrato

>scientificamente che la velocità della luce si può superare.

certo : e se mio nonno, morto 30 anni fa, avesse le ruote, oggi sarebbe una vecchia carriola :)))

No garbie', tu sei più portato per la medicina ;o). La fisica lasciala fare a chi la conosce ed è al corrente dello "stato attuale dell'arte"... oppure imparatela. Ammiro, è vero, il tuo interesse per questa nobile disciplina scientifica (la fisica), ma così come io non mi permetterei MAI di dire puttane sul funzionamento del fegato o di qualunque altro essenziale organo del nostro corpo ad un medico, ecco... tu non dire MAI puttane ad un fisico. Ok? Non basta aver fatto le scuole superiori (o anche essersi preso una laurea in Fisica) per dire di sapere la fisica...

[1] la battuta era questa :))

<<Non sto mo a rispiegarti quelle cose, ma visto che mi ci trovo e che TI CI trovi (da IDM a -> IDU, sic), volevo porti un quesito (da non risolvere, ovviamente, utilizzando sempre i tarocchi!) per vedere come è evoluta la tua conoscenza (tralascio tutto il resto sulla teoria delle corde... che ormai dovresti già conoscere abbastanza bene :)) :

dato $A_1 = a^{(+)}_1$ e il seguente stato

$$\{A_1^* A_1 + (N+4)/10\} (k^* A_1)^2 + (N-1)/(5 \sqrt{2}) (k^* A_2) \} | 0; k^u \rangle$$

che norma quadra ha e, da qui, per quale valore di dimensione N dello spazio tempo 'sta norma quadra e' negativa? (in pratica a partire da quale numero di dimensioni N la teoria delle corde perdeva senso quantisticamente?)>>

Ciao e con i miei migliori rispetti : Goffredo Pierpaoli

From gofpierpaoli@ti.tws.it Thu Nov 29 22:06:26 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Domande ufologiche (x Neuronic)
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 29 Nov 2001 21:06:26 GMT

On Thu, 29 Nov 2001 12:55:05 GMT, "[N e u r o n i c]"
<gabriele.cataldi@tin.it> wrote:

<KUT> su tutto cio' che c'e' prima

>RISPOSTA: Bene, ...Scusa, dottore in cosa saresti?

in Fisica, contento?

>> ho, mi sembra :)), risposto anche a questa, indirizzandoti ed
>> esortandoti ad andarti a trovare DA SOLO la risposta, che di certo
>> troverai in qualunque libro di fisica specialistico, meno
>> specialistico e anche divulgativo. Se vuoi posso consigliarti qualche
>> "classico" testo di elettromagnetismo e di fisica generale, ma poi non
>> venirmi a dire che e' troppo difficile per te ;o))

>RI(SPOSTA: AHhahahahaha... HAhahh.. Ahaha..... Si, si... lo conosco il
>giuoco...

giochi ancora alla tua eta'? Nessuno e' perfetto, lo so, e anche io qualche volta riesco a capire poco; ad esempio non ho capito a quale gioco che conosci ti stia riferendo. Comunque, tanto per accontentarti, eccoti qualche testo "classico" e meno di elettromagnetismo sul quale mi sono formato sia prima che dopo il corso di laurea in fisica (escludendo i soliti testi di Fisica II, quelli di ottica, quelli specialistici sui plasmi, sui dispositivi semiconduttori e Laser, di elettronica applicata, antenne e campi piu' tutte le altre letture e gli articoli originali di em che mi sono "pappato") :

- J.D. Jackson, "Elettrodinamica classica"
- L.D. Landau, "Elettrodinamica dei mezzi continui"
- L.D. Landau, "Teoria dei campi"
- Y. A. Yappa, Y. V. Novozhilov, "Electrodynamics"
- T. Levi-Civita, "Caratteristichd dei sistemi differenziali e

propagazione ondosa"

- A. Sokolov, I. Ternov, V. Zhukovskii, A. Borisov, "Quantum electro-dynamics"

- Opere di Maxwell, Vol. I e II, Utet

- altro che mo manco mi ricordo...

Mo... quale sarebbe il "gioco"?

>> Ti ho addirittura ACCENNATO che potresti trovarti "anche le relazioni

>> che esistono tra le due velocita' suddette e in che condizioni le v.

>> di fase e quelle di gruppo possono superare (o meno) "c" e quando

>> l'una puo' superare l'altra in un mezzo a dispersione anomala" e che

>> "Troverai anche quale delle due velocita' e' quella che in effetti e'

>> abbinata al *flusso di energia*"

>RISPOSTA: Ancora con questa storia! Parlami della LUCE LASER!!!

e perche' dovrei parlatene proprio io? Una volta, per aver cercato di spiegare su un NG non specialistico qualche cenno di meccanica quantistica (ed altro di fisica) ad un tuo amico che non sapeva manco zappare, se la sono presa in molti... perche' ero stato troppo, come dire?, tecnico...

Ripeto : se vuoi discutere di fisica con me, fallo solo via email; qui sarebbe troppo ostico ed anche un po' troppo OT. Inoltre ti ricordo che puoi provare a frequentare sia it.scienza che it.scienza.fisica : prova a porgere le tue domande e a presentare le tue "certezze" sulla superabilita' della velocita' della luce li' (per fare viaggi spaziali ultracosmici); sono sicuro che MOLTI ti risponderanno dicendoti che non c'e' alcun mistero e ne' alcun problema a superare la famosa "c", sia per i casi in cui e' coinvolta la velocita' di fase che quella di gruppo... ma che questo NON significa affatto cio' che PENSI tu e non e' una cosa che riguarda il mondo materiale.

>> Per il resto ti ho scritto pubblicamente che se vorrai da me
>> delucidazioni "a cio' che non riuscirai a capire", potrai farlo "solo
>> via email".

>RISPOSTA: Vabbene... Grazie per la possibilità che mi dai!

di nulla

>RISPOSTA: Senti Goffredo, quì non si vuole buttare terra inf accia a
>nessuno! Se puoi chiarirci le idee riguardo ad un fenomeno dovresti essere
>orgoglioso di poterlo fare..., tutto quì.

non con chi prima si definisce "uomo di scienza" e poi viene qui a piagnucolare (lasciamelo dire) perche' vuole subito la pappa pronta e magari domani alliscia quelli che ce l'hanno con la "scienza ufficiale", "cicappista", "coveruppista", "ottusa e cieca" :))) Non ce l'ho con te, bada bene, ma e' una grossa ma groosssa contraddizione quella di sputare prima in faccia alla scienza... e poi volersela fare spiegare : sarebbe meglio fare l'opposto caso mai!

>> Tu, intanto, continua a leggerti i resoconti di quarta, quinta, sesta
>> etc. mano, come fa il tuo maestro :))))

>RISPOSTA: Senti, io davanti ad un problema non mi fermo mai! Non mi affido
>ne alle rivistine, ne ai testi di qualche illustro signore che ha fatto pure
>i soldi...

soldi? Boh! Comunque se e' per questo, manco io mi fermo : bene o male
ho ALTRI mezzi ed altre conoscenze per affrontare un problema e posso
garantirti (per quanto cio' possa significare molto poco) che ho dei
problemi irrisolti da almeno 20 anni.

>C'è un Problema, allora vediamo assieme senza fare gli
>ipocriti... Inutile che mi vieni a dire che Albion o pinco pallino sono già
>in accordo con te; il problema persiste!

io ho detto che albion e' in accordo con me? Quando e dove?
Albiooonnnn!!!! : non sapevo che stavamo in accordo e già' che ci sei,
voglio, anzi *pretendo* la parte che mi spetta dei nostri accordi,
cioe' quell'80% di guadagno di cui mi parlo' tuo cuggino l'altra
volta!!!! :)))

>> >USA: per la prima volta un impulso laser supera la velocità della luce :
>> >http://www.idealialia.net/srv_testoex_ntz/testo_12.html
>>
>> e' vecchia quanto il cucco; se ne e' già' discusso sul NG it.scienza e
>> it.scienza.fisica; leggi le ultime parole dell'articolo pero'...
>>
>> >Curiosità : <http://www.tarantini.com/solari/contenutosol.html>

>RISPOSTA: Sì, ma cosa ne pensi? E' tutta una bagianata? Quest voglio sapere,
>e i motivi.

se sei un "uomo di scienza", dovresti saperlo da solo : e' facile
montare sul podio... quando ci sono già' saliti altri. Quando uscirono
le news di questi esperimenti in molti (i soliti quattro dell'ave
maria, direi, anche se poi sono aumentati di numero :))) si misero a
"rivendicare" la paternita' dell'idea, dei risultati, che loro "già'
sapevano", che anche loro avevano avuto le stesse "intuizioni", che le
loro "teorie"... già' lo dicevano (come dice il proverbio? ..col senno
di poi...).

Comunque sient'amme' : prima che io dica qualche cosa di mio su quelle
faccende, vorrei sentire qualche cosa sulle TUE di impressioni e sulle
TUE deduzioni, cioe' vorrei sentirle da chi non pratica
necessariamente la fisica... pur definendosi "uomo di scienza"; così',
tanto per vedere a che livello e' l'alfabetizzazione scientifica in
questo NG e in Italia in genere.

Ciao e aspetto cosa ne pensi tu, visto che sei tu che hai lanciato il
sasso : Goffredo Pierpaoli

From ???@??? Thu Nov 29 22:38:22 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Domande ufologiche (x Neuronic)
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Thu, 29 Nov 2001 21:38:22 GMT

Goffredo Pierpaoli <gofpierpaoli@ti.tws.it> wrote in message
3c06a324.809833@news.iunet.it...

>
> io ho detto che albion e' in accordo con me? Quando e dove?
> Albiooonnnnn!!!! : non sapevo che stavamo in accordo e gia' che ci sei,
> voglio, anzi *pretendo* la parte che mi spetta dei nostri accordi,
> cioe' quell'80% di guadagno di cui mi parlo' tuo cuggino l'altra
> volta!!!! :)))

>
Non te lo ricordi? TU mi dovevi passare 1mln al mese ed io ti avrei sempre
assecondato su questo NG.

Comunque ti consiglio di lasciar perdere questa discussione con Nevrotic.
Non lo capisce. E' convinto che tutto si trova scritto su riviste tipo
Focus. E che le altre riviste scientifiche "serie" svalgano quanto topolino.

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From gofpierpaoli@ti.tws.it Fri Nov 30 00:15:56 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Domande ufologiche (x Neuronic)
From: gofpierpaoli@ti.tws.it (Goffredo Pierpaoli)
Date: Thu, 29 Nov 2001 23:15:56 GMT

On Thu, 29 Nov 2001 21:38:22 GMT, "albion of avalon"
<jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it> wrote:

>Non te lo ricordi? TU mi dovevi passare 1mln al mese ed io ti avrei sempre
>assecondato su questo NG.

uh? E mo fai sapere a tutti di questo nostro asseondamento!

>Comunque ti consiglio di lasciar perdere questa discussione con Nevrotic.
>Non lo capisce. E' convinto che tutto si trova scritto su riviste tipo
>Focus. E che le altre riviste scientifiche "serie" svalgano quanto topolino.

allora spero un domani di non avere mai bisogno di un "medico" come
lui, anche perche'... non cura molto l'ufologia :))

Ciao : Goffredo Pierpaoli

From denielisa@libero.it Fri Nov 30 01:54:45 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: foto ufo1865

From: "deniselisa" <denielisa@libero.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 00:54:45 GMT

ho acquistato la rivista notiziario ufo n26 c'e' un articolo con foto molto interessante riguardo una foto risalente al periodo della guerra civile americana del 1865 , qualcuno mi puo' dire se si tratta di foto autentica pongo questa domanda soprattutto a quelli del cun e al signor pinotti grazie

From posta@nics.arbeit Fri Nov 30 02:04:44 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Vorhillon, Boisselier, rael e clonazione
From: Fabio Andreozzi <posta@nics.arbeit>
Date: Fri, 30 Nov 2001 01:04:44 GMT

premessa: mi scuso se troverete questo post doppio: quando l'ho spedito la prima volta, ho inserito un subject che esisteva già per un altro thread e quindi è finito 'sommerso' nel thread medesimo.

Visto che è ormai un dato di fatto che i Raeliani considerano i loro post perfettamente in topic con il NG (cosa della quale non sono sicuro), vorrei avere qualche risposta in merito alla loro idea di clonazione:

Che fine hanno fatto (se mai sono esistiti) i laboratori della società basata nelle Bahamas chiamata Clonaid che prometteva cloni umani per 200,000\$ (mi riferisco alla prima Clonaid, quella nata subito dopo la clonazione di Dolly)?

Brigitte Boisselier, direttrice di Clonaid, sostiene che il primo clone che intendono produrre costerà circa 500,000\$. Considerando che il dr. Mark Sauer ha stimato che la clonazione di un essere umano dovrebbe costare intorno ai 50/60,000\$, quali sono i presupposti dai quali parte la Boisselier per arrivare a tali cifre?

Di nuovo, nell'ottobre 2000, a San Francisco, Vorhillon ha sostenuto che probabilmente il prezzo raggiungerà il milione di dollari, forse due. Stessa domanda di prima.

Perché sempre la Boisselier ha dichiarato al giornalista Brian Alexander che "... stiamo equipaggiando un laboratorio... non sarà né in Canada né negli Stati Uniti" mentre poi, rispondendo ad una potenziale cliente di Clonaid (una amica del giornalista prima citato), sempre la Boisselier risponde dicendo che "Il laboratorio è negli Stati Uniti. Non sarà in California, perché le leggi Californiane impediscono la clonazione. Ma ci sono molti stati senza tali regole"?

La Boisselier è al corrente che tale ultima affermazione, secondo la FDA, non è vera?

Che seguito ha avuto l'affermazione della Boisselier che diceva

(giugno 2000 circa) "Riteniamo di iniziare il lavoro sulle cellule umane per metà gennaio (2001)"?

Sono rimasto anche molto perplesso da una affermazione, sempre della Boisselier, secondo la quale "... (le) cellule congelate non sono ideali. Se Procediamo a partire da cellule congelate, e non otteniamo risultati, potremmo non essere sicuri della qualita' delle cellule. Procedendo invece direttamente da cellule vive, non congelate, potremmo controllare questo parametro". Questa e' una frase oltremodo strana, perche' i "clonatori" usano abitualmente cellule congelate. Quando servono, tali cellule vengono scongelate e coltivate per creare nuove generazioni di cellule la cui qualità puo' essere agevolmente controllata prima di procedere al trasferimento del nucleo; che le cellule di partenza siano "fresche" o "congelate", non fa molta differenza perche', alla fine, le cellule usate sono in ogni caso "fresche". Ma non e' solo questo che mi lascia perplesso, ma e' anche il metodo descritto: la Boisselier ha sostenuto che Clonaid non utilizzerà nessuno dei due tipi di cellule che sembrano essere le più promettenti per lo scopo, fibroblasti e "cumulus cells" (scusate, ma non ho trovato la traduzione); Brigitte Boisselier ha invece sostenuto che Clonaid prenderà una cellula da un campione di sangue, lo metterà in un uovo di una donatrice, e procederà da li in avanti. Questo, ripeto, e' quanto meno strano perchè, nonostante almeno un animale e' stato clonato da un leucocita, il sangue non è generalmente considerato una buona fonte di cellule somatiche per la clonazione.

Grazie per le risposte.

Fabio Andreozzi

From assgraal@katamail.com Fri Nov 30 02:18:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le "Sacre Scritture" del potere
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 30 Nov 2001 02:18:30 +0100

Ciao, Juza,
mi sembra che tu stia facendo un po' di confusione. Dunque, provo a spiegarti perchè:

Juza delle nuvole <juza@libero.it> wrote in message
3c06a181.229018@news.libero.it...

.....:CUT:.....:CUT:.....:
.....:

- > >Vangeli intrisi di spontaneità e simbolismi genuini, che hanno sempre fatto
- > >terrore alla Chiesa di Roma in quanto potenzialmente molto destabilizzanti
- > >del suo potere...
- > Questo e' un mito, in quanto la Chiesa riconosce soltanto
- > i Vangeli a cui da' l' "imprimatur" e gli altri non sono considerati
- > Vangeli a tutti gli effetti, ciononostante gli apocrifi sono sempre

> circolati.

***** E io cosa ho detto?... Lo so che gli altri vangeli sono egualmente circolati sebbene in forma riservata (anche se non tutti poichè alcuni sono stati nascosti). Fatto sta che, personalmente, non accetto quello che la Chiesa riconosce o NON riconosce. Io riconosco solo con l'ausilio del mio libero arbitrio spirituale...:-))*****

La fede porta a considerare solo i Vangeli riconosciuti
> dalla Chiesa e per quanto riguarda gli altri non importa cosa
> ci possa essere scritto...

***** La fede? Quale fede? Quella nella Chiesa di Roma?...Te la lascio tutta... L'altra fede, quella vera, è affare personale, intimo, e non c'è dogma che tenga, se non sono convinto io...*****

le lotte tra fazioni nella Chiesa sono
> iniziate APPENA la Chiesa e' nata, non dopo.

***** Ti confondi. Io parlavo di fazioni fra cristiani, non nel corpo della Chiesa stessa!...E' un'altra cosa. Prima che la Chiesa nascesse c'erano numerose fazioni di seguaci di Cristo, di vario tipo: Esseni, Gnostici, Nazarei, ecc... La Chiesa "paolina" ha semplicemente saputo prendersi il sopravvento. Con l'ausilio della prepotenza e della menzogna...*****

>Quindi non vedo perche' stupirsi di testi scritti da queste fazioni "perdenti".

***** ???*****

> Quanto a Paolo che non ha visto Gesu' di persona... beh
> egli stesso ha detto "beato chi non vedra' e credera".

**** Spiritoso.....:-))

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

> Sono Juza delle nuvole
> Sono un uomo libero
> Le nuvole sono la mia casa
> Sono nato libero e moriro' libero
> Lorenzo Vocaturo
> juza@libero.it

From assgraal@katamail.com Fri Nov 30 02:41:01 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: 1865: UFO nella Guerra Civile (in rif. a deniselisa)
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 30 Nov 2001 02:41:01 +0100

Nell'album fotografico intitolato "1865 UFO nella Guerra Civile" del nostro spazio community al link
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal/shoebox.msnw>
c'è la fotografia di cui parla deniselisa.
Anch'io mi associo al desiderio di sapere se è stato riscontrato trattarsi di foto autentica...

Antonio Bruno
http://members.xoom.it/Ass_Graal/
<http://communities.msn.it/LaricercadelGaal>
assgraal@katamail.com

"quando il maestro indica il cielo con un dito, il saggio guarda il cielo, lo sciocco guarda il dito"
(anonimo saggio orientale)

From assgraal@katamail.com Fri Nov 30 02:44:40 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: foto ufo1865
From: "Antonio Bruno" <assgraal@katamail.com>
Date: Fri, 30 Nov 2001 02:44:40 +0100

Preco!...:-))

Antonio Bruno

deniselisa <denielisa@libero.it> wrote in message
pNAN7.206737\$5.9961147@news.infostrada.it...

-----CUT-----CUT-----

crazie
>
>

From retacun@tiscalinet.it Fri Nov 30 09:04:19 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: R: Chi sono gli Elohim????!!
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 08:04:19 +0000 (UTC)

"Silver Surfer" <kenpatera@tin.it> wrote in message
news:9u53be\$46\$3@nreada.inwind.it...

> Secondo le rivelazioni di Rael invece

Rivelazioni contattistiche, dunque...

Sorry, senz'altro interessanti ma non attendibili. Troppi contattisti e tutti con un corpus "filosofico" agli antipodi: chi afferma che Dio non esiste ma siamo stati creati dagli alieni, chi dice che gli alieni sono gli angeli di Dio, ecc... Troppe versioni tutte diverse e tutte discordanti.

La ricerca che ti sto proponendo è invece basata sulle fonti rabbiniche. Ma ovviamente nulla ci garantisce che i profeti di un tempo, che quelli attuali (ovvero i contattisti) abbiano detto la verità o addirittura non siano stati ingannati da chi si presentava un tempo come un Dio e oggi come un alieno (poi, quel nanerottolo macrocefalo che si è appalesato a Rael mi ricorda tanto un ibrido Grigio... e come insegna il buon Lear nel documento Aquarius, "gli alieni hanno la tendenza a mentire"...).

Per questo motivo mi ero soffermato sul discorso dell'interpretazione delle fonti, non sulla veridicità di esse, che, sia per i contattisti di ora che di quelli un tempo, è tutta da dimostrare.

Saluti
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-67-36.dialup.tiscali.it [62.11.67.36]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 30 09:13:16 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Chi sono gli Elohim????!!
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 08:13:16 +0000 (UTC)

Ciao Gigi

> Elohim, parola ebraica plurale maschile, è stato tradotto con il termine
> latino Deus, "Dio", al singolare.
> Nella lingua ebraica, il singolare della parola
> ELOHIM è ELOHA.

Su questo, ti ho già risposto (e contestato) altrove (Elohim significa Le Potenze; tra l'altro, lo stesso nome indicato dagli indù per i misteriosi dei a bordo di vimana)

> Nel "Premier Testament

- > des Dieux di Eric Guerrier, Pag. 81 e 104 c'è scritto che il significato
- > etimologico di ELOHIM è "Quelli che sono venuti dal cielo".
- >

Questa interpretazione non è riferita agli Elohim, ma ai Nephilim.

- >
- > UFO nelle scritture religiose?
- > > Nei tempi antichi:
- > > Nella Bibbia ed in altri scritti, i cronisti mettono in evidenza la
- > fortissima presenza di un fenomeno che assomiglia a quello degli UFO d'oggi.
- >

Mettono in evidenza? Alla faccia! Hanno cancellato (quasi) tutto con un rigore ed una perizia allucinante!

Sono stati censurati testi, distrutti mosaici, nascoste bibbie... persino Esdra e S. Paolo

manipolavano la Bibbia mentre la scrivevano. E' noto che esistano ben ottantamila traduzioni differenti della Bibbia (il Codex Vaticanus scoperto nel 1844 nel monastero di S.Caterina sul Sinai contiene non meno di sedicimila correzioni, dovute ad almeno sette correttori) e che persino papa Giovanni XXIII° abbia sottolineato l'enorme confusione nata da tutte queste manipolazioni.

Forse è meglio se metti un attimo da parte i libri di Rael e ti leggi il mio...;-))

- > Vi si constata anche che degli esseri celesti apportano in modo continuativo
- > un sostegno tecnico e logistico ai patriarchi, ai capi delle tribù ed ai
- > profeti: angeli (dal greco angelos, "messaggero"), capi di eserciti celesti
- > o ancora Maestri del Regno dei cieli.
- >

Non certo nella Bibbia. Semmai nei vangeli apocrifi.

- > Tutti questi personaggi, quando vengono ad incontrare l'ambasciatore che
- > essi hanno scelto sulla Terra, si spostano nel cielo su nuvole metalliche,
- > nubi ardenti, carri di fuoco o altri strani velivoli.

Nubi metalliche no. Su nuvi scure o luminose, su ma'asse merkhava o carri cherubinici, su sigari infuocati e su una strana macchina con ruote, occhi (oblò?) e ali rotanti come un elicottero.

- >
- > Descrizioni allegoriche nella Bibbia:
- > La visione di Ezechiele, quattro ruote che giravano nel cielo (Ezechiele
- > 1-4)
- > La colonna di nuvole che durante il giorno guidava il popolo ebreo
- > nell'Esodo (Esodo 13-21)
- > La colonna del fuoco che lo guidava la notte (Esodo 14-19)
- > La discesa di Yahvè in una "gloria di fuoco" sul monte Sinai (Esodo 24-17)
- > Il profeta Elia portato in cielo in un turbine (Re 2-1)
- > La stella che guidava i Re Magi che venivano a portare il loro aiuto ed il

> loro sostegno materiale al neonato Gesù (Matteo 2-2)
> Nel Corano, nella Sura 17 detta "Del viaggio notturno", è scritto che il
> profeta Maometto è trasportato da La Mecca a Gerusalemme nella stessa notte
> su Al Buraq, il cavallo volante.
>

Lascia perdere il Corano... ti posterò poi i riferimenti precisi sui carri
cherubinici...

> Come avremmo potuto noi stessi descrivere un aereo o un elicottero 1000 anni
> fa? Con quale vocabolario?
>

Il libro di Enoch dice molto di più, spiega anche cosa facessero questi
"Veglianti dal volto di cristallo", nello
spazio... Abbiamo dunque documenti "religiosi" assai più interessanti
dell'Antico Testamento.
Se vuoi, posso aggiornarti.
Saluti
Alfredo Lissoni

>
> --
> saluti
>
> <Gigi>
> Il Movimento Raeliano nel sito:
> www.rael.org

--
Posted from ppp-62-11-67-36.dialup.tiscali.it [62.11.67.36]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 30 09:55:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Vangeli (era Bruno)
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 08:55:49 +0000 (UTC)

Ciao Antonio

>In particolare, ho trovato le spiegazioni di Alfredo Lissoni molto
esaustive e precise,

Troppo buono!

>Stante che in numerose narrazioni sacre proprie non solo della religione
Cristiana vi sono eventi che potrebbero essere "decifrati" come ufologici
e qui l'operazione dev'essere condotta con grande competenza ed accuratezza
scevra da ogni tendenza a più o meno salvifici contattismi),

concordo pienamente

>qual'è la
precisa posizione di Alfredo (ma non solo la sua) sulle *manipolazioni*
operate dalla Chiesa Cattolica sui Testi Sacri?...

Ad una domanda così scottante posso rispondere solo privatamente...

>Tutto ciò è costato notevoli censure, alterazioni,

80.000.

La scelta dei Settanta saggi greci non tenne conto dei moltissimi testi apocrifi, all'epoca circolanti; ad una parte di essi si ispirarono peraltro molti Padri della Chiesa, ovvero i primi difensori e divulgatori del cristianesimo: Clemente Alessandrino (150 d.C.), Origene (185), S.Gerolamo (347), Ignazio vescovo di Antiochia (110), S.Ippolito (III° sec.), S.Ireneo (II° sec.), S.Giustino (100), Tertulliano (160).

La Bibbia ebraica non va confusa con quella cristiana, che su di essa si fonda, ma che costituisce una assai severa revisione della Bibbia degli ebrei. Gli ebrei chiamano le loro Sacre Scritture Tanakh, un acronimo per le tre parti della Bibbia: Torah, Nevi'im (i Profeti), Kethuvim (gli Scritti). La divisione in capitoli è tipica della Bibbia cristiana, nella versione realizzata dai suoi curatori nel XIII° secolo.

Il primo dato che emerge dallo studio dei testi ebraici è che le iniziali concezioni rabbiniche presentavano visioni "filosofiche" del cosmo assai diverse da quelle veicolate in seguito; si parlava ad esempio dell'aldilà come il "mondo venturo" ('olam ha-ba'), mentre il mondo terreno era chiamato 'olam ha-zeh, "questo mondo"; nella loro visione unitaria dell'uomo i rabbini credevano che l'uomo avesse una duplice natura, buona e malvagia, perché Dio, al momento della creazione, aveva infuso in noi due istinti, jezer tov, l'istinto buono, e jezer ha-ra', quello malvagio; l'Adamo cosmico non era poi inteso come uno schiavo al servizio di Dio: il testo Genesi Rabbah (1,1) precisava che "fin dall'inizio della creazione del mondo Dio ha desiderato la cooperazione dell'uomo". Il profeta Isaia così descriveva poi il Signore: "É colui che siede sul cerchio della Terra, e da lì vede i suoi abitanti grandi come insetti". Secondo una tradizione ebraica Dio usa "metà del suo tempo per far accoppiare uomini e donne e metà per creare nuovi mondi".

>.A noi sono giunti solo quelli filtrati e manipolati dalla Chiesa "paolina", ed è proprio questa "Chiesa Paolina", come dicevo in altra sede, che ora è giunta fino a noi e che ci impone da duemila anni, riti, esegesi, dogmi e tautologie....

; -)

>Ma i Vangeli furono molti di più

Il bello è che, di tutti, non sappiamo quali possano essere quelli autentici...;-))

>I Raeliani, a mio avviso, non fanno altro che accodarsi ai *manipolatori*, a

coloro che cercano di adattare alle proprie idee ed ai propri costrutti dalle genesi svariate, i Testi Sacri, con tutte le conseguenze alienanti che ne derivano.

E ne abbiamo, forse, la più evidente (ed io direi anche triste) testimonianza nei Testimoni di Geova!...

Ahimé sì, concordo pienamente su tutto ciò che hai scritto... (non me ne vogliano gli altri, specie se rispettano la mia opinione). Comunque ti anticipo che a breve uscirà un mio libro sugli UFO files segreti del Vaticano... ne scoprirai delle belle...

Saluti
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-62-234.dialup.tiscali.it [62.11.62.234]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 30 09:57:28 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Elohim (era Gigi)
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 08:57:28 +0000 (UTC)

Ciao

La Bibbia delle Paoline ce l'ho anche io, ma non dice affatto la storia degli Elohim come la riferisci tu.

Lascia perdere gli esegeti francesi, per avere il significato di una parola in ebraico, devi chiederla ad un esegeta ebreo.

E difatti, per avere la giusta traduzione del termine Elohim ti è sufficiente un qualsiasi testo ebraico o un dizionario.

Te ne cito uno, di esperto accreditato storicamente e mondialmente.

>Pag. 81 e 104 c'è scritto che il significato etimologico di ELOHIM è "Quelli che sono venuti dal cielo".

No, come già detto, sono i Nephilim, e si sapeva sin dai tempi di Malbim, un illustre commentatore biblico ebreo del XIX° secolo che a proposito delle loro malefatte diceva: "Esse riguardavano gli dèi pagani, figli delle divinità che in tempi antichissimi caddero dal Cielo sulla Terra, ed è per questo che si chiamavano Nephilim, cioè coloro che caddero giù".

Non posso basarmi sulle interpretazioni di rael perchè il mezzo Grigio ha preso, in sintesi, solo le parti della Bibbia che più facevano comodo ed ha ignorato le altre, e questo è filologicamente scorretto. Inoltre i Grigi è una vita che dicono ai loro rapiti "tu sei il più bravo ed il più bello, il più intelligente ed il prescelto", e di questo modo riescono a che la cavia-umana si lasci fare acriticamente di tutto.

Consiglierei maggior diffidenza verso certi E.T., che si spacciano per ciò che non sono e che probabilmente sono solo stupide macchine robotiche programmate da chi ha intenzioni tutt'altro che pacifiche nei nostri confronti. La casistica sulle abductions, verificata ed accreditata da fior di scienziati (e dunque, non basata su opinabili rivelazioni) parla chiaro.

Sui carri cherubinici, per rispondere a te e ad Antonio, estrapolo dal mio "UFO progetto Genesi" (MIR):

"I CARRI CHERUBINICI

Nei jewish files si parla anche della bella Esther, che aveva "una carnagione verde, come la scorza di un mirto" (riferisce il Megilla o Talmud babilonese) e che ricorda lo stereotipo dei moderni "marziani". Verde-azzurro è anche Lucifero, raffigurato in un mosaico del XII° secolo, che illustra il Giudizio Universale, nella Chiesa di S.Maria Assunta ad Isola di Torcello (VE). Ciò che stupisce è che l'angelo caduto, lungi dall'essere rappresentato come di consueto come un serpente, un drago o un mostro, è un vecchio vigoroso con barba e capelli bianchi, seduto su un trono: una vera e propria controfigura di Dio. Non meno misteriosa è, nei jewish files, Tamar, antenata di re Davide, che partorisce Zerah; i testi antichi ci dicono che, come molti figli degli dèi, "brillava" (tale è il significato del suo nome). Sempre nei jewish files ci imbattiamo nei misteriosi "giganti" (divenuti demoni nelle versioni musulmane, e sinonimo di alieni perfidi per alcuni studiosi coranici moderni), termine che inizialmente indicava una stirpe di figli degli dèi non necessariamente alti di statura (e difatti inizialmente il termine significava "gli irruenti" o i "caduti dal cielo") e che in seguito svilupparono stature elevate; le loro descrizioni combaciano con la moderna iconografia sugli extraterrestri; ad essi si fa riferimento anche nel Pentateuco, ovvero nei cinque libri della Bibbia più vicini alla tradizione ebraica che non alla cristiana (che attinge ad essi per la costruzione storica e simbolica, ma che, per la parte dottrinale, si concentra maggiormente sul Nuovo Testamento). Ad essi l'Antico Testamento riserva un accenno in Genesi 6,4, allorché si parla degli incroci tra le figlie degli uomini ed i figli di Dio; in Numeri (13,34) essi sono diventati enormi: "Noi vedemmo lì anche i giganti, gli Enachiti della stirpe dei giganti, paragonati ai quali noi sembravamo delle locuste"; ed anche in Deuteronomio, che cita "Og, re di Bashan, superstite della razza dei giganti", il cui letto, nell'attuale Amman, era lungo quattro metri e mezzo per due. Il territorio di Bashan comprende le alture del Golan, ove è stato di recente scoperto un antico monumento chiamato Gilgal Refaim, ovvero il cerchio dei giganti. Il sito è composto da cinque anelli concentrici di pietre, il più ampio dei quali è di 159 metri di diametro; sarebbe servito a calcolare il solstizio d'estate ed il sorgere di Sirio nel 3000 a.C. Il Gilgal Refaim sconcerta gli archeologi sia perché non è mai stato costruito nulla di simile in tutto il Medioriente, sia perché esso precede le piramidi di almeno 500 anni. Gli abitatori di quelle terre, all'epoca, erano quasi esclusivamente nomadi e non avrebbero mai affrontato la costruzione di un simile complesso. E secondo la Bibbia, gli unici stranieri che abbiano mai abitato le alture del Golan erano i giganti. Sempre nella Bibbia troviamo il Signore che dice a Mosè di non avvicinarsi alla città di Ar, in possesso dei figli di Lot, e che in questa terra abitava in passato un popolo assai numeroso e di statura molto alta, tanto che il luogo conservò il nome di "paese dei giganti". Per gli ammoniti essi erano gli zamzummei, cioè "gli scellerati"; anakim per gli ebrei, e per i moabiti emei o emin, che vuol dire "terribili". Esistono poi vangeli apocritici di origine ebraica, ripresi in parte anche dai primi cristiani, che presentano spunti ufologici, presumibilmente posteriori ed inseriti in un contesto mitico-religioso. Come nel trentatreesimo capitolo della Apocalisse di Mosè, nella quale si racconta del "carro di luce, guidato da quattro aquile splendenti" apparso a Eva. "Nessun essere umano avrebbe

potuto descriverne lo splendore", afferma lo pseudo Mosè, aggiungendo che dalle ruote dal carro, avvicinatosi nel frattempo ad Adamo, "era uscito del fumo". E nell'Apocrifo di Abramo (18, 11-12) che chiaramente ricalca la biblica visione di una macchina da parte di Ezechiele nel deserto, si parla di esseri celesti "dietro ai quali era un carro che aveva ruote di fuoco; e ogni ruota era tutt'intorno piena di occhi, e sulle ruote v'era un trono; e questo era coperto da fuoco che scorreva tutt'intorno". La storia è confermata anche dal successivo apocrifo La vita di Adamo ed Eva del 730 d.C., ove si precisa che a bordo del carro celeste era assiso nientemeno che Dio in persona.

Dei carri celesti era però proibito parlare, ai tempi del Talmud. Le considerazioni sulla struttura dell'universo erano chiamate ma'asse merkavhah, "ciò che riguardava il carro", perché pertinenti al carro divino descritto dal profeta Ezechiele. I farisei consideravano pericolosi questi studi a seguito di una serie di leggende circa incidenti e morti misteriose fra gli studiosi che avevano cercato di capire cosa fossero in realtà i carri celesti: dal rabbino Ben Azzay, deceduto all'improvviso, a Ben Zoma, impazzito, sino ad Elisha ben Abuya, divenuto eretico (e dunque dannato); soltanto il rabbino Akiba, noto per la sua "circospezione", riuscì a studiare i carri celesti restando in vita. Ma cosa scoprì, non ci è dato di saperlo.

Che i resoconti sui carri celesti non siano semplici leggende è dimostrabile. Le apparizioni UFO sui cieli di Israele sono documentate, anche da fonti indipendenti, sin dall'antichità. Lo storico Flavio Giuseppe (37-95 d.C.), nelle Guerre giudaiche, segnala la comparsa di una stella simile ad una spada, immobile sopra Gerusalemme nell'anno 65 a.C., ed una strana luce nel Tempio. Più tardi, al tramonto, vennero visti in cielo dei soldati in l'armatura muoversi tra le nubi; l'insolito "miraggio" ne ricorda uno analogo del 167 a.C., durante la ribellione guidata da Giuda Maccabeo. Cinque soldati con armature dorate apparvero nel cielo, secondo le fonti latine.

Un UFO sarebbe apparso in occasione della nascita di Abramo. Riporta la tradizione ebraica: "Abramo nacque a Ur nel mese di tishri, intorno all'anno 1948 dopo la creazione. La notte in cui Abramo vide la luce, gli amici di suo padre Tare stavano banchettando. In quel momento essi videro una stella straordinaria nella parte orientale del cielo; sembrava correre per divorare altre quattro stelle dirette ai quattro alti del firmamento. Tutti ne rimasero meravigliati". Non meno inquietante l'Apocalisse di Abramo del secondo secolo d.C., in cui viene così descritto l'improvviso rapimento al cielo del patriarca ad opera di uno straniero misterioso: "Avvenne all'ora del tramonto. C'era fumo, fumo come quello che esce da una stufa. Mi condusse fino al limite delle fiamme. Quindi salimmo, come trasportati da molti venti, verso il cielo, che là pareva poggiare sopra il firmamento. Nell'aria, dall'altezza che avevamo raggiunto, vidi una luce fortissima, impossibile da descrivere, e nella luce un fuoco violento e all'interno una schiera di figure poderose, che gridavano parole ch'io non avevo mai udito" (sembra proprio la moderna descrizione dell'incontro ravvicinato con i piloti di un disco volante). Della strana macchina volante Abramo commentava: "A volte se ne stava dritta, a volte si rigirava, capovolgendosi".

Il patriarca incontrò ancora i visitatori. Nel Testamento di Abramo i visitatori comparsi all'improvviso dinanzi al patriarca vengono definiti non già angeli ma "uomini celesti, scesi dal cielo, dove sono tornati e scomparsi". Anche nel Rotolo di Lamech si parla di insolite presenze: quella di uno "strano bambino" dai capelli bianchi che dall'aspetto pareva del tutto estraneo alla famiglia, partorito dalla moglie di Lamech, Bat-Enosh (che si affrettava a giurare che non lo aveva avuto da "uno dei Figli del Cielo"). Al bambino venne dato nome Noè.

Anche del re-sacerdote Melchisedec le Leggende degli antichi ebrei raccontano che era "nato dal cielo"; il "Signore" stesso aveva inseminato sua madre Sopranima, con un procedimento che lo scrittore svizzero Erich Von Daeniken assimila alla fecondazione in vitro. Non meno curiosa la storia presente nel Resto delle parole di Baruc, un profeta amico di Geremia, vissuto nel 604 a.C. che racconta dell'improvviso "sonno con vertigini" dell'amico Abimelec, che si risveglia nella città di Gerusalemme...sessantasei anni dopo. La città è cambiata, le persone pure; solo Abimelec è rimasto tale e quale, come se per lui il tempo si fosse contratto, nelle brevi ore in cui era stato privo di incoscienza. Proprio come se avesse viaggiato nello spazio, seguendo le leggi del paradosso temporale di Einstein!".

Salutoni
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-62-234.dialup.tiscali.it [62.11.62.234]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 30 09:58:41 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Vangeli 2(Era Juza e Antonio)
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 08:58:41 +0000 (UTC)

(J)> >Vangeli intrisi di spontaneità e simbolismi genuini, che hanno sempre fatto
> >terrore alla Chiesa di Roma in quanto potenzialmente molto destabilizzanti
> >del suo potere...

Yes, quelli apocrifi, rinvenuti negli anni '40 (ma il vaticano ne aveva copia da secoli)
e pubblicati a partire dagli anni Ottanta.

(J)> Questo e' un mito, in quanto la Chiesa riconosce soltanto
> i Vangeli a cui da' l' "imprimatur" e gli altri non sono considerati
> Vangeli a tutti gli effetti, ciononostante gli apocrifi sono sempre
> circolati.

Vero anche questo.

(Antonio B)
***** E io cosa ho detto?... Lo so che gli altri vangeli sono egualmente circolati sebbene in forma riservata (anche se non tutti poichè alcuni sono stati nascosti).

Vero

Fatto sta che, personalmente, non accetto quello che la Chiesa riconosce o NON riconosce.

I filologi, al 90 per cento, danno' pero' pggì identico valore storico ai vangeli apocrifi come a quelli canonici.

A proposito della Bibbia, è necessario un breve inciso: i suoi compilatori, pur senza avere alcuna conoscenza filologica, stabilirono per l'Antico Testamento 1500 manoscritti; 4000 (in greco) per il Nuovo, accorpando i testi più simili e che non risentivano di ideologie o filosofie posteriori. Il più antico manoscritto ebraico, sino alle scoperte di Qumran, risale all'895 d.C.; un altro testo, il papiro di Nash, in ebraico, è del I° sec. d.C. I vasti ritrovamenti di manoscritti ebraici, scoperti dal 1947 ad Ain Feshka sul Mar Morto, e noti come Rotoli del Mar Morto, hanno portato alla luce testi di quasi tutti i libri dell'Antico Testamento, in forma integrale o frammentaria, in edizione anteriore al 60 d.C.

Saluti
Alfredo Lissoni

--

Posted from ppp-62-11-62-234.dialup.tiscali.it [62.11.62.234]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From kenpatera@tin.it Fri Nov 30 11:38:59 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: R: Chi sono gli Elohim???!!
From: "Silver Surfer" <kenpatera@tin.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 11:38:59 +0100

> > Secondo le rivelazioni di Rael invece
>
> Rivelazioni contattistiche, dunque...
> Sorry, senz'altro interessanti ma non attendibili. Troppi contattisti e
tutti
> con un corpus
> "filosofico" agli antipodi: chi afferma che Dio non esiste ma siamo stati
> creati dagli alieni, chi dice
> che gli alieni sono gli angeli di Dio, ecc... Troppe versioni tutte
diverse e
> tutte discordanti.

Certo, è vero, ma se si analizza bene il contenuto di tutti gli altri contattisti si nota che è un riproporre in salsa diversa quanto trasmesso da cultura precedente, in particolare sul concetto di peccato, di male, colpevolezze ecc. Rael mi sembra l'unico che dia un messaggio veramente in armonia con quanto sta succedendo sotto i nostri occhi giorno per giorno, e la soluzione semplice a tutti i problemi che si stanno presentando ora all'umanità.

> Aquarius, "gli alieni hanno la tendenza a mentire"...).

Sono d'accordo su questo punto, infatti penso che la storia dei grigi sia una macchinazione del partito dell'opposizione (Satana per intenderci) per far credere cose diverse dalla realtà! (come avverrebbe per apparizioni della

Madonna o statuette che piangono) Ma è una mia supposizione ovviamente

- > Per questo motivo mi ero soffermato sul discorso dell'interpretazione delle
- > fonti, non sulla veridicità di esse, che, sia per i contattisti di ora che di
- > quelli un tempo,
- > è tutta da dimostrare.

Sicuramente, come in tutte le cose, anche qui ci saranno stati i veri e i falsi. Il problema è che per colpa dei falsi anche i veri ci vanno di mezzo e la tendenza che si instaura nelle menti umane è quella di scartare a priori.

Per utilizzare un termine caro agli ufologi, possiamo chiamarlo "progetto debunking" attuato inconsciamente per screditare i veri profeti

saluti, Stefano

From xxluchettoxx@supereva.it Fri Nov 30 11:46:36 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: R: Dico la mia
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 11:46:36 +0100

Volevo dire che gli alieni sono sicuramente arrivati fino a qui (almeno 1 su 1000) e se nessuno li ha visti ciò non significa che non esistano.

From kenpatera@tin.it Fri Nov 30 11:50:48 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: Vorhillon, Boisselier, rael e clonazione
From: "Silver Surfer" <kenpatera@tin.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 11:50:48 +0100

--

ASSOCIAZIONE NOPEDO - Non toccare i miei figli
Casella Postale 9086
00167 Roma Aurelio

Internet: <http://www.nopedo.org/italien/pages/accueil.html>
italia@nopedo.org

Numero verde: 800312040
Numero tel. Nopedo: 06-5296737
Fabio Andreozzi <posta@nics.arbeit> wrote in message
3hmd0u05r23vnhcofcdrgd4i5e3utc0oj@4ax.com...

> premessa: mi scuso se troverete questo post doppio: quando l'ho
 > spedito la prima volta, ho inserito un subject che esisteva già per
 > un altro thread e quindi è finito 'sommerso' nel thread medesimo.
 >
 >
 >
 > Visto che è ormai un dato di fatto che i Raeliani considerano i loro
 > post perfettamente in topic con il NG (cosa della quale non sono
 > sicuro), vorrei avere qualche risposta in merito alla loro idea di
 > clonazione:
 >
 > Che fine hanno fatto (se mai sono esistiti) i laboratori della società
 > basata nelle Bahamas chiamata Clonaid che prometteva cloni umani per
 > 200,000\$ (mi riferisco alla prima Clonaid, quella nata subito dopo la
 > clonazione di Dolly)?
 >
 > Brigitte Boisselier, direttrice di Clonaid, sostiene che il primo
 > clone che intendono produrre costerà circa 500,000\$. Considerando che
 > il dr. Mark Sauer ha stimato che la clonazione di un essere umano
 > dovrebbe costare intorno ai 50/60,000\$, quali sono i presupposti dai
 > quali parte la Boisselier per arrivare a tali cifre?
 >
 > Di nuovo, nell'ottobre 2000, a San Francisco, Vorhillon ha sostenuto
 > che probabilmente il prezzo raggiungerà il milione di dollari, forse
 > due. Stessa domanda di prima.
 >
 > Perché sempre la Boisselier ha dichiarato al giornalista Brian
 > Alexander che "... stiamo equipaggiando un laboratorio... non sarà né
 > in Canada né negli Stati Uniti" mentre poi, rispondendo ad una
 > potenziale cliente di Clonaid (una amica del giornalista prima
 > citato), sempre la Boisselier risponde dicendo che "Il laboratorio è
 > negli Stati Uniti. Non sarà in California, perché le leggi
 > Californiane impediscono la clonazione. Ma ci sono molti stati senza
 > tali regole"?
 > La Boisselier è al corrente che tale ultima affermazione, secondo la
 > FDA, non è vera?
 >
 > Che seguito ha avuto l'affermazione della Boisselier che diceva
 > (giugno 2000 circa) "Riteniamo di iniziare il lavoro sulle cellule
 > umane per metà gennaio (2001)"?
 >
 > Sono rimasto anche molto perplesso da una affermazione, sempre della
 > Boisselier, secondo la quale "... (le) cellule congelate non sono
 > ideali. Se Procediamo a partire da cellule congelate, e non otteniamo
 > risultati, potremmo non essere sicuri della qualità delle cellule.
 > Procedendo invece direttamente da cellule vive, non congelate,
 > potremmo controllare questo parametro". Questa è una frase oltremodo
 > strana, perché i "clonatori" usano abitualmente cellule congelate.
 > Quando servono, tali cellule vengono scongelate e coltivate per creare
 > nuove generazioni di cellule la cui qualità può essere agevolmente
 > controllata prima di procedere al trasferimento del nucleo; che le
 > cellule di partenza siano "fresche" o "congelate", non fa molta
 > differenza perché, alla fine, le cellule usate sono in ogni caso
 > "fresche". Ma non è solo questo che mi lascia perplesso, ma è anche

> il metodo descritto: la Boisselier ha sostenuto che Clonaid non
> utilizzerà nessuno dei due tipi di cellule che sembrano essere le più
> promettenti per lo scopo, fibroblasti e "cumulus cells" (scusate, ma
> non ho trovato la traduzione); Brigitte Boisselier ha invece sostenuto
> che Clonaid prenderà una cellula da un campione di sangue, lo metterà
> in un uovo di una donatrice, e procederà da lì in avanti. Questo,
> ripeto, e' quanto meno strano perchè, nonostante almeno un animale e'
> stato clonato da un leucocita, il sangue non è generalmente
> considerato una buona fonte di cellule somatiche per la clonazione.
>
> Grazie per le risposte.
>
> Fabio Andreozzi

From retacun@tiscalinet.it Fri Nov 30 12:04:17 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Rete 455
From: "Alfredo Lissoni" <retacun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 11:04:17 +0000 (UTC)

La Rete 455
29 novembre 2001
Bollettino aperiodico informativo in collaborazione con il Centro Ufologico
Nazionale
<http://web.tiscali.it/lareteufo/index.htm>
<http://www.cun-italia.net>

Successo a Ispra e Acqui - Erasmo - Files fascisti - Mailing lists.

SUCCESSO A ISPRA ED ACQUI

E' stata un'apoteosi. Grandissimo il successo della conferenza al centro
atomico Euratom di Ispra (VA), organizzata dallo scienziato Marcel Delaval del
CUFOC e che ha visto come ospiti l'astrofisico Massimo Teodorani (missione
Embla 2001) e la dottoressa in filosofia Stefania Genovese (che tra l'altro ha
partecipato molto attivamente all'organizzazione ed alla mediatizzazione
dell'incontro). Sala strapiena ed un pubblico attento e selezionato (molti di
estrazione scientifica, anche ad altissimo livello, come il consigliere
personale di un notissimo uomo politico italiano), una valanga di articoli sui
media (tra i quali un paginone sulla rubrica scientifica de Il Giornale -
sezione "La macchina del tempo" di Cecchi Paone;
e poi ancora articoli su Corriere della sera, Giornale, Giorno, Prealpina,
Donna Moderna e servizi su Radio K, RTL, Tg di TeleNova) ed interessantissime
relazioni sulla mitopoiesi ufologica (la dottoressa Genovese, che ha aperto i
lavori, ha per l'occasione presentato il proprio libro "UFO complessità ed
anomalie di un mito", Segno edizioni) e sul fenomeno delle luci di Hessdalen,
con l'esposizione degli ultimi, interessantissimi risultati ottenuti (uno
studio condotto veramente ad altissimo livello. Tanto di cappello a
Teodorani!).
Erano anni che non si assisteva ad una conferenza di così alto tenore, sia per
la preparazione degli oratori che per la scientificità e meticolosità degli
studi presentati, il che fa ben sperare per la ricerca. Una vera boccata di

ossigeno! Da segnalare, tra il pubblico, anche la presenza del giornalista Cornelio Morari, conduttore della trasmissione cult "Mysteria", e del giornalista Antonio Cosentino.

E grande successo ha avuto anche la conferenza, questa più strettamente ufologica, del nostro Giorgio Pattera ad Acqui Terme, per il ciclo "I venerdì del mistero" condotti dal giornalista de "Il Piccolo" Massimo Garbarino a Palazzo Robellini nell'alessandrino. Oltre duecento persone hanno assistito attente all'esposizione delle argomentazioni sul cover up presentate dal dottor Pattera. Fra i presenti, il celebre rapito Valerio Lonzi. Anche questa iniziativa ha avuto, come "ricaduta", un buon numero di articoli di stampa.

ANCORA UFO SU ERASMO

E la carriera della dottoressa Genovese sembra essere in continua ascesa. Segnaliamo sul nuovo numero del Giornale dei misteri un serissimo e documentato articolo sui fusi volanti e la loro interpretazione psicologica e mitopoietica (nella stessa rivista anche un articolo di A. Lissoni sui crop circles e su Colin Andrews... debunker! Poi gli "y-files", i falsi UFO, di Fausto Gabrieli, e le news ufologiche di Lissoni e quelle astronomiche della dott.ssa Genovese). E sempre Stefania furoreggia su "Erasmus", la pubblicazione quotidiana per le giovani leve (ma ci risulta che a comperare siano anche molti adulti). Sul numero del 28 novembre la dottoressa risponde a Davide da Reggio Calabria sul problema del "contatto". Lo annunceranno i capi di Stato? Prevedibile la risposta, intrigante scoprire l'esistenza di un protocollo segreto ONU sul "cosa fare" in caso di contatto alieno. Un articolo illuminante! Ottimo.

FILES FASCISTI, NUOVE EVIDENZE

E proseguono le ricerche sui files fascisti. Grazie alla dottoressa Genovese è stato possibile recuperare molta documentazione su una serie di progetti aeronautici ante guerra, dall'inequivocabile forma a disco volante e a "tutt'ala". Il contatto con un pezzo grosso, ancora vivente e coinvolto all'epoca in queste ricerche, ci porterà a riscrivere nuovamente la cronologia del Gabinetto RS/33, confermando quanto sinora veicolato su "UFO Notiziario" e sul libro di Pinotti e Lissoni "Mussolini e gli UFO" (Idea Libri). La nuova documentazione acquisita avvalga ed amplia quanto sinora ricostruito con millimetrica precisione e grande pazienza dai due autori. Non solo, grazie all'uscita del libro nonché alla bravura del giornalista radiofonico Costantino Lamberti, è stato possibile rinvenire due persone, di età avanzata, che furono testimoni del passaggio di UFO rispettivamente nel 1933 e durante la Seconda Guerra Mondiale.

E questa non è che una delle sorprese che abbiamo in serbo per voi. Ma per il momento siamo costretti al silenzio, in attesa di nuove conferme storiche, specialmente sulla connection nazista.

FILODIRETTO, LA RETE

Le mailing list "filodiretto" e "OVNI" (su Yahoo la prima, su Domeus la seconda), ml personali di Alfredo Lissoni, sono state chiuse a seguito di una serie di motivi tecnici. Ricordiamo che è possibile iscriversi alla ml scientifica "enigma", moderata da Enrico Baccarini del CUN (enigma-subscribe@domeus.it), come pure a chucara2000 (chucara2000-subscribe@yahoogroups.com). Entrambe le mailing list sono

pubbliche, e dunque i messaggi sono accessibili a chiunque. Enigma è diretta da un membro CUN, chucara2000 dal valido ufologo indipendente Carmelo Scuderi. Ricordiamo anche che da alcuni giorni a questa parte il CUN, e la rete in generale, è sotto strettissimo attacco informatico. Questa guerra ha già causato diversi danni, a seguito di un virus (del quale arrivano anche dieci copie al giorno) non riconosciuto ancora da tutti gli antivirus non aggiornati perché di recente costruzione e dal nome di W32.Badtrans.B@mm. Potete trovare informazioni su questa nuova pestilenza in http://www.antivirus.com/vinfo/virusencyclo/default5.asp?VName=WORM_BADTRANS.B, e ripulire il vostro PC "on line" da <http://housecall.antivirus.com/> (tenendo chiusa la posta elettronica; la scansione funziona molto bene pur se con lentezza). Il virus non pare sia distruttivo ma infetta i file eseguibili .exe. Per scongiurare rischi virus ed avendo altresì perduto molte mail, come già precedentemente annunciato, non ci è più possibile inviare a tutti La Rete attraverso la posta elettronica. Vi invitiamo dunque a visitare quotidianamente il sito del CUN (www.cun-italia.net) alla pagina delle news, per scaricare i numeri de La Rete.

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: vladimiro@cun-italia.net, retecun@tiscalinet.it

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 455 29-11-2001.

--

Posted from ppp-62-11-53-87.dialup.tiscali.it [62.11.53.87]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From retecun@tiscalinet.it Fri Nov 30 12:06:19 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Rete 456
From: "Alfredo Lissoni" <retecun@tiscalinet.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 11:06:19 +0000 (UTC)

La Rete 456
30 novembre 2001
Bollettino aperiodico informativo in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale
<http://web.tiscali.it/lareteufo/index.htm>
<http://www.cun-italia.net>

Speciale conferenze e trasmissioni

CONFERENZA CSU A LOCARNO

Venerdì 30 novembre 200, alle ore 20.15 presso la Sala Multiuso del Liceo di Locarno, Yuri Malagutti, membro del direttivo della società astronomica ticinese parlerà di astronomia toccando vari temi: la scoperta di nuovi pianeti, la presenza di acqua (vita?) nel nostro sistema solare, la relazione tra astronomia e ufologia, ecc. Gli interessati avranno tempo a disposizione per porre domande su ciò che maggiormente incuriosisce. Per informazioni, Nadia Prandi (CSU): www.csu.ch.

...E CUN A SASSOMARCONI

Sabato 1 dicembre alle ore 21, presso la Sala comunale Atelier di via del Mercato (piazza del Teatro) di Sassomaroni (BO) Gianfranco Degli Esposti del CUN Bologna terra' sui cerchi nel grano. Nel corso della serata, ad ingresso libero, si tratterà dell'aspetto storico del fenomeno e delle molte componenti inesplicabili. Sarà presente anche la casa editrice Natrix, che ha recentemente editato il libro del fisico Eltjio Haselhoff sui cerchi nel grano. Per raggiungere la località, in macchina uscire dall'autostrada a Sassomaroni (l'uscita dopo Casalecchio) e dirigersi verso il centro del paese.

TORNA STARGATE

Domenica 2 dicembre, dalle ore 21, torna in onda su La7 la mitica trasmissione di Roberto Giacobbo "Stargate". Come al solito, enigmi dell'archeologia e quesiti irrisolti della scienza ufficiale. Sempre su La7, il primo dicembre alle ore 13.30, si parlerà di UFO (auspichiamo, in maniera seria).

Per contattare il CUN o segnalare avvistamenti UFO: vladimiro@cun-italia.net, retecun@tiscalinet.it

La Rete è una webzine in collaborazione con "Area 51", il programma radiofonico in onda su Radio K ogni lunedì e martedì alle ore 22.30. Conducono Costantino Lamberti e Marco Guarisco (CUN Como). FM 91.950 Svizzera, Piemonte, milanese; 92.00, 89.400. 100.100 e 100.400 comasco, 92.100 e 100.700 lecchese, 91.150, 101.700 Bergamo e Brianza.

La Rete - aperiodico telematico realizzato da Alfredo Lissoni in collaborazione con il Centro Ufologico Nazionale; anno 4 n. 456 30-11-2001.

--

Posted from ppp-62-11-53-87.dialup.tiscali.it [62.11.53.87]
via Mailgate.ORG Server - <http://www.Mailgate.ORG>

From llelmoll@libero.it Fri Nov 30 12:11:55 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Siate realisti !
From: "Elmo" <llelmoll@libero.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 12:11:55 +0100

Allora ti meriti me.

Saluti

From gigiblues@libero.it Fri Nov 30 13:42:01 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Chi sono gli Elohim???!!
From: "<Gigi>" <gigiblues@libero.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 12:42:01 GMT

> >
>
> Questa interpretazione non è riferita agli Elohim, ma ai Nephilim.
> >
>>
Falso. Si riferisce a Elohim.
Nephilim significa un'altra cosa.
>>
>>
>

--
saluti

<Gigi>
Il Movimento Raeliano nel sito:
www.rael.org

From emozione_72@hotmail.com Fri Nov 30 14:09:51 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: RELIGIONI - EXTRATERRESTRI
From: "Giovanni" <emozione_72@hotmail.com>
Date: Fri, 30 Nov 2001 13:09:51 GMT

CIAO A TUTTI,

vi spedisco una ricerca molto interessante ripresa da un libro. Questi fatti, anche se visti dai nostri antenati primitivi e quindi inizialmente interpretati con un velo di misticismo, dimostrano chiaramente come alla base delle religioni ci siano gli extraterrestri:

- il profeta degli Aztechi, Quezalcoat, si racconta che scese su un "Serpente Piumato" in Messico.
- Indra saettò sull'antica India su un "Carro Aereo".
- Puvda Sabava ascese al cielo del Tibet, dentro una "Fantastica Tenda".
- I "Celestiali della Cina" volavano su "Dragoni di Fuoco".
- Gli "Onorevoli Dèi" scesero in Giappone in "Celesti Carri Vibranti".
- Horus sosteneva sull'Egitto combattimenti aerei dentro il suo "Occhio Volante".
- Zeus correva sui cieli su una "Biga Alata".
- Odino guidava una "Carrozza Stellare".

- Cheisven planava nel Galles con un "Veicolo" guidato dai "Draghi Alati".
- Leacoscia calò sul Perù su un gigantesco "Condor".
- Il "Grande Spirito" dei Pellerossa volava sul "Tuono".
- Nell'Antica Persia, i "Signori del Cielo" usavano il "Tappeto Volante".
- I Sumeri sono convinti che i primi uomini fossero il risultato degli accoppiamenti verificatisi fra gli "dèi" e le figlie della terra.
- In Tibet, i Teutoni tramandano la credenza secondo cui i loro antenati discendevano dai "Navigli Spaziali" "Wanen".
- Gli Incas sono convinti di essere i discendenti dei "Figli del Sole".
- I Maia fanno risalire la loro discendenza ad esseri provenienti dalle Pleiadi.
- I Rapuani dicono che la loro razza deriva da "Uomini Uccello".
- Gli abitanti dell'India, fanno discendere la loro razza, oltre che da Indra, da Ghirka e Bhima, che con "Navi di Fuoco", viaggiavano nei cieli.
- La mitologia degli Eschimesi narra che le prime tribù furono portate al nord dagli "Dèi con le Ali di Rame".
- Una leggenda degli Inca parla di Oryana, una bellissima donna giunta dallo spazio con una "Nave Dorata" che dopo aver insegnato usi, costumi e aver messo al mondo molti figli, ritornò alle stelle.
- il Messia dei cinesi, Djan Dao Riin, è venuto lui pure dall'ignoto. Gli scritti antichi dicono che fu messo al mondo da una vergine, fondò una nuova religione e diventò il capo del popolo in una provincia cinese nell'epoca Djan Djoy. Terminò la sua esistenza terrestre salendo in cielo sotto lo sguardo degli uomini. Essi attendono il suo ritorno.
- I libri tibetani Tantyua e Kantyua menzionano le preistoriche macchine volanti, chiamate "Perle dello Spazio".
- Nel Samarangana Sutradhara, nel Mahabarata e nel Ramayana, vi sono interi capitoli dedicati alle macchine volanti chiamate "Vimana", che "vomitavano fuoco e mercurio fluido". Bhima, si legge nel Mahabharata "volò col suo Vimana, un enorme raggio che era splendente come il Sole e faceva il rumore del tuono".

ALCUNE FRASI DELLA BIBBIA:

- "L'angelo che parlava mi si avvicinò e mi disse: alza di grazia, gli occhi e guarda quello che stà per apparire. Chiesi: che cosa è?
Mi rispose: quello che appare è un'efa, è il loro occhio in tutto il paese. Ed ecco, fu sollevato un "Coperchio di Piombo", dentro l'efa c'era una donna seduta ...
(Zac. V-5)

- E di nuovo alzai gli occhi e vidi, ed ecco un "rotole che vola", lungo venti cubiti e largo dieci".
(Zac. V-1)

ELEMENTO COMUNE DI TUTTE QUESTE LEGGENDE E' CHE GLI DÈI GIUNSERO DAL CIELO
..... !!!!!!!

Subject: UFO a Sanremo
From: "Valex Querini" <donnaomnitel@libero.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 13:49:06 GMT

Ciao a tutti,
su "la Riviera" (giornale locale) di oggi c'è un articolo che parla di un UFO avvistato da un anziano agricoltore. Vorrei sapere se avete informazioni al riguardo o se qualcun'altro della zona ha visto qualcosa (l'avvistamento risale a qualche giorno fa).
Valex

From rlabanti@vene.dave.it Fri Nov 30 15:03:18 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: UFO a Sanremo
From: Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 15:03:18 +0100

Ciao Valex,

per prima cosa, grazie della segnalazione.

Il Fri, 30 Nov 2001 13:49:06 GMT, "Valex Querini"
<donnaomnitel@libero.it> scriveva:

>su "la Riviera" (giornale locale) di oggi c'è un articolo che parla di un
>UFO avvistato da un anziano agricoltore.

Purtroppo il sito del settimanale "La Riviera" e' in costruzione e
quindi non riesco a recuperare on-the-web l'articolo.
Potresti farci il favore di riportare qui il testo dell'articolo
(completo di titolo e di indicazione del numero di pagina)?

Grazie,
Roberto

From donnaomnitel@libero.it Fri Nov 30 15:49:05 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: UFO a Sanremo
From: "Valex Querini" <donnaomnitel@libero.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 14:49:05 GMT

Ecco il testo dell'articolo tratto da "la Riviera" del 30 novembre 2001,
pagina 5

L'oggetto avvistato nel cielo sulla collina di via Duca degli Abruzzi
"UN UFO SOPRA SANREMO"
Ex floricoltore racconta il suo incontro ravvicinato

Incontri ravvicinati del terzo tipo a Sanremo? Un pensionato della città dei
fiori non ha dubbi e la sua risposta è "sì". L'avvistamento è avvenuto nel

cielo che sovrasta la collinetta di via Duca degli Abruzzi: "il disco volante era grande e luminoso come la luna. L'ho seguito con gli occhi per una ventina di secondi";

[...]

Girolamo Grossi, 75enne sanremese ed ex floricoltore abita con la moglie in via Duca degli Abruzzi al civico 282 e spesso, alla sera, porta a spasso la piccola cagnetta. "E' stata una di queste sere che ho visto un disco volante -racconta con emozione-.Era mezzanotte circa. Costeggiavo il muro di fronte alla mia abitazione e avevo il cane in braccio. A un certo punto ho visto come un lampo, ero stupito e non sapevo cosa pensare, forse un stella o un satellite, come avviene in questi casi". Poi la testimonianza entra nel vivo e Grossi descrive il momento con estrema lucidità. "Invece era proprio un disco volante e l'ho visto bene perchè la serata era splendida, il cielo pulito e la Luna piena. Mi si è presentato sopra alla casa che sta alla sinistra della mia, sulla collinetta. A quel punto ho osservato con attenzione.. Era grande come la Luna e luminoso". E le dimensioni? "Secondo me circa 4 o 5 metri di diametro. Non andava molto veloce, direi circa 60 o 70 km/h, come un camion sull'autostrada. Il tutto è durato una ventina di secondi, poi è sparito dietro una casa, sulla collinetta alla mia destra".

[...]

"il giorno dopo mio figlio mi ha telefonato per altri motivi. Gli ho spiegato il fatto e lui mi ha detto che alla stessa ora, la sera prima, dalla sua casa di Bussana aveva visto una scia luminosa. Non può essere un caso quindi".

[...]

Il ritardo nel comunicare la vicenda è da attribuire alla sua modestia. " Non volevo darmi importanza o passare per un ciarlatano. Avevo timore e allora ho atteso, anche se continuavo a pensarci".

[...]

Nel trascrivere l'articolo ho tralasciato alcune parti non importanti, riportando solo l'essenziale per mancanza di tempo. Se necessario appena potrò trascriverò anche il resto, anche se non è rilevante.

Saluti,
Valex

Roberto Labanti <rlabanti@vene.dave.it> wrote in message
154f0ukdfuhgmp2hf9hh8tkps1k1e91hjq@4ax.com...

> Ciao Valex,

>

> per prima cosa, grazie della segnalazione.

>

> Il Fri, 30 Nov 2001 13:49:06 GMT, "Valex Querini"

> <donnaomnitel@libero.it> scriveva:

>

> >su "la Riviera" (giornale locale) di oggi c'è un articolo che parla di
un

> >UFO avvistato da un anziano agricoltore.

>

> Purtroppo il sito del settimanale "La Riviera" e' in costruzione e

> quindi non riesco a recuperare on-the-web l'articolo.

> Potresti farci il favore di riportare qui il testo dell'articolo
> (completo di titolo e di indicazione del numero di pagina)?
>
> Grazie,
> Roberto
>

From clapao@libero.it Fri Nov 30 16:38:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: RIVELAZIONI DA ALTRI MONDI
From: "Terminator" <clapao@libero.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 15:38:14 GMT

Carlo Saviello <carlo.saviello@tiscalinet.it> wrote in message
j4aa0u48q7a864m7c0kiphmouc6nsmmk7h@4ax.com...
> Vorrei sapere cosa ne pensate del libro rivelazioni da altri mondi
> ciao

Ciao Carlo,
devo dire che in quanto a coinvolgere il libro in questione lo fa
egregiamente, soprattutto per la dovizia di particolari (eccezionale
la relazione sul caso Caponi), ma poi bisognerebbe appurare
quanto c'è di vero...

--

Bye
Terminator

Il Mystero corre in rete!
www.genie.it/utenti/mysteryworld
U.F.O. & Mystery by Terminator

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 30 16:50:13 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: R: Dico la mia
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 15:50:13 GMT

"Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it> ha scritto:

> Volevo dire che gli alieni sono sicuramente arrivati fino a qui (almeno 1
su
> 1000)

Ah, OK. Ma che cosa ti dà questa certezza? Semplicemente il fatto che una

possibilità su mille deve (???) per forza essere vera? E perchè mai? Perchè non potrebbero essere mille possibilità, tutte con esito negativo? Se dico 1000 bugie, cosa ti fa pensare che una di esse è in realtà una verità?

> e se nessuno li ha visti ciò non significa che non esistano.

Vero. Ma non significa nemmeno che esistano, no?

saluti,
ded

From ma_che_bel_c@stello_mar_condi_rondi_rondel.lo Fri Nov 30 19:09:11 2001
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars
Subject: Re: Siate realisti !
From: "Sirthan" <ma_che_bel_c@stello_mar_condi_rondi_rondel.lo>
Date: Fri, 30 Nov 2001 18:09:11 GMT

"Lallo©" <Lallo3@hotmail.com> ha scritto nel messaggio
news:9tttpt\$01s\$1@serv1.iunet.it...
>
> "Charismatic Separatist" <gioro@tiscalinet.it> wrote in message :
>
>
> > Ho una domanda:
> > ma è Dio che ha creato l'uomo o è l'uomo che ha creato Dio?
>
> ...una cosa è certa minchione.
>
> Tu sei stato creato da una cloaca.
> Ed i risultati si vedono.

Esagerato Lallè!
E che dire di tonino allora?

--
«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»§«»¥«»¥«»§«»¥«»

Sirthan
Padawan del Lato Indeciso della Forza
Allievo della Jedi Master Milady

Osserva il Maestro
Segui il Maestro
Cammina col Maestro
Vedi attraverso il Maestro
Diventa il Maestro

«□»¥«□»§«□»¥«□»§«□»¥«□»§«□»¥«□»§«□»¥«□»§«□»¥«□»§«□»¥«□»

"Valex Querini" <donnaomnitel@libero.it> wrote in message
news:B%MN7.209355\$sq5.10071571@news.infostrada.it...
> Ecco il testo dell'articolo tratto da "la Riviera" del 30 novembre 2001,
> pagina 5
>
>
>
> L'oggetto avvistato nel cielo sulla collina di via Duca degli Abruzzi
> "UN UFO SOPRA SANREMO"
> Ex floricoltore racconta il suo incontro ravvicinato
>
> Incontri ravvicinati del terzo tipo a Sanremo? Un pensionato della città
dei
>cut

From xxluchettoxx@supereva.it Fri Nov 30 20:28:32 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: Collisione di 2 UFO in Brasile
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 20:28:32 +0100

Rgazzi leggete qui.

sarebbero diventati ciechi. La polizia sta indagando ma brancola nel buio...

Notizia presa da Internet

From xxluchettoxx@supereva.it Fri Nov 30 20:31:41 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: R: Dico la mia
From: "Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 20:31:41 +0100

Scusa ma.... Tu ci credi agli alieni?

From kelsoNOSPAM@libero.it Fri Nov 30 21:25:39 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: R: Vangeli (era Bruno)
From: "Lee Kelso" <kelsoNOSPAM@libero.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 20:25:39 GMT

Alfredo Lissoni <retacun@tiscalinet.it> wrote in message
1653312be50b4e7ad6f58fc4fe1ebda8.41516@mygate.mailgate.org...

> >qual'è la
> precisa posizione di Alfredo (ma non solo la sua) sulle *manipolazioni*
> operate dalla Chiesa Cattolica sui Testi Sacri?...
>
> Ad una domanda cosi' scottante posso rispondere solo privatamente...
>

e no! mi interessa anche a me! e sicuramente anche ad altri del ng! :)

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 30 21:55:42 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Domande ufologiche (x Neuronic)
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 20:55:42 GMT

> mai detto che di ufologia io non ne sappia nulla (manco pero' che io
> conosca tutti i reports, se e' per questo!), di medicina invece l'ho
> detto e lo ribadisco (leggi prima di battere sulla tastiera!) :

RISPOSTA: No, no... La mia era un'affermazione, convincitene: tu di UFO non
sai un bel niente.

> Per l'ufologia in generale, poi, (ma cio' vale per qualunque altra
> materia), cerco sempre di imparare dagli altri : ma non certo da te

RISPOSTA: Bene... Finalmente!! Stai sicuro che non verrei certamente a

imparare qualcosa di fisica da te.

- > senti Neuro..., inizio a pensare che tu abbia qualche cosa di spostato
- > quando inizi a non capire. Dici di me che avrei "paura" di rispondere
- > "se" ne fossi "capace"!

- > Ma sei matto o ci fai? Perché mai dovrei
- > mettermi a rispondere ai tuoi quesiti quando affermi e ti definisci un
- > "uomo di scienza", ehm... un "uomo di scienza" che anziché andare alla
- > FONTE delle news di Fisica si mette a leggere le notizie di quarta,
- > quinta, n-esima mano o in divulgativese? Se sei già un "uomo di
- > scienza" dovresti essere capace di risponderti da solo, non credi?

RISPOSTA: Innanzitutto non offendere perché chi mostra inciviltà non ha il diritto di esprimersi con gente civile. Primo Punto. Secondo Punto: che ti piaccia o no, Io studio letteratura scientifica quindi mi ritengo un uomo di scienza; ognuno di noi si affida a fonti diverse quando deve ricercare notizie; tu lo fai tramite riviste di decima generazione il cui unico scopo commerciale è di aumentare le tirature, Io ho letto un articolo sui LASER in un sito WWW; e, non essendo Io un fisico, ho chiesto a te di darmi una risposta concisa e distaccata sul tema "LASER", tu non vuoi dire la tua? (per motivi che posso solo immaginare). Bene, allora non chiedere a me di darti una risposta da solo.

- > Spero solo che tu non faccia lo stesso errore dell'Anto' quella volta
- > (intorno al giugno scorso, su IDM, quando si prese non so quante
- > ramazzate) che si *esalto* per aver letto il libro "L'universo
- > elegante" di Brian Green :
- >
- > a) senza per altro averci capito 'n tubo su "GNENTE"
- > b) senza per altro avere la minima cognizione e il necessario
- > background per *saper separare* il troppo spinto divulgativese da
- > quelle che invece sono le vere e non semplici pubblicazioni (non
- > divulgative) e lavori dello stesso Green e soprattutto i suoi lati
- > "oscuri"
- > c) senza sapere che quel libro è già difficoltoso (perché
- > divulgativo) per chi conosce l'argomento... immaginati per chi non lo
- > conosce
- > c) MA sparlandone nei confronti di chi quelle teorie (stringhe,
- > superstringhe etc) almeno se le è studiate nelle loro forme
- > originali, cioè alla fonte
- > d) ... e senza aver mai capito la battuta (però vera!) che gli facevo
- > ad esempio sul thread (uno dei tanti :)) "La sciagura americana ed i
- > possibili UFO" il 21/09/2001 alle ore 18:57 [1]

RISPOSTA: Non spostare il problema; vorrei capire perché gli scettici cronici debbano sempre spostare i problemi. Di quello che hai fatto con Antonio a me non interessa perché stò discutendo di cose che mi riguardano. Discutiamo sulla questione LASER!, che mi pare molto più interessante e costruttivo.

- > Ehm, se (ri)farai come fece lui, l'innominabile..., non credo che ne
- > uscirai molto bene e te ne spiego velocemente il perché : tu hai
- > letto sulla questione del "superamento della velocità della luce"

- > (detta da te : sulla "velocita' ultramagnetica") SOLO le quattro
- > scemenze che sono state palleggiate e fatte rimbalzare sulla stampa
- > non specialistica. A me questo basta e avanza per non dover aggiungere
- > altro eccetto il fatto che *non e' stata assolutamente violata la
- > R.R.* (ma su questo tu ancora non puoi sapere perche'!) e che quindi i
- > tuoi pensieri LIBERI sulla possibilita' di viaggiare a destra e manca
- > nell'universo (perche' SECONDO TE "la velocita' della luce e' stata
- > superata") sono praticamente fasulli!

RSPOSTA: Questa è una stronzata... Tu non aggiungi altro perché non sai cosa aggiungere; è questa la verità! E puoi dire quello che ti pare, inventare scuse, fare riferimenti assurdi..., attaccare me dicendo che non capisco un c...o, ecc..., ma la verità è che non sai cosa aggiungere. Se avresti l'umiltà di portare su questo NG un po' di chiarezza, e se avresti la bontà di farlo senza tante chiacchiere non staremmo ancora quì a discutere il problema. Questo è poco ma è sicuro.

- > Comunque, metterci QUI a discutere di Fisica non mi sembra proprio il
- > caso altrimenti finiremmo per annoiare la gente (come sicuramente già
- > sta accadendo), anche perche' se "attacco" dovrei per forza
- > sintetizzare utilizzando formule (e non mi sembra il caso) o fare
- > discorsi che non finirebbero mai perche' non sempre chi legge ha la
- > necessaria preparazione per affrontare una cosa del genere, senza
- > offesa evvero!

RISPOSTA: Se davvero vorresti chiarire una questione potresti farlo anche senza citare formule matematiche. Basta chiarire i concetti.

- > vero, almeno allo stato attuale dell'arte. Se poi vogliamo parlare
- > dell'arte *che ancora non c'e'*, e' inutile parlarne adesso,
- > altrimenti finiremmo come quelli che pensano e (purtroppo) dicono
- > sempre le stesse cose, cioe' ad esempio :
- >
- > - ma due secoli fa ancora non c'erano i jet che superavano la
- > velocita' del suono mentre oggi si. Se parlavi alla gente di velivoli
- > che sfrecciano a 3 Mach, ti prendevano per pazzo, per cui...

RISPOSTA: E dimmi un po' una cosa; a parte il fatto che questo che pensi è solo un tuo parere; ma sei davvero sicuro, metteresti la mano sul fuoco che l'umanità trà 100, 1000, 10000 anni non riuscirà a inventare un "mezzo di propulsione" che sia in grado di far superare di molto la velocità della luce? E' questo su cui dobbiamo riflettere, ed era questo il punto sul mio post! Perché prendersi la responsabilità di dire MAI!? Oggi sei uno scienziato famoso, ma se ti sbagli un domani sarai ricordato come un minorato.

- > - siccome io QUI, ADESSO, penso alla galassia di Andromeda in UN SOLO
- > SECONDO, allora sto viaggiando (si, MA con la FANTASIA!) alla
- > velocita' di $2.2 \cdot 10^6$ anni luce/sec, pari (se non vado errato) a $2.08 \cdot 10^{19}$ km/sec, che e' una velocita' MOLTO piu' elevata di c (300.000
- > km/sec)! Se lo posso fare io, allora lo possono fare anche gli ET :
- > ergo, gli ET vengono da noi... COL PENSIERO (e giu' a sproloquiare di
- > parapsicologia, di telepatie infrante, di superabilita' della
- > velocita' della luce....)

RISPOSTA: Non hai calcolato una cosa importante: A prescindere, NON CREDI AFFATTO alla possibilità che civiltà extraterrestri siano state in grado di raggiungere tecnologie di molto più avanzate della nostra; quindi di uno come te, che ha la presunzione di addebitare nelle mani della nostra specie tutto il potere della scienza; non me ne faccio niente... Ma come puoi prenderti queste responsabilità! Ma come fai a dire che gli UFO vengono solo dalla nostra mente! Ma perchè ti permetti di cadere così in basso "scientificamente parlando"... Non hai nessuna prova per lanciare queste tue tesi. Oggettivamente parlando, delle tue opinioni non se ne può fare nulla.

> >Non credi che in questo
> >discorso c'è qualcosa che non va prendendo spunto, invece, da come stanno
> >realmente le cose; cioè che la velocità della luce è stata superata?
>
> le cose stanno in realta' cosi'? Guarda che in parecchi esperimenti la
> velocità della luce... e' stata superata ed e' superabile : ma questo
> non significa che PUOI trasmettere *un pezzo di materia* (con una
> massa $m > 0$) da qui all'altra parte dell'universo

RISPOSTA: E chi lo dice? Dove stà scritto che non potrà mai essere possibile?

> >Magari
> >si può dire invece che NOI, e solo NOI, per adesso non siamo riusciti a
> >utilizzarne le proprietà...,
>
> certo, come se la fisica QUI fosse diversa da quella del cuggino ET
> LAGGIU' :)))

RISPOSTA: No! Caro mio! Non mischiare le carte... Sai bene quanto me che la fisica ancora non è riuscita a comprendere al 100% molte realtà. Se non sbaglio le variabili sono state introdotte appunto per questo. Non sappiamo, e non abbiamo ancora i mezzi tecnologici per poter sapere se, la fisica che conosciamo, ci permetterà (un futuro) di fare questo grande passo.

> >ma ragionevolmente una civiltà più avanzata di
> >noi potrebbe già aver acquisito un mezzo di propulsione elaborato sulla
> >stessa dinamica, che qui sulla Terra ci ha permesso di aver riscontrato
> >scientificamente che la velocità della luce si può superare.
>
> certo : e se mio nonno, morto 30 anni fa, avesse le ruote, oggi
> sarebbe una vecchia carriola :)))

RISPOSTA: Infatti. Vedo che hai centrato il problema.

> No garbie', tu sei più portato per la medicina ;o). La fisica
> lasciala fare a chi la conosce ed e' al corrente dello "stato attuale
> dell'arte"... oppure imparatela. Ammiro, e' vero, il tuo interesse per
> questa nobile disciplina scientifica (la fisica), ma così come io non
> mi permetterei MAI di dire puttane sul funzionamento del fegato o di
> qualunque altro essenziale organo del nostro corpo ad un medico,
> ecco... tu non dire MAI puttane ad un fisico. Ok? Non basta aver
> fatto le scuole superiori (o anche essersi preso una laurea in Fisica)

> per dire di sapere la fisica...

RISPOSTA: Devi convenire con me su un punto focale: quelle che tu chiami puttunate solo sono delle dichiarazioni che ho letto su alcuni articoli scientifici. Io ti ho chiesto di spiegarmi, la storiella del LASER che supera del 25% (se non vado errato) la velocità della luce... A questo punto tu mi vieni a dire che non vuoi perdere tempo... Quali puttunate sono venute a dire? Quelle che diceva Albion? E'?, che i raggi Gamma non producono nessun effetto biologico nocivo nel nostro corpo? Queste sì che sono puttunate...

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 30 21:55:45 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Domande ufologiche (x Neuronic)
From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 20:55:45 GMT

>
> giochi ancora alla tua età? Nessuno è perfetto, lo so, e anche io
> qualche volta riesco a capire poco; ad esempio non ho capito a quale
> gioco che conosci ti stia riferendo. Comunque, tanto per
> accontentarti, eccoti qualche testo "classico" e meno di
> elettromagnetismo sul quale mi sono formato sia prima che dopo il
> corso di laurea in fisica (escludendo i soliti testi di Fisica II,
> quelli di ottica, quelli specialistici sui plasmi, sui dispositivi
> semiconduttori e Laser, di elettronica applicata, antenne e campi più
> tutte le altre letture e gli articoli originali di em che mi sono
> "pappato") :

RISPOSTA: Mi devi scusare ma proprio non potevo resistere... La tua risposta non aveva nessuna attinenza oggettiva.

> e perché dovrei parlarne proprio io?

RISPOSTA: Cosa...? Per un semplice motivo: sei tu il FISICO ...o mi sbaglio...

> non con chi prima si definisce "uomo di scienza" e poi viene qui a
> piagnucolare (lasciamelo dire) perché vuole subito la pappa pronta e
> magari domani alliscia quelli che ce l'hanno con la "scienza
> ufficiale", "cicappista", "coveruppista", "ottusa e cieca" :))) Non ce
> l'ho con te, bada bene, ma è una grossa ma grossa contraddizione
> quella di sputare prima in faccia alla scienza... e poi volersela fare
> spiegare : sarebbe meglio fare l'opposto caso mai!

RISPOSTA: Ma allora non ci siamo capiti... Io non mi ritengo un uomo di scienza: IO SONO UN UOMO DI SCIENZA... E sarei io quello che piagnucola? Io non ho mai sputato in faccia alla scienza; purtroppo in argomentazioni poco documentate scientificamente come queste ognuno può avere il parere che vuole in merito... Capisci? Come vedi anche tu non ne sapevi nulla sui LASER.

> soldi? Boh! Comunque se e' per questo, manco io mi fermo : bene o male
> ho ALTRI mezzi ed altre conoscenze per affrontare un problema e posso
> garantirti (per quanto cio' possa significare molto poco) che ho dei
> problemi irrisolti da almeno 20 anni.

RISPOSTA: Soldi soldi... Appunto

> >C'è un Problema, allora vediamo assieme senza fare gli
> >ipocriti... Inutile che mi vieni a dire che Albion o pinco pallino sono
già
> >in accordo con te; il problema persiste!
>
> io ho detto che albion e' in accordo con me? Quando e dove?
> Albioooooonnnn!!!! : non sapevo che stavamo in accordo e gia' che ci sei,
> voglio, anzi *pretendo* la parte che mi spetta dei nostri accordi,
> cioe' quell'80% di guadagno di cui mi parlo' tuo cuggino l'altra
> volta!!!! :)))

RISPOSTA: Allora rileggiti il POST volpe:

"se Albion s'e' letto ed ha compreso il "nebuloso" articolo pubblicato sul numero di Phys. Rev. Lett. menzionato, tanto di cappello per lui : significa che a differenza di te... va all'origine dei fatti. Se invece Albion s'e' letto l'articolo apparso su "Le Scienze" e tu no, beh, ti sei perso un'occasione perche' quell'articolo era firmato da uno degli autori dell'articolo apparso su Phys. Rev. Lett."

E non venirmi a dire che non lo stai difendendo...

> se sei un "uomo di scienza", dovresti saperlo da solo :

RISPOSTA: Ancora con la solita storia.... Ahahhaha... AUUAuaua.....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From gabriele.cataldi@tin.it Fri Nov 30 21:55:46 2001

Newsgroups: it.discussioni.ufo

Subject: Re: Domande ufologiche (x Neuronic)

From: "[N e u r o n i c]" <gabriele.cataldi@tin.it>

Date: Fri, 30 Nov 2001 20:55:46 GMT

> >Comunque ti consiglio di lasciar perdere questa discussione con Nevrotic.
> >Non lo capisce. E' convinto che tutto si trova scritto su riviste tipo

> >Focus. E che le altre riviste scientifiche "serie" svalgano quanto topolino.

RISPOSTA: Io è??? Ma mi sembra di aver detto che non mi affido a nessuna rivista... (giusto un centinaio di volte) Invece albion si affida a riviste come NATURE? AHahhahHAhHHUAhuhh... E poi Goffredo ha pure il coraggio di dire che non vi fate da spalla... AHhaahHHAHhhaa....

Con rispetto,

Cataldi Gabriele [Neuronic]

From ???@??? Fri Nov 30 22:32:14 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Vangeli (era Bruno)
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 21:32:14 GMT

Alfredo Lissoni <retecun@tiscalinet.it> wrote in message
1653312be50b4e7ad6f58fc4fe1ebda8.41516@mygate.mailgate.org...

> >qual'è la
> precisa posizione di Alfredo (ma non solo la sua) sulle *manipolazioni*
> operate dalla Chiesa Cattolica sui Testi Sacri?...
>
> Ad una domanda così scottante posso rispondere solo privatamente...

Parliamone invece. I tempi dell'inquisizione sono finiti da un pezzo.

> >Tutto ciò è costato notevoli censure, alterazioni,
>
> 80.000.

Cosa?

> La scelta dei Settanta saggi greci non tenne conto dei moltissimi testi
> apocrifi, all'epoca circolanti; ad una parte di essi si ispirarono
peraltro
> molti Padri della Chiesa, ovvero i primi difensori e divulgatori del
> cristianesimo: Clemente Alessandrino (150 d.C.), Origene (185), S.Gerolamo
> (347), Ignazio vescovo di Antiochia (110), S.Ippolito (III° sec.),
S.Ireneo
> (II° sec.), S.Giustino (100), Tertulliano (160).

MA ricordiamo anche il contesto storico. Molte delle tesi sostenute inizialmente dalla Chiesa Primitiva, nel medio evo potevano essere considerate eretiche. Pigliamo per es. San Francesco ed i suoi fraticelli. Inizialmente erano in odore di ia poichè predicavano la povertà evangelica.

- > Il primo dato che emerge dallo studio dei testi ebraici è che le iniziali
- > concezioni rabbiniche presentavano visioni "filosofiche" del cosmo assai
- > diverse da quelle veicolate in seguito; si parlava ad esempio dell'aldilà
- come
- > il "mondo venturo" ('olam ha-ba'), mentre il mondo terreno era chiamato
- 'olam
- > ha-zeh, "questo mondo"; nella loro visione unitaria dell'uomo i rabbini
- > credevano che l'uomo avesse una duplice natura, buona e malvagia, perché
- Dio,
- > al momento della creazione, aveva infuso in noi due istinti, jezer tov,
- > l'istinto buono, e jezer ha-ra', quello malvagio;

MA questo per il Cristianesimo è inaccettabile. Si chiama eresia manichea. La natura duale, per tutta una serie di ragioni, è inaccettabile per la dottrina apocalittica della Chiesa. E ricordiamoci che il cristianesimo nasce come un religione aventizia (credo si dica così in italiano). Ciò il cristiano sta in attesa del compimento del regno dei cieli e della Rivenuta del Cristo e la conseguenziale eliminazione del male. Ma tutto ciò cade se si ritiene che il bene ed il male si equivalgono.

- >
- > >.A noi sono giunti solo quelli filtrati e manipolati dalla Chiesa
- > "paolina", ed è proprio questa "Chiesa Paolina", come dicevo in altra
- sede,
- > che ora è giunta fino a noi e che ci impone da duemila anni, riti,
- esegesi,
- > dogmi e tautologie....
- >
- > ;-)

Su questo non sono molto d'accordo.

- > >Ma i Vangeli furono molti di più
- >
- > Il bello è che, di tutti, non sappiamo quali possano essere quelli
- > autentici...;-))

Bè, qualche indizio c'è. Si sono ritrovati frammenti del Vangelo di MARCO fra i frammenti del Mar Morto. E di quelli si ha una datazione sicura. Degli altri esistono solo studi filologici. Ma se per questo neanche il Corano è giunto immutato.

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From unavocelontana@email.it Fri Nov 30 22:39:47 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Mailing list
From: "Una Voce Lontana" <unavocelontana@email.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 22:39:47 +0100

ISCRIVITI ALLE NOSTRE MAILING LIST

METAPSICHICA:

Mailing list del gruppo Alalka - Paranormale, metapsichica, archeologia misteriosa.... discutiamone insieme....
per iscriversi inviare una email vuota a:
metapsichica-subscribe@yahoogroups.com

MERCANTE IN FIERA:

La mailing list dell'usato. Un ottimo mezzo per vendere.
Un ottimo mezzo per comprare. Tante offerte variegate ogni giorno nella tua mailbox....
per iscriversi inviare una email vuota a:
mercanteinfiera-subscribe@yahoogroups.com

L'ASSEMBLEA:

Mailing List dell'amicizia. Discutiamo insieme di: politica, sport, sentimenti, guerra, scuola, musica, misteri, stranezze e tutto ciò che caratterizza questo pazzo mondo. Naturalmente l'assemblea è anche un posto di ritrovo per noi e per tutti gli amici della rete, perchè l'amicizia non ha confini.
Per iscriversi inviare una email vuota a:
assemblea-subscribe@yahoogroups.com

Come sempre per maggiori informazioni potete scrivere a
unavocelontana@email.it

From ???@??? Fri Nov 30 22:45:49 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Vangeli 2(Era Juza e Antonio)
From: "albion of avalon" <jloturco"toglistascritta"@tiscalinet.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 21:45:49 GMT

Alfredo Lissoni <retecun@tiscalinet.it> wrote in message
a4561ccfebd93036ebb00126dd48db1d.41516@mygate.mailgate.org...
> (J)> >Vangeli intrisi di spontaneità e simbolismi genuini, che hanno
sempre
> fatto
> > >terrore alla Chiesa di Roma in quanto potenzialmente molto
> destabilizzanti
> > >del suo potere...
>

> Yes, quelli apocrifi, rinvenuti negli anni '40 (ma il vaticano ne aveva
copia
> da secoli)
> e pubblicati a partire dagli anni Ottanta.

Questo è falso. I vangeli apocrifi sono noti da sempre e sono sempre stati
ritenuti la fonte della vita della Madonna e della vita di Gesù da bambino.
Molti quadri rinascimentali prendono spunto dai vangeli apocrifi. I vangeli
apocrifi contengono semplicemente delle interpretazioni o dei fatti che non
conciliano con la dottrina ufficiale della Chiesa.

--

con rispetto
ALBION OF AVALON

From juza@libero.it Fri Nov 30 23:25:02 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: Le "Sacre Scritture" del potere
From: juza@libero.it (Juza delle nuvole)
Date: Fri, 30 Nov 2001 22:25:02 GMT

On Fri, 30 Nov 2001 02:18:30 +0100, "Antonio Bruno"

<assgraal@katamail.com> wrote:

>Ciao, Juza,

>mi sembra che tu stia facendo un po' di confusione. Dunque, provo a
>spiegarti perchè:

>> Questo è un mito, in quanto la Chiesa riconosce soltanto

>> i Vangeli a cui dà l' "imprimatur" e gli altri non sono considerati

>***** E io cosa ho detto?... Lo so che gli altri vangeli sono egualmente

>circolati sebbene in forma riservata (anche se non tutti poichè alcuni sono

>stati nascosti). Fatto sta che, personalmente, non accetto quello che la

>Chiesa riconosce o NON riconosce. Io riconosco solo con l'ausilio del mio

>libero arbitrio spirituale...:-))*****

Vabbè ma i soli Vangeli che contano sono quelli che la Chiesa

riconosce, il tuo libero arbitrio lo puoi utilizzare come vuoi ma

sei dentro la Chiesa solo se la rispetti come tua educatrice.

>***** La fede? Quale fede? Quella nella Chiesa di Roma?...Te la lascio

>tutta... L'altra fede, quella vera, è affare personale, intimo, e non c'è

>dogma che tenga, se non sono convinto io...*****

Se ci fosse una fede personale degna l'avrei già

trovata, figurati, individualista come sono!

>***** Ti confondi. Io parlavo di fazioni fra cristiani, non nel corpo della

>Chiesa stessa!...E' un'altra cosa. Prima che la Chiesa nascesse c'erano

>numerosi fazioni di seguaci di Cristo, di vario tipo: Esseni, Gnostici,

>Nazarei, ecc... La Chiesa "paolina" ha semplicemente saputo prendersi il

>sopravvento. Con l'ausilio della prepotenza e della menzogna...*****

Allora la loro verità non era destinata ad arrivare alla fine del

mondo se il primo prepotente li ha annegati come gattini...

Sono Juza delle nuvole
Sono un uomo libero

Le nuvole sono la mia casa
Sono nato libero e moriro' libero
Lorenzo Vocaturo
juza@libero.it

From dedalo72@interfree.it Fri Nov 30 23:39:30 2001
Newsgroups: it.discussioni.ufo
Subject: Re: R: Dico la mia
From: "dedalo" <dedalo72@interfree.it>
Date: Fri, 30 Nov 2001 22:39:30 GMT

"Luchetto" <xxluchettoxx@supereva.it> ha scritto nel messaggio
news:3c07dfa9.0@news.dada.it...
> Scusa ma.... Tu ci credi agli alieni?

Ritengo possibile che esistano altri esseri viventi nell'universo.
Ritengo improbabile che ci abbiano già fatto visita.

Che cosa, nel mio post precedente, ti ha spinto a farmi questa domanda? E
come la pensi tu?

saluti
ded

From Lallo3@hotmail.com Fri Nov 30 23:55:10 2001
Newsgroups: it.cultura.religioni,it.discussioni.ufo,it.fan.starwars
Subject: Re: Siate realisti !
From: "©Lallo©" <Lallo3@hotmail.com>
Date: Fri, 30 Nov 2001 22:55:10 GMT

"Sirthan" <ma_che_bel_c@stello_mar_condi_rondi_rondel.lo> ha scritto nel
messaggio

> > > Ho una domanda:
> > > ma è Dio che ha creato l'uomo o è l'uomo che ha creato Dio?
> > ...una cosa è certa minchione.
> > Tu sei stato creato da una cloaca.
> > Ed i risultati si vedono.

> Esagerato Lallè!
> E che dire di tonino allora?
>

..bhè, tonino sembra il fratello
dello scrodo.E' fuori scala.
Tutelato dal WWF,
e vietato dalla convenzione di Ginevra.

